

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS



INFORME DE TESIS

**LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA Y SU
IMPACTO EN LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN
SUPERIOR DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA
DE LA SELVA DE TINGO MARÍA - 2017**

**PARA OPTAR AL TÍTULO DE
LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN**

DIAZ GARCIA, CARLOS MANUEL

TINGO MARÍA, PERÚ

2019



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N° 036-2019-EPA-FCEA-UNAS

En la ciudad universitaria, a los 15 días del mes de noviembre de 2019, siendo las 11:00 am., reunidos en el auditorio del Centro de Simulación de Negocios y Asesoría Empresarial de la Escuela Profesional de Administración, se instaló el jurado evaluador nombrado mediante Resolución Nro. 206/2017/D-FCEA, de fecha 19 de setiembre de 2017, a fin de dar inicio a la sustentación de la tesis para optar el título de Licenciado en Administración denominado:

LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA Y SU IMPACTO EN LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA DE TINGO MARÍA-2017


Presentado por el Bachiller en Ciencias Administrativas Carlos Manuel DÍAZ GARCÍA, luego de la sustentación y absueltas las preguntas de rigor, se procedió a la respectiva calificación de conformidad con el Art. 26° del Reglamento de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, cuyo resultado se indica a continuación:

APROBADO POR : UNANIMIDAD

CALIFICATIVO : BUENO

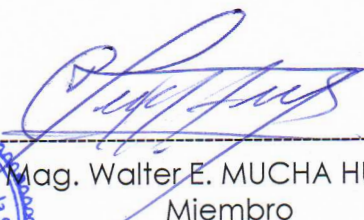
Siendo las 12:00 m., se dio por culminado el acto público de sustentación de tesis, firmando a continuación los miembros del honorable jurado y su asesor, en señal de conformidad.

Tingo María, 15 de noviembre de 2019.

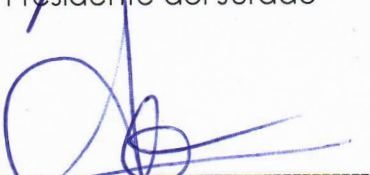


Dr. Jaime J. PEÑA CAMARENA
Presidente del Jurado





Mag. Walter E. MUCHA HUAMÁN
Miembro



Mag. Carlos W. MAYTA MOLINA
Miembro



Mag. César A. HUAMÁN RAMÍREZ
Asesor

Nota:

(Excelente	= 18,19,20)
(Muy Bueno)	= 15,16,17)
(Bueno	= 13, 14)
(Regular	= 11, 12,)
(Desaprobado/Deficiente	= 10 o menos)

DEDICATORIA:

A mi querida madre Riley Garcia Sinti, Hermano Cesar Miro Díaz García y a Mary Carmen del Águila Torres por su apoyo y preocupación constante e incondicional, a mi Universidad y profesores por la formación que me brindaron y a mis compañeros por las experiencias compartidas.

RESUMEN:

El estudio fue realizado en la Universidad Nacional Agraria de la Selva, Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, Escuela Profesional de Administración, ubicado en el Distrito de Tingo María, Provincia de Leoncio Prado, Departamento de Huánuco (Perú) con el objetivo de Analizar la Inversión Pública en Infraestructura comparando con los registros sobre la calidad en educación con el propósito de determinar el grado de relación entre los proyectos de inversión pública y la calidad en la UNAS. (n=247).

El tipo de investigación fue de nivel básica y de nivel relacional con diseño transversal correlacional, el método fue descriptivo correlacional (diciembre 2017), empleándose un instrumento (encuesta a docentes y estudiantes) de 22 ítems, la cual fue validado por juicio de expertos. En este sentido los resultados analizados indicaron que las inversiones públicas en infraestructura se relacionan con la calidad en educación con un grado de correlación calificado como positiva buena ($r_s = 0.728$; $p < 0.05$) en el tiempo indicado de estudio a un nivel de confianza del 95%. Analizado los resultados se concluye las inversiones públicas en infraestructura están relacionados con la calidad en educación en la Universidad Nacional Agraria de la Selva.

Palabras clave: Inversión Pública. Infraestructura. Calidad en educación.

ABSTRAC

The study was done at the Universidad Nacional Agraria de la Selva, Faculty of Economic and Administrative Sciences, Professional School of Administration, located in Tingo Maria, Leoncio Prado province, Huanuco department, Peru, with the objective of analyzing the public investment in infrastructure compared to the records regarding the quality of education, with the purpose of determining the degree of relationship between the public investment projects and the quality of the UNAS (acronym in Spanish). (n=247).

The research type was that of a basic level and a relational level with a cross-sectional, correlational design, the method was descriptive, correlational (December 2017), using an instrument (survey of teachers and students) of twenty two items, which was validated by the judgement of experts. In this sense, the analyzed results indicated that the public investment in infrastructure is related to the quality of education with a degree of correlation classified as positive buena ($r_s = 0.728$; $p < 0.05$) during the time indicated in the study, at a 95% confidence level. Once the results are analyzed it is concluded that public investment in infrastructure is related with the quality of education at the Universidad Nacional Agraria de la Selva.

Keywords: Public investment, Infrastructure, Quality of education

ÍNDICE DE CONTENIDO

	Pág.
ABSTRAC	II
INDICE DE TABLAS	V
INDICE DE FIGURAS	VI
CAPITULO I. INTRODUCCIÓN	1
CAPITULO II. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	3
2.1. DESCRIPCIÓN DE LA REALIDAD PROBLEMÁTICA	3
2.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	5
2.3. OBJETIVOS DEL PROBLEMA	5
2.4. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	6
CAPITULO III. MARCO TEÓRICO	7
3.1. BASES TEÓRICAS	7
3.1.1. Los proyectos de inversión	7
3.1.2. Proyectos de inversión para el sector público y privado	8
3.1.3. Elaboración de proyectos en el sector público D. L. N° 1252	9
3.1.4. Calidad en educación y Licenciamiento en el Perú (SUNEDU)	10
3.1.5. Satisfacción del cliente, calidad y evaluación: un análisis crítico	11
3.2. ANTECEDENTES	13
3.3. DEFINICIONES CONCEPTUALES	14
3.4. FORMULACIÓN DE HIPÓTESIS	16
CAPITULO IV. METODOLOGIA	17
4.1. TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN	17
4.2. MÉTODO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	17
4.3. POBLACIÓN Y MUESTRA	18
4.4. INSTRUMENTOS Y TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE INVESTIGACIÓN	21
4.5. TÉCNICAS DE ANÁLISIS ESTADÍSTICO	22
4.6. PROCEDIMIENTOS	22
4.7. ASPECTOS ADMINISTRATIVOS	24
CAPITULO V. RESULTADOS	26
4.1. ASPECTOS GENERALES DE LA INVESTIGACIÓN	26
4.1.1. Edades de los Estudiantes	26
4.1.2. Género	27

4.1.3.	Años de ingreso.....	27
4.2.	ANÁLISIS DE LAS VARIABLE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA INFRAESTRUCTURA.	28
4.2.1.	Análisis De Infraestructura Académica	28
4.2.2.	Análisis De Infraestructura Administrativa.....	31
4.3.	ANÁLISIS DE LAS VARIABLE CALIDAD EN EDUCACIÓN.	33
4.4.	DEMOSTRACIÓN DE LA HIPÓTESIS.	36
CAPITULO VI. DISCUSIÓN		43
CONCLUSIONES		45
RECOMENDACIONES		46
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS		47

ÍNDICE DE TABLAS

1. Esquema del Diseño de Investigación	18
2. Distribución de la muestra.....	19
3. Distribución de la muestra de estudiantes	20
4. Distribución de la muestra para el personal docente	21
5. Estadísticas de fiabilidad del instrumento	23
6. Validación de instrumento de medición de variables.....	24
7. Requerimiento de personal para la investigación.....	25
8. Análisis de Variable Infraestructura Académica	28
9. Análisis de Variable Infraestructura Administrativa	31
10. Análisis de calidad en educación formación profesional	34
11. Prueba de normalidad (K-S) para la Hipótesis General	36
12. Correlación para la hipótesis general	38
13. Prueba de normalidad (K-S) para las dimensiones de la variable independiente.....	39
14. Correlación para la primera hipótesis específica dimensión académica.	40
15. Correlación para la segunda hipótesis específica	41

ÍNDICE DE FIGURAS

1. Etapas del ciclo de vida de los proyectos de inversión.....	7
2. Ciclos de la inversión pública.....	10
3. Estructura de la matriz de estándares.	11
4. Distribución de Frecuencia de Edades (n=216).....	26
5. Análisis de Género (n=247).....	27
6. Análisis de Año de ingreso(n=216).	27
7. Análisis de Variable Infraestructura Académica (n=247).....	28
8. Análisis de Variable Infraestructura Académica Aulas (n=247).....	29
9. Análisis de Variable Infraestructura laboratorios (n=247).	30
10. Análisis de Variable Infraestructura Académica Biblioteca (n=247).....	30
11 Análisis de la Dimensión Infraestructura Administrativa (n=247).	31
12. Análisis de la Infraestructura Administrativa Comedor (n=247).	32
13 Análisis de la Infraestructura Administrativa Internado(n=247).....	33
14. Análisis de Formación Profesional (n=247).....	33
15. Análisis de Variable Calidad en Educación Investigación. (n=247).....	34
16. Análisis de Servicios Complementarios (n=247).	35
17. Análisis de Servicios Complementarios (n=247).	35

INDICE DE ANEXOS

1. Matriz de Consistencia	50
2. Encuesta.....	51
3. Relación de proyectos de inversión pública en la UNAS.....	54
4. Matriz de correlaciones entre elementos detallado.....	57
5. Juicio de expertos	59

CAPITULO I. INTRODUCCIÓN

En el Perú la inversión pública desde la décadas de los 90 del siglo anterior e inicio del presente, se ha mantenido estable gracias a las políticas económicas, administración y racionalización del presupuesto, por otra parte a pesar de la crisis mundial del 2008 Steinberg, (2008) ha tenido un menor impacto negativo en el país, por lo que ha continuado la elaboración, ejecución y funcionamiento de los proyectos de inversión pública en infraestructura (modernidad del estado) y proyectos sociales (inclusión social), en algunos logrando los objetivos establecidos con un aporte en el desarrollo económico y con grandes beneficios sociales.

El problema principal en nuestro país no es la carencia de inversión pública Von Hesse (2011) sino la ejecución de los mismos, además, de los vicios ocultos por temas de corrupción y procesos que estancan el desarrollo de proyectos y no se alcanzan los beneficios planeados con el ya fenecido SNIP y ahora con el Invierte.pe, la existencia de una gran brecha entre lo planeado y ejecutado en los PIP, encontrándose en la incertidumbre ya que los usuarios deberían ser los mayores beneficiados.

El interés de realizar esta investigación es lograr describir el nivel de conocimiento y analizar la percepción de los usuarios sobre el impacto que generan los PIP y la calidad académica. Los proyectos deben obedecer a la disminución de riesgo de fracaso en su formulación, ejecución y funcionamiento, que se requiere realizar permitiendo alcanzar los objetivos de los proyectos siendo estos los componentes que mejoren la educación universitaria y alcanzando las expectativas de los beneficiarios directos, que estas se vean reflejadas en la calidad de educación.

La investigación se desarrolló en la Universidad Nacional Agraria de la Selva, ubicada en el campus universitario, sito en la Av. Universitaria N°357, km 1.5 carretera Tingo María – Huánuco, ciudad de Tingo María. Logrando entender las perspectivas de los grupos de interés. La determinación de la relación exige conocer el nivel de impacto generado, consecuencia de los efectos de un proyecto. Es decir, expresa el grado de percepción positiva o negativa por parte de los beneficiarios directos (docentes y estudiantes).

Para lo cual nos planteamos la siguiente interrogante general ¿Los proyectos de inversión pública en infraestructura tienen relación con la calidad en educación en la Universidad Nacional Agraria de la Selva? Y las específicas son ¿Los proyectos de inversión pública en infraestructura académica tendrán relación con la calidad de la educación en la UNAS? Y ¿Los proyectos de infraestructura administrativa tendrán relación con la calidad de la educación en la UNAS?

La importancia de la realización de este trabajo investigativo es la necesidad de reducir la brecha entre lo planeado y ejecutado en los proyectos de inversión pública) es decir el impacto que pueda lograr y permitir cambios de la realidad en la Inversión Pública y el beneficio social en la universidad es alcanzar la calidad educativa, buscando encontrar posibles soluciones para disminuir las brechas existentes en el tema a investigar alcanzando mayores niveles de beneficios sociales en los proyectos a ejecutar en los años después de la investigación.

En la presente investigación el objetivo general es determinar la relación entre los proyectos de inversión pública y la calidad en educación que perciben los alumnos y docentes de las diferentes escuelas profesionales (para la formación profesional) en la Universidad Nacional Agraria de la Selva.

Para lo cual nos planteamos las siguientes variables: variable independiente Proyectos de Inversión Pública, que contempla los siguientes indicadores Aulas de uso académico, Laboratorios, tecnologías didácticas, Salas de estudio, Biblioteca, Comedor, centros médicos, Internados y Áreas de actividades Deportivas .y como variable dependiente calidad en educación y sus indicadores son: Clases teóricas, Clases práctica, Asesorías, tutorías, Cursos y/o talleres, Plan de estudio, Equipos de uso académico, Artículos científicos, Tesis, Producción bibliográfica, Programas deportivos, Atención médica y Atención mental.

Para concluir se planteó como hipótesis general: Los proyectos de inversión pública ejecutados en la UNAS están relacionados con la calidad de la educación superior que en ella se imparte.

1.1. Planteamiento del Problema

1.1.1. Descripción de la realidad problemática.

En el Perú la inversión pública ha tenido grandes impactos en la economía, dinamizando a través de la generación de empleo, Martínez, (2013) define “la inversión pública como un gasto público de reconocida justificación a la vez que señalado algunas de sus más notables peculiaridades y condicionantes”. Asimismo Martínez, (2013) menciona que “los bienes y servicios de infraestructura que provee el Estado, tienen dos propiedades básicas: (i) no tiene rivalidad en el uso, es decir, una vez producida la infraestructura. (ii) es difícil o imposible impedir a una persona disfrute de un bien o servicio público”.

En cuanto a la inversión y cuál es su relación en el desarrollo económico del país comenta Sono, (2013) “el crecimiento en la inversión pública con la inversión privada se puede observar que en la mayoría de periodos en la inversión privada estuvo por encima de la inversión pública”. Esto puede

aumentar en el sector de construcción y generación de empleo, así como la recaudación en el país, sin embargo, si no se encuentran en condiciones de equilibrio puede la inversión pública generar una crisis como en el 2008.

A pesar de los escándalos por temas de corrupción en el país se ve una mejora en temas infraestructura, ello permite saber la importancia de la inversión pública en la Nación, no obstante la tarea de los gobernantes de turno es combatir la corrupción mediante mecanismos y políticas que garanticen el beneficio esperado de los PIP. Menciona Albújar, (1990) “la inversión en infraestructura en un país se relaciona directamente con el desarrollo del mismo”. La infraestructura que cuenta un país genera desarrollo tanto económico y genera mayor bienestar social, además de la fortaleza física de las instituciones, llegando a ser fortaleza física que asegura la atención de los servicios requeridos por la ciudadanía.

En nuestra región la inversión pública es tema de debate por que no han tenido mayor impacto en el desarrollo físico y económico esperado, colocándose en uno de las regiones con mayores porcentajes de devolución de presupuesto al tesoro público, lo que muestra un índice de incapacidad de gestión. Siendo los más perjudicados la población de su jurisdicción, es decir que no existe un mayor beneficio social en la Región Huánuco, en cuanto a las instituciones de educación superior estatal la razón de ser son los estudiantes y está encargada de formar profesionales que contribuyan al mejorar la economía y social del país.

Por otra parte la inversión pública en la Universidad Nacional Agraria de la Selva se realizan con la ejecución de proyectos de mejoramiento de infraestructura y equipamiento ya sea por las dos modalidades administración directa o por contrata que a lo largo de la última década ha contribuido en una

mejoría en los servicios que presta esta mencionada institución, sin embargo, aún existen brechas de desarrollo por alcanzar, aquí se encuentran bajos niveles de satisfacción de los beneficiarios (docentes y alumnos) porque en algunos componentes de los proyectos ejecutados que están en funcionamiento muestran ciertas deficiencias.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Interrogante principal.

¿Los proyectos de inversión pública en infraestructura tienen relación con la calidad en educación en la Universidad Nacional Agraria de la Selva?

1.2.2. Interrogantes específicas.

¿Los proyectos de inversión pública en infraestructura académica tendrán relación con la calidad de la educación en la UNAS?

¿Los proyectos de inversión pública en infraestructura administrativa tendrán relación con la calidad de la educación en la UNAS?

1.3. Objetivos del problema

1.3.1. Objetivo general

Determinar la relación entre los proyectos de inversión pública y la calidad en educación en la UNAS con el propósito de verificar que los proyectos ejecutados contribuyen con la calidad en educación.

1.3.2. Objetivos específicos

Determinar la relación entre los proyectos en infraestructura académica con la calidad de la educación en la UNAS con el propósito de conocer si los proyectos ejecutados contribuyen con la calidad en educación.

Conocer la relación entre los proyectos en infraestructura administrativa con la calidad de la educación en la UNAS con el propósito de verificar si los proyectos ejecutados contribuyen con la calidad en educación.

1.4. Justificación de la investigación

El principal propósito de realizar esta investigación es describir el nivel de conocimiento y análisis de la percepción del impacto de los PIP y la calidad académica. Los PIP deben obedecer a la disminución de riesgo de fracaso en su formulación, ejecución y funcionamiento, que se requiere realizar permitiendo alcanzar los objetivos de los proyectos siendo estos los componentes que mejoren la educación universitaria y alcanzando las expectativas de los beneficiarios directos, que estas se vean reflejadas en la calidad de educación.

La importancia de la realización de este trabajo investigativo (la necesidad de reducir la brecha entre lo planeado y ejecutado en los PIP) por el impacto que pueda lograr y permitir cambios de la realidad en la Inversión Pública y el beneficio social en la universidad es alcanzar la calidad educativa, buscando encontrar posibles soluciones para disminuir las brechas existentes en el tema a investigar alcanzando mayores niveles de beneficios sociales en los proyectos a ejecutar en los años después de investigación.

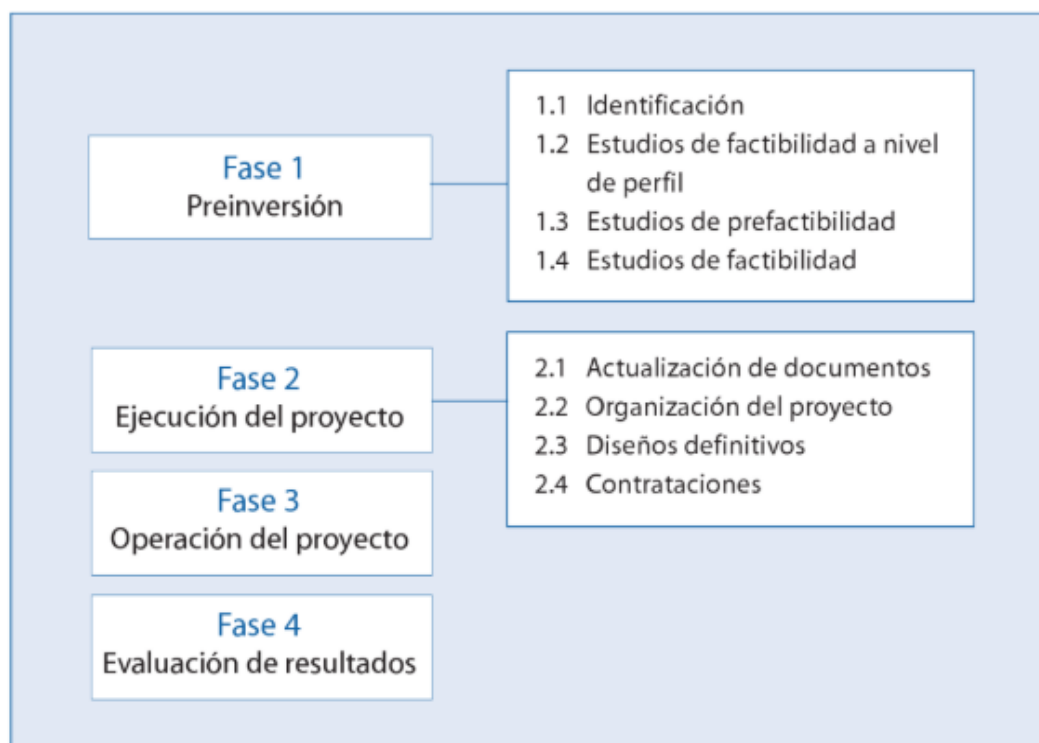
CAPITULO II. MARCO TEÓRICO

2.1. Bases Teóricas

2.1.1. Los proyectos de inversión.

Fernández, M., (2007, p.15) menciona que “un proyecto de inversión es una propuesta que surge como resultado de estudios que la sustentan” además involucra alcanzar objetivos, con acciones y actividades presupuestadas para lograrlo. Todo proyecto de inversión tiene por fin último alcanzar rentabilidad o brindar servicios.

Figura 1. Etapas del ciclo de vida de los proyectos de inversión.



A. Proyecto de inversión privada.

Es ejecutado por un empresario o consorcio particular para satisfacer sus propios objetivos.

B. Proyecto de inversión pública.

Son originadas por entidades gubernamentales con la finalidad de solucionar problemas sociales o económicas.

2.1.2. Proyectos de inversión para el sector público y privado.

Quispe U., (2012) sostiene “el proyecto de inversión está referido al conjunto de antecedentes o actividades que realiza el hombre, con la finalidad de deslindar las ventajas o desventajas económicas que se derivan de la asignación de ciertos recursos naturales que permitan la elaboración de bienes y servicios que generan mejores condiciones de vida a la sociedad”.

Elementos más importantes del proyecto.

Todos los proyectos de inversión empresarial deben contener los elementos cuya sinergia permitan realizar y ejecutar los planes y programas preestablecidos, estos son:

- Estudio de mercado.
- Determinación de tamaño y localización.
- Ingeniería del proyecto.
- Calculo de las inversiones.
- Presupuesto de gastos ingresos anuales y organización de los datos para la evaluación.
- Financiamientos.
- Organización y ejecución del proyecto.

Fuentes de financiamiento.

Las fuentes de financiamiento que generalmente se toman en cuenta por los empresarios y las personas especializadas en evaluación de proyectos de inversión son:

Fuente interna. La emisión de acciones, y las utilidades no distribuidas en cada periodo después de impuestos, la emisión de bonos, los recursos propios del inversionista.

Fuente externa. Vienen a ser los créditos, los arriendos de bienes raíces, los leasing.

2.1.3. Elaboración de proyectos en el sector público D. L. N° 1252

Artículo 1.- Objeto

Con la creación del nuevo Invierte.pe como régimen administrativo del Estado, tiene la finalidad de orientar el uso de los recursos públicos destinados a la inversión para la efectiva prestación de servicios y la provisión de la infraestructura idónea dándose fin al SNIP Ley N° 27293

Artículo 3.- Principios rectores

La programación multianual de inversiones y la ejecución de los proyectos de inversión respectivos se sujetan a los principios rectores siguientes:

- a) La creación del Invierte.pe busca el cierre de brechas de infraestructura o accesibilidad a los servicios públicos.
- b) Todo PIP deberá estar conforme a los objetivos nacionales y éstos alineados según tipo de gobierno.
- c) Invierte.pe para su elaboración deberá registrar la brecha o servicio a satisfacer para establecer objetivos e indicadores.
- d) Los recursos propuestos al PIP permitirán alcanzar el mayor impacto y beneficio en la sociedad.

Artículo 4.- Fases del Ciclo de Inversión



Fuente: MEF

Figura 2. Ciclos de la inversión pública.

2.1.4. Calidad en educación y Licenciamiento en el Perú (SUNEDU)

A. Definición de calidad educativa universitaria.

En el portal de SUNEDU encontramos diversas definiciones de calidad en educación. En las diversas fuentes, se encuentran un sin número de definiciones de calidad; Más aún Green, (1994) sugiere que “no es posible elegir una única definición de calidad”. Sin embargo, apreciamos que calidad está referida al propósito, es decir, la calidad se define como el grado de ajuste entre las acciones realizadas por la universidad o programa académico para implementar las orientaciones contenidas en los documentos de gestión.

B. Aseguramiento de la calidad de la educación superior

Los objetivos de asegurar la calidad (en base al CBC) es conseguir mejores efectos en cuanto a la formación de profesionales.

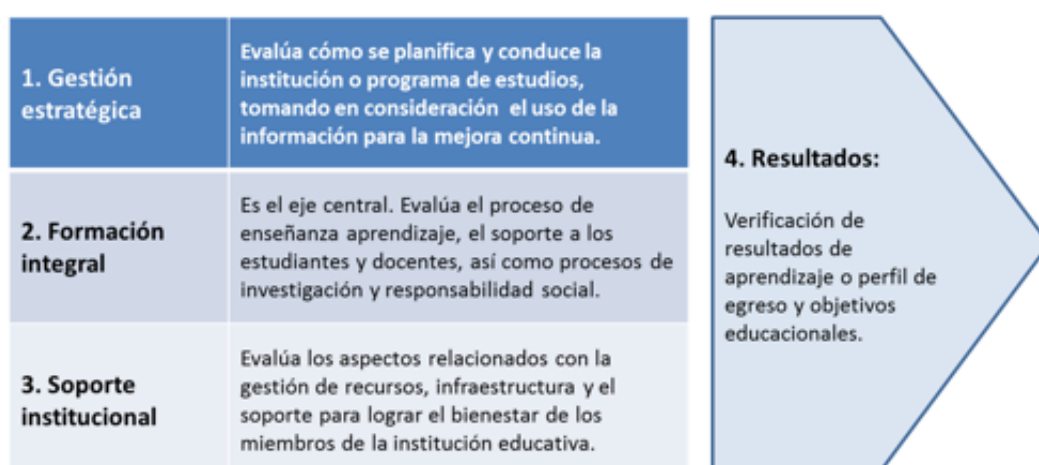
Los propósitos se agrupan en 3 condiciones: control de la calidad (licenciamiento), garantía de la calidad (acreditación) y mejoramiento de la calidad.

C. Matriz de estándares

El nuevo modelo y matriz de estándares se dió con la finalidad de solucionar las faltas que han ocurrido, su implementación sea un instrumento de gestión que garantice la autoevaluación, formen una cultura de calidad permanente.

Fuente: SINEACE

Figura 3. Estructura de la matriz de estándares.



La nueva matriz de evaluación está organizada en cuatro dimensiones, doce factores y treinta y cuatro estándares, éstas están acompañadas de los ítems a evaluar. La verificación se realiza mediante evidencias verificables.

2.1.5. Satisfacción del cliente, calidad y evaluación: un análisis crítico.

A. Satisfacción del cliente

En función a un servicio público Viñas V., (2005) afirma que “los servicios que presta la Administración Pública pueden ser definidos en tres categorías” :

a. Servicios genéricos. Son los servicios básicos, sin definir características especiales o de calidad.

b. Servicios esperados. Corresponden aquellas características del servicio que estén conformes a la expectativa de los usuarios.

c. Servicios enriquecidos. Servicio con condiciones que proporcionan un nivel de calidad superior, perfeccionando y forjando un servicio más atractivo.

Para medir “calidad” como “satisfacción de las expectativas de los clientes” existe complejidad al ser un servicio público, la ciudadanía viene a ser un conjunto de necesidades y de estas necesidades, expectativas diferentes; además el gasto público en PIP esta direccionado a planes y cierre de brechas que al final resultan siendo decisiones políticas.

Al encontrarnos en el ambiente universitario, es oportuno dirigirnos a la apreciación de la enseñanza universitaria, en España. Hace un tiempo pudo saber por medio de los servicios de comunicación la intención del Ministerio de Educación de construir un rol de universidades, o -mejor dicho- una lista de las titulaciones entre las diversas universidades.

En el 2001 se aprobó el II Plan de Calidad de las Universidades, vigente por 6 años. La evaluación se realizará en 3 contextos: enseñanza, investigación y servicios.

En función a evaluar la calidad de educación en la universidad se debe regir a indicadores que estén de acuerdo a la norma establecida (que tiene carácter universal) para “la legitimidad política tiene el grado de satisfacción de los usuarios de los servicios públicos” Beltrán M., (2000).

2.2. Antecedentes

Prieto M., (2007) “La Distribución Provincial de la Inversión Pública de la Junta de Andalucía: un Análisis de sus Criterios Universidades Públicas de Andalucía España revista de estudios regionales” estudió los componentes que contiene la inversión pública regional a grado provincial. Analizando los criterios que guían los laudos de inversión pública ejecutadas en las provincias andaluzas en el periodo 1985-2000. Concluyendo que mientras no parece existir una sólida relación entre indicadores de gastos e inversión pública.

Fuentes N., (2003) en su tesis titulado “Crecimiento económico y desigualdades regionales en México: el impacto de la infraestructura” menciona que usó “el método del análisis de regresión se calcula para México una función de cuasi-producción, a fin de examinar si la inversión pública en infraestructura puede alterar los patrones de ingreso regional, así como para determinar si la efectividad de dicho tipo de inversión depende de su composición (económica y social) y de las características de las regiones receptoras (intermedias o rezagadas)”. Concluye que el análisis empírico realizado pone en evidencia que la efectividad de la inversión pública en infraestructura depende de su composición y de las características de las regiones receptoras.

Sotomayor D., (2015) en su trabajo de investigación tuvo por objetivo, “determinar el grado de eficacia de los Proyectos de Inversión Pública en su Ejecución y Evaluación realizados en el Distrito de Usicayos en el año 2014”. Este trabajo se realizó mediante el modelo cuantitativo, diseño explicativo, método de investigación descriptiva, explicativa y seccional. Llegando a concluir que “el Distrito de Usicayos está en el mapa de distritos en extrema pobreza, según el INEI.

Para cambiar esta situación es que las Instituciones del Estado, encargadas de invertir el presupuesto público, como el gobierno nacional, el gobierno regional y gobierno local, opten por priorizar las inversiones en obras productivas y sostenibles”. Las obras tienen que ser eficaces en relación al análisis costo/efectividad/beneficios.

Gomez L., (2012) En su tesis, de diseño metodológico no experimental, realizó la observación del efecto del proceso en el tiempo, mediante la información presupuestaria del MEF. El tipo de investigación es explicativa. Tiene como finalidad “realizar un análisis sobre la inversión pública en infraestructura en el sector salud, educación y vial y el impacto que tienen estos sectores en el crecimiento económico en el Perú para el periodo de análisis 2000-2010”. Concluye su investigación de la siguiente manera. “Si miramos la situación de la infraestructura peruana, es decir, su capital físico, hay una brecha bien documentada y generalmente aceptada”.

2.3. Definiciones conceptuales

a) Brecha

“Es la diferencia entre la oferta disponible optimizada de infraestructura y/o acceso a servicios públicos y la demanda, a una fecha determinada y ámbito geográfico determinado. Puede ser expresada en términos de cantidad y/o calidad”. (MEF, 2018, p.1)

b) Calidad de la Educación

“Es el nivel óptimo de formación que deben alcanzar las personas para enfrentar los retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y continuar aprendiendo durante toda la vida”. (Congreso de la República, 2003)

c) Calidad Académica.

“Juicio de valor sobre la distancia relativa entre el modo cómo una institución o programa académico presta el servicio de educación y el modo óptimo que corresponde a su naturaleza, esto último sintetizado en un conjunto de características”. SINEACE.

d) Educación superior.

“La Educación Superior es la segunda etapa del Sistema Educativo que consolida la formación integral de las personas, produce conocimiento, desarrolla la investigación e innovación y forma profesionales en el más alto nivel de especialización y perfeccionamiento en todos los campos del saber, el arte, la cultura, la ciencia y la tecnología a fin de cubrir la demanda de la sociedad y contribuir al desarrollo y sostenibilidad del país”. (MINEDU, 2018)

e) Estándares de calidad:

“Características o especificaciones técnicas mínimas inherentes a los factores productivos (infraestructura, equipamiento, entre otros). Son establecidos por el órgano rector del Sector competente del Gobierno Nacional”. (MEF, 2018, p.2)

f) Inversiones:

“Comprende a los proyectos de inversión y a las inversiones de optimización, de ampliación marginal, de reposición y de rehabilitación”. (MEF, 2018, p.2)

g) Inversión:

“Es el empleo de recursos que realizan las universidades en infraestructura, equipamiento para fines educativos, investigación e innovación en ciencia y

tecnología, capacitación y actualización de docentes, proyección social, concesión de becas, apoyo al deporte de alta calificación y programas deportivos”. (SINEACE, 2015)

h) Proyecto.

“Es la fuente de costos y beneficios que ocurren en distintos periodos de tiempo. Esta manera de concebir el proyecto lleva a la evaluación financiera de proyectos”. (Fontaine, 2008, p.1)

i) Proyecto de inversión

“Corresponde a intervenciones temporales que se financian, total o parcialmente, con recursos públicos, destinadas a la formación de capital físico, humano, institucional, intelectual y/o natural, que tenga como propósito crear, ampliar, mejorar o recuperar la capacidad de producción de bienes y/o servicios”. (MEF, 2018, p.3)

2.4. Formulación de hipótesis

2.4.1. Hipótesis general

Los proyectos de inversión pública están relacionados con la calidad de la educación en la Universidad Nacional Agraria de la Selva

2.4.2. Hipótesis específicas

H1: Los proyectos de infraestructura académica están relacionados con la calidad de la educación en la UNAS.

H2: Los proyectos de infraestructura administrativas están relacionados con la calidad de la educación en la UNAS.

CAPITULO III. MÉTODOS

3.1. Tipo y nivel de investigación

El tipo de investigación es aplicada, porque está encaminada a determinar la relación e impacto que genera los PIP en la calidad en educación, a partir de conocimientos ya existentes.

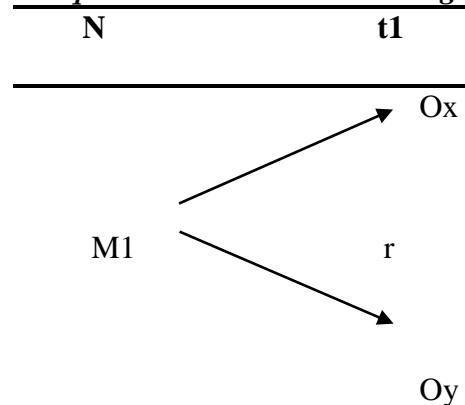
El nivel de investigación es relacional por que pretende determinar la relación entre las variables y su grado de asociación, si los PIP en la UNAS inciden en la percepción de la calidad educativa, es decir, si existe relación o no.

3.2. Método y diseño de investigación

Método Descriptivo: Porque se estudiará dos variables con una sola muestra, luego se obtendrá la información como resultado del análisis, se relacionará la influencia que tiene los proyectos de inversión pública y la calidad en educación en la Universidad Nacional Agraria de la Selva.

Método Inductivo: Díaz V., (2009) define este método como “la forma de razonamiento por medio de la cual se transita de casos particulares a un conocimiento más general, lo que nos permitirá inducir la relación que existe entre las dos variables en estudio”.

Asimismo, se aplicará el diseño no experimental del tipo transversal ya que la aplicación de estudio se realizó en un solo momento luego se analizó para determinar la relación que tiene una variable a la otra, la que nos permitió dar solución a nuestro problema de investigación.

Tabla 1. Esquema del Diseño de Investigación

Leyenda:

M1= Comunidad Universitaria
 Ox: proyectos de inversión pública
 Oy: calidad en educación
 T1: tiempo de evaluación
 ,r: relación entre variables

3.3. Población y muestra

3.3.1. Población

En esta investigación en la comunidad universitaria beneficiaria de los proyectos de inversión de la UNAS (alumnos y docentes) para medir su percepción de calidad académica generada por los proyectos ejecutados. Los beneficiarios directos son los alumnos y docentes siendo una población de 3,449 quienes son usuarios de los diferentes componentes de los proyectos ejecutados por la Dirección de Infraestructura Física en la UNAS.

3.3.2. Muestra

Se consideró la información obtenida de los registros solicitados a DICDA siendo la cantidad de estudiantes 3,239 matriculados en el 2017 y en plaza docentes 210 la cual permitió obtener información sobre el alcance de los proyectos de

inversión sirviendo este como muestra para el desarrollo del tema de investigación. Asimismo, para establecer la satisfacción de la población vienen a ser los beneficiarios directos en este caso son los docentes y alumnos de la UNAS. Para encontrar el tamaño de la muestra se aplicará la siguiente fórmula:

$$n = \frac{(Z)^2(N)(p)(q)}{(e)^2(N - 1) + (Z)^2(p)(q)}$$

Leyenda:

n = Tamaño de la muestra.

Z = Nivel de Confianza (95%) \equiv 1.96.

e = Margen de Error (5%) \equiv 0.05.

p = Probabilidad de Éxito (80%) \equiv 0.8.

q = Probabilidad de Fracaso (20%) \equiv 0.2.

N = población 3449

Reemplazando:

$$n = \frac{(1.96)^2(3239)(0.8)(0.2)}{(0.05)^2(3239 - 1) + (1.96)^2(0.8)(0.2)}$$

n= 230

La muestra total final para la investigación será de 230 alumnos.

La distribución entre docente y estudiantes va ser de la siguiente manera:

Tabla 2. Distribución de la muestra

	POBLACIÓN	PORCENTAJE	MUESTRA
ESTUDIANTES	3239	94%	216
DOCENTES	210	6%	14
TOTAL	3449	1	230

Luego de haber determinado el tamaño mínimo de la muestra se aplicó la técnica de muestreo aleatorio estratificado proporcional a la cantidad porcentual que representa cada facultad y especialidad que cuenta la UNAS, para seleccionar a las personas se tomó como criterio la participación voluntaria y de forma anónima con la finalidad que los encuestados no se sientan presionados y se pueda obtener resultados ajenos a la realidad.

Tabla 3. Distribución de la muestra de estudiantes

FACULTAD Y/O ESPECIALIDAD	ESTUDIANTES		
	CANTIDAD	%	MUESTRA
ECONOMÍA	346	11%	23
INGENIERÍA DE INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	204	6%	14
INGENIERÍA FORESTAL	318	10%	21
ZOOTECNIA	229	7%	15
INGENIERÍA MECÁNICA ELÉCTRICA	39	1%	3
INGENIERÍA AMBIENTAL	320	10%	21
INGENIERÍA EN INFORMÁTICA Y SISTEMAS	236	7%	16
AGRONOMÍA	396	12%	26
ADMINISTRACIÓN	310	10%	21
CONTABILIDAD	349	11%	23
INGENIERÍA DE RECURSOS NATURALES RENOVABLES	183	6%	12
INGENIERÍA DE CONSERVACIÓN Y AGUA	309	10%	21
TOTAL	3239	1	216

La forma para recopilar información mediante encuestas a docentes se ha estratificado aleatoriamente racionalizado de la siguiente manera:

Tabla 4. Distribución de la muestra para el personal docente

FACULTAD Y/O ESPECIALIDAD	MUESTRA ESTRATIFICADA		
	TOTAL	PORCENTAJE	MUESTRA
AGRONOMÍA	25	12%	2
ZOOTECNIA	25	12%	2
RECURSOS NATURALES	34	16%	2
INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	25	12%	2
ADMINISTRACIÓN	21	10%	1
CONTABILIDAD	32	15%	2
ECONOMÍA	25	12%	2
INFORMÁTICA Y SISTEMAS	19	9%	1
MECÁNICA ELÉCTRICA	4	2%	0
TOTAL	210	100%	14

El cálculo de muestra los docentes de 210 en total aplicando la fórmula de muestreo era de 14 docentes para encuestar en coordinación con mi asesor de tesis se tomó la decisión de aumentar a 31 docentes para que los datos obtenidos de la encuesta sean de mayor consistencia.

3.4. Instrumentos y técnicas de recolección de datos de investigación

3.4.1. Instrumento

Se empleó como instrumento una encuesta (anexo 2) compuesta de 5 dimensiones y 22 interrogantes, cuenta con escala de intervalo de tipo Likert de cinco niveles, aplicado solo a las unidades de estudio de acuerdo a la cantidad que fueron estratificados en la muestra, es de elaboración propia, utilizando como base lo descrito en el marco teórico del presente trabajo de investigación.

3.4.2. Técnicas de recolección de datos de instrumentos

Para la ejecución de la investigación se aplicó las siguientes técnicas de recolección de información como son:

Encuesta. Ésta técnica se empleó como instrumento cuestionario de tipo Likert con 22 interrogantes la cual se aplicarán solo a las unidades de investigación

de manera estratificada. De elaboración propia, utilizando como base lo descrito en el marco teórico del presente tema de investigación.

Registros. Se solicitó a la Dirección de Infraestructura Física, para que nos proporcione información de cuantas proyectos de inversión en infraestructura se ejecutaron durante el periodo 2006 -2016 (anexo 3). Y cuál es el tiempo programado y tiempo ejecutado, costo presupuestado y costo ejecutado.

3.5. Técnicas de análisis estadístico

De acuerdo a Hernández F., (2010) menciona que “existe dos tipos de análisis estadístico que pueden realizarse para probar la hipótesis: los análisis paramétricos y los no paramétricos”. Cada uno posee sus características y condiciones que lo apremian; la elección del tipo de análisis a efectuar depende de los supuestos. Para realizar análisis paramétricos debe partirse de los siguientes supuestos.

- La distribución poblacional de la variable dependiente es normal
- El nivel de medición de las variables es por intervalos o rangos
- Cuando dos o más poblaciones son estudiadas, tienen una varianza homogénea.

Para fines de esta investigación se empleó la estadística no paramétrica e inferencial, para lo cual se aplicó la prueba estadística de normalidad Kolmogorov Smirnov (K-S), a continuación, como segundo propósito, ante los resultados de la prueba de normalidad, se procedió a evaluar la correlación, mediante el estadístico del coeficiente de correlación Rho de Spearman (r_s).

3.6. Procedimientos

Se realizó el proyecto de tesis de acuerdo al protocolo donde realicé el planteamiento de problema, objetivos, hipótesis, metodología, antecedentes, base teórica. Asimismo, la matriz de consistencia y el cuestionario piloto.

El proyecto de tesis fue presentado a los jurados designados para después ser analizado se aprobó mediante resolución N° 283/2017-D-FCEA.

A. Confiabilidad del instrumento. Para el análisis de la confiabilidad del instrumento se realizó mediante el índice de consistencia interna Alfa de Cronbach. En la presente investigación se analizó tanto para la variable proyectos de inversión pública y calidad en educación, se aplicó a una muestra de 50 personas entre docentes y estudiantes.

Los ítems en estudio corresponden a una valoración estándar tipo Likert con cinco opciones de respuesta.

Al aplicar el programa SPSS versión 23 se obtuvo el coeficiente de Alfa de Cronbach de 0.914 se llegó a la siguiente conclusión el cuestionario tiene buena consistencia interna, a detalle en anexo 4.

Tabla 5. Estadísticas de fiabilidad del instrumento

Alfa de Cronbach	N de elementos
0,914	22

Fuente: Prueba piloto UNAS (n=50)

Según la tabla de Kuder Richardson, citado por Mejía, (1994), este resultado de confiabilidad se ubica en el rango de 0.81 a 0.1.00, siendo muy alta es decir confiable

B. Validez del instrumento. La validez del instrumento se realizó mediante el juicio de expertos, en el cual participaron tres profesionales que conocedores de investigación y materia en estudio de la especialidad de administración de la UNAS.

La validez del cuestionario de encuesta tuvo un puntaje promedio de 91, por lo que podemos afirmar que, según la opinión especializada de expertos (anexo 6) consultados,

los indicadores propuestos son consistentes con las variables objeto de medición como se muestra en el cuadro siguiente:

Una vez que la información se ha obtenido se procedió a procesar los datos, luego mediante promedios se elaboraron gráficos y tablas comparativas además de la demostración de hipótesis, primero se hizo prueba de normalidad Kolmogorov - Smirnov y la prueba de correlación de Rho de Spearman mediante programa SPSS versión 23.

Con los resultados se procedió a realizar las conclusiones y recomendaciones respetando el protocolo de la escuela.

Tabla 6. Validación de instrumento de medición de variables.

CRITERIO	PUNTAJE		
	EXPERTO CASR	EXPERTO JDPC	EXPERTO ISR
1	90	90	85
2	90	95	85
3	95	95	90
4	90	90	90
5	85	95	90
6	95	95	90
7	95	95	90
PROMEDIO	91	94	89
PROMEDIO TOTAL	91		

Fuente: Matriz de valoración de cuestionario (Abregú)

3.7. Aspectos administrativos

Para el desarrollo de la investigación se requirió de la cooperación de los siguientes:

- Asesor de Tesis: Un docente del departamento académico de Administración especializado en el área de Finanzas y Operaciones para la asesoría y apoyo en la etapa de la redacción del proyecto de tesis.
- Encuestadores: Preferentemente 10 estudiantes del décimo ciclo de la carrera profesional de Administración para la recolección de datos.

Tabla 7. *Requerimiento de personal para la investigación.*

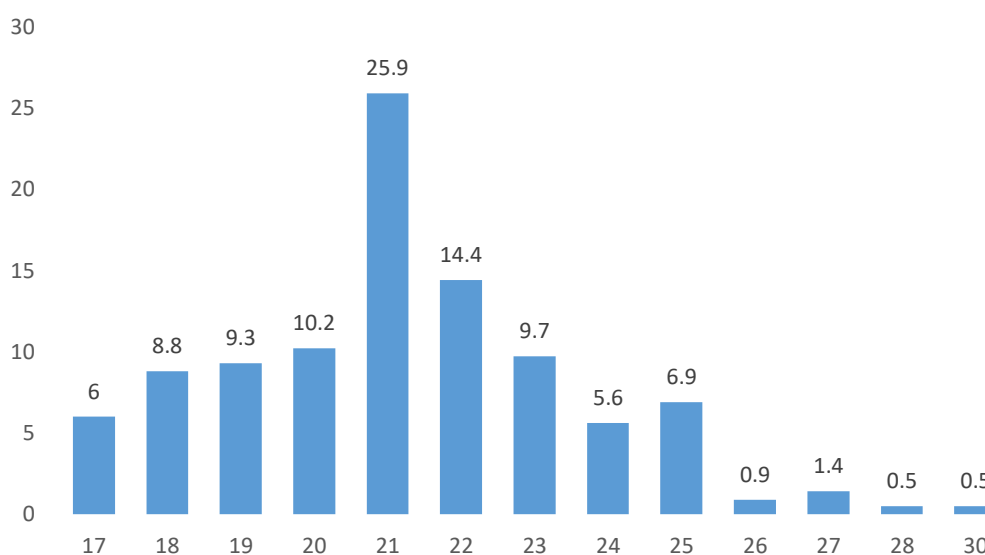
PERSONAL	NÚMERO	FUNCIÓN	REQUISITOS
Encuestadores	10	<ul style="list-style-type: none"> • Ubicar a los estudiantes y docentes de la UNAS. • Recolectar respuestas de los cuestionarios 	<ul style="list-style-type: none"> • Estudiante de último ciclo de administración.

Fuente: Elaboración propia

CAPITULO IV. RESULTADOS

4.1. Aspectos generales de la investigación.

El objetivo de la investigación es determinar si los proyectos de inversión pública tienen relación con la calidad educativa en la Universidad Nacional Agraria de la Selva con la finalidad de medir la eficiencia del gasto público. Entre los datos descriptivos evaluados tenemos edad, género, año de ingreso, especialidad.



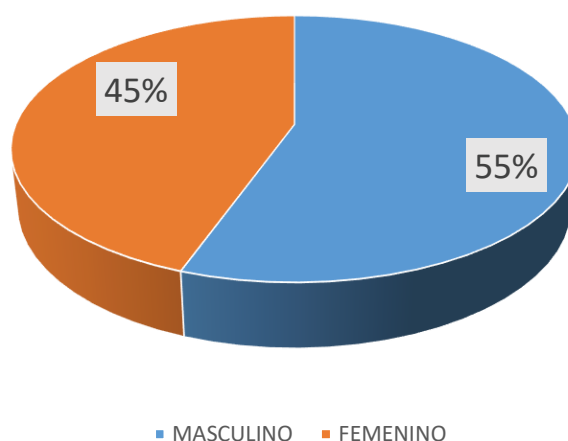
4.1.1. Edades de los Estudiantes.

Fuente: Encuesta a Estudiantes de la UNAS 2017

Figura 4. Distribución de Frecuencia de Edades (n=216)

El mayor porcentaje de los encuestados está comprendido en la edad de 21 años lo cual representa al 25.9%, debido a que es el promedio en que las personas cursan su educación superior, encontrándose en los extremos a personas con menor edad siendo 17 años de edad el menor y de 30 años el mayor ambos con porcentajes bajos.

4.1.2. Género

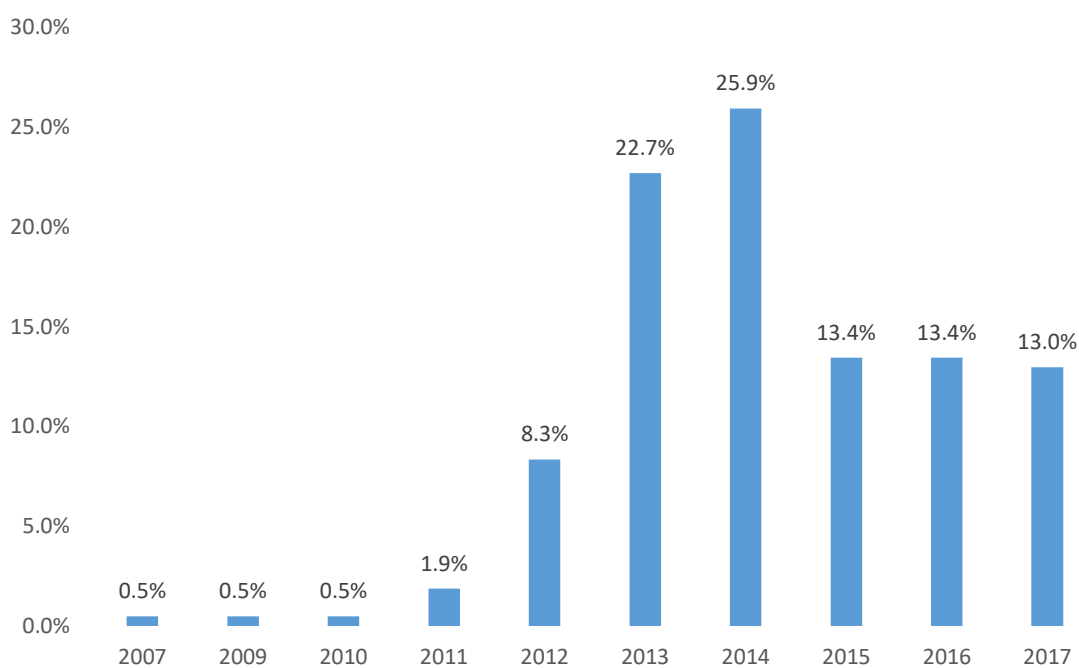


Fuente: Encuesta UNAS 2017

Figura 5. Análisis de Género (n=247)

De los estudiantes encuestados fueron 55% masculino y 45% femenino lo que quiere decir que la diferencia es menor por lo tanto las conclusiones no difiere del género.

4.1.3. Años de ingreso.



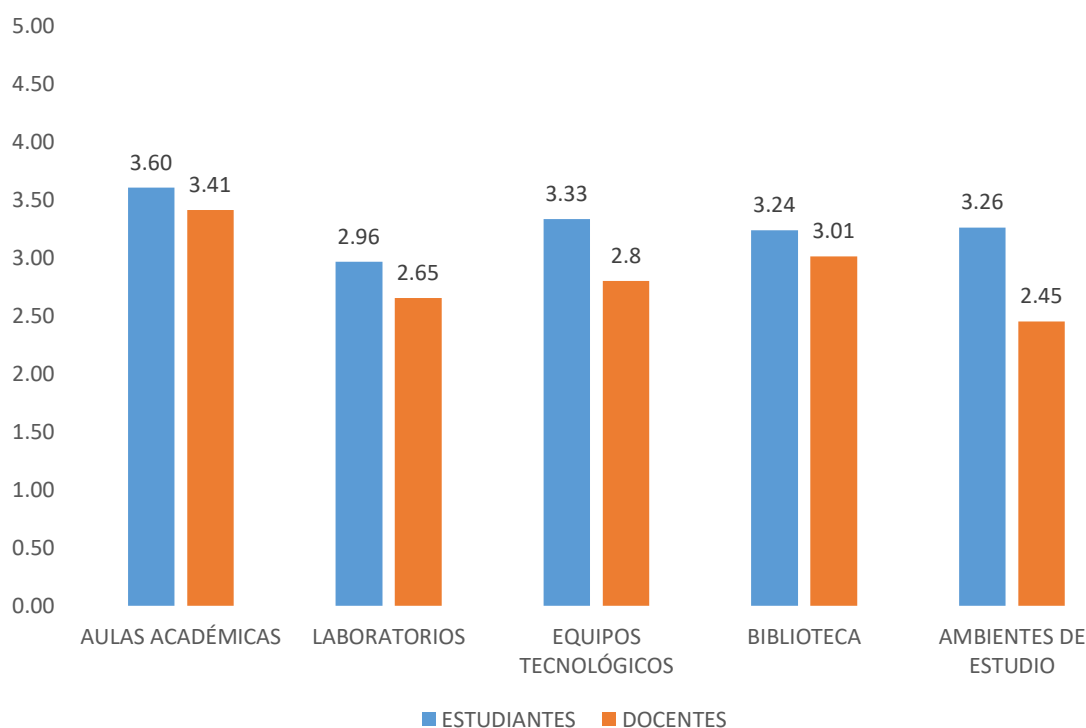
Fuente: Encuesta UNAS 2017

Figura 6. Análisis de Año de ingreso(n=216).

De los datos obtenidos en la encuesta el mayor porcentaje de estudiantes son los que ingresaron en el año 2014 y 2015 con 25.9% y 22.7% respectivamente debido a que son los que tienen mayor conocimiento de los avances y mejoras en infraestructura y los menores porcentajes son los estudiantes que están más de 5 años en la Universidad.

4.2. Análisis de las variable proyectos de inversión pública infraestructura.

4.2.1. Análisis De Infraestructura Académica



Fuente: Encuesta UNAS 2017

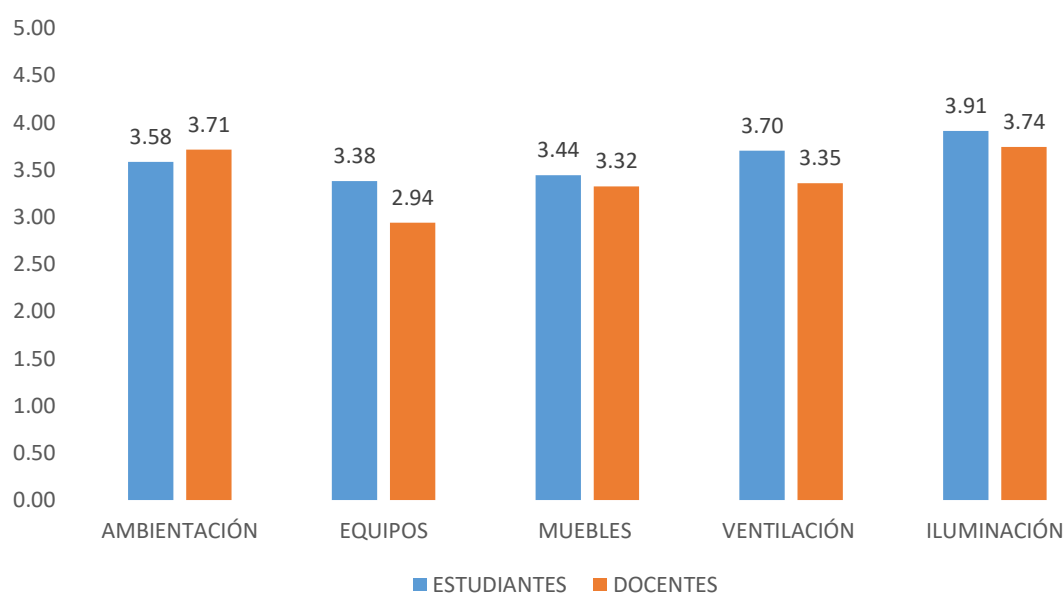
Figura 7. Análisis de Variable Infraestructura Académica (n=247)

Tabla 8. Análisis de Variable Infraestructura Académica

	AULAS	LABORATORIO	EQUIPOS TECNOLÓGICOS	BIBLIOTECA	AMBIENTES DE ESTUDIO
	PROMEDIO	PROMEDIO	PROMEDIO	PROMEDIO	PROMEDIO
ESTUDIANTES	3.60	2.96	3.33	3.24	3.26
DOCENTES	3.41	2.68	2.81	2.96	2.45

De los datos recabados en la encuesta a los estudiantes y docentes presentan mayor importancia a las aulas académicas con promedios ($X_e=3.60$; $X_d=3.41$) respectivamente ya que éstas presentan mejoras en los últimos años y de menor promedio en los estudiantes a los laboratorios ($X_e=2.96$) debido a sus condiciones de equipamiento que se encuentran en mal estado y carecen de espacios necesarios para alcanzar formación de calidad y en los docentes a los ambientes de estudio ($X_d=2.45$).

4.2.1.1. Análisis De Infraestructura Aulas Académicas.

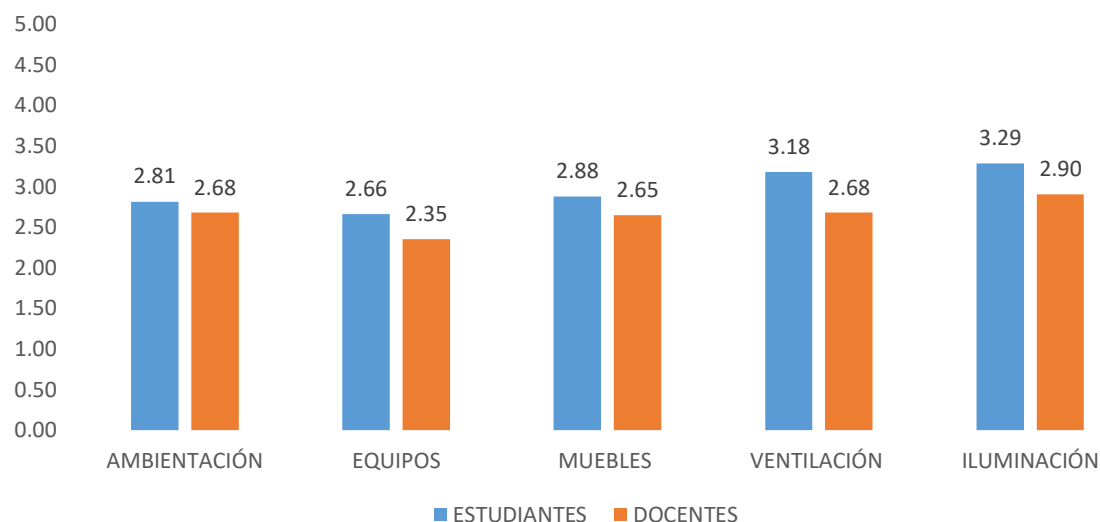


Fuente: Encuesta UNAS 2017

Figura 8. Análisis de Variable Infraestructura Académica Aulas (n=247).

De los datos recabados en la encuesta a los estudiantes y docentes presentan mayor importancia a la iluminación en las aulas académicas con promedios ($X_e=3.91$; $X_d=3.74$) respectivamente ya que éstas presentan mejoras en los últimos años y de menor valor en los estudiantes y docentes a los equipos de las aulas ($X_e=3.38$ y $X_d=2.94$).

4.2.1.2. Análisis de Infraestructura Laboratorios.

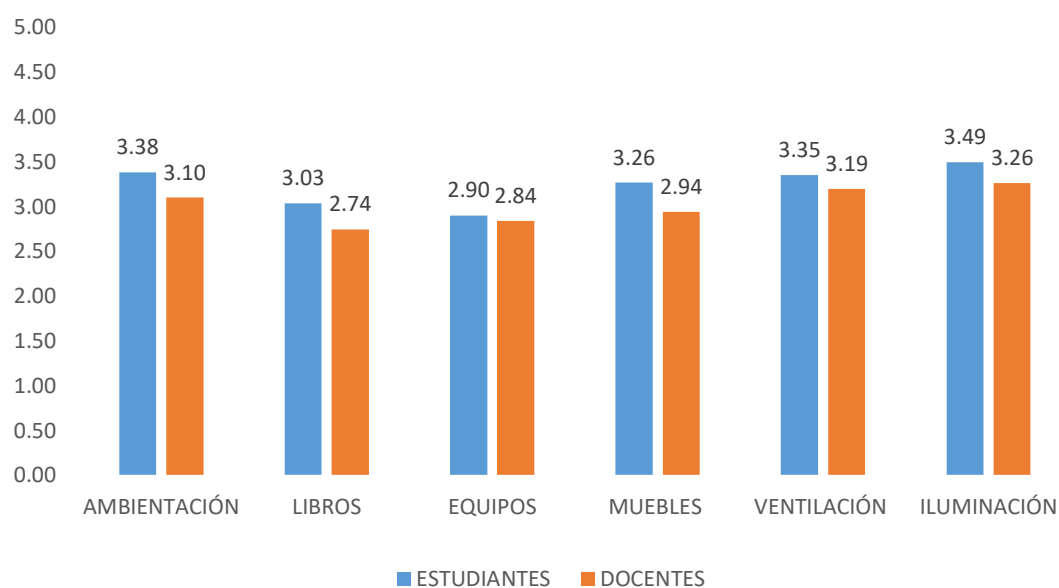


Fuente: Encuesta UNAS 2017

Figura 9. Análisis de Variable Infraestructura laboratorios (n=247).

De los datos obtenidos de las encuestas los estudiantes y docentes perciben mayor valor con la iluminación de los laboratorios ($X_e=3.29$; $X_d=2.90$) respectivamente, y de menor valor con ($X_e=2.66$; $X_d=2.35$) de promedios a los equipos por antigüedad u obsolescencia, mantenimiento y uso.

4.2.1.3. Análisis de Infraestructura Biblioteca.

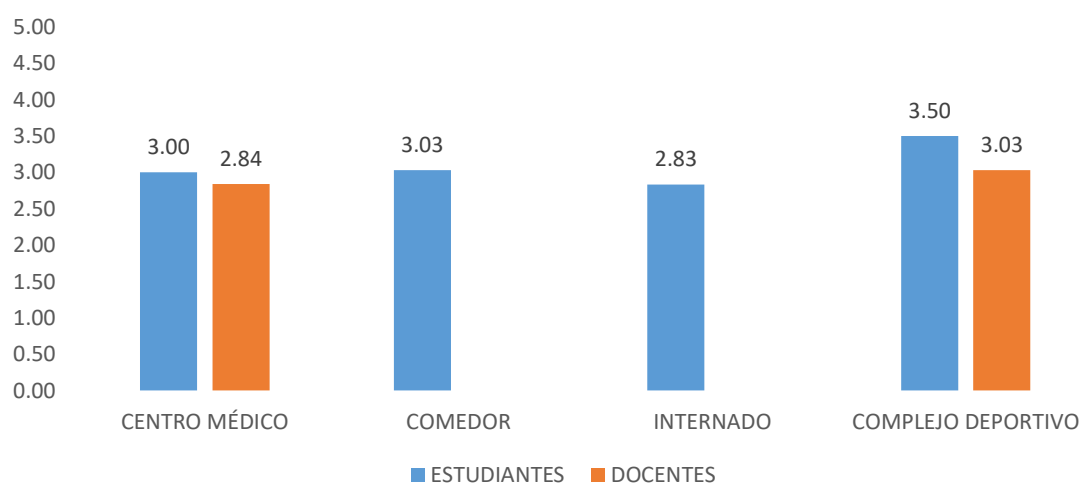


Fuente: Encuesta UNAS 2017

Figura 10. Análisis de Variable Infraestructura Académica Biblioteca (n=247).

De los datos recabados en la encuesta a los estudiantes y docentes presentan mayor valor a la iluminación de la Biblioteca Universitaria UNAS con promedios ($X_e=3.49$; $X_d=3.26$) respectivamente ya que éstas se encuentran en buenas condiciones y de menor promedio en los estudiantes a los equipos ($X_e=2.90$) debido a sus condiciones de equipamiento antigüedad y mal estado para alcanzar formación de calidad y en los docentes a los libros con ($X_d=2.45$) de promedio debido a la antigüedad y falta de políticas de actualización bibliográfica.

4.2.2. Análisis De Infraestructura Administrativa



Fuente: Encuesta UNAS 2017

Figura 11 Análisis de la Dimensión Infraestructura Administrativa (n=247).

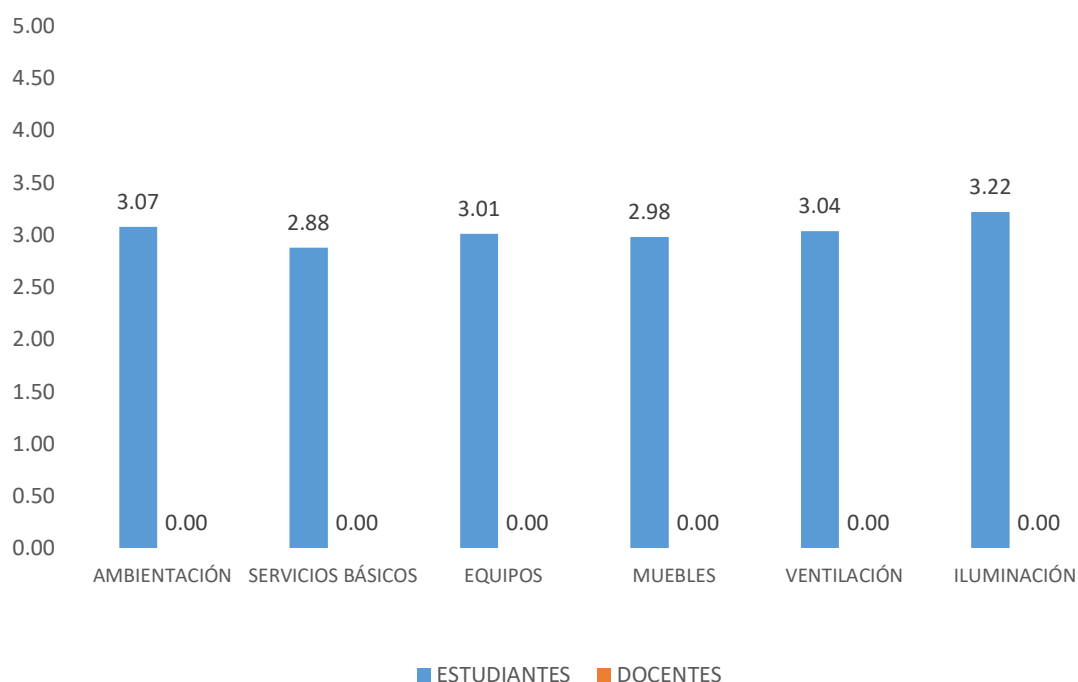
Tabla 9. Análisis de Variable Infraestructura Administrativa

	CENTRO MÉDICO	COMEDOR	INTERNADO	COMPLEJO DEPORTIVO
	PROMEDIO	PROMEDIO	PROMEDIO	PROMEDIO
ESTUDIANTES	3.00	3.03	2.83	3.50
DOCENTES	2.84			3.03

De los datos recabados en las encuestas los estudiantes y docentes perciben mayor conformidad con las instalaciones del complejo deportivo ($X_e=3.50$; $X_d=3.03$)

respectivamente, por su accesibilidad, mantenimiento y uso, siendo de menor promedio para los estudiantes a los internados ($X=2.83$) debido a sus condiciones de ambientación, limpieza, servicios básicos en especial del agua, servicios higiénicos en mal estado además del hacinamiento de habitantes y en los docentes la infraestructura del centro médico ($X_d=2.84$).

4.2.2.1. Análisis de Infraestructura Administrativa Comedor.

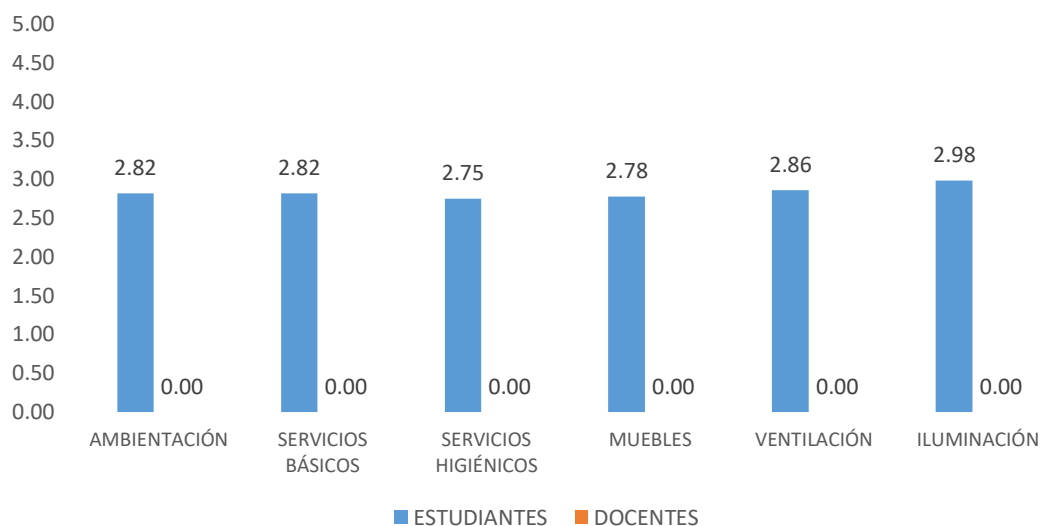


Fuente: Encuesta UNAS 2017

Figura 12. Análisis de la Infraestructura Administrativa Comedor (n=247).

Los estudiantes y docentes perciben mayor valoración a la iluminación de las instalaciones del Comedor UNAS de promedio ($X_e=3.32$); siendo de menor promedio para los estudiantes los servicios básicos ($X_d=2.84$) por que generan cierto temor y desconfianza de salubridad y suficiencia para los usuarios del comedor.

4.2.2.2. Análisis de Infraestructura Administrativa Internado.



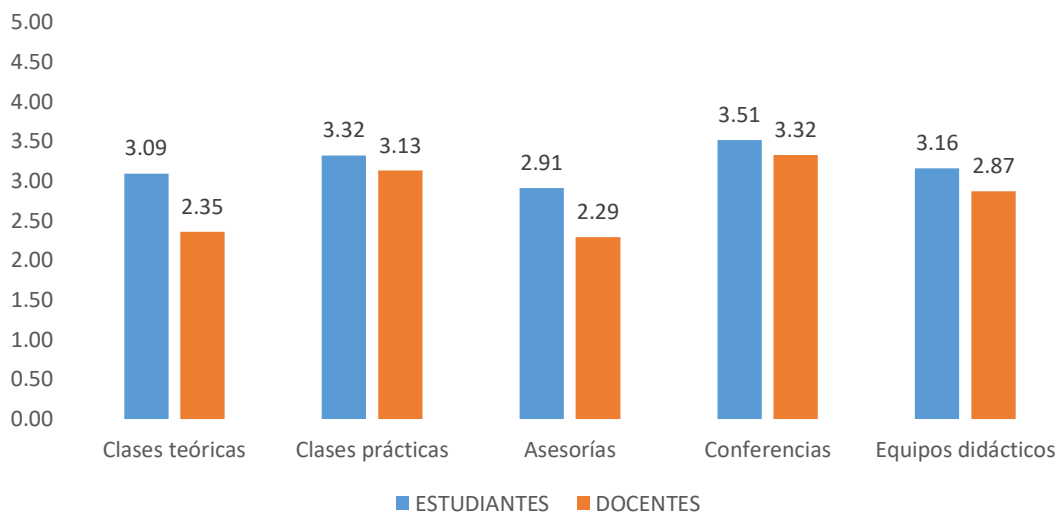
Fuente: Encuesta UNAS 2017

Figura 13 Análisis de la Infraestructura Administrativa Internado (n=247).

De las encuestas realizadas a los estudiantes y docentes de la UNAS quienes perciben mayor valoración a la iluminación de las instalaciones del Internado de promedio ($X_e=2.98$); siendo de menor promedio ($X_e=2.75$) para los estudiantes los servicios higiénicos debido a que se encuentran deteriorados o en mal estado.

4.3. Análisis de las variable calidad en educación.

4.3.1 Análisis de Calidad en Educación Formación Profesional



Fuente: Encuesta UNAS 2017

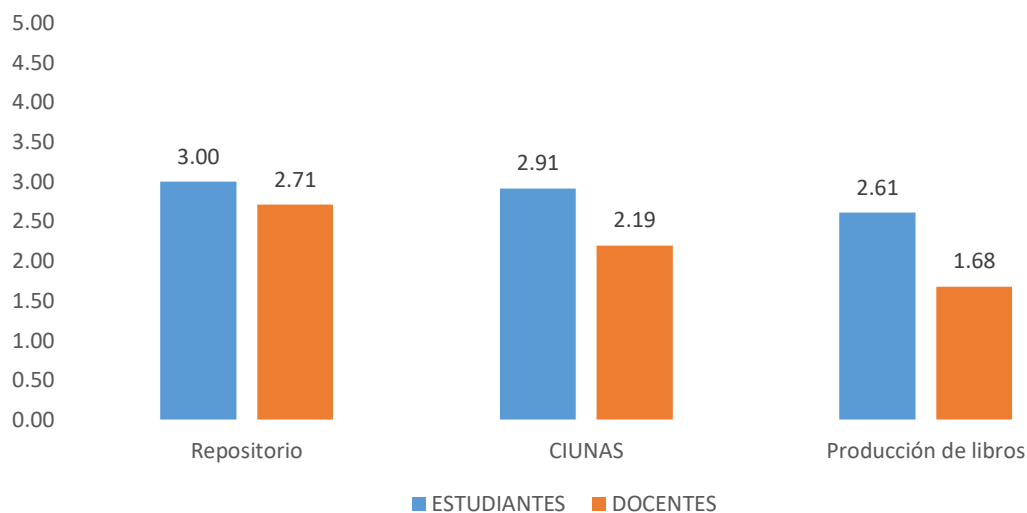
Figura 14. Análisis de Formación Profesional (n=247).

TABLA 10. Análisis de calidad en educación formación profesional

	TUTORIA	CAPACITACIONES	ASESORIAS	CLASES TEORICAS	CLASES PRACTICAS
	PROMEDIO	PROMEDIO	PROMEDIO	PROMEDIO	PROMEDIO
ESTUDIANTES	3.09	3.32	2.91	3.51	3.16
DOCENTES	2.35	3.13	2.29	3.32	2.87

De los estudiantes y docentes encuestados presentan mayor valor a las diferentes instalaciones de los ambientes donde se realizan conferencias, capacitaciones y talleres ($X_e=3,51$ y $X_d=3.32$) debido a que están en buenas condiciones y mantenimiento; los de menor promedio ($X_e=2.91$ y $X_d=2.29$) son las instalaciones de asesorías.

4.3.2 Análisis de Calidad en Educación Investigación.

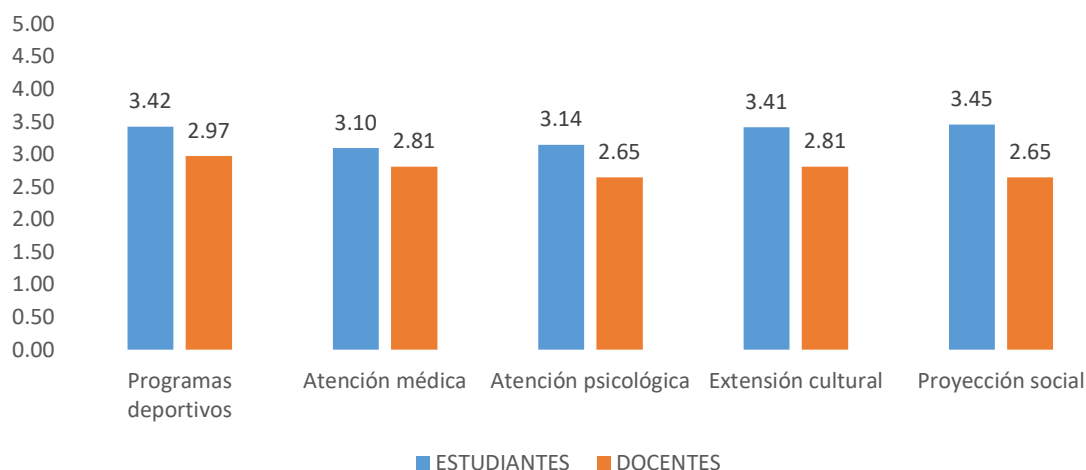


Fuente: Encuesta UNAS 2017

Figura 15. Análisis de Variable Calidad en Educación Investigación. (n=247)

De los datos recabados en la encuesta a los estudiantes y docentes presentan mayor valor al repositorio ($X_e=3.56$ y $X_d=2.71$) ya se estas presentan accesibilidad y de menor a la producción de libros ($X_e=2.61$ y $X_d=2.19$) debido a sus condiciones de equipamiento y carecen de espacios adecuados para alcanzar formación de calidad.

4.3.3 Análisis de Calidad en Educación Servicios Complementarios.

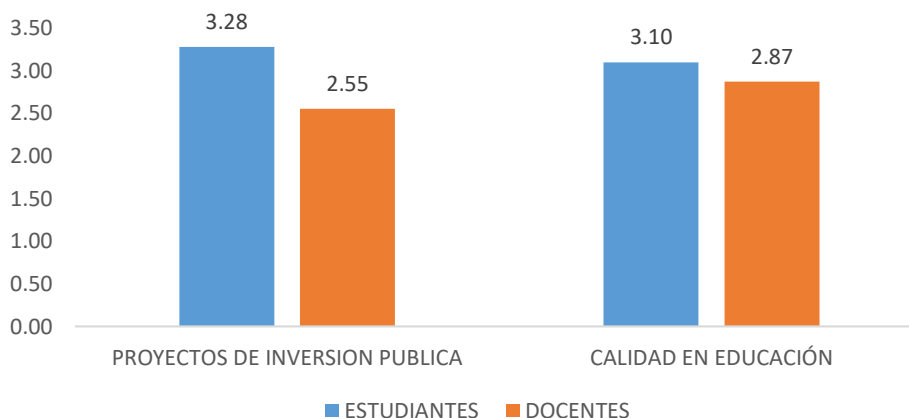


Fuente: Encuesta a Estudiantes de la UNAS 2017

Figura 16. Análisis de Servicios Complementarios (n=247).

De los datos recabados en las encuestas realizadas a estudiantes y docentes de la UNAS presentan mayor importancia para alcanzar la calidad en educación para los estudiantes son las actividades de proyección social ($X_e=3.45$) en cambio para los docentes los programas deportivos con ($X_d= 2.97$) de menor conformidad para los estudiantes son la atención médica ($X_e=3.10$) debido que no cuentan con materiales y equipos necesarios; y para los docentes ($X_d=2.65$) a la atención psicológica y a la proyección social.

4.4. Análisis descriptivo de las variables de la investigación



Fuente: Encuesta a Estudiantes de la UNAS 2017

Figura 17. Análisis de Servicios Complementarios (n=247).

De los datos obtenidos en la encuesta los estudiantes perciben mayor valoración a los proyectos de inversión en infraestructura ($X_e = 3.28$), en cambio, para los docentes tiene mayor valoración la calidad en educación ($X_d = 2.87$).

4.5. Demostración de la hipótesis.

a. Prueba de normalidad de los datos

El análisis de la prueba de normalidad se realizó con el estadístico Kolmogorov - Smirnov (K-S), a través del cual se analizó si los datos se ajustaban datos con distribución normal o datos sin distribución normal; y poder tomar decisiones del tipo de estadístico que se utilizara para la inferencia de la prueba de hipótesis, la cual supone:

H_0 : los datos se ajustan a una distribución normal

H_1 : los datos no se ajustan a una distribución normal

Tabla 11. Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov (K-S) para la Hipótesis General

		PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA	CALIDAD EN EDUCACIÓN
N		247	247
Parámetros normales ^{a,b}	Media	3.1064	3.1145
	Desviación estándar	0.52242	0.60988
Estadístico de prueba		0.069	0.063
Sig. asintótica (bilateral)		0.007 ^c	0.018 ^c

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

Fuente: Encuesta a Estudiantes de la UNAS 2017

Análisis.

Mediante la prueba de normalidad de Kolmogorov - Smirnov (K-S), se obtuvo ($P\text{-valor} < \alpha$) en ambas variables, con valores ($0.007 < 0.05$), para la

variable independiente proyectos de inversión pública, así como también para la variable dependiente calidad en educación ($0.018 < 0.05$), por tanto, se rechazó la hipótesis nula (H_0) y se aceptó la hipótesis alternante (H_1), es decir los datos evaluados no se ajustan a una distribución normal en las dos variables analizadas en el estudio.

b. Prueba estadística de correlación de rangos Rho de Spearman para la hipótesis general.

Con los resultados obtenidos con la prueba de normalidad Kolmogorov - Smirnov (K-S) en el análisis de datos, se determinó que los datos no se ajustan a una distribución normal, ante estos resultados se decidió usar pruebas no paramétricas de correlación (Rho de Spearman).

Matemáticamente la fórmula del coeficiente de correlación Rho de Spearman (r_s), es:

$$r_s = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2 - 1)}$$

Donde:

r_s = Coeficiente de correlación de rangos de Spearman

n = Número de elementos observados

d = Diferencia entre los rangos para cada pareja de observaciones

Para el contraste de hipótesis de correlación se estableció un nivel de significancia alfa igual al 5% ($\alpha = 0.05$) para todas las pruebas.

La prueba de la hipótesis general supone:

H_0 : Los proyectos de inversión pública no están relacionados con la calidad de la educación en la UNAS.

H_1 : Los proyectos de inversión pública están relacionados con la calidad de la educación en la UNAS.

Significancia bilateral (P. Valor). El valor de la probabilidad indica que la correlación es significativa (P.Valor < 0.05).

Tabla 12. Correlación para la hipótesis general proyectos de inversión pública y calidad en educación en la UNAS.

			PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA	CALIDAD EN EDUCACIÓN
Rho de Spearman	PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA	Coefficiente de correlación	1.000	0.728**
		Sig. (bilateral)	.	0.000
		N	247	247
	CALIDAD EN EDUCACION	Coefficiente de correlación	0.728**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	.
		N	247	247

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Encuesta a Estudiantes de la UNAS 2017

Coefficiente de correlación. (r_s). Los resultados de la prueba estadística indica que sí existe correlación entre la variable independiente proyectos de inversión pública y calidad en educación, con un grado de correlación calificado como positiva buena ($r_s = 0.728$).

Decisión. Como el P. Valor es menor que el alfa (P. Valor < α), ($0.00 < 0.05$), entonces se rechazó la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alternante (H_1), es decir: Los proyectos de inversión pública están relacionados con la calidad de la educación en la UNAS.

4.1.1 Prueba de Hipótesis para las variables específicas

a. Prueba de normalidad para las dimensiones de la variable independiente

El análisis de la prueba de normalidad se realizó con el estadístico Kolmogorov - Smirnov (K-S), por lo que se analizó si los datos se ajustaban a un comportamiento paramétrico o no paramétrico, luego para poder decidir del tipo de estadístico que se utilizara para la inferencia de la prueba de hipótesis, la cual supone:

H_0 : Los datos se ajustan a una distribución normal

H_1 : Los datos no se ajustan a una distribución normal

Tabla 13. Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov (K-S) para las dimensiones de la variable independiente

		ACADÉMICA	ADMINISTRATIVA	CALIDAD EN EDUCACIÓN
N		247	247	247
Parámetros normales ^{a,b}	Media	3.2329	2.9726	3.1145
	Desviación estándar	0.61860	0.5446	0.6098
Estadístico de prueba		0.069	.0161	0.063
Sig. asintótica (bilateral)		0.007c	.0000c	0.018c

Fuente: Encuesta a Estudiantes de la UNAS 2017

Análisis.

Mediante la prueba se obtuvo (P -valor $< \alpha$) en las dimensiones de la inversión pública, con valores ($0.00 < 0.05$), por tanto, se rechazó la hipótesis nula (H_0) y se aceptó la hipótesis alternante (H_1), es decir los datos evaluados no se ajustan a una distribución normal en las dimensiones analizadas en el estudio.

b. Prueba estadística de correlación de rangos Rho de Spearman para la hipótesis específicas infraestructura académica.

Para las hipótesis específicas se aplicó el estadístico para pruebas no paramétricas de correlación (Rho de Spearman), debido a que los datos no se ajustan a una distribución normal.

Para el contraste de hipótesis de correlación se estableció un nivel de significancia alfa igual al 5% ($\alpha = 0.05$) para todas las pruebas. El nivel de confianza es de $(1 - \alpha)$ que es igual al 95% (0.95).

La prueba de la primera hipótesis específica supone:

H_0 : Los proyectos de infraestructura académica no se relacionan con la calidad de la educación en la UNAS..

H_1 : Los proyectos de infraestructura académica se relacionan con la calidad de la educación en la UNAS.

Tabla 14. Correlación para la primera hipótesis específica dimensión académica.

			ACADÉMICA	CALIDAD EN EDUCACIÓN
Rho de Spearman	ACADÉMICA	Coefficiente de correlación	1.000	0.665**
		Sig. (bilateral)		1.000
		N	247	247
	CALIDAD EN EDUCACIÓN	Coefficiente de correlación	0.665**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	247	247

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Encuesta a Estudiantes de la UNAS 2017

Coefficiente de correlación. (r_s). Los resultados de la prueba estadística indica que existe correlación entre la infraestructura académica y calidad en educación, con un grado de correlación calificada como positiva buena ($r_s = 0.665$).

Significancia bilateral (P.Valor). El valor de la probabilidad indica que la correlación es significativa (P.Valor < 0.05).

Decisión. Como el P.Valor es menor que el alfa (P.Valor < α), ($0.00 < 0.05$), entonces se rechazó la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alternante (H_1), es decir: Los proyectos de infraestructura académica están relacionados con la calidad de la educación en la UNAS.

c. Prueba estadística de correlación de rangos Rho de Spearman para la hipótesis específica administrativa.

Para esta hipótesis específica se aplicó el estadístico para pruebas no paramétricas de correlación (Rho de Spearman), debido a que los datos no se ajustan a una distribución normal.

Para el contraste de hipótesis de correlación se estableció un nivel de significancia alfa igual al 5% ($\alpha = 0.05$) para todas las pruebas. El nivel de confianza es de $(1 - \alpha)$ que es igual al 95% (0.95).

La prueba de la segunda hipótesis específica supone:

H₀: Los proyectos de infraestructura administrativa no se relacionan con la calidad de la educación en la universidad Nacional Agraria de la Selva.

H₁: Los proyectos de infraestructura administrativa se relacionan con la calidad de la educación en la universidad Nacional Agraria de la Selva.

Tabla 15. Correlación para la segunda hipótesis específica

		ADMINISTRATIVA	CALIDAD EN EDUCACIÓN
Rho de Spearman	ADMINISTRATIVA	Coefficiente de correlación	1.000
		Sig. (bilateral)	0.602**
		N	0.000
	CALIDAD EN EDUCACIÓN	Coefficiente de correlación	0.602**
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	247

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Encuesta a Estudiantes de la UNAS 2017

Coefficiente de correlación. (r_s). Los resultados de la prueba estadística indica que existe correlación entre la infraestructura administrativa y la calidad en educación, con un grado de correlación calificada como positiva moderada ($r_s = 0.602$).

Significancia Bilateral (P. Valor). El valor de la probabilidad indica que la correlación es significativa (P. Valor < 0.05).

Decisión. Como el P. Valor es menor que el alfa (P. Valor $< \alpha$), ($0.00 < 0.05$), entonces se rechazó la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alternante (H_1), es decir: Los proyectos de infraestructura administrativa se relacionan con la calidad de la educación en la UNAS.

CAPITULO V. DISCUSIÓN

Algunos resultados de la investigación son similares y otros diferentes a los resultados de las investigaciones de los antecedentes y modelos teóricos sobre proyectos de inversión pública y calidad en educación que han sido citadas en las bases teóricas. Empezaré a mencionar las semejanzas y coincidencias con las bases teóricas: La inversión pública tiene como objetivo principal mejorar la calidad de vida de los ciudadanos conocida también como rentabilidad social, específicamente en la Universidad Peruana Estatel sería mejorar el servicio de educación, es decir, la formación de calidad de los estudiantes universitarios que al egresar sean ciudadanos profesionales que sea la carrera en los que se hayan formado aporten al desarrollo del país.

La investigación de Sotomayor, (2015) sostiene que “para cambiar esta situación es necesario que las instituciones del estado, encargadas de invertir el presupuesto público”, ... , opten por priorizar las inversiones en obras productivas y sostenibles. “Las obras tienen que ser eficaces en relación al análisis costo/efectividad/beneficios”, en su tesis estadísticamente los Proyectos de Inversión Pública es eficaz en la Ejecución y Evaluación. Sin embargo, esta eficacia no se ve reflejada en los entregables porque la mayoría de los PIP en nuestro país existen problemas políticos y sistemáticos corruptos, la calidad y el horizonte del proyecto no se alcanzan eficazmente. Siendo los más perjudicados los usuarios o mal llamados “beneficiarios” generando así los conflictos sociales además de la desconfianza en las entidades formuladoras y ejecutoras.

En su tesis Pareja, (2011) “afirma en implementación de proyectos, en el Perú todavía existen factores que limitan la eficacia y eficiencia en la implementación de

proyectos, situación que afecta el impacto esperado”. En el año 2010, el crecimiento económico significó mayor gasto en proyectos, incrementar el gasto no siempre es lo adecuado por que puede producir resultados inversos a lo planificado y ejecutado se tiene que evaluar el contexto y el impacto que pueda haber en el PBI.

La brecha en infraestructura de las universidades públicas en nuestro país es motivación constante para formular y ejecutar proyectos de inversión pública, que dentro de la UNAS en los últimos años se ejecutaron varios proyectos, la presente investigación muestra como resultado tanto estudiantes y docentes creen que dichos proyectos han mejorado la educación en la institución sin embargo mencionaron que aún falta mucho por hacer. Así lo manifiesta Gómez, (2012):

Gastar más en infraestructura no es suficiente. También se requiere gastar mejor. Las autoridades han acelerado el gasto público en infraestructura, pero poca atención se ha dado a mejoras de eficiencia de esas inversiones. Para obtener mejores resultados en torno a los objetivos estratégicos de los programas de inversión pública, se necesita un sistema que planee, administre y evalúe los gastos en infraestructura, más allá del gastar más y gastar más rápidamente. Esto es necesario para que el Perú pueda afrontar sus desafíos en materia de cerrar la brecha de infraestructura efectivamente.

CONCLUSIONES

1. Las mejoras en infraestructura por los diversos proyectos de inversión pública en la Universidad Nacional Agraria de la Selva mejoran la calidad en educación tal como lo muestran los resultados de la prueba estadística indica que sí existe correlación entre la variable independiente proyectos de inversión pública y calidad en educación, con un grado de correlación calificado como positiva buena ($r_s = 0.728$).
2. La infraestructura administrativa que cuenta la Universidad Nacional Agraria de la Selva ha contribuido en mejorar la calidad en educación como muestran los resultados de la prueba estadística existe correlación entre la infraestructura administrativa y la calidad en educación, con un grado de correlación calificada como positiva buena ($r_s = 0.665$).
3. La infraestructura académica que cuenta la Universidad Nacional Agraria de la Selva ha contribuido en mejorar la calidad en educación como muestran los resultados de la prueba estadística indica que existe correlación entre la infraestructura administrativa y la calidad en educación, con un grado de correlación calificada como positiva regular ($r_s = 0.602$).
4. En la Universidad Nacional Agraria de la Selva los proyectos de inversión pública en infraestructura que han sido ejecutados para los estudiantes estos tiene mayor valoración por que contribuyen con la calidad en educación y a los docentes tienen mayor valoración a la calidad en educación.

RECOMENDACIONES

1. En la presente investigación se ha logrado demostrar que existe relación entre los proyectos de inversión pública con la calidad en educación en la UNAS por lo que se recomienda dar mayor importancia a la infraestructura al ser un indicador de bienestar y fortaleza física, escenario donde se desarrolla el que hacer de una Universidad Pública.
2. Dado la importancia de la Infraestructura Académica en relación con la calidad en educación en la UNAS en la mayoría carece de un plan de mantenimiento además implementar equipos y mobiliarios adecuados, sobre todo en los Laboratorios y Ambientes de estudio con menor valoración de promedio de percepción de calidad en este estudio de investigación.
3. Teniendo en cuenta la importancia de la Infraestructura Administrativa en relación con la calidad en educación en la UNAS en la mayoría carece de un plan de mantenimiento además implementar equipos y mobiliarios adecuados, sobre todo en el Centro Médico e Internados con menor valoración de promedio de percepción de calidad en este estudio de investigación.
4. La Dirección de Infraestructura Física de la Universidad Nacional Agraria de la Selva encargada de la ejecución o supervisión de los proyectos de inversión pública según modalidad para mejorar la calidad de proyectos y cumplir los objetivos institucionales debe coordinar con el área de Dirección de planificación y contribuir en la formulación de proyectos debido a la experiencia y el número de errores que se han cometido hasta la fecha.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Beltrán Villalba, M. (2000), *La acción pública en el régimen democrático*, Madrid, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. Publicado en la Revista del CLAD Reforma y Democracia. No. 32. (Jun. 2005). Caracas.
- MEF (2018) DECRETO LEGISLATIVO N° 1252 RECUPERADO DE <http://busquedas.elperuano.com.pe/normaslegales/decreto-legislativo-que-crea-el-sistema-nacional-de-programa-decreto-legislativo-n-1252-1459453-1/>
- Díaz . V. (2009) *Metodología de la investigación científica y bioestadística*. Universidad Finis Terrae Ril editores
- D.S. N° 016-2015-MINEDU, *Política de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior Universitaria*, 26/set/15.
- Fernández, E. S. (2007). *Los proyectos de inversión: evaluación financiera. Costa Rica: Tecnológica de Costa Rica*. [Versión electrónica]. Recuperado el 22 de abril de 2010, de http://books.google.com.mx/books?id=erlnsjkso_LMC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=fals
- Fontaine. E (2008) *Evaluación social de Proyectos*. décimo tercera Edición. Alfaomega.
- Fuentes, N. A. (2003). *Crecimiento económico y desigualdades regionales en México: el impacto de la infraestructura*. Región y sociedad, 15(27), 81-106. Recuperado en 27 de junio de 2017, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-39252003000200003&lng=es&tlng=es
- Gomez, F. L (2012) *“La Inversión Pública en Infraestructura y su Impacto en el Crecimiento Económico en el Perú En El Periodo 2000-2010”*. Tesis de pregrado Universidad Nacional de Piura.
- Green, D. ed. (1994). *What is quality in higher education? Open University Press, Society for Research into Higher Education, Ltd., London (England)*.
- Martinez, L., D (2012) *Tres Ensayos sobre la Inversión Pública*. Tesis doctoral. Universidad Complutense de Madrid
- MINEDU (2018) Ley general de educación. Ley N°28440
- OCDE (2013c), *“Educational research and development policy in New Zealand. Examiner’s report”*, septiembre, CERI-OCDE, París, en www.ocde.org
- Osuna Carrillo de Albornoz, E. (2009). *Calidad y financiación de la universidad*. Revista de Investigación en Educación, 6, 133-141.

- Prieto, M, M; Martínez, L, D (2007) *La Distribución Provincial de la Inversión Pública de la Junta de Andalucía: un Análisis de sus Criterios Universidades Públicas de Andalucía España* revista de estudios regionales nº 78, I.S.S.N.: 0213-7585.
- Quispe, Q, U. (2012) *Proyectos de inversión para el sector público y privado*, Editorial San Marcos.
- Reisberg, L. y Bello, M. (2014). *Una propuesta de modelos de evaluación de universidades con fines de acreditación en el marco del sistema de aseguramiento de la calidad*. Informe elaborado por encargo del SINEACE. Lima.
- Reisberg, L. (2013). *Fortalecimiento Institucional del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa - Donación N° TF096586*, Informe final de consultoría. Procalidad.
- Ruiz, Joaquín (1996), “*Evaluación de la calidad en la administración general del Estado*”, documento presentado en el Congreso Internacional de Evaluación de la Calidad en los Servicios Públicos y en la Empresa, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, del 31 de enero al 3 de febrero.
- Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa – SINEACE. (2015). *Calidad en educación y derroteros*. Lima: SINEACE.
- Sono, P., & Sofía, S. (2013). *Inversión pública y desarrollo económico regional*. Tesis para grado magister. Lima PUCP
- Sotomayor, V. D (2015) *Proyectos de Inversión Pública y su Eficacia en la Ejecución y Evaluación Realizados en el Distrito de Usicayos en el año 2014*. Tesis para Grado de Magister. Juliaca UANCV
- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU. (2015). *El modelo de licenciamiento y su implementación en el Sistema Universitario Peruano*. Lima: SUNEDU, p. 17.
- Steinberg, Federico (2008) *La crisis financiera mundial: causas y respuesta política*. Boletín Elcano (107). 8 p.. ISSN 1696-3326
- Viñas, V. (2005). *Satisfacción del cliente, calidad y evaluación: un análisis crítico*. Revista del CLAD Reforma y Democracia, (32).
- Von Hesse, M. (2011). El boom de la inversión pública en el Perú: ¿existe la maldición de los recursos naturales? *Universidad del Pacifico, Agenda*.

ANEXOS

ANEXO N° 1 Matriz de Consistencia

Los proyectos de inversión pública y su impacto en la calidad de la educación superior de la Universidad Nacional Agraria de la Selva de Tingo María

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	METODOLOGIA TÉCNICAS E INSTRUMENTOS
¿Los proyectos de inversión pública realizados en infraestructura estarán relacionados con la calidad en educación en la UNAS?	Determinar la relación entre los proyectos de inversión pública y la calidad en educación en la UNAS con el propósito de verificar que los proyectos ejecutados contribuyen con la calidad en educación.	Los proyectos de inversión pública están relacionados con la calidad de la educación en la UNAS		Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Aulas de uso académico • Laboratorios • Tecnologías didácticas. • Salas de estudio. • Biblioteca. 	Tipo y nivel de la Investigación: Tipo de Investigación Aplicada de Nivel Descriptivo- relacional
			Proyectos de inversión pública	Administrativa	<ul style="list-style-type: none"> • Comedor • Centros médicos • Internados • Complejo deportivo 	
PROBLEMAS ESPECÍFICOS P.E 1. ¿Los proyectos de inversión pública realizados en infraestructura estarán relacionados con la calidad en educación en la UNAS? P.E. 2 ¿Los proyectos de infraestructura administrativa estarán relacionados con la calidad de la educación la UNAS?	OBJETIVOS ESPECIFICOS O.E.1. Determinar la relación entre los proyectos en infraestructura académica con la calidad de la educación en la UNAS con el propósito de conocer si los proyectos ejecutados contribuyen con la calidad en educación. O.E.2. Conocer la relación entre los proyectos en infraestructura administrativa con la calidad de la educación en la UNAS con el propósito de verificar si los proyectos ejecutados contribuyen con la calidad en educación.	HIPOTESIS ESPECÍFICOS H.1. Los proyectos de infraestructura académica están relacionados con la calidad de la educación en la UNAS. H.2 . Los proyectos de infraestructura administrativas están relacionados con la calidad de la educación en la UNAS.		Formación profesional	<ul style="list-style-type: none"> • Clases teóricas • Clases práctica. • Asesorías • Tutorías • Conferencias y/o talleres • Equipos para uso académico 	Técnicas e Instrumentos Instrumento de tipo Likert, utilizando la técnica de observación, entrevista, cuestionario, encuesta, registros aplicando la Prueba de kolmogorov- Smirnov Coeficiente de correlación de Spearman
			Calidad en Educación	Producción investigativa	<ul style="list-style-type: none"> • Artículos científicos. • Tesis. • Producción bibliográfica. 	
				Servicios complementarios	<ul style="list-style-type: none"> • Programas deportivos • Atención médica. • Atención psicológica. 	

Anexo 2: ENCUESTA

Inversión pública en infraestructura y su impacto con la calidad en educación en la UNAS.

INSTRUCCIONES:

Estimado (a) estudiante le agradecemos su colaboración por responder el presente cuestionario cuyo objetivo es determinar la relación de los proyectos de Inversión Pública con la calidad en educación en la Universidad Nacional Agraria de la Selva en Tingo María. Se le pide honestidad al dar respuestas marcando con una (x) la alternativa que cree que esté de acuerdo a la verdad.

Edad: _____

Sexo: M () F ()

Docente: () Estudiante: () Año de ingreso _____ Especialidad: _____

ÁREA ACADÉMICA1. Califique si las condiciones de las **aulas académicas** mejoran la calidad de educación en nuestra universidad.

Condiciones	Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Ambientación (pintura, sonido, ubicación)					
Equipos					
Muebles					
Ventilación					
Iluminación					

2. Califique los **laboratorios** de la UNAS están en condiciones necesarias para alcanzar formación profesional de calidad

Condiciones	Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Ambientación (pintura, sonido, ubicación)					
Equipos					
Muebles					
Ventilación					
Iluminación					

3. Los **equipos tecnológicos** que se usan en las clases teóricas y prácticas, contribuyen alcanzar la calidad en educación en la UNAS.

Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

4. Califique si la **biblioteca** UNAS tiene las condiciones necesarias para la formación profesional de calidad.

Condiciones	Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Ambientación (pintura, sonido, ubicación)					
Libros					
Equipos					
Muebles					
Ventilación					
Iluminación					

5. Los **ambientes de estudio** en la UNAS son adecuados para desarrollar trabajos y horas de estudio que contribuyen en la calidad en educación.

Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

ADMINISTRATIVA

6. Los ambientes físicos del **centro médico** de la UNAS contribuyen en mantenerse en buen estado de salud.

Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

En el caso de que usted sea docente o si no eres usuario del comedor e internado pase a la pregunta 9.

7. Califique si los ambientes físicos del **comedor** de la UNAS son adecuados para la formación profesional de calidad.

Condiciones	Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Ambientación					
Servicios básicos					
Equipos					
Muebles					
Ventilación					
Iluminación					

8. Califique si los ambientes de **los internados** contribuyen en el bienestar y formación profesional.

Condiciones	Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Ambientación					
Servicios básicos					
Servicios higiénicos					
Muebles					
Ventilación					
Iluminación					

9. El uso del **complejo deportivo** de la UNAS contribuye a desarrollar su capacidad física y mental para mejorar el desempeño académico.

Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

FORMACIÓN ACADÉMICA

10. Considera que los ambientes físicos donde recibe u/otorga **tutorías** cuentan con las condiciones necesarias para la adecuada formación profesional de calidad.

Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

11. Los ambientes físicos de la UNAS donde se brindan **cursos, talleres, conferencias, capacitaciones**, son adecuados para el desarrollo de sus capacidades y contribuyen en la calidad en educación.

Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

12. La UNAS cuenta con ambientes físicos adecuados para realizar las **asesorías**:

Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

13. Los ambientes donde se desarrollan las **clases teóricas** que se desarrollan en la UNAS contribuyen en la formación profesional de calidad.

Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

14. Los ambientes donde se desarrollan las **clases prácticas** contribuyen en la formación profesional de calidad.

Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

PRODUCCIÓN INVESTIGATIVA

Interrogantes	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
15. El repositorio que cuenta la UNAS son accesibles para la consulta de Tesis y artículos científicos .					
16. El Centro de Investigación de la UNAS (CIUNAS) cuenta con las condiciones adecuadas (muebles y enseres, iluminación, ventilación) para la consulta de tesis y artículos científicos .					
17. La UNAS cuenta con ambientes y recursos adecuados para la Producción de libros					

SERVICIOS COMPLEMENTARIOS

Interrogantes	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
18. El desarrollo de programas de competencia deportiva en la UNAS contribuye en su desempeño físico y mejora la calidad educativa.					
19. La atención médica continua y permanente en la UNAS contribuyen a desarrollar su desempeño.					
20. La atención psicológica en la UNAS contribuye a mantener su salud mental y mejorar la calidad académica.					
21. El desarrollo de programas de extensión cultural universitaria (capacitaciones, talleres y otros) que realiza la UNAS contribuyen a la formación profesional.					
22. El desarrollo de programas de proyección social universitaria que realiza la UNAS contribuyen a la formación profesional.					

Anexo 3: RELACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA EN LA UNAS

Nº	RELACION DE OBRAS	Nº RESOLUCION DE APROBACION LIQUIDACION TECNICA Y FINANCIERA	UBICACIÓN	AÑO DE EJECUCION
1	PORTADA DE ACCESO A LA FACULTAD DE AGRONOMIA Y COMPLEJO DEPORTIVO	108-2006-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	
2	CONSTRUCCION DEL CERCO PERIMETRICO COLINDANTE CON LA LOTIZACION BUENOS AIRES (QUEBRADA COCHEROS)	109-2006-VRA-UNASTM	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	
3	PAVIMENTACION DE LAS VIAS INTERNAS DEL CAMPUS UNIVERSITARIO CALLE 5 (DESDE EL PABELLON CENTRAL HASTA LA MECANICA)	110-2006-VRA-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	
4	CANALIZACION DE LA CALLE 06	839-2006-COG-P-R1376-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	
5	SISTEMA DE PUESTA A TIERRA PARA PARARRAYOS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA	845-2006-COG-P-R1376-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	
6	REHABILITACION DEL DRENAJE Y ESTABILIZACION DE TALUD DE LAS ESTRUCTURAS HIDRAULICAS SISTEMA DE AGUA POTABLE COCHEROS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA	936-2006-COG-P-R1376-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	
7	PAVIMENTACION DE LAS VEREDAS INTERNAS DE LA CALLE 06 DE LA UNAS	163-2007-R-UNAS.	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	
8	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA ELECTRICO DEL CAMPUS UNIVERSITARIO DE LA UNAS	168-2007-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	
9	REFORESTACION DE 04 MICROCUENCAS DEL BOSQUE RESERVADO VERTIENTES DE AGUA QUE CONSUME LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA	337-2007-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	
10	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADOS DEL CAMPUS UNIVERSITARIO DE LA UNAS II ETAPA	851-2007-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	
11	CONSTRUCCION DE FILTRO DE BOCATOMA	137-2010-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	
12	ACABADOS DE PABELLON B - I ETAPA	148-2010-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	
13	CERCO PERIMETRICO COLINDANTE CON ASOCIACION SALDAÑA	148-2010-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	
14	CONSTRUCCION CERCO PERIMETRICO CAMPUS UNIVERSITARIO	148-2010-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	
15	REHABILITACION TECHO Y RECONSTRUCCION DE MESAS ENCHAPADAS EN LABORATORIO BIOQUIMICA, MICROBIOLOGIA GENERAL Y NUTRICION ANIMAL	278-2010-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2007
16	CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO ESTACION CLIMATOLOGICA-CIPTALD UNAS- I ETAPA	278-2010-R-UNAS	LOCALIDAD DE SANTA LUCIA	2009
17	MANEJO DE DESECHOS DE LA GRANJA ZOOTECNICA DE LA UNAS	038-2011-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2009
18	REHABILITACION DEL ALMACEN EL HUESO DE LA UNAS	304-2010-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2008
19	CONSTRUCCION DE PABELLON DE AULAS A-1 ESCALERA Y PUENTE (ESTRUCTURAS I ETAPA DEL PABELLON DE AULAS A-1)	412-2010-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	

20	CONSTRUCCION DE PABELLON DE AULAS A-1, ESTRUCTURAS -III ETAPA CUARTO PISO	412-2010-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	
21	CONSTRUCCION DE PABELLON DE AULAS A-1, ESTRUCTURAS -II ETAPA SEGUNDO Y TERCER PISO	412-2010-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	
22	AMPLIACION Y EQUIPAMIENTO 2DO PISO AULA FUNDO AGRICOLA - FACULTAD DE AGRONOMIA	538-2010-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2008
23	RECONSTRUCCION CORRAL MANEJO GANADO CARNE VACUNO-TULUMAYO-UNAS	538-2010-R-UNAS	LOCALIDAD DE SANTA LUCIA	2008
24	REHABILITACION Y EQUIPAMIENTO CAMPAMENTO Nº 1 Y 2 CIPTALD-UNAS	538-2010-R-UNAS	LOCALIDAD DE SANTA LUCIA	2008
25	AMPLIACION Y EQUIPAMIENTO DE LA HERA DE SECADO DEL FUNDO AGRICOLA	660-2010-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2008
26	CONSTRUCCION PISTAS Y VEREDAS CALLE 9	703-2010-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	
27	CONSTRUCCION PISTAS Y VEREDAS CALLE 7 - I ETAPA	703-2010-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	
28	CONSTRUCCION PISTAS Y VEREDAS CALLE 4 AL TOPICO	706-2010-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	
29	CONSTRUCCION PISTAS Y VEREDAS CALLE 8	688-2011-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	
30	CONSTRUCCION DEL VIVERO AGRICOLA DE LA FACULTAD DE AGRONOMIA - I ETAPA	771-2011-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2009
31	CONSTRUCCION DEL VIVERO AGRICOLA DE LA FACULTAD DE AGRONOMIA - II ETAPA	775-2011-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2009
32	CONSTRUCCION PISTAS Y VEREDAS INTERNAS DE LA UNAS- CALLE 7- II ETAPA	738-2011-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	
33	CONSTRUCCION PISTAS Y VEREDAS INTERNAS DE LA UNAS- CALLE 1 - DOCENTES	739-2011-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	
34	CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DE LA ESTACION CLIMATOLOGICA EN EL CENTRO EXPERIMENTAL TULUMAYO II ETAPA	847-2011-R-UNAS	LOCALIDAD DE SANTA LUCIA	2009
35	AMPLIACION Y EQUIPAMIENTO DE LA CONSTRUCCION DEL MODULO DE DE LA FACULTAD DE RECURSOS NATURALES RENOVABLES	026-2012-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2009
36	CONSTRUCCION PUENTE CANAL "EL AGUAJALITO"	245-2013-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2000
37	CONSTRUCCION CANAL DE EVACUACION PLUVIAL FRONTIS PABELLON CENTRAL	245-2013-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2000
38	CONSTRUCCION GARAGE - TULUMAYO	245-2013-R-UNAS	LOCALIDAD DE SANTA LUCIA	2000
39	RECONSTRUCCION Y AMPLIACION TRIBUNAS U.N.A.S	245-2013-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2003
40	CONSTRUCCION DE PORTADA DE ACCESO AL CAMPO FERIAL	245-2013-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2003
41	CERCO PERIMETRICO AV.UNIVERSITARIA Y MADERA VERDE	261-2013-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2003
42	AMPLIACION DEL TERCER NIVEL DEL MODULO DE LA FACULTAD DE INGENIERIA EN INFORMATICA Y SISTEMAS -UNAS	377-2013-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2008

4 3	VEREDAS Y CANALIZACION DE LA CALLE 03 (Desde el PV1 hasta los silos)	384-2013-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2006
4 4	CONSTRUCCION DE CASETA PARA SUBESTACION Y CASA DE FUERZA -UNAS	385-2013-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2005
4 5	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSPORTE PARA EL DESARROLLO DE LA INVESTIGACION Y OTROS SERVICIOS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA	266-2014-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2009
4 6	CONSTRUCCION Y MEJORAMIENTO DE LABORATORIOS ESPECIALIZADOS DE LA FACULTAD DE ZOOTECNIA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA (Laboratorios de: Anatomia, inseminacion artificial, pastos, peces).	384-2014-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2011
4 7	SISTEMA DE ALCANTARILLADO (DESAGUE) III ETAPA Y ADICIONALES 1,2 y 3	060-2015-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2007
4 8	CONSTRUCCION MURO DE SEGURIDAD JARDIN BOTANICO	369-2015-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2000
4 9	CONSTRUCCION MINI CAMAL TULUMAYO	369-2015-R-UNAS	LOCALIDAD DE SANTA LUCIA	1999
5 0	REHABILITACION, AMPLIACION Y EQUIPAMIENTO DE LA PLANTA PILOTO DE LA FACULTAD DE INGENIERIA EN INDUSTRIAS ALIMENTARIAS -UNAS	485-2015-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2008
5 1	CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DEL ALMACEN DE DISTRIBUCION DE LUBRICANTES Y COMBUSTIBLES DE LA UNAS	462-2015-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2011
5 2	CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DE CERTIFICACION DE SEMILLAS FORESTALES DE LA FACULTAD DE RECURSOS NATURALES RENOVABLES	517-2015-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2011
5 3	MEJORAMIENTO DE INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DEL LABORATORIO DE LA FACULTAD DE INGENIERIA EN INFORMATICA Y SISTEMAS	556-2015-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2011
5 4	FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES DE LA UNIDAD FORMULADORA Y LA OFICINA DE PROGRAMACION DE INVERSIONES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA	557-2015-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2011
5 5	CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DE UNA PLANTA PILOTO DE HARINAS Y SUCEDANEOS DE LA FACULTAD DE INGENIERIA EN INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	631-2015-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2012
5 6	AMPLIACION E IMPLEMENTACION DE AMBIENTES DEL ZOOCRIADERO UNAS	283-2016-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2011
5 7	MEJORAMIENTO E IMPLEMENTACION DEL MODULO LECHERO AUCAYACU UNAS	379-2016-R-UNAS	DISTRITO JOSE.C.Y CASTILLO	2011
5 8	CONSTRUCCION E IMPLEMENTACION DEL CENTRO DE SIMULACION DE NEGOCIOS Y ASESORIA EMPRESARIAL DE LA ESPECIALIDAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS UNAS	591-2016-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2011
5 9	AMPLIACION Y EQUIPAMIENTO DEL GABINETE MULTIUSO, CATASTRO Y CARTOGRAFIA: SISTEMA DE INFORMACION GEOGRAFICA FACULTAD DE RECURSOS NATURALES RENOVABLES	592-2016-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2011
6 0	MEJORAMIENTO DEL PARQUE INFORMATICO DEL CENTRO DE TECNOLOGIA DE LA INFORMACION Y COMUNICACIÓN - CETIC-UNAS	092-2017-R-UNAS	CAMPUS UNIVERSITARIO - T.M.	2009

Anexo 4: Matriz de correlaciones entre elementos detallado

	AULAS	LABOR	EQUIPO	BIBLIO	AMBIEN	CEN_MED	COMED	INTER	COMDEPO	TUTOR	CAP	ASE	CLAS-T	CLAS-P	REPO	CUN	PRO_LIB	PRO_DE	ATE_MED	ATE_P	EXT_CUL	PRO_SO	
AULAS	1.00																						
LAB	0.26	1.00																					
EQUIPOS	0.25	0.04	1.00																				
BIBLIOTE	0.19	0.59	0.02	1.00																			
AMBIEN	0.34	0.35	0.25	0.49	1.00																		
CEN_MED	0.16	0.45	0.14	0.30	0.40	1.00																	
COMED	-0.09	0.31	0.23	0.38	0.24	0.43	1.00																
INTERNA	0.09	0.24	0.40	0.23	0.20	0.48	0.52	1.00															
COM_DEPOR	0.18	0.24	-0.02	0.33	0.22	0.43	0.31	0.33	1.00														
TUTORIA	0.31	0.53	0.18	0.55	0.55	0.44	0.51	0.41	0.39	1.00													
CAPACITACION	0.49	0.30	0.12	0.23	0.53	0.44	0.12	0.28	0.31	0.41	1.00												
ASESORIAS	0.56	0.20	0.21	0.25	0.52	0.37	0.19	0.20	0.38	0.56	0.73	1.00											
CLAS_PRAC	0.56	0.14	0.08	0.39	0.36	0.34	0.17	0.20	0.38	0.50	0.38	0.57	1.00										
CLAS_TEO	0.23	0.45	0.01	0.51	0.45	0.25	0.39	0.19	0.37	0.61	0.48	0.29	1.00										
REPOSITORIO	0.20	0.34	-0.18	0.54	0.56	0.28	0.25	0.18	0.33	0.52	0.35	0.47	0.27	0.50	1.00								
CIUNAS	0.28	0.51	0.01	0.49	0.28	0.38	0.30	0.20	0.42	0.60	0.50	0.46	0.55	0.50	0.30	1.00							
PROD_LIB	0.24	0.13	0.26	0.25	0.25	0.24	0.24	0.47	0.45	0.40	0.35	0.30	0.39	0.40	0.30	0.51	1.00						
PROG_DEP	0.01	0.16	0.16	0.26	0.25	0.37	0.41	0.53	0.50	0.40	0.33	0.35	0.23	0.27	0.35	0.19	0.35	1.00					
ATEN_MED	0.02	0.18	0.12	0.17	-0.10	0.30	0.28	0.49	0.32	0.27	0.10	0.05	0.18	0.18	0.07	0.32	0.47	0.49	1.00				
ATEN_PSI	0.22	0.01	0.24	0.15	0.30	0.31	0.36	0.58	0.21	0.32	0.43	0.41	0.27	0.33	0.33	0.14	0.43	0.54	0.52	1.00			

EXT_CUL	0.29	0.34	0.06	0.22	0.35	0.37	0.34	0.44	0.44	0.43	0.36	0.39	0.20	0.41	0.55	0.09	0.25	0.65	0.29	0.54	1.00	
PROY_SOC	0.11	0.35	0.03	0.39	0.45	0.33	0.43	0.35	0.29	0.42	0.46	0.48	0.09	0.59	0.53	0.20	0.15	0.61	0.25	0.55	0.73	1.00

INTERPRETACION:

De los datos obtenidos en la prueba piloto de 50 encuestas se puede apreciar relación negativa entre los elementos comedor y aulas con -0.09 y con -0.02 entre el complejo deportivo y los equipos tecnológicos, y -0.10 entre la atención médica y ambientes de estudio que cuenta la UNAS, además de contar con relación positiva entre los laboratorios con internado y complejo deportivo 0.24, proyección social con ambientes de estudio 0.35 y extensión cultural y repositorio con 0.34.

Anexo 5: JUICIO DE EXPERTOS

VALIDEZ DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACION

NOMBRE: ENCUESTA DE INVESTIGACION SOBRE PROYECTOS DE INVERSION PÚBLICA Y LA CALIDAD EN EDUCACION.

EXPERTO: Lic. Juan D. Paz Soldán Chávez

ESPECIALIDAD DEL EXPERTO:.....FINANZAS Y OPERAC.....

DOMICILIO:.....T.N.E.O. MARIA.....

TABLA DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO POR JUICIO DE EXPERTO

Nº	CRITERIOS DE VALORACION	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1	Los ítems son claros y están redactados en lenguaje apropiado al grupo de estudio																			X	
2	Los ítems ayudan a describir la valoración de percepción de las variables																				X
3	Los ítems presentan consistencia con el marco teórico																				X
4	Los ítems tienen coherencia con la composición de indicadores y dimensiones																			X	
5	La cantidad de ítems son suficientes por cada indicador																				X
6	La organización de los ítems tiene secuencia lógica																				X
7	El instrumento es útil para el estudio propuesto																				X

OPINION GLOBAL:

.....

PUNTUACION PROMEDIO:

FECHA:23-11-2017.....

FIRMA: 

DNI :23019720.....

TELEFONO :962072395.....

E-mail : Juan.pazsoldan@unmsm.edu.pe

VALIDEZ DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACION

NOMBRE: ENCUESTA DE INVESTIGACION SOBRE PROYECTOS DE INVERSION PÚBLICA Y LA CALIDAD EN EDUCACION.

EXPERTO: Doc. Inocente Salazar Rojas

ESPECIALIDAD DEL EXPERTO: *Marketing*

DOMICILIO: *Jr. Tucumbí E-3, B. Aires.*

TABLA DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO POR JUICIO DE EXPERTO

Nº	CRITERIOS DE VALORACION	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA				
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1	Los ítems son claros y están redactados en lenguaje apropiado al grupo de estudio																		X			
2	Los ítems ayudan a describir la valoración de percepción de las variables																	X				
3	Los ítems presentan consistencia con el marco teórico																		X			
4	Los ítems tienen coherencia con la composición de indicadores y dimensiones																		X			
5	La cantidad de ítems son suficientes por cada indicador																		X			
6	La organización de los ítems tiene secuencia lógica																		X			
7	El instrumento es útil para el estudio propuesto																		X			

OPINION GLOBAL:

.....

PUNTUACION PROMEDIO:

FECHA: *21 de Noviembre 2017*

FIRMA: *[Firma manuscrita]*

DNI : *22420832*

TELEFONO : *990 455 862*

E-mail : *inosalazar@yahoo.com*

[Firma manuscrita]

VALIDEZ DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACION

NOMBRE: ENCUESTA DE INVESTIGACION SOBRE PROYECTOS DE INVERSION PÚBLICA Y LA CALIDAD EN EDUCACION.

EXPERTO: Lic. Carlos Alberto Silva Rios

ESPECIALIDAD DEL EXPERTO: FINANZAS

DOMICILIO: TINGO MARIA

TABLA DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO POR JUICIO DE EXPERTO

Nº	CRITERIOS DE VALORACION	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1	Los ítems son claros y están redactados en lenguaje apropiado al grupo de estudio																			X	
2	Los ítems ayudan a describir la valoración de percepción de las variables																			X	
3	Los ítems presentan consistencia con el marco teórico																				X
4	Los ítems tienen coherencia con la composición de indicadores y dimensiones																			X	
5	La cantidad de ítems son suficientes por cada indicador																	X			
6	La organización de los ítems tiene secuencia lógica																			X	
7	El instrumento es útil para el estudio propuesto																			X	

OPINION GLOBAL:

.....

PUNTUACION PROMEDIO:

FECHA: 23-11-2017

DNI : 23002284

FIRMA: 

TELEFONO :

E-mail :