

**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y  
ADMINISTRATIVAS  
Escuela Profesional de Economía**



**EL GASTO PUBLICO EN EL PERÚ, PERIODO: 2007- 2021**

**TESIS:**

**PARA OBTENER EL TITULO PROFESIONAL DE  
ECONOMISTA**

**ELABORADO POR:**

**Bach. Econ. MARBEN MORENO DOMINGUEZ**

**TINGO MARÍA – PERÚ**

**2022**



**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA**  
Tingo María  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS**  
Escuela Profesional de Economía



**ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N°030-2022-FCEA-EPE-UNAS**

A los 30 días del mes de noviembre de 2022, reunidos en la sala virtual de la plataforma Microsoft Teams de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, siendo las 5:00 p.m, se instaló el jurado calificador designado mediante Resolución 146/2022-D-FCEA de fecha 09 de mayo de 2022; a fin de dar inicio a la sustentación del informe de tesis para optar el título profesional de economista, titulada:

**EL GASTO PÚBLICO EN EL PERÚ, PERIODO: 2007-2021**

A cargo del bachiller **Marben MORENO DOMINGUEZ**

Luego de la exposición y absuelto las preguntas de rigor, se procedió a la respectiva calificación de acuerdo al Reglamento de Grados y Títulos, siendo el resultado la nota siguiente:

**APROBADO POR : UNANIMIDAD**

**CALIFICATIVO : REGULAR**

Acto seguido, a horas 06:05 p.m. el presidente dio por culminada la sustentación, procediéndose a la suscripción de la presente acta por parte de los miembros del jurado y asesor, quienes dejan constancia de su firma en señal de conformidad.

Tingo María, 30 de noviembre del 2022.

M.Sc. Alpio ACOSTA PINEDO  
Presidente del jurado



M.Sc. Ender LÓPEZ TEJADA  
Miembro del jurado

M.Sc. José N. SUÁREZ GONZÁLES  
Miembro del jurado

M.Sc. Hugo SOTO PÉREZ  
Asesor



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA  
DIRECCIÓN DE GESTIÓN DE INVESTIGACIÓN - DGI  
REPOSITORIO INSTITUCIONAL - UNAS  
Correo: [repositorio@unas.edu.pe](mailto:repositorio@unas.edu.pe)



“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

## CERTIFICADO DE SIMILITUD T.I. N° 237- 2023 - CS-RIDUNAS

El Director de la Dirección de Gestión de Investigación de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, quien suscribe,

### CERTIFICA QUE:

El Trabajo de Investigación; aprobó el proceso de revisión a través del software TURNITIN, evidenciándose en el informe de originalidad un índice de similitud no mayor del 25% (Art. 3° - Resolución N° 466-2019-CU-R-UNAS).

Programa de Estudio:

Economía

Tipo de documento:

Tesis

X

Trabajo de investigación

TÍTULO	AUTOR	PORCENTAJE DE SIMILITUD
EL GASTO PUBLICO EN EL PERÚ, PERIODO: 2007 - 2021	MARBEN MORENO DOMINGUEZ	<b>22 %</b> <b>Veintidós</b>

Tingo María, 21 de agosto de 2023

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA  
DIRECCIÓN DE GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Dr. Tomas Menacho Malqui  
DIRECTOR

C.C. Archivo



VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN  
OFICINA DE INVESTIGACIÓN

**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA  
REGISTRO DE TESIS PARA LA OBTENCIÓN DE TÍTULO  
UNIVERSITARIO, INVESTIGACIÓN DOCENTE Y TESISISTA**

**I. DATOS GENERALES DE PREGRADO**

Universidad : Universidad Nacional Agraria de La Selva

Facultad : Ciencias Económicas y Administrativas

Título de Tesis : El gasto público en el Perú, período: 2007-2021.

Autor : Marben Moreno Dominguez

Asesor de Tesis : M.Sc. Hugo Soto Pérez.

Escuela Profesional : Economía

Programa de Investigación : Gestión Economía y Negocios

Línea (s) de Investigación : Economía pública, Economía financiera, Gestión y políticas públicas.

Eje Temático de Investigación : Gasto público

Lugar de Ejecución : Tingo María

Duración : Fecha de Inicio : Mayo 2022  
Terminó: Noviembre 2022

Financiamiento : Propio S/ 4,350.00

.....  
Marben Moreno Dominguez  
Tesisista

.....  
M.Sc. Hugo Soto Pérez  
Asesor

**DEDICATORIA**

*A mis queridos padres por Su apoyo  
constante durante mis estudios  
superiores*

## AGRADECIMIENTO

- A Dios darme vida y salud.
- A la Universidad Nacional Agraria de la Selva, por brindarme la oportunidad de realizar mis estudios superiores.
- A los docentes de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, especialmente al Departamento Académico de Ciencias Económicas y Escuela Profesional de Economía, por las valiosas enseñanzas impartidas durante mi formación profesional.
- A mi asesor Econ. MSc. HUGO SOTO PEREZ, por su apoyo constante e incondicional en la elaboración de la presente investigación.
- A todos mis amigos y compañeros de trabajo, por su apoyo y comprensión durante la ejecución de mi tesis.

## INDICE

DEDICATORIA.....	iii
AGRADECIMIENTO.....	iv
INDICE DE TABLAS.....	viii
INDICE DE FIGURAS.....	ix
INDICE DE ANEXOS.....	x
RESUMEN.....	xi
ABSTRACT.....	xi
CAPITULO I: INTRODUCCION.....	1
1.1.    PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	1
1.1.1.    Contexto.....	1
1.1.2.    Problema central.....	2
1.1.3.    Descripcion.....	2
1.1.4.    Explicacion.....	4
1.1.5.    Interrogantes.....	6
1.1.5.1.    Principal.....	6
1.1.5.2.    Especificos.....	6
1.2.    JUSTIFICACION.....	6
1.2.1.    Teorica.....	6
1.2.1.1.    Importancia.....	6
1.2.1.2.    Enfoque.....	7
1.2.2.    Practica.....	7
1.2.2.1.    Utilidad.....	7
1.2.2.2.    Beneficiarios.....	7
1.3.    OBJETIVOS.....	7
1.3.1.    Principal.....	7
1.3.2.    Especificos.....	7
1.4.    HIPÓTESIS Y MODELO.....	8

1.4.1.	Hipotesis .....	8
1.4.2.	VARIABLES E INDICADORES.....	9
1.4.3.	Modelo.....	9
CAPITULO II: METODOLOGIA .....		10
2.1.	CLASE DE INVESTIGACIÓN .....	10
2.2.	TIPO DE INVESTIGACIÓN .....	10
2.3.	NIVEL DE INVESTIGACIÓN .....	10
2.4.	POBLACIÓN.....	10
2.5.	MUESTRA .....	10
2.6.	UNIDAD DE ANÁLISIS .....	10
2.7.	MÉTODOS .....	10
2.8.	TECNICAS E INSTRUMENTOS.....	10
CAPITULO III: REVISION BIBLIOGRAFICA.....		12
3.1.	ANTECEDENTES DE ESTUDIO .....	12
3.2.	EL CONSUMO PUBLICO .....	14
3.3.	INVERSION PUBLICA.....	14
3.4.	GASTO PUBLICO .....	15
3.5.	CONSUMO PUBLICO, INVERSION PUBLICA Y GASTO PUBLICO .....	16
3.5.1.	El consumo público y gasto publico.....	16
3.5.2.	La inversión y el gasto publico.....	16
CAPITULO IV: RESULTADOS .....		17
4.1.	RESULTADOS DESCRIPTIVOS .....	17
4.1.1.	El consumo público: 2007- 2021.....	17
4.1.2.	La inversión pública: 2007 – 2021 .....	20
4.1.3.	El gasto publico en el Perú: 2007 – 2021 .....	22
4.2.	CONTRASTACION DE HIPOTESIS .....	24
4.2.1.	Explicacion de la Hipotesis .....	24



4.2.2.	Modelo.....	24
4.2.3.	Información principal .....	24
4.2.4.	Estimación de modelo .....	25
4.2.5.	Análisis de indicadores estadísticos .....	27
4.2.5.1.	Relevancia global.....	27
4.2.5.2.	Relevancia individual.....	28
4.2.6.	Balance global de interpretación .....	30
CAPITULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....		31
5.1.	RELACION ENTRE VARIABLES .....	31
5.2.	ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD DEL MODELO ESTIMADO.....	31
5.3.	CONCORDANCIA CON OTROS RESULTADOS.....	32
CONCLUSIONES.....		35
RECOMENDACIONES .....		36
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS .....		37
ANEXOS.....		39

**INDICE DE TABLAS**

Tabla	Página
1. El consumo público: 2007 – 2021 .....	17
2. La inversión pública: 2007 – 2021 .....	20
3. El gasto publico: 2007 – 2021 .....	22
4. Consumo público (CPU), inversión pública (IPU) y gasto público (GPU): 2007-2021 .....	25
5. Resultados del modelo estimado .....	26
6. Resultados del modelo estimado corregido .....	27

**INDICE DE FIGURAS**

Figuras	Página
1. Comportamiento del consumo público en el Perú: 2007-2021 .....	19
2. Variabilidad del consumo publico en el Perú: 2007 - 2021 .....	19
3. Comportamiento de la inversión pública en el Perú: 2007-2021 .....	21
4. Variabilidad de la inversión publica en el Perú: 2007 - 2021 .....	21
5. Comportamiento del gasto público en el Perú: 2007-2021 .....	23
6. Variabilidad del gasto público en el Perú: 2007 – 2021 .....	23
7. Comportamiento de las variables en estudio 2007- 2021 .....	25
8. Distribución de Fisher (F) .....	28
9. Distribución “T” student.....	29

**INDICE DE ANEXOS**

Anexo	Página
1. CONSUMO E INVERSION PÚBLICA: 2012 – 2021 .....	40
2. GASTO PUBLICO: 2012 – 2021.....	41
3. GASTOS DEL GOBIERNO CENTRAL: 2012 – 2021.....	42
4. CONSUMO E INVERSION PUBLICO: 2002 – 2011 .....	43
5. GASTO PUBLICO: 2002 – 2011.....	44
6. POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA SEGÚN NIVELES DE EMPLEO LIMA METROPOLITANA (en miles de personas) .....	45
7. Inflación (variación porcentual anual).....	46
8. INFLACION (variaciones porcentuales).....	47
9. POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA SEGÚN NIVELES DE EMPLEO, LIMA METROPOLITANA (en miles de personas) .....	48
10. Inflación (variaciones porcentuales).....	49

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación trata sobre el gasto público en el Perú, durante el periodo 2007-2021. Para tal fin, se relacionó el gasto público en función al consumo e inversión del sector público, Llegándose a demostrar que las variables explicativas influyen global e individualmente en el comportamiento del gasto público, en el periodo de estudio; por lo que se acepta la hipótesis planteado en el proyecto de investigación.

**Palabras claves:** Consumo público, Inversión pública, Gasto publico

## ABSTRACT

### PUBLIC SPENDING IN PERU DURING THE 2007 – 2021

The present research work dealt with the public spending in Peru during the 2007 – 2021 period. In order to do so, the relationship of the public spending was [found] as a function of the consumption and investment in the public sector. It was demonstrated that the explanatory variables globally and individually influenced the behavior of the public spending during the period in study. Thus, the hypothesis proposed for the research projects was accepted.

**Keywords:** public consumption, public investment, public spending

## CAPITULO I: INTRODUCCION

### 1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

#### 1.1.1. Contexto

Para lograr afrontar la pandemia generada por el COVID19, el gasto público tuvo un rol muy importante. Esta coyuntura reveló las brechas que existen en las regiones. Cada país necesitó compensar estos problemas, por lo cual reforzaron el sistema de salud, apoyo a los hogares y protección de las estructuras productivas. Las medidas implementadas conllevaron un significativo aumento del gasto primario, proporcionando un impulso importante. En el 2021, a diferencia del 2020, se observó una tasa de crecimiento negativa. Sin embargo, en ciertos países existe un significativo crecimiento del gasto primario, especialmente Perú, Chile y Nicaragua. En esta situación, se predice la erogación total en Latinoamérica y las subregiones se contraiga en 2021. Este desplome sería especialmente por las disminuciones del gasto corriente primario -se compone por la erogación en el sueldo y salario, bien y servicio y transferencia corriente, etc., siendo el más importante componente del gasto que se propagó durante la pandemia en el 2020. Mientras que el gasto de capital y el paso de interés de mantienen estables. Es relevante mencionar que las proyecciones se apoyan en situaciones donde se vive una disminución progresiva de la demanda en las acciones del estado para enfrentar la pandemia. Por lo cual, diversos países en Latinoamérica mencionaron nuevas medidas, debido al fuerte impacto del COVID 19, entre ellas se encuentra el mejor el sistema de salud y el apoyo a los hogares con mayor vulnerabilidad, además de las mypes. Sin embargo, la incidencia de este esfuerzo en el gasto no es lineal, y esto puede relacionar con una reducción en el presupuesto, como respuesta a la reasignación presupuestaria y recorte en diversos programas, entre otros. La disminución en el gasto corriente primario es debido a la evolución de la transferencia corriente y subsidio. Esta erogación registro un incremento relevante en 2020 y represento el mayor aumento

del gasto total, en respuesta del programa transitorio de transferencia monetaria para el apoyo del consumo de los hogares, y para solventar los pagos en las nóminas de las empresas formales. Como se mencionó antes, la dinámica de la transferencia corriente y el subsidio, con mira al cierre del año, depende de la

condición epidemiológica, macroeconómica y fiscal del país. En base a lo mencionado, se puede observar una disminución de la erogación por transferencia corriente y subsidio en Latinoamérica. (CEPAL, 2021, Pp. 89 - 91).

### **1.1.2. Problema central**

En el presente trabajo de investigación se estudiará el gasto público en el Perú, durante el periodo: 2007 – 2021. Se busca determinar y explicar los principales factores de las cuales depende el gasto público, en el horizonte temporal de estudio.

### **1.1.3. Descripción**

En el año 2007, el gasto total del estado alcanzó el 16,3% del producto bruto interno, mostrando un incremento del 12% con respecto al año anterior en términos reales. Esto se explica principalmente por las transferencias a gobiernos locales (como el canon minero). Sin tomar en cuenta esta transferencia, el gasto no financiero creció en 6.7% en término real, en el que destaca un incremento del 20.2% en el gasto de capital. Los gastos en remuneración aumentaron 2% en término real, especialmente por el aumento en el ingreso del docente en la universidad pública, Bajo el Programa Acreditado de Educación Universitaria (D.U. 033-2005). La medida de racionalidad del gasto corriente redujo la participación de los conceptos de compensación en el PIB del 4,1% al 3,8%. Los gastos por transferencia aumento a S/.18,599 millones, similar a un aumento del 26% en término real. Explicándose por la transferencia del canon minero a cada gobierno local (S/.2,558 millones), pasando de 0.7% a 1.4% del producto bruto interno. Efectuándose en pagos mensuales. Así, en junio de 2007 se remitieron S/ 4 042 millones para cada gobierno local y se acumularon en el año S/ 48,99 millones, un aumento respecto de 2006. Con un 1.6% del gasto financiero, reduciéndose en 0.2%, del cual 1.2% correspondía al servicio de interés por deuda externa, mientras que el interés por deuda interna se mantuvo en 0.4%. (Memoria del BCRP, 2007, Pp. 65 - 67).

En el 2010; el gasto no financiero del gobierno nacional fue de 11.5% del PBI, implicando un aumento real de 11.6% a comparación del 2009. Los costes de compensación aumentaron un 5,7%. En particular, se incrementó la asignación de S/.1000 de la Compensación especial de Defensa, Seguridad Nacional y Orden de la Patria a las Fuerzas Armadas y PNP (Bono Personal Militar Policial) por cada

docente en servicio público. El costo fue de S/150 millones (D.U. 014-2010). Además, destacó las asignaciones de S/.50 otorgadas en abril y agosto, por el incentivo laboral a través del CAFAE a los servidores administrativos de cada centro educativo de EBR, alternativa y especial, y de cada universidad pública.

Estas asignaciones se extendieron a los militares y policías activos y pensionistas (D.S. 105-2010-EF). Los gastos por transferencia corriente se redujeron de 2.9% del PBI en 2009 a 2.6% en 2010. Esta transferencia incluye pensión, pago del Fondo de Estabilización de Precios del Combustible Derivado del Petróleo FEPC, a refinerías e importador de combustible y entre otra transferencia a las privadas, como el programa JUNTOS, estableciéndose cambios (Decreto de Urgencia 027-2010), El objetivo es evitar que la acumulación de obligaciones del Fondo sobre productores y/o importadores de combustible individuales comprometa el equilibrio fiscal y concentrar las intervenciones del Fondo en los sectores más vulnerables de la economía. (Memoria del BCRP, 2010, Pp. 98 - 100).

El gasto público no financiero alcanzó el 21,3% del PIB en 2015, un 0,2% menos que en 2014. Mientras que, en el nivel sub- nacional, disminuyó los gastos de capital en 0.8%, debido a los inconvenientes de gestión que constantemente enfrenta la autoridad sub- nacional en el primer año de gobierno. El gasto no financiero del Gobierno nacional fue de 13.8% del PBI, implicando un aumento real de 8.1% respecto al 2014. Explicándose especialmente por el incremento del gasto real en bien y servicio en 15.9%. Los gastos en remuneración mostraron un crecimiento de 0.8% respecto al 2014, revelado por el incremento remunerativo a los trabajadores del Ministerio de Educación, Salud, Fuerzas Armadas y PNP, en diligencia de las políticas integrales de compensación y entrega económica. Este aumento salarial fue compensado por un efecto base de gasto no recurrente otorgado en el 2014, implicando que en ese año se realizara pagos que no se han realizado en 2015: pagos extraordinarios de un aguinaldo en julio y diciembre del 2014 (S/380 millones), y pagos de beneficio pendiente del D.U. N° 037-94 (S/919 millones). Los gastos por transferencia corriente aumentaron a 2.9% del PBI, es decir un incrementó de 0.8% en término real. En el año se realizó transferencias al Programa Juntos– (beneficiando a 815 mil familias por una suma de S/941 millones), a Pensión 65– (otorgando subvenciones monetarias a 502 mil adultos mayores por una suma de S/708 millones), al Programa Cuna Más (S/185 millones), para cubrir



pagos de la Caja Militar- Policial (S/1,238 millones). (Memoria del BCRP, 2015, Pp. 82 - 84).

En 2020, la porción de remuneración aumentó 6% en reales y 1% en productos, de 6,4% a 7,4% del PIB, especialmente en los gobiernos nacionales y locales. Explicándose, especialmente, por las políticas continuas de mejoras remunerativas en el sector de Educación y Salud, además de los gastos para afrontar la pandemia. Las transferencias aumentaron un 65,7% en términos reales, del 3,2% al 5,9% del PIB. Esto provino principalmente del gobierno central y se concentró en subsidios para familias vulnerables (S/12.900 millones) y transferencias a núcleos ejecutivos (S/7977). Bonos electrónicos (S788 millones) (millones/S487), ayuda alimentaria, reducción de vulnerabilidad, suministros de emergencia por desastre, etc. En cuanto a transferencia de capitales incrementó de 0.6% a 0.7% del PBI entre 2019 y 2020 explicándose especialmente por el FAE MYPE (S/300 millones) y FAE Turismo (S/200 millones) (Memoria del BCRP, 2020, p. 71).

Al comienzo del 2021, los gastos públicos ejecutados ascendieron a S/85,168 millones, reflejándose un aumento del 25%. (COMEXPERU, 2021, Pp. 8 – 9).

#### **1.1.4. Explicacion**

Los gastos en bienes y servicios aumentaron en 6% en término real, reflejado en el gasto del ministerio de Defensa e Interior con el fin de reponer equipos y operaciones oficiales; también por el ministerio de Salud, Transporte y Comunicación, Educación; etc. En término del PBI, los gastos en bien y servicio disminuyeron de 3,3% a 3,2% entre 2006 y 2007. La inversión fija empresarial aumentó 20% en términos reales, de 2% del PIB en 2006 a 2,2% en 2007, principalmente por un aumento en la inversión total (23% en términos reales). El sector con mayor gasto fue transporte (S/ 1 318 millones), en especial saneamiento y mejoramiento vial. Agricultura (S/ 560 millones) ayuda a mejorar la infraestructura de riego y proteger los recursos naturales. Educación (S/382 millones) Mejorar la infraestructura y la calidad de la educación. Mejoramiento y rehabilitación de aceras, ramblas, parques, mejoramiento de agua potable y saneamiento y construcción de viviendas como parte del Proyecto Nacional de Agua Potable y Saneamiento Rural (S/338 millones). Electricidad para instalaciones eléctricas en varias ciudades (S/158 millones) y médicas para instalaciones como hospitales (S/100 millones) (Memoria del BCRP, 2007, p. 71).

Los gastos en bien y servicio ascendieron a 3.6% del PBI, incremento de 13.7% en término real, reflejo la mayor asignación a cada ministerio de Transporte, Defensa, Educación, Agricultura y Trabajo, conjuntamente de organismo como la ONPE, JNE y RENIEC. La inversión fija empresarial aumentó un 35,7% en términos reales, pasando del 2,1% del PIB en 2009 al 2,5% en 2010. En particular, esto refleja un aumento real en la inversión total (39,6%). El sector que ejecuto el mayor gasto fue: Transporte (S/5131 millones) en rehabilitaciones y mejoramientos de carretera; educación (S/1018 millones) en mejoramientos de las infraestructuras y calidad de educación; electricidad (S/548 millones) en instalaciones de sistemas eléctricos en distintas poblaciones; agropecuario (S/445 millones) en mejorar las infraestructuras de riego y preservar recurso natural; salud (S/394 millones) en mejorar y equipar el servicio de emergencia de hospital; vivienda (S/195 millones) en el Proyecto Nacional de Agua Potable y Saneamiento Rural. La provincia comprende IIRSA Regiones Sur y Norte (S/ 2,146 millones), Tren Eléctrico (803 millones S/803 millones), Concesiones Aeroportuarias (S/ 489 millones) y Ayacucho- Invertido en la construcción de la Autopista Abancay (S/ 340 millones). Se concentró el 16% de la inversión total realizada en 2010. Pertenece al sector transporte del país (Memoria del BCRP, 2010, p. 99).

Los gastos en bienes y servicios ascendieron a 4.7% del PBI, aumentando de 15.9% en término real. El incremento del gasto más característicos lo efectuó el MINDEF, para adquirir automóviles, enseres, equipo informático y aparato para la defensa y la seguridad; el Ministerio de Educación, para capacitar a los docentes y alfabetización; el Ministerio de Salud, para comprar suministro médico y Ministerio de Transporte y Comunicaciones, para mantener y reparar carreteras). La inversión total del gobierno nacional se mantuvo en el 2% del producto, cubriendo especialmente el gasto del sector transporte, que representó el 54% de la inversión. Enfatizar las concesiones viales y mejorar los caminos promedio. Néstor Gambetta – Obras relacionadas con Callao y Línea 2 y Avenida Lamal. Fawcett Gambetta en Metro Lima y Callao. y la construcción del segundo carril de la carretera Piura-Paita. Además, otro gasto de capital del Gobierno nacional (S/4,323 millones), aumento en 65.2% y se explicaron esencialmente por el mayor gasto efectuado por el Bono Familiar Habitacional, y por la transferencia a organismo internacional: para construir el Museo Nacional del Perú (Memoria del BCRP, 2015, p. 83). En el 2020 destaco el mayor gasto corriente en transferencia a las personas vulnerables;

además del desembolso para las medidas sanitarias para la pandemia, como las contrataciones de personal de salud, adquisiciones de suministros y equipo médico.

Las formaciones brutas de capital disminuyeron en 13.2 % en término real, en cada nivel de Gobierno, pasó de 4% a 3.8% del PBI entre 2019 y 2020. Las formaciones brutas de capital disminuyeron en 13.2% en término real, en cada nivel de Gobierno, pasó de 4% a 3.8% del PBI entre 2019 y 2020. El aumento de los gastos no financieros se aceleró en el último trimestre del año, por el gasto corriente para revolverse la pandemia y a números positivos de crecimiento de las inversiones públicas (Memoria del BCRP, 2020, p. 71).

### **1.1.5. Interrogantes**

#### **1.1.5.1. Principal**

¿Cuáles son los principales factores que determinan y explican el gasto público en el Perú, en el periodo: 2007 - 2021?

#### **1.1.5.2. Especificos**

- ¿Cuál fue el comportamiento del consumo público, en el periodo 2007-2021?
- ¿Cuál fue la dinámica de la inversión pública, en los años 2007-2021?
- ¿Cuál fue el comportamiento del gasto público en el Perú, en el periodo 2007 – 2021?
- ¿Cuál es la significancia del consumo público, en el comportamiento del gasto público en el Perú, durante los años: 2007 - 2021?
- ¿Cuál es la significancia de la inversión pública en el comportamiento del gasto público en el Perú, durante el periodo de estudio?

## **1.2. JUSTIFICACION**

### **1.2.1. Teorica**

#### **1.2.1.1. Importancia**

Tratar el gasto público es muy importante, ya que es un indicador que permite conocer la capacidad gasto del sector público; en términos de bien y servicio, remuneraciones, formación bruta de capital fijo y otros. Por lo que es importante estudiar el tema para determinar y explicar la significancia del consumo e inversión en el gasto del sector público.

### **1.2.1.2. Enfoque**

Consiste en examinar el gasto público en el Perú (variable dependiente), en función al consumo y de la inversión en el sector público (variables independientes).

## **1.2.2. Practica**

### **1.2.2.1. Utilidad**

Reside en que trata de demostrar la influencia del consumo y de la inversión pública, en el gasto del sector público, los resultados podrán valer para el diseño de políticas fiscales orientados a manejar el gasto público de la mejor manera posible.

### **1.2.2.2. Beneficiarios**

Las autoridades económicas podrán aplicar medidas que permitan en el tiempo, que el gasto público sea más eficiente y eficaz.

## **1.3. OBJETIVOS**

### **1.3.1. Principal**

“Determinar los principales factores que explican el comportamiento gasto público en el Perú, en el periodo: 2007 - 2021“

### **1.3.2. Especificos**

- Analizar y explicar el comportamiento del consumo del sector público, en el periodo 2007 - 2021.
- Analizar y explicar la dinámica de la inversión pública, en los años 2007-2021.
- Analizar y explicar el comportamiento del gasto público en el Perú, en el periodo 2007 - 2021
- Determinar y analizar la significancia del consumo público, en el comportamiento del gasto público en el Perú, durante los años 2007 – 2021.
- Determinar y analizar la significancia de la inversión pública en el comportamiento del gasto público en el Perú, durante el periodo de estudio.

## **1.4. HIPÓTESIS Y MODELO**

### **1.4.1. Hipotesis**

“El consumo público y la inversión pública son los principales factores que explican el comportamiento del gasto público en el Perú, en el periodo 2007–2021”

### 1.4.2. Variables e indicadores

#### a. VARIABLE DEPENDIENTE (Y):

Y = Gasto público (GPU).

#### INDICADORES DE LA VARIABLE DEPENDIENTE:

Y11 = Tasa de variación del gasto público en porcentajes Y12 = El gasto público en millones de soles

#### b. VARIABLE INDEPENDIENTE (X)

X1 = Consumo público (CPU)

X2 = Inversión pública (IPU)

#### INDICADORES DE LA VARIABLE X1: Consumo público

X11 = Tasa de variación del consumo público en porcentajes

X12 = El consumo público en millones de soles

#### INDICADORES DE LA VARIABLE X2: Inversión pública

X11 = Tasa de variación de la inversión pública en porcentajes

X12 = La inversión pública en millones de soles

### 1.4.3. Modelo

Se planteó un modelo econométrico de regresión lineal múltiple uniecuacional, en donde el gasto público depende del consumo público y de la inversión pública, expresamente:

$$GPU = f(CPU, IPU)$$

$$GPU = \beta_0 + \beta_1 * CPU + \beta_2 * IPU + u$$

Dónde:

GPU = Gasto público  
 CPU = Consumo público  
 IPU = Inversión pública

$\beta_i$  = Son Parámetros del Modelo, para todo  $i = 0, 1$  y  $2$

u = Perturbación estocástica o aleatoria

## **CAPITULO II: METODOLOGIA**

### **2.1. CLASE DE INVESTIGACIÓN**

Es científica, porque se busca conocer la realidad. Se describió y explico el gasto público en el Perú, en función al consumo público y la inversión pública, en los años 2007 - 2021.

### **2.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN**

Es horizontal, trabajándose con datos estadísticos o series de tiempo, del periodo: 2007 - 2021; respecto al comportamiento del gasto público, consumo público y de la inversión pública.

### **2.3. NIVEL DE INVESTIGACIÓN**

Nivel descriptivo y explicativo, ya que trata de identificar y explicar los principales factores que determinan e influyen en el gasto total del sector público.

### **2.4. POBLACIÓN**

No contempla los rubros de delimitación y distribución de la población, ya que se trabajó con información secundaria.

### **2.5. MUESTRA**

No comprende los rubros de delimitación y distribución de la muestra, ya que se ha trabajado con datos estadísticos existentes, extraídos de revistas, boletines, entre otros.

### **2.6. UNIDAD DE ANÁLISIS**

Es horizontal, la unidad de análisis es el gasto público, en función al consumo e inversión pública, donde se analiza y explica la influencia de las variables independientes, sobre la variable dependiente.

### **2.7. MÉTODOS**

Se maneja el método del análisis horizontal, permitiendo describir y analizar el comportamiento de las variables. Se complementó con el método hipotético-deductivo.

### **2.8. TECNICAS E INSTRUMENTOS**

- a) **La sistematización bibliográfica.**- Se logra conseguir datos bibliográficos e información secundaria, para sistematizar y fundamentar la hipótesis. Las fichas bibliográficas es el instrumento.
- b) **El análisis estadístico.**- Se plantea el modelo, procesa la información y contrasta la hipótesis, a través de programas como Eviews y Excel.



## CAPITULO III: REVISION BIBLIOGRAFICA

### 3.1. ANTECEDENTES DE ESTUDIO

#### **Chávez, D. V. (2018). Gasto público y desigualdad de ingreso: Perú, 1997-2017**

La presente investigación tiene como principal propósito determinar en qué medida el gasto público influye en la desigualdad de ingreso en el Perú durante los periodos 1997–2017. Tiene la importancia porque contribuye en el análisis del gasto público y el diseño de políticas públicas orientadas a la reducción de los niveles de desigualdad de ingreso, de tal modo que se sientan las bases para promover el desarrollo económico en nuestro país. Para el desarrollo de la investigación se recopilaron datos del Banco mundial y del Ministerio de Economía y Finanzas, luego se organizaron los datos para mostrar la tendencia de los gastos públicos como también de la desigualdad de ingreso, por medio de la regresión en Eviews se calcula el coeficiente de correlación para determinar la relación y asociación entre las variables. A muestra de autocorrelación finalmente se introduce a la regresión una variable dummy para mejorar los estadísticos de nuestros resultados. Los resultados de la investigación concluyen que el gasto público de la economía peruana ha permitido reducir los niveles de desigualdad económica; sin embargo, es necesario diseñar y aplicar políticas públicas orientadas a reducir aún más los niveles de desigualdad, principalmente en las regiones donde se encuentran grandes brechas de desigualdad, con el fin de impulsar el desarrollo sostenible del país.

#### **www.consejofiscal.gob.pe, (2022). El Impacto del Gasto Público En La Actividad Económica Real: Un Análisis en el Tiempo.**

La presente investigación estudia los efectos del gasto público en la actividad económica real a través del tiempo. Se emplea un modelo VAR con parámetros cambiantes y volatilidad estocástica, el cual es identificado mediante restricciones de signo agnósticas. El análisis de los resultados se divide en dos partes. Primero, se evalúan los efectos de los choques de gasto público en el PBI. Segundo, se calculan tres tipos de multiplicadores de gasto y se procede a estudiar sus determinantes. En cuanto a la primera parte, los resultados muestran que el impacto del gasto público en la actividad económica no ha permanecido constante en el tiempo. Además, se observa que el gasto público ha perdido potencia para impulsar la actividad económica luego de 1999. No obstante, al estudiar los determinantes del

multiplicador de gasto, se estima que el ratio de deuda sobre PBI, que representa la estabilidad fiscal en el modelo, es el factor más importante. La implicancia de política de este resultado es que el Estado puede incrementar la potencia del gasto público controlando los niveles de deuda pública. Por otro lado, para contrastar la existencia de parámetros cambiantes en el modelo, se calcularon tres pruebas: el test de Cogley y Sargent, el test de Kolmogorov y Smirnov y el t-test. Los resultados de los test muestran evidencia de que los parámetros en la dinámica del modelo no se han mantenido constantes en el tiempo. Asimismo, para evaluar la robustez de los resultados se emplearon múltiples análisis de sensibilidad. En particular, se estima el modelo con diferentes especificaciones de las priors. Luego, se estima el modelo con más rezagos y se emplean diferentes especificaciones para las condiciones externas. En todos los casos se verifica la robustez de los resultados estimados por el modelo principal.

**Aro, R. (2018). Incidencia del gasto público en el crecimiento económico e indicadores sociales de las regiones del Perú en el marco del presupuesto por resultados, 2012 – 2016.**

El objetivo de la investigación es analizar la incidencia gasto público en el crecimiento económico y en los indicadores sociales de las regiones del Perú en el periodo 2012 – 2016. El trabajo de investigación tiene un carácter descriptivo e hipotético deductivo, ya que se presenta la realidad de la gestión presupuestal del gasto regional, los instrumentos y alcances del Presupuesto por Resultados, y en el que se plantea un modelo teórico de crecimiento endógeno y equivalencia Ricardiana aplicado a la economía regional para determinar la relación entre gasto público y crecimiento económico. Para ello se diseña un modelo econométrico de datos panel de efectos fijos y efectos aleatorios en base al valor agregado bruto respecto a la ejecución presupuestal del gasto corriente e inversión pública que refleja la incidencia del sobre crecimiento económico, además de una evaluación del desempeño y eficiencia del gasto público en los indicadores de los Programas Presupuestales Estratégicos de los sectores educación y salud en cada una de las regiones Perú. Los resultados indican que el gasto público incide positivamente en el crecimiento económico regional, siendo mejor aprovechado por las regiones con mayor gasto como Cusco, Tacna, Arequipa, Callao y Moquegua, además de un mayor gasto ejecutado orientado en programas presupuestales, las cuales también muestran mejor desempeño en el gasto y mayor eficiencia en los indicadores de

resultados en salud y educación, que mejoran el nivel de calidad de vida de la población.

### 3.2. EL CONSUMO PUBLICO

Es el gasto en que incurre el Estado en diferentes situaciones. Esto es para proporcionar ciertos bienes y servicios a la comunidad. En otras palabras, el consumo público permite al Estado adquirir los medios necesarios para proporcionar o financiar una gama de bienes y servicios al público. Esto es gratis o cobra un precio mínimo para cubrir especialmente los costos, pero sin el objetivo de obtener alguna ganancia.

- ✓ **Remuneración del asalariado (R):** Pago a cada empleado de la entidad pública.
- ✓ **Consumo intermedio (CI):** Son el costo de los bienes o servicios que son insumos para el proceso de producción. Por ejemplo, nos referimos a pagar el alquiler.
- ✓ **Consumo de capital fijo (CF):** Se refiere al desgaste de los activos fijos y se llama depreciación.
- ✓ **Impuestos (I):** Es el tributo que paga la propia instancia pública al realizar determinada operación.
- ✓ **Ventas (V):** Es el ingreso que recibe la entidad pública por el bien y servicio que presta. A comparación de las categorías indicadas anteriormente, son números negativos, es decir, se restan. De esta forma, intenta apreciar el valor de la producción de las entidades estatales sin tener en cuenta los cargos.
- ✓ **Transferencias sociales en especie adquiridas en el mercado (T):** Hace referencia a las tasas pagadas por el Estado para garantizar el suministro de bienes o servicios, pero no proporcionados de manera directa por la administración pública. ([www.economipedia.com](http://www.economipedia.com))

### 3.3. INVERSION PUBLICA

Es el gasto realizado por el estado a través del gobierno central o las autoridades locales o locales con fines productivos. Tales inversiones están dirigidas principalmente a proporcionar bienes, servicios o infraestructura que se consideren esenciales o imprescindibles. Por ejemplo, tenemos el caso de la seguridad ciudadana. Los aspectos claves de la inversión pública:

- Su racionalidad radica en la existencia de bienes o servicios que el capital social no puede proporcionar efectivamente, es decir, se generan utilidades. Por tanto, ante la falta de suministro, el Estado tiene que intervenir.
- Esto se puede observar, por ejemplo, en ciertas áreas geográficas con bajas densidades de población. Por lo tanto, no es atractivo para las empresas invertir en estas regiones.
- Algunas industrias tienen costos de entrada muy altos y también involucran bienes o servicios estratégicos. Por eso el Estado decidió invertir en ellos. Este es el caso, por ejemplo, del agua y la electricidad, que se consideran monopolios naturales.
- Debe distinguirse la inversión del gasto público. Este último no tiene finalidad productiva e incluye los gastos necesarios para mantener el aparato estatal. Por ejemplo, el pago de salarios a los funcionarios públicos.

Se puede clasificar:

- ✓ Tangible: Hace referencia al bien físico e infraestructura como vía de comunicación, hospital y centro educativo.
- ✓ Intangible: Contiene el recurso destinado a desarrollar activos no materiales.

También se puede clasificar la inversión como:

- ❖ Física directa: Se destinan para construir y mantener las obras. También incluyen las adquisiciones de activos fijos (maquinarias y equipos).
- ❖ Física indirecta: El Estado realiza las transferencias del recurso a la institución que desarrollara la obra.
- ❖ Financiera: Son las adquisiciones de activo financiero como el bono, acción, derivador de financiero, etc. ([www.economipedia.com](http://www.economipedia.com)).

### 3.4. GASTO PUBLICO

Es el monto total pagado por el sector público para realizar un trámite, además persigue diferentes objetivos y desafíos. Estos incluyen objetivos como la reducción de la desigualdad, la redistribución de la riqueza y la satisfacción de las diferentes necesidades de la población.

- Gasto corriente: Mucho de ese dinero se destina a las operaciones más básicas del país.
- Gasto de capital: Esta tarifa incluye las tarifas destinadas al adquirir el activo (tangible e intangible). Además, se agrega la compra de activo fijo para alguna

actividad corriente.

- Gasto de transferencia: Es el monto (algunas veces en capital) que el Estado determina a la empresa y hogar.
- Gasto de inversión: A comparación del gasto de capital, el gasto se considera gasto de inversión cuando se destina a crear, aumentar, mejorar o reemplazar el capital público.

Entre los principales objetivos del gasto público:

- ✓ Distribución de las riquezas
- ✓ Mejora de la accesibilidad a la salud de la población
- ✓ Garantizar la justicia
- ✓ Mejora del empleo
- ✓ Fomenta el crecimiento económico
- ✓ Cuidar el medio ambiente
- ✓ Admitir la accesibilidad a la educación
- ✓ Asegurar una vida digna
- ✓ Fuerzas armadas

### **3.5. CONSUMO PUBLICO, INVERSION PUBLICA Y GASTO PUBLICO**

#### **3.5.1. El consumo público y gasto publico**

Se relaciona de manera directa con el gasto total del sector público. Si el consumo público aumenta, también lo hará el gasto total del sector público.

#### **3.5.2. La inversión y el gasto publico**

Se relaciona de manera directa con el gasto del sector público. Si la inversión decrece, entonces el gasto también decrecerá.

## CAPITULO IV: RESULTADOS

### 4.1. RESULTADOS DESCRIPTIVOS

#### 4.1.1. El consumo público: 2007- 2021

Se denomina consumo público, en macroeconomía, al gasto que se realiza por el Estado en las distintas entidades en el ejercicio de su actividad corriente. El consumo público en el 2007 logró un valor de S/.15,220 millones, llegando en el 2021 a 69,314 millones de soles; de donde alcanzó su máxima tasa de variación durante los años 2010 al 2011 con 140.35 por ciento, como resultado de la creación de nuevos ministerios e incrementos en las remuneraciones del sector público. Además, el consumo público, registra una disminución de 29.88 %entre los años 2020 y 2021; Esto se debe a que la presencia del COVID-19 y el uso de la virtualización han abaratado los costos operativos de las instituciones públicas a nivel nacional.

Sin embargo, la volatilidad promedio anual del consumo público en Perú durante el período de estudio fue de 11,4%. Observando valores, comportamiento y volatilidad del consumo público en el Perú de 2007 a 2021. En la siguiente tabla y figura.

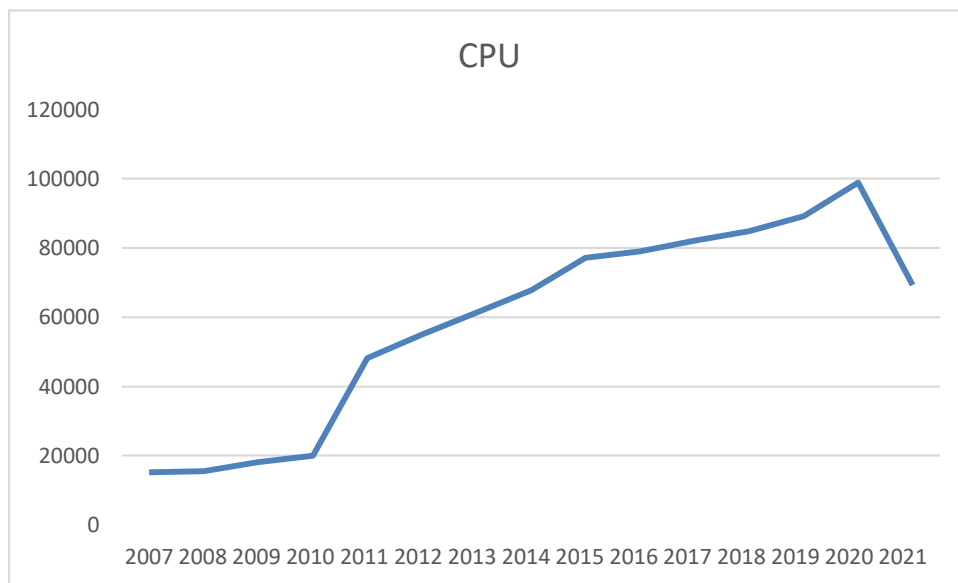
**Tabla 1. El consumo público: 2007 – 2021**

AÑOS	CPU	VCPU
2007	15220	-.-
2008	15536	2.08
2009	18095	16.47
2010	20017	10.62
2011	48111	140.35
2012	55002	14.32
2013	61210	11.29
2014	67800	10.77
2015	77205	13.87
2016	7908	2.43

	2	
2017	8213 3	3.86
2018	8493 8	3.42
2019	8914 5	4.95

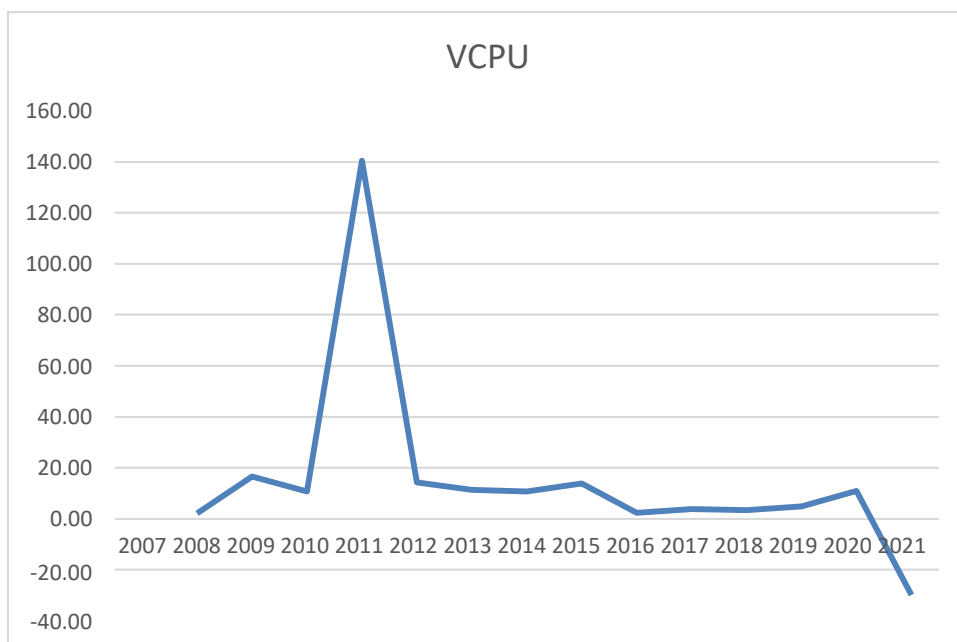
*Nota: memorias del BCRP, 2007 – 2021*

**Figura 1. Comportamiento del consumo público en el Perú: 2007-2021**



*Nota: memorias del BCRP, 2007 – 2021*

**Figura 2. Variabilidad del consumo publico en el Perú: 2007 - 2021**



*Nota: memorias del BCRP, 2007 – 2021*



#### 4.1.2. La inversión pública: 2007 – 2021

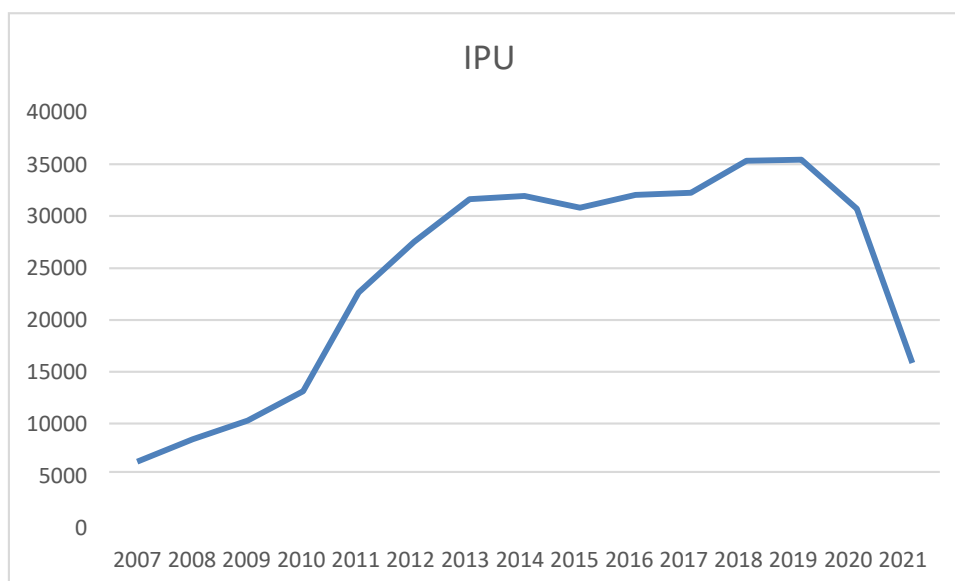
La inversión pública se define como la inversión estatal en activos privados, ya sea a través del gobierno central o local, oa través de la industria o las corporaciones públicas. Por un lado, están las inversiones físicas o tangibles en infraestructura, como transporte, telecomunicaciones y edificación. La inversión pública en Perú ha promediado 6.7% de volatilidad anual durante el período de estudio, alcanzando S/ 6,362 millones en 2007 y S/ 15,854 millones en 2021. A partir de ahí alcanza la mayor tasa de crecimiento de 72,7 por ciento entre 2010 y 2011. De 2014 a 2015, la inversión pública cayó alrededor de un 3,5 por ciento por primera vez. Por factores internos de carácter político y jurídico. Finalmente, durante los años 2019 y 2020 la inversión pública cayó en 13.3 %y del 2020 al 2021 la inversión pública disminuyo en 48.3 por ciento; esta disminución drástica de la inversión pública en el Perú se debe a presencia del COVID 19; por las inadecuadas medidas de cuarentena aplicado por los gobiernos de turno, paralizando prácticamente la inversión pública en el país. En la siguiente tabla y figuras, se puede observar los valores, comportamiento y variabilidad de la inversión pública durante los años: 2007 – 2021.

**Tabla 2. La inversión pública: 2007 – 2021**

Años	IPU	VIPU
2007	6362	.-
2008	8503	33.7
2009	10307	21.2
2010	13121	27.3
2011	22663	72.7
2012	27539	21.5
2013	31610	14.8
2014	31919	1.0
2015	30815	-3.5
2016	32034	4.0
2017	32222	0.6
2018	35333	9.7
2019	35414	0.2
2020	30687	-13.3
2021	15854	-48.3

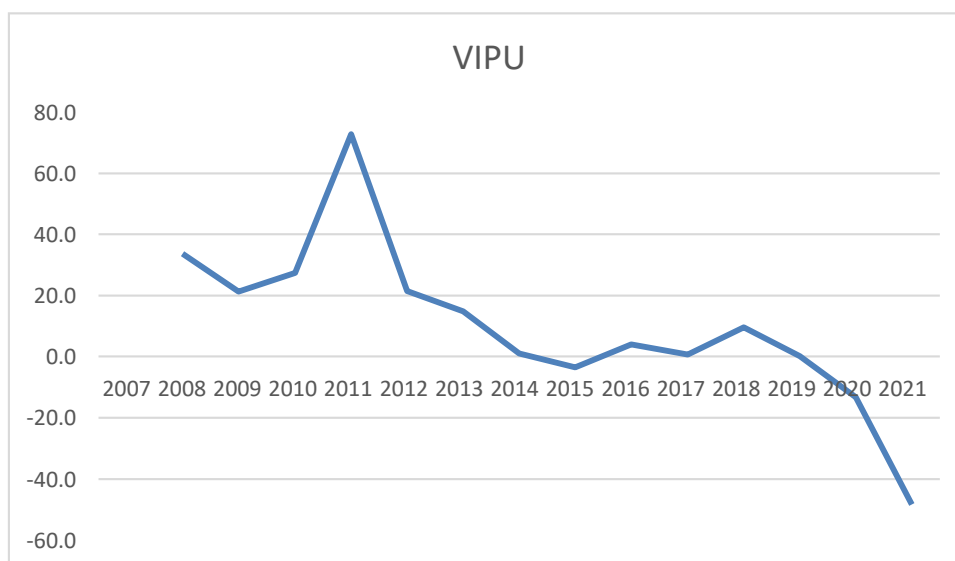
*Nota: memorias del BCRP, 2007 – 2021*

**Figura 3. Comportamiento de la inversión pública en el Perú: 2007-2021**



*Nota: memorias del BCRP, 2007 – 2021*

**Figura 4. Variabilidad de la inversión pública en el Perú: 2007 - 2021**



*Nota: memorias del BCRP, 2007 – 2021*

### 4.1.3. El gasto público en el Perú: 2007 – 2021

El gasto público refleja el desempeño financiero y económico de un país y se expresa en términos de actividad más como un enunciado de planificación económica y social con el diseño de un presupuesto. El gasto público en el 2007 fue de S/.21,582 millones llegando a S/.85,168 millones en 2021; registró una variación promedio anual de 10.3%. El gasto público logró su máxima tasa de variación entre los años 2010 y 2011 con 113.6 % y una caída significativa durante los años 2020 y 2021 con 34.3 por ciento; como resultado de la disminución en el consumo e inversión pública, explicados por factores internos básicamente.

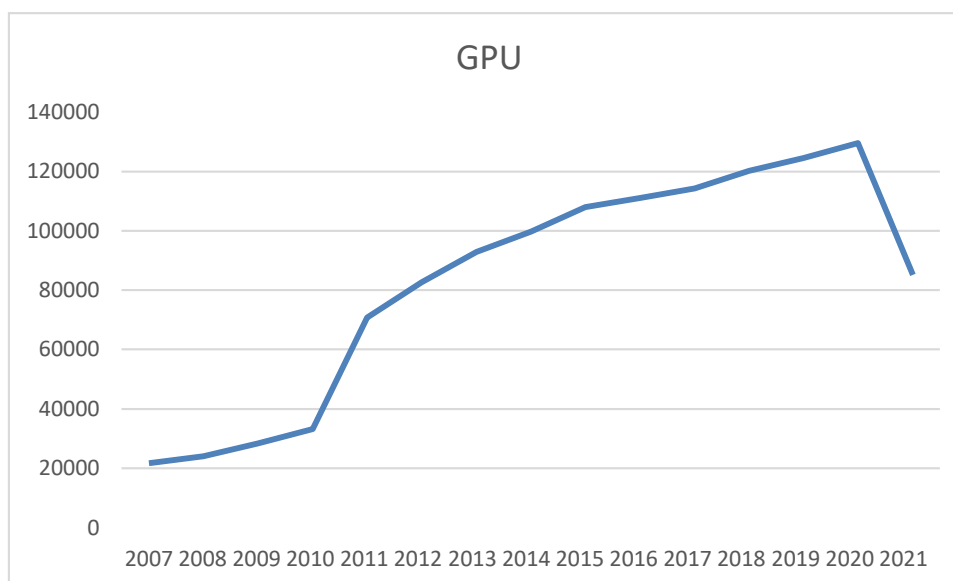
Los valores, comportamiento y variabilidad del gasto público en el Perú, en el periodo de estudio.

**Tabla 3. El gasto público: 2007 – 2021**

AÑOS	GPU	VGP U
2007	21582	
2008	24039	11.4
2009	28402	18.1
2010	33138	16.7
2011	70774	113.6
2012	82541	16.6
2013	92820	12.5
2014	99719	7.4
2015	108020	8.3
2016	111116	2.9
2017	114355	2.9
2018	120271	5.2
2019	124559	3.6
2020	129542	4.0
2021	85168	-34.3

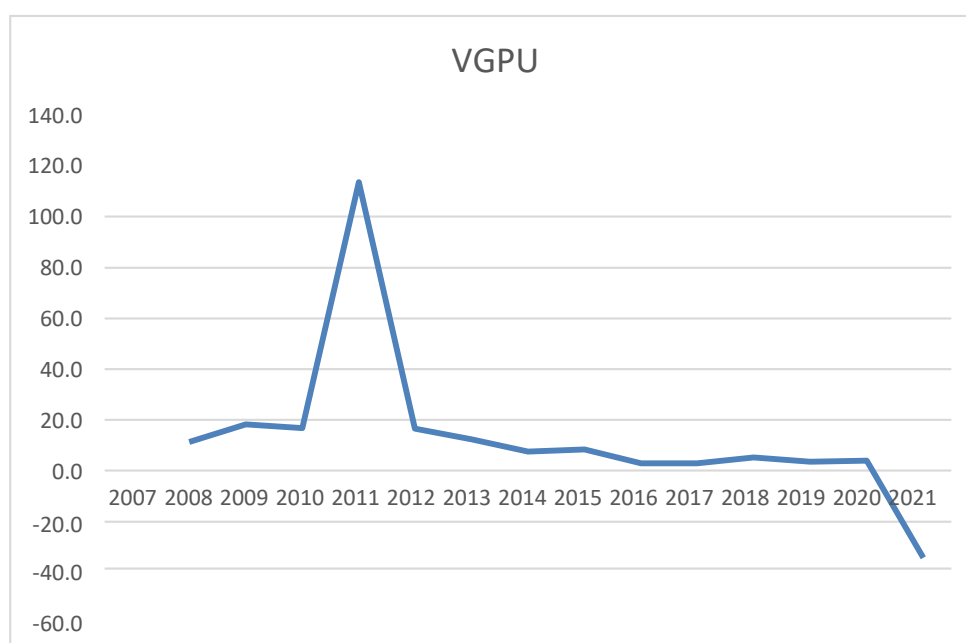
*Nota: memorias del BCRP, 2007 – 2021*

**Figura 5. Comportamiento del gasto público en el Perú: 2007-2021**



*Nota: memorias del BCRP, 2007 – 2021*

**Figura 6. Variabilidad del gasto público en el Perú: 2007 – 2021**



*Nota: memorias del BCRP, 2007 – 2021*

## 4.2. CONTRASTACION DE HIPOTESIS

### 4.2.1. Explicación de la hipótesis

“El consumo público y la inversión pública son los principales factores que explican el comportamiento del gasto público en el Perú, en el periodo 2007–2021”.

Por lo tanto, la hipótesis nula es el siguiente:

“El consumo público y la inversión pública no son los principales factores que explican el comportamiento del gasto público en el Perú, en el periodo 2007–2021”

### 4.2.2. Modelo

$$GPU = f(CPU, IPU)$$

$$GPU = \beta_0 + \beta_1 * CPU + \beta_2 * IPU + u$$

#### Dónde:

GPU	=	Gasto público
CPU	=	Consumo público Inversión
IPU	=	pública
$\beta_i$	=	Son Parámetros del Modelo, para todo $i = 0, 1$ y $2$
$u$	=	Perturbación estocástica o aleatoria

### 4.2.3. Información principal

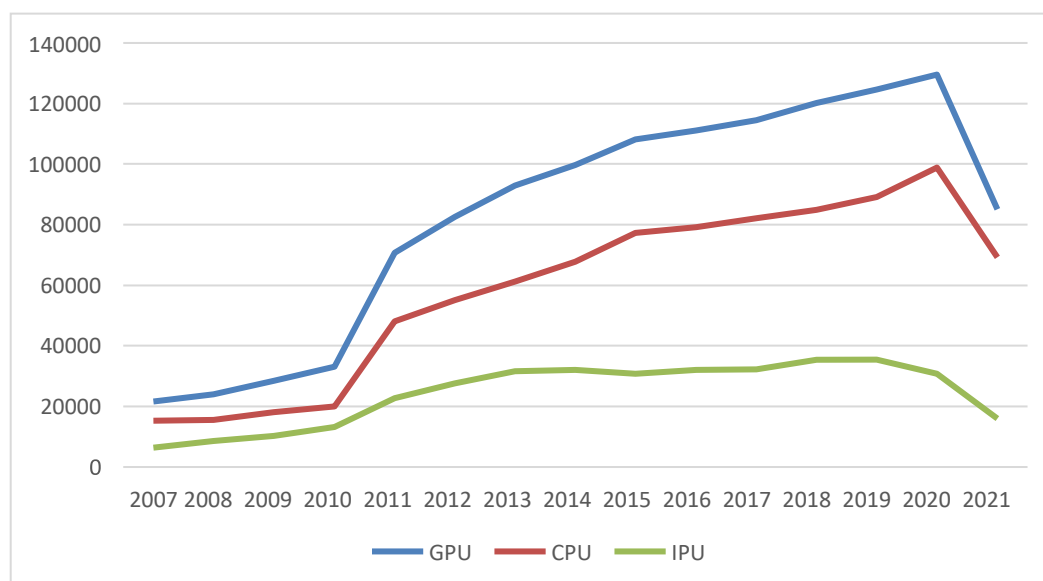
La siguiente tabla nos muestra la información utilizada para estimar el modelo estimado en la hipótesis del proyecto de investigación. Los datos se refieren a la tasa de inflación (TIN) y la tasa de desempleo (TAD) durante los años 1995-2019. Además, se complementa con la Figura 7; en el que se ilustra el comportamiento de la inflación y el desempleo, para el período 1995-2019.

**Tabla 4. Consumo público (CPU), inversión pública (IPU) y gasto público (GPU): 2007-2021**

Años	GPU	CPU	IPU
2007	21582	15220	6362
2008	24039	15536	8503
2009	28402	18095	10307
2010	33138	20017	13121
2011	70774	48111	22663
2012	82541	55002	27539
2013	92820	61210	31610
2014	99719	67800	31919
2015	108020	77205	30815
2016	111116	79082	32034
2017	114355	82133	32222
2018	120271	84938	35333
2019	124559	89145	35414
2020	129542	98855	30687
2021	85,168	69314	15854

*Nota: memorias del BCRP, 2007 – 2021*

**Figura 7. Comportamiento de las variables en estudio 2007- 2021**



*Nota: memorias del BCRP, 2007 – 2021*

#### 4.2.4. Estimación de modelo

En la tabla 5; se tiene los resultados de la estimación del modelo, donde el valor del coeficiente del consumo público (CPU) es igual a  $1 > 0$ ; el coeficiente de la inversión pública (IPU) es  $1 > 0$ ; se tiene un coeficiente de determinación igual a  $1 > 0$ ; un F – estadístico calculado también igual a  $1.20E + 32$  y un Durbin

– Watson igual a 0.39. Concluyéndose que, en términos globales e individuales, el modelo estimado muestra indicadores estadísticos poco relevantes, donde se nota principalmente problemas de previsión perfecta y autocorrelación.

**Tabla 5. Resultados del modelo estimado**

Dependent Variable: GPU  
 Method: Least Squares  
 Date: 08/20/22 Time: 11:15  
 Sample: 2007 2021  
 Included observations: 15

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
CP	1.000000	1.94E-16	5.16E+15	0.0000
U	1.000000	5.36E-16	1.87E+15	0.0000
IPU	0.000000	6.26E-12	0.000000	1.0000
C				
R-squared	1.000000	Mean dependent var	83069.73	
Adjusted R-squared	1.000000	S.D. dependent var	38663.46	
S.E. of regression	9.32E-12	Akaike info criterion	-47.78268	
Sum squared resid	1.04E-21	Schwarz criterion	-47.64107	
Log likelihood	361.3701	F-statistic		1.20E+32
Durbin-Watson stat	0.389165	Prob(F-statistic)		0.000000

*Nota: elaborado en base a la tabla 4*

Para mejorar los resultados del modelo, se utilizó un modelo logarítmico, que queda expresado de la forma siguiente:

$$\text{GPU} = f(\text{CPU}, \text{IPU})$$

$$\text{LOG}(\text{GPU}) = \partial_0 + \partial_1 \text{LOG}(\text{CPU}) + \partial_2 \text{LOG}(\text{IPU}) + u$$

**Dónde:**

LOG(GPU) = Logaritmo del gasto publico

LOG(CPU) = Logaritmo del consumo publico

LOG(IPU) = Logaritmo de la inversión publica

$\partial$  = Son Parámetros del Modelo que va de 0 a 1

u = Perturbación aleatoria o estocástica.

En la tabla 6; se presenta los resultados del modelo estimado corregido, observándose que las bondades de los indicadores estadísticos han mejorado respecto al modelo anterior. Se tiene el valor del intercepto igual a 0.68 > 0; el

coeficiente del consumo público es  $0.72 > 0$ ; coeficiente de la inversión pública es  $0.27 > 0$ . Además; se tiene un coeficiente de determinación ( $r^2$ ) igual a 0.9998; un F estadístico calculado de 35,612.17 y un Durbin-Watson igual a 1.29. Se concluye que se logró corregir el problema de previsión perfecta y autocorrelación del modelo y se preserva la relación positiva de las variables independientes sobre el gasto público, durante los años 2007-2021.

**Tabla 6. Resultados del modelo estimado corregido**

Dependent Variable: LOG(GPU)

Method: Least Square

Date: 08/20/22 Time: 11:20

Sample: 2007 2021

Included observations: 15

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LOG(CPU)	0.720333	0.009747	73.90018	0.0000
LOG(IPU)	0.271783	0.011618	23.39414	0.0000
C	0.678766	0.041862	16.21444	0.0000
R-squared	0.999832	Mean dependent var	11.17174	
Adjusted R-squared	0.999803	S.D. dependent var	0.644385	
S.E. of regression	0.009034	Akaike info criterion	-6.398886	
Sum squared resid	0.000979	Schwarz criterion	-6.257276	
Log likelihood	50.99165	F-statistic	35612.17	
Durbin-Watson stat	1.291855	Prob(F-statistic)	0.000000	

*Nota: elaborado en base a la tabla 4 con corrección de variables aplicando*

LOG

#### 4.2.5. Análisis de indicadores estadísticos

##### 4.2.5.1. Relevancia global

###### ➤ Coeficiente de determinación ( $r^2$ )

El coeficiente de determinación es:  $r^2 = 0.9998$ , lo cual indica que el 99.98% del comportamiento del gasto público, se explica por el consumo público y la inversión pública.

###### ➤ Prueba de Fisher ( $F_t$ y $F_c$ )

Para ello necesitamos comparar la prueba de Fisher calculada ( $F_c$ ) y la prueba de Fisher de tabla ( $F_t$ ), a un predeterminado nivel de significancia ( $\alpha$ ) del 5 por ciento y grados de libertad:  $F_t = [(K - 1), (n - K), \alpha]$ . Reemplazando datos se tiene:

$$\alpha = 5\% = 0.05$$

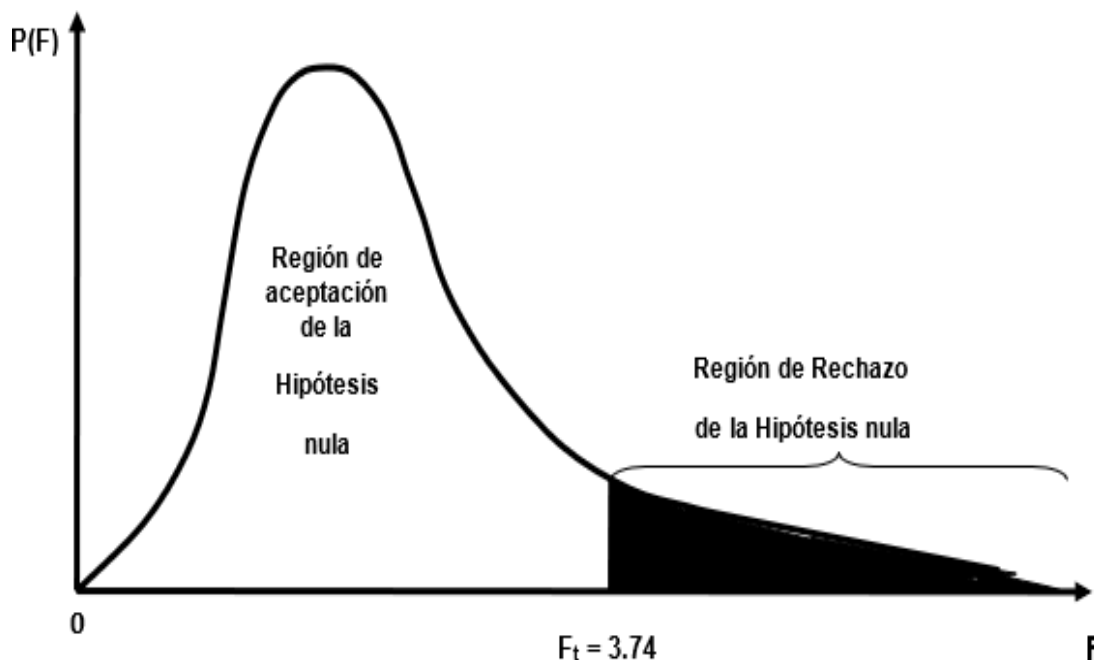
$$F_t = (2, 14, 0.05)$$



$$F_t = 3.74$$

$$F_c = 35,612.17$$

**Figura 8. Distribución de Fisher (F)**



*Nota: elaboración propia*

Se decide teniendo en cuenta el valor  $F_c$ , y comparándolo con un valor estadístico  $F_t$  de la tabla de distribución F. Se tiene:

Si  $F_c > F_t$  (Rechazo la hipótesis nula)

Si  $F_c < F_t$  (Acepto la hipótesis nula)

En conclusión, como  $F_c > F_t$  ( $35,612.17 > 3.74$ ), entonces rechazamos la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta la hipótesis planteada ( $H_p$ ). A un nivel de significancia del 5%, lo que reafirma que el consumo público y la inversión pública, globalmente explican de manera significativa el comportamiento del gasto público en el Perú, durante los años 2007-2021.

#### 4.2.5.2. Relevancia individual

En este caso, se compara la prueba T- Student calculada ( $T_c$ ) y la prueba T-Student de tabla ( $T_t$ ) a un nivel de significancia ( $\alpha$ ) del 5%, distribuidos en dos colas ( $\alpha/2 = 2.5\%$ ) y con grados de libertad:  $T_t = (n - 1, \alpha/2)$ ; se tiene:

$$T_t = (n - 1, \alpha/2)$$

$$T_t = (14, 0.025)$$

$$T_t = 2.145$$

Para  $\partial_0$ :

$$T_c = 16.21$$

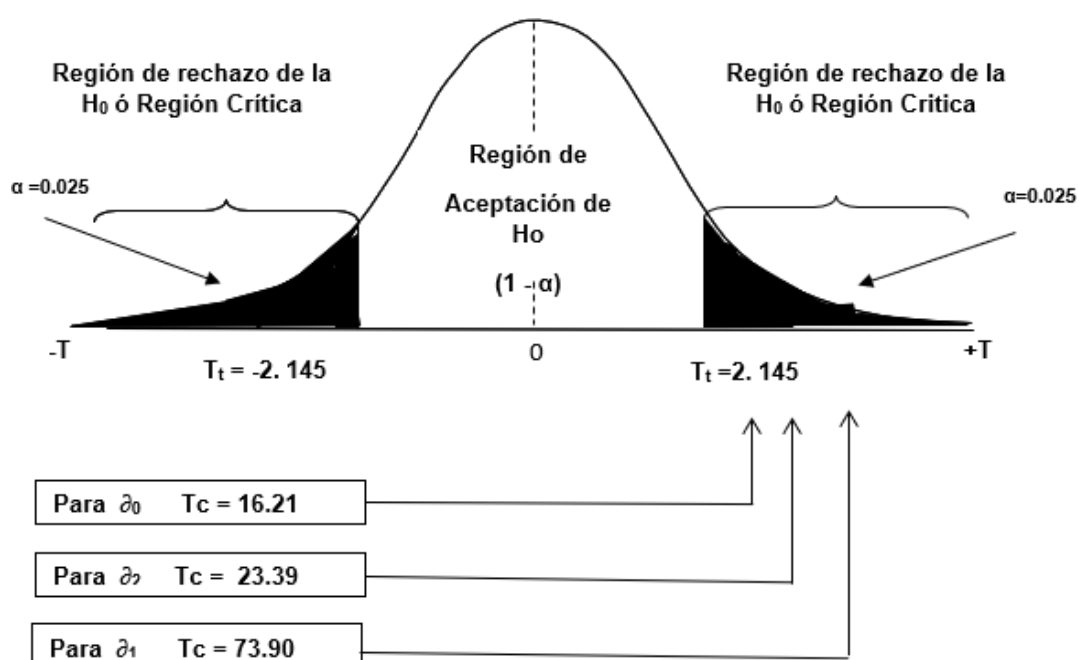
Para  $\partial_1$ :

$$T_c = 73.90$$

Para  $\partial_2$ :

$$T_c = 23.39$$

**Figura 9. Distribución "T" student**



*Nota: elaboración propia*

Criterios de decisión:

Es significativa si:  $T_c > T_t$  ó  $-T_c < -T_t$

No es significativa si:  $T_c < T_t$  ó  $-T_c > -T_t$

Los resultados muestran que el consumo público y la inversión pública, tienen influencia significativa en el gasto público en el Perú, durante los años 2007-2021; ya que tienen un  $T_c = 73.90$  y  $23.39 > T_t = 2.145$ ; respectivamente.

El intercepto, también tiene influencia significativa en el gasto público en el Perú, durante el periodo 2007-2021, toda vez que el  $T_c = 16.21 < T_t = 2.145$ .

#### **4.2.6. Balance global de interpretación**

Por consiguiente, realizado la evaluación global e individual de los parámetros del modelo estimado corregido, se llega a determinar que tanto global e individualmente, el consumo e inversión pública tienen relevancia estadística en el comportamiento del gasto público en el Perú, durante los años 2007-2021; por lo que acepta la hipótesis planteada:

**“El consumo público y la inversión pública son los principales factores que explican el comportamiento del gasto público en el Perú, en el periodo 2007– 2021”.**

## CAPITULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS

### 5.1. RELACION ENTRE VARIABLES

Del modelo estimado, se tiene que las variables independientes: Consumo público e inversión pública, guardan una relación positiva o directa con la variable dependiente: Gasto público en el Perú, periodo: 2007-2021. Cuyos resultados son los siguientes:

#### Estimation Command:

```
=====
LS LOG(GPU) LOG(CPU) LOG(IPU) C
```

#### Estimation Equation:

```
=====
LOG(GPU) = C(1)*LOG(CPU) + C(2)*LOG(IPU) + C(3)
```

#### Substituted Coefficients:

```
=====
LOG(GPU) = 0.720332866*LOG(CPU) + 0.2717826516*LOG(IPU) +
0.6787658734
```

$$\text{LOG(GPU)} = \mathbf{0.68} + \mathbf{0.72*LOG(CPU)} + \mathbf{0.27*LOG(IPU)}$$

### 5.2. ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD DEL MODELO ESTIMADO

Utilizando algunos elementos básicos de la derivación parcial, se puede realizar el análisis de sensibilidad del modelo estimado:

- 1) Si consideramos que el consumo público (CPU) es una constante, entonces la derivada parcial del logaritmo del gasto público LOG (GPU) con respecto al logaritmo de la inversión pública LOG (IPU) es:  $\partial\text{LOG(GPU)}/\partial\text{LOG(IPU)} = 0.27/\text{IPU} = 0.27 > 0$ ; este resultado indica que por cada unidad de variación de la inversión pública, entonces el gasto público, cambiara en 27%; de forma positiva.
- 2) Si la inversión pública es considerada como una constante, entonces la derivada parcial del logaritmo del gasto público, respecto al consumo público es igual a:

$\partial \text{LOG}(\text{GPU})/\partial \text{LOG}(\text{CPU}) = 0.72/\text{CPU} > 0$ ; indicando que por cada unidad que varié el consumo público, el gasto público cambiara en 72%, positivamente.

- 3) Si obviamos las variables independientes del modelo, es decir; si lo tomamos igual cero; entonces el gasto público será igual a  $0.68 > 0$ .

### 5.3. CONCORDANCIA CON OTROS RESULTADOS

#### **Chávez, D. V. (2018). Gasto público y desigualdad de ingreso: Perú, 1997-2017**

La presente investigación tiene como principal propósito determinar en qué medida el gasto público influye en la desigualdad de ingreso en el Perú durante los periodos 1997–2017. Tiene la importancia porque contribuye en el análisis del gasto público y el diseño de políticas públicas orientadas a la reducción de los niveles de desigualdad de ingreso, de tal modo que se sientan las bases para promover el desarrollo económico en nuestro país. Para el desarrollo de la investigación se recopilaron datos del Banco mundial y del Ministerio de Economía y Finanzas, luego se organizaron los datos para mostrar la tendencia de los gastos públicos como también de la desigualdad de ingreso, por medio de la regresión en Eviews se calcula el coeficiente de correlación para determinar la relación y asociación entre las variables. A muestra de autocorrelación finalmente se introduce a la regresión una variable dummy para mejorar los estadísticos de nuestros resultados. Los resultados de la investigación concluyen que el gasto público de la economía peruana ha permitido reducir los niveles de desigualdad económica; sin embargo, es necesario diseñar y aplicar políticas públicas orientadas a reducir aún más los niveles de desigualdad, principalmente en las regiones donde se encuentran grandes brechas de desigualdad, con el fin de impulsar el desarrollo sostenible del país.

#### **www.consejofiscal.gob.pe, (2022). El Impacto del Gasto Público En La Actividad Económica Real: Un Análisis a Través del Tiempo.**

La presente investigación estudia los efectos del gasto público en la actividad económica real a través del tiempo. Se emplea un modelo VAR con parámetros cambiantes y volatilidad estocástica, el cual es identificado mediante restricciones de signo agnósticas. El análisis de los resultados se divide en dos partes. Primero, se evalúan los efectos de los choques de gasto público en el PBI. Segundo, se calculan

tres tipos de multiplicadores de gasto y se procede a estudiar sus determinantes. En cuanto a la primera parte, los resultados muestran que el impacto del gasto público en la actividad económica no ha permanecido constante en el tiempo. Además, se observa que el gasto público ha perdido potencia para impulsar la actividad económica luego de 1999. No obstante, al estudiar los determinantes del multiplicador de gasto, se estima que el ratio de deuda sobre PBI, que representa la estabilidad fiscal en el modelo, es el factor más importante. La implicancia de política de este resultado es que el Estado puede incrementar la potencia del gasto público controlando los niveles de deuda pública. Por otro lado, para contrastar la existencia de parámetros cambiantes en el modelo, se calcularon tres pruebas: el test de Cogley y Sargent, el test de Kolmogorov y Smirnov y el t-test. Los resultados de los test muestran evidencia de que los parámetros en la dinámica del modelo no se han mantenido constantes en el tiempo. Asimismo, para evaluar la robustez de los resultados se emplearon múltiples análisis de sensibilidad. En particular, se estima el modelo con diferentes especificaciones de las priors. Luego, se estima el modelo con más rezagos y se emplean diferentes especificaciones para las condiciones externas. En todos los casos se verifica la robustez de los resultados estimados por el modelo principal.

**Aro, R. (2018). Incidencia del gasto público en el crecimiento económico e indicadores sociales de las regiones del Perú en el marco del presupuesto por resultados, 2012 – 2016.**

El objetivo de la investigación es analizar la incidencia gasto público en el crecimiento económico y en los indicadores sociales de las regiones del Perú en el periodo 2012 – 2016. El trabajo de investigación tiene un carácter descriptivo e hipotético deductivo, ya que se presenta la realidad de la gestión presupuestal del gasto regional, los instrumentos y alcances del Presupuesto por Resultados, y en el que se plantea un modelo teórico de crecimiento endógeno y equivalencia Ricardiana aplicado a la economía regional para determinar la relación entre gasto público y crecimiento económico. Para ello se diseña un modelo econométrico de datos panel de efectos fijos y efectos aleatorios en base al valor agregado bruto respecto a la ejecución presupuestal del gasto corriente e inversión pública que refleja la incidencia del sobre crecimiento económico, además de una evaluación del desempeño y eficiencia del gasto público en los indicadores de los Programas

Presupuestales Estratégicos de los sectores educación y salud en cada una de las regiones Perú. Los resultados indican que el gasto público incide positivamente en el crecimiento económico regional, siendo mejor aprovechado por las regiones con mayor gasto como Cusco, Tacna, Arequipa, Callao y Moquegua, además de un mayor gasto ejecutado orientado en programas presupuestales, las cuales también muestran mejor desempeño en el gasto y mayor eficiencia en los indicadores de resultados en salud y educación, que mejoran el nivel de calidad de vida de la población. En la presente investigación, estudiamos el gasto público en el Perú, durante los años 2007 – 2021; donde se relaciona el gasto público con el consumo e inversión del mismo sector. Al estimar el modelo original, se obtuvieron indicadores estadísticos poco relevantes y con problemas de autocorrelación. Para mejorar los resultados, se utilizó un modelo logarítmico, de donde la evaluación global e individual de los indicadores estadísticos, determinan la alta relevancia del consumo e inversión en el gasto público en el Perú, en el periodo de estudio. Además, la variable dependiente guarda una relación positiva o directa con el consumo e inversión del sector público y por cada unidad de variación de dichas variables el gasto público cambiara en 72 y 27 por ciento, respectivamente. Por lo que se llega a demostrar la hipótesis planteada: El consumo público y la inversión privada, son los principales factores que explican el comportamiento del gasto público en el Perú, en el periodo: 2007 – 2021.

## CONCLUSIONES

- 1) El consumo público en el periodo 2007 - 2021 ha registrado un comportamiento creciente, con una tasa de variación promedio anual de 11.4 por ciento; mostrando una caída de 29.88 entre los años 2020 y 2021.
- 2) La inversión pública ha mostrado una tendencia creciente, con una tasa promedio anual de variación de 6.7 por ciento, sin embargo, entre los años 2020 y 2021; ha registrado una significativa contracción del orden de 48.3 por ciento.
- 3) El gasto público en el Perú, en el periodo 2007 – 2021 ha registrado un comportamiento creciente, con una tasa promedio anual de 10.3 por ciento, sin embargo; entre los años 2020 y 2021 el gasto público ha mostrado una caída de 34.3 por ciento, explicados por la caída del consumo e inversión pública.
- 4) La evaluación global e individual de los indicadores estadísticos del modelo estimado ratifican que el consumo e inversión pública, tienen influencia significativa y relevante en el comportamiento del gasto público en el Perú, en el periodo 2007 - 2021
- 5) Se acepta la hipótesis planteada en el proyecto de investigación: “El consumo público y la inversión privada, son los principales factores que explican el comportamiento del gasto público en el Perú, en el periodo: 2007 - 2021”.



## RECOMENDACIONES

1. El consumo del sector público debe ser manejado con bastante responsabilidad, especialmente el rubro de remuneraciones y transferencias a programas sociales. En remuneraciones se debe aplicar una reingeniería, cuyo objetivo debe ser la homogenización de las remuneraciones del sector público.
2. La inversión pública debe ser considerado como prioridad en los gobiernos de turno, para lograr un mayor crecimiento y dinamismo de la inversión total en el país, lo que traerá consigo un mayor crecimiento del producto bruto interno y del empleo.
3. El gasto público tiene como principales componentes, a los gastos corrientes y gastos de capital, por lo que, en los presupuestos nacionales, se debe de asignar mayores recursos al rubro, gastos de capital, toda vez que contribuirá en el logro de mayores niveles de crecimiento económico en el país.

## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Aro, R. (2018). Incidencia del gasto público en el crecimiento económico e indicadores sociales de las regiones del Perú en el marco del presupuesto por resultados, 2012 – 2016.

Banco Central de Reserva del Perú, (2007). Memoria anual.

Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.

Banco Central de Reserva del Perú, (2008). Memoria anual.

Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.

Banco Central de Reserva del Perú, (2009). Memoria anual.

Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.

Banco Central de Reserva del Perú, (2010). Memoria anual.

Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.

Banco Central de Reserva del Perú, (2011). Memoria anual.

Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.

Banco Central de Reserva del Perú, (2012). Memoria anual.

Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.

Banco Central de Reserva del Perú, (2013). Memoria anual.

Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.

Banco Central de Reserva del Perú, (2014). Memoria anual.

Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.

Banco Central de Reserva del Perú, (2015). Memoria anual.

Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.

Banco Central de Reserva del Perú, (2016). Memoria anual.

Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.

- Banco Central de Reserva del Perú, (2017). Memoria anual.  
Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.
- Banco Central de Reserva del Perú, (2018). Memoria anual.  
Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.
- Banco Central de Reserva del Perú, (2019). Memoria anual.  
Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.
- Banco Central de Reserva del Perú, (2020). Memoria anual.  
Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.
- Banco Central de Reserva del Perú, (2011). Glosario de términos económicos}. BCRP, Lima – Perú.
- BERNAL, C. (2000). Metodología de la investigación para administración y economía, Prentice-Hall, Bogotá-Colombia.
- CEPAL, (2021). Estudio económico de América Latina y el Caribe. Santiago, Chile.
- COMEXPERU, (2022). Eficiencia del gasto en el Perú.
- Chávez, D. V. (2018). Gasto público y desigualdad de ingreso: Perú, 1997-2017.
- ESTEBAN, E. (2014). Guía metodológica para la elaboración de proyectos de investigación científica, DACE/FCEA/UNAS, Tingo María – Perú.
- www.economipedia, (2022). Consumo público, inversión pública y gasto público.
- www.consejofiscal.gob.pe, (2022). El Impacto del Gasto Público En La Actividad Económica Real: Un Análisis a Través del Tiempo.

**ANEXOS**

**anexo 1. CONSUMO E INVERSION PÚBLICA: 2012 – 2021**

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
							1/	1/	1/	1/
<b>I. Demanda interna</b>	<b>433 077</b>	<b>464 696</b>	<b>475 727</b>	<b>488 945</b>	<b>495 089</b>	<b>503 469</b>	<b>523 912</b>	<b>535 578</b>	<b>483 005</b>	<b>552 609</b>
a. Consumo privado	271 305	286 857	298 045	309 917	321 383	329 870	342 501	353 615	318 909	356 364
b. Consumo público	47 634	50 802	53 845	59 148	58 798	59 191	59 417	60 702	65 414	72 316
c. Inversión bruta interna	114 138	127 037	123 837	119 880	114 907	114 408	121 994	121 260	98 681	123 929
Inversión bruta fija	121 023	130 541	127 664	121 496	116 614	116 227	121 329	125 337	105 022	141 740
i. Privada	97 724	104 661	102 542	98 101	93 159	93 193	97 029	101 406	84 694	116 350
ii. Pública	23 299	25 880	25 122	23 395	23 455	23 034	24 300	23 930	20 328	25 390
Variación de inventarios	-6 885	-3 505	-3 827	-1 616	-1 707	-1 820	664	-4 076	-6 340	-17 811
<b>II. Exportación de bienes y servicios no financieros</b>	<b>119 046</b>	<b>117 817</b>	<b>116 269</b>	<b>120 219</b>	<b>131 080</b>	<b>140 989</b>	<b>144 059</b>	<b>145 697</b>	<b>117 099</b>	<b>133 152</b>
Menos:										
<b>III. Importación de bienes y servicios no financieros</b>	<b>120 924</b>	<b>126 078</b>	<b>124 688</b>	<b>126 658</b>	<b>124 587</b>	<b>130 243</b>	<b>133 306</b>	<b>134 669</b>	<b>113 367</b>	<b>134 477</b>
<b>IV. PBI</b>	<b>431 199</b>	<b>456 435</b>	<b>467 308</b>	<b>482 506</b>	<b>501 581</b>	<b>514 215</b>	<b>534 665</b>	<b>546 605</b>	<b>486 737</b>	<b>551 284</b>

1/ Preliminar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática y BCRP.

Elaboración: Gerencia Central de Estudios Económicos.

**anexo 2. GASTO PUBLICO: 2012 – 2021**

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019 1/	2020 1/	2021 1/
<b>1. Ingresos corrientes del Gobierno General</b>	<b>113 659</b>	<b>120 957</b>	<b>128 089</b>	<b>123 092</b>	<b>122 530</b>	<b>126 378</b>	<b>142 562</b>	<b>151 838</b>	<b>127 875</b>	<b>183 874</b>
a. Ingresos tributarios	86 097	91 620	97 654	92 791	92 153	93 400	107 358	113 769	95 523	143 147
b. Ingresos no tributarios	27 562	29 336	30 434	30 301	30 377	32 978	35 204	38 069	32 352	40 727
<b>2. Gastos no financieros del Gobierno General</b>	<b>97 896</b>	<b>111 784</b>	<b>123 784</b>	<b>129 891</b>	<b>130 789</b>	<b>139 822</b>	<b>149 210</b>	<b>154 385</b>	<b>177 384</b>	<b>194 307</b>
a. Gasto corriente	69 023	78 344	89 372	96 700	100 119	106 775	113 070	119 362	145 147	150 320
b. Gastos de capital	28 873	33 440	34 411	33 191	30 669	33 047	36 140	35 023	32 237	43 988
- Formación bruta de capital	26 419	29 775	29 660	27 171	27 263	28 364	31 348	30 440	27 076	36 934
- Otros	2 455	3 665	4 751	6 020	3 406	4 683	4 792	4 583	5 161	7 054
<b>3. Otros</b>	<b>1 378</b>	<b>1 771</b>	<b>452</b>	<b>1 322</b>	<b>- 118</b>	<b>698</b>	<b>- 437</b>	<b>654</b>	<b>-2 769</b>	<b>1 351</b>
<b>4. Resultado primario (1-2+3)</b>	<b>17 141</b>	<b>10 944</b>	<b>4 757</b>	<b>-5 478</b>	<b>-8 377</b>	<b>-12 746</b>	<b>-7 085</b>	<b>-1 893</b>	<b>-52 278</b>	<b>-9 083</b>
<b>5. Intereses</b>	<b>5 568</b>	<b>6 091</b>	<b>6 216</b>	<b>6 388</b>	<b>7 182</b>	<b>8 356</b>	<b>10 015</b>	<b>10 664</b>	<b>11 499</b>	<b>13 200</b>
a. Deuda externa	2 755	3 065	2 909	2 664	3 005	3 181	3 499	3 404	3 365	4 729
b. Deuda interna	2 813	3 026	3 306	3 724	4 177	5 175	6 516	7 260	8 133	8 471
<b>6. Resultado económico</b>	<b>11 573</b>	<b>4 852</b>	<b>-1 458</b>	<b>-11 866</b>	<b>-15 559</b>	<b>-21 102</b>	<b>-17 100</b>	<b>-12 557</b>	<b>-63 777</b>	<b>-22 283</b>
<b>7. Financiamiento neto</b>	<b>-11 573</b>	<b>-4 852</b>	<b>1 458</b>	<b>11 866</b>	<b>15 559</b>	<b>21 102</b>	<b>17 100</b>	<b>12 557</b>	<b>63 777</b>	<b>22 283</b>
1. Externo	-1 388	-4 388	- 841	9 815	4 304	-10 363	- 635	4 677	34 349	53 370
(Millones de US\$) (a-b+c)	-\$ 531	-\$1 689	-\$ 284	\$2 974	\$1 257	-\$3 194	-\$ 181	\$1 398	\$9 773	\$13 705
a. Desembolsos	\$ 948	\$ 348	\$1 428	\$4 354	\$1 999	\$2 434	\$1 756	\$1 863	\$9 477	\$13 961
b. Amortización	\$1 175	\$2 367	\$1 456	\$1 230	\$1 672	\$4 175	\$1 265	\$1 358	\$ 292	\$ 398
c. Otros 2/	-\$ 304	\$ 330	-\$ 256	-\$ 150	\$ 930	-\$1 453	-\$ 672	\$ 893	\$ 587	\$ 142
2. Interno	-10 210	-1 202	2 266	1 957	8 268	31 414	17 681	7 811	29 413	-31 103
3. Privatización	26	737	34	94	2 987	51	54	69	15	16

1/ Preliminar.

2/ Incluye financiamiento excepcional y financiamiento de corto plazo.

**anexo 3. GASTOS DEL GOBIERNO CENTRAL: 2012 – 2021**

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
								1/	1/	1/
<b>I. GASTOS NO FINANCIEROS</b>	<b>97 896</b>	<b>111 784</b>	<b>123 784</b>	<b>129 891</b>	<b>130 789</b>	<b>139 822</b>	<b>149 210</b>	<b>154 385</b>	<b>177 384</b>	<b>194 307</b>
<b>1. Corrientes</b>	<b>69 023</b>	<b>78 344</b>	<b>89 372</b>	<b>96 700</b>	<b>100 119</b>	<b>106 775</b>	<b>113 070</b>	<b>119 362</b>	<b>145 147</b>	<b>150 320</b>
a. Remuneraciones	25 254	29 361	34 072	35 449	39 051	42 667	46 167	49 151	53 046	54 232
b. Bienes y servicios	28 508	31 438	34 977	40 438	40 375	41 703	42 254	45 301	50 038	59 414
c. Transferencias	15 261	17 545	20 323	20 813	20 692	22 404	24 649	24 911	42 064	36 674
<b>2. Gastos de capital</b>	<b>28 873</b>	<b>33 440</b>	<b>34 411</b>	<b>33 191</b>	<b>30 669</b>	<b>33 047</b>	<b>36 140</b>	<b>35 023</b>	<b>32 237</b>	<b>43 988</b>
a. Formación bruta de capital	26 419	29 775	29 660	27 171	27 263	28 364	31 348	30 440	27 076	36 934
b. Otros	2 455	3 665	4 751	6 020	3 406	4 683	4 792	4 583	5 161	7 054
<b>II INTERESES</b>	<b>5 458</b>	<b>5 960</b>	<b>6 051</b>	<b>6 185</b>	<b>6 910</b>	<b>7 808</b>	<b>9 199</b>	<b>9 867</b>	<b>10 759</b>	<b>12 245</b>
1. Deuda interna	2 749	2 942	3 197	3 598	3 988	4 862	6 318	6 992	7 947	8 372
2. Deuda externa	2 709	3 018	2 853	2 587	2 921	2 946	2 880	2 875	2 812	3 873
<b>III. TOTAL (I+II)</b>	<b>103 354</b>	<b>117 744</b>	<b>129 834</b>	<b>136 076</b>	<b>137 699</b>	<b>147 630</b>	<b>158 409</b>	<b>164 252</b>	<b>188 142</b>	<b>206 553</b>

1/ Preliminar.

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas, Banco de la Nación y BCRP.

Elaboración: Gerencia Central de Estudios Económicos.

**anexo 4. CONSUMO E INVERSION PUBLICO: 2002 – 2011**

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
								1/	1/	1/
<b>I. Demanda interna</b>	<b>125</b>	<b>130</b>	<b>135</b>	<b>143</b>	<b>158</b>	<b>176 822</b>	<b>198</b>	<b>193</b>	<b>218</b>	<b>234</b>
	<b>894</b>	<b>514</b>	<b>527</b>	<b>410</b>	<b>220</b>		<b>591</b>	<b>061</b>	<b>362</b>	<b>060</b>
a. Consumo privado	91 769	94 860	98 313	102 857	109 483	118 618	128 961	131 992	139 887	148 780
b. Consumo público	11 460	11 914	12 464	13 529	14 559	15 220	15 536	18 095	19 897	20 860
c. Inversión bruta interna	22 664	23 739	24 751	27 025	34 178	42 985	54 094	42 974	58 577	64 420
Inversión bruta fija	21 668	22 946	24 727	27 766	33 364	40 908	51 985	47 223	58 187	61 133
i. Privada	18 132	19 272	20 831	23 332	28 013	34 547	43 483	36 918	45 067	50 347
ii. Pública	3 536	3 673	3 896	4 434	5 351	6 362	8 503	10 307	13 121	10 786
Variación de inventarios	996	794	24	- 741	814	2 076	2 109	-4250	390	3 287
II. Exportación de bienes y servicios no financieros	23 070	24 491	28 221	32 512	32 772	35 017	37 874	36 678	37 152	40 410
Menos:										
III. Importación de bienes y servicios no financieros	21 561	22 461	24 607	27 282	30 846	37 432	44 960	36 584	45 371	49 801
<b>IV. PBI</b>	<b>127</b>	<b>132</b>	<b>139</b>	<b>148</b>	<b>160</b>	<b>174 407</b>	<b>191</b>	<b>193</b>	<b>210</b>	<b>224</b>
	<b>402</b>	<b>545</b>	<b>141</b>	<b>640</b>	<b>145</b>		<b>505</b>	<b>155</b>	<b>143</b>	<b>669</b>

1/ Preliminar.  
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática y BCRP.  
Elaboración: Gerencia Central de Estudios Económicos.



## anexo 5. GASTO PUBLICO: 2002 – 2011

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
								2/	2/	2/
<b>I. RESULTADO PRIMARIO</b>	<b>- 107</b>	<b>1 022</b>	<b>2 312</b>	<b>4 192</b>	<b>12 692</b>	<b>15 730</b>	<b>14 778</b>	<b>13</b>	<b>3 730</b>	<b>14 801</b>
<b>1. Resultado Primario del Gobierno Central</b>	<b>- 204</b>	<b>588</b>	<b>1 342</b>	<b>2 960</b>	<b>10 069</b>	<b>10 760</b>	<b>12 977</b>	<b>- 839</b>	<b>4 969</b>	<b>9 547</b>
a. Ingresos corrientes	28 666	31 658	35 325	41 019	53 036	60 713	68 003	60 831	74 712	88 135
i. Ingresos tributarios 3/	24 168	27 495	31 088	35 562	45 806	52 344	58 287	52 566	64 429	75 482
ii. No tributarios	4 498	4 163	4 238	5 458	7 229	8 368	9 716	8 265	10 283	12 653
b. Gasto no financiero	29 241	31 432	34 172	38 446	43 328	50 338	55 420	62 114	70 490	78 878
i. Corriente	25 285	27 369	29 877	33 550	37 349	43 108	46 538	47 577	51 441	58 379
ii. Capital	3 956	4 063	4 295	4 896	5 979	7 230	8 882	14 537	19 048	20 499
c. Ingresos de capital 4/	371	361	189	386	361	385	394	444	747	290
<b>2. Resultado Primario del Resto del SPNF</b>	<b>97</b>	<b>435</b>	<b>969</b>	<b>1 232</b>	<b>2 624</b>	<b>4 970</b>	<b>1 802</b>	<b>852</b>	<b>-1239</b>	<b>5 253</b>
a. Resto del gobierno central	127	204	335	- 182	1 149	861	842	1 027	890	1 831
b. Gobiernos locales	207	333	325	745	621	3 494	843	- 971	-1540	3 176
c. Empresas Estatales	- 237	- 102	309	670	853	615	116	797	- 590	247
<b>II. INTERESES</b>	<b>4 282</b>	<b>4 606</b>	<b>4 867</b>	<b>5 062</b>	<b>5 660</b>	<b>6 008</b>	<b>5 884</b>	<b>5 011</b>	<b>5 085</b>	<b>5 724</b>
1. Deuda externa	3 515	3 763	3 951	4 175	4 337	4 287	3 350	3 101	2 927	2 834
2. Deuda interna	767	843	915	887	1 324	1 721	2 534	1 910	2 158	2 889
<b>III. RESULTADO ECONÓMICO (I- II)</b>	<b>-4389</b>	<b>-3583</b>	<b>-2555</b>	<b>- 870</b>	<b>7 032</b>	<b>9 722</b>	<b>8 894</b>	<b>-4998</b>	<b>-1354</b>	<b>9 077</b>
<b>IV. FINANCIAMIENTO NETO</b>	<b>4 389</b>	<b>3 583</b>	<b>2 555</b>	<b>870</b>	<b>-7032</b>	<b>-9722</b>	<b>-8894</b>	<b>4 998</b>	<b>1 354</b>	<b>-9077</b>
1. Externo	\$4 144	\$2 928	\$3 598	- \$3	- \$1	- \$6	- \$3	\$4 069	- \$2	\$ 746
(Millones de US\$) (a- b+c)	\$1 183	\$ 841	\$1 076	813	790	398	472	077	077	\$ 277
a. Desembolsos	\$2 863	\$2 101	\$2 474	\$2 628	\$ 609	\$3 384	\$1 165	\$3 225	\$4 261	\$ 990
b. Amortización	\$1 793	\$1 187	\$1 348	\$3 678	\$1 193	\$5 661	\$2 604	\$1 843	\$5 184	\$ 831
c. Otros 5/	113	- 73	- 49	- 117	42	193	234	- 65	195	118
2. Interno	-1259	475	-1432	4 498	-5546	-3773	-5578	827	3 013	-9959
3. Privatización	1 503	181	389	185	304	449	156	102	419	135

Nota: obtenido de Memoria de BCRP 2011

**anexo 6. POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA SEGÚN NIVELES DE EMPLEO LIMA METROPOLITANA (en miles de personas)**

	2003	2004	2005	En miles	Porcentual
<b>I. POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA (PEA):</b>	<b>3 993</b>	<b>4 104</b>	<b>4 120</b>	<b>15,7</b>	<b>0,4</b>
<b>1 + 2</b>					
<b>1. OCUPADOS</b>	<b>3 617</b>	<b>3 717</b>	<b>3 725</b>	<b>8,1</b>	<b>0,2</b>
<b><u>Por actividad económica</u></b>					
Manufactura	540	565	583	18,1	3,2
Construcción	189	195	224	28,3	14,5
Comercio	901	895	895	-0,2	0,0
Servicios	1 937	2 010	1 978	-31,9	-1,6
Otros	50	52	46	-6,2	-11,9
<b><u>Por nivel educativo</u></b>					
Primaria 2/	495	466	466	-0,6	-0,1
Secundaria total 3/	1 895	1 951	1 948	-2,9	-0,1
Superior no universitaria	582	583	610	26,9	4,6
Superior universitaria	645	717	701	-15,3	-2,1
<b><u>Por categoría de ocupación</u></b>					
Asalariado	1 811	1 915	1 973	58,9	3,1
No asalariados	1 806	1 803	1 752	-50,8	-2,8
<b><u>Por tamaño de empresa</u></b>					
De 1 a 10 trabajadores	2 503	2 512	2 480	-32,2	-1,3
De 11 a 50 trabajadores	312	343	357	13,4	3,9
De 51 a más	801	862	889	26,9	3,1
<b><u>Por horas trabajadas a la semana</u></b>					
Ocupados que trabajan más de 20 horas	3 133	3 283	3 292	9,4	0,3
Asalariados que trabajan más de 20 horas	1 640	1 759	1 811	51,9	3,0
<b>2. DESOCUPADOS</b>	<b>376</b>	<b>387</b>	<b>395</b>	<b>7,6</b>	<b>2,0</b>
<b>II. POBLACIÓN INACTIVA</b>	<b>1 932</b>	<b>1 929</b>	<b>2 022</b>	<b>93,8</b>	<b>4,9</b>
<b>III. POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR (PET): I + II</b>	<b>5 925</b>	<b>6 033</b>	<b>6 142</b>	<b>109,5</b>	<b>1,8</b>
<b>TASAS (en porcentaje)</b>					
Tasa de actividad (PEA / PET)	67,4	68,0	67,1		
Ratio empleo/población (PEA ocupada/PET)	61,0	61,6	60,6		
Tasa de desempleo (PEA desocupada/PEA)	9,4	9,4	9,6		
Tasa de subempleo por horas	17,2	16,4	16,1		

1/ Promedio anual.

2/ Incluye sin nivel e inicial.

3/ Secundaria incompleta y completa.

Fuente: INEI. Encuesta Permanente de Empleo.

**anexo 7. Inflación (variación porcentual anual)**

	<b>Peso 2009 = 100</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>Promedio 2001-2010</b>
<b>I. Subyacente</b>	<b>65,2</b>	<b>1,30</b>	<b>1,23</b>	<b>0,73</b>	<b>1,23</b>	<b>1,23</b>	<b>1,37</b>	<b>3,11</b>	<b>5,56</b>	<b>2,35</b>	<b>2,12</b>	<b>2,01</b>
1. Alimentos	23,0	0,45	0,70	0,19	2,29	0,80	1,42	4,90	8,35	2,58	3,20	2,46
2. No alimentos	42,2	2,14	1,59	1,07	0,50	1,63	1,28	1,89	3,51	2,16	1,53	1,73
a. Bienes	21,7	2,16	1,46	0,65	- 0,38	0,87	0,64	1,72	3,29	2,32	1,07	1,37
b. Servicios	20,5	2,12	1,81	1,76	1,72	2,47	2,28	2,03	3,91	1,96	2,01	2,21
<b>II. No Subyacente</b>	<b>34,8</b>	<b>- 2,36</b>	<b>1,96</b>	<b>5,16</b>	<b>6,75</b>	<b>1,87</b>	<b>0,83</b>	<b>5,07</b>	<b>8,11</b>	<b>- 2,54</b>	<b>2,00</b>	<b>2,63</b>
1. Alimentos	14,8	- 0,99	0,28	3,73	5,82	1,62	2,06	7,25	10,97	- 1,41	1,18	2,98
2. No alimentos	20,0	- 4,27	4,22	7,00	7,90	2,17	- 0,67	2,37	4,39	- 4,10	2,60	2,08
a. Combustibles	2,8	- 13,14	15,60	8,94	17,77	6,89	- 1,50	6,45	- 0,04	- 12,66	12,21	3,53
b. Transporte	8,9	- 0,02	0,11	10,99	3,49	1,29	1,12	0,82	5,86	0,37	1,94	2,55
c. Servicios públicos	8,4	- 2,73	1,96	- 1,98	6,19	- 1,72	- 3,22	0,24	7,48	- 2,31	0,01	0,33
<b>III. Total</b>	<b>100,0</b>	<b>- 0,13</b>	<b>1,52</b>	<b>2,48</b>	<b>3,48</b>	<b>1,49</b>	<b>1,14</b>	<b>3,93</b>	<b>6,65</b>	<b>0,25</b>	<b>2,08</b>	<b>2,27</b>
Nota:												
Alimentos	37,8	- 0,21	0,50	1,89	4,00	1,13	1,76	6,02	9,70	0,57	2,41	2,74
IPC sin alimentos	62,2	- 0,09	2,44	3,04	3,03	1,75	0,61	2,02	3,86	- 0,07	1,87	1,84
IPC sin alimentos y energía	56,4	1,65	1,06	2,86	1,09	1,36	1,28	1,49	4,25	1,71	1,38	1,81

Nota: INEI Y BCRP

## anexo 8. INFLACION (variaciones porcentuales)

	Peso	2013	2014	2015	Var.% prom. 2001-2015	
<b>IPC</b>	<b>100,0</b>			<b>2,86</b>	<b>3,22</b>	<b>4,40</b>
<b>1. IPC sin alimentos y energía</b>	<b>56,4</b>			<b>2,91</b>	<b>2,51</b>	<b>3,49</b>
<b>a. Bienes</b>	<b>21,7</b>			<b>2,62</b>	<b>2,43</b>	<b>3,57</b>
Textil y calzado	5,5			2,30	2,10	3,08
Aparatos electrodomesticos	1,3			-0,08	0,33	3,45
Resto industriales	14,9			2,91	2,72	3,71
<b>b. Servicios</b>	<b>34,8</b>			<b>3,18</b>	<b>2,55</b>	<b>3,44</b>
<i>del cual:</i>						
Educación	9,1			4,76	4,51	5,16
Alquileres	2,4			3,46	2,63	3,41
Salud	1,1			4,99	4,43	5,53
Transporte	8,9			3,54	2,54	2,57
Teléfonos y agua	5,4			-0,39	-0,65	1,69
<b>2. Alimentos y energía</b>	<b>43,6</b>			<b>2,73</b>	<b>4,08</b>	<b>5,47</b>
<b>a. Alimentos y bebidas</b>	<b>37,8</b>			<b>2,24</b>	<b>4,83</b>	<b>5,37</b>
<i>del cual:</i>						
Carne de pollo	3,0			-3,63	8,70	3,62
Pan	1,9			0,77	1,70	0,41
Arroz	1,9			0,50	2,60	2,59
Azúcar	0,5			-15,99	1,39	19,04
Fideos	0,5			3,70	1,97	4,06
Aceites	0,5			-1,02	-1,03	-0,89
Papa	0,9			-6,02	-4,03	62,87
Pescado fresco y congelado	0,7			15,96	4,01	1,58
Comidas fuera del hogar	11,7			5,23	4,65	5,44
<b>b. Combustibles y electricidad</b>	<b>5,7</b>			<b>6,09</b>	<b>-0,85</b>	<b>6,20</b>
Combustibles	2,8			5,95	-5,59	-6,33
Gasolina y lubricantes	1,3			6,91	-12,50	-8,05
Gas	1,4			4,98	1,21	-5,76
Electricidad	2,9			6,23	4,37	18,71

**anexo 9. POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA SEGÚN NIVELES DE EMPLEO, LIMA METROPOLITANA (en miles de personas)**

	2013	2014	2015
<b>I. POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA (PEA): 1 + 4</b>	<b>4 885</b>	<b>4 917</b>	<b>5 019</b>
<b>1. OCUPADOS</b>	<b>4 594</b>	<b>4 643</b>	<b>4 694</b>
<u>Por actividad económica</u>			
Manufactura	122	131	101
Construcción	330	340	364
Comercio	911	906	911
Servicios	2 506	2 550	2 595
Otros	59	56	51
<u>Por nivel educativo</u>			
Primaria 2/	431	395	314
Secundaria total 3/	2 269	1 855	2 289
Superior no universitaria	842	932	898
Superior universitaria	1 053	1 131	1 133
<u>Por categoría de ocupación</u>			
Asalariado 4/	2 841	2 958	2 966
No asalariado	1 747	1 685	1 727
<u>Por tamaño de empresa</u>			
Independiente 5/	1 168	1 162	1 516
De 2 a 10 trabajadores	1 591	1 569	1 251
De 11 a 50 trabajadores	460	455	482
De 51 a más	1 374	1 456	1 439
<u>Por horas trabajadas a la semana</u>			
Ocupados que trabajan de 20 horas a más	4 159	4 249	4 286
Asalariados que trabajan de 20 horas a más	2 648	2 769	2 777

<b>2. SUBEMPLEADOS</b>	<b>1 754</b>	<b>1 589</b>	<b>1 647</b>
Subempleo visible (por horas) 6/	537	487	487
Subempleo invisible (por ingresos) 7/	1 217	1 102	1 160
<b>3. ADECUADAMENTE EMPLEADOS</b>	<b>2 840</b>	<b>3 054</b>	<b>3 046</b>
<b>4. DESOCUPADOS</b>	<b>291</b>	<b>274</b>	<b>325</b>
<b>II. POBLACIÓN INACTIVA</b>	<b>2 203</b>	<b>2 300</b>	<b>2 334</b>
<b>III. POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR (PET)</b>	<b>7 088</b>	<b>7 216</b>	<b>7 353</b>
<b>TASAS (en porcentaje)</b>			
Tasa de actividad (PEA/PET)	68,9	68,1	68,3
Ratio empleo/poblacion (PEA ocupada/PET)	64,8	64,3	63,8
Tasa de desempleo (PEA desocupada/PEA)	6,0	3,6	6,2
Tasa de subempleo por horas	11,0	9,9	9,7

1/ Promedio anual.

2/ Incluye sin nivel e inicial.

3/ Secundaria incompleta y completa.

4/ Incluye empleados, obreros y trabajadores del hogar. 5/ Incluye además a empleadores o patronos.

6/ Comprende a los que trabajan en forma involuntaria menos de 35 horas a la semana.

7/ Se refiere a los que trabajan 35 ó más horas a la semana pero perciben un ingreso inferior al mínimo referencial estimado por el INEI.

Fuente: INEI. Encuesta Permanente de Empleo.

#### anexo 10. Inflación (variaciones porcentuales)

Peso	2017	2018	2019	Var.% prom.
------	------	------	------	-------------

	2002-2019 1/				
<b>IPC</b>	<b>100,0</b>	<b>1,36</b>	<b>2,19</b>	<b>1,90</b>	<b>2,74</b>
<b>1. IPC sin alimentos y energía</b>	<b>56,4</b>	<b>2,15</b>	<b>2,21</b>	<b>2,30</b>	<b>2,18</b>
<b>a. Bienes</b>	<b>21,7</b>	<b>1,24</b>	<b>2,25</b>	<b>1,39</b>	<b>1,80</b>
Textil y calzado	5,5	1,53	0,92	0,23	2,05
Aparatos electrodomésticos	1,3	0,89	1,32	0,34	-0,30
Resto industriales	14,9	1,16	2,83	1,90	1,81
<b>b. Servicios</b>	<b>34,8</b>	<b>2,70</b>	<b>2,19</b>	<b>2,86</b>	<b>2,46</b>
<i>del cual:</i>					
Educación	9,1	4,58	4,73	5,22	4,15
Alquileres	2,4	0,38	1,27	0,74	0,60
Salud	1,1	1,83	1,76	1,47	2,82
Transporte	8,9	1,38	1,09	2,15	2,56
Consumo de agua	1,6	13,04	0,00	5,01	4,73
<b>2. Alimentos y energía</b>	<b>43,6</b>	<b>0,46</b>	<b>2,17</b>	<b>1,43</b>	<b>3,31</b>
<b>a. Alimentos y bebidas</b>	<b>37,8</b>	<b>0,31</b>	<b>1,95</b>	<b>1,00</b>	<b>3,26</b>
<i>del cual:</i>					
Carne de pollo	3,0	-4,83	-1,32	-7,27	1,41
Pan	1,9	0,87	0,94	0,92	3,52
Arroz	1,9	2,11	-0,23	0,14	1,59
Azúcar	0,5	-3,67	-11,45	-7,00	1,48
Fideos	0,5	0,71	2,54	2,39	2,43
Aceites	0,5	4,84	-2,10	-2,28	2,97
Papa	0,9	-38,99	27,16	12,57	4,95
Pescado fresco y congelado	0,7	-7,23	-5,95	-2,53	2,45
Comidas fuera del hogar	11,7	3,65	2,19	1,69	3,65
<b>b. Combustibles y electricidad</b>	<b>5,7</b>	<b>1,55</b>	<b>3,67</b>	<b>4,32</b>	<b>3,67</b>
<b>Combustibles</b>	<b>2,8</b>	<b>3,95</b>	<b>5,35</b>	<b>-0,39</b>	<b>3,24</b>
Gasolina y lubricantes	1,3	5,05	7,75	0,64	2,78
Gas	1,4	3,08	3,28	-1,65	1,97
<b>Electricidad</b>	<b>2,9</b>	<b>-0,21</b>	<b>2,39</b>	<b>8,04</b>	<b>3,37</b>

1/ Periodo bajo el régimen de metas explícitas de inflación. Fuente: INEI.