

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



**INFLUENCIA DE LA EDUCACIÓN Y LA MODALIDAD DE TRABAJO
SOBRE EL INGRESO DEL HOGAR EN LA PROVINCIA DE LEONCIO**

PRADO, 2022

TESIS

PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA

Presentado por:

Alejandro Florentino GARCIA MALDONADO

ASESOR:

Econ. Alpino ACOSTA PINEDO

Tingo María - Perú

2023



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N°030-2023-FCEA-EPE-UNAS

En la Ciudad Universitaria, a veintinueve días del mes de noviembre 2023, siendo las 11:00 a.m. reunidos en el Auditorio de la Escuela Profesional de Economía de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, se instaló el jurado calificador designado mediante Resolución N°194/2022-D-CFCEA de fecha 13 de junio de 2022; a fin de dar inicio a la exposición de la tesis, para optar al título profesional de economista, titulada:

INFLUENCIA DE LA EDUCACIÓN Y LA MODALIDAD DE TRABAJO SOBRE EL INGRESO DEL HOGAR EN LA PROVINCIA DE LEONCIO PRADO, 2022

A cargo del bachiller **Alejandro Florentino GARCIA MALDONADO**

Luego de la exposición y absueltas las preguntas de rigor, de acuerdo a lo establecido en el Reglamento de Grados y Títulos, el jurado evaluador emitió el siguiente fallo:

APROBADO POR : UNANIMIDAD

CALIFICATIVO : MUY BUENO

Acto seguido, a horas 12:10 p.m. el presidente del jurado dio por culminada la sustentación, procediéndose a la suscripción de la presente acta por parte de los miembros del jurado y el asesor, quienes dejan constancia con su firma en señal de conformidad.

Tingo María, 29 de noviembre de 2023.



M.Sc.  HUAMÁN BRAVO
Presidente del Jurado

Dr.  BAZÁN RIVERA
Miembro del jurado

M.Sc.  SOTO PEREZ
Miembro del jurado

M.Sc.  ACOSTA PINEDO
Asesor



“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

CERTIFICADO DE SIMILITUD T.I. N° 335 - 2023 - CS-RIDUNAS

El Director de la Dirección de Gestión de Investigación de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, quien suscribe,

CERTIFICA QUE:

El Trabajo de Investigación; aprobó el proceso de revisión a través del software TURNITIN, evidenciándose en el informe de originalidad un índice de similitud no mayor del 25% (Art. 3° - Resolución N° 466-2019-CU-R-UNAS).

Programa de Estudio:

Economía

Tipo de documento:

Tesis

X

Trabajo de investigación

TÍTULO	AUTOR	PORCENTAJE DE SIMILITUD
INFLUENCIA DE LA EDUCACIÓN Y LA MODALIDAD DE TRABAJO SOBRE EL INGRESO DEL HOGAR EN LA PROVINCIA DE LEONCIO PRADO, 2022	Alejandro Florentino GARCIA MALDONADO	20 % Veinte

Tingo María, 28 de diciembre de 2023

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
DIRECCION DE GESTION DE LA INVESTIGACION

Dr. Tomas Menacho Mallqui
DIRECTOR

C.C. Archivo

VICERRECTORADO DE INVESTIGACION
OFICINA DE INVESTIGACION



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

REGISTRO DE TESIS PARA LA OBTENCION DEL
TITULO UNIVERSITARIO, INVESTIGACIÓN DOCENTE
Y TESISISTA

(Resol. N° 113-2019-CU-R-UNAS)

I. Datos Generales de Pregrado

Universidad	:	Universidad Nacional Agraria de la Selva.
Facultad	:	Ciencias Económicas y Administrativas.
Título de tesis	:	Influencia de la educación y la modalidad de trabajo sobre el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado, 2022.
Autor	:	Alejandro Florentino, Garcia Maldonado.
Asesor de tesis	:	Econ. Alpino, Acosta Pinedo.
Escuela Profesional	:	Economía.
Programa de investigación	:	Economía Aplicada.
Línea(s) de investigación	:	Crecimiento y desarrollo socio económico.
Eje Temático	:	Ingreso del Hogar.
Lugar de ejecución	:	Tingo María - Rupa Rupa - Leoncio Prado.
Duración	:	Inicio : Mayo 2022 Término : Julio 2023
Financiamiento	:	FEDU : S/0.00 Propio : S/ 2,896.00 Otros : S/0.00

Tingo María, Perú, diciembre 2023.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Alejandro Florentino Garcia Maldonado'.

Alejandro Florentino Garcia Maldonado

Tesista

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Econ. Alpino Acosta Pinedo'.

Econ. Alpino Acosta Pinedo

Asesor

DEDICATORIA

A mis padres Alejandro García Villar y Gesey Maldonado Vásquez, por su paciencia, comprensión, amor y arduo esfuerzo realizado para llegar a ser un profesional de éxito. Por ellos, soy lo que soy ahora.

A mi tía Emma García, por la confianza depositada en mi persona y por los ánimos de superación proporcionados en situaciones complicadas. También, por enseñarme que la disciplina y la perseverancia son el camino para alcanzar objetivos.

A mis hermanos (as) Mario, Ligia y Macklery por el apoyo constante brindado en todos los aspectos de mi vida, especialmente en las diferentes etapas de mi formación.

AGRADECIMIENTO

- En primer lugar, agradecer a Dios por su infinito amor, por darme la vida, la salud, la sabiduría y las fuerzas necesarias para alcanzar este objetivo tan relevante en mi carrera profesional.
- A la Universidad Nacional Agraria de la Selva, por brindarme la oportunidad de estudiar en esta prestigiosa institución y por facilitarme diversos beneficios que contribuyeron en gran medida a convertirme en profesional de la carrera que me apasiona.
- A los docentes de la Especialidad de Economía, por los valiosos conocimientos impartidos a lo largo de mi formación profesional y por las sabias enseñanzas que tuvieron un impacto significativo en mi desarrollo personal y laboral.
- A mi asesor; Econ. Alpino Acosta Pinedo, por las sugerencias y/o recomendaciones proporcionadas tanto en la elaboración del proyecto, así como en la redacción del informe final; comentarios fructíferos que fueron de mucha utilidad para la mejora del trabajo investigativo.
- A los miembros del jurado calificador: M.Sc. Barland Alfonso Huamán Bravo, Dr. Jimmy Roshimber Bazán Rivera y M.Sc. Hugo Soto Pérez, por las orientaciones y el apoyo dado a la corrección del estudio.
- A mis amigos / compañeros de preparación, en especial a Cesia Beatriz Sifuentes Carhuapoma por su amistad y colaboración durante el levantamiento de datos. Etapa trascendental, que sirvió de base para la obtención de los principales hallazgos de la investigación.

A ustedes, gracias.

Alejandro Florentino GARCIA MALDONADO.

ÍNDICE TEMÁTICO

DEDICATORIA.....	iv
AGRADECIMIENTO	v
ÍNDICE TEMÁTICO.....	vi
ÍNDICE DE TABLAS	ix
ÍNDICE DE FIGURAS	xi
RESUMEN	xiii
ABSTRACT.....	xiv

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

1.1. Planteamiento del Problema.....	1
1.1.1. Contexto.....	1
1.1.2. Problema de Investigación.....	4
1.1.3. Interrogantes.....	14
1.2. Justificación.....	15
1.2.1. Teórica	15
1.2.2. Práctica.....	15
1.3. Objetivos	16
1.3.1. Principal	16
1.3.2. Secundarios	16
1.4. Hipótesis, Variables y Modelo.....	16
1.4.1. Hipótesis.....	16
1.4.2. Variables e Indicadores: Operacionalización.....	17
1.4.3. Modelo	18

CAPÍTULO II: METODOLOGÍA

2.1. Clase de Investigación.....	19
2.2. Tipo de Investigación.....	19
2.3. Nivel de Investigación.....	19
2.4. Población.....	19
2.4.1. Tamaño.....	19
2.4.2. Distribución.....	20
2.5. Muestra.....	20
2.5.1. Tamaño.....	20
2.5.2. Distribución.....	21
2.6. Unidad de Análisis	22
2.7. Métodos.....	22
2.8. Técnicas.....	22
2.8.1. Sistematización Bibliográfica	22
2.8.2. Encuesta	22
2.8.3. Análisis Estadístico y Econométrico.....	23

CAPITULO III: REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

3.1. Antecedentes del Estudio	28
3.2. Bases Teóricas.....	30
3.2.1. Educación.....	30
3.2.2. Modalidad de Trabajo	38
3.2.3. Ingreso del Hogar.....	43
3.2.4. Educación e Ingreso del Hogar	49
3.2.5. Modalidad de Trabajo e Ingreso del Hogar	50

CAPITULO IV: RESULTADOS

4.1. Resultados Descriptivos	51
4.1.1. Aspectos Básicos.....	51
4.1.2. Educación.....	56
4.1.3. Modalidad de Trabajo	61
4.1.4. Ingreso del Hogar.....	68
4.1.5. Aspectos Complementarios.....	72
4.2. Verificación de Hipótesis.....	78
4.2.1. Hipótesis.....	78
4.2.2. Modelo	79
4.2.3. Cuadro Principal	80
4.2.4. Regresión del Modelo	80
4.2.5. Diagnóstico del Modelo	81
4.2.6. Análisis de Indicadores Estadísticos	85
4.2.7. Análisis de Efectos Marginales.....	91
4.2.8. Balance Global.....	92

CAPITULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1. Relación entre Variables	93
5.2. Concordancia con Trabajos Anteriores.....	93
CONCLUSIONES	96
RECOMENDACIONES	98
REFERENCIAS.....	99
ANEXOS.....	108

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla	Pág.
1. Características básicas entre los hogares del nivel socioeconómico más alto y bajo	1
2. Información física de los distritos de la provincia de Leoncio Prado.....	5
3. Leoncio Prado: PEA según actividades económicas, 2017	6
4. Leoncio Prado: Años de educación y población con educación secundaria completa	10
5. Leoncio Prado: Relación entre los años de educación y el ingreso familiar a nivel distrital ...	12
6. Leoncio Prado: PEA según nivel educativo alcanzado, 2017.....	13
7. Leoncio Prado: PEA según categoría ocupacional, 2017	14
8. Operacionalización de variables	17
9. Distribución de la población del estudio.....	20
10. Distribución del tamaño de la muestra.....	21
11. Principales distinciones entre un empleado asalariado e independiente.....	42
12. Trabajador independiente: beneficios y puntos débiles	42
13. Trabajador dependiente: beneficios y puntos débiles	43
14. Distribución de los hogares, por género y edad del responsable del hogar	51
15. Distribución de los hogares, por estado civil y lugar de procedencia.....	53
16. Distribución de los hogares, según número de miembros - provincia de Leoncio Prado.....	54
17. Distribución de los hogares, por tipo de tenencia y material predominante de la vivienda ...	55
18. Distribución de los hogares, según años de educación del responsable del hogar	56
19. Distribución de los hogares, según grado máximo de estudios del responsable del hogar	57
20. Centro de enseñanza y grado máximo de estudios del responsable del hogar.....	59
21. Distribución de los hogares, según grado de importancia del estudio	60
22. Distribución de los hogares, según modalidad de trabajo del responsable del hogar.....	61

23.	Distribución de los jefes de hogar con trabajo independiente, según grupo ocupacional	62
24.	Distribución de los hogares, según ocupación principal del responsable del hogar	63
25.	Modalidad de trabajo y ocupación principal del jefe de hogar	64
26.	Modalidad de trabajo y tipo de seguro de salud del jefe de hogar	66
27.	Modalidad de trabajo y acceso al sistema de pensiones del responsable del hogar	67
28.	Distribución de los hogares, según nivel de ingresos del responsable del hogar	68
29.	Distribución de los responsables del hogar, según grupo de ingresos	69
30.	Distribución de los hogares, según principal fuente de ingresos del responsable del hogar ..	70
31.	Distribución de los hogares, según periodicidad de ingresos del jefe de hogar	71
32.	Distribución de los hogares, según número de perceptores	72
33.	Distribución de los hogares, según equilibrio fiscal	73
34.	Distribución de los hogares, según situación económica.....	74
35.	Situación económica y grado máximo de estudios del jefe de hogar	75
36.	Distribución de los hogares, según elaboración de presupuesto familiar	76
37.	Educación e ingreso del hogar - provincia de Leoncio Prado	78
38.	Modalidad de trabajo e ingreso del hogar - provincia de Leoncio Prado	78
39.	Resultados de la regresión del Modelo de Mincer Ampliado	80
40.	Test de White	83
41.	Resultados del Modelo Final de Mincer Ampliado	84

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura	Pág.
1. Perú: Ingreso familiar per cápita mensual a nivel regional, 2019.....	3
2. Huánuco: Ingreso familiar per cápita mensual a nivel provincial, 2019	4
3. Evolución del ingreso familiar per cápita mensual en la provincia de Leoncio Prado.....	7
4. Leoncio Prado: Ingreso familiar per cápita mensual a nivel distrital, 2019	8
5. Relación entre los años de educación y el ingreso familiar per cápita	11
6. Organización de la Educación Básica Regular, 2014	32
7. Etapas y niveles del sistema educativo peruano	33
8. Estructura del sistema educativo peruano, 2016.....	34
9. Comportamiento de la rentabilidad lograda.....	37
10. Leoncio Prado: Distribución de los hogares, por género y edad del jefe de hogar.....	52
11. Leoncio Prado: Distribución de los hogares, por estado civil y lugar de procedencia	53
12. Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según número de miembros.....	54
13. Leoncio Prado: Distribución de los hogares, por tipo de tenencia y material predominante .	55
14. Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según años de educación	56
15. Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según grado máximo de estudios.....	58
16. Leoncio Prado: Centro de enseñanza y grado máximo de estudios.....	59
17. Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según grado de importancia del estudio	60
18. Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según modalidad de trabajo	61
19. Leoncio Prado: Distribución de los responsables del hogar con trabajo independiente.....	62
20. Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según ocupación principal	64
21. Leoncio Prado: Modalidad de trabajo y ocupación principal del responsable del hogar	65
22. Leoncio Prado: Modalidad de trabajo y tipo de seguro de salud del responsable del hogar ..	66

23. Leoncio Prado: Modalidad de trabajo y acceso al sistema de pensiones del jefe de hogar	67
24. Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según nivel de ingresos.....	69
25. Leoncio Prado: Distribución de los responsables del hogar, según grupo de ingresos	70
26. Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según principal fuente de ingresos	71
27. Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según periodicidad de ingresos.....	72
28. Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según número de perceptores	73
29. Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según equilibrio fiscal.....	74
30. Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según situación económica	75
31. Leoncio Prado: Situación económica y grado máximo de estudios del jefe de hogar.....	76
32. Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según elaboración de presupuesto familiar.....	77
33. Contraste de Jarque - Bera	82
34. Distribución F - Fisher	87
35. Distribución T - Student.....	89

RESUMEN

Esta investigación tiene como propósito determinar la influencia de la educación y la modalidad de trabajo en el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado, 2022; para lo cual se planteó como hipótesis, que la educación y la modalidad de trabajo influyen significativamente en el ingreso del hogar; la metodología utilizada se desarrolló sobre la base del enfoque cuantitativo, diseño no experimental, tipo transeccional explicativo, la muestra estuvo constituida por 318 hogares que fueron seleccionados mediante muestreo probabilístico aleatorio simple y la técnica usada fue la encuesta y el instrumento un cuestionario de 26 ítems; los resultados revelan que el 71,85% de las variaciones en el ingreso mensual del hogar se debe a las variaciones de los indicadores de las variables independientes, además, de acuerdo con el análisis de efectos marginales se obtuvo, que por cada incremento de un año de educación del jefe de hogar, el ingreso aumenta en 11% y si la modalidad de trabajo del jefe de hogar es dependiente, percibe un ingreso de 7% más que los independientes. Finalmente, luego del proceso de verificación de hipótesis realizada, se concluye que la hipótesis propuesta es verdadera, en otras palabras, que la educación y la modalidad de trabajo influyen significativamente en el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado.

Palabras clave: ingreso del hogar, educación, modalidad de trabajo.

The Influence of Education and the Type of Work on the Household Income in the Leoncio Prado Province During 2022

ABSTRACT

The purpose of this research was to determine the influence of education and the type of work on the household income in the Leoncio Prado province, [of Peru], during 2022. For this, the hypothesis that was proposed was: “Education and the type of work significantly influenced the household income.” The methodology that was used was developed based on a quantitative focus, non-experimental design, and a transactional-explanatory type. The sample was made up of 318 households that were selected through random probabilistic simple sampling; and the technique used was that of a survey, [where] the instrument was a twenty six item questionnaire. The results revealed that 71.85% of the variations in monthly household income were due to the variations in the indicators from the independent variables; moreover, according to the marginal effect analysis, it was obtained that for each increase in the head of households years of education, the income increased by 11%, and if the head of household’s type of work was dependent, they received an income of 7% more than those who were independent. Finally, after the verification process of the hypothesis was done, it was concluded that the proposed hypothesis was true. In other words, the education and the type of work significantly influenced the household income in the Leoncio Prado province.

Keywords: household income, education, type of work

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

1.1. Planteamiento del Problema

1.1.1. Contexto

Tradicionalmente, una de las características peculiares que tiene la economía es la existencia de un diferenciado nivel de ingresos en las personas; tal diferencia no solo se genera entre individuos, sino también entre hogares. Por esta razón, existen diversos estudios que buscan determinar los factores principales que explican dicho fenómeno, concluyendo que la educación, la experiencia laboral, el género, etc., son algunas de las causas determinantes de tal disparidad.

En el Perú existen alrededor de 9 millones de hogares, donde solo el 1,0% pertenece al nivel socioeconómico (NSE) “A”, mientras que el 35,3% pertenece al NSE “E”, cuyos ingresos familiares mensuales ascienden a 12 647 y 1 242 soles, respectivamente. Siendo el ingreso promedio general equivalente a 2 563 soles, monto menor comparado con el ingreso familiar del 2020 igual a 3 238 soles (Asociación Peruana de Empresas de Inteligencia de Mercados [APEIM], 2021).

Asimismo, según los resultados del informe “Perfiles Socioeconómicos del Perú 2021”, uno de cada tres hogares peruanos forma parte del NSE “E”, ratificando de esta manera con lo descrito líneas precedentes. Además, dicho informe muestra algunas características referentes a los NSE, siendo las diferencias más elementales entre el primer y último nivel, las que se detallan a continuación (Instituto del Sector de Encuestas de Opinión Pública [IPSOS], 2022):

Tabla 1

Características básicas entre los hogares del nivel socioeconómico más alto y bajo en el Perú

NSE “A”	NSE “E”
Jefes de hogar con mayor edad (55 años)	Concentra en promedio a la población más joven
Mayor tenencia de equipos y dispositivos	Viven principalmente en casas independientes

Fuente: Ipsos Perú. “Perfiles Socioeconómicos del Perú 2021”, 2022.

En cuanto a la distribución de los gastos del hogar, se estima que los rubros de alimentos y alojamiento son las erogaciones más distintivas, puesto que representan el 45% y 13% (del total), individualmente. Mientras que, el rubro con menor monto del gasto destinado corresponde a gastos en bebidas alcohólicas y estupefacientes con el 0,1% (APEIM, 2021).

Por otro lado, Ames (2020) refiere que “el nivel de vida óptimo se evalúa mediante el ingreso familiar per cápita mensual” (p. 6). De modo que, según la Encuesta Nacional de Percepción de Desigualdades (ENADES), el ingreso promedio mensual per cápita de los hogares en el Perú al 2022 fue de 651 soles. Adicionalmente, los resultados revelan que el 48% del total de encuestados señala tener dificultades para poder solventar sus gastos y por ende les resulta insuficiente los ingresos que perciben, dicho grupo se encuentra conformado principalmente por personas de nivel educativo básico (Instituto de Estudios Peruanos [IEP], 2022).

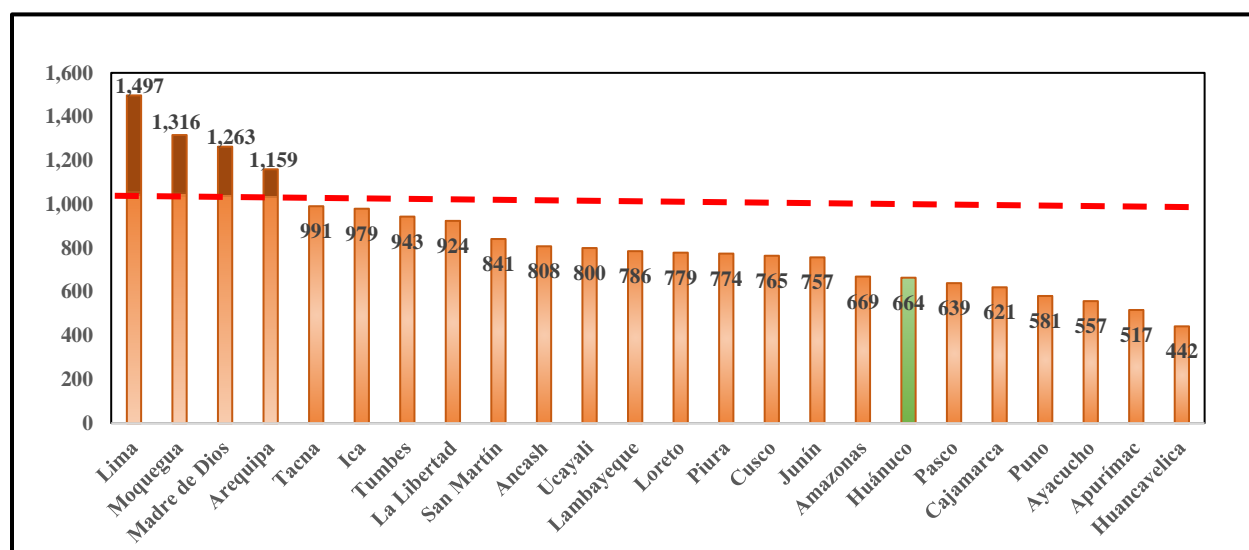
De igual manera, teniendo en cuenta los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHG), el monto promedio mensual requerido por el hogar para vivir (per cápita) al 2021 fue de 505 soles, cifra menor en contraste con el valor obtenido en el 2020 (475 soles). Igualmente, el 31,3% del total de responsables del hogar considera que sus entradas son muy inestables, por lo que en una escala del 1 al 10 (cercano a 1 = pobre, cercano a 10 = rico) la mayoría menciona que su condición económica de su hogar se encuentra en un dos (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2021).

Por su parte, de acuerdo con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2021), durante el periodo 2003 - 2019 el ingreso familiar per cápita en el Perú ha presentado un comportamiento favorable, a pesar de haber registrado una reducción de 2,6% en 2019; sin embargo, en el año anterior (2018) alcanzó un crecimiento de 7,0%, por lo cual el monto mensual de ingreso pasó de 990 soles a 1 059 soles.

No obstante, en el ámbito de las regiones que conforman el país, se observa que existe una notoria diferencia en cuanto a los ingresos económicos que perciben las familias, siendo Lima una de las regiones con mayor monto de ingreso (1 497 soles) alcanzado en el 2019, seguido de Moquegua con 1 316 soles, mientras que Huancavelica y Apurímac son aquellas regiones con menor ingreso registrado (442 y 517 soles, respectivamente) (PNUD, 2021). Cabe destacar, que solo cuatro regiones (incluida la capital) presentan ingresos familiares superiores al ingreso promedio per cápita a nivel nacional.

Figura 1

Perú: Ingreso familiar per cápita mensual a nivel regional, 2019 (En soles)



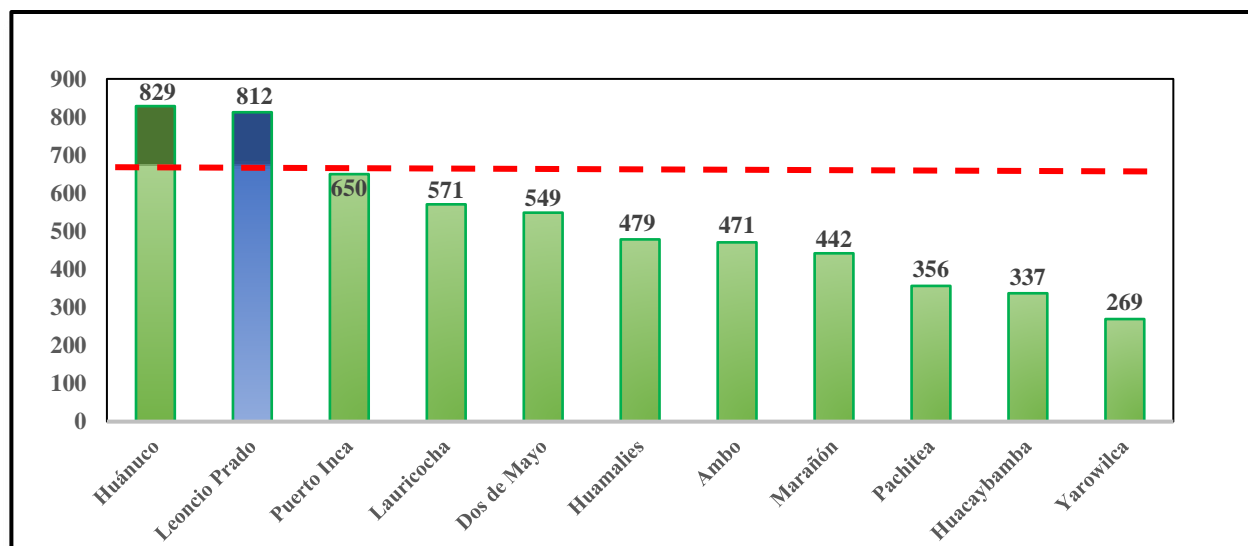
Fuente: PNUD / Unidad del Informe sobre Desarrollo Humano, 2021 (con base en información del INEI - Censo de Población y Vivienda 2017, ENAHO 2019).

Nota: La línea punteada roja representa el ingreso familiar per cápita mensual en el Perú, que es de 1 032 soles, según el PNUD 2021.

En esa línea, en la región Huánuco se aprecia un escenario similar, dado que provincias como Huánuco y Leoncio Prado tienen ingresos familiares más altos en comparación con otras (Yarowilca y Huacaybamba). Siendo 560 soles la brecha existente entre la provincia con mayor y menor ingreso (PNUD, 2021). También, se puede observar que solo dos provincias en particular logran superar el ingreso promedio familiar per cápita mensual a nivel de la región.

Figura 2

Huánuco: Ingreso familiar per cápita mensual a nivel provincial, 2019 (En soles)



Fuente: PNUD / Unidad del Informe sobre Desarrollo Humano, 2021 (con base en información del INEI - Censo de Población y Vivienda 2017, ENAHO 2019).

Nota: La línea punteada roja representa el ingreso familiar per cápita mensual en la región Huánuco, que es de 664 soles, según el PNUD 2021.

De igual forma, cabe señalar que, de los 1 874 distritos que tiene el país, el distrito con el mayor y menor ingreso familiar per cápita a nivel nacional registrado en 2019 corresponde al distrito de Lince (Lima) y Achaya (Puno) con un monto de 2 037 y 51 soles, respectivamente. En consecuencia, se deduce la existencia de una alta disparidad entre ambos, a tal punto que el valor máximo es aproximadamente 40 veces el valor mínimo (Ames, 2020).

1.1.2. Problema de Investigación

Problema Central. Diferenciado nivel de ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado (PLP).

Descripción. Leoncio Prado, es una de las 11 provincias que conforman la región de Huánuco. Se encuentra ubicada en la parte central del Perú (entre la cordillera oriental), su territorio comprende selva alta y selva baja. Tiene como capital al distrito de Rupa - Rupa, el mismo que se localiza “entre la unión de los ríos Monzón y Huallaga, a una altitud aproximada de

660 m.s.n.m., a la altura del kilómetro 528 de la Carretera Central y sus coordenadas geodésicas son 09° 18' 00" de latitud sur y 76° 91' 00" de longitud oeste en el meridiano de Greenwich” (Municipalidad Provincial de Leoncio Prado [MPLP], 2018, p. 38).

Además, abarca una superficie territorial de 4 952.99 Km², lo que representa el 13,29% de la extensión total de la región Huánuco (37 265.77 Km²), estando conformado por diez distritos (ver Tabla 2). En donde, el distrito con mayor espacio territorial es José Crespo y Castillo (2 830 Km²) y el de menor extensión es Luyando (100.3 Km²) (INEI, 2022).

Tabla 2

Información física de los distritos de la provincia de Leoncio Prado

Provincia y Distrito	Capital	Categoría	Superficie
Leoncio Prado			
Rupa - Rupa	<i>Tingo María</i>	Ciudad	428.6 Km ²
Daniel Alomía Robles	<i>Pumahuasi</i>	Pueblo	710.9 Km ²
Hermilio Valdizán	<i>Hermilio Valdizán</i>	Pueblo	117.2 Km ²
José Crespo y Castillo	<i>Aucayacu</i>	Pueblo	2 830 Km ²
Luyando	<i>Luyando</i>	Pueblo	100.3 Km ²
Mariano Dámaso Beraún	<i>Las Palmas</i>	Pueblo	766.3 Km ²
Pucayacu	<i>Pucayacu</i>	Pueblo	768.35 Km ²
Castillo Grande	<i>Castillo Grande</i>	Pueblo	106.11 Km ²
Pueblo Nuevo	<i>Pueblo Nuevo</i>	Pueblo	209.4 Km ²
Santo Domingo de Anda	<i>Pacae</i>	Pueblo	283.54 Km ²

Fuente: INEI / Directorio Nacional de Municipalidades Provinciales, Distritales y de Centros Poblados, 2022.

Referente a la dinámica poblacional, de acuerdo con el INEI al 2020 la provincia englobaba una población aproximada de 138 275 habitantes, alcanzando una densidad poblacional de 27.9 Hab./Km² (INEI, 2022). También, cabe indicar que conforme al sistema de consulta de centros poblados (CCPP), la PLP cuenta con 313 CCPP, de los cuales 295 son considerados como zonas rurales y solo 18 como zonas urbanas (INEI, 2023).

Con respecto a los sectores productivos, según el INEI (2018), el sector de mayor relevancia en la PLP corresponde al sector primario (producción básica), cuya principal actividad se enmarca en la pesca, silvicultura, ganadería y agricultura, puesto que representa el 34,5% del total de la Población Económicamente Activa (PEA) provincial. En orden de importancia le sigue el sector terciario (servicios), con actividades como el comercio y reparación de vehículos.

Tabla 3

Leoncio Prado: PEA según actividades económicas, 2017

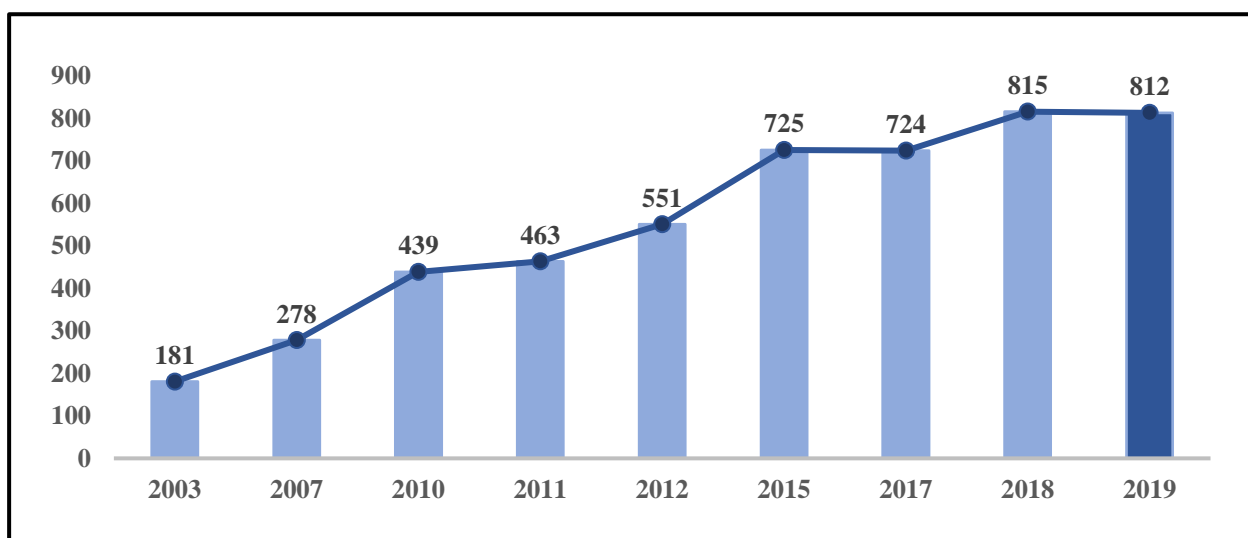
Categoría	Personas	%
Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	18 819	34.45
Comerc., reparación de veh. autom. y motoc.	8 927	16.34
Transporte y almacenamiento	4 020	7.36
Actividades de alojamiento y de servicio de comidas	3 634	6.65
Construcción	3 363	6.16
Enseñanza	2 397	4.39
Adm. pública y defensa; planes de seguridad social	2 142	3.92
Actividades profesionales, científicas y técnicas	2 037	3.73
Industrias manufactureras	1 641	3.00
Otras actividades de servicios	1 425	2.61
Act. de atención de la salud humana y social	1 205	2.21
Act. de servicios administrativos y de apoyo	799	1.46
Act. de los hogares como empleadores	531	0.97
Act. financieras y de seguros	386	0.71
Act. artísticas, de entretenimiento y recreativas	309	0.57
Información y comunicaciones	232	0.42
Suministro de agua; evacua. de aguas residuales	80	0.15
Explotación de minas y canteras	64	0.12
Actividades inmobiliarias	48	0.09
Suministro de electricidad, gas, vapor y aire acondicionado	38	0.07
Desocupado	2 524	4.62
Total	54 621	100%

Fuente: INEI - Resultados definitivos sobre la PEA de la región Huánuco 2017, 2018.

En cuanto al ingreso familiar per cápita en la provincia de Leoncio Prado, en 2019 se redujo 0,4% respecto al 2018, luego de 15 años consecutivos de ascensos, a excepción del año 2017 que se registró una ligera caída de 0,2% (PNUD, 2021). Tal como se especifica en la subsiguiente Figura.

Figura 3

Evolución del ingreso familiar per cápita mensual en la provincia de Leoncio Prado, 2003 - 2019
(En soles)



Fuente: PNUD / Unidad del Informe sobre Desarrollo Humano, 2021 (con base en información del INEI - Censo de Población y Vivienda 2017, ENAHO 2019).

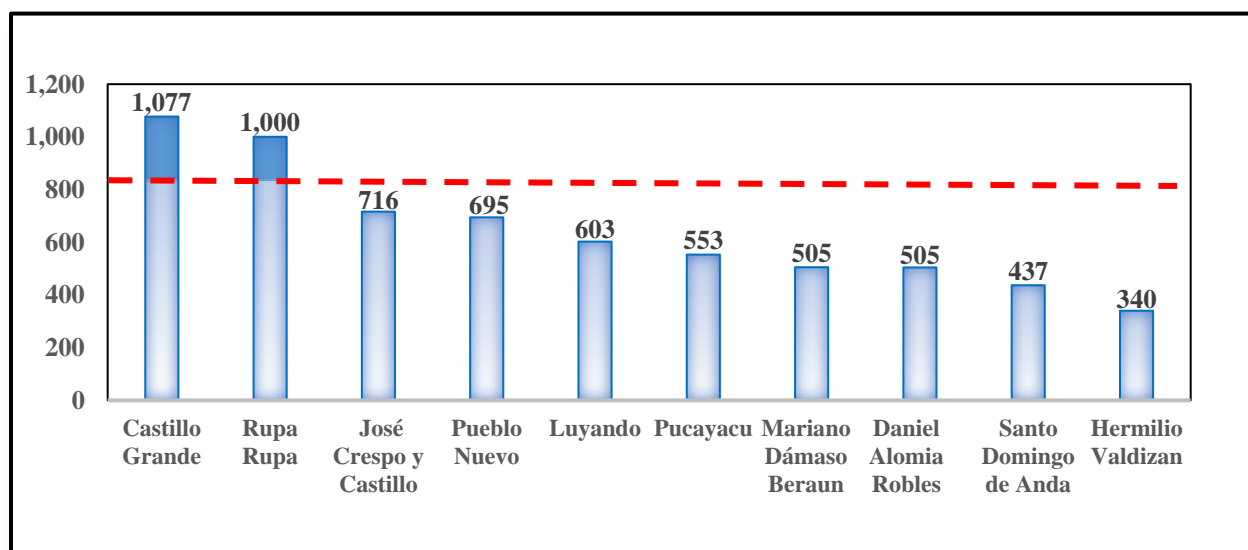
No obstante, el ingreso familiar per cápita en la capital de la PLP (Rupa - Rupa), creció 5,5% respecto a 2018 y de 17,1% respecto a 2017 (PNUD, 2021). Por lo que, en los últimos años, básicamente durante el periodo 2003 - 2019 esta variable ha experimentado una dinámica auspiciosa con tasas de expansión positivas. Esto se explica debido al logro educativo alcanzado por la población, lo que se traduce en un incremento de 1.2 años de estudio de los individuos mayores de 25 años y el aumento de 11,6% de individuos mayores de 18 años con educación secundaria completa.

Cabe destacar que Leoncio Prado, en particular, es una de las provincias de la región Huánuco con uno de los ingresos familiares mensuales más altos, alcanzando un monto de 812 soles en 2019, siendo la provincia de Huánuco quien ocupa el primer lugar con un monto de 829 soles. Mientras que; Yarowilca y Huacaybamba representaron las provincias con los ingresos familiares más bajos, debido a que sus montos mensuales registrados fueron de 269 y 337 soles, respectivamente (PNUD, 2021).

A su vez, en el ámbito de los distritos que conforman la PLP, se observa notablemente que existe un diferenciado nivel de ingreso familiar, en vista de que se aprecia que unos distritos presentan ingresos mucho más que otros (ver Figura 4). Por ejemplo, el distrito de Rupa - Rupa en 2019 alcanzó un monto mensual promedio de 1 000 soles, mientras que Hermilio Valdizán solo registró un ingreso mensual de 340 soles, existiendo una diferencia de 660 soles entre ambos. Para mayor apreciación se presenta la siguiente Figura.

Figura 4

Leoncio Prado: Ingreso familiar per cápita mensual a nivel distrital, 2019 (En soles)



Fuente: PNUD / Unidad del Informe sobre Desarrollo Humano, 2021 (con base en información del INEI - Censo de Población y Vivienda 2017, ENAHO 2019).

Nota: La línea punteada roja representa el ingreso familiar per cápita mensual en la provincia de Leoncio Prado, que es de 812 soles, según el PNUD 2021.

Adicionalmente, Isuiza (2020) alude que en la capital de la provincia, alrededor del 80% de los hogares perciben un ingreso mensual que fluctúa entre 100 y 3 000 soles, seguido del 14% que poseen ingresos entre 3 001 y 6 000 soles y solo el 0,3% de familias tiene ingresos que se encuentran entre 30 001 a más. Además, menciona que el ingreso familiar mínimo es de 100 soles y el máximo de 60 000 soles mensuales.

Explicación. Entre las posibles causas que pueden influir en el ingreso del hogar se encuentran, tanto: características propias del hogar (número de perceptores laborales, número de miembros del hogar) como características personales del jefe de hogar (educación, experiencia laboral, modalidad de trabajo, género, área de residencia, capacitación, entre otros). De los cuales, el estudio se enfocó principalmente en dos características personales en particular, tales como: la educación (E_D) y la modalidad de trabajo (M_T).

Con respecto a la educación, esta variable es relevante dado su aporte en el capital humano, en el sentido que la educación puede mejorar las habilidades individuales y ser un indicio de su innata productividad; por ende, personas que han alcanzado un alto nivel educativo generalmente perciben mayores ingresos (Calvo, 2012). Bajo esta perspectiva, Cardozo y otras refieren que “una mayor educación genera mayor productividad y mayores ingresos” (Cardozo et al., 2005, p. 62).

Asimismo, la escuela es un lugar prometedor para aumentar las habilidades y los ingresos de los individuos (Ashenfelter & Rouse, 1998). Por esta razón, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2011), indica que “la escolarización brinda una gran variedad de utilidades a lo largo de la vida: ingresos más elevados, productividad más alta, menor mortalidad materna e infantil, tasas de fertilidad más bajas y matrimonios a una edad más tardía” (p. 12).

De este modo, en lo que se refiere a educación en la provincia de Leoncio Prado se puede mencionar los siguientes indicadores: promedio de años de educación, porcentaje de la población con educación secundaria completa y la PEA según nivel educativo alcanzado.

Tabla 4

Leoncio Prado: Años de educación y población con educación secundaria completa, 2003 - 2019

Año	Años de educación (Pobloc. 25 y más)	Población (18 años) con Educ. secundaria completa (%)
2003	6.62	45.44
2007	6.96	45.97
2010	7.38	46.86
2011	7.45	46.86
2012	7.47	46.86
2015	7.50	51.38
2017	7.34	55.92
2018	7.40	56.76
2019	7.73	58.14

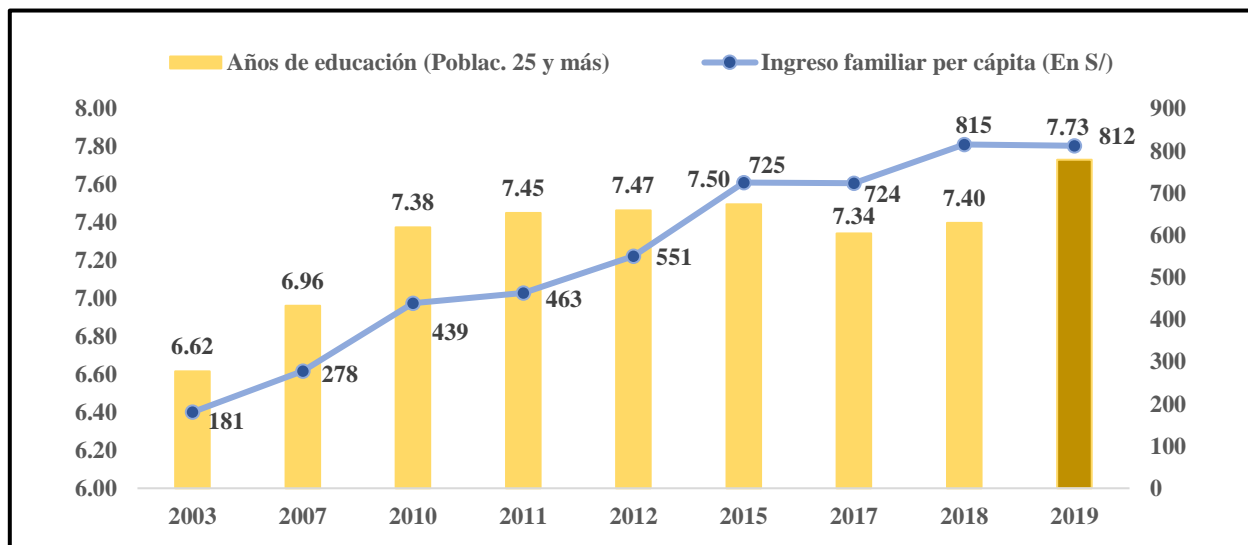
Fuente: PNUD / Unidad del Informe sobre Desarrollo Humano, 2021 (con base en información del INEI - Censo de Población y Vivienda 2017, ENAHO 2019).

De la Tabla anterior, se observa que alrededor del 58% (2019) de la población (>18 años) de la PLP cuenta con educación secundaria completa y el promedio de años cursados de la población (>25 años) es de 7.73; cabe señalar, que ambos indicadores registraron un incremento en comparación con el año anterior (2018) de 1,38% y 0.33 años, respectivamente (PNUD, 2021).

Sin embargo, dichos resultados se encuentran por debajo del promedio nacional, dado que para el mismo año (2019), se registra una diferencia de 9,5% referente a la población con educación secundaria completa y de 1.4 años concerniente a los años de educación. A su vez, en la Figura 5 se muestra el comportamiento de este último junto con el ingreso familiar.

Figura 5

Relación entre los años de educación y el ingreso familiar per cápita en la provincia de Leoncio Prado, 2003 - 2019



Fuente: PNUD / Unidad del Informe sobre Desarrollo Humano, 2021 (con base en información del INEI - Censo de Población y Vivienda 2017, ENAHO 2019).

De lo anterior, se puede apreciar que durante el periodo 2003 - 2019 ambos indicadores siguen el mismo ritmo a excepción del último año, en donde se observa que el promedio de años cursados registra un aumento de 0.33, mientras que el ingreso familiar presenta una ligera disminución de 0,4%. No obstante, en los años anteriores el panorama es completamente diferente, puesto que a medida que los años de educación se incrementa, el ingreso familiar también tiende a aumentar.

En ese contexto, la Tabla 5 ostenta a los distritos según el promedio de años cursados. En la cual se percibe, que Rupa - Rupa y Castillo Grande tienen el más alto nivel con 9.54 y 8.66 años, respectivamente; mientras que el nivel más bajo corresponde a Santo Domingo de Anda y Pucayacu con 4.31 y 4.50 años, correlativamente (PNUD, 2021).

Tabla 5

Leoncio Prado: Relación entre los años de educación y el ingreso familiar a nivel distrital, 2019

Distrito	Años de educación (Poblac. 25 y más)	Ingreso familiar per cápita (En S/)
Rupa - Rupa	9.54	1 000
Daniel Alomía Robles	4.61	505
Hermilio Valdizán	4.64	340
José Crespo y Castillo	6.81	716
Luyando	6.35	603
Mariano Dámaso Beraún	4.88	505
Pucayacu	4.50	553
Castillo Grande	8.66	1 077
Pueblo Nuevo	5.11	695
Santo Domingo de Anda	4.31	437

Fuente: PNUD / Unidad del Informe sobre Desarrollo Humano, 2021 (con base en información del INEI - Censo de Población y Vivienda 2017, ENAHO 2019).

A su vez, de la Tabla anterior se puede apreciar, con claridad, el comportamiento de los años de educación en los distritos de la PLP. Si observamos el orden del promedio de años cursados y el monto de ingreso mensual, notamos que existe una relación más aproximada, en el sentido de que, en términos generales, a mayor número de años de educación hay mayor nivel de ingreso.

Por otro lado, de acuerdo con el INEI (2018) cerca del 40% de la PEA provincial cuenta con un nivel educativo de secundaria, seguido del 26,7% con primaria y solo el 1,5% tiene un postgrado a nivel de maestría y/o doctorado; de este último grupo, se puede destacar que la mayoría (44,4%) son profesionales cuyas edades fluctúan entre los 30 y 44 años. De igual modo, en cuanto a la PEA ocupada, la mayor cantidad de personas también cuentan con un grado máximo de estudios de secundaria (39,7%).

Tabla 6*Leoncio Prado: PEA según nivel educativo alcanzado, 2017*

Grado de estudios	Personas	%
Sin nivel	2,679	4.9
Inicial	176	0.3
Primaria	14,586	26.7
Secundaria	21,746	39.8
Básica especial	22	0.04
Sup. no univ. incompleta	1,552	2.8
Sup. no univ. completa	3,529	6.5
Sup. univ. incompleta	2,205	4.0
Sup. univ. completa	7,309	13.4
Maestría / Doctorado	817	1.5
Total	54,621	100%

Fuente: INEI - Resultados definitivos sobre la PEA de la región Huánuco 2017, 2018.

Otra causa importante es la modalidad de trabajo (M_T), en vista de que, si un responsable de hogar labora de forma autónoma o dependiente, tiene más posibilidades de que sus ingresos del hogar sean superiores, en comparación con aquel responsable que no trabaja (Gómez, 2020).

Al respecto, García (2015) manifiesta que 6 de cada 10 jefes de hogar en la capital de la provincia (Rupa - Rupa) trabaja de manera independiente; en consecuencia, se evidencia que existe un gran grupo que se dedica al sector comercio y servicios.

De la misma manera, es importante mencionar que la categoría ocupacional mayoritaria en la PLP es la de trabajador independiente (ver Tabla 7), con un 47,1% de la PEA provincial, seguido de empleado con el 22,7% y solo el 1,0% pertenece a la categoría de trabajador (a) del hogar (INEI, 2018).

Tabla 7*Leoncio Prado: PEA según categoría ocupacional, 2017*

Categoría ocupacional	Personas	%
Empleador/a o patrono/a	2,456	4.5
Trabajador/a independiente	25,746	47.1
Empleado/a	12,409	22.7
Obrero/a	9,940	18.2
Trabajador/a en negocio de un fam.	1,015	1.86
Trabajador/a del hogar	531	1.0
Desocupado	2,524	4.6
Total	54,621	100%

Fuente: INEI - Resultados definitivos sobre la PEA de la región Huánuco 2017, 2018.

1.1.3. Interrogantes

Principal

¿Cómo influye la educación y la modalidad de trabajo en el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado, 2022?

Secundarias

- a) ¿Cuál es la educación de los jefes de hogar en la provincia de Leoncio Prado?
- b) ¿Cuál es la modalidad de trabajo de los jefes de hogar en la provincia de Leoncio Prado?
- c) ¿Cuál es el nivel de ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado?
- d) ¿En qué medida afecta la educación del jefe de hogar en el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado?
- e) ¿En qué medida afecta la modalidad de trabajo del jefe de hogar en el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado?

1.2. Justificación

1.2.1. Teórica

Importancia. El estudio del ingreso del hogar (Y_H) es importante en vista de que aporta en el aumento del stock de conocimiento sobre la teoría económica y, además, porque contribuye a constatar ciertos escenarios de debilitamiento concerniente al efecto de las variables educación (E_D) y modalidad de trabajo (M_T). Igualmente, sirve como evidencia para futuras investigaciones.

Asimismo, el trabajo de investigación se realiza, porque existe la necesidad de determinar si el E_D y la M_T ejercen una influencia significativa sobre el Y_H .

Enfoque. El estudio de la variable explicada “ingreso del hogar” se efectúa en función de las variables explicativas “educación” y “modalidad de trabajo”.

1.2.2. Práctica

Utilidad. La utilidad del trabajo investigativo se fundamenta en que sirve como cimiento para incentivar la educación, lo que se verá reflejado en personas con mejores desempeños, más productivos y por ende con mayores ingresos. También, sirve como referente para identificar que modalidad de trabajo se enmarca con nuestras actividades, teniendo en cuenta la ocupación que se ejecuta; y con ello poder orientar a las personas en considerar cuál de las categorías ocupacionales le resulta más atractivo. De esta manera, se contribuirá al progreso económico y social de la población.

Beneficiarios. En cuanto a los beneficiarios del estudio se encuentran tanto las autoridades del gobierno local como los hogares de la PLP. En el primero caso, para una mejor gestión en la toma de decisiones, dado que, los resultados de la investigación pueden ser utilizados como un índice de referencia (insumo) que sirva como base esencial y punto de partida para el diseño de planes de apoyo socio - económico (diversas ayudas sociales) que permitan mejorar las

condiciones de vida de la población y con ello contribuir a resolver la disparidad existente entre las entradas que devengan los responsables del hogar. En el segundo caso, puesto que, los beneficiarios del alivio o solución del problema son los hogares de la PLP.

1.3. Objetivos

1.3.1. *Principal*

Determinar la influencia de la educación y la modalidad de trabajo en el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado, 2022.

1.3.2. *Secundarios*

- a) Describir la educación de los jefes de hogar en la provincia de Leoncio Prado.
- b) Describir la modalidad de trabajo de los jefes de hogar en la provincia de Leoncio Prado.
- c) Describir el nivel de ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado.
- d) Establecer en qué medida afecta la educación del jefe de hogar en el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado.
- e) Establecer en qué medida afecta la modalidad de trabajo del jefe de hogar en el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado.

1.4. Hipótesis, Variables y Modelo

1.4.1. *Hipótesis*

“La educación y la modalidad de trabajo influyen significativamente en el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado, 2022”.

1.4.2. Variables e Indicadores: Operacionalización

- a) **Variable independiente (X₁):** Educación // X₁₁ = Años de educación.
- b) **Variable independiente (X₂):** Modalidad de trabajo // X₂₁ = Categoría ocupacional.
- c) **Variable dependiente (Y):** Ingreso del hogar // Y₁ = Ingreso mensual del hogar.

Tabla 8

Operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Escala de Medición	Comentarios
(X ₁) Educación	Proceso de aprendizaje y enseñanza que se imparte a lo largo de toda la vida y que aporta a la formación integral de los individuos (Congreso de la República del Perú, 2003).	La educación se midió a través de los años de estudio alcanzado por el jefe de hogar dentro del sistema educativo. Para lo cual, se aplicó como instrumento un cuestionario.	X ₁₁ : Años de educación (AE)	Razón	Variable medida en años, construida considerando el grado máximo de estudios logrado por el responsable del hogar y la duración típica de cada nivel educacional.
(X ₂) Modalidad de trabajo	Posición ocupacional al cual pertenece las personas al momento de ingresar al sector laboral (Muñoz, 2004).	Se midió a través de la categoría ocupacional que tiene el jefe de hogar según el trabajo que desempeña. Para lo cual, se utilizó como instrumento un cuestionario.	X ₂₁ : Categoría ocupacional (CO)	Nominal	Variable binaria (dummy), que asume el valor de 1 si el responsable del hogar trabaja de manera dependiente y 0 en caso de que trabaje de forma independiente.
(Y) Ingreso del hogar	Totalidad de partidas monetarias y en especie devengadas por los hogares como unidad o por sus miembros a título personal, a intervalos anuales o más frecuentes (CEPAL, 2017).	El ingreso del hogar se midió a través del ingreso mensual percibido por el jefe de hogar. Para lo cual, se aplicó como instrumento un cuestionario.	Y ₁ : Ingreso mensual del hogar (YH)	Razón	Variable que se obtiene a partir de las entradas mensuales devengadas por los responsables del hogar. Y que, para efectos del modelo, debe ser expresado en términos de logaritmo natural.

Fuente: Elaboración propia.

1.4.3. Modelo

Para analizar el efecto de la educación y la modalidad de trabajo (M_T) sobre el ingreso del hogar, se estimó un modelo¹ de regresión lineal múltiple fundamentado en la *función de ingresos de Mincer*, en la cual se amplió para el trabajo investigativo incluyendo la variable M_T , cuyo indicador principal corresponde a la categoría ocupacional. Por lo tanto, la especificación del modelo quedó expresado formalmente de la siguiente manera.

- En su forma funcional:

$$LnYH = f(AE, XP, XP^2, CO)$$

- En su forma de ecuación econométrica:

$$LnYH = \beta_0 + \beta_1 AE + \beta_2 XP - \beta_3 XP^2 + \beta_4 CO + \varepsilon$$

Donde:

$LnYH$: Logaritmo natural del ingreso mensual de los hogares de la PLP.

AE : Años de educación del responsable del hogar.

XP : Años de experiencia potencial del responsable del hogar.

XP^2 : Años de experiencia potencial al cuadrado del responsable del hogar.

CO : Categoría ocupacional del responsable del hogar (dependiente = 1, indep. = 0).

β_i : Parámetros de regresión ($\forall_i = 0, \dots, 4$).

ε : Término de perturbación del modelo.

¹ En el cual se consideraron solo las características del jefe de hogar, en vista de que, por definición, es el perceptor que más aporta en el hogar, por lo que resulta pertinente estudiar sus peculiaridades personales (Muñoz, 2004).

CAPÍTULO II: METODOLOGÍA

2.1. Clase de Investigación

La investigación es de clase científica, fáctica y aplicada. Científica - fáctica, debido a que se busca conocer y estudiar la realidad (hechos sociales) representada en este caso por el ingreso del hogar, la educación y la modalidad de trabajo en la provincia de Leoncio Prado. Y aplicada, porque se estudia para corroborar lo que ya se ha investigado en otros tiempos y otros espacios (Esteban, 2020).

2.2. Tipo de Investigación

El estudio es de corte transeccional, puesto que el proceso de recopilación de datos se ejecutó en un solo momento, en un tiempo único (2022). Por lo que, se empleó información proveniente de fuentes primarias mediante la aplicación de una encuesta.

2.3. Nivel de Investigación

El trabajo de investigación comprende el nivel explicativo, dado que se analiza la causalidad de la educación y la modalidad de trabajo sobre el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado. Para lo cual, fue necesario previamente efectuar un diagnóstico de la realidad a estudiarse, describiendo las características de las variables antes mencionadas.

2.4. Población

2.4.1. Tamaño

La población del estudio estuvo constituida por el total de hogares de la provincia de Leoncio Prado, que al año 2020 fue de 34 569. Resultado, que se obtuvo al dividir la población en general (138 275 hab.) entre cuatro, que de forma aproximada representa el número promedio de miembros por hogar (INEI, 2018).

2.4.2. Distribución

De esta manera, la población del trabajo investigativo se distribuye en los diez distritos de la PLP, según el número de hogares y considerando sus respectivos pesos porcentuales.

Tabla 9

Distribución de la población del estudio

Distrito	Hogares	%
Rupa - Rupa	14 532	42.04
Daniel Alomía Robles	1 720	4.98
Hermilio Valdizán	923	2.67
José Crespo y Castillo	5 954	17.22
Luyando	2 371	6.86
Mariano Dámaso Beraún	2 797	8.09
Pucayacu	979	2.83
Castillo Grande	3 525	10.20
Pueblo Nuevo	1 102	3.19
Santo Domingo de Anda	667	1.93
Total	34 569	100%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población por Departamento, Provincia y Distrito, 2018 - 2020. Boletín Especial N° 26.

2.5. Muestra

En cuanto a la muestra de la investigación es probabilística de tipo estratificado con asignación proporcional, en vista de que el tamaño de la muestra de cada subpoblación es proporcional al peso de este estrato dentro de la población general. A su vez, la forma de selección de la muestra para cada uno de los subconjuntos (distritos) se llevó a cabo de manera aleatoria.

2.5.1. Tamaño

Determinación del tamaño de la muestra para una población conocida mediante fórmula estadística.

$$n \geq \frac{Nz^2s^2}{e^2(N-1) + z^2s^2}$$

Donde:

N = 34 569 hogares

Z = 1.96 (nivel de confianza)

s = S/ 1 024 (desviación estándar)

e = S/ 112 (error máximo de estimación)

Sustituyendo en la fórmula inicial, tenemos:

$$n \geq \frac{(34\ 569)(1.96)^2(1\ 024)^2}{(112)^2(34\ 569 - 1) + (1.96)^2(1\ 024)^2}$$

$$n \geq 317.1 \cong 318 \text{ hogares.}$$

Lo cual indica, que el estudio se llevó a cabo considerando un tamaño de muestra de 318 hogares de la PLP.

2.5.2. Distribución

De esta forma, la muestra del trabajo investigativo se distribuyó de la siguiente manera.

Tabla 10

Distribución del tamaño de la muestra

Distrito	Hogares	%
Rupa - Rupa	134	42.04
Daniel Alomia Robles	16	4.98
Hermilio Valdizán	8	2.67
José Crespo y Castillo	55	17.22
Luyando	22	6.86
Mariano Dámaso Beraún	26	8.09
Pucayacu	9	2.83
Castillo Grande	32	10.20
Pueblo Nuevo	10	3.19
Santo Domingo de Anda	6	1.93
Total	318	100%

Fuente: **Tabla 9.**

2.6. Unidad de Análisis

Las unidades de análisis o también denominada unidades de observación fueron los hogares de la PLP, representado en este caso por el responsable del hogar; y respecto de los cuales se obtuvieron las conclusiones.

2.7. Métodos

El procedimiento que se utilizó para hacer posible la verificación de la hipótesis corresponde al método hipotético - deductivo, puesto que el estudio se desarrolló sobre la base de una aseveración en calidad de hipótesis, deduciendo de ellas consecuencias que se contrastaron con la realidad para determinar la verdad o falsedad de los hechos.

2.8. Técnicas

En cuanto a las principales técnicas que se emplearon para la elaboración del trabajo de investigación se encuentran: la sistematización bibliográfica, la encuesta y el análisis estadístico - econométrico.

2.8.1. *Sistematización Bibliográfica*

Consiste en organizar la teoría por variables de forma cuidadosa y ordenada, con el propósito de que sirva como sustento o respaldo para fundamentar teóricamente la hipótesis y toda la investigación. Para lo cual, se utilizó como instrumento al gestor bibliográfico Zotero.

2.8.2. *Encuesta*

La función de esta técnica radica en presentar de manera sistemática una serie de interrogantes, en donde se solicita la opinión de los encuestados (jefes de hogar); y se aplicó para obtener información útil y objetiva de las unidades de observación. Por lo que, se utilizó como instrumento al cuestionario escrito o formato de encuesta.

2.8.3. *Análisis Estadístico y Econométrico*

El análisis estadístico se usó para organizar los datos y constatar la hipótesis. Para ello, se utilizó como instrumento a los siguientes programas estadísticos (software) para ciencias sociales, tales como: SPSS y Econometric Views.

Cabe indicar, que para el análisis cuantitativo de los datos se empleó tanto la estadística descriptiva como la inferencial. En el primer caso, para la construcción de tablas de distribución de frecuencias, gráficas, medidas de tendencia central, entre otros. En el segundo caso, para probar hipótesis y estimar coeficientes mediante el método de mínimos cuadrados ordinarios (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

A su vez, el análisis econométrico permitió llevar a cabo la estimación y la consistencia del modelo planteado mediante las diferentes pruebas estadísticas. Y como se mencionó en el apartado introductorio, se construyó un modelo de regresión lineal múltiple fundamentado en la función de ingresos de Mincer; de modo que resulta pertinente detallar algunos aspectos fundamentales del modelo estimado, por lo que se presenta las siguientes consideraciones metodológicas:

Descripción Teórica. La función Minceriana es un modelo semilogarítmico formulado por J. Mincer en 1974, con base en una identidad contable y que asocia el logaritmo de las entradas con los años de educación, la experiencia laboral y el cuadrado de ésta (Freire & Teijeiro, 2010; Sapelli, 2003). De manera que, el modelo en su forma más generalizada se expresa como sigue:

$$\ln(Y) = \alpha_0 + \rho_s S + \beta_0 X + \beta_1 X^2 + \varepsilon$$

Siendo, (Y) las entradas del individuo, (S) los años de educación y (X) los años de experiencia laboral potencial, (α_0 , ρ_s , β_0 , β_1) los coeficientes de la regresión, y (ε) un término de error. En donde, “ ρ_s ” es interpretado como la tasa de retorno a la educación, que de acuerdo con

Galassi y Andrada (2011) representa la relación “entre el mercado de trabajo y el sistema educativo, en el sentido de que expresa el ingreso complementario que suministra un año adicional de educación” (p. 262). En otras palabras, es un indicador que mide “el incremento en las entradas como efecto del aumento de un año de educación o de la obtención de un cierto nivel educacional” (Ordaz, 2007, p. 5).

Asimismo, Sapelli (2009) sostiene que los datos empleados para la estimación del modelo en cuestión, provienen tradicionalmente de datos de corte transversal, dicho de otra manera, de datos recolectados en un único momento de tiempo y mediante la aplicación de una sola encuesta. También, es relevante mencionar que la función Minceriana constituye uno de los modelos ampliamente conocido a nivel mundial (tanto en su forma tradicional o ampliada); debido a “su facultad de proporcionar resultados apropiados, para diferentes series de datos concernientes a distintos países y momentos del tiempo” (Sapelli, 2003, p. 10).

Por lo que, Yamada y Castro (2010) manifiestan que en las últimas cinco décadas, “supuestamente todo trabajo empírico que requirió una especificación para el ingreso laboral empleó la denominada función Minceriana” (p. 3). En esa línea, Sapelli (2003) alude que dicha ecuación “ha generado una verdadera industria de estimaciones que ha sido muy productiva a nivel mundial” (p. 6).

Respecto a los supuestos del modelo, de acuerdo con Barceinas (2001, p. 13), estos son:

1. Las entradas recogen los rendimientos totales de la inversión en educación, lo que implica que no se contabilizan ni efectos indirectos ni beneficios no monetarios de las actividades que requieren educación.
2. La economía es un estado estacionario sin ningún crecimiento salarial y de productividad.

3. Sólo una función puede ser empleada para modelar los ingresos de toda la vida, lo que se traduce en:
- La escolaridad precede al trabajo².
 - Cuando se estudia no se labora y cuando se labora la dedicación es de tiempo completo.
 - No se adquiere experiencia mientras se estudia.
 - No hay periodos después del estudio que no se labore y, por lo tanto, que no se obtenga experiencia³.
 - No existe distinción entre experiencia laboral inicial y madura.
 - No hay interacción sobre los ingresos entre la contribución de la escolaridad y la experiencia.
 - La duración del ciclo vital laboral es la misma independientemente de la duración de los estudios⁴.

Por consiguiente, la función de ingresos de Mincer (forma tradicional) es uno de los modelos más utilizados por los economistas para analizar y cuantificar los rendimientos a la educación y la experiencia. Además, sirve como punto de partida para construir modelos más complejos.

Descripción de Variables. La especificación de las variables que intervienen en el modelo se muestra a continuación, teniendo en cuenta el siguiente orden: ingreso del hogar, educación, experiencia laboral, experiencia laboral al cuadrado y modalidad de trabajo.

² “Este supuesto impediría, por ejemplo, considerar la educación para adultos” (Figuroa & Miranda, 2009, p. 28).

³ De acuerdo con Freire y Teijeiro (2010), denota que “las personas inician a laborar posteriormente luego de culminar sus estudios” (p. 289).

⁴ Significa que “el tiempo que una persona perdura en el mercado laboral es autónomo del nivel de educacional logrado, y se presume que su estadía en el mismo es ininterrumpida” (Freire & Teijeiro, 2010, p. 289).

- **Ingreso del hogar ($LnYH$):** Variable que se obtiene a partir de las entradas mensuales devengados por los responsables del hogar. Y que, para efectos del modelo, debe ser expresado en términos de logaritmo natural.
- **Educación (AE):** Variable medida en años, construida⁵ considerando el grado máximo de estudios logrado por el responsable del hogar y la duración típica de cada nivel educacional.
- **Experiencia laboral (XP):** Variable medida en años, que se aproxima a la experiencia laboral potencial. Y se calcula sustrayendo la edad del responsable del hogar con los años de educación y menos seis (vinculado a los años de niñez), lo que supone que los estudios de un individuo comienzan a los seis años. Así, la fórmula queda detallada como: $XP = edad - años\ de\ educación - 6$.
- **Experiencia laboral al cuadrado (XP^2):** Variable que se obtiene elevando al cuadrado los años de experiencia laboral potencial que ha acumulado el jefe de hogar.
- **Modalidad de trabajo (CO):** Variable binaria (dummy), que asume el valor de 1 si el responsable del hogar trabaja de manera dependiente y 0 en caso de que trabaje de forma independiente.

Especificación del modelo. Conforme con lo descrito líneas precedentes, el modelo estimado es de tipo semilog o log - lin, debido a que emplea como variable explicada el logaritmo de las entradas ($LnYH$) y no las entradas como tal. En consecuencia, los parámetros o coeficientes de la regresión se interpretan como semi elasticidades, lo que significa que relacionan variaciones en términos absolutos (ΔX) con variaciones en términos porcentuales ($\Delta\% Y$).

⁵ Ejemplo de construcción del indicador “**AE**”. Si es un jefe de hogar que alcanzó un grado máximo de estudios de secundaria incompleta (4 años aprobados), entonces la cantidad de años de educación se obtiene: **AE** = 6 (primaria completa) + 4 (secundaria incompleta), sumando un total de 10 años.

De este modo, el modelo queda especificado como:

$$\ln YH = \beta_0 + \beta_1 AE + \beta_2 XP - \beta_3 XP^2 + \beta_4 CO + \varepsilon$$

Donde:

LnYH : Logaritmo natural del ingreso mensual de los hogares de la PLP.

AE : Años de educación del responsable del hogar.

XP : Años de experiencia potencial del responsable del hogar.

XP² : Años de experiencia potencial al cuadrado del responsable del hogar.

CO : Categoría ocupacional del responsable del hogar (dependiente = 1, indep. = 0).

β_i : Parámetros de regresión ($\forall i = 0, \dots, 4$).

ε : Término de perturbación del modelo.

En definitiva, como señala Márquez (2015) la autenticidad del modelo establece que los signos de los parámetros de las variables: educación, experiencia laboral y modalidad de trabajo (*AE*, *XP* y *CO* - principales indicadores) sean positivos, lo que evidencia la conexión directa entre dichas variables y el ingreso. En contraste, se aguarda que el signo del parámetro vinculado a la variable experiencia laboral al cuadrado (*XP²* - principal indicador) sea negativo, lo que revela la conexión inversa entre dicha variable y el ingreso.

CAPITULO III: REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

3.1. Antecedentes del Estudio

Gómez (2020) en su trabajo investigativo titulado *“Factores sociales determinantes del ingreso económico familiar del Pueblo Joven 16 de Octubre, Chachapoyas, 2019”*; tuvo como propósito identificar los factores sociales determinantes del ingreso económico familiar; la metodología empleada se fundamentó sobre la base del enfoque cuantitativo, diseño no experimental, tipo transeccional explicativo, la muestra estuvo constituida por 75 jefes de hogar que fueron seleccionados mediante muestreo probabilístico aleatorio simple y la técnica usada fue la encuesta y el instrumento un cuestionario de 21 ítems; los resultados evidenciaron que los factores determinantes del ingreso familiar son el género, el nivel de educativo y la modalidad de trabajo siendo estas dos últimas las de mayor influencia; concluyó que el 62,5% de las variaciones en los ingresos familiares del Pueblo Joven 16 de octubre se debe a las variaciones de los años de educación, la experiencia laboral, el género y la modalidad de trabajo del jefe de hogar.

García (2015) en su estudio titulado *“Análisis del nivel de ingreso familiar en los hogares del distrito de Rupa Rupa, 2014”*; tuvo como propósito general identificar el impacto de las clases de trabajo, tipos de trabajo y la experiencia laboral en la diferenciación del nivel de ingreso familiar; la metodología empleada se sustenta sobre la base del enfoque cuantitativo, diseño no experimental, tipo transversal explicativo, la muestra estuvo conformada por 318 hogares que fueron seleccionados mediante muestreo probabilístico aleatorio simple y la técnica aplicada fue la encuesta; los resultados reflejaron que los indicadores de las variables independientes, en conjunto, explican de forma significativa a la variable dependiente “ingreso familiar”; concluyó que el impacto de la clase de trabajo, tipo de trabajo y la experiencia laboral son positivas en la diferenciación del nivel de ingreso familiar en el ámbito de estudio, además sostiene que después

de adquirir cierta experiencia laboral ésta ya no aporta a producir ingresos más altos. También, de la investigación se obtuvo que el 76,2% de las variaciones en los ingresos familiares de la capital de la PLP se debe a las variaciones de las variables explicativas incluidas en el modelo.

Márquez (2015) en su trabajo de investigación titulado *“El impacto de la educación como factor en la generación de ingresos dentro de la economía campesina del municipio de Escoma”*; tuvo como propósito determinar el impacto de la educación en los habitantes para la generación de ingresos económicos; la metodología utilizada se desarrolló sobre la base del enfoque cuantitativo, diseño no experimental, tipo transeccional explicativo, la muestra estuvo constituida por 251 jefes de hogar que fueron seleccionados mediante muestreo probabilístico aleatorio simple y la técnica usada fue la encuesta y el instrumento un cuestionario de 11 ítems; los resultados revelaron que la educación afecta sobre las entradas de los individuos a lo largo de su vida laboral; concluyó que el 99,7% de las variaciones en los ingresos de la población campesina del municipio de Escoma se debe a las variaciones de los años de educación, la experiencia laboral, la asistencia técnica y el género del responsable del hogar.

Ortiz (2015) en su estudio titulado *“Educación, empleo e ingresos en el municipio de Tumaco 2015”*; tuvo como objetivo general conocer, en términos de ingresos, los beneficios que un año adicional de educación tiene sobre el salario; la metodología empleada se desarrolló sobre la base del enfoque cuantitativo, diseño no experimental, tipo transversal explicativo, la muestra estuvo conformada por 240 individuos mayores de 14 años y la técnica aplicada fue la encuesta; los resultados reflejaron que, de forma significativa, un año adicional de educación aumenta alrededor de 13,3% las entradas de las personas; concluyó que el 35,7% de las variaciones en los ingresos de los tumaqueños se debe a las variaciones de los años de educación, la experiencia potencial, el género y el número de miembros del hogar.

3.2. Bases Teóricas

3.2.1. Educación

Definición. La educación, en el sentido amplio, se refiere al proceso de expansión de las habilidades y derechos de los individuos. En ese contexto, la Ley 28044 define la educación como: “un proceso de aprendizaje y enseñanza que se imparte a lo largo de toda la vida y que aporta a la formación integral de los individuos, al pleno desarrollo de sus competencias, a la creación de cultura, y al desarrollo de la familia y de la comunidad nacional, latinoamericana y mundial. Se dicta en centros educacionales y en distintas áreas de la comunidad” (Congreso de la República del Perú, 2003, Artículo 2).

Igualmente, León (2007) alude al respecto, que la educación “es un proceso humano y cultural complejo. Para fijar su objetivo y su definición es necesario tener en cuenta la condición y naturaleza del hombre y de la cultura en su conjunto, en su totalidad” (p. 596). Por otro lado, la Real Academia Española (RAE, 2020), lo define como la “acción y efecto de educar” (párr. 1).

Importancia. Para obtener óptimos niveles de cobertura social se requiere de adecuados niveles de educación de los ciudadanos y como tal, se debe reconocer la importancia de la educación para la vida de las personas. Así, la educación es importante por las siguientes razones:

“Para acceder a mejores niveles de empleo; para equiparar las brechas sociales y económicas; para alcanzar óptimos niveles de crecimiento económico; para ensanchar las coyunturas de los jóvenes; para la incitación de la tecnología, la innovación y la ciencia,” (Narro & Moctezuma, 2012, p. 13).

Por su parte, Wieland (2016) alude que los individuos con un nivel educacional superior poseen una posibilidad más elevada de gozar de mejor salud y tener una mayor longevidad. También, señala que “investigaciones han demostrado que las poblaciones con individuos con una

educación más alta se encuentran menos contaminadas y los adultos con una educación baja son los que poseen mayores problemas de salud asociados con la contaminación” (párr. 2). En consecuencia, se puede mencionar que este último grupo constituye aquel conjunto que presenta mayor grado de vulnerabilidad a fallecer como consecuencia de la contaminación del aire.

De manera que, la educación es un aspecto fundamental en la vida de un individuo, puesto que le brinda las herramientas necesarias para afrontar las diversas dificultades que se presentan en el día a día. Por lo que, resulta ser “un menester para cada individuo lograr una educación apropiada y pasar de un nivel educacional a otro para que él o ella alcance el conocimiento indispensable para afrontar la situación de la vida” (Ochoa, 2018, párr. 1).

En definitiva, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2014, p. 48) sostiene que “la enseñanza es fundamental para un desarrollo humano, incluyente y sustentable impulsado por economías basadas en la información idóneas de encarar los retos del porvenir con tácticas revolucionarias. Una comunidad educada dispone de resultados favorables en otros campos sustanciales del progreso”.

Estructura del Sistema Educativo. Toda persona pasa por diferentes niveles educacionales, desde la educación inicial hasta posiblemente un postgrado. Según Trill (2013), estos diferentes niveles constituyen el sistema educativo de un país y sirven de base para la estructura de la educación, de acuerdo con el avance cognitivo del individuo.

El sistema educativo peruano (SEP), según el informe técnico desarrollado por el Sistema de Información de Tendencias Educativas en América Latina (SITEAL, 2020), se encuentra constituido “por la educación obligatoria (básica) y la educación post obligatoria (superior). La educación obligatoria se brinda en distintas modalidades: regular, alternativa y especial. La educación post obligatoria representa la 2^{da} etapa del SEP” (párr. 12).

En cuanto a la educación básica regular (EBR), de acuerdo con Jopen et al. (2014) constituye la primordial y más prolongada “modalidad de atención del servicio de educación en el país. Asiste a niños y adolescentes que transcurren por el proceso educativo de manera apropiada, de acuerdo con su evolución cognitiva, física y afectiva” (p. 11). Comprende de tres niveles: educación inicial, primaria y secundaria, además, está organizado en siete ciclos.

Figura 6

Organización de la Educación Básica Regular, 2014

Niveles	Inicial		Primaria			Secundaria	
Ciclos	I	II	III	IV	V	VI	VII
Años / Grados / Años	0 - 2 años	3 - 5 años	1er y 2do grado	3er y 4to grado	5to y 6to grado	1er, 2do año	3er, 4to y 5to año

Fuente: Adaptado de “Sistema educativo peruano: balance y agenda pendiente” (p. 10), por Jopen et al., 2014, Departamento de Economía - PUCP (<http://files.pucp.edu.pe/departamento/economia/DDD379.pdf>).

De la Figura anterior, se observa que el nivel educacional - inicial asiste a niños de 0 a 2 años (Cuna Jardín) de manera no escolarizada y de 3 a 5 años (Inicial Jardín) de manera escolarizada. También, se observa que el nivel de educación primaria está constituido por tres ciclos (de dos años cada uno), cuyos grados corresponden del primer al sexto. Está dirigido a estudiantes de 6 a 11 años aproximadamente y tiene una duración de seis años.

Del mismo modo, se percibe que el nivel educacional - secundaria comprende de dos ciclos (uno de dos años y otro de tres años), iniciado desde el primer al quinto año. Asimismo, “el servicio que se proporciona es escolarizado en los colegios y de manera no escolarizada mediante programas educativos, que se dicta en un lustro” (Roca et al., 2018, p. 188).

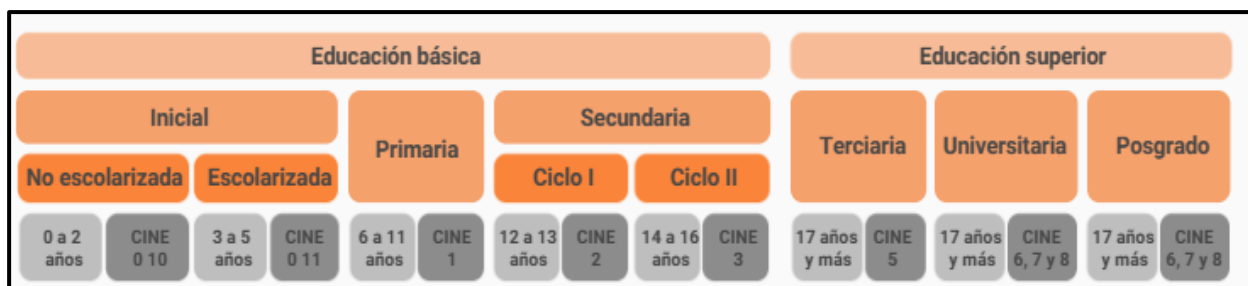
Por otro lado, con respecto a la segunda etapa del SEP, según SITEAL (2020) “la educación post obligatoria se encuentra encaminada a la instrucción específica en las áreas de la ciencia, las humanidades, la docencia, la tecnología y las artes, con realce en una instrucción aprovechada” (párr. 32). Esta etapa abarca tres niveles (terciaria, universitaria y posgrado), se imparte en: universidades, institutos superiores, escuelas pedagógicas e instituciones superiores de postgrado. Además, se rige por la Ley N° 30512⁶ y la Ley N° 30220⁷.

Para Jopen et al. (2014) que hacen alusión a la Ley N° 28044⁸, consideran que “la educación post obligatoria debe orientarse en la creación, investigación y transmisión de saberes. Igualmente, debe resaltar el logro de aptitudes profesionales y específicas de nivel superior para el ingreso al mercado de trabajo” (p. 12); en armonía con las exigencias del desarrollo sostenible del Perú.

En definitiva, para mayor detalle de lo descrito líneas precedentes se presenta la Figura 7 y 8, que muestran de forma detallada los diferentes niveles educacionales que conforman el sistema educativo peruano, de acuerdo con las edades correspondientes; así como la duración típica y la condición de obligatoriedad de cada una de ellas.

Figura 7

Etapas y niveles del sistema educativo peruano



Fuente: Adaptado de “Perú / Perfil de educación”, por SITEAL con base en la Ley General de Educación N° 28044/2003, la Ley de Institutos y Escuelas de Educación Superior N° 30512/2016 y la Ley Universitaria N° 30220/2014, 2020 (<https://siteal.iiep.unesco.org/pais/peru#Efectividad>).

⁶ Ley de Institutos y Escuelas de Educación Superior, promulgada el 02 de noviembre de 2016.

⁷ Ley Universitaria, promulgada el 09 de julio de 2014.

⁸ Ley General de Educación, promulgada el 29 de julio de 2003.

Figura 8

Estructura del sistema educativo peruano, 2016

Edades	Nivel	Duración típica (años)	Obligatoriedad	Notas	Equivalencia ISCED 2011
0-2	Educación inicial (primer ciclo)	3	No	Forma escolarizada y no escolarizada	ISCED 0 Desarrollo temprano
3-5	Educación inicial (segundo ciclo)	3	Sí	Forma escolarizada, no escolarizada y especial	ISCED 0 Preprimaria
6-11	Educación primaria	6 (3 ciclos de 2 años)	Sí	Educación regular (menores), alternativa (jóvenes y adultos) y especial	ISCED 1 Primaria
12-16	Educación secundaria	5 (2 ciclos: uno de 2 años y otro de 3)	Sí	Educación regular (menores), alternativa (jóvenes y adultos) y especial	ISCED 2 e ISCED 3 Baja y alta secundarias
	Educación técnico-productiva	Variable	No	Certificados basados en cursos de orientación ocupacional	ISCED 2C y 3C**
	Extensión universitaria	-	No	Certificados o diplomas basados en cursos cortos	ISCED 4B Postsecundaria no terciaria vocacional
	Superior no universitaria	3	No	Tecnológica, pedagógica y artística	ISCED 5 Terciaria de ciclo corto
	Superior no universitaria	5***	No	Escuelas superiores que ofrecen grado académico	ISCED 6 Bachillerato
	Superior universitaria	5***	No	Bachillerato y licenciatura	ISCED 6 Bachillerato
	Superior universitaria	2***	No	Maestría	ISCED 7 Maestría
	Superior universitaria	3 +	No	Doctorado	ISCED 8 Doctorado

Fuente: Adaptado de "Estado de la educación en el Perú. Análisis y perspectivas de la educación básica" (p. 43), por Guadalupe et al., 2017, Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE) a través del Proyecto Fortalecimiento de la Gestión de la Educación en el Perú (FORGE) (<https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/5692>).

Teorías. Con respecto a las teorías sobre la educación, a continuación, se detalla una en particular, cuya aparición se llevó a cabo en la década de los sesenta, y que además representa la primera línea de la doctrina económica que se usa al estudio educacional. Siendo, en este caso, la célebre teoría del capital humano.

Teoría del Capital Humano. Según Pérez-Fuentes y Castillo-Loaiza (2016), la teoría del capital humano (TCH) surgió a partir de la segunda mitad del siglo XX, con las obras precursoras de Theodore S. (1960), Gary B. (1964) y Jacob M. (1974). Además, de acuerdo con Uribe (2008) la TCH se originó “con el objeto de compensar aquel vacío, al tener presente la educación y el conocimiento como unas de las variables más relevantes de la expansión económica” (p. 77).

Cabe mencionar, que el concepto de capital humano es relativamente contemporáneo, sin embargo, ya había sido implementado desde tiempos muy lejanos, pero sin ninguna estructura teórica sólida. No fue hasta 1960, que la TCH cobró notoriedad con las obras de los autores antes mencionados, quienes incorporaron el concepto de capital humano al análisis económico (Herrera, 2010; Odriozola, 2008). De esta forma, “contribuyeron una teoría económica referente al capital humano que se fundamentaba primordialmente en lapso de tiempo que el individuo pasó dentro del sistema educativo (años de educación) y en la experiencia laboral, variables que evidencian las funciones de entradas individuales” (Pérez-Fuentes & Castillo-Loaiza, 2016, p. 652).

En ese sentido, para Theodore Schultz considerado no solo como uno de los pioneros de la TCH, sino también como el descubridor de la economía de la educación. Sostiene que, los talentos logrados y el intelecto de los individuos constituyen una manera de capital como las otras maneras de capital que conocemos (Quintero, 2020). De tal modo que, planteó que “un dólar invertido en educación tiene un mayor retorno que uno invertido en capital físico” (Bastidas, 2020, p. 28), bajo esta premisa y dada su rentabilidad afirma que la educación puede verse y entenderse como un gasto de inversión mas no como una forma de consumo.

Análogamente, para Gary Becker conocido por muchos como el organizador de las contribuciones de Schultz y uno de los aportantes del concepto de la función productiva en materia educativa, desarrolló formalmente la TCH en su obra titulada - Capital Humano (1964). Del texto,

“la noción esencial se basó en tomar en cuenta a la educación y la formación como gastos de inversión que ejecutan las personas racionales con la finalidad de aumentar su rendimiento y sus entradas” (Pérez-Fuentes & Castillo-Loaiza, 2016, p. 654).

De forma similar, Garza y Villezca (2006) ratifica que la TCH, “defiende que el gasto educativo es una manera de inversión, bien sea individualmente o como a nivel de país; dicha inversión favorece el almacenamiento de capital humano, lo que repercute en el proceso de producción” (p. 22). Por lo que, las personas con una educación más elevada tenderán a conseguir entradas más altas al igual que los países con una población que posee un nivel educacional superior serán países con mejores entradas.

En consecuencia, Herrera (2010) manifiesta que la hipótesis central de la TCH, se basa en considerar a “la formación como una inversión que aumenta la productividad de las personas, las entradas y el desarrollo de una sociedad” (p. 2). Por su parte, para Jacob Mincer alude que “la inversión educativa se encuentra sometida a la independencia del tiempo que se dedicará a la capacitación” (Quintero, 2020, p. 244). De modo que, cuando una persona opte por educarse más, pospone sus ingresos presentes con la esperanza de maximizar sus ingresos en el futuro.

Por otro lado, Cardozo et al. (2005, p. 61) indica que la TCH adopta que “los sistemas educacionales poseen como roles esenciales la obtención de aptitudes, competencias, entrenamiento y la certificación. De ello, se origina que una educación más alta provee de un capital humano más elevado de los habitantes de una comunidad”, lo que se ve reflejado en mejores niveles de productividad de la población, mayores ingresos y por ende mayor desarrollo.

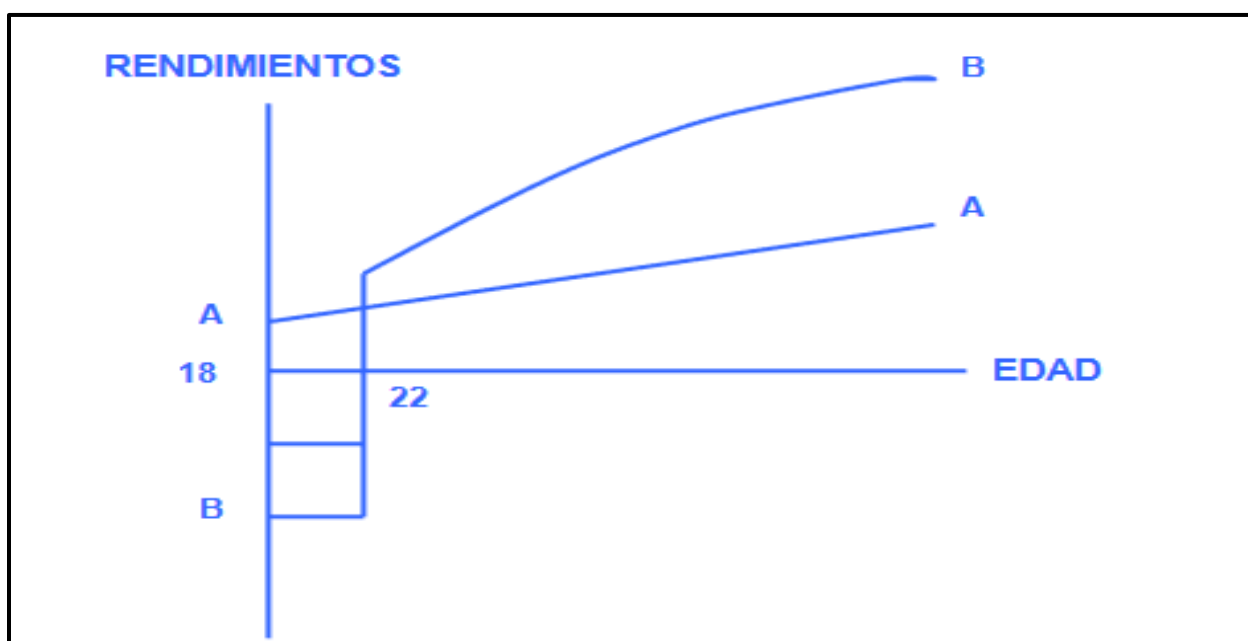
En definitiva, la TCH “ampara que un incremento del nivel educacional de una comunidad conlleva a un crecimiento de su capacidad de producción” (Vieira, 2007, p. 19). Asimismo, en líneas generales esta teoría trata a la educación y la formación como gastos de inversión, lo que

implica que las personas invierten en sí mismas con la finalidad de obtener no sólo una recompensa presente sino también futura, ya sea en términos de remuneraciones, disfrute de derechos laborales, u otros componentes del trabajo decente.

De manera complementaria, para efectos de una mejor comprensión sobre la base de la TCH se presenta la Figura 9, que muestra la relación entre la rentabilidad obtenida y la edad, según los años de educación.

Figura 9

Comportamiento de la rentabilidad lograda de acuerdo con la inversión ejecutada en educación



Fuente: Adaptado de “Capital humano como factor de convergencia: Análisis econométrico de la Euroregión Galicia-Norte de Portugal (1995-2002)” (p. 18), por Vieira, 2007, Universidad Santiago de Compostela (https://minerva.usc.es/xmlui/bitstream/handle/10347/2342/1/9788497508902_content.pdf).

De la Figura anterior, se observa el comportamiento del perfil de la rentabilidad alcanzada por una persona (B) que decidió seguir sus estudios luego de la educación básica obligatoria y gratuita, además, se aprecia el comportamiento del perfil de la rentabilidad lograda por una persona (A) que optó por integrarse al mercado de trabajo, no poniendo su confianza en la educación superior. Asimismo, se constata que a lo largo del tiempo los individuos con mayor número de

años de educación tienden a obtener un mayor rendimiento, debido a que la inversión en educación otorga a la persona una baja posibilidad de encontrarse con falta de trabajo, despido y una movilidad laboral más elevada, en otras palabras, que si un individuo se encuentra con falta de trabajo o busca cambiarlo, le resulta más sencillo conseguir colocación a una persona con mayor grado de preparación que a una que sólo cursó la educación básica (Vieira, 2007).

Por lo tanto, dado el aspecto de adopción de la Figura 9, es posible inferir que presenta una forma cóncava, lo que significa que son las personas más jóvenes los que cuentan con una mayor preferencia hacia la inversión en su propio capital humano, en vista de que, el costo de oportunidad a que se encuentra sometido una persona de más edad es superior, y el lapso en que él podrá gozar de una rentabilidad más elevada, es inferior. En consecuencia, se puede constatar que casi al término de la vida activa de una persona, la rentabilidad alcanzada por sí mismo tiende a ser inferior, debido a la reducción de la inversión ejecutada en la formación y del descenso de la expansión de la productividad, lo que conlleva a la pérdida de valor del stock de capital humano.

De esta forma, como señala Uribe (2008) la TCH se incorporó en la lista de las fórmulas utilizadas por organismos de desarrollo, influyendo en la “evaluación del rendimiento de la inversión ejecutada sobre las entradas del educando mediante la medición de sus tasas de rendimiento, al mismo tiempo llamadas tasas de retorno” (p. 80).

3.2.2. Modalidad de Trabajo

Definición. La modalidad de trabajo llamada también clase de trabajo, de forma general se refiere a la categoría ocupacional que posee una persona de acuerdo con la actividad que realiza. En esa línea, Salvador (2018) indica que la modalidad de trabajo hace referencia a la “categorización de las personas con trabajo referente con su vínculo con los medios de producción y con la posesión de los productos (B_B y/o S_S) producidos en el ejercicio de su empleo” (párr. 1).

En consecuencia, la modalidad de trabajo se refiere a la posición ocupacional al cual pertenece las personas al momento de ingresar al sector laboral (Muñoz, 2004). Adicionalmente, Alfaro (2016) señala que “en la comunidad moderna es posible identificar dos modalidades de trabajo, tanto subordinado como autónomo. El empleo subordinado se rige por el Derecho Laboral, en cambio el autónomo se rige por mandato de Derecho Privado (Comercial o Civil)” (párr. 1).

Importancia. En líneas generales, desde el punto de vista laboral, la importancia de la modalidad de trabajo radica en que permite clasificar a las personas en función de las tareas que desempeñan y a partir de ello formar grupos ocupacionales que faciliten la identificación de dichos trabajadores, además, es relevante porque permite obtener ingresos, independientemente de la categoría ocupacional al cual forma parte el individuo. Por lo que, Gómez (2020) sostiene que si un “responsable del hogar labora de forma subordinada o autónoma cuenta con las posibilidades para que sus entradas del hogar sean superiores” (p. 46).

Categoría Ocupacional. Con respecto a las categorías ocupacionales, conforme con el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (MTPE, 2015, p. 7) estas pueden ser:

- **Empleador / patrono:** Representa aquel directivo o jefe en el aprovechamiento de una firma, organización o carrera y cuenta con empleados retribuidos bajo su responsabilidad.
- **Asalariados:** Son individuos que tienen trabajos en los que los titulares poseen contratos de trabajo implícitos o explícitos (orales o escritos), en consecuencia, adquieren una retribución esencial que no está en función directa de las entradas de la unidad para la que laboran (ámbito privado o público).
- **Trabajador independiente:** Representa aquel individuo que labora por cuenta propia o mancomunada, aprovechando una firma, organización o carrera, y que no posee empleados retribuidos a su responsabilidad.

- **Trabajador del hogar:** Aquel individuo que ofrece servicios en una vivienda particular y adquiere una retribución mensual por sus servicios, y comúnmente acoge alimentos.
- **Trabajador Familiar No Remunerado (TFNR):** Es un individuo que ofrece sus servicios en una organización o firma, con cuyo jefe se encuentran emparentados, sin devengar retribución. En ciertos casos adquiere propina u otras maneras de pago distinto a un salario, sueldo o comisiones.
- **Desocupados:** Corresponde aquellos individuos en edad de trabajar (14 años y más) que en el periodo de referencia estaban en busca activa de un empleo.
- **Inactivos:** Son todos aquellos individuos que forman parte de la población en edad de trabajar (14 años y más) que en el periodo de referencia no han laborado ni buscado empleo y no desean laborar.

Sin embargo, para efectos del estudio solo se ha considerado a las categorías ocupacionales más importantes del mercado laboral peruano, tales como: trabajador dependiente (TD) y trabajador independiente (TI). En ese sentido, conforme a la Clasificación Internacional de la Situación en el Empleo (CISE), “los empleados subordinados o dependientes, disponen de un contrato de trabajo, bien sea determinado o tácito, en consecuencia, devengan una remuneración básica, la cual es autónoma de las entradas de la firma” (Becerra, 2019, p. 16). A su vez, según la Organización Internacional del Trabajo (OIT, 2001) los individuos con empleos asalariados por lo general son remunerados con sueldos y salarios, pero también pueden ser remunerados mediante entradas por ventas, salarios variables, bonificaciones o compensación en productos.

Referente a los empleados autónomos, Becerra (2019) manifiesta que constituyen aquellos individuos que laboran y cuyas retribuciones se encuentran estrechamente vinculadas a su estado de productividad y resultan de los bienes y servicios que individualmente producen” (p. 16).

Por su parte, Sánchez (2021) alude que un trabajador independiente es aquel individuo propio que brinda “sus servicios a otras sin sumisión laboral o que desempeña una actividad de forma independiente. En contraste, un empleado asalariado, es el individuo propio que ofrece sus servicios de forma subalterna a otra persona, bien sea jurídica o natural” (párr. 1).

Para Nugent (2004) el trabajo autónomo “se refiere a los que realizan los médicos, abogados, ingenieros y en general a todos los que ejercen una profesión u oficio en forma independiente” (p. 431). Además, expresa que cuando dichos trabajadores asisten al centro de labores y se someten a las mismas regulaciones del trabajo asalariado se encuentran protegidos por el derecho del trabajo.

En efecto, tener un empleo como autónomo o independiente significa que no estas sujeto a un patrono en específico, en otras palabras, ofreces tu ocupación y adquieres una suma de dinero como retribución. Mientras que, trabajar como dependiente quiere decir que laboras sometido a condiciones de sujeción y dependencia con tu patrono, dicho de otra manera, brindas tu fuerza de trabajo y el patrono debe suministrarte los medios para trabajar y pagarte una gratificación por la ocupación ejecutada.

Por otro lado, cabe indicar que no está prohibido que una misma persona pueda pertenecer a ambas categorías, dicho de otra manera, es posible desempeñarse como “empleado asalariado con un vínculo de subordinación y en paralelo ejercer como empleado autónomo, bien sea encontrándose contratado mediante un pacto civil o comercial” (Sánchez, 2021, párr. 3).

Diferencias entre TD y TI. Como señala González (2015), una de las características esenciales que ayuda a clarificar la distinción entre un “trabajador asalariado de un autónomo es el código sustantivo del trabajo, en otras palabras, cuando el empleado está sujeto bajo un contrato laboral o bajo un contrato por prestación de servicios” (González, 2015, p. 173).

Adicionalmente, considerando lo descrito líneas precedentes, con la finalidad de lograr una mejor distinción entre ambas categorías, se presenta la Tabla 11 que muestra las diferencias más sustanciales entre un empleado asalariado y un empleado autónomo.

Tabla 11

Principales distinciones entre un empleado asalariado e independiente

Empleado Asalariado	Empleado Autónomo
Contrato laboral	Contrato por prestación de servicios o ninguno
Se remuneran típicamente con sueldos y salarios	Remuneración en función de su nivel de productividad
Existe vínculo de subordinación y dependencia	No existe vínculo de subordinación y dependencia

Fuente: Elaboración propia.

Ventajas y Desventajas. Una vez definido el concepto de modalidad de trabajo, vista las categorías ocupacionales existentes y por último las principales diferencias entre un trabajador independiente y dependiente, a continuación, vamos a detallar en términos generales las ventajas y desventajas que puede tener trabajar de manera autónoma o subordinada.

Tabla 12

Trabajador independiente: beneficios y puntos débiles

TRABAJADOR INDEPENDIENTE	
Ventajas	Desventajas
Desarrollo de tu propia metodología de trabajo	La liquidez de los ingresos puede variar
Disposición para diseñar y establecer las jornadas de trabajo	Dependencia de las habilidades de negociación del trabajador para obtener las contrataciones
Flexibilidad de horarios y libre elección de tiempo de descanso	En ocasiones, el nivel de responsabilidades de trabajo puede ser sumamente bajo, o demasiado alto
Libertad para aceptar o no determinados trabajos	Pérdida de beneficios laborales
Posibilidad de complementar tu trabajo con otras actividades lucrativas	Ingresos discontinuos y expuestos a las fluctuaciones económicas

Fuente: Elaboración propia (con base en el Blog - MisFinanzas.com, 2021).

Tabla 13*Trabajador dependiente: beneficios y puntos débiles*

TRABAJADOR DEPENDIENTE	
Ventajas	Desventajas
Ingresos constantes y libre de cambios	Cumplimiento de una jornada específica
Existencia de un documento de protección que acredita la relación con el empleador	Trabajar en una organización implica adaptarse a las formas y tiempos de otros
Estabilidad y seguridad del empleo durante el tiempo establecido en el contrato laboral	Riesgo de ser reemplazado (si así lo desea conveniente el empleador)
Obtención de beneficios (permiso por maternidad, seguro médico, entre otros)	La rigidez de contratos, normas y regulaciones internas de los empleadores puede limitar mucho el uso de tu tiempo y el desarrollo de tu potencial
Oportunidades de crecimiento y trabajo en equipo	Limitado salario (ingresos regulares no significa ingresos altos)

Fuente: Elaboración propia (con base en el Blog - MisFinanzas.com, 2022).

3.2.3. Ingreso del Hogar

Antes iniciar con la base teórica del ingreso del hogar propiamente dicho, resulta pertinente dar a conocer previamente que se entiende por el término “ingreso”. En ese sentido, se tiene:

Según Hicks, define el ingreso de un individuo como el monto máximo de riqueza que una persona cuenta con la disponibilidad “de gastar en una semana y ser todavía competente de desembolsar la misma cantidad en cifras reales en cada una de las semanas sucesivas” (Hicks, 1946, citado por OIT, 2003, p. 9).

En esa línea, el Sistema de Cuentas Nacionales (SCN, 1993) enfatiza que el ingreso se refiere a la cantidad máxima “que una unidad puede admitirse desembolsar en bienes o servicios de consumo en el transcurso de un periodo de referencia, sin tener que subvencionar sus gastos escatimando su riqueza, empleando otros activos financieros o no financieros o aumentando sus obligaciones” (p. 203).

Consecutivamente, teniendo en cuenta lo descrito líneas precedentes, se presentan las definiciones más relevantes concerniente al ingreso del hogar. Siendo las más sobresalientes, aquellas que se mencionan a continuación.

Definición. Conforme con la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2017), las entradas del hogar constituyen la totalidad “de partidas monetarias y en especie devengadas de manera periódica por los hogares como unidad o por sus miembros a título personal, a intervalos anuales o más frecuentes” (p. 3).

Asimismo, el ingreso del hogar hace referencia al total de utilidades o ingresos que posee un hogar, dicho de otra manera, comprende el salario, las entradas extraordinarias hasta las entradas que se adquieren en forma de especie. Además, representa un valor monetario que se utiliza para medir la capacidad de compra de los hogares (Editorial Economía, 2014).

Para Salinas (2018) “el ingreso del hogar reúne las entradas económicas con los que dispone un hogar. Ello, abarca el sueldo, salario, de todos aquellos integrantes que laboran, y, otros ingresos que pueden considerarse extras” (p. 25). De manera que, operacionalmente se entiende como la adición de todos los sueldos, salarios, ganancias, pagos de interés, alquileres, transferencias y otras formas de entradas que tienen los hogares en un período determinado.

Análogamente, Reyes et al. (2015) sostiene que las entradas del hogar representan “la adición de las entradas obtenidas por la contribución de sus integrantes en la economía de mercado, actividades de autoconsumo y el recibimiento de transferencias” (p. 123). Por lo tanto, engloba todo el dinero que cada miembro del hogar es capaz de ganar en un determinado período de tiempo. Incluyendo, los ingresos que se perciben de manera constante, como los salarios, al igual que los esporádicos (ingresos extras) u otros ingresos.

Importancia. Como expresa Ucha (2014) el ingreso del hogar “designa a todos aquellos ingresos económicos con los que cuenta un hogar, para suplir sus requerimientos esenciales y el excedente de los egresos que comúnmente posee un hogar” (párr. 1).

Considerando esta premisa, y desde un enfoque del entorno familiar, las entradas del hogar son importante porque constituyen el monto total con el que disponen los hogares para satisfacer sus necesidades básicas durante un periodo determinado, en otras palabras, es la cantidad de dinero que tienen para obtener bienes y servicios que precisan para su sustento. Por otro lado, el ingreso del hogar también es relevante por las siguientes razones:

- Bajo una perspectiva de su aplicación para el análisis de políticas, es importante dado que representa la variable más óptima para sustituir el bienestar económico de los individuos y hogares” (OIT, 2003, p. 8).
- Indicador económico útil, que sirve para cuantificar el poder adquisitivo de los hogares. Y, que los estudiosos emplean para elaborar estadísticas sobre los niveles de vida en los diferentes países, dicho de otra manera, se usa para comprender las condiciones de vida que existen en tal lugar o dicho ámbito geográfico (Ucha, 2014).
- Medida de riesgo importante, que sirve para evaluar la capacidad de pago de una persona. Y, que las instituciones financieras utilizan para determinar cuánto prestar a un cliente (Ucha, 2014).

Usos y Fuentes. Desde la posición de la CEPAL (2017), el ingreso del hogar “puede ser usado para financiar el consumo habitual siempre que no se disminuya el patrimonio neto del hogar por la caída del stock de dinero en efectivo en su poder, la venta de bienes o el incremento de una obligación” (p. 3). En lo que se refiere a las fuentes de ingreso, el OIT (2003, p. 12) alude que los ingresos de los hogares se desglosan por lo general en cuatro grandes rubros, tales como:

- **Ingresos procedentes del empleo:** Comprende los ingresos en materia de colaboración en actividades económicas en un contexto estrechamente vinculado con el trabajo. Están conformados por las entradas del trabajo asalariado (salarios) y entradas del trabajo autónomo (rendimiento del trabajo).
- **Ingresos de propiedad:** Son aquellos ingresos producidos por la propiedad de activos (remuneración del uso de activos) que se proveen a otros para su aprovechamiento. Generalmente, se trata de gratificaciones monetarias provenientes de activos financieros (intereses y dividendos), activos no financieros (rentas) y regalías (material patentado o acogido al derecho de autor).
- **Ingresos procedentes de la producción de servicios en el hogar para uso propio:** Comprende el valor estimado neto de los servicios de vivienda prestados en las viviendas habitadas por sus dueños, de los servicios domésticos no retribuidos y de los servicios asociados con bienes de consumo duraderos de los hogares.
- **Ingresos por transferencias:** Son aquellos ingresos que se repiten de forma reiterada (vinculado con el período de referencia empleado para las entradas), por lo general son pequeñas y en su mayoría se utilizan durante el período de referencia. Y, que pueden realizarse de manera de bienes o de servicios (transferencias sociales en especie) y en efectivo (pensiones, becas, etc.).

Clasificación. Con respecto a la clasificación de los tipos de ingresos, la OIT (2003) sostiene que la mayoría de estados informan sus estadísticas de entradas por “fuentes de ingresos con diferentes grados de detalle, siendo los grupos de nivel más alto de agregación el empleo asalariado, el empleo independiente, la propiedad, las transferencias y los demás ingresos” (p. 67).

Por su parte, la CEPAL (2017) menciona que el ingreso del hogar puede entenderse como “producto de dos procesos, el de distribución primaria entre los factores de producción (trabajo y activos) y el de distribución secundaria (transferencias y subsidios) originado como consecuencia de la participación del gobierno en el proceso económico” (p. 4). De modo que, el ingreso del hogar se sustenta como la adición de las “entradas primarias (retribución de los asalariados, ingreso empresarial y alquileres) sumado los ingresos secundarios (procedentes de transferencias corrientes)” (Camelo, 2001, p. 11).

Teorías. Con respecto a las teorías sobre el ingreso del hogar, a continuación, se detalla una en particular, que se caracteriza por ser la más influyente en el ámbito de la academia y la política económica, dado que explica de manera más satisfactoria el enigma del consumo. Siendo, en este caso, la prominente teoría del ingreso permanente (TIP).

Teoría del Ingreso Permanente. La TIP desarrollada por Milton Friedman en 1957, representa progresivamente “la tercera contribución que resuelve la aparente contradicción entre las funciones de consumo de mediano y largo plazo y las que provienen del análisis de corte transeccional” (Liquitaya, 2011, p. 38). De acuerdo con Moscoso (2008), esta “teoría supone que el consumo no se encuentra asociado con la renta que se obtiene cada año, sino con una estimación a más largo plazo de la renta” (p. 8).

Por su parte, Morettini (2002) añade que la TIP desglosa “al consumo en dos partes: una llamada consumo permanente y otra denominada consumo temporario, como producto de existir dos tipos de ingresos, el permanente y el temporario” (p. 11). El primero, se refiere a la fracción del ingreso que los individuos suponen devengar durante el futuro; mientras que el segundo hace alusión a la porción del ingreso que los individuos no prevén percibir.

En relación con lo anterior, Talledo (2022) menciona que según esta teoría una persona “tiene un ingreso permanente (de largo plazo) y otro transitorio (ganancia o pérdida inesperada de corto plazo sobre el ingreso), en consecuencia, cuando el ingreso total se vea perjudicado, el individuo recurrirá a préstamos o ahorros” (p. 9). Asimismo, la TIP plantea que los individuos u hogares tienden a mantener su consumo constante y priorizan una trayectoria estable de este, que dependerá del ingreso promedio esperado en el largo plazo.

Por esta razón, Friedman asume que “el consumidor ajusta su gasto a variaciones en sus expectativas de ingresos a largo plazo, soslayando las variaciones transitorias de su ingreso corriente” (Liquitaya, 2011, p. 38). De modo que, la hipótesis central de la TIP consiste en suponer que el consumo depende mayormente del ingreso permanente.

En esa línea, Tierra y Vistin (2003) sostienen que “la hipótesis del ingreso permanente resalta que cuando el ingreso de las personas fluctúa, ellos están dudosos en si estos cambios son transitorios o permanentes” (p. 24). Cabe mencionar, que el efecto frente a fluctuaciones permanentes en el ingreso no es lo mismo que la reacción frente a cambios transitorios.

Por consiguiente, una variación en el ingreso temporario⁹ no influye en los niveles de consumo a lo largo de la vida de la persona. De tal manera, que si un individuo sufre un incremento en su ingreso (y se discierne que este es transitorio) no afectará su consumo corriente, en consecuencia, ahorra gran parte de ella para suavizar su consumo.

Igualmente, “los hogares con un alto porcentaje de ingreso temporario deben registrar niveles de consumo inferiores que los hogares que cuentan con mayor proporción de ingresos de carácter permanente” (Morettini, 2002, p. 12). Por lo tanto, conforme con esta teoría el consumo reacciona más fuerte ante cambios permanentes en el ingreso.

⁹ No obstante, el ingreso temporario cumple un rol fundamental en cuanto a la determinación del ahorro, dado que existe una conexión positiva entre el ingreso temporario y el ahorro (Tierra & Vistin, 2003).

3.2.4. Educación e Ingreso del Hogar

Existen diversos estudios que ratifican la conexión existente entre la educación (expresado en años) y las entradas percibidas por un individuo. Tal es el caso, de Sorj y Guedes (2008) que señalan que “indudablemente hay una correlación entre ingreso y años de estudio” (p. 31). Por su parte, Araujo (2000) menciona que “los años extras de educación se encuentran intensamente vinculados al incremento del ingreso” (p. 20).

En esa línea, un estudio efectuado en Perú tuvo como conclusión que si los individuos presentan una cantidad de años de estudio superior y además cuentan con “mejoras en la calidad educativa, contribuirán positivamente en el aumento de sus ingresos” (J. León, 2000, p. 105). Por esta razón, Garza y Villezca (2006) aluden que “la educación es uno de los factores esenciales del nivel de vida de las personas, pues afecta en el crecimiento de las entradas a largo plazo” (p. 21).

Además, constituye uno de los pilares fundamentales del desarrollo humano, por lo tanto, el aumento del nivel educativo tiene una influencia directa sobre la productividad laboral y la ampliación de las oportunidades de empleo, lo cual a su vez repercute en el nivel de ingresos (PNUD, 2003). De manera que, una persona con mayor nivel educativo tiene menor probabilidad de estar desempleado y por lo general percibe ingresos más altos, debido a que es un trabajador más productivo (Lucero, 2017).

Por otro lado, un estudio realizado en Colombia a egresados universitarios concluye que “si la educación de los padres es alta produce un efecto positivo sobre los entradas laborales de los hijos profesionales” (Forero & Ramírez, 2008, p. 87). Lo que significa, que el nivel de estudios de los progenitores repercute de manera benéfica en el ingreso percibido por los graduados en el mercado laboral; como consecuencia del capital humano almacenado y los potenciales impactos de red que posibilitan la obtención de trabajos mejor retribuidos.

En definitiva, los años de estudio cursados representa una de las causas primordiales que afectan positivamente en la obtención de las entradas. Por tal motivo, Muñoz (2004) sostiene que:

La educación es una de las variables que más repercute en el ingreso, bien sea porque incrementa la productividad, da prestigio, o se vincula con mayor capacidad. Las entradas de los más educados son casi siempre mayores que el de los menos educados. (p. 185)

3.2.5. Modalidad de Trabajo e Ingreso del Hogar

Según el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (MTPE, 2015), las categorías ocupacionales que cuentan con ingresos laborales más altos son los grupos ocupados de empleador y asalariado, mientras que trabajador del hogar y trabajador independiente son aquellos que devengan un menor ingreso. Cabe señalar, que este último grupo es el único que tiene una entrada proveniente del trabajo por debajo de la remuneración mínima vital.

Al respecto, Forero y Ramírez (2008) refiere que disponer de un “contrato laboral o trabajar en el gobierno incrementa la probabilidad de percibir entradas superiores, hecho que puede ocurrir porque los contratos de prestación de servicios aumentan la inestabilidad laboral y los cambios de los ingresos” (p. 87). De modo que, los trabajadores independientes son aquellos que poseen una protección social baja (seguro de salud y/o sistema de pensiones), además, de entradas más variables, pero tienen una mayor contemporización en su tiempo de trabajo (MTPE, 2015).

En general, la categoría ocupacional al cual pertenece un individuo representa otro de los elementos principales que impactan en los ingresos. Por este razón, Muñoz (2004) enfatiza que:

Si el responsable del hogar labora, el tipo de trabajo que desempeña influye en sus ingresos.

También repercute en el ingreso el hecho de que sea dependiente o autónomo, si labora o no con el gobierno. La variable que mide estos tipos de trabajo es la posición ocupacional y, por tanto, se toma como una característica. (p. 185)

CAPITULO IV: RESULTADOS

4.1. Resultados Descriptivos

4.1.1. Aspectos Básicos

Género y Edad. De acuerdo con los resultados de la encuesta, el género predominante de los jefes de hogar de la provincia de Leoncio Prado (PLP) es el masculino, con una diferencia del 30,8% por encima del género femenino. A su vez, al analizar la relación entre jefe de hogar masculino - femenino, se aprecia que existen más hogares jefaturados por hombres por cada 100 hogares jefaturados por mujeres, siendo el índice de masculinidad de 189,1%, en otras palabras, por cada 100 hogares con jefe mujer hay 189 hogares con jefe hombre.

Con respecto a la edad de los responsables del hogar de la PLP, la Tabla 14 muestra la proporción de responsables de hogares distribuidos por edades, el mismo que se ha consolidado en tres rangos, y conforme a los resultados se observa que el grupo etario de 30 a 64 años concentra la mayor parte, en lo sucesivo se ubica el grupo de 65 a más años y finalmente está el grupo de 14 a 29 años.

Tabla 14

Distribución de los hogares, por género y edad del responsable del hogar - provincia de Leoncio Prado

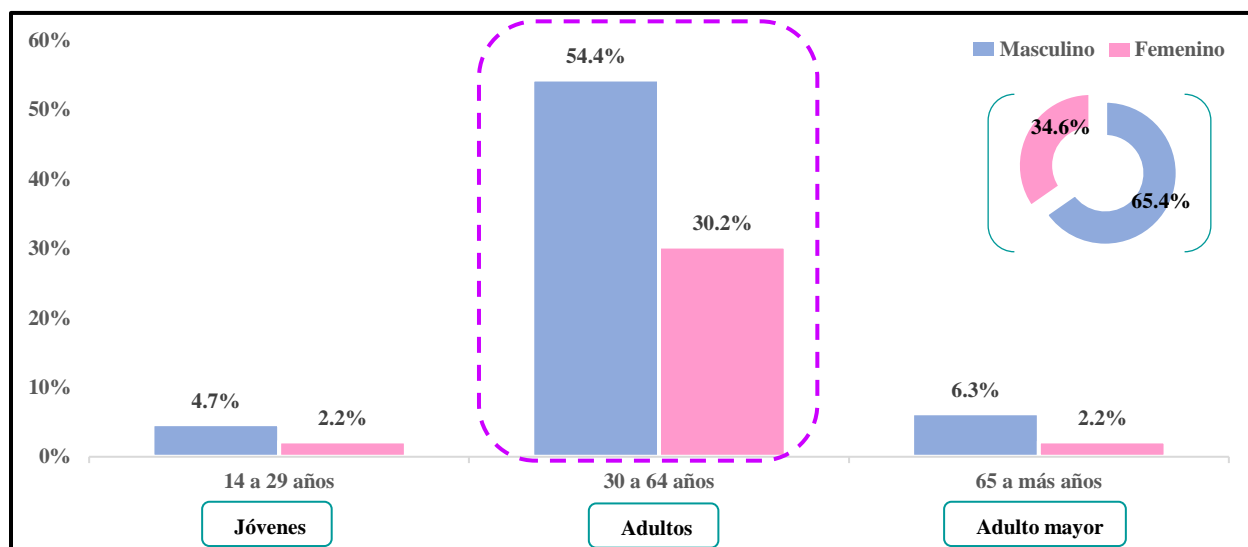
Grupo Etario	Género		Total
	Masculino	Femenino	
14 a 29 años	4.7%	2.2%	6.9%
30 a 64 años	54.4%	30.2%	84.6%
65 a más años	6.3%	2.2%	8.5%
Total	65.4%	34.6%	100%

Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Gráficamente,

Figura 10

Leoncio Prado: Distribución de los hogares, por género y edad del jefe de hogar



Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Por lo que, se puede aseverar que la gran mayoría de hogares de la PLP está encabezada por adultos (de 30 a 64 años), seguidamente de adultos mayores y en menor proporción por jóvenes. Siendo la edad promedio de los jefes de hogar de 48 años, mientras que la edad mínima y máxima corresponde a 21 y 78 años, respectivamente.

Estado Civil y Lugar de Procedencia. Los resultados de la encuesta revelan que la mayor parte de jefes de hogar del ámbito de estudio presentan un estado civil o conyugal de conviviente (39,9%), seguido de casado con 32,4% y tan solo el 5,7% se encuentra en estado de viudez. Por lo que, se puede afirmar que cuatro de cada diez jefes de hogar de la PLP tienen un estado civil de conviviente.

Respecto al lugar de procedencia de los responsables del hogar de la PLP, el 68,9% manifiesta ser oriundo de la selva, mientras que el 22,6% señala provenir de la sierra y solo el 8,5% alude ser originario de la costa. Para mayor detalle de lo antes descrito, se muestra la subsiguiente Tabla.

Tabla 15

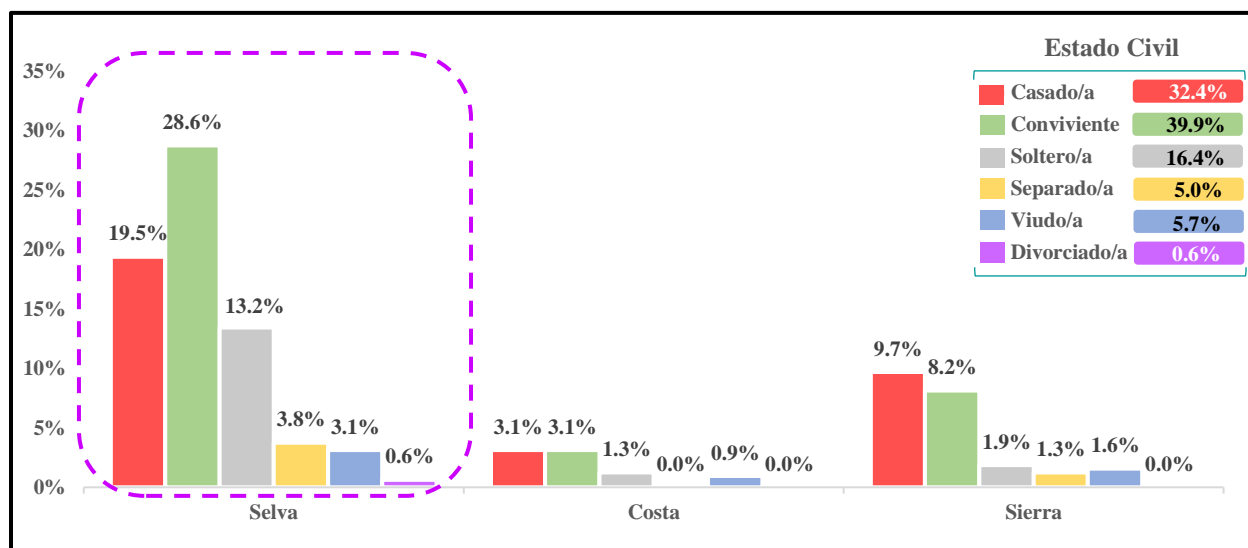
Distribución de los hogares, por estado civil y lugar de procedencia del responsable del hogar - provincia de Leoncio Prado

Lugar de Procedencia	Estado Civil						Total
	Casado/a	Conviviente	Soltero/a	Separado/a	Viudo/a	Divorciado/a	
Selva	19.5%	28.6%	13.2%	3.8%	3.1%	0.6%	68.9%
Costa	3.1%	3.1%	1.3%	0.0%	0.9%	0.0%	8.5%
Sierra	9.7%	8.2%	1.9%	1.3%	1.6%	0.0%	22.6%
Total	32.4%	39.9%	16.4%	5.0%	5.7%	0.6%	100%

Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Figura 11

Leoncio Prado: Distribución de los hogares, por estado civil y lugar de procedencia del responsable del hogar



Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Número de Miembros. Los resultados de la encuesta aplicada en el ámbito de estudio revelan que el 52,5% de los hogares está conformado entre 3 a 4 miembros; el 29,6% entre 5 a 6 miembros, el 7,2% por más de 7 miembros; el 10,4% por dos miembros y el 0,3% por una sola persona. De modo que, a nivel de la provincia el tamaño del hogar promedio es de 4.2 miembros.

Tabla 16

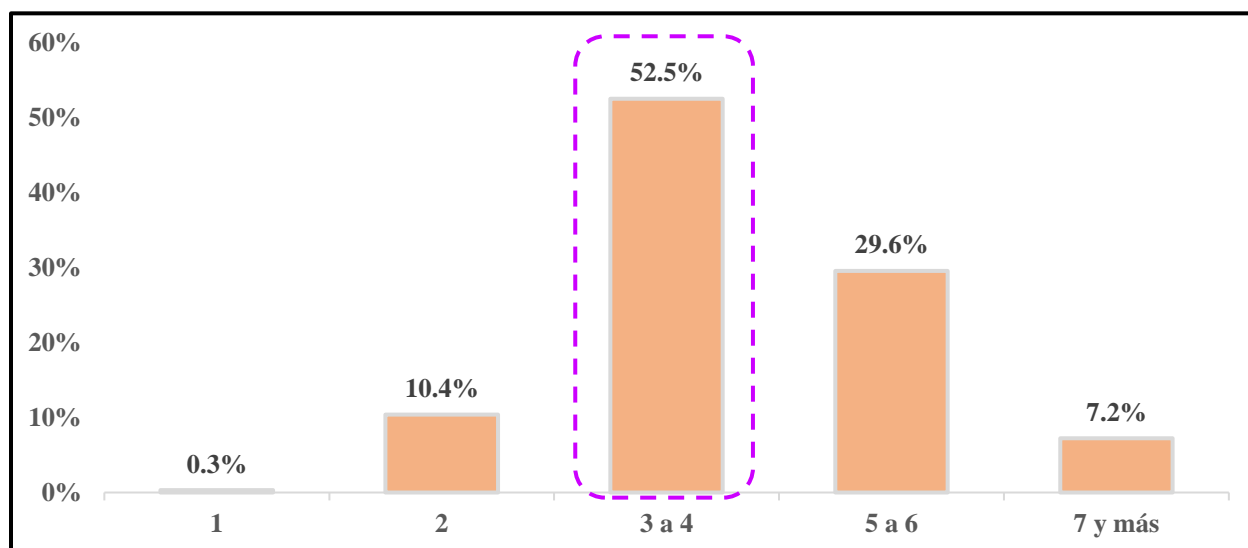
Distribución de los hogares, según número de miembros - provincia de Leoncio Prado

Número de Miembros	Hogares	Porcentaje
1	1	0.3
2	33	10.4
3 a 4	167	52.5
5 a 6	94	29.6
7 y más	23	7.2
Total	318	100%

Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Figura 12

Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según número de miembros



Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Tipo de Tenencia y Material Predominante de la Vivienda. Según la información levantada por la encuesta, en cuanto al tipo de tenencia de vivienda que tienen los hogares de la PLP, se puede destacar que las viviendas propias representan el 71,1% del total de viviendas particulares, seguido de viviendas alquiladas con 19,5% y solo el 0,3% de los hogares habitan en viviendas hipotecadas.

Asimismo, del total de viviendas particulares del ámbito de estudio, el material que predomina en las viviendas es el material noble (84,6%), seguido de madera (15,1%). Y en menor proporción, se encuentra el Bambú con 0,3%, siendo la clase de material menos empleada para la cimentación de las viviendas en la provincia de Leoncio Prado.

Tabla 17

Distribución de los hogares, por tipo de tenencia y material predominante de la vivienda - provincia de Leoncio Prado

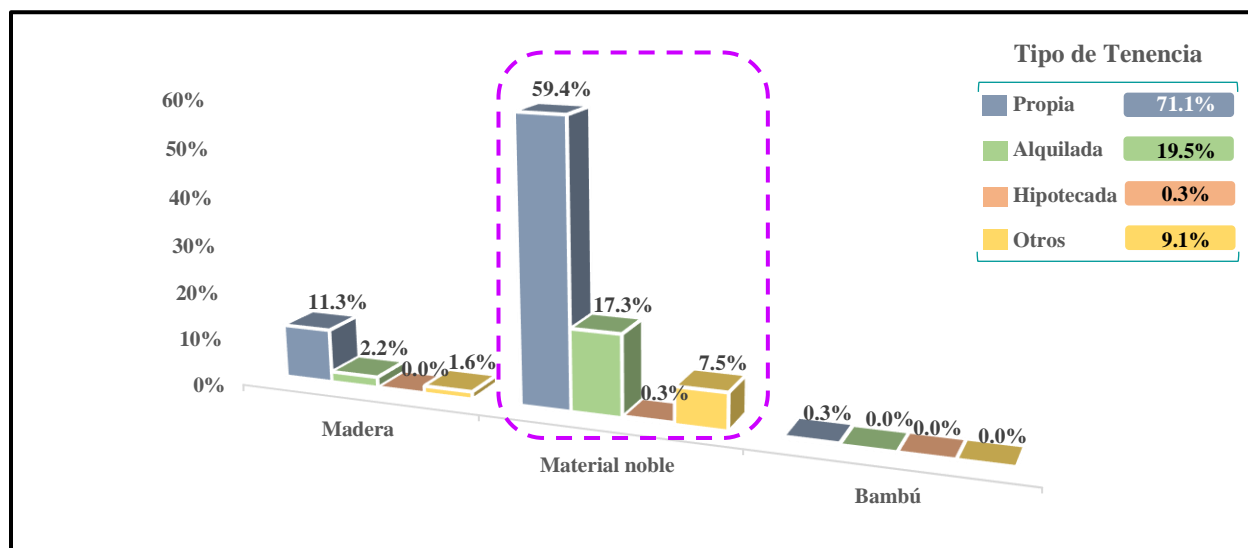
Material Predominante	Tipo de Tenencia				Total
	Propia	Alquilada	Hipotecada	Otros	
Madera	11.3%	2.2%	0.0%	1.6%	15.1%
Material noble	59.4%	17.3%	0.3%	7.5%	84.6%
Bambú	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
Total	71.1%	19.5%	0.3%	9.1%	100%

Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Gráficamente,

Figura 13

Leoncio Prado: Distribución de los hogares, por tipo de tenencia y material predominante de la vivienda



Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

4.1.2. Educación

La información disponible concerniente a esta variable se presenta en la Tabla 18, en donde se observa la distribución de los hogares encuestados de acuerdo con los años de educación del jefe de hogar. Para lo cual, se ha considerado el grado máximo de estudios alcanzado y la duración típica de cada nivel educacional, siendo para el caso peruano de: seis años de educación primaria, cinco años de educación secundaria, tres años de educación superior no universitaria, cinco años de educación superior universitaria y en promedio dos años de postgrado.

Tabla 18

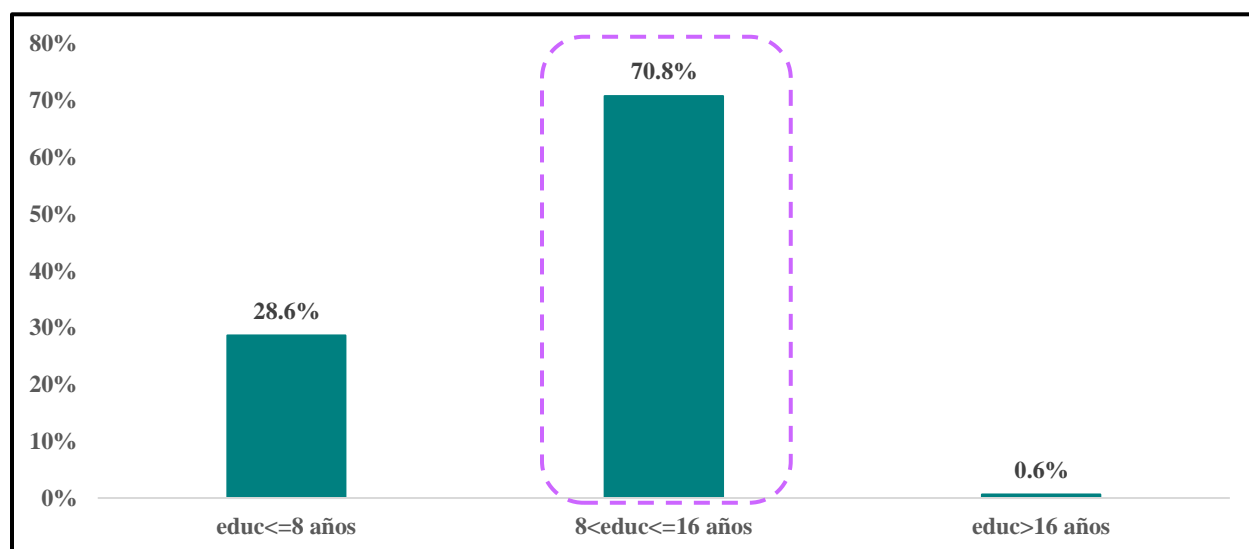
Distribución de los hogares, según años de educación del responsable del hogar - provincia de Leoncio Prado

Años de Estudio	Jefes de Hogar	Porcentaje
educ<=8 años	91	28.6
8<educ<=16 años	225	70.8
educ>16 años	2	0.6
Total	318	100%

Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Figura 14

Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según años de educación del responsable del hogar



Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

A partir de ello, se tiene como resultado que los responsables del hogar con 8 o menos años de educación representan el 28,6% de las unidades observacionales cubiertos por la encuesta, en tanto la proporción mayor se encuentra en el grupo con 8 a 16 años de educación, alcanzando el 70,8% (ver Figura 14). Por último, se ubica el grupo minoritario que concentra a los responsables del hogar con más de 16 años de educación registrando una proporción del 0,6% del total.

En relación con el grado máximo de estudios alcanzado por los responsables del hogar del ámbito de estudio, de acuerdo con los hallazgos encontrados, el 1,6% no tiene nivel alguno de educación, 10,7% lograron estudiar algún grado de educación primaria, 11,6% algún año de educación secundaria, 7,5% consiguieron estudiar superior no universitaria, 12,9% educación universitaria y el 0,6% postgrado. Tal como se muestra en la subsecuente Tabla.

Tabla 19

Distribución de los hogares, según grado máximo de estudios del responsable del hogar - provincia de Leoncio Prado

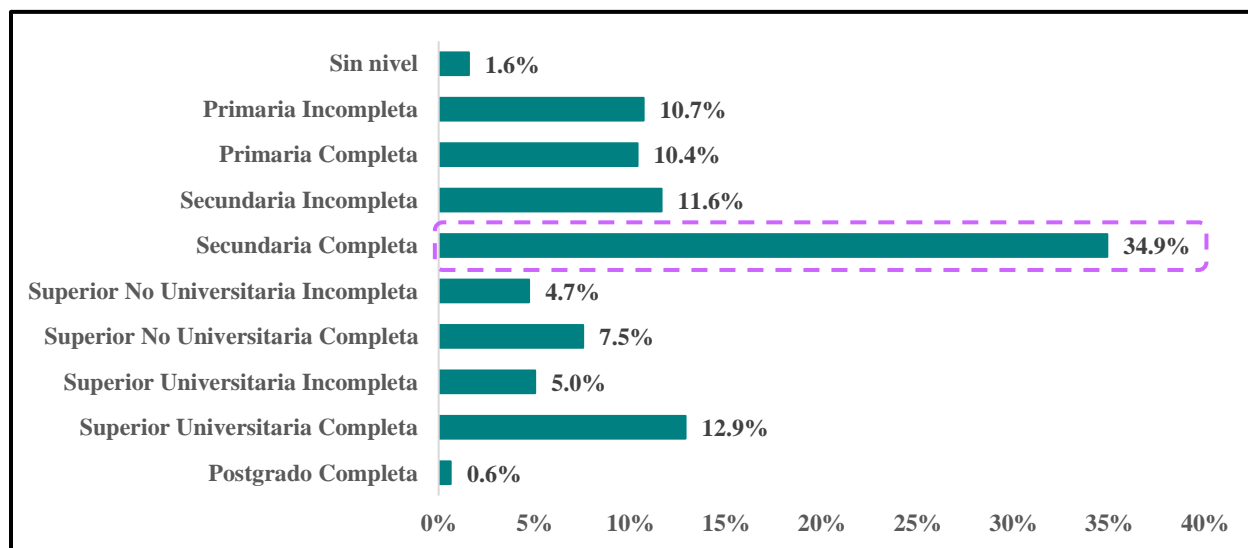
Grado de Estudios	Jefes de Hogar	Porcentaje
Sin nivel	5	1.6
Primaria Incompleta	34	10.7
Primaria Completa	33	10.4
Secundaria Incompleta	37	11.6
Secundaria Completa	111	34.9
Superior No Universitaria Incompleta	15	4.7
Superior No Universitaria Completa	24	7.5
Superior Universitaria Incompleta	16	5.0
Superior Universitaria Completa	41	12.9
Postgrado Completa	2	0.6
Total	318	100%

Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Gráficamente,

Figura 15

Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según grado máximo de estudios del responsable del hogar



Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Habría que mencionar, además, que gran parte de los jefes hogar de la provincia de Leoncio Prado, realizaron sus estudios en centros estatales (públicos), representando cerca del 85% del total, mientras que el 15,3% lo efectuó en centros no estatales (privados). Para mayor detalle, se presenta la Tabla 20 que muestra el tipo de centro de enseñanza de acuerdo con el grado máximo de estudios alcanzado, siendo postgrado (100%) el nivel que concentra la mayor proporción de responsables del hogar con estudios desarrollados en centros públicos, seguido de secundaria incompleta (97,3%) y primaria completa (97%).

Adicionalmente, de la Tabla en cuestión, se puede apreciar que los únicos niveles en la cual el centro de estudio no estatal prevalece, corresponde al grado de superior universitaria incompleta (56,3%) y superior no universitaria incompleta con 53,3% (ver Figura 16).

Tabla 20

Centro de enseñanza y grado máximo de estudios del responsable del hogar - provincia de Leoncio Prado

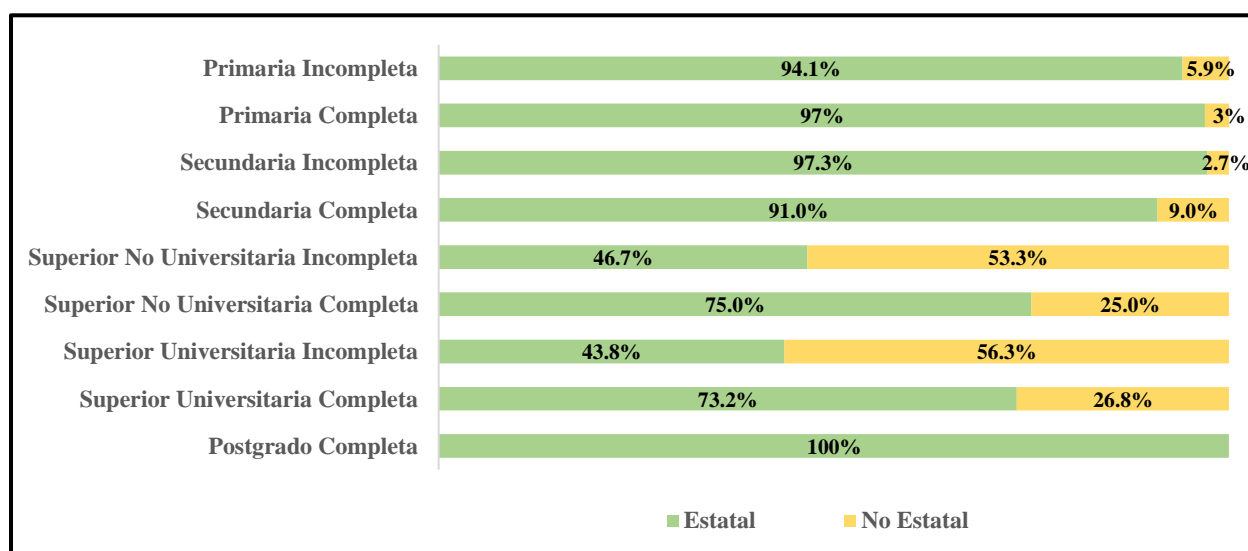
Grado de Estudios	Tipo de Centro		Total
	Estatal	No Estatal	
Primaria Incompleta	94.1%	5.9%	100%
Primaria Completa	97.0%	3.0%	100%
Secundaria Incompleta	97.3%	2.7%	100%
Secundaria Completa	91.0%	9.0%	100%
Superior No Universitaria Incompleta	46.7%	53.3%	100%
Superior No Universitaria Completa	75.0%	25.0%	100%
Superior Universitaria Incompleta	43.8%	56.3%	100%
Superior Universitaria Completa	73.2%	26.8%	100%
Postgrado Completa	100%	0%	100%

Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Gráficamente,

Figura 16

Leoncio Prado: Centro de enseñanza y grado máximo de estudios del responsable del hogar



Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Con respecto a la importancia de los estudios en el desarrollo personal y laboral de los jefes de hogar, el 71,7% considera que los estudios son indispensables o sumamente importantes, seguido del 20,4% que señala que son medianamente importante y tan solo el 0,6% del total menciona que los estudios no tienen ninguna relevancia.

Tabla 21

Distribución de los hogares, según grado de importancia del estudio del responsable del hogar - provincia de Leoncio Prado

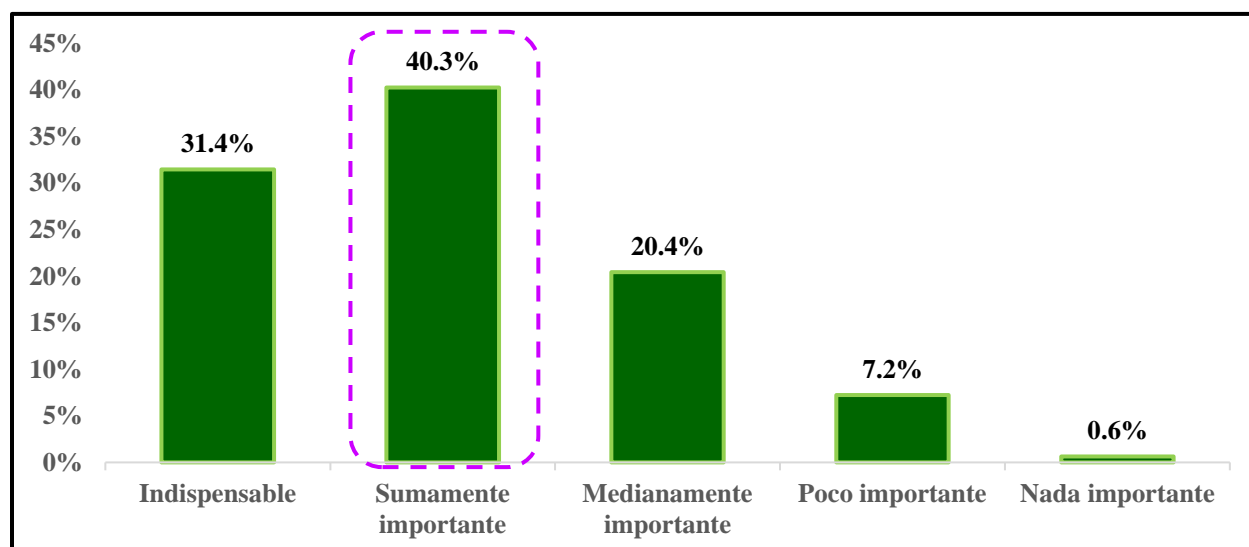
Grado de Relevancia	Jefes de Hogar	Porcentaje
Nada importante	2	0.6
Poco importante	23	7.2
Medianamente importante	65	20.4
Sumamente importante	128	40.3
Indispensable	100	31.4
Total	318	100%

Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Gráficamente,

Figura 17

Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según grado de importancia del estudio del jefe de hogar



Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

4.1.3. Modalidad de Trabajo

De acuerdo con la información recolectada por la encuesta, la modalidad de trabajo que predomina en la PLP es el independiente, alcanzando cerca del 82%; mientras que la categoría dependiente representa el 18,6% del total. Cabe indicar, que esta alta concentración de trabajadores autónomos se debe a que la gran mayoría de jefes de hogar cuenta con empleos relacionados al comercio, agricultura, construcción, transporte, entre otros.

Tabla 22

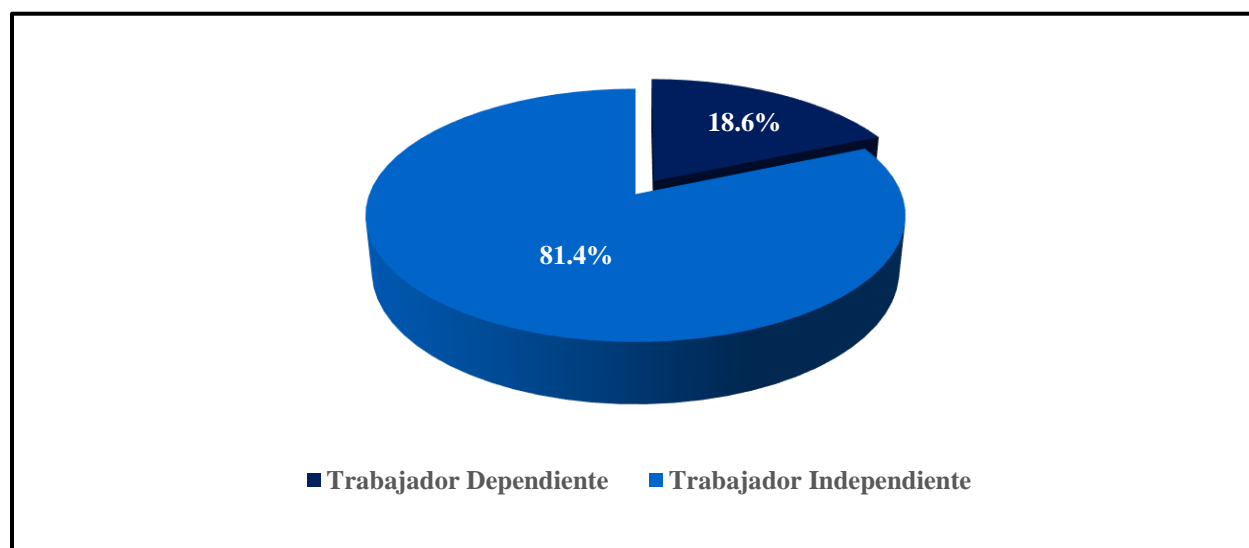
Distribución de los hogares, según modalidad de trabajo del responsable del hogar - provincia de Leoncio Prado

Categoría Ocupacional	Jefes de Hogar	Porcentaje
Trabajador Dependiente	59	18.6
Trabajador Independiente	259	81.4
Total	318	100%

Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Figura 18

Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según modalidad de trabajo del jefe de hogar



Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Asimismo, el conjunto de trabajadores independientes se puede distribuir en dos grupos ocupacionales, tales como: independiente profesional y técnico e independiente no profesional y no técnico. En donde, este último grupo constituye la categoría ampliamente mayoritaria con 94,6% del total; ello se explica debido a la fuerte concentración de agricultores, conductores, comerciantes y empleados de los servicios, que agrupan un relevante porcentaje del trabajo autónomo.

Tabla 23

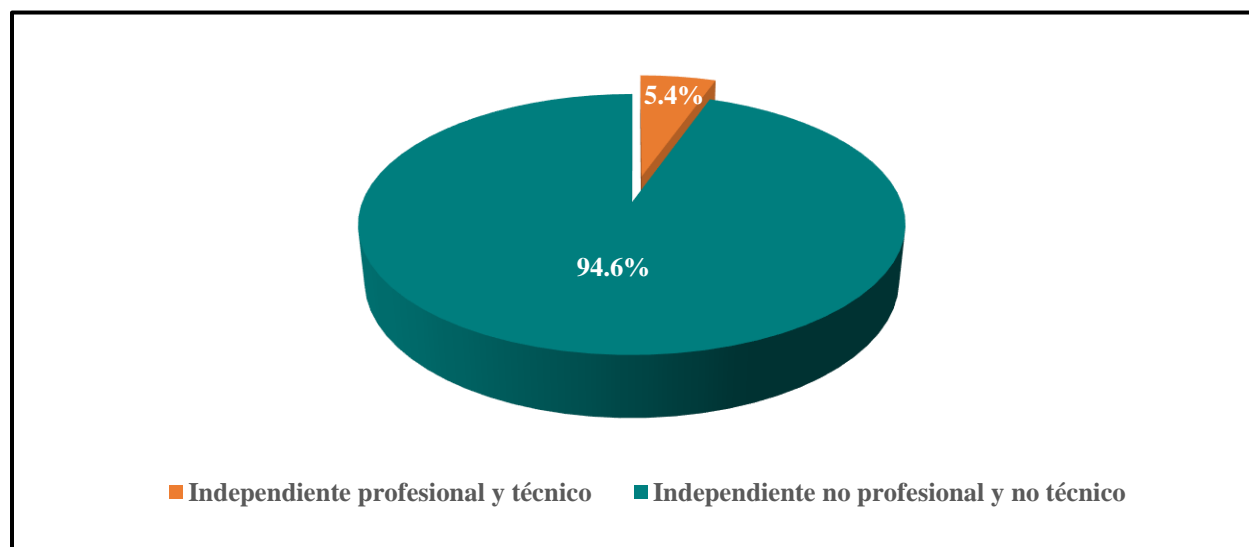
Distribución de los jefes de hogar con trabajo independiente, según grupo ocupacional - provincia de Leoncio Prado

Grupo Ocupacional	Jefes de Hogar	Porcentaje
Independiente profesional y técnico	14	5.4
Independiente no profesional y no técnico	245	94.6
Total	259	100%

Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Figura 19

Leoncio Prado: Distribución de los responsables del hogar con trabajo independiente, según grupo ocupacional



Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

En lo que se refiere a la ocupación principal que desempeñan los jefes de hogar, se tuvo que segmentar en cuatro grupos, dado las diversas ocupaciones que ejercen los mismos, siendo estos: profesional universitario, profesional técnico, oficios y actividad por cuenta propia.

La Tabla 24, muestra la proporción de responsables del hogar distribuidos por grupos de ocupación, y conforme con los resultados se observa que la mayor parte (61,9%) desarrolla oficios (comerciantes, conductores, albañiles, etc.), seguido de actividades por cuenta propia (agricultores y amas de casa) con 21,7%, el 11,6% son profesionales universitarios (docentes, ingenieros, administradores, abogados, etc.) y por último el 4,7% son profesionales técnicos como mecánicos, enfermeras, entre otros.

En consecuencia, el grupo de ocupación “oficios” es el denominador común en el ámbito de estudio. Por lo que, se puede aseverar que 6 de 10 jefes de hogar de la PLP desarrolla un oficio o actividades de subsistencia, en vista de que son ocupaciones fáciles de acceder, pero de bajo nivel de protección social.

Tabla 24

Distribución de los hogares, según ocupación principal del responsable del hogar - provincia de Leoncio Prado

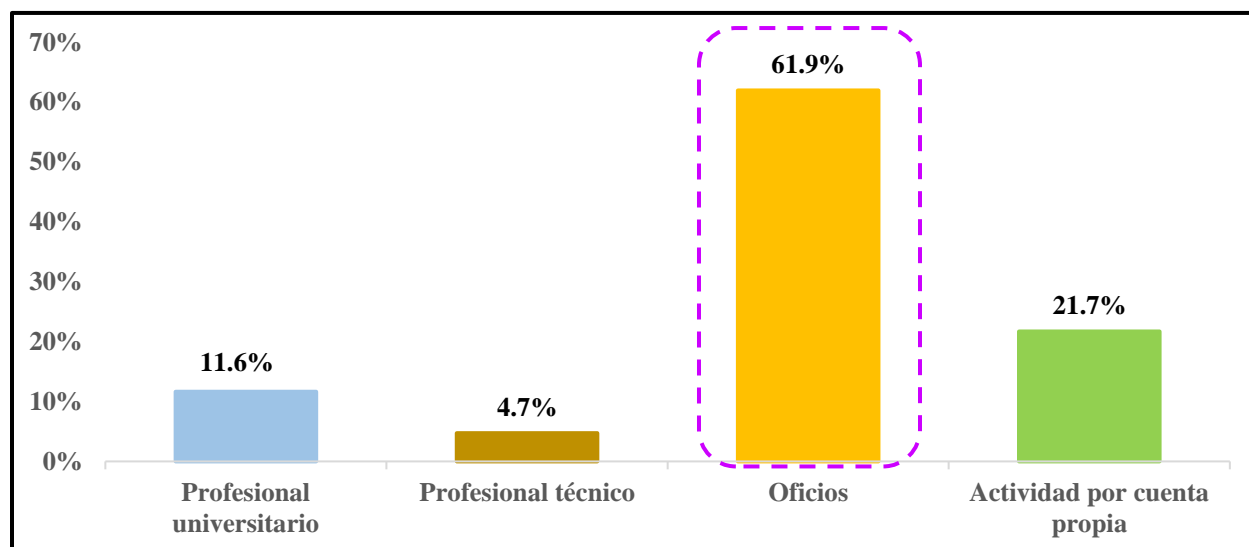
Grupo de Ocupación	Jefes de Hogar	Porcentaje
Profesional universitario	37	11.6
Profesional técnico	15	4.7
Oficios	197	61.9
Actividad por cuenta propia	69	21.7
Total	318	100%

Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Gráficamente,

Figura 20

Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según ocupación principal del responsable del hogar



Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Igualmente, cabe destacar que los grupos de oficios y actividad por cuenta propia son las categorías más representativas en el conjunto de trabajadores independientes con 68,3% y 26,6%, respectivamente. Mientras que, en los trabajadores dependientes la categoría más sobresaliente es el grupo de profesional universitario con el 47,5% del total.

Tabla 25

Modalidad de trabajo y ocupación principal del jefe de hogar - provincia de Leoncio Prado

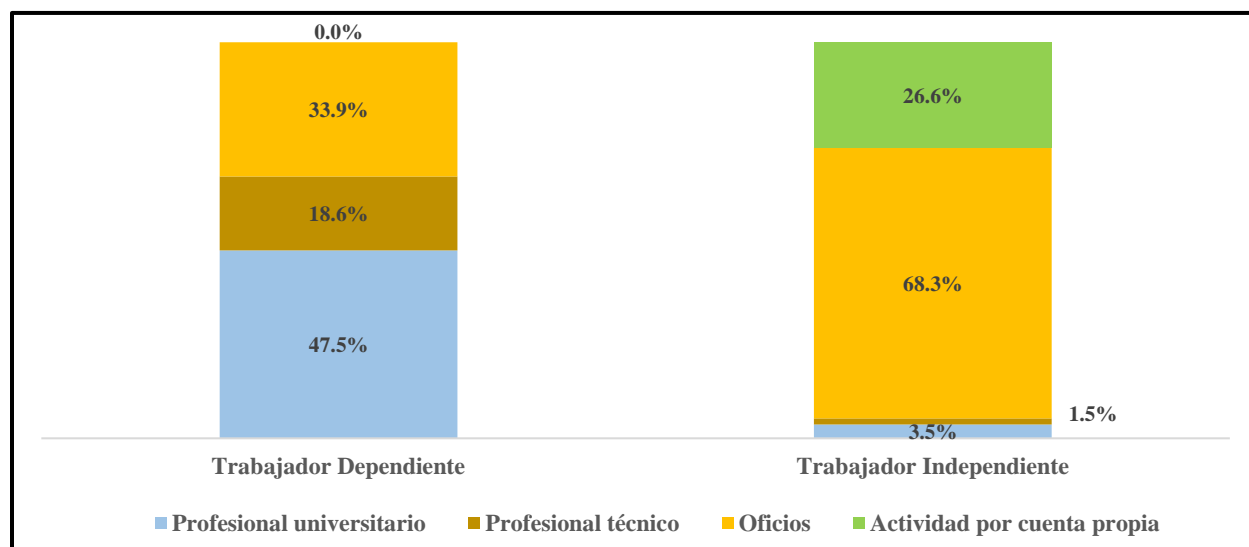
Grupo Ocupacional	Categoría Ocupacional	
	Trabajador Dependiente	Trabajador Independiente
Profesional universitario	47.5%	3.5%
Profesional técnico	18.6%	1.5%
Oficios	33.9%	68.3%
Actividad por cuenta propia	0.0%	26.6%
Total	100%	100%

Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Gráficamente,

Figura 21

Leoncio Prado: Modalidad de trabajo y ocupación principal del responsable del hogar



Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Por otro lado, en cuanto al tipo de seguro de salud que disponen los responsables del hogar de la PLP, se encuentran el Seguro Integral de Salud (SIS), el Seguro Social del Perú (EsSalud), el Seguro privado de salud y el Seguro de FF.AA. / Policiales; siendo el SIS y el EsSalud los primordiales seguros que prevalecen en el ámbito de estudio con el 76,3% y 21,7%, respectivamente.

De modo que, si observamos la Figura 22 se puede apreciar que el Seguro Integral de Salud - SIS es la clase de seguro más común en el conjunto de trabajadores independientes, pues representa el 95% del total; por el contrario, en los trabajadores dependientes el tipo de seguro más habitual es el Seguro Social del Perú - EsSalud con un 94,9%. Para mayor detalle de lo antes descrito, se muestra la subsiguiente Tabla:

Tabla 26

Modalidad de trabajo y tipo de seguro de salud del jefe de hogar - provincia de Leoncio Prado

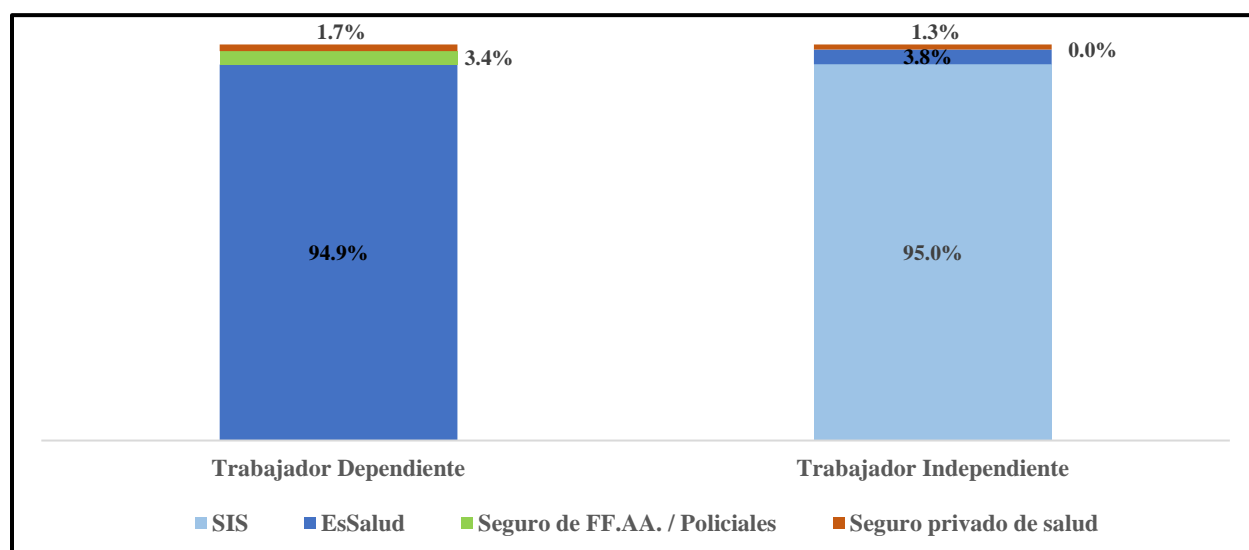
Tipo de Seguro	Categoría Ocupacional	
	Trabajador Dependiente	Trabajador Independiente
SIS	0.0%	95.0%
EsSalud	94.9%	3.8%
Seguro de FF.AA. / Policiales	3.4%	0.0%
Seguro privado de salud	1.7%	1.3%
Total	100%	100%

Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Gráficamente,

Figura 22

Leoncio Prado: Modalidad de trabajo y tipo de seguro de salud del responsable del hogar



Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Respecto al sistema de pensiones (SP), los resultados revelan que la mayor parte (80,8%) de los jefes de hogar de la PLP no tienen acceso al SP, debido a que más del 80% desarrolla un trabajo independiente, por lo que no se encuentran afiliados a ningún tipo de pensión; en tanto, solo el 19,2% del total dispone de acceso.

Adicionalmente, como se muestra en la Tabla 27, del total de trabajadores autónomos, solo el 0,8% tiene acceso al SP, mientras que, en el caso de los trabajadores subordinados, el 100% cuenta con acceso.

Tabla 27

Modalidad de trabajo y acceso al sistema de pensiones del responsable del hogar - provincia de Leoncio Prado

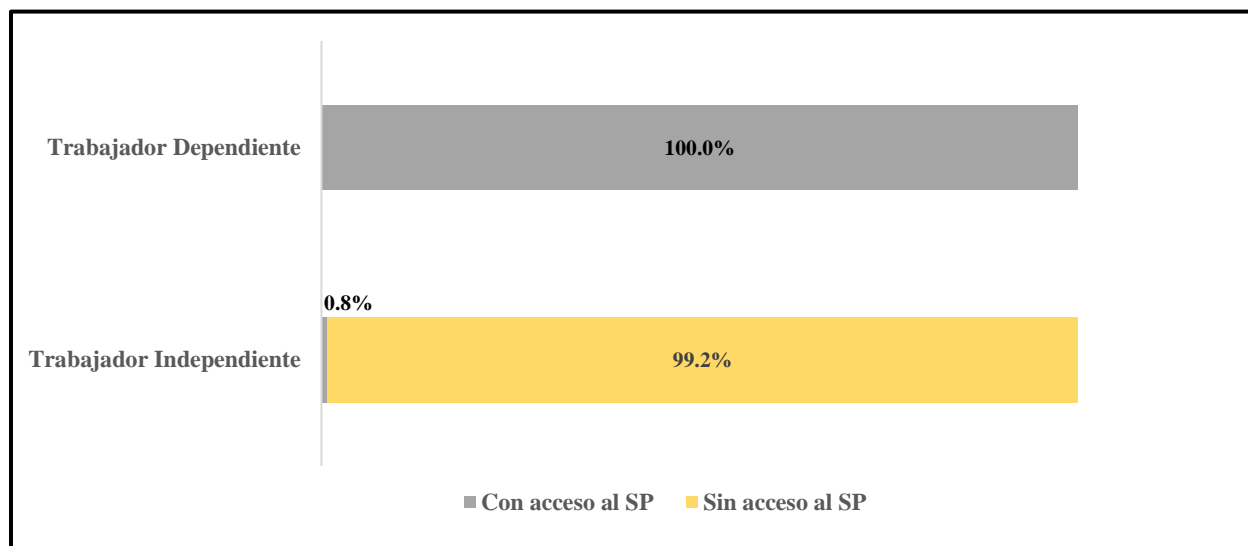
Sistema de Pensiones (SP)	Categoría Ocupacional	
	Trabajador Dependiente	Trabajador Independiente
Con acceso al SP	100.0%	0.8%
Sin acceso al SP	0.0%	99.2%
Total	100%	100%

Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Gráficamente,

Figura 23

Leoncio Prado: Modalidad de trabajo y acceso al sistema de pensiones del jefe de hogar



Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

4.1.4. *Ingreso del Hogar*

La información disponible sobre esta variable se detalla en la Tabla 28 que resume la distribución de los hogares de la PLP en función del nivel de ingresos del responsable del hogar. Para lo cual, se ha consolidado en nueve intervalos, y según los resultados se aprecia que el ingreso mínimo y máximo mensual asciende a 500 y 6 200 soles, respectivamente.

De la misma manera, se observa que la mayor parte (36,2%) de jefes de hogar percibe un ingreso entre 500 y 1 133 soles, seguido del grupo de ingresos de 1 767 a 2 400 soles con 25,8% (perteneciente al segundo grupo de mayor porcentaje), y en una proporción menor (1,6%) se encuentran los responsables del hogar cuyos ingresos oscilan entre los 5 567 a 6 200 soles. Siendo el monto promedio mensual de 1 753 soles y el valor más mencionado de 800 soles, como se percibe en la Figura 24.

Tabla 28

Distribución de los hogares, según nivel de ingresos del responsable del hogar - provincia de Leoncio Prado

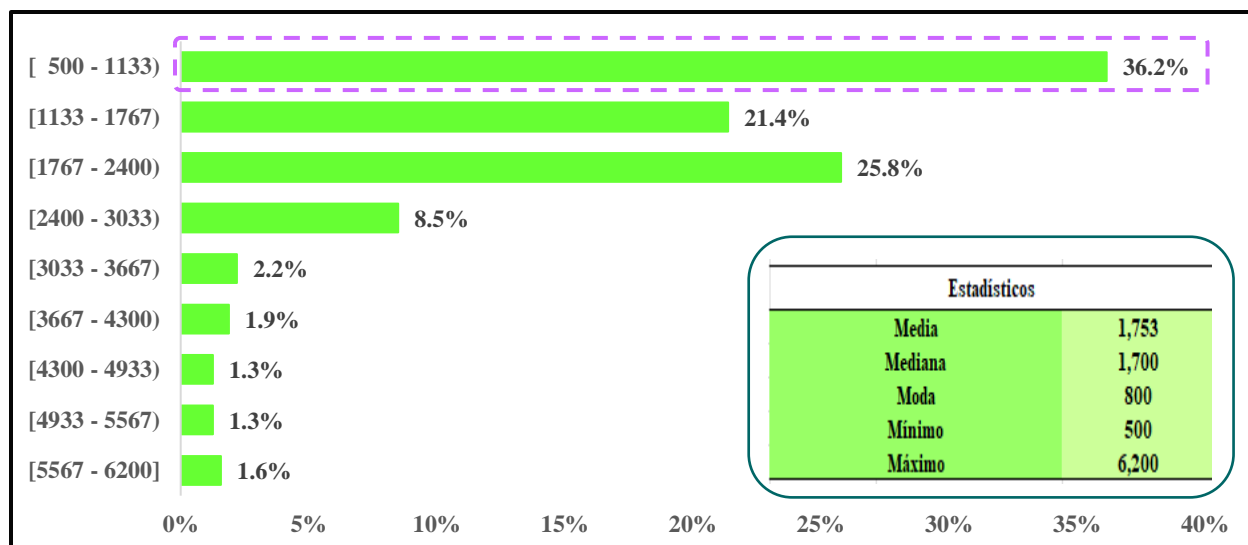
Ingreso Mensual	Jefes de Hogar	Porcentaje
[500 - 1133)	115	36.2
[1133 - 1767)	68	21.4
[1767 - 2400)	82	25.8
[2400 - 3033)	27	8.5
[3033 - 3667)	7	2.2
[3667 - 4300)	6	1.9
[4300 - 4933)	4	1.3
[4933 - 5567)	4	1.3
[5567 - 6200]	5	1.6
Total	318	100%

Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Gráficamente,

Figura 24

Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según nivel de ingresos del responsable del hogar



Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Asimismo, si analizamos las entradas de los responsables del hogar por grupo de ingresos y considerando la remuneración mínima vital (RMV), se aprecia que el 33,3% del total tienen ingresos mensuales por debajo del sueldo mínimo, perteneciendo al grupo de ingresos “Bajo”. A su vez, el 39,9% de responsables del hogar obtienen un ingreso mensual de entre 1 025 a 2 050 soles (grupo de ingresos “Medio”); en tanto solo el 8,2% supera los ingresos mensuales de 3 075 soles (grupo de ingresos “Muy alto”).

Tabla 29

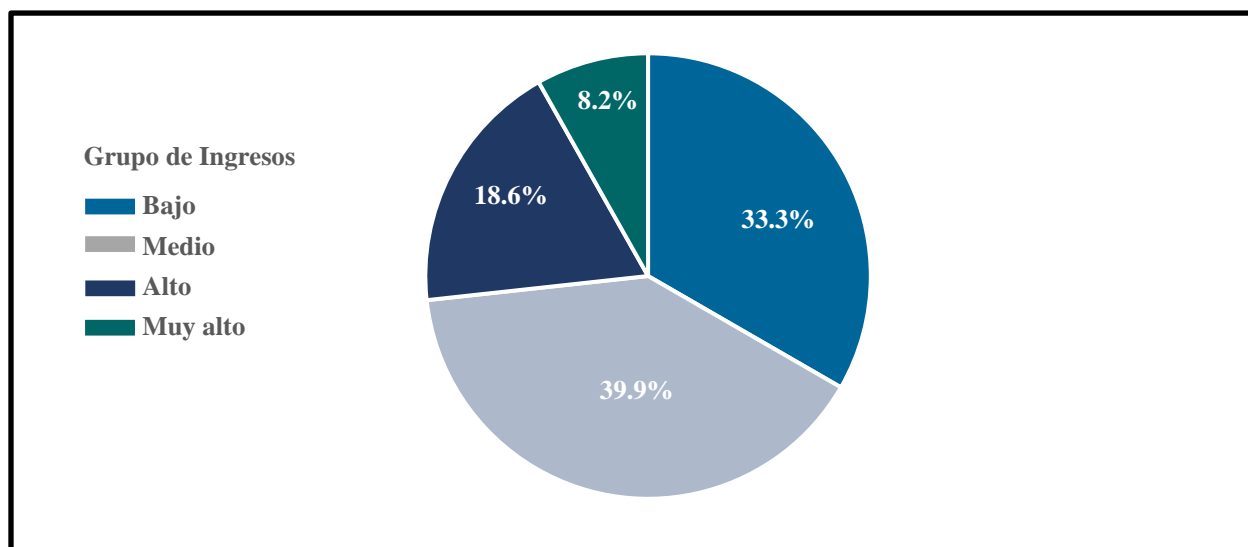
Distribución de los responsables del hogar, según grupo de ingresos - provincia de Leoncio Prado

Ingresos	Jefes de Hogar	Grupo de Ingresos	Porcentaje
Menor a 1025	106	Bajo	33.3
Entre 1025 y 2050	127	Medio	39.9
Entre 2050 y 3075	59	Alto	18.6
Más de 3075	26	Muy alto	8.2
Total	318		100%

Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Figura 25

Leoncio Prado: Distribución de los responsables del hogar, según grupo de ingresos



Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

En cuanto a la principal fuente de entradas de los responsables del hogar del ámbito de estudio, de acuerdo con los resultados de la encuesta, la fuente que predomina son los ingresos laborales (72,6%), seguido de los ingresos empresariales (23,6%), transferencias (3,1%) y rentas de la propiedad con 0,6% del total. De esta manera, se puede afirmar que 7 de cada 10 responsables del hogar de la PLP tiene como principal fuente de recursos a los ingresos provenientes del trabajo.

Tabla 30

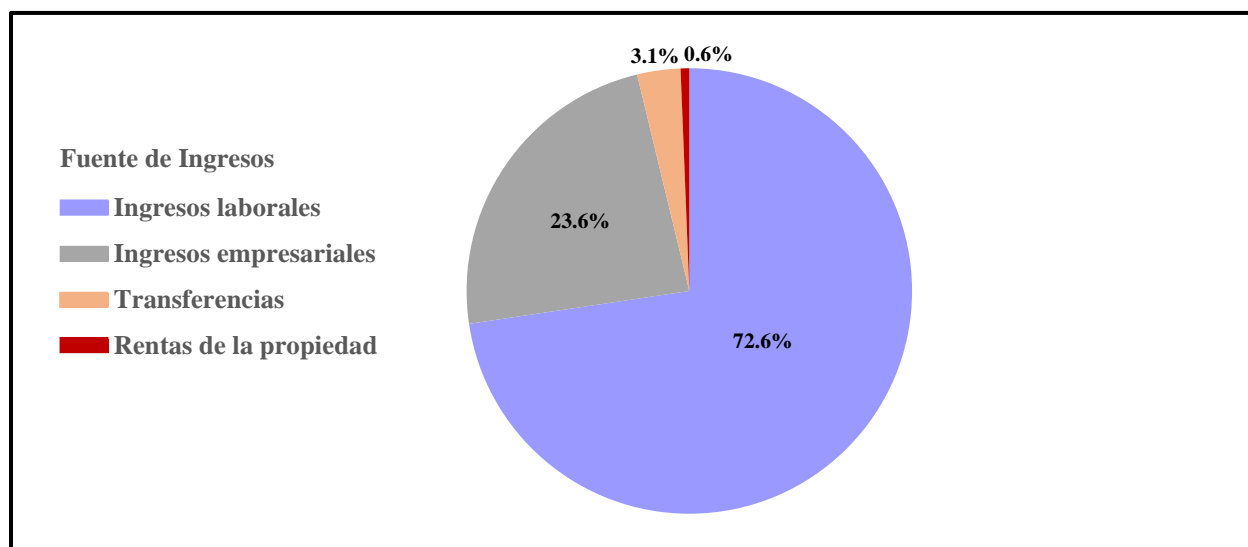
Distribución de los hogares, según principal fuente de ingresos del responsable del hogar - provincia de Leoncio Prado

Fuentes	Jefes de Hogar	Porcentaje
Ingresos laborales	231	72.6
Ingresos empresariales	75	23.6
Transferencias	10	3.1
Rentas de la propiedad	2	0.6
Total	318	100%

Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Figura 26

Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según principal fuente de ingresos del jefe de hogar



Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Por otro lado, en la Tabla 31 se muestra la distribución de los hogares conforme a la periodicidad de ingresos del jefe de hogar, donde se observa que en su mayoría perciben ingresos de manera diaria (40,9%), seguido de mensual (29,6%), semanal (19,5%) y quincenal (10,1%). Además, cabe señalar con respecto al grupo mayoritario, que en su totalidad son responsables del hogar que pertenecen a la categoría ocupacional de trabajador independiente.

Tabla 31

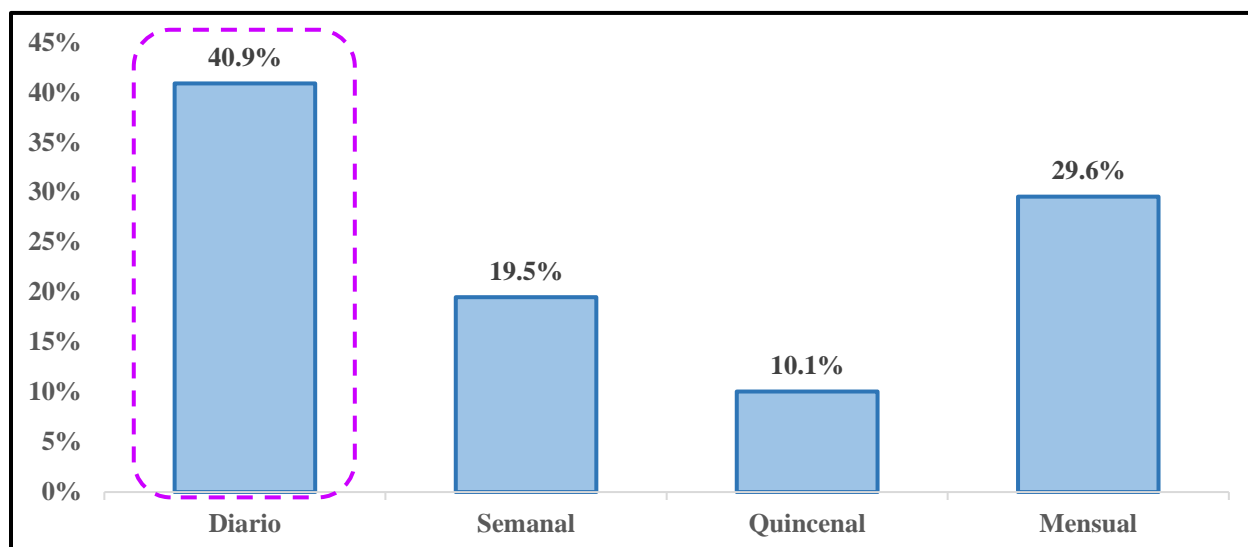
Distribución de los hogares, según periodicidad de ingresos del jefe de hogar - provincia de Leoncio Prado

Frecuencia	Jefes de Hogar	Porcentaje
Diario	130	40.9
Semanal	62	19.5
Quincenal	32	10.1
Mensual	94	29.6
Total	318	100%

Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Figura 27

Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según periodicidad de ingresos del jefe de hogar



Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

4.1.5. Aspectos Complementarios

Número de Perceptores. En lo que se refiere a los miembros que aportan para el sustento del hogar, según la información recolectada, el 44% de los hogares cuenta con 1 solo perceptor, seguido del 45,6% con 2 perceptores, el 9,1% con 3 a 4 perceptores y solo el 1,3% cuenta con 5 a más perceptores. Siendo 1.72 el número promedio de perceptores por hogar.

Tabla 32

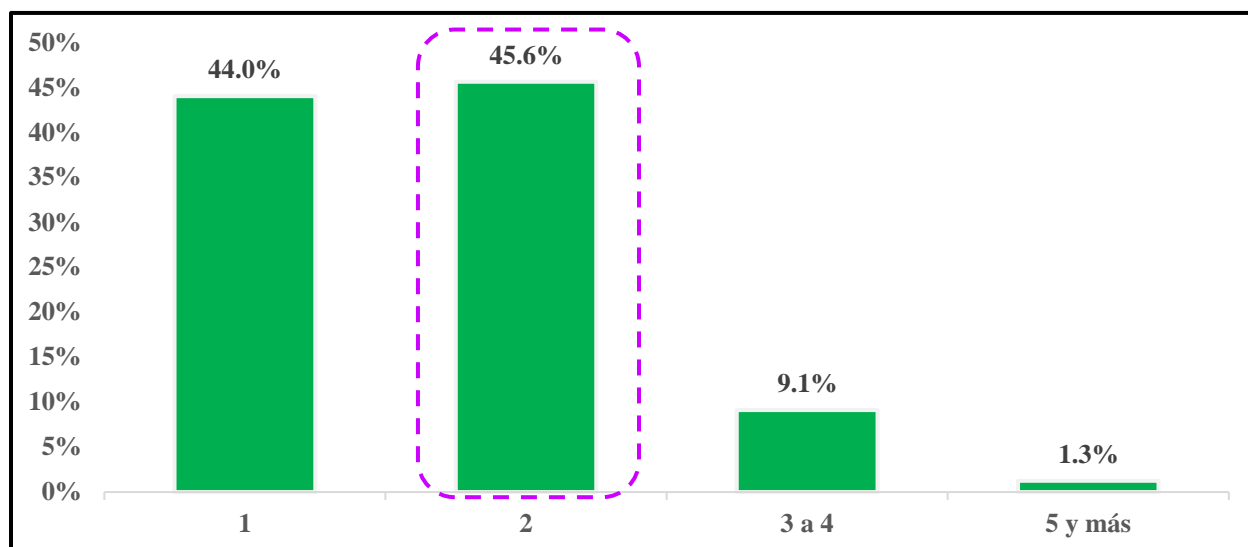
Distribución de los hogares, según número de perceptores - provincia de Leoncio Prado

Número de Perceptores	Hogares	Porcentaje
1	140	44.0
2	145	45.6
3 a 4	29	9.1
5 y más	4	1.3
Total	318	100%

Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Figura 28

Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según número de perceptores



Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Equilibrio Fiscal. Del total de hogares de la provincia de Leoncio Prado, de acuerdo con los resultados de la encuesta, la mayor parte (61,3%) logra equilibrar sus ingresos con sus gastos, equivalente a 195 hogares; mientras que el 38,7% no consigue hacerlo (ver Figura 29). De este último grupo, se tiene que alrededor del 79% de hogares no organiza un presupuesto familiar, lo cual representa uno de los posibles motivos por los que no alcanzan un equilibrio fiscal.

Tabla 33

Distribución de los hogares, según equilibrio fiscal - provincia de Leoncio Prado

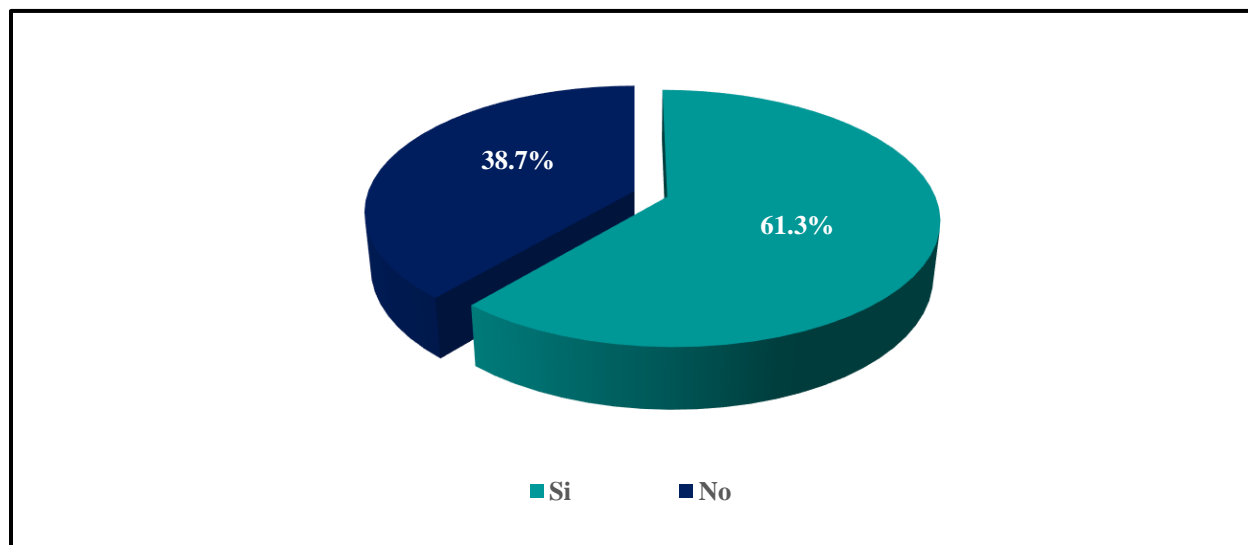
Estado	Hogares	Porcentaje
Si	195	61.3
No	123	38.7
Total	318	100%

Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Gráficamente,

Figura 29

Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según equilibrio fiscal



Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Situación Económica. Con respecto a la situación económica de los hogares del ámbito de estudio, los resultados revelan que el 39% del total refiere que los ingresos en su hogar les alcanza justo sin grandes dificultades. No obstante, un 9,4% responde que no les alcanza y tienen grandes dificultades, así como también un 22,3%, que les alcanza bien y pueden ahorrar.

Tabla 34

Distribución de los hogares, según situación económica - provincia de Leoncio Prado

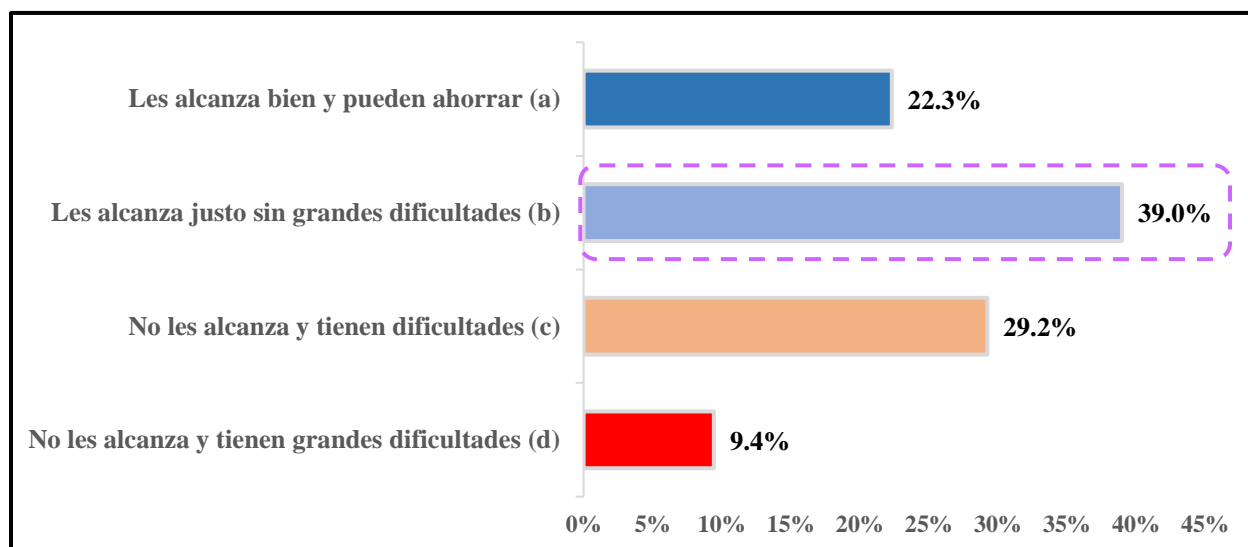
Condición Económica	Hogares	Porcentaje
Les alcanza bien y pueden ahorrar (a)	71	22.3
Les alcanza justo sin grandes dificultades (b)	124	39.0
No les alcanza y tienen dificultades (c)	93	29.2
No les alcanza y tienen grandes dificultades (d)	30	9.4
Total	318	100%

Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Gráficamente,

Figura 30

Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según situación económica



Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

De igual modo, cabe indicar que una proporción considerable de los encuestados que respondieron que les alcanza bien y pueden ahorrar o no presentan grandes dificultades tienen un grado de estudio de “superior” (ver Tabla 35). En contraste, aquellos que opinan que no les alcanza y tienen dificultades (o grandes dificultades) son principalmente de nivel de estudio “básico”.

Tabla 35

Situación económica y grado máximo de estudios del jefe de hogar - provincia de Leoncio Prado

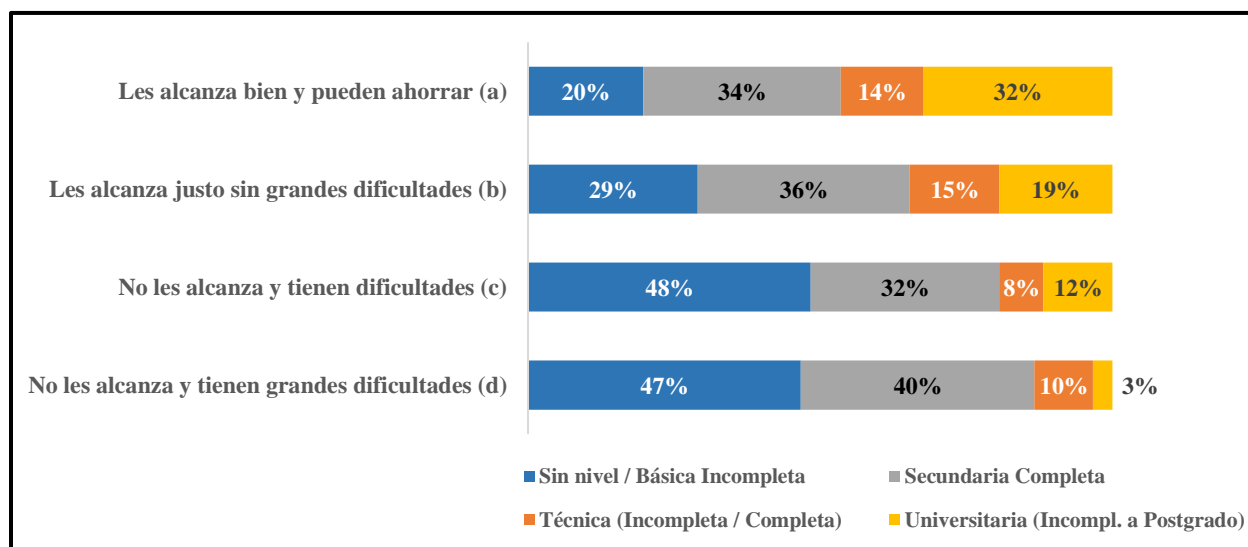
Grado de Estudios	Condición Económica			
	(a)	(b)	(c)	(d)
Sin nivel ^{1/}	20%	29%	48%	47%
Secundaria Completa	34%	36%	32%	40%
Técnica ^{2/}	14%	15%	8%	10%
Universitaria ^{3/}	32%	19%	12%	3%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

1/ Incluye básica incompleta. 2/ Incluye incompleta y completa. 3/ Incluye incompleta a postgrado.

Figura 31

Leoncio Prado: Situación económica y grado máximo de estudios del jefe de hogar



Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Elaboración de Presupuesto Familiar. En cuanto a la elaboración de un presupuesto familiar, conforme a los resultados de la encuesta, el 61% del total de hogares de la provincia de Leoncio Prado no lo desarrolla; por el contrario, el 39% sí lo elabora (ver Tabla 36). En consecuencia, se puede aseverar que 6 de cada 10 hogares del ámbito de estudio no organiza un presupuesto familiar.

Tabla 36

Distribución de los hogares, según elaboración de presupuesto familiar - provincia de Leoncio Prado

Organiza PF*	Hogares	Porcentaje
Si	124	39.0
No	194	61.0
Total	318	100%

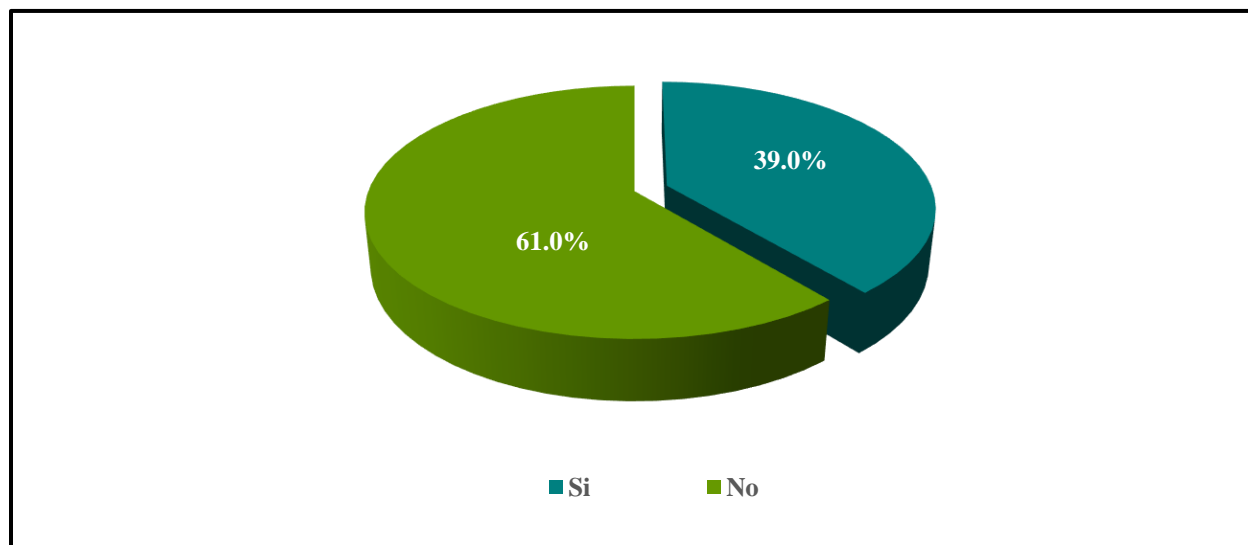
Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

*Presupuesto Familiar.

Gráficamente,

Figura 32

Leoncio Prado: Distribución de los hogares, según elaboración de presupuesto familiar



Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Por otro lado, con la finalidad de brindar una ilustración necesaria, que sirva como preámbulo para la presentación de los resultados principales (explicativos), se analizó previamente la relación entre la educación e ingreso del hogar (ver Tabla 37) y modalidad de trabajo de trabajo e ingreso del hogar (ver Tabla 38). En donde, se obtuvo los siguientes resultados:

Tal como se ha señalado en los párrafos precedentes, el 33,3% de los individuos cubiertos por la encuesta percibe un ingreso mensual inferior a 1 025 soles, este porcentaje es mayor en los jefes de hogar con una educación menor a 8 años (96,7%) y con un trabajo independiente (37,8%). A su vez, se observa que el 39,9% de los responsables del hogar devenga un ingreso mensual de entre 1 025 a 2 050 soles, siendo este porcentaje mayor en los jefes con una educación entre 8 a 16 años (55,1%) y con un trabajo autónomo (41,7%). Mientras que, solo 8,2% de los encuestados percibe un ingreso superior a 3 075 soles, y este porcentaje es notablemente mayor en los responsables del hogar con una educación mayor a 16 años (100%) y con un trabajo dependiente (30,5%).

Tabla 37*Educación e ingreso del hogar - provincia de Leoncio Prado*

Ingreso del Hogar	Años de Estudio			Total
	educ<=8 años	8<educ<=16 años	educ>16 años	
Menor a 1025	96.7%	8.0%	0.0%	33.3%
Entre 1025 y 2050	3.3%	55.1%	0.0%	39.9%
Entre 2050 y 3075	0.0%	26.2%	0.0%	18.6%
Más de 3075	0.0%	10.7%	100%	8.2%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

Tabla 38*Modalidad de trabajo e ingreso del hogar - provincia de Leoncio Prado*

Ingreso del Hogar	Categoría Ocupacional		Total
	Trabajador Independiente	Trabajador Dependiente	
Menor a 1025	37.8%	13.6%	33.3%
Entre 1025 y 2050	41.7%	32.2%	39.9%
Entre 2050 y 3075	17.4%	23.7%	18.6%
Más de 3075	3.1%	30.5%	8.2%
Total	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta realizada, octubre - noviembre del 2022.

4.2. Verificación de Hipótesis

4.2.1. Hipótesis

“La educación y la modalidad de trabajo influyen significativamente en el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado, 2022”.

a) Variable independiente (X_1): Educación

Indicador:

 X_{11} = Años de educación del jefe de hogar (AE)

b) Variable independiente (X_2): Modalidad de trabajo

Indicador:

X_{21} = Categoría ocupacional del jefe de hogar (CO)

c) Variable dependiente (Y): Ingreso del hogar

Indicador:

Y_1 = Ingreso mensual del hogar (YH)

4.2.2. Modelo

Para analizar el efecto de la educación y la modalidad de trabajo (M_T) sobre el ingreso del hogar, se estimó un modelo de regresión lineal múltiple basado en la *ecuación tradicional de Mincer*, en la cual se amplió para el estudio incluyendo la variable M_T , cuyo indicador principal corresponde a la categoría ocupacional.

De este modo, el modelo queda especificado como:

$$\ln YH = \beta_0 + \beta_1 AE + \beta_2 XP - \beta_3 XP^2 + \beta_4 CO + \varepsilon$$

Donde:

$\ln YH$: Logaritmo natural del ingreso mensual de los hogares de la PLP.

AE : Años de educación del jefe de hogar.

XP : Años de experiencia potencial del jefe de hogar.

XP^2 : Años de experiencia potencial al cuadrado del jefe de hogar.

CO : Categoría ocupacional del jefe de hogar (dependiente = 1, independiente = 0).

β_i : Parámetros de regresión ($\forall_i = 0, \dots, 4$).

ε : Término de perturbación del modelo.

En consecuencia, el modelo estimado es de tipo log - lin, debido a que utiliza como variable explicada el logaritmo del ingreso ($LnYH$) y no el ingreso como tal. Por lo que, los parámetros o coeficientes de la regresión se interpretan como semi elasticidades, lo que significa que relacionan variaciones en términos absolutos (ΔX) con variaciones en términos porcentuales ($\Delta\% Y$).

4.2.3. Cuadro Principal¹⁰

4.2.4. Regresión del Modelo

La regresión del modelo planteado se efectuó mediante el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Para lo cual, se utilizó el programa estadístico Econometric Views, obteniendo los siguientes resultados:

Tabla 39

Resultados de la regresión del Modelo de Mincer Ampliado

Dependent Variable: LNYH

Method: Least Squares

Included observations: 318

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	5.449641	0.096688	56.36298	0.0000
AE	0.112600	0.004884	23.05374	0.0000
XP	0.040099	0.004854	8.260533	0.0000
XP ²	-0.000477	7.47E-05	-6.386278	0.0000
CO	0.067556	0.042482	1.590222	0.1128
R-squared	0.718496	Mean dependent var		7.332822
Adjusted R-squared	0.714899	S.D. dependent var		0.507317
S.E. of regression	0.270881	Akaike info criterion		0.241327
Sum squared resid	22.96691	Schwarz criterion		0.300478
Log likelihood	-33.37092	Hannan-Quinn criter.		0.264952
F-statistic	199.7216	Durbin-Watson stat		1.777523
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Resultado de programa EViews V.12, con base en el Anexo "C".

¹⁰ El cuadro principal, debido a su larga extensión, se presenta en Anexos (sección "C").

De la Tabla 39, se puede apreciar que:

- Los indicadores de las variables son estadísticamente significativos al 5%, a excepción del indicador “CO” que corresponde a la variable modalidad de trabajo.
- El valor de R^2 es 0.718496 podría parecer bajo, pero es común en datos transversales de gran cantidad de observaciones. ($n = 318$)
- El valor calculado de F-statistic es 199.7216 que es muy significativo dado que su valor Prob (F-statistic) es cero, lo que se traduce, que en conjunto todos los valores explicativos tienen un impacto sobre la regresada.

Cabe mencionar, que lo descrito líneas precedentes es producto de un primer análisis realizado a los resultados de la regresión. Evidentemente, no corresponde a la interpretación definitiva, debido a que todavía no se lleva a cabo el diagnóstico del modelo¹¹.

4.2.5. Diagnóstico del Modelo

Un modelo econométrico correctamente especificado debería de garantizar los supuestos de normalidad de residuos y no heterocedasticidad, sobre todo, cuando se trata de un modelo cuyos datos utilizados para su estimación provienen de datos transversales. Por lo que, resulta necesario y oportuno realizar las pruebas correspondientes (previo al análisis de indicadores estadísticos), siendo estas las que se detallan a continuación.

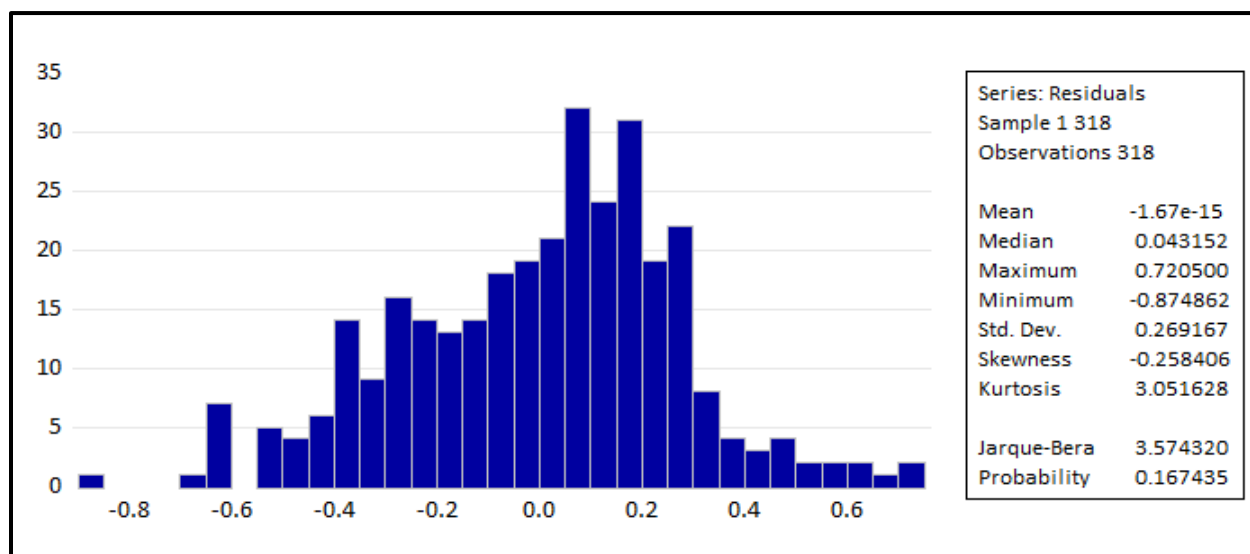
Prueba de Normalidad. Para verificar el cumplimiento del supuesto de normalidad, se aplicó la prueba Jarque - Bera en el programa EViews.

Considerando:

H_0 : *Los U_i siguen una distribución normal ($P > 0.05$)*

H_a : *Los U_i no siguen una distribución normal ($P < 0.05$)*

¹¹ Procedimiento mediante el cual se comprueba la existencia de problemas econométricos y el cumplimiento de ciertos supuestos.

Figura 33*Contraste de Jarque – Bera*

Fuente: Resultado de programa EViews V.12.

De la Figura 33, se observa que:

- El valor del criterio de Skewness (coeficiente de asimetría) es de -0.258406, cantidad que tiende a cero, ello nos da indicios de normalidad.
- El valor de Kurtosis es de 3.051628, en otras palabras, tiende al valor de 3, lo que nos da aún más pistas de que el error tiene una distribución normal.
- El valor de Probability, indica que existe una probabilidad de 16,74% (mayor al 5%) de afirmar que existe normalidad.

Por lo tanto, de acuerdo con el análisis efectuado, se concluye que los residuos siguen una distribución normal, dado que se obtiene un valor de Jarque - Bera = 3.574 con una probabilidad del $0.16 > 0.05$ (Región de aceptación de la H_0). Además, se aprecia que las medidas de forma (coeficiente de simetría y kurtosis) resultan ser los adecuados.

Prueba de Heterocedasticidad. Para evaluar si el modelo presenta problemas de heterocedasticidad se aplicó una prueba formal (Test de White). Teniendo en cuenta:

H_0 : El modelo no presenta problemas de heterocedasticidad ($P > 0.05$)

H_a : El modelo presenta problemas de heterocedasticidad ($P < 0.05$)

Tabla 40*Test de White*

Heteroskedasticity Test: White
 Null hypothesis: Homoskedasticity

F-statistic	8.893692	Prob. F (12,305)	0.0000
Obs*R-squared	82.42974	Prob. Chi-Square (12)	0.0000
Scaled explained SS	81.91944	Prob. Chi-Square (12)	0.0000

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample: 1 318

Included observations: 318

Collinear test regressors dropped from specification

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.382970	0.167461	2.286928	0.0229
AE^2	0.001340	0.000409	3.280053	0.0012
AE*XP	0.000248	0.000653	0.379555	0.7045
AE*XP2	2.10E-06	9.58E-06	0.219019	0.8268
AE*CO	-0.005321	0.005311	-1.001885	0.3172
AE	-0.031818	0.014494	-2.195337	0.0289
XP^2	0.001566	0.000565	2.769715	0.0060
XP*XP2	-3.33E-05	1.13E-05	-2.945159	0.0035
XP*CO	-0.004675	0.005737	-0.814863	0.4158
XP	-0.032386	0.014109	-2.295459	0.0224
XP2^2	2.57E-07	8.26E-08	3.115797	0.0020
XP2*CO	0.000100	9.70E-05	1.030834	0.3034
CO^2	0.121531	0.111323	1.091699	0.2758

R-squared	0.259213	Mean dependent var	0.072223
Adjusted R-squared	0.230067	S.D. dependent var	0.103612
S.E. of regression	0.090915	Akaike info criterion	-1.917765
Sum squared resid	2.520982	Schwarz criterion	-1.763970
Log likelihood	317.9246	Hannan-Quinn criter.	-1.856338
F-statistic	8.893692	Durbin-Watson stat	1.864579
Prob(F-statistic)	0.000000		

Fuente: Resultado de programa EViews V.12, con base en el Anexo "C".

De la Tabla 40, se puede apreciar que:

- El valor de la probabilidad (pv) es cero (menor al 5%), lo cual indica que existe heterocedasticidad.
- La mayor parte de los valores de las probabilidades son menores a 0.05, por lo que se confirma la existencia de heterocedasticidad en el modelo.

Por consiguiente, de acuerdo con los resultados de la prueba y en referencia al valor de la probabilidad ($0.00 < 0.05$), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, lo que significa que el modelo presenta problemas de heterocedasticidad. Por lo que, resulta necesario calcular el estimador robusto de White (ver Tabla 41) que permite obtener los errores estándar adecuados para el modelo.

Tabla 41

Resultados del Modelo Final de Mincer Ampliado

Dependent Variable: LNYH

Method: Least Squares

Included observations: 318

Huber-White-Hinkley (HC1) heteroskedasticity consistent standard errors and covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	5.449641	0.113877	47.85563	0.0000
AE	0.112600	0.005749	19.58665	0.0000
XP	0.040099	0.006318	6.346911	0.0000
XP ²	-0.000477	0.000105	-4.527542	0.0000
CO	0.067556	0.045857	1.473199	0.1417
R-squared	0.718496	Mean dependent var		7.332822
Adjusted R-squared	0.714899	S.D. dependent var		0.507317
S.E. of regression	0.270881	Akaike info criterion		0.241327
Sum squared resid	22.96691	Schwarz criterion		0.300478
Log likelihood	-33.37092	Hannan-Quinn criter.		0.264952
F-statistic	199.7216	Durbin-Watson stat		1.777523
Prob(F-statistic)	0.000000	Wald F-statistic		137.7988
Prob(Wald F-statistic)	0.000000			

Fuente: Resultado de programa EViews V.12, con base en el Anexo "C".

Por lo tanto, luego de haber realizado las pruebas correspondientes, tales como: heterocedasticidad y normalidad, se concluye que el modelo garantiza el supuesto antes mencionado. A partir de ello, se procede a realizar el análisis de indicadores estadísticos a fin de corroborar la hipótesis planteada.

4.2.6. *Análisis de Indicadores Estadísticos*

Prueba de Relevancia Global. Esta prueba tiene como objeto determinar si las variables independientes, en conjunto, logran explicar o no a la variable objetivo. Asimismo, según Esteban (2020) señala que las pruebas de significancia global comprende del coeficiente de determinación (R^2), la prueba de Fisher (F) y la prueba P.

En consecuencia, se formula las siguientes hipótesis: $\alpha = 5\% \cong 0.05$ (Nivel de significancia)

$H_0: \beta_i = 0, \forall_i = 1, \dots, 4$ (Las variables independientes no influyen significativamente en el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado).

$H_a: \beta_i \neq 0, \forall_i = 1, \dots, 4$ (Las variables independientes influyen significativamente en el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado).

a) **Coefficiente de Determinación (R^2)**

El coeficiente de determinación sirve para evaluar la calidad del modelo planteado. Siendo propicio para su respectivo análisis, tener en cuenta la siguiente condición:

$$R^2 \geq 70\% \text{ (Rechazo la hipótesis nula - } \mathbf{H_0}\text{)}$$

$$R^2 < 70\% \text{ (Acepto la hipótesis nula - } \mathbf{H_0}\text{)}$$

Por consiguiente, de acuerdo con los resultados de la regresión, se obtiene un $R^2 = 0.718496$, lo cual indica que el 71,85% de las variaciones en el ingreso mensual del hogar (YH) se debe a las variaciones de los indicadores de las variables independientes y el 28,15% restante se debe a otros factores no incorporados en el modelo. De modo que, la hipótesis y el modelo planteado son consistentes, dado que $R^2 > 70\%$.

b) Test de Fisher (F_c y F_t)

La prueba de Fisher es útil para constatar la calidad del modelo obtenido conforme con el análisis del coeficiente de determinación (R^2) realizado previamente. Por lo que, se resuelve comparando el valor del F calculado (F_c) con el valor estadístico del F Tabla (F_t).

En donde, se tiene en consideración:

$$F_c \geq F_t \text{ (Rechazo la hipótesis nula - } \mathbf{H_0})$$

$$F_c < F_t \text{ (Acepto la hipótesis nula - } \mathbf{H_0})$$

En cuanto al F calculado (F_c), el *software* EViews V.12 proporciona el valor correspondiente, el mismo que se encuentra como F-statistic en los resultados de la regresión (ver Tabla 41), cuyo valor es de 199.72.

Seguidamente, se procede a hallar el valor del F tabular (F_t). Para lo cual, se tiene en cuenta los siguientes criterios:

$$gl_1 = k - 1 = 5 - 1 = 4 \text{ (} k = \text{Número de parámetros del modelo de regresión)}$$

$$gl_2 = n - k = 318 - 5 = 313 \text{ (} n = \text{Tamaño de la muestra)}$$

$$\alpha = 5\% \cong 0.05 \text{ (Nivel de significancia)}$$

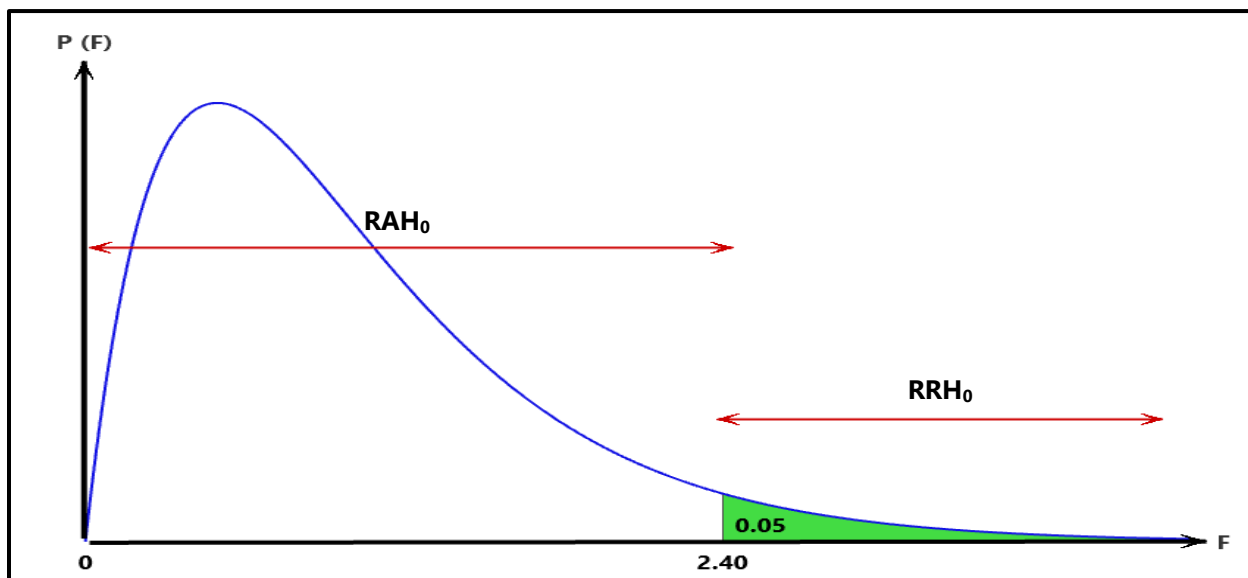
A partir de ello, tenemos:

$$F_t = [(k - 1); (n - k); \alpha]$$

$$F_t = [(5 - 1); (318 - 5); 0.05]$$

$$\mathbf{F_t = (4; 313; 0.05)}$$

Por tanto, el valor tabular de la prueba es de: $F_{(4,313;0.05)} = \mathbf{2.40}$, que representa el punto crítico para la evaluación. Consecutivamente, se procede a graficar la distribución de Fisher, considerando los criterios establecidos y los valores calculados anteriormente.

Figura 34*Distribución F - Fisher*

Fuente: Elaboración propia. Programa Minitab V. 21.

Posteriormente, se calcula el valor del F computado (a manera de comprobación). Para luego, compararlo con el valor del F tabular (F_t) definido, de modo que:

$$F_c = \frac{CMR}{CME} \rightarrow \left(\frac{R^2}{1 - R^2} \right) \left(\frac{n - k}{k - 1} \right)$$

$$F_c = \left(\frac{0.718496}{1 - 0.718496} \right) \left(\frac{318 - 5}{5 - 1} \right)$$

$$F_c = 199.7216$$

Finalmente, dado que $F_c > F_{4;313;0.05}$ ($199.72 > 2.40$), se sitúa en la región de rechazo de la hipótesis nula estadística, la cual plantea la no significancia de los regresores al momento de explicar a la variable dependiente. En consecuencia, se puede afirmar a un nivel de significancia del 5%, que los indicadores de las variables independientes, en conjunto, logran explicar de forma significativa el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado.

c) Prueba P

La prueba P, se efectúa para validar las conclusiones alcanzadas en las pruebas anteriores (coeficiente de determinación y la prueba de Fisher) con respecto a la calidad del modelo planteado. De manera que, se tiene en cuenta:

$$P < 0.05 \text{ (Rechazo la hipótesis nula - } \mathbf{H_0}\text{)}$$

$$P \geq 0.05 \text{ (Acepto la hipótesis nula - } \mathbf{H_0}\text{)}$$

Por lo tanto, con base en los resultados obtenidos, se observa que el valor de $P = 0.000000 < 0.05$, lo que indica que se trata de una firme evidencia de que la hipótesis propuesta si es verdadera. De modo que, se puede confirmar que se cumple la hipótesis.

Prueba de Relevancia Individual. Esta prueba busca evaluar la significancia de cada uno de los indicadores de las variables independientes incluidas en el modelo, en otras palabras, permite corroborar si contribuyen o no en explicar a la variable dependiente.

Para lo cual, se plantea las siguientes hipótesis: Nivel de significancia: $\alpha = 5\% \cong 0.05$

$\mathbf{H_0}$: $\beta_k = 0, \forall_k = 1, \dots, 4$ (*La educación, la experiencia laboral, la experiencia laboral al cuadrado o la modalidad de trabajo individualmente no son significativas para explicar el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado*).

$\mathbf{H_a}$: $\beta_k \neq 0, \forall_k = 1, \dots, 4$ (*La educación, la experiencia laboral, la experiencia laboral al cuadrado o la modalidad de trabajo individualmente son significativas para explicar el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado*).

a. Test de Student (T_c y T_t)

La Prueba estadística T de Student, es útil para verificar la existencia o no de relevancia en las variables explicativas, dicho de otra manera, comprueba si los indicadores de las variables independientes influyen de manera significativa en el indicador de la variable “ingreso del hogar”.

De modo que, se decide comparando el valor del T calculado (T_c) de los indicadores con el valor del T tabular (T_t). Siendo, propicio considerar la subsecuente condición:

$$T_c \geq T_t \text{ o } -T_c \leq -T_t \text{ (Es significativa)}$$

$$T_c < T_t \text{ o } -T_c > -T_t \text{ (No es significativa)}$$

Seguidamente, se define el valor del T tabular (T_t). Teniendo en cuenta, los siguientes criterios:

$$gl = n - k = 318 - 5 = 313; \alpha = 5\% \cong 0.05$$

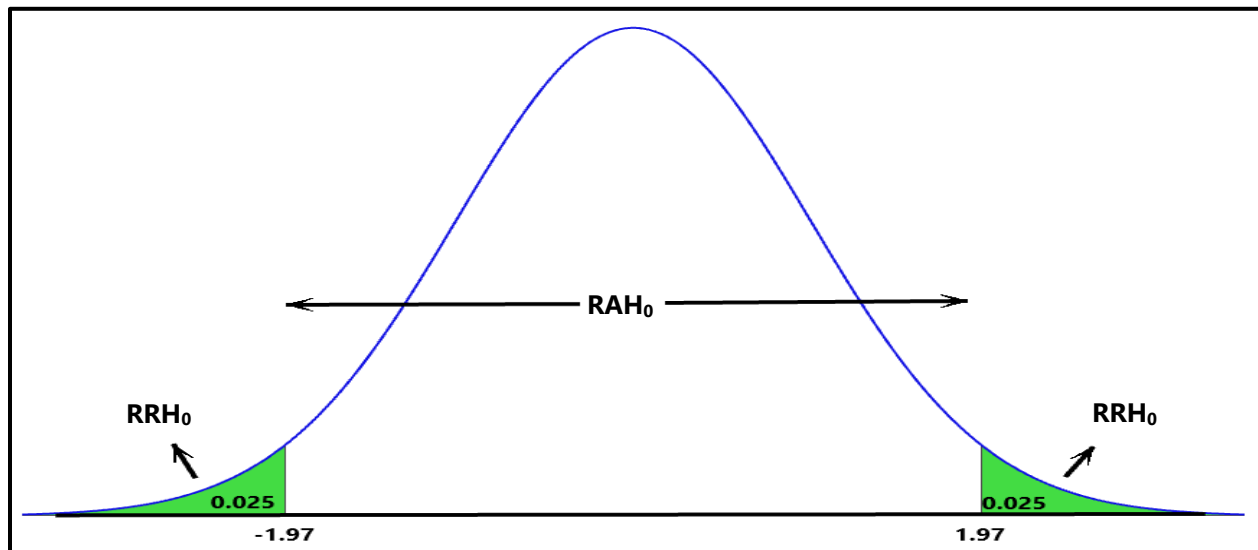
$$\text{Por tanto: } T_t = \left(n - k; \frac{\alpha}{2}\right) \rightarrow T_t = \left(318 - 5; \frac{\alpha}{2}\right) \rightarrow T_t = (313; 0.05/2)$$

$$T_{(313;0.05/2)} = \pm 1.97$$

Luego, se procede a graficar la distribución T:

Figura 35

Distribución T - Student



Fuente: Elaboración propia. Programa Minitab V. 21.

Finalmente, una vez establecido los puntos críticos para la evaluación y habiendo definido las regiones de aceptación y de rechazo correspondiente, lo que sigue es determinar los valores del

T calculado de los indicadores (variables). Con base en la siguiente fórmula: $T_c = \frac{\hat{\beta}_i}{SE(\hat{\beta}_i)}$

- **T_c de años de educación (AE)**

$$T_c = \frac{0.112600}{0.005749} \rightarrow T_c = 19.58665$$

Dado que el valor del $T_c > T_{(313;0.05/2)} \rightarrow (19.59 > 1.97)$, se ubica en la región de rechazo de la hipótesis nula, la cual plantea que este indicador no es determinante a la hora de explicar a la variable dependiente. Por lo tanto, se puede afirmar a un nivel de significancia del 5%, que el indicador de la variable “educación”, de forma individual, es significativa para explicar el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado.

- **T_c de años de experiencia potencial (XP)**

$$T_c = \frac{0.040099}{0.006318} \rightarrow T_c = 6.346911$$

Como el valor del $T_c > T_{(313;0.05/2)} \rightarrow (6.35 > 1.97)$, se sitúa en la región de rechazo de la hipótesis nula, la cual plantea que este indicador no es determinante a la hora de explicar a la variable dependiente. En consecuencia, se puede afirmar a un nivel de significancia del 5%, que el indicador de la variable “experiencia laboral”, de manera individual, es significativa para explicar el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado.

- **T_c de años de experiencia potencial al cuadrado (XP²)**

$$T_c = \frac{-0.000477}{0.000105} \rightarrow T_c = -4.527542$$

Dado que el valor del $-T_c < -T_{(313;0.05/2)} \rightarrow (-4.53 < -1.97)$, se ubica en la región de rechazo de la hipótesis nula, la cual plantea que este indicador no es determinante a la hora de explicar a la variable dependiente. Por lo tanto, se puede afirmar a un nivel de significancia del 5%, que el indicador de la variable “experiencia laboral al cuadrado”, de forma individual, es significativa para explicar el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado.

- **T_c de categoría ocupacional (CO)**

$$T_c = \frac{0.067556}{0.045857} \rightarrow T_c = 1.473199$$

Como el valor del $T_c < T_{(313;0.05/2)} \rightarrow (1.47 < 1.97)$, se sitúa en la región de aceptación de la hipótesis nula, la cual plantea que este indicador no es determinante a la hora de explicar a la variable dependiente. En consecuencia, se puede afirmar a un nivel de significancia del 5%, que el indicador de la variable “modalidad de trabajo”, de manera individual, no es significativa para explicar el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado.

De lo anterior, habría que precisar, que la no significancia de esta variable se sustenta debido a que la diferencia en los ingresos entre los jefes de hogar con trabajo dependiente e independiente en el ámbito de estudio es casi nula, en otras palabras, no existe alta volatilidad.

En definitiva, de acuerdo con el análisis de relevancia individual efectuado, se concluye que los indicadores de las variables son estadísticamente significativos al 5%, a excepción del indicador “CO” que corresponde a la variable modalidad de trabajo.

4.2.7. Análisis de Efectos Marginales

Considerando el modelo estimado y aplicando las derivadas parciales respectivas, se lleva cabo el análisis de sensibilidad, logrando obtener las siguientes interpretaciones:

- **Con respecto a la educación**

$$\frac{\partial \ln YH}{\partial AE} = 0.11 \quad \rightarrow \quad \text{Conforme al valor obtenido, se puede señalar que, “por cada incremento de un año de educación del jefe de hogar, el ingreso aumenta en 11%, manteniendo las demás variables constantes”}.$$

- **Con respecto a la experiencia laboral**

$$\frac{\partial \ln YH}{\partial XP} = 0.04 \quad \rightarrow \quad \text{De acuerdo con el valor obtenido, se puede mencionar que, “por cada incremento de un año de experiencia laboral del jefe de hogar, el ingreso aumenta en 4%, manteniendo las demás variables constantes”}.$$

- **Con respecto a la experiencia laboral al cuadrado**

$\frac{\partial \ln YH}{\partial XP^2} = -0.0004 \rightarrow$ El valor obtenido, refleja los retornos decrecientes de la experiencia, lo que significa que “por cada año de desgaste físico del jefe de hogar (XP^2), el ingreso disminuye en 0,04%, manteniendo las demás variables constantes”.

- **Con respecto a la modalidad de trabajo**

En vista, de que la variable modalidad de trabajo es una variable cualitativa dicotómica discreta, no es posible aplicar la derivada parcial correspondiente. No obstante, la interpretación del coeficiente (0.07) asociado a dicha variable se explica de la siguiente manera: Tomando como base a “independiente = 0”, se puede mencionar que, “si la modalidad de trabajo del jefe de hogar es dependiente, percibe un ingreso de 7% más que los independientes, manteniendo las demás variables constantes”.

4.2.8. Balance Global

En definitiva, con base en los resultados obtenidos, se puede afirmar que la hipótesis planteada es verdadera, en otras palabras, que la educación y la modalidad de trabajo influyen significativamente en el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado.

Asimismo, se concluye que el modelo explica satisfactoriamente el ingreso del hogar en el ámbito de estudio, dado que las pruebas de relevancia global muestran que el $R^2 = 71,85\% > 70\%$, el F calculado es mayor que F tabla: $199.72 > 2.40$ y el valor de P es menor a 0.05.

Por su parte, la prueba de relevancia individual demuestra la alta significancia que posee cada una de las variables explicativas del modelo (a excepción de la variable M_T), en consecuencia, se logra confirmar la veracidad de la hipótesis de investigación propuesta.

CAPITULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1. Relación entre Variables

La ecuación de regresión del modelo es:

$$\mathbf{LnYH = 5.45 + 0.11AE + 0.04XP - 0.0004XP^2 + 0.07CO}$$

Considerando la ecuación presentada, se aprecia que los signos de los coeficientes de las variables: educación, experiencia laboral y modalidad de trabajo (*AE*, *XP* y *CO* - principales indicadores) son positivos, lo que evidencia la relación directa entre estas variables y el ingreso. Por el contrario, el signo del coeficiente asociado a la variable experiencia laboral al cuadrado (*XP²* - principal indicador) es negativo, lo que revela la relación inversa entre esta variable y el ingreso.

5.2. Concordancia con Trabajos Anteriores

Referente a esta sección, se realizó una comparación de forma sintética entre los principales resultados obtenidos de la investigación y las conclusiones de estudios similares, las mismas que fueron consideradas como antecedentes en el Capítulo III (Revisión Bibliográfica). En ese sentido, a continuación, se presenta los estudios más representativos que guardan estrecha relación con los resultados encontrados, siendo estos los siguientes:

Gómez (2020) en su tesis titulada “*Factores sociales determinantes del ingreso económico familiar del Pueblo Joven 16 de Octubre, Chachapoyas, 2019*”; plantea que el nivel de educación, género y modalidad de trabajo son los factores sociales determinantes del ingreso económico en las familias; concluyendo que los años de educación, experiencia laboral, género y modalidad de trabajo explican el 62,5% la variación de los ingresos familiares en el Pueblo Joven 16 de Octubre; indicando que, por cada incremento de un año de educación el ingreso aumenta en 11%, por cada incremento de un año de experiencia laboral el ingreso aumenta en 2%, por cada incremento de un

año de desgaste físico el ingreso disminuye en 0,02% y si un jefe de hogar trabaja de manera “independiente” percibe un ingreso de 21% más que los que trabajan de manera “dependiente”. De esta última interpretación, habría que precisar, que de acuerdo con esta investigación son los trabajadores independientes aquellos que devengan un mayor ingreso, sin embargo, en la provincia de Leoncio Prado la evidencia empírica, en el año de estudio, muestra lo contrario, en vista de que, los resultados revelan que, si la modalidad de trabajo del jefe de hogar es dependiente, percibe un ingreso de 7% más que los independientes.

García (2015) en su estudio titulado “*Análisis del nivel de ingreso familiar en los hogares del distrito de Rupa Rupa, 2014*”; sustenta que la clase de trabajo, tipo de trabajo, experiencia laboral, sexo y el grado de instrucción influyen significativamente en la determinación del nivel de ingreso familiar en los hogares del distrito de Rupa - Rupa; concluyendo que el impacto de las variables independientes son significativas (individualmente) y además explican (en conjunto) el 76,2% la variación de los ingresos familiares en el distrito de Rupa - Rupa; indicando que, por cada incremento de un año de educación secundaria el ingreso aumenta en 23%, por cada incremento de un año de educación superior no universitario el ingreso aumenta en 35%, por cada incremento de un año de educación superior universitario el ingreso aumenta en 62%, por cada incremento de un año de experiencia laboral el ingreso aumenta en 28%, por cada incremento de un año de desgaste físico el ingreso disminuye en 4% y si la clase de trabajo del jefe de hogar es dependiente, percibe un ingreso de 26% más que los independientes.

Márquez (2015) en su trabajo de investigación titulado “*El impacto de la educación como factor en la generación de ingresos dentro de la economía campesina del municipio de Escoma*”; busca determinar el impacto que ejerce la educación, género, asistencia técnica y la experiencia laboral en los ingresos de los habitantes del municipio de Escoma; demostrando que existe una

relación positiva entre el nivel de educación y el ingreso económico (con base en la evidencia encontrada), en otras palabras, a mayor nivel educativo, se tiene un mayor ingreso; concluyendo que los años de educación, experiencia laboral, asistencia técnica y el género explican el 99,7% la variación de los ingresos de la población campesina en el municipio de Escoma; indicando que, por cada incremento de un año de educación primaria el ingreso aumenta en 20%, por cada incremento de un año de educación secundaria el ingreso aumenta en 11%, por cada incremento de un año de educación superior el ingreso aumenta en 17%, por cada incremento de un año de experiencia laboral el ingreso aumenta en 3% y por cada incremento de un año de desgaste físico el ingreso disminuye en 0,03%.

Ortiz (2015) en su investigación titulada *“Educación, empleo e ingresos en el municipio de Tumaco 2015”*; evalúa la influencia de la educación, experiencia laboral, miembros en el hogar y el género en los ingresos de los habitantes del municipio de Tumaco; demostrando que estadísticamente, un año más de educación incrementa aproximadamente en 13,3% el ingreso de los tumaqueños, además, de que por cada incremento de un año de experiencia laboral el ingreso aumenta en 3% y por cada incremento de un año de desgaste físico el ingreso disminuye en 0,07%; concluyendo que los años de educación, experiencia laboral, número de miembros en el hogar y el género explican el 35,7% la variación de los ingresos de la población en el municipio de Tumaco.

CONCLUSIONES

Tras el desarrollo del estudio denominado: “Influencia de la educación y la modalidad de trabajo sobre el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado, 2022”. Y en referencia a los resultados encontrados, se tiene las siguientes conclusiones:

La educación y la modalidad de trabajo influyen significativamente en el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado; afirmación que se respalda al haber obtenido los signos esperados y los coeficientes significativos; además de que en la prueba de relevancia global se obtuvo un $R^2 = 71,85\% > 70\%$, un F calculado mayor que F tabla ($199.72 > 2.40$) y un valor de P menor a 0.05. Lo cual, permite confirmar que los indicadores de las variables independientes, en conjunto, logran explicar de forma significativa el ingreso del hogar en el ámbito de estudio.

Con respecto a la educación en la provincia de Leoncio Prado, se tiene que los jefes de hogar con 8 o menos años de educación representan el 28,6% de los individuos cubiertos por la encuesta, mientras que la proporción mayor se encuentra en el grupo con 8 a 16 años de educación, alcanzando el 70,8%. Por último, se ubica el grupo minoritario que concentra a los responsables del hogar con más de 16 años de educación registrando una proporción del 0,6% del total.

En cuanto a la modalidad de trabajo en la provincia de Leoncio Prado, se tiene que la modalidad que predomina en el ámbito de estudio es el independiente, alcanzando cerca del 82%; mientras que la categoría dependiente representa el 18,6% del total. Cabe indicar, que esta alta concentración de trabajadores autónomos se debe a que la gran mayoría de jefes de hogar cuenta con empleos relacionados al comercio, agricultura, construcción, transporte, entre otros.

Concerniente al nivel de ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado, la mayor parte (36,2%) de responsables del hogar percibe un ingreso entre 500 y 1 133 soles, seguido del grupo de ingresos de 1 767 a 2 400 soles con 25,8% (perteneciente al segundo grupo de mayor

porcentaje), y en una proporción menor (1,6%) se encuentran los jefes de hogar cuyos ingresos oscilan entre los 5 567 a 6 200 soles. Además, el monto promedio mensual asciende a 1 753 soles y el valor más mencionado es de 800 soles.

Por otro lado, los años de educación (AE), indicador principal de la variable educación, afecta de manera directa y significativa en el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado (YH), en vista de que posee un $T_c > T_{(313;0.05/2)} \rightarrow (19.59 > 1.97)$. A su vez, se concluye que, por cada incremento de un año de educación del jefe de hogar, el ingreso aumenta en 11%.

Finalmente, la categoría ocupacional (CO), indicador principal de la variable modalidad de trabajo, no tiene una influencia significativa en el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado (YH), dado que posee un $T_c < T_{(313;0.05/2)} \rightarrow (1.47 < 1.97)$. Además, se concluye que, si la modalidad de trabajo del jefe de hogar es dependiente, percibe un ingreso de 7% más que los independientes.

RECOMENDACIONES

A la Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo (DRTPE), se recomienda promover programas de desarrollo económico de gran impacto en la generación de empleo, de tal manera que contribuya en la mejora de las condiciones de vida de los hogares del ámbito de estudio, dado que, un mayor empleo de las personas significa ingresos económicos en la población, lo que son bienvenidos en cualquier lugar.

De la misma manera, se sugiere a la DRTPE fomentar una mayor inserción laboral, mediante talleres de capacitación dirigido a hogares vulnerables (jefe de hogar con trabajo temporal), con el fin de mejorar sus aptitudes, conocimientos y destrezas según el campo que desempeñan. De tal forma, que puedan obtener mejores oportunidades laborales y por ende percibir mayores ingresos.

A la Dirección Regional de Educación, se recomienda impulsar la educación en la provincia, a través de charlas y reuniones informativas, en coordinación con las universidades y los institutos de educación superior, con la finalidad de concientizar a los hogares de la necesidad de obtener logros educativos. En vista de que, la educación representa uno de los factores claves para mejorar los ingresos de la población.

Finalmente, se aconseja a posteriores trabajos de investigación utilizar una de las variantes o estructuras de la función de ingresos de Mincer, en otras palabras, se sugiere emplear la versión tipo “*spline*” o “*sheepskin*”. El primer caso, consiste en desagregar la educación de una manera más flexible (por tramos), con la finalidad de recoger de forma más adecuada los retornos a la educación. El segundo caso, es una extensión de la primera pero modificada, el cual se sustenta al valor de obtener un certificado o título que sea una señal del nivel alcanzado.

REFERENCIAS

- Alfaro, V. (2016). Trabajo dependiente e independiente. *Mi sitio*. <http://bit.ly/3miYmOi>
- Ames, A. (2020). *Informe de Evidencia: Índice de Desarrollo Humano Distrital del Perú 2019*. Escuela de Gestión Pública de la Universidad del Pacífico. <https://bit.ly/3UsEBQT>
- Araujo, J. (2000). *Educación Media en América Latina: Diversificación y equidad* (Análisis de prospectivas de la educación en la región de América Latina y el Caribe, p. 207). UNESCO/OREAL. <https://bit.ly/3pGH53f>
- Ashenfelter, O., & Rouse, C. (1998). Income, Schooling, and Ability: Evidence from a New Sample of Identical Twins. *The Quarterly Journal of Economics*, 113(1), 253–284. <https://www.jstor.org/stable/2586991>
- Asociación Peruana de Empresas de Inteligencia de Mercados. (2021). *Niveles Socioeconómicos 2021*. APEIM. <https://apeim.com.pe/informes-resumen/>
- Barceinas, F. (2001). *Capital humano y rendimientos de la educación en México* [Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Barcelona]. Repositorio Institucional de la UAB. <https://hdl.handle.net/10803/3983>
- Bastidas, L. (2020). Economía de la educación, un enfoque de la educación globalizada. *Estudios Hemisféricos y Polares*, 11(1), 26–37. <https://bit.ly/3rguEeP>
- Becerra, S. (2019). *Felicidad en trabajadores dependientes e independientes de la región de Lambayeque* [Tesis de pregrado, Universidad Señor de Sipán]. Repositorio Institucional de la USS. <https://hdl.handle.net/20.500.12802/8620>
- Calvo, C. (2012). *La Educación como factor determinante de los ingresos laborales en el Perú* [Tesis de maestría, Universidad Peruana Cayetano Heredia]. Repositorio Institucional de la UPCH. <https://hdl.handle.net/20.500.12866/9686>

- Camelo, H. (2001). *Ingresos y gastos de consumo de los hogares en el marco del SCN y en encuestas de hogares*. CEPAL. <https://hdl.handle.net/11362/4718>
- Cardozo, D., Fogel, K., Molinas, L., & Rabito, M. (2005). Efectos de la educación en los ingresos: Una exploración de la teoría de Mincer aplicada a la realidad paraguaya. *Población y Desarrollo*, 29, 60–75. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5654300>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2017). *La medición del ingreso a partir de encuestas de hogares: Experiencias y desafíos*. CEPAL. <https://bit.ly/448osDJ>
- Congreso de la República del Perú. (2003). *Ley 28044 de 2003. Por lo cual se expide Ley General de Educación*. <https://bit.ly/44y5Woz>
- Editorial Economía. (2014). *Definición de ingreso del hogar*. Enciclopedia. <https://bit.ly/4415Fpw>
- Esteban, E. (2020). *La investigación científica: Guía metodológica del proyecto y el informe final* (1a ed.). San Marcos.
- Figuroa, M., & Miranda, G. (2009). *Las rentas laborales a partir de la educación y la experiencia laboral en el Ecuador en el período 2003-2008, utilizando el modelo de mincer y las encuestas de empleo y desempleo urbano del INEC (ENEMDU)* [Tesis de pregrado, Escuela Politécnica Nacional]. Repositorio Institucional de la EPN. <https://bit.ly/43k0i8u>
- Forero, N., & Ramírez, M. (2008). Determinantes de los ingresos laborales de los graduados universitarios en Colombia: Un análisis a partir de la Herramienta de Seguimiento a Graduados. *Revista de Economía del Rosario*, 11(1), 61–103. <https://bit.ly/3NGbYNg>
- Freire, M., & Teijeiro, M. (2010). Las ecuaciones de Mincer y las tasas de rendimiento de la educación en Galicia. *Investigaciones de Economía de la Educación*, 285–304. <http://hdl.handle.net/11162/43966>

- Galassi, G., & Andrada, M. (2011). Relación entre educación e ingresos en las regiones geográficas de Argentina. *Papeles de población*, 17(69), 257–290. <http://bit.ly/3nRRBmR>
- García, M. (2015). *Análisis del nivel de ingreso familiar en los hogares del Distrito de Rupa Rupa 2014* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Agraria de la Selva]. Repositorio Institucional de la UNAS. <https://hdl.handle.net/20.500.14292/1201>
- Garza, O., & Villezca, P. (2006). Efecto de la sobre-educación en el ingreso de las personas con estudios de nivel superior en México. *Ensayos*, 25(2), 21–42. <http://eprints.uanl.mx/7544/>
- Gómez, E. (2020). *Factores sociales determinantes del ingreso económico familiar del pueblo joven 16 de octubre, Chachapoyas, 2019* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas]. Repositorio Institucional de la UNTRM. <https://hdl.handle.net/20.500.14077/2127>
- González, A. (2015). Prestaciones económicas en Riesgos Laborales de trabajadores independientes respecto a dependientes a partir de la Ley 1562 de 2012. *CES Salud Pública*, 6(2), 168–180. <https://bit.ly/3O1z2Ho>
- Guadalupe, C., León, J., Rodríguez, J., & Vargas, S. (2017). *Estado de la educación en el Perú. Análisis y perspectivas de la educación básica* (pp. 1–273). Grupo de Análisis para el Desarrollo. <https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/5692>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Education. <https://bit.ly/3JOYaii>
- Herrera, S. (2010). La importancia de la Educación en el Desarrollo: La Teoría del Capital Humano y el Perfil Edad - Ingresos por Nivel Educativo en Viedma y Carmen de Patagones, Argentina. *Revista Pilquen - Sección Ciencias Sociales*, 13, 1–9. <https://bit.ly/3NHzzgz>

- Instituto de Estudios Peruanos. (2022). *Encuesta Nacional de Percepción de Desigualdades 2022*. OXFAM. <https://peru.oxfam.org/ENADES-2022>
- Instituto del Sector de Encuestas de Opinión Pública. (2022). *Perfiles Socioeconómicos del Perú 2021*. IPSOS. <https://www.ipsos.com/es-pe/perfiles-socioeconomicos-del-peru-2021>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018a). *Huánuco: Resultados Definitivos sobre la Población Económicamente Activa 2017*. INEI. <https://bit.ly/3PMoSMf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018b). *Perú: Perfil Sociodemográfico, 2017. Informe Nacional*. INEI. <https://bit.ly/4132jp0>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2022a). *Directorio Nacional de Municipalidades Provinciales, Distritales y de Centros Poblados 2022*. INEI. <http://bit.ly/43i8bwr>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2021). *Encuesta Nacional de Hogares 2021*. INEI. http://inei.inei.gob.pe/microdatos/Consulta_por_Encuesta.asp
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2022b). *Sistema de Información Regional para la Toma de Decisiones*. INEI. <https://systems.inei.gob.pe/SIRTOD/app/consulta>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2023). *Sistema de Consulta de Centros Poblados*. INEI. <http://sige.inei.gob.pe/test/atlas/>
- Isuiza, J. (2020). *Factores que determinan el ahorro familiar en la ciudad de Tingo María* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Agraria de la Selva]. Repositorio Institucional de la UNAS. <https://hdl.handle.net/20.500.14292/1994>
- Jopen, G., Gómez, W., & Olivera, H. (2014). *Sistema educativo peruano: Balance y agenda pendiente* (Documento de trabajo 379). Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://files.pucp.edu.pe/departamento/economia/DDD379.pdf>
- León, A. (2007). Qué es la educación. *Educere*, 11(39), 595–604. <https://bit.ly/48R2mce>

- León, J. (2000). Educación y nivel de ingreso departamental en el Perú. *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos*, 5(16), 91–106. <https://bit.ly/3ZWAQnQ>
- Liquitaya, J. (2011). La Teoría del Ingreso Permanente: Un Análisis Empírico. *Revista Nicolaita de Estudios Económicos*, 6(1), 33–61. <https://bit.ly/3rlz0l6>
- Lucero, P. (2017). *Influencia de la educación en el nivel de ingreso de la población del Departamento de Huánuco—Periodo 2009-2015* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Ingeniería]. Repositorio Institucional de la UNI. <https://bit.ly/3pC3Mpe>
- Márquez, A. (2015). *El impacto de la educación como factor en la generación de ingresos dentro de la economía campesina del municipio de Escoma* [Tesis de maestría, Universidad Mayor de San Andrés]. Repositorio Institucional de la UMSA. <https://bit.ly/3pto5oU>
- Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo. (2015). *El trabajador independiente en el Perú* (Informes y publicaciones 44; p. 47). MTPE. <https://bit.ly/3MszH4z>
- MisFinanzas. (2021). Trabajo independiente: Pros y contras. *MisFinanzas.com*. <https://www.misfinanzas.com/trabajo-independiente-pros-y-contras/>
- MisFinanzas. (2022). Trabajo en relación de dependencia: Pros y contras. *MisFinanzas.com*. <https://www.misfinanzas.com/trabajo-en-relacion-de-dependencia-pros-y-contras/>
- Morettini, M. (2002). *Principales teorías macroeconómicas sobre el Consumo*. Universidad Nacional de Mar del Plata. <https://nulan.mdp.edu.ar/id/eprint/1887/>
- Moscoso, A. (2008). *Características del Ahorro en el Ciclo de Vida* [Tesis de pregrado, Universidad de Chile]. Repositorio Institucional de la UCHILE. <https://bit.ly/46G4xyj>
- Municipalidad Provincial de Leoncio Prado. (2018). *Plan de Desarrollo Local Concertado 2019—2021 con enfoque al 2030*. MPLP. <https://bit.ly/3O6wBUa>

- Muñoz, M. (2004). Determinantes del ingreso de los hogares y de su gasto corriente. *Revista de Economía Institucional*, 6(10), 183–199. <https://bit.ly/3rjW9UY>
- Narro, J., & Moctezuma, D. (2012). *Plan de diez años para desarrollar el Sistema Educativo Nacional*. Universidad Nacional Autónoma de México. <https://bit.ly/3pzIOY5>
- Nugent, R. (2004). El trabajo dependiente y el trabajo autónomo, la crisis de la subordinación. *Revista Cultura*, 429–441. https://www.revistacultura.com.pe/imagenes/pdf/20_20.pdf
- Ochoa, M. (2018). *La importancia de la educación secundaria*. *Anthropology and Practice*. <https://bit.ly/3CEVtvS>
- Odriozola, S. (2008). Análisis crítico de la teoría del capital humano: Apuntes para una concepción alternativa para la construcción del Socialismo. *Economía y Desarrollo*, 143(1), 237–268. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=425541312011>
- Ordaz, J. (2007). *México: Capital humano e ingresos. Retornos a la educación, 1994-2005*. CEPAL. <https://hdl.handle.net/11362/5020>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2011). *La UNESCO y la educación: Toda persona tiene derecho a la educación*. UNESCO. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000212715_spa
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2014). *Indicadores UNESCO de cultura para el desarrollo: Manual Metodológico*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000229609>
- Organización Internacional del Trabajo. (2001). *Clasificación Internacional de la Situación en el Empleo (CISE)*. OIT. <https://www.ilo.org/public/spanish/bureau/stat/class/icse.htm>

- Organización Internacional del Trabajo. (2003). *Estadísticas de ingresos y gastos de los hogares*. Decimoséptima Conferencia Internacional de Estadísticos del Trabajo (CIET), Ginebra. <https://bit.ly/3XeN8IE>
- Ortiz, E. (2015). Educación, Empleo e Ingresos en el Municipio de Tumaco 2015. *Revista de Economía y Administración*, 12(2), 33–46. <https://bit.ly/44IeSIf>
- Pérez-Fuentes, D., & Castillo-Loaiza, J. (2016). Capital humano, teorías y métodos: Importancia de la variable salud. *Economía Sociedad y Territorio*, 16(52), 651–673. <https://doi.org/10.22136/est0522016675>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2003). *Informe Nacional sobre Desarrollo Humano Paraguay 2003*. PNUD. <https://bit.ly/3CEGmT6>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2021). *IDH y Componentes 2003-2019*. Instituto Peruano de Economía. <https://bit.ly/447zNUx>
- Quintero, W. (2020). La formación en la teoría del capital humano: Una crítica sobre el problema de agregación. *Análisis económico*, 35(88), 239–265. <https://bit.ly/3Pm0Bw8>
- Real Academia Española. (2020). *Educación*. RAE. <https://dle.rae.es/educación>
- Reyes, R., Gijón, A., & Cruz, I. (2015). Migración internacional, economías familiares, mercados y medio ambiente en México. *Migración y desarrollo*, 13(25), 117–150. <https://bit.ly/42UmlCu>
- Roca, A., Guerra, S., Maquer, G., & Taboada, G. (2018). *Principales resultados de la Encuesta Nacional a Instituciones Educativas de Nivel Inicial, Primaria y Secundaria 2017* [Informe técnico]. Instituto Nacional de Estadística e Informática. <https://bit.ly/3JJSyWk>

- Salinas, L. (2018). *Ingreso y distribución del gasto de las familias del Pueblo Joven Ramón Castilla Chimbote—2017* [Tesis de pregrado, Universidad San Pedro]. Repositorio Institucional de la USP. <http://repositorio.usanpedro.edu.pe/handle/USANPEDRO/5329>
- Salvador, M. (2018). *Categoría Ocupacional*. Diccionario Jurídico. <https://bit.ly/3POkrQX>
- Sánchez, M. (2021). *Diferencia entre trabajadores dependientes e independientes en el sector Salud*. La Sociedad de Asesores Legales. <https://bit.ly/3NAb3yV>
- Sapelli, C. (2003). Ecuaciones de Mincer y las tasas de retorno a la educación en Chile: 1990-1998. *Instituto de Economía*, 1–30. <https://bit.ly/3nZqBSI>
- Sapelli, C. (2009). Los retornos a la educación en Chile: Estimaciones por corte transversal y por cohortes. *Instituto de Economía*, 1–74. <https://bit.ly/41gDKoN>
- Sistema de Cuentas Nacionales. (1993). *Sistema de Cuentas Nacionales 1993*. EUROSTAT, FMI, OCDE, Naciones Unidas y Banco Mundial. <https://bit.ly/3pb6YId>
- Sistema de Información de Tendencias Educativas en América Latina. (2020). *Perfil de educación*. SITEAL. <https://siteal.iiep.unesco.org/pais/peru#Efectividad>
- Sorj, B., & Guedes, L. (2008). *Internet y pobreza*. Centro Edelstein de Investigaciones Sociales. <https://doi.org/10.7476/9788599662496>
- Talledo, M. (2022). *¿Cómo es afectado el consumo de los hogares ante el desempleo o quiebra del negocio?: Un análisis empírico para el caso peruano* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Institucional de la PUCP. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/21240>
- Tierra, A., & Vistin, N. (2003). *Cálculo de la elasticidad del consumo-ahorro respecto al ingreso disponible y la tasa de interés para el caso ecuatoriano: Año 1970-2001* [Tesis de

- pregrado, Escuela Superior Politécnica del Litoral]. Repositorio Institucional de la ESPOL.
<http://www.dspace.espol.edu.ec/handle/123456789/3812>
- Trill, C. (2013). *Importancia del Sistema Educativo*. Importancia.org. <https://bit.ly/3D8L37D>
- Ucha, F. (2014). *Definición de Ingreso del Hogar*. DefiniciónABC. <https://bit.ly/3PMj8Cb>
- Uribe, C. (2008). *Un modelo para armar: Teorías y conceptos de desarrollo*. Pontificia Universidad Católica del Perú. Fondo Editorial. <https://bit.ly/3XHIBP3>
- Vieira, E. (2007). *Capital humano como factor de convergencia: Análisis econométrico de la Euroregión Galicia-Norte de Portugal (1995-2002)* [Tesis doctoral, Universidad Santiago de Compostela]. Repositorio Institucional de la USC. <https://bit.ly/3JnhZgo>
- Wieland, W. (2016). *Nivel Educativo*. OEHHA. <https://bit.ly/3PQCMgx>
- Yamada, G., & Castro, J. (2010). *Educación superior e ingresos laborales: Estimaciones paramétricas y no paramétricas de la rentabilidad por niveles y carreras en el Perú*. Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico. <http://hdl.handle.net/11354/359>

ANEXOS

Anexo A. Formato de Encuesta



TESIS: "INFLUENCIA DE LA EDUCACIÓN Y LA MODALIDAD DE TRABAJO SOBRE EL INGRESO DEL HOGAR EN LA PROVINCIA DE LEONCIO PRADO, 2022"



FORMATO DE ENCUESTA

Buenos tardes, estimado Sr. (a): Se está realizando una encuesta con el objetivo de obtener información de origen primario referente al ingreso del hogar (Y_H), educación y modalidad de trabajo. Para luego, determinar la influencia que ejercen estas dos últimas sobre el Y_H en la provincia de Leoncio Prado. Se agradece por anticipado su valiosa participación.

Encuestador : Bach. Econ. Alejandro Florentino GARCIA MALDONADO

Distrito / CP : _____ . Fecha: / /

I. ASPECTOS BÁSICOS

1. Género del jefe de hogar : Masculino () Femenino ()
2. Edad del jefe de hogar : _____.
3. Estado civil del jefe de hogar :

Casado/a		Separado/a	
Conviviente		Viudo/a	
Soltero/a		Divorciado/a	

4. Lugar de procedencia : Selva () Costa () Sierra ()
5. Número de miembros del hogar : _____.
6. La propiedad donde reside su hogar es :
Propia () Alquilada () Hipotecada () Otros ()
7. Material predominante en la casa :
Madera () Material noble () Bambú () Otros ()

II. EDUCACIÓN

8. ¿Cuántos hijos en edad escolar viven en su casa? _____.
9. De ellos ¿Cuántos asisten al colegio? _____.



TESIS: "INFLUENCIA DE LA EDUCACIÓN Y LA MODALIDAD DE TRABAJO SOBRE EL INGRESO DEL HOGAR EN LA PROVINCIA DE LEONCIO PRADO, 2022"



10. ¿Cuál es su grado máximo de estudios? (jefe de hogar)

			Centro de Estudios	
			Estatal	No Estatal
Sin nivel				
Educación inicial				
Primaria	Incompleta	Completa		
Secundaria	Incompleta	Completa		
Superior No Universitaria	Incompleta	Completa		
Superior Universitaria	Incompleta	Completa		
Postgrado (Maestría/Doctorado)	Incompleta	Completa		

11. ¿Qué importancia han tenido sus estudios en su desarrollo personal y laboral?

Indispensable	Sumamente importante	Medianamente importante	Poco importante	Nada importante
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

III. MODALIDAD DE TRABAJO

12. ¿Cuál es la ocupación principal que desempeña? (jefe de hogar) _____.

13. ¿Hace cuánto tiempo viene realizando esta labor? _____.

14. Actualmente. ¿Usted se encuentra trabajando? Si () No ()
Si la respuesta es No, pase a la pregunta Nro. 18

15. ¿Cuenta con seguro de salud? Si () No ()

Tipo de seguro	¿Quién aporta las cuotas por estar afiliado?				
	Su centro de Trabajo?	Ud. mismo?	Es jubilado?	Un familiar?	No Paga?
Seguro Integral de Salud (SIS)					
EsSalud					
Seguro de FF.AA. / Policiales					
Seguro privado de salud					

16. ¿Tiene acceso al sistema de pensiones? (ONP o AFP) Si () No ()



TESIS: "INFLUENCIA DE LA EDUCACIÓN Y LA MODALIDAD DE TRABAJO SOBRE EL INGRESO DEL HOGAR EN LA PROVINCIA DE LEONCIO PRADO, 2022"



17. ¿A qué categoría ocupacional pertenece? (jefe de hogar)

Categoría Ocupacional	Grupo Ocupacional	
	Independiente profesional y técnico	Independiente no profesional y no técnico
Trabajador Dependiente		
Trabajador Independiente		

18. ¿Cuántas personas trabajan en su hogar? _____.

IV. INGRESO DEL HOGAR

19. ¿Aprox. cuál es su nivel mensual de ingresos? (trabajo + otros add.) _____.

20. Considerando la pregunta anterior: ¿Cuál es la principal fuente de sus ingresos?

Ingresos laborales (sueldos y salarios)		Transferencias	
Ingresos empresariales		Ingresos procedentes de otras fuentes:	
Rentas de la propiedad		(_____)	

21. Con respecto a la periodicidad de sus entradas, con qué frecuencia recibe:

Diario		Quincenal	
Semanal		Mensual	

22. ¿Cuántos focos eléctricos tiene aproximadamente en su casa? _____.

V. ASPECTOS COMPLEMENTARIOS

23. ¿Cuántos miembros aportan para el sustento del hogar? _____.

24. ¿Considera que su hogar logra equilibrar sus ingresos con sus gastos?

Si () No ()

25. Teniendo en cuenta la pregunta precedente ¿Cuál de estos escenarios refleja mejor la situación económica de su hogar? ¿Diría usted que los ingresos económicos que percibe su hogar?

Les alcanza bien y pueden ahorrar		No les alcanza y tienen dificultades	
Les alcanza justo sin grandes dificultades		No les alcanza y tienen grandes dificultades	

26. ¿Su hogar organiza un presupuesto familiar? Si () No ()

¡Muchas gracias por su colaboración!

Anexo B. Ficha de Validación



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN



I. DATOS GENERALES:

AUTOR DEL INSTRUMENTO	NOMBRE DEL INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN	INSTITUCIÓN DONDE ESTUDIA
Bach. Econ. Alejandro Florentino GARCIA MALDONADO	Formato de encuesta	Universidad Nacional Agraria de la Selva

II. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

"Influencia de la educación y la modalidad de trabajo sobre el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado, 2022"

III. ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
		0 - 20%	21 - 40%	41 - 60%	61 - 80%	81 - 100%
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje sencillo y apropiado.				X	
2. OBJETIVIDAD	Los ítems están expresado en conductas observables.				X	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización racional y lógica.				X	
5. SUFICIENCIA	El número de ítems, en relación al número de indicadores.				X	
6. INTENCIONALIDAD	La intencionalidad de los ítems para evaluar la variable dependiente.				X	
7. CONSISTENCIA	En la redacción de los ítems, se evidencia relaciones lógicas entre los indicadores de la variable independiente y dependiente.				X	
8. COHERENCIA	La coherencia entre los ítems, variables indicadores y las dimensiones.				X	
9. METODOLOGÍA	Las estrategias del instrumento responden al propósito del estudio.				X	
10. OPORTUNIDAD	El instrumento será aplicado en el momento oportuno.				X	

OPINIÓN DE APLICABILIDAD DEL VALIDADOR:

APELLIDOS Y NOMBRES DEL VALIDADOR	TÍTULO PROFESIONAL Y GRADO ACADÉMICO	CARGO O INSTITUCIÓN DONDE LABORA
DÁVILA ESPINOZA GLORIA MARGARITA	LENGUA, LITERATURA, COMUNICACION - MAESTRO EN EDUCACIÓN	UNAS

LUGAR Y FECHA	N° D. N. I.	FIRMA DEL VALIDADOR	N° TELÉFONO
TM 10/09/2022	22402062		975169398


UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
I. DATOS GENERALES:

AUTOR DEL INSTRUMENTO	NOMBRE DEL INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN	INSTITUCIÓN DONDE ESTUDIA
Bach. Econ. Alejandro Florentino GARCIA MALDONADO	Formato de encuesta	Universidad Nacional Agraria de la Selva

II. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

"Influencia de la educación y la modalidad de trabajo sobre el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado, 2022"

III. ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
		0 - 20%	21 - 40%	41 - 60%	61 - 80%	81 - 100%
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje sencillo y apropiado.			X		
2. OBJETIVIDAD	Los ítems están expresado en conductas observables.				X	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.			X		
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización racional y lógica.				X	
5. SUFICIENCIA	El número de ítems, en relación al número de indicadores.			X		
6. INTENCIONALIDAD	La intencionalidad de los ítems para evaluar la variable dependiente.				X	
7. CONSISTENCIA	En la redacción de los ítems, se evidencia relaciones lógicas entre los indicadores de la variable independiente y dependiente.			X		
8. COHERENCIA	La coherencia entre los ítems, variables indicadores y las dimensiones.			X		
9. METODOLOGÍA	Las estrategias del instrumento responden al propósito del estudio.			X		
10. OPORTUNIDAD	El instrumento será aplicado en el momento oportuno.				X	

OPINIÓN DE APLICABILIDAD DEL VALIDADOR:

APELLIDOS Y NOMBRES DEL VALIDADOR	TÍTULO PROFESIONAL Y GRADO ACADÉMICO	CARGO O INSTITUCIÓN DONDE LABORA
<i>Edilberto Chucumpa Espinoza</i>	<i>Economista Doctor en Economía</i>	<i>UNAS</i>

LUGAR Y FECHA	N° D. N. I.	FIRMA DEL VALIDADOR	N° TELÉFONO
<i>TN 08/09/22</i>	<i>22968918</i>	<i>[Firma]</i>	<i>962682980</i>

Anexo C. Base de Datos para el Análisis de Regresión

Nº OBS	LnYH	AE	XP	XP ²	CO (D=1, I=0)
1	7.5496	11	25	625	0
2	7.4384	9	22	484	0
3	7.0901	16	6	36	0
4	8.7323	16	48	2304	0
5	8.2161	16	25	625	1
6	7.7832	11	45	2025	0
7	8.3428	16	28	784	1
8	8.5564	16	38	1444	0
9	7.3778	11	12	144	0
10	7.0031	11	52	2704	0
11	6.8024	8	16	256	0
12	8.2428	16	25	625	1
13	7.7832	14	43	1849	0
14	7.6009	14	26	676	1
15	6.6846	11	33	1089	1
16	7.4384	9	34	1156	0
17	8.6995	16	45	2025	1
18	7.4384	15	12	144	0
19	7.8633	16	18	324	0
20	8.4764	16	33	1089	1
21	7.0031	11	7	49	0
22	7.6497	14	28	784	1
23	8.2428	16	25	625	1
24	7.6009	11	33	1089	1
25	7.4384	11	21	441	0
26	6.6846	14	4	16	0
27	6.9078	7	37	1369	0
28	6.6846	8	40	1600	0
29	7.1701	11	16	256	0
30	7.9725	16	19	361	1
31	7.7832	14	42	1764	0
32	7.0901	16	6	36	0
33	6.9078	9	45	2025	0
34	7.7832	11	45	2025	0
35	6.6846	3	50	2500	0
36	7.6009	11	29	841	0
37	7.4384	16	12	144	1
38	7.7832	11	45	2025	0
39	7.6497	11	39	1521	0
40	7.6009	11	33	1089	0
41	7.2442	11	17	289	0
42	6.6846	6	49	2401	1
43	7.0031	11	51	2601	0

N° OBS	LnYH	AE	XP	XP²	CO (D=1, I=0)
44	7.7832	11	43	1849	0
45	8.0392	16	20	400	0
46	7.4384	11	23	529	0
47	7.6497	16	17	289	0
48	6.9078	6	35	1225	0
49	6.8024	8	44	1936	0
50	7.7832	11	44	1936	0
51	7.7832	16	17	289	0
52	7.0031	12	50	2500	0
53	7.6009	11	28	784	0
54	7.9725	13	23	529	0
55	7.6009	11	35	1225	0
56	7.4384	11	23	529	0
57	7.6497	11	30	900	0
58	7.4384	11	23	529	0
59	6.8024	6	33	1089	0
60	7.0901	11	56	3136	0
61	7.4955	14	29	841	1
62	7.5496	11	33	1089	0
63	7.6497	11	40	1600	0
64	6.9078	11	47	2209	0
⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮
298	8.5942	16	39	1521	1
299	6.9078	6	34	1156	0
300	6.6846	5	47	2209	0
301	6.6846	5	21	441	0
302	7.4384	10	23	529	0
303	6.9078	9	48	2304	1
304	6.6846	5	43	1849	0
305	6.6846	6	30	900	0
306	6.8024	4	37	1369	0
307	6.8024	0	56	3136	0
308	7.5496	11	26	676	0
309	6.8024	6	33	1089	0
310	7.6009	11	27	729	0
311	7.5496	13	24	576	0
312	6.6846	6	48	2304	0
313	6.8024	6	31	961	0
314	6.8024	6	42	1764	0
315	6.9078	6	27	729	0
316	7.6009	11	26	676	0
317	7.6497	11	37	1369	0
318	7.4955	11	32	1024	0

Anexo D. Resultados Descriptivos

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10
1	Femenino	42	Soltero/a	Selva	6	Propia	Material no...	3	3	Secundaria Completa
2	Femenino	37	Soltero/a	Selva	2	Alquilada	Material no...	1	1	Secundaria Incompleta
3	Masculino	28	Conviviente	Selva	3	Propia	Material no...	0	0	Superior Universitaria Completa
4	Masculino	70	Casado/a	Sierra	3	Alquilada	Material no...	0	0	Superior Universitaria Completa
5	Masculino	47	Casado/a	Selva	4	Propia	Material no...	2	2	Superior Universitaria Completa
6	Masculino	62	Casado/a	Selva	7	Propia	Material no...	0	0	Secundaria Completa
7	Masculino	50	Casado/a	Sierra	5	Alquilada	Material no...	3	3	Superior Universitaria Completa
8	Masculino	60	Soltero/a	Selva	6	Propia	Material no...	0	0	Superior Universitaria Completa
9	Masculino	29	Casado/a	Selva	3	Alquilada	Material no...	1	1	Secundaria Completa
10	Femenino	69	Separado/a	Sierra	3	Propia	Material no...	0	0	Secundaria Completa
11	Femenino	30	Conviviente	Selva	5	Alquilada	Material no...	3	2	Secundaria Incompleta
12	Masculino	47	Conviviente	Selva	4	Propia	Material no...	2	2	Superior Universitaria Completa
13	Femenino	63	Viudo/a	Costa	3	Propia	Material no...	1	1	Superior No Universitaria Completa
14	Femenino	46	Soltero/a	Selva	2	Propia	Material no...	1	1	Superior No Universitaria Completa
15	Masculino	50	Casado/a	Sierra	6	Propia	Material no...	0	0	Secundaria Completa
16	Femenino	49	Separado/a	Sierra	3	Propia	Material no...	0	0	Secundaria Incompleta
17	Masculino	67	Casado/a	Sierra	5	Propia	Material no...	2	2	Superior Universitaria Completa
18	Femenino	33	Conviviente	Selva	3	Propia	Material no...	0	0	Superior Universitaria Incompleta
19	Femenino	40	Conviviente	Selva	7	Propia	Material no...	1	1	Superior Universitaria Completa
20	Femenino	55	Casado/a	Selva	5	Propia	Material no...	0	0	Superior Universitaria Completa
21	Masculino	24	Soltero/a	Selva	2	Alquilada	Material no...	0	0	Secundaria Completa
22	Masculino	48	Casado/a	Selva	4	Propia	Material no...	2	2	Superior No Universitaria Completa
23	Masculino	47	Casado/a	Costa	2	Propia	Material no...	0	0	Superior Universitaria Completa

Vista de datos Vista de variables

	P10B	P11	P12	P13	P14	P15	P15A	P15B	P16	P17
1	Estatal	Sumament...	Oficios	18	Si	Si	Seguro Integral d...	No Paga	No	Trabajador Independiente
2	No Estatal	Sumament...	Oficios	2	Si	No	.	.	No	Trabajador Independiente
3	Estatal	Medianam...	Oficios	1	Si	Si	Seguro Integral d...	No Paga	No	Trabajador Independiente
4	Estatal	Medianam...	Oficios	30	Si	Si	Seguro Integral d...	No Paga	No	Trabajador Independiente
5	No Estatal	Medianam...	Profesional univer...	7	Si	Si	EsSalud	Su centro ...	Si	Trabajador Dependiente
6	Estatal	Medianam...	Oficios	30	Si	Si	Seguro Integral d...	No Paga	No	Trabajador Independiente
7	Estatal	Sumament...	Profesional univer...	10	Si	Si	EsSalud	Su centro ...	Si	Trabajador Dependiente
8	No Estatal	Sumament...	Profesional univer...	3	Si	Si	Seguro Integral d...	No Paga	No	Trabajador Independiente
9	Estatal	Medianam...	Oficios	8	Si	Si	Seguro Integral d...	No Paga	No	Trabajador Independiente
10	Estatal	Medianam...	Actividad por cue...	40	Si	Si	Seguro Integral d...	No Paga	No	Trabajador Independiente
11	Estatal	Medianam...	Oficios	8	Si	Si	Seguro Integral d...	No Paga	No	Trabajador Independiente
12	Estatal	Sumament...	Profesional univer...	13	Si	Si	EsSalud	Su centro ...	Si	Trabajador Dependiente
13	Estatal	Medianam...	Oficios	5	Si	Si	Seguro Integral d...	No Paga	No	Trabajador Independiente
14	No Estatal	Sumament...	Profesional técnico	24	Si	Si	EsSalud	Su centro ...	Si	Trabajador Dependiente
15	Estatal	Medianam...	Oficios	20	Si	Si	EsSalud	Su centro ...	Si	Trabajador Dependiente
16	Estatal	Medianam...	Oficios	4	Si	Si	Seguro Integral d...	No Paga	No	Trabajador Independiente
17	Estatal	Sumament...	Profesional univer...	20	Si	Si	EsSalud	Su centro ...	Si	Trabajador Dependiente
18	No Estatal	Sumament...	Oficios	4	Si	Si	Seguro Integral d...	No Paga	No	Trabajador Independiente
19	No Estatal	Sumament...	Oficios	3	Si	Si	Seguro Integral d...	No Paga	No	Trabajador Independiente
20	No Estatal	Sumament...	Profesional univer...	20	Si	Si	EsSalud	Su centro ...	Si	Trabajador Dependiente
21	No Estatal	Sumament...	Oficios	1	Si	No	.	.	No	Trabajador Independiente
22	Estatal	Sumament...	Profesional técnico	13	Si	Si	EsSalud	Su centro ...	Si	Trabajador Dependiente
23	Estatal	Medianam...	Profesional univer...	18	Si	Si	EsSalud	Su centro ...	Si	Trabajador Dependiente

Vista de datos Vista de variables

Anexo E. Modelo Inicial

Dependent Variable: LNYH

Method: Least Squares

Date: 12/06/23 Time: 17:47

Sample: 1 318

Included observations: 318

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	5.449641	0.096688	56.36298	0.0000
AE	0.112600	0.004884	23.05374	0.0000
XP	0.040099	0.004854	8.260533	0.0000
XP ²	-0.000477	7.47E-05	-6.386278	0.0000
CO	0.067556	0.042482	1.590222	0.1128
R-squared	0.718496	Mean dependent var		7.332822
Adjusted R-squared	0.714899	S.D. dependent var		0.507317
S.E. of regression	0.270881	Akaike info criterion		0.241327
Sum squared resid	22.96691	Schwarz criterion		0.300478
Log likelihood	-33.37092	Hannan-Quinn criter.		0.264952
F-statistic	199.7216	Durbin-Watson stat		1.777523
Prob (F-statistic)	0.000000			

Fuente: Resultado de programa EViews V.12, con base en el Anexo "C".

Anexo F. Modelo Final

Dependent Variable: LNYH

Method: Least Squares

Date: 12/06/23 Time: 18:46

Sample: 1 318

Included observations: 318

Huber-White-Hinkley (HC1) heteroskedasticity consistent standard errors and covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	5.449641	0.113877	47.85563	0.0000
AE	0.112600	0.005749	19.58665	0.0000
XP	0.040099	0.006318	6.346911	0.0000
XP ²	-0.000477	0.000105	-4.527542	0.0000
CO	0.067556	0.045857	1.473199	0.1417
R-squared	0.718496	Mean dependent var		7.332822
Adjusted R-squared	0.714899	S.D. dependent var		0.507317
S.E. of regression	0.270881	Akaike info criterion		0.241327
Sum squared resid	22.96691	Schwarz criterion		0.300478
Log likelihood	-33.37092	Hannan-Quinn criter.		0.264952
F-statistic	199.7216	Durbin-Watson stat		1.777523
Prob (F-statistic)	0.000000	Wald F-statistic		137.7988
Prob (Wald F-statistic)	0.000000			

Fuente: Resultado de programa EViews V.12, con base en el Anexo "C".

Anexo G. Ficha de Antecedentes

<i>“Influencia de la educación y la modalidad de trabajo sobre el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado, 2022”</i> . GARCIA MALDONADO, Alejandro Florentino (2023). Tesis de pregrado. FCEA de la UNAS	
Tesis citada	Factores sociales determinantes del ingreso económico familiar del Pueblo Joven 16 de Octubre, Chachapoyas, 2019.
Datos bibliográficos	Gómez Velaysosa, Elferes (2020). Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, Chachapoyas - Perú.
Problema General	¿Cuáles son los factores sociales determinantes del ingreso económico familiar del Pueblo Joven 16 de Octubre, Chachapoyas 2019?
Objetivo General	Identificar los factores sociales determinantes del ingreso económico familiar del Pueblo Joven 16 de Octubre, Chachapoyas 2019.
Técnicas de recolección de datos	Los principales instrumentos que se utilizaron en la investigación fueron: encuesta, observación de campo y fuentes secundarias.
Conclusiones	Se analizó los factores sociales en la población del Pueblo Joven 16 de Octubre teniendo a; la edad del jefe de hogar, género, estado civil, tamaño familiar, educación experiencia laboral, perceptores, modalidad de trabajo, demostrando que la mayoría de los jefes de hogar tienen las edades entre 31 a 40 años, así como la mayoría de las familias presentan un jefe de hogar masculino, como también jefes de hogar con nivel de educación secundaria completa y familias consolidadas ya que casi el 60% presentan como estado civil casados. En tanto más mitad de la población encuestada tienen de 10 a 20 años de experiencia laboral, de los cuales el 56% trabaja de manera independiente.
Recomendaciones	El Ministerio de Trabajo y la Municipalidad Provincial de Chachapoyas deberían promover programas de desarrollo económico para la generación de empleo en los Asentamientos Humanos y Pueblos Jóvenes los cuales contribuyan a mejorar facilidades de inserción laboral a los habitantes, así ayuden a mejorar la calidad de vida.
Observaciones	No existe coherencia entre el objetivo general y la conclusión principal, debido a que el estudio busca “identificar los factores principales” más no realizar un análisis descriptivo de ellos.

<i>“Influencia de la educación y la modalidad de trabajo sobre el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado, 2022”</i> . GARCIA MALDONADO, Alejandro Florentino (2023). Tesis de pregrado. FCEA de la UNAS	
Tesis citada	Análisis del nivel de ingreso familiar en los hogares del distrito de Rupa Rupa, 2014.
Datos bibliográficos	García Ramírez, Marco Antonio (2015). Universidad Nacional Agraria de la Selva, Tingo María - Perú.
Problema General	¿Cuál son los efectos de la clase, tipo de trabajo y la experiencia laboral sobre la diferenciación del ingreso familiar en los hogares del distrito de Rupa - Rupa 2014?
Objetivo General	Identificar el impacto de las clases de trabajo, tipos de trabajo y la experiencia laboral en la diferenciación del nivel de ingreso familiar en el distrito de Rupa - Rupa 2014”.
Técnicas de recolección de datos	Los principales instrumentos que se utilizaron en la investigación fueron: encuesta y la sistematización bibliográfica.
Conclusiones	El impacto de la clase de trabajo, tipo de trabajo y la experiencia laboral son positivas en la diferenciación del nivel de ingreso familiar en el distrito de Rupa - Rupa 2014, una vez adquirida cierta experiencia laboral ésta ya no contribuye a generar mayores ingresos.
Recomendaciones	La Municipalidad Provincial de Leoncio Prado, el Ministerio del Empleo y programas que ayudan a mejorar la calidad de vida en el Perú, deben de contribuir a generar las facilidades de empleo en el distrito; ya que, existe familias con pocas posibilidades de oportunidades en el sector laboral.
Observaciones	El uso del verbo “identificar” en el objetivo general considero que no fue el más pertinente, dado que hace alusión a un estudio de nivel descriptivo. Por lo que sugiero que el verbo más conveniente hubiera sido “determinar”, en vista de que la investigación es de nivel explicativo.

Anexo H. Panel Fotográfico



Se procedió a recabar información de las unidades de análisis correspondientes (hogares de la provincia de Leoncio Prado). Para lo cual, se utilizó como instrumento el formato de encuesta, respectivo. Siendo el distrito de Rupa - Rupa, la primera zona de aplicación.



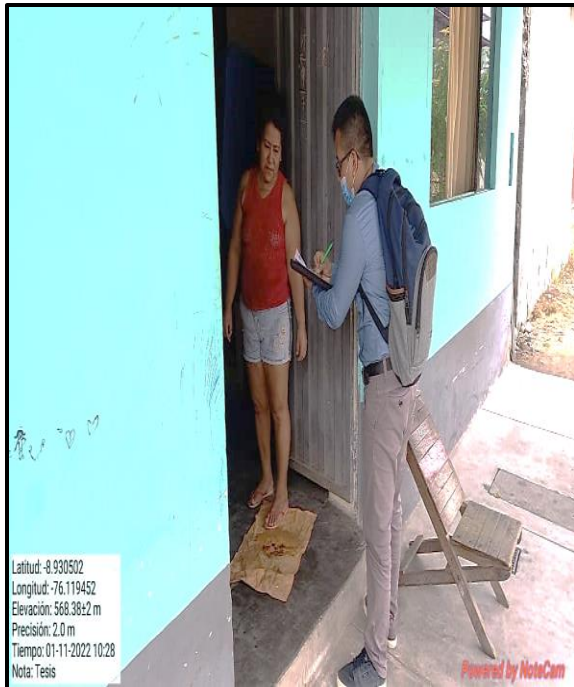
Seguidamente, se recogió información de los hogares del distrito de Mariano Dámaso Beraún. De las fotografías, se observa a pobladores del lugar brindando información valiosa para el estudio.



Luego, se visitó las principales calles de la capital del distrito de Castillo Grande, a fin de recolectar información útil para el trabajo de investigación.



También, se recabó información de los hogares del distrito de Luyando. De las fotos, se aprecia a moradores de la zona proporcionando información beneficiosa para el estudio.



Posteriormente, se recorrió las principales avenidas de la capital del distrito de José Crespo y Castillo, con el objeto de recoger información relevante para el trabajo de investigación.



Además, se recolectó información de los hogares del distrito de Pucayacu. De las fotografías, se observa a pobladores del lugar brindando información fructífera para el estudio.



Seguidamente, se visitó las principales calles del centro poblado más habitado del distrito de Santo Domingo de Anda, con la finalidad de recabar información valiosa para el trabajo de investigación.



Asimismo, se recogió información de los hogares del distrito de Pueblo Nuevo. De las fotos, se aprecia a moradores de la zona proporcionando información útil para el estudio.



Luego, se recorrió la principal calle de la capital del distrito de Hermilio Valdizán, con el propósito de recolectar información beneficiosa para el trabajo de investigación.



Finalmente, se recabó información de los hogares del distrito de Daniel Alomía Robles. De las fotografías, se observa a pobladores del lugar brindando información relevante para el estudio.

Anexo I. Matriz de Consistencia

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	METODOLOGÍA
Problema principal:	Objetivo principal:	Hipótesis:	Variable independiente (X₁)	Enfoque de investigación
¿Cómo influye la educación y la modalidad de trabajo en el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado, 2022?	Determinar la influencia de la educación y la modalidad de trabajo en el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado, 2022.	“La educación y la modalidad de trabajo influyen significativamente en el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado, 2022”	Educación	Cuantitativo
			Indicador:	Diseño de investigación
X ₁₁ = Años de educación (AE)	No experimental			
	Clase de investigación			
	Científica, fáctica y aplicada			
Tipo de investigación				
Transeccional o transversal				
Variable independiente (X₂)	Nivel de investigación			
Modalidad de Trabajo	Explicativo			
	Población			
34 569 hogares				
Indicador:	Muestra			
X ₂₁ = Categoría ocupacional (CO)	318 hogares			
	Tipo de muestreo			
	Probabilístico, estratificado con asignación proporcional			
Unidad de análisis				
Hogares de la provincia de Leoncio Prado				
Variable dependiente (Y)	Método			
Ingreso del Hogar	Hipotético - deductivo			
	Técnicas			
Sistematización Bibliográfica				
Indicador:	Encuesta			
Y ₁ = Ingreso mensual del hogar (YH)	Análisis Estadístico y Econométrico			
	Instrumentos			
	Zotero			
Cuestionario				
SPSS y Econometric Views				
Problemas secundarios:	Objetivos secundarios:			
a) ¿Cuál es la educación de los jefes de hogar en la provincia de Leoncio Prado?	a) Describir la educación de los jefes de hogar en la provincia de Leoncio Prado.			
b) ¿Cuál es la modalidad de trabajo de los jefes de hogar en la provincia de Leoncio Prado?	b) Describir la modalidad de trabajo de los jefes de hogar en la provincia de Leoncio Prado.			
c) ¿Cuál es el nivel de ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado?	c) Describir el nivel de ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado.			
d) ¿En qué medida afecta la educación del jefe de hogar en el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado?	d) Establecer en qué medida afecta la educación del jefe de hogar en el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado.			
e) ¿En qué medida afecta la modalidad de trabajo del jefe de hogar en el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado?	e) Establecer en qué medida afecta la modalidad de trabajo del jefe de hogar en el ingreso del hogar en la provincia de Leoncio Prado.			