

**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS**  
**Y ADMINISTRATIVAS**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**LA CALIDAD DE VIDA DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA EN LOS**  
**PROGRAMAS SOCIALES EN EL DISTRITO DE MONZÓN –**  
**HUAMALIES-HUÁNUCO 2018**

**TESIS**

**PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL DE**  
**ECONOMISTA**

**PRESENTADO POR:**

**MARLENY ALANIA HUAMANI**

**Tingo María– Perú**

**2023**



**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA**  
**Tingo María**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS**  
Escuela Profesional de Economía



**ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N°029-2023-FCEA-EPE-UNAS**

A los veintisiete días del mes de noviembre de 2023, reunidos en la sala virtual de la plataforma Microsoft Teams de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, siendo las 11:00 a.m, se instaló el jurado calificador designado mediante Resolución N° 151/2019-D-FCEA, de fecha 17 de mayo de 2019 y ampliado la presentación del informe mediante Resolución N°139/2021-D-FCEA; a fin de proceder con la sustentación del informe de tesis para optar el título profesional de economista titulada:

**LA CALIDAD DE VIDA DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA  
EN LOS PROGRAMAS SOCIALES EN EL DISTRITO  
DE MONZÓN – HUAMALÍES – HUÁNUCO – 2018**

A cargo de la bachiller **Marleny ALANIA HUAMANI**


Luego de la exposición y absuelto las preguntas de rigor acorde con el reglamento de grados y títulos, el jurado calificador procedió a emitir el siguiente fallo:

**APROBADO POR : UNANIMIDAD**


**CALIFICATIVO : MUY BUENO**


A continuación, siendo a horas 12:26 p.m., el presidente del jurado dio por culminado el acto, dejando constancia de lo actuado con las firmas de los miembros del jurado y asesor.

Tingo María, 27 de noviembre del 2023.

  
M.Sc. María FUERTES ARROYO  
Presidente del jurado



  
M.Sc. Carmela PAJUELO MAGUIÑA  
Miembro del jurado

  
M.Sc. Kenet AGUILAR GUIZADO  
Miembro del jurado

  
Dr. Varely ESTEBAN BARZOLA  
Asesor



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

## CERTIFICADO DE SIMILITUD T.I. N° 105 - 2024 - CS-RIDUNAS

El Director de la Dirección de Gestión de Investigación de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, quien suscribe,

### CERTIFICA QUE:

El Trabajo de Investigación; aprobó el proceso de revisión a través del software TURNITIN, evidenciándose en el informe de originalidad un índice de similitud no mayor del 25% (Art. 3° - Resolución N° 466-2019-CU-R-UNAS).

Programa de Estudio:

Economía

Tipo de documento:

Tesis

X

Trabajo de Suficiencia Profesional

TÍTULO	AUTOR	PORCENTAJE DE SIMILITUD
LA CALIDAD DE VIDA DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA EN LOS PROGRAMAS SOCIALES EN EL DISTRITO DE MONZÓN – HUAMALIES-HUÁNUCO 2018	MARLENY ALANIA HUAMANI	<b>24 %</b> <b>Veinticuatro</b>

Tingo María, 20 de marzo de 2024

  
UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA  
UNIDAD DE GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN  
Dr. Tomas Menacho Mallqui  
JEFE

VICERRECTORADO DE INVESTIGACION  
OFICINA DE INVESTIGACION



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

REGISTRO DE TESIS PARA LA OBTENCION DEL  
TITULO UNIVERSITARIO, INVESTIGACIÓN DOCENTE  
Y TESISISTA

(Resol. N° 113-2019-CU-R-UNAS)

I. Datos Generales de Pregrado

<b>Universidad</b>	: Universidad Nacional Agraria de la Selva.
<b>Facultad</b>	: Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas
<b>Título de tesis</b>	: La Calidad de vida de la Población beneficiaria en los Programas Sociales en el Distrito de Monzón-Huamalíes-Huánuco 2018
<b>Autor</b>	: Bach. Marleny Alania Huamani
<b>Asesor de tesis</b>	: Dr. Varely Esteban Barzola
<b>Escuela Profesional</b>	: Economía
<b>Programa de investigación</b>	: Gestion economía y negocio
<b>Línea(s) de investigación</b>	: Gestion públicas y Políticas públicas
<b>Eje Temático</b>	: Programas sociales
<b>Lugar de ejecución</b>	: Distrito de Monzón, Huamalíes, Huánuco
<b>Duración</b>	: Inicio : 02 de agosto 2019 Término : 02 de agosto 2021
<b>Financiamiento</b>	: FEDU : S/0.00 Propio : S/3000.00 Otros : S/.0.00

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Marleny Alania Huamani'.

Bach. Marleny Alania Huamani

Tesista

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Varely Esteban Barzola'.

Dr. Varely Esteban Barzola

Asesor

## DEDICATORIA

A Dios, por darme la dicha de seguir luchando cada día para ser mejor y cumplir cada una de mis metas que me he propuesto en la vida.

A mis padres, Domitila Huamani Olarte y Teodocio Alania Bernardo quienes con su amor, paciencia y esfuerzo hicieron posible que logre ser una profesional, me motivaron cada día y me dieron todo su apoyo incondicional. A ellos, por impulsar siempre el cumplimiento de mis metas.

A mi amado hijo, Jeanpier Kennedy, quien es mi fuente de motivación e inspiración para poder superarme cada día más y así poder luchar para que la vida nos prepare un futuro mejor.

## **AGRADECIMIENTO**

Gracias a Dios por haberme otorgado una familia maravillosa, quienes han creído en mí siempre, dándome el mejor ejemplo de superación, humildad y sacrificio, enseñándome a valorar todo lo que tengo.

A los docentes de la especialidad de Economía de la Universidad Nacional Agraria de la Selva por sus enseñanzas compartidas y su apoyo incondicional con respecto a este trabajo de investigación.

Al Dr. Varely Esteban Barzola, asesor de la presente tesis, por sus consejos, enseñanza, tiempo y su apoyo incondicional con este trabajo de investigación.

## INDICE

INDICE.....	vi
I. INTRODUCCIÓN .....	1
Planteamiento del problema.....	1
1.1.1. Contexto.....	1
1.1.2. Descripción .....	5
1.1.3. Explicación .....	7
1.2. Interrogantes .....	16
1.2.1. General.....	16
1.2.2. Específicos .....	16
1.3. Justificación .....	16
1.3.1. Justificación teórica .....	16
1.3.2. Justificación práctica.....	17
1.4. Objetivos.....	18
1.4.1. General.....	18
1.4.2. Específicos .....	18
1.5. Hipótesis y modelo .....	19
1.5.1. Hipótesis general.....	19
1.5.2. Hipótesis específicas.....	19
1.5.3. Variables e indicadores .....	19
1.5.4. Modelo .....	20
II. METODOLOGÍA.....	21
2.1. Clase de investigación.....	21
2.2. Tipo de investigación.....	21
2.3. Nivel de investigación.....	22
2.4. Unidad de análisis .....	22
2.5. Población.....	22
2.6. Muestra .....	22
2.7. Métodos.....	23
2.8. Técnicas e instrumentos de la investigación.....	24
III. REVISION DE LITERATURA .....	26
3.1. Antecedentes .....	26
3.2. Revisión de literatura .....	29
3.2.1. Calidad de vida .....	29
3.2.2. Participación en los programas sociales .....	36
3.2.3. Educación del jefe de hogar .....	45
IV. RESULTADOS.....	47
4.1. Resultados descriptivos.....	47
4.1.1. Participación en los programas sociales .....	56
4.1.2. Educación del jefe(a) del hogar .....	59
4.1.3. Calidad de vida .....	62
4.2. Análisis econométrico.....	65
4.3. Análisis de indicadores estadístico .....	67
4.3.1. Pruebas de relevancia global.....	67

	vii
4.3.2. Prueba de relevancia individual .....	70
V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS .....	73
5.1. Contrastación de hipótesis y correlación entre variable .....	73
5.2. Análisis comparativo con otros trabajos anteriores .....	75
CONCLUSIONES .....	77
RECOMENDACIONES.....	78
Referencias.....	79
ANEXOS .....	82



## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla</b>	<b>Página</b>
1. Participación de Beneficiario según Programas Sociales en el Distrito de Monzón. ....	9
2. Participación de beneficiario del Programa Pensión 65 en el Distrito.....	11
3 Participación de beneficiarios en el Programa juntos en el Distrito de Monzón. ....	13
4. Diversas definiciones para el concepto de calidad de vida.....	30
5 Distribución de Sexo de los beneficiarios encuestados. ....	47
6. Distribución de la edad de los beneficiarios. ....	48
7. Distribución de Estado civil de los beneficiarios de los programas sociales.....	49
8. Distribución de la conformación de la familia de los beneficiarios de los programas sociales.	50
9. Distribución del número de hijos que tienen los beneficiarios en su hogar.....	51
10. Distribución Tipo de familia de los beneficiarios de programas sociales .....	52
11 Distribución del tipo de vivienda de los beneficiarios.....	52
12 Distribución de material predominante de la vivienda de los beneficiarios. ....	53
13 Distribución de los beneficiarios según el tipo de programa social en la que participa .....	55
14 Distribución de los beneficiarios según número de programas sociales en la que participa. .	57
15 Distribución de los beneficiarios según el número de años afiliados. ....	59
16. Distribución de jefes de hogar de los beneficiarios según el nivel educativo logrado. ....	60
17. Beneficiarios que perciben que su calidad de vida ha mejorado. ....	64
18 Estimación del modelo econométrico 1 formulado .....	67
19 Coeficientes del modelo econométrico 1 formulado .....	73
20 Coeficientes del modelo econométrico 2 formulado .....	74
21 Coeficientes del modelo econométrico 3 formulado .....	74

**ÍNDICE DE ANEXOS**

<b>Anexo</b>	<b>Página</b>
A Encuesta .....	83
B Base de datos utilizados .....	85
C Modelo econométrico 1 estimado .....	87
D Modelo econométrico 2 estimado .....	88
E Modelo econométrico 3 estimado .....	89
F Galería fotográfica .....	90

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación tiene por objetivo identificar las causas principales que influyen en la calidad de vida de la población beneficiaria de los programas sociales del distrito de Monzón. La investigación es de tipo cuantitativa con diseño transversal, método hipotético deductivo y corresponde al nivel explicativo. Se ha considerado a las variables: Participación en los Programas sociales y nivel educativo alcanzado por el jefe de hogar beneficiario de los programas sociales como variables causales. Asimismo, se ha considerado a la calidad de vida de los beneficiarios de los programas sociales como variable explicada. La metodología utilizada ha consistido en utilizar la encuesta como un instrumento de recolección de la información, para ello se ha determinado una muestra de 70 beneficiarios de los diversos programas sociales establecidos en el distrito de Monzón de la provincia de Huamalfés en el departamento de Huánuco. Los resultados muestran una relación positiva y significativa entre la participación en los programas sociales y la calidad de vida de los beneficiarios de estos programas. En tanto que existe una relación negativa y no significativa entre el nivel educativo alcanzado por el jefe de hogar y la calidad de vida de los beneficiarios de los programas sociales.

*Palabras claves:* calidad de vida, programas sociales, nivel educativo.

## **ABSTRACT**

The objective of this research is to identify the main causes that influence the quality of life of the population benefiting from social programs in the district of Monzón. The research is quantitative with a cross-sectional design, hypothetical deductive method and corresponds to the explanatory level. The following variables have been considered as causal variables: Participation in social programs and educational level attained by the head of household beneficiary of social programs. Likewise, the quality of life of the beneficiaries of the social programs has been considered as an explanatory variable. The methodology used consisted of using the survey as an instrument for collecting information, for which a sample of 70 beneficiaries of the various social programs established in the district of Monzón in the province of Huamalíes in the department of Huánuco was determined. The results show a positive and significant relationship between participation in social programs and the quality of life of the beneficiaries of these programs. There is a negative and non-significant relationship between the level of education attained by the head of household and the quality of life of the beneficiaries of social programs.

Key words: quality of life, social programs, educational level.

## I. INTRODUCCIÓN

### **Planteamiento del problema**

#### *1.1.1. Contexto*

Según investigaciones científicas, los orígenes de la calidad de vida surgieron en la década de los 30 en Europa (1932). En aquella época, el economista Arthur Pigou cuantificó el valor de los bienes y servicios sociales para la toma de decisiones de los mandos gubernamentales de aquella época y de esta manera poder estimar el producto neto marginal social. Otros investigadores interesados en definir y concretar el concepto de calidad de vida propusieron relacionar los niveles de vida con la satisfacción de las necesidades sociales; a partir de la culminación de la segunda guerra mundial aumentó la importancia de analizar el bienestar social.

En 1954, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) explica el concepto de “nivel de vida” como las necesidades primordiales o el grado de riqueza y bienestar que una persona o un grupo social pueda para lograr a través de bienes materiales y servicios que acopia a largo de su vida. De esta forma, tener una satisfacción, de los cuales se fundamentaron en la ciencias psicológicas y biológicas, que se relacionaron con características socioeconómicas y ambientales (Ramírez-Coronel y otros, 2020).

En la década de los sesenta, la idea sobre calidad de vida comienza a popularizarse hasta convertirse en un tema muy utilizado sobre todo en la salud, educación, economía, política y servicios en general. De esta forma, aparece el concepto de calidad de vida en

los discursos públicos relacionados al medio ambiente y las condiciones de vida de la sociedad más vulnerable. La creciente industrialización mide esta realidad a través de datos objetivos y dentro de las ciencias sociales se comienza a calcular y desarrollar indicadores estadísticos que puedan medir los datos y sucesos relacionados al bienestar social.

Estos indicadores han ido perfeccionándose cada vez más según a los diversos estudios de contextos objetivos que hacen referencia al tipo económico y social. Por lo tanto, la importancia y utilidad del concepto por la Calidad de Vida ha prevalecido desde épocas remotas; sin embargo, el interés e importancia por la evaluación sistemática y científica es casi reciente (Arostegui, 1998).

Asimismo, la Organización Mundial de la salud en 1994 conceptualiza a la calidad de vida *“como la percepción del individuo sobre su posición en la vida dentro del contexto cultural y el sistema de valores en el que vive con respecto a sus metas, expectativas, normas y preocupaciones”*. Este argumento, se describe que las condiciones de vida de una persona deben ser digna y placentera o caso contrario puede ser llena de angustia. Cada individuo tiene una percepción diferente sobre su calidad de vida. En la actualidad, el concepto de calidad de vida es multidimensional, que comprende diversos niveles que pueden ser de aspectos biológicos, económicos, culturales, sociales y psicológicas; lo que genera que una persona puede tener valores y comportamientos de aspectos positivos y negativas, y esto demuestra que el significado, la idea o imagen sobre la calidad de vida va seguir ampliándose (ECURED, 2012).

En 1995 el Instituto de Integración en la comunidad (INICO) tuvo el interés de hacer diversas investigaciones y evaluaciones sobre la calidad de vida, de esta forma, ha determinado que el objetivo común que tenían era mejorar la calidad de vida de los individuos que se encuentran en condiciones de vida vulnerable. (Comunidad).

Por lo tanto, las investigaciones sobre el concepto de calidad de vida han ido evolucionando el transcurso de la historia en diferentes campos de estudios. Es por esto que, los indicadores sociales y económicos que se consideran en el estudio de la calidad de vida están relacionadas con la percepción que tienen las personas en diferentes aspectos de su vida. Por esta razón que la calidad de vida incluye la participación de muchas personas en la evaluación que les perjudica; ya sea en un entorno político, físico, psicológico, económico, también, en relación con temas materiales y socioafectivas que están incorporadas en mediciones sociales y psicológicas de la percepción, la evaluación de las variables está sujetos a sus experiencias. (Casas, 1999 citado en Tonón 2006).

En el periodo de los noventa los países latinoamericanos establecieron políticas sociales, que se orientaron a cubrir necesidad básicas e inmediatas en la vida de una persona; así como la salud, educación y alimentación de las personas de situaciones de vida precaria. Frente a este escenario los gobiernos latinoamericanos ejecutaron programas sociales que tenían la finalidad de reducir y aliviar la pobreza en un mediano y largo plazo; de esta forma, procuraban reducir costos y cubrir las necesidades más urgentes de las personas de escasos e insuficiente recursos económicos, y posterior a ello, los programas sociales tenían un objetivo más consolidado para intervenir en los sectores que tenían

población de condiciones de vida de mayor vulnerabilidad, es así como se trataba de mejorar la calidad de vida de estos mismo (Estrada Mora & Perea Flores, 2008).

En el Perú los programas sociales más focalizados e importante se iniciaron en el período de los 90. Se les llamaba focalizados porque no daban cobertura a nivel nacional, por lo que se habían establecido criterios de selección para ser usuarios de estos mismos programas. Asimismo, estos programas sociales focalizados tenían como objetivo atender a la población que se focalizaba en situaciones de pobreza y pobreza extrema, es decir, aquellas personas de condiciones de vida precaria; estos programas sociales buscan aminorar y aliviar la pobreza atendiendo a los sectores más vulnerables (Genaro Matute Mejía, 2008, págs. 16-21).

Asimismo, se menciona que en nuestro país (Perú) existen aproximadamente cuarenta proyectos sociales de ayuda contra la pobreza. Especialmente, son aplicadas en diferentes sectores claves de mayor vulnerabilidad como en salud, educación, trabajo, agricultura, vivienda, transporte y de Economía y finanzas. Estos programas sociales que brinda el gobierno de forma directa o indirecta influyen significativamente en la población de condiciones de vida vulnerables, por ejemplo, los programas sociales ayuda alimentaria atiende a los hogares en estado de pobreza alimentaria. Este programa tiene la finalidad de contribuir y mejorar el nivel nutricional de sus beneficiarios y de la población que se encuentra en situaciones de vida vulnerable o precaria.

Aquellos programas sociales que son de transferencia monetaria condicionadas representan a las acciones de política social de los países pobres y a nivel mundial son



reconocido como el desarrollo de los países que tienen mayor pobreza. Estos programas de protección social son considerados como instrumentos que buscan aliviar la pobreza actual en los sectores más vulnerables (educación, salud y nutrición).

Tienen el propósito de mitigar la pobreza y mejorar la calidad de vida de las personas en condiciones de vida vulnerable. Además, estos programas de transferencia monetarias condicionadas proporcionan dinero en efectivo a los hogares catalogados de escasos recursos económicos con la condición de que la familia beneficiaria tenga asistencia regular a la educación y controles de salud de los niños y jóvenes.

Asimismo, el apoyo económico de estos programas sociales esta focalizado directamente para los individuos con discapacidad física y personas de la tercera edad que viven en condiciones de vida vulnerables, y según investigaciones hechas por otros autores estos programas sociales influyen de manera significativa positiva en la calidad de vida de los beneficiarios (ENRIQUE, 2006, pág. 13).

### ***1.1.2. Descripción***

La calidad de vida de las personas que viven en situación vulnerable o de pobreza hace referencia a una carencia de una variedad de factores de no poder tener los suficientes recursos económicos para cubrir las necesidades básicas; por ejemplo, limitarse a buena atención o beneficio de servicios a la salud, vivienda, educación de calidad, servicios públicos de suministros. No contar con oportunidades laborales, permite que la línea de pobreza cada vez se ve más reflejada en las zonas de mayor vulnerabilidad.

Esto se debe a la poca presencia e insuficiente apoyo social de parte del gobierno, como era el caso del Distrito de Monzón que durante muchos años hasta el año 2011 fue un espacio territorial excluido de la presencia del mismo gobierno, por estar considerado como zona de emergencia por la violencia política y de pocas oportunidades de desarrollo, con ello llevaba familias en condiciones de vida precarias, como consecuencia afectó a los sectores más susceptibles que es la educación, salud y economía. Para sobresalir de estas condiciones de vida muchas personas se dedicaron a actividades económicas ilícitas y algunas empezaron a migrar a otras ciudades donde podrían tener mayores oportunidades de subsistencia o mejorar su calidad de vida.

Frente a este contexto, con la intención de mejorar las condiciones de vida de la población, el gobierno de turno y autoridades representativas del Distrito de Monzón permiten el acceso de estos proyectos sociales que son dirigidos a poblaciones de mayor vulnerabilidad. Con la participación y la ayuda de la Comisión Nacional para el Desarrollo y vida sin Drogas (DEVIDA) se implementaron proyectos ambientales, de infraestructura vial y actividades productivas como la siembra de cacao, café y biohuertos que ayudaban como sustento de vida.

A partir del 2013, se brinda los servicios de algunos programas sociales como Vaso de Leche, Pensión 65 Cuna Mas, Qaliwarma, Fise entre otros. La participación de la población más vulnerable fue aumentando cada año según la implementación de cada programa que empezaba a brindar sus servicios, con la única finalidad de seguir atenuando la pobreza extrema y mejorar las condiciones de vida de sus beneficiarios. Con el apoyo

de estos programas sociales muchas personas tienen otra percepción sobre su calidad de vida.

De esta forma, la mayoría de los beneficiarios señalan y consideran que los diversos programas sociales implementados por los gobiernos de turno inciden de manera positiva en sus condiciones de vida, de esta manera, se permite aliviar las situaciones de vida precaria de las personas que se encuentran en mayor vulnerabilidad y esto es una ayuda para las personas que realmente necesitan estos tipos de apoyos sociales y con ello pueden mejorar en cuanto se refiere a la salud, educación y alimentación.

En consecuencia, el problema de investigación formulado fue la baja calidad de vida de la población beneficiaria de los programas sociales en el distrito de Monzón – Huamalíes - Huánuco.

### ***1.1.3. Explicación***

La participación de la población en los programas sociales está vinculada directamente con familias de condiciones de vida vulnerables o de escasos recursos económicos, con ello, se hace referencia que la participación es un componente importante para cada programa social, lo cual se concreta en cada etapa de acceso y selección de estos programas.

Para la implementación, ejecución y la participación de los programas sociales de reducción de pobreza o pobreza extrema se comienza con una concurrencia participación por parte del Estado. Si esta concurrencia es irreal o no exista un propósito claro para

responsabilizarse con los procesos participativos con los programas, es complicado que esta surja de forma efectiva. Las personas que se encuentran en condiciones de vida insostenible enfrentan desafíos de supervivencia cada día.

Frente a esa condición de vida de muchos ciudadanos el estado peruano crea programas sociales que tienen la finalidad de mejorar la calidad de vida de su población; asimismo, para ser beneficiario de estos programas sociales se tiene que cumplir con ciertos requisitos establecidos de cada programa social. Existen algunos casos que hay beneficiarios(as) que están afiliados en dos, tres y cuatro programas sociales esto se da de acuerdo con la condición de vida que tiene la persona.

Por otra parte, según información hallada los primeros programas sociales que tuvieron la participación de personas de condiciones de vida vulnerables en el Distrito de Monzón fue el Programa Juntos llegando a tener la participación 1895 hogares afiliados de los cuales 1693 hogares fueron abonados, el Programa Pensión 65 empezó con 170 beneficiarios, para el 2013 aparece el programa Qaliwarma con 3290 beneficiarios de niños, para el año siguiente se incrementa el número de beneficiarios en el cual se aprecia que el Programa Juntos incremento a 1999 hogares afiliados, Pensión 65 a 302 beneficiarios, Qaliwarma obtuvo 3316 niños beneficiarios con 91 Instituciones Educativas atendidas, con la implementación de estos programas se tenía un total de 7346 beneficiarios.

Para el año 2015, el programa Cuna Mas empezó con la participación de 70 familias beneficiarias. Con la creación de más programas sociales las personas de condiciones de vida vulnerable podrán ser partícipe de estos mismos programas con ello tendrán la oportunidad de mejorar su calidad de vida. Para los siguientes años, se aprecia

que existe un aumento de la participación de las personas en algunos programas de protección social que son muy fundamentales para propulsar el capital humano de los individuos más vulnerable y de esta forma reducir los niveles de pobreza tal como indica en la tabla 1.

**Tabla 1. Participación de Beneficiario según Programas Sociales en el Distrito de Monzón.**

Programas sociales	Descripción	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>JUNTOS</b>	- Hogares afiliados	1,895	1,905	1,999	1,778	1,511	1,221	1,087	972	904
	- Hogares abonados	1,693	1,542	1,638	1,664	1,351	1,138	1,013	925	897
<b>PENSION65</b>	- Usuarios	170	267	302	314	430	535	566	582	662
<b>QALIWARMA</b>	- Niños y niñas atendidos		3,290	3,316	3,310	3,303	2,985	2,857	3,393	3,534
	- Instituciones Educativas		0	91	87	86	82	83	84	83
	- Niños y niñas atendidos en el Servicio de Cuidado Diurno				0	0	40	40	44	44
<b>CUNAMAS</b>	- Familias atendidas en el Servicio de Acomp. a Familias				70	85	83	87	86	91
<b>PAIS</b>	- Tambos prestando servicios							2	4	4
	- Atenciones realizadas a							330	450	1,293

	través de los Tambos - Beneficiarios atendidos a través de los Tambos							354	689
<b>CONTIGO</b>	- Usuarios					42	116	125	
<b>PROGRAMA VASO DE LECHE</b>	Beneficiarios					1850	1850	1885	1885
	<b>Total</b>	<b>3,758</b>	<b>7,004</b>	<b>7,346</b>	<b>7,223</b>	<b>6,766</b>	<b>7,934</b>	<b>7,957</b>	<b>8,895</b>
								<b>10,211</b>	

Nota: Elaboración-INFOMIDIS - Dirección General de Seguimiento y Evaluación.

El Programa Nacional de Asistencia Solidaria -Pensión 65 fue creado en el año 2011 y fue adscrito al Ministerio de Desarrollo e Inclusión social inicia su intervención en los departamentos de mayores niveles de pobreza que superaban al 50% (Huancavelica, Huánuco, Ica y Puno). En realidad, el programa se constituyó sobre la base de un programa piloto denominado gratitud, por lo que llegó a abarcar más regiones como Áncash, Cajamarca, Junín, cuzco, Amazonas, Lima, La Libertad y Piura.

En el año 2018 inicio su cobertura en el Distrito de Monzón con la participación de 526 beneficiarios. En meses posteriores se observa un incremento de participación de beneficiarios obteniendo un total de 566 beneficiarios directos. A partir, del año 2019 el Programa Nacional de Asistencia Solidaria -Pensión 65 logró la participación de 582 beneficiarios, en el año 2020 se incrementa la participación a 662 beneficiarios y para el 2021 posee un total de 679 beneficiarios afiliados. Ver tabla 2.

**Tabla 2. Participación de beneficiario del Programa Pensión 65 en el Distrito**

*de Monzón.*

<b>Programa social</b>	<b>Descripción</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
PENSION 65	Usuarios	566	582	662	679

Nota. Información recopilada de fuente secundaria de InfoMidis-MIDIS

El Programa Nacional de Apoyo a los más Pobres-Juntos fue creado en el año 2005 mediante Decreto Supremo No. 032–2005–PCM, en la que se definía su finalidad, su estructura operativa y su fuente de financiamiento, y posterior a ello se realizaron modificaciones en su estructura. En el mes de setiembre, de ese mismo año, inicia sus operaciones de sus servicios de apoyo social especialmente en las personas de condiciones de vida vulnerable que habían sido afectadas por el sendero luminoso.

Su cobertura de apoyo social empezó en el Departamento de Ayacucho, en el Distrito de Chuschi (zona que estaba afectada por las acciones terroristas). Aquel año, las familias de esa comunidad notaban un cambio positivo para sus vidas empezaron a tener acceso a los servicios de una educación y salud; aproximadamente 815 familias de 52 comunidades recibieron el abono de entrega, con la finalidad de que sus hijos asistan a los colegios y centros de salud de esta forma mejorarían su calidad de vida.

Al término de ese año el programa tenía una cobertura en 110 distritos de nuestro país con 22,550 hogares beneficiados a nivel nacional. Además, este programa social tiene como población objetiva la participación de hogares de familias, madres gestantes, padres

viudos, niños(as), adolescentes y jóvenes hasta los diecinueve años de edad, que están en condiciones de pobreza especialmente en las áreas rurales. Asimismo, el programa permite que sus beneficiarios tengan acceso a los servicios de salud preventiva materno- infantil y a los servicios de una educación de calidad. De esta manera, estaría contribuyendo al desarrollo del capital humano.

Para el periodo del 2018, el programa se inicia su cobertura en el Distrito Monzón con la participación de 1087 hogares afiliados, de los cuales 1013 fueron hogares abonados y con una población objetiva de 2162. Para el siguiente año, logra tener la participación de 972 hogares afiliados, de los cuales 925 hogares han sido abonados con una población objetiva 1918 y en los años posteriores se observa una reducción de participación de la población beneficiaria. Esta disminución de beneficiarios puede valerse por diversas razones como por ejemplo que exista un emprendimiento rural de algunos beneficiarios, otras de las razones es haber migrado a otros lugares o no cumplir con los requisitos establecido por el programa. Ver tabla 3.



**Tabla 3 Participación de beneficiarios en el Programa juntos en el Distrito de Monzón.**

Programa social	Descripción	2018	2019	2020	2021
	- Hogares afiliados	1,087	972	904	877
<b>JUNTOS</b>	- Hogares abonados	1,013	925	897	859
	-Miembro objetivos	2162	1918	1783	1740

Nota: información recopilada de fuente secundaria de InfoMidis-MIDIS

En el Programa Vaso de leche, inicia en el año 2018 con una participación de 1850 beneficiarios. De los cuales, 922 beneficiarios se encuentran en zonas rurales y 928 de ellos se sitúan en zonas urbanas. Algunos son beneficiarios de dos a más programas sociales que son primordiales para satisfacer sus necesidades básicas del hogar, es decir los beneficiarios (as) que están afiliados a los programas pensión 65, programa Juntos, Contigo, etc.

Según información brindada por parte del responsable de la Municipalidad Distrital de Monzón, el Distrito está conformado por doce (12) Centros Poblados y cada uno de ellos tienen diferentes cantidades de beneficiarios que están comprendidas entre las primera y segunda prioridades. Por ejemplo, el Centro poblado de Agua Blanca tiene un total 123 beneficiarios del programa vaso de leche; Palo de Acero tiene 126 beneficiarios; Sachavaca tiene 136 beneficiario; Manchuria tiene 55 beneficiarios; Cachicoto tiene 423 beneficiarios; Tazo Grande tiene 145 beneficiarios; Cashapampa tiene 207 beneficiarios; Cuyaco tiene 98 beneficiarios; Monzón tiene 347 beneficiarios; Caunarapa tiene 56

beneficiarios; Maravillas tiene 70 beneficiarios y el Centro Poblado de chipaco tiene un total de 64 beneficiarios.

Como se puede observar el Centro poblado de Cachicoto y el Distrito de Monzón son los que tienen mayores cantidades de beneficiarios. Este se debe a que son zonas de población geográfica extensa. Asimismo, se puede notar que dentro de la primera prioridad se tiene 1292 beneficiarios; en la segunda prioridad de este programa social se calculó con la participación de 258 beneficiarios. De igual manera, las personas de la tercera edad; los niños que tienen desnutrición crónica y las personas que tienen alguna discapacidad o son vulnerables tienen la oportunidad de ser beneficiarios de este programa social sin distinción alguna.

El Programa Nacional de Entrega no Contributiva a las Personas con Discapacidad Severa en Situación de Pobreza (Contigo), fue creado en el año 2015, como parte del Ministerio de la Mujer y Población vulnerable. Inicia su cobertura con la participación de las personas con discapacidad severa en situación de pobreza, mayormente en regiones como Tumbes y Ayacucho. En su segundo año de funcionamiento, su cobertura se amplió a otras regiones de pobreza extrema, a partir del año 2017 en el mes de marzo fue transferido al Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social con el decreto supremo Decreto Supremo N° 008-2017-MIDIS.

Para el año 2018, este programa social expande su servicio de apoyo social en el Distrito de Monzón e inicia su cobertura con 42 usuarios, debido a su valor e importancia en los beneficiarios. El siguiente año aumento la participación de la población vulnerable llegando a tener 116 beneficiarios afiliados. En el año 2020 tiene la participación de 125

beneficiarios y para el 2021 logró la participación de usuarios es a 113 beneficiarios. (InfoMidis-MIDIS).

Según el Censo del año 2017, indica que con respecto al nivel educativo a nivel nacional aproximadamente un millón doscientos cuarenta y cuatro mil doscientos cincuenta y seis personas (1,244,256) de la edad de 15 años a más, son analfabetos lo cual representa el 6 % de la población; asimismo, se indica que cuatrocientos cincuenta y tres mil setecientos personas de sexo femenino son analfabetas 6.9% y el 5,5% de la población masculina (790 mil 556 personas) considerados analfabetos. Durante este periodo intercensal del 2007 hasta el 2017 señala que la tasa de analfabetismo se redujo en 1,3 %; lo cual, se considera que aún sigue persistiendo el analfabetismo y esto ocurre mayormente en las zonas más alejadas de nuestro país donde la educación aún es débil.

En el Distrito de Monzón, según el Censo Nacional 2017 nos indica que tiene una población aproximada de 12,368 habitantes. Con respecto a su nivel educativo logrado la mayoría de los censados tienen un nivel de estudio académica básica (primaria-secundaria) de los cuales 3247 personas han logrado tener estudios académicos de nivel primaria; 3757 personas tienen estudios de nivel secundaria; 414 personas han logrado un nivel de estudio superior completa y el resto de la población están consideradas como analfabetas. De los cuales, ese porcentaje de dicha población analfabeta y vulnerable llegan hacer beneficiarios de uno o más programas sociales.

Además, cabe mencionar que, en las zonas más alejadas y rurales de nuestro país, los jefes de hogar en su mayoría no tienen un nivel educativo logrado. Como consecuencia de no contar con ningún grado de instrucción sus posibilidades de desarrollarse de forma

adecuada en varios aspectos de su vida será menor; por ejemplo, en un mediano y largo plazo implica tener menores oportunidades de un trabajo estable, bajos ingresos económicos, mayor vulnerabilidad frente a los demás y en algunos casos se induce a la depresión, entonces es ahí que la persona deja de tener una calidad de vida digna.

En otras palabras, la educación juega un papel importante en el bienestar individual y social de la población; si en una cosa podemos coincidir todos, es que mientras mejor sea tu educación académica mayores serán tus probabilidades y oportunidades de tener una buena calidad de vida, a comparación de las personas que carecen de capacidades competitivas que están limitadas al pleno desarrollo y participación en la sociedad. Estas consecuencias traen consigo una calidad de vida precaria.

## **1.2. Interrogantes**

### ***1.2.1. General***

¿Cuáles son las causas principales que influyen en la calidad de vida de la población beneficiaria de los programas sociales del distrito de Monzón, Huamalíes, Huánuco, 2018?

### ***1.2.2. Específicos***

¿La participación en los programas sociales influyen en la calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Monzón, 2018?

¿El nivel educativo logrado por el jefe hogar de los beneficiarios de los programas sociales influyen en la calidad de vida en el distrito de Monzón, 2018?

## **1.3. Justificación**

### ***1.3.1. Justificación teórica***

#### **a) Importancia.**

El estudio de investigación sobre la calidad de vida es importante porque permite conocer y comprender las condiciones de vida que tiene una persona. De esta forma se amplía la definición y concepto de la calidad de vida que está realmente emergido en un significado complejo y que mayormente utilizamos para describir a las variables de estudio de tipo económico, social y político, estas variables e indicadores son aplicadas para mejorar la calidad de vida de una sociedad, ya que tiene un impacto directo en la vida humana. En este sentido, el estudio que se realiza a los usuarios de los programas sociales sobre sus condiciones de vida es para conocer la realidad en la que viven cada día y con ello saber de qué manera estos programas sociales les ayuda a mejorar su calidad de vida.

La importancia de esta investigación es conocer la realidad de las condiciones de vida que tiene la población beneficiaria de los programas sociales del Distrito de Monzón, con ello se pretende aportar o ampliar aspectos teóricos a otros estudios realizados en la ciencia económica y social.

#### **b) Enfoque**

El estudio de la variable explicativa “calidad de vida en la población beneficiaria de los programas sociales” se hace a partir de las variables explicativas “participación en los programas sociales” y “educación del jefe de hogar”.

### ***1.3.2. Justificación práctica***

#### **a. Utilidad**

Este presente estudio de investigación será útil para la toma de decisiones e información de los responsables de estos programas sociales, ya que son los encargados de

cuidar por el acatamiento de los objetivos de los programas sociales que brinda el Estado Peruano, a través de su Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social. Una investigación realizada sobre las condiciones de vida de los usuarios directos de estos programas sociales permite conocer la realidad de sobrevivencia que tienen cada día; de cierta forma estos tipos de estudios nos muestra la realidad de la calidad de vida de las personas que se encuentran en condiciones de vida vulnerable.

## **b. beneficiarios**

Los beneficiarios del presente estudio será para toda persona que toma la decisión mejorar o ejecutar este tipo de trabajos; por otra parte, es útil para otros estudios relacionados a este tipo de investigación, con ello se pretende incrementar la bibliografía de consulta para futuras investigaciones que permiten conocer la calidad de vida de la población beneficiaria de los programas sociales.

### **1.4. Objetivos**

#### ***1.4.1. General***

Identificar las causas principales que influyen en la calidad de vida de la población beneficiaria de los programas sociales del distrito de Monzón, Huamalíes, Huánuco, 2018.

#### ***1.4.2. Específicos***

Determinar la influencia de la participación en los programas sociales en la calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Monzón, 2018.

Determinar la influencia del nivel educativo logrado por el jefe hogar en la calidad de vida de los beneficiarios de los programas sociales en el distrito de Monzón, Huamalíes, Huánuco, 2018.

## 1.5. Hipótesis y modelo

### 1.5.1. *Hipótesis general*

La participación en los programas sociales y el nivel educativo logrado por el jefe de hogar influyen en la calidad de vida de la población beneficiaria de los programas sociales en el distrito de Monzón, 2018.

### 1.5.2. *Hipótesis específicas*

La participación en los programas sociales influye en la calidad de vida de la población beneficiaria de los programas sociales en el distrito de Monzón, 2018.

El nivel educativo logrado por el jefe del hogar influye en la calidad de vida de la población beneficiaria de los programas sociales en el distrito de Monzón, 2018.

### 1.5.3. *Variables e indicadores*

#### a) **Variable Dependiente**

Y= Calidad de vida de la población beneficiaria de los programas sociales.

##### **Indicador**

Y<sub>1</sub>= Nivel de percepción sobre calidad de vida del beneficiario (Percal)

#### b) **Variable Independiente**

X<sub>1</sub>= Participación en los programas sociales

##### **Indicador de**

X<sub>11</sub>= Número de los programas sociales en el que participa el beneficiario (Ps)

#### c) **Variable Independiente**

X<sub>2</sub> = Educación del jefe de Hogar

##### **Indicador de**

X<sub>21</sub> = Nivel educativo logrado (Edu)

#### 1.5.4. Modelo

$$Percal_i = \beta_1 + \beta_2 Ps_i + \beta_3 Edu_i + \mu_t$$

Donde:

Percal = Nivel de percepción sobre calidad de vida del beneficiario (indicador de calidad de vida)

Ps = Número de los programas sociales en el que participa el beneficiario (indicador de variable participación en los programas sociales)

Edu = = Nivel educativo logrado (indicador de la variable educación del jefe de hogar)

$\beta_i$  = Coeficientes de estimación

$\mu$  = otras variables y error



## **II. METODOLOGÍA**

### **2.1. Clase de investigación**

El estudio de investigación a ejecutarse es científica, fáctica y aplicada.

Es científica porque se caracteriza de ser riguroso y conduce a nuevos conocimientos que permite conocer la realidad. Su función es describir, explicar y predecir. Es un soporte fundamental para los estudios de investigación porque permite trabajar con criterios de verdad y falsedad, toda investigación que se realice respecto a la calidad de vida contribuye a conocer la realidad de las condiciones de vida y el bienestar de una persona o grupo social. Asimismo, ayuda en la formación y desarrollo de profesionales que se enfocan hacia la investigación.

Es fáctica o empírica, porque estudia los sucesos sociales y acontecimientos que ocurre en el mundo y que se puede conocer a través de la experiencia que son reales como la calidad de vida, la participación de los programas sociales y la educación del jefe de hogar de los beneficiarios de los programas sociales en el distrito de Monzón- Huánuco, 2018.

Es aplicada porque se orienta en busca de soluciones de los problemas determinados que afectan a la sociedad. De esta manera, ratifica esos conocimientos generales en realidad para luego ser corroborativo.

### **2.2. Tipo de investigación**

La investigación es de corte transversal, la cual se trabajó con información primaria extraída mediante la aplicación de una encuesta a los beneficiarios de los programas sociales.

### 2.3. Nivel de investigación

El presente estudio de investigación es de nivel explicativo porque se identifica las causas principales de la calidad de vida de los beneficiarios en los programas sociales en el Distrito de Monzón, lo que permite conocer el problema en profundidad y servir de base para su solución futura.

### 2.4. Unidad de análisis

Son los beneficiarios afiliados a los programas sociales del distrito de Monzón-Huánuco en el año 2018.

### 2.5. Población

La población, en el año 2018, está conformada por los beneficiarios (as) de los programas sociales que se brinda en el distrito de Monzón. La cantidad de beneficiarios que se tiene por los diversos programas sociales es aproximadamente de 3,554 personas.

### 2.6. Muestra

Para el cálculo de la muestra, se tomó como herramienta el muestreo aleatorio simple a través de la siguiente fórmula:

#### Muestreo:

➤ Muestra:

$$n^{\circ} = \frac{Z^2 (p)(q)N}{e^2 (N - 1) + Z^2 (p)(q)}$$

➤ Dónde:

- $n^{\circ}$  = Muestra
- $Z$  = Nivel de confianza
- $p$  = Probabilidad de acierto
- $q$  = Probabilidad de fracaso

- e = Error muestral deseado
- N = Población de estudio

➤ Dando valores:

- Z = 1.96 (para una confianza del 95%)
- p = 0.95
- q = 0.05
- e = 0.05

➤ Reemplazando valores:

$$n^o = \frac{Z^2 (p)(q)N}{e^2 (N - 1) + Z^2 (p)(q)}$$

$$n^o = \frac{(1.96^2)(0.95)(0.05)3,554}{(0.05^2 (3554 - 1) + (1.96^2)(0.95)(0.05)}$$

$$n^o = 70$$

Para la presente investigación se empleó el instrumento de la encuesta a una muestra total de 70 personas que se encontraron actualmente beneficiadas por los programas sociales en el Distrito de Monzón- Huamalíes- Huánuco, 2018.

## 2.7. Métodos

Se empleó el método del análisis transversal, es decir, de la unidad de análisis espacial al ámbito de estudio; mencionado también como análisis transeccional. Se utiliza especialmente en las ciencias sociales, para una investigación aplicada corroborativa, que radica en un estudio de la realidad en un momento determinado, en varios espacios de

variación o en diferentes unidades de análisis, de un mismo ámbito de estudio, las variables se mueven en el espacio no en el tiempo.

El estudio fue desde la unidad de análisis espacial (beneficiarios afiliados a los programas sociales en el distrito de Monzón) para verificar la hipótesis se ha requerido de una matriz de datos filas (70 filas, correspondientes a los usuarios o beneficiarios encuestados de los programas sociales) por columnas (3 columnas, correspondientes a las tres variables o indicadores respectivos).

## 2.8. Técnicas e instrumentos de la investigación

TECNICAS	INSTRUMENTOS
Sistematización	Fichas Bibliográficas
Bibliográfica	
Encuesta	Cuestionario de encuesta
Observación Directa	Registro de Observación

### A. La sistematización bibliográfica

Esta técnica de investigación nos sirvió recopilar, obtener y sistematizar la información bibliografía para fundamentar teóricamente la hipótesis, las variables de estudio de la investigación, y el instrumento a utilizarse son las fichas bibliográficas.

### B. Encuesta

Esta técnica es extensamente aplicada como un medio de indagación cuantitativa que permite conseguir y obtener datos de manera rápida y eficiente; como instrumento tiene el

cuestionario de encuesta, que esta previamente diseñado, para recoger información primaria y que será procesada mediante gráfica, tablas descriptivas.

### **C. Observación Directa**

Esta técnica de investigación se refiere cuando el observador está físicamente presente en el espacio, es algo que está en observar y percibir detalladamente los fenómenos, sucesos o casos que se trata de investigar para luego registrar y analizar la información correspondiente al estudio que se está investigando. Su instrumento está el registro de observación.

### **D. Análisis Estadístico**

Se utilizó con la finalidad de sistematizar, procesar los datos para su respectiva verificación de la hipótesis, responder a los objetivos planteados, sistematizar y analizar los datos complementarios que se encuentran en la encuesta. Para la verificación de hipótesis se utilizó el programa Eviews 3.0.

### **III. REVISION DE LITERATURA**

#### **3.1. Antecedentes**

Gutiérrez (2019) en su estudio de investigación tiene como objetivo principal conocer el nivel de la calidad de vida de los adultos mayores pertenecientes al Programa Social Pensión 65 en Hualhuas -Huancayo- Junín, Su metodología investigación es de nivel exploratorio descriptivo. Para obtener la información correspondiente utilizó la técnica de la encuesta y el instrumento de investigación aplicado fue el cuestionario de Gencat 2009. Su cuestionario de encuesta fue dirigida a 58 adultos mayores en el mes de diciembre del 2017. Según los resultados obtenidos demuestran que la calidad de vida de la población encuestada y evaluada del Distrito de Hualhuas en el año 2017 cuentan con un nivel de vida medio; lo cual está incluido dentro de las ocho dimensiones centrales que instituyen una calidad de vida. Estas dimensiones tienen la posibilidad de mejorar la calidad de vida de cualquier persona (Gutiérrez, 2019).

Pinchi (2019) en su estudio de investigación tiene el propósito general de determinar la relación entre “la calidad de vida y la satisfacción en beneficiarios de los programas sociales en la ciudad de Lamas,2019. Para su metodología de investigación utilizó un diseño básico con nivel correlacional simple no experimental con corte transversal – exploratorio. La técnica de investigación que empleó es la encuesta a través del instrumento de cuestionario de encuesta como recopilación de datos. Su población y muestra fue dirigida a 109 beneficiarios directos de los programas sociales. Como resultado obtuvo que la calidad de vida de los usuarios o beneficiarios de los programas sociales en la ciudad de Lamas es de nivel alta (48%) y con respecto a la satisfacción de los

beneficiarios de estos programas sociales consideran que tienen un nivel de satisfacción alta (42%). Por lo tanto, se concluye que las variables calidad de vida y satisfacción en los beneficiarios tiene una relación significativa, lo cual está comprobada por el método estadístico de la Prueba de Rho de Spearman obteniendo que el valor “p” fue menor a 0,005; demostrando que el indicador del coeficiente de correlación en un 0,659, asimismo, se determina que la calidad de vida tiene una relación positiva media con la satisfacción de los beneficiarios de los programas sociales en la ciudad de Lamas 2019. Por lo tanto, se comprueba que a una mejor calidad de vida mayor será el nivel la satisfacción en los beneficiarios de estos programas sociales (Pinchi, 2019).

Huamán (2019) en su investigación tiene el propósito general identificar la calidad de vida del adulto mayor beneficiario y no beneficiario del Programa Pensión 65 del Centro Poblado de Kcauri-Cusco, 2019. Para su estudio de investigación utilizó un nivel de investigación descriptivo comparativo. La muestra fue dirigida a 94 adultos mayores beneficiarios y no beneficiarios del Programa Pensión 65. La técnica de investigación que fue empleada es de la encuesta a través del instrumento cuestionario de Escala Fumat de lo cual se recolecto los datos correspondientes. Como resultados descriptivos generales de la muestra indica que el 56,4% de los beneficiarios comprenden entre las edades de 70 a 79 años y el 57,4% son de sexo femenino, el 60,6% tienen un estado civil de viudo (a). Asimismo, se detalla que el 66% de los encuestados no cuentan con ningún nivel educativo cursado, lo que indica que el 53,2% tienen un ingreso económico mensual de aproximadamente de 125 soles. El 57,7% son beneficiarios del programa pensión 65, el 63% lleva más de 2 años en el programa, 41,5% vive con su hijo(a). Por otra parte, se

indica que en relación a la calidad de vida de los beneficiarios del Programa Pensión 65: el 42,6 % tiene una calidad de vida muy precaria o muy mala, 50 % tienen mala calidad de vida, el 5,5 % tienen una calidad vida regular y solo el 1,9 % de los beneficiarios consideran que tiene una buena calidad de vida y según resultado con respecto a las adultos mayores no usuarios del Programa Pensión 65 se determina que el 52,5 % también tienen una calidad de vida muy mala. En términos generales se concluye que finalmente que los usuarios y no usuarios del programa Pensión 65 siguen teniendo mala calidad de vida (Huamán, 2019).

(Marmanillo Bustamante, 2014) en su investigación tiene el propósito principal describir el nivel de calidad de vida de los beneficiarios del programa Nacional de Asistencia solidaria Pensión 65 del distrito de Mala-Lima,2014. Para su estudio utilizó un nivel de investigación descriptivo con diseño de investigación no experimental transeccional o transversal. Su tamaño de muestra está dirigido para treinta y cinco (35) beneficiarios del Programa Pensión 65. Para la recolección de datos utilizó la técnica de la encuesta a través del instrumento del cuestionario de encuesta de cuarenta (40) preguntas el cual está validado por profesionales a través de juicio de expertos de la Universidad Cesar vallejo. Según los resultados obtenidos de acuerdo a la recopilación de datos basado en un análisis estadístico y según la percepción de los usuarios encuestados del Programa Pensión 65 se concluye que: el 20 % de los beneficiarios indican que tienen una calidad de vida mala, el 71,4% de los usuarios o beneficiarios determinan que tienen una calidad de vida de regular y el 8.6% de los usuarios indican que tienen una calidad de vida buena. Según los datos obtenidos de la encuesta se concluye que la calidad de vida de los usuarios o beneficiarios del Programa Pensión 65 es forma regular, de esta forma el estado a través



del programa diseña proyectos sociales con la finalidad de mejorar la calidad de vida de la población más vulnerable.

### **3.2. Revisión de literatura**

#### ***3.2.1. Calidad de vida***

Según (Alfonso & Caqueo Uríza, 2012) en su estudio de indagación sobre la Calidad de vida titulada: Una revisión teórica del concepto, publicada de una forma de terapia psicológica, en su descripción y contenido sobre el concepto de la calidad de vida toma referencia a (Campbell, 1981; Meeberg, 1993). En donde se afirma que la aplicación o estudio de la definición de la calidad de vida se inicia en los Estados Unidos con la culminación de las guerras mundiales de aquellas épocas. A partir de ese acontecimiento comienza el interés de realizar estudios sobre la calidad de vida para muchos investigadores de aquella época que tenían como propósito conocer si las personas o individuos tenían una buena calidad de vida o que percibían estar seguro económicamente. En la época de los sesenta (60) los científicos e investigadores sociales comenzaron a ejecutar diversas investigaciones sobre la calidad de vida de tal forma que empezaron a recoger informes y datos objetivos como el nivel económico, educacional, vivienda entre otros.

Frente a este contexto algunos psicólogos de aquellas épocas propusieron mediciones subjetivas o indicadores psicológicos como la satisfacción y la felicidad de esta forma demostraban como estos influían más en la calidad de vida, ya que estas estaban vinculadas al concepto de bienestar. A partir de todo este acontecimiento para algunos autores e investigadores el concepto de Calidad de vida ha sido diferenciada claramente en sus investigaciones o estudios ya que cada uno utiliza de manera distinta (Urzua, 2012).

En tal sentido, se afirma que la calidad de vida se incorpora en múltiples estudios de la ciencia, como ciencias económicas, sociales y de medicina. Cada una de ellas se han desarrollado desde un punto de vista diferente con diversos conceptos según su naturaleza de estudio, es decir, que para la ciencia económica los economistas extenderán su estudio de medición a elementos más perceptibles de la calidad de vida que harán referencia a indicadores basados en bienes económicos. Con respecto a los investigadores sociales su estudio de investigación será más enfocado sobre la percepción individual de la calidad de vida. A partir de ello, la calidad de vida comenzó a utilizarse cada vez más en diferentes campos de la ciencia permitiendo un equilibrio entre la cantidad de seres humanos, los recursos disponibles y la conservación y protección del medio ambiente, de esta forma vivir una vida digna con libertad, equidad y felicidad (Moreno, 1996).

Según Alfonso Urzua (2012) en la Revista SCIELO hace referencia sobre las diversas definiciones del concepto de calidad en referencia a varios autores como se muestra a continuación.

***Tabla 4. Diversas definiciones para el concepto de calidad de vida***

Autores	Definiciones
Shaw 1977)	La calidad de vida de manera objetiva y cuantitativa, que está diseñada mediante la ecuación que concretaba a la calidad de vida de manera individual, dicha ecuación fue de la siguiente manera: $QL=NE \times (H+S)$ , donde : NE representa la dotación natural del paciente, H significaba la contribución hecha a su hogar y S se refería a la contribución hecha por la sociedad, por otra parte, también señalaba unas críticas en donde las personas

---

	no podían evaluarse por si mismas y tampoco no se consideraban cero (0) calidades de vida.
Hornquist (1982)	Es la satisfacción de necesidades de acuerdo al ámbito ya sea física, social material, económico y psicológico.
Calman (1987)	Se refiere a una satisfacción, alegría, realización de destrezas de poder afrontar los desafíos que uno presenta en la vida, por otra parte, también se entiende como una medición de la discrepancia entre el tiempo, la esperanza y las expectativas que tiene un individuo con las experiencias adquiridas en su vida actual.
Opong et al., (1987)	Se refiere a las condiciones de vida o experiencia de vida que tiene una persona.
Ferrans (1990)	La calidad de vida es definida como el bienestar personal originario de la satisfacción o insatisfacción con elementos que se catalogan de importancia para el individuo.
Martin & Stockler (1998)	lo refería como dimensión de una brecha entre las perspectivas individuales y la realidad al momento de poder satisfacer sus necesidades fundamentales e importantes, de esta manera mejorar su calidad de vida.
Haas (1999)	Lo considera como una evaluación multidimensional de situaciones propias que se presenta en la vida de cada ser humano ya sea en un contexto económico, social, cultural y valórico en el le concierne
Lawton (2001)	Es una apreciación multidimensional, que tiene criterios intrapersonales, socio normativos, de procedimiento personal y ambiental de una persona.

---

A medida que, avanzaba el interés de realizar investigaciones o estudios sobre la calidad de vida, también se realizaban estudios de enfoque subjetivo que se relacionaban al bienestar humano, estas se basaban en la percepción y apreciación de un individuo y de las condiciones de vida en la que se encontraba la persona centrándose en factores que están relacionadas con

la calidad de vida, como el bienestar físico, material, desarrollo personal y la relación con la sociedad. Asimismo, a consecuencias del incremento de la población se realizó una medición con datos de enfoque objetiva que permitió el desarrollo de variables e indicadores sociales y económicos. Estos datos están relacionados al bienestar social de una persona, es así que la definición de calidad de vida es más integrador con carácter multidimensional de condiciones objetivas y subjetivas.

(Galán, 2010, pág. 132), en la revista de enfermería Medigraphic de Enfermería Neurológica, menciona sobre las teorías de calidad de vida, pero de un análisis multidimensional en ellas están:

### **Teoría de La Subjetividad**

Esta teoría tiene como fundamento filosófico la complejidad que tiene el ser humano en su personalidad, en su sentidos emocionales, motivos, entre otros. Esta esencialmente referido a lo interno que lo caracteriza a una persona y las comparaciones que se realiza uno mismo, la manera como observa al mundo lo va dar información de que las personas tienen diferentes personalidades y de acuerdo a eso va compararse con la cosas reales que tiene que mejorar o cambiar y todo va depender de la percepción de su realidad en la que vive su vida personal y experiencias .

### **Teoría de la observación de la propia vida y de la propia realidad**

Esta teoría está relacionada con la teoría de la subjetividad donde se concluye que las comparaciones con las personas o grupos sociales es parte de un proceso subjetivo que es emocional y cognoscitivo, es decir, que el individuo considera su propio bienestar para mejorar su calidad de vida. Asimismo, esta teoría distingue a la calidad de vida en dos

componentes: la satisfacción que es un componente cognitivo de bienestar y felicidad y el componente afectivo.

A todo esto, se considera que la calidad de vida está claramente ligado al bienestar que puede tener una persona y esto puede estar relacionado con los ingresos económicos o la presencia de medios adecuados de su vivencia, lo cual atribuye con mayor importancia la satisfacción que puede percibir a través de los recursos disponibles. Además, diversos autores indican y precisan la correlación de causa y efecto entre los recursos disponibles y las condiciones de vida, es decir, cuanto mejor recurso se tenga, la posibilidad de tener una mejor calidad de vida es mayor.

### **La teoría de la Actividad**

Esta teoría está relacionada con la teoría de la subjetividad, pero de una manera amplia en su idea. Se basa especialmente en entender las actividades humanas de una forma más compleja; además, se considera que es reduccionista que no toma interés los elementos notables o selectos al momento de hablar o criticar de las personas que se encuentran dentro de la sociedad.

Asimismo, esta teoría incluye a factores personales, los distintos pensamientos de actividad, las historias de cada persona. En esta teoría, existen dos componentes en la evaluación de la calidad de vida la que está relacionada con la satisfacción que es un componente cognitivo de bienestar y de felicidad, y el componente afectivo, además indica que la calidad de vida está relacionada con el bienestar de un individuo y está incorporado a los ingresos económicos y a la apariencia de medios y factores adecuados de una vivencia.

### **Teoría de la comparación social:**

En esta teoría el psicólogo social León Festinger nos indica que las personas tenemos la tendencia de compararnos constantemente con los demás. De esta forma, evaluamos nuestras propias opiniones, capacidades y habilidades. Mayormente se basa en la creencia de que existe un impulso dentro de los demás que permite que exista autoevaluaciones rigurosas, según estudios psicológicos más de veinte por ciento de nuestros pensamientos se involucran con comparaciones de algún tipo. Estas características propias de la persona están más relacionadas en aspectos como la salud, perspectivas futuras y maneras de resolver algunas situaciones o complicaciones que la persona pueda estar teniendo en su vida.

De igual modo, estos tipos de comparaciones influyen cambios de humor y satisfacción personal. En realidad, esta teoría traza aspectos subjetivos con el concepto de calidad de vida y es suficiente para entender y explicar que las comparaciones que se hacen las personas son de diferentes maneras y estas pueden influir de forma efectiva o de negativa en la vida de muchos individuos.

### **Teoría de la socialización de Fernández Garrido**

Esta teoría está relacionada con la teoría de la actividad, la pérdida de roles, la teoría de la desvinculación y la teoría de la continuidad. La apariencia que tienen estas teorías está basada más en la idea de que la persona que envejece o llega a una edad bastante mayor presenta sufrimiento, una serie de pérdidas de sentidos sensoriales, motoras y social, lo cual permite que disminuya su independencia y su capacidad de poder realizar muchas cosas en la sociedad. De esta manera, se recopila una información de diferentes pérdidas de carácter social y psicológico que las personas experimentan al envejecer, pues cuando

se encuentran en esa etapa la calidad de vida de muchos de ellos no suele ser la misma, ya que se encuentran en situaciones vulnerables.

### **Teoría de las necesidades básicas de Max-Neef (1988)**

Esta teoría explica que la calidad de vida percibe la posibilidad que tienen las personas de poder satisfacer de forma adecuada sus necesidades humanas esenciales, en la cual se plantea una serie de necesidades básicas del ser humano y las satisfacciones que tienen va en un orden existencial como ser, tener, estar, también tienen un orden axiológico que son de subsistencia, afecto, protección, participación, creación, ocio, identidad y libertad.

Es decir, que cuando satisfacen una necesidad fija o determinada estimulan y ayudan a una satisfacción compartida de otras necesidades que está compuesta objetivamente y subjetivamente. La capacidad se convierte en una fuente valor que consiste en otorgar dignidad, satisfacción a la persona, con ello, se exterioriza que la calidad de vida consigue el centro de indagación permanente por parte del ser humano, que diariamente está en constante cambios y esto incorpora una proporción dinámica en lo que siente y la forma de ser y lo que representa uno mismo.

Por otra parte, (Raffino, 2020), señala que en la calidad de vida existen diversos factores que intervienen de manera positiva o negativa, por ejemplo:

Contexto ambiental. Es un factor muy importante para la calidad de vida, permite conocer y entender sobre los problemas ambientales que puede existir con las inestabilidades políticas, guerras y las condiciones extremas de trabajo y economía determinan la calidad de vida de una persona o un grupo humano.

Entorno social. Se fundamenta al valor de introducirnos en la sociedad, el apoyo familiar, la presencia de instituciones protectoras o la marginación social, son también variables que se juegan a la hora de pensar la calidad de vida.

Condiciones vitales. Se basa en la riqueza, la pobreza y las oportunidades reales que están relacionada a la calidad de vida que una persona pueda tener este mundo.

Satisfacción personal. Se basa a niveles muy personales, por ejemplo, la toma de decisiones individuales y el modo único de lidiar con todas las condiciones anteriores son también factores importantes en la calidad de vida de una persona.

Cultura y sociedad. Se basa a las condiciones culturales ejercidas sobre una persona o un grupo social que está dentro de una comunidad que no pueden ser dejadas de lado.

### **Indicadores de calidad de vida**

Según estudios realizados, la calidad de vida se evalúa de manera objetiva y se entiende que los indicadores están referidas al nivel o manera en que se satisfacen determinadas necesidades humanas dentro de una sociedad. Estos indicadores son estudiados cada vez con más frecuencia para saber cómo es el modo o las condiciones de vida de las personas y esto abarca condiciones materiales de vida, trabajo, salud, educación, seguridad física y personal, derechos básicos, ocio y relaciones personales y finalmente el entorno y medio en la que viven (Mayorga, 2019).

#### ***3.2.2. Participación en los programas sociales***

La participación se vincula al acontecimiento o suceso que las personas intervienen de forma precisa en los procesos que son sociales, culturales, políticos y económicos que perjudican o perturban a su estilo de vida. De igual manera, la participación y colaboración en los diversos procesos es algo que no es igual porque estos programas de apoyo social se



basan en modelos participativos que se identifican a través de diferentes medidas o ejes de análisis de estudio y observación. La ampliación o incremento de la participación de los usuarios se analiza a través de niveles, herramientas y modalidades de participación (Irrarrazaval, 2005).

De igual forma, estos programas de apoyo sociales tienen diferentes tipologías que atacan el problema del alejamiento y reducción de la pobreza de las personas que viven en condiciones de vida vulnerable, por esta razón, el estado debe tener una participación eficaz de su misión pues tiene que asumir profundamente su pulsión descentralizadora, es decir el estado solo podrá ser algo real para la sociedad en la medida que realmente se preocupe por la calidad de vida de su misma sociedad.

### ***3.2.2.1. Condiciones y requisitos para participar en los programas sociales***

Para ser parte de un programa social se debe considerar a las personas y hogares tengan condiciones de recursos económicos insuficiente. Debido a estas condiciones, afrontan desafíos diarios que les permite asegurar sus condiciones mínimas de vidas. Por esta razón existe el interés de participar en uno o más programas sociales con la finalidad de encontrar medios o soluciones concretas a los problemas que afectan económicamente y socialmente su hogar. Para la participación y colaboración de los usuarios o beneficiarios sea efectiva debe presentarse elementos importantes; que exista una oferta participativa.

Además, los usuarios deben tener todo el interés y aprovechar en usar esa oferta, la cual debe conducir a tener una calidad de vida digna. La participación para estos programas sociales debe ser accesibles y disponibles para toda persona de escasos recursos, sin distinción alguna por parte de los responsables y autoridades, ya que la participación no es algo gratuito, pues tiene costos de oportunidad que no deben despreciarse, para ellos el

tiempo que dedican para participar de estos tipos de programas sociales es valioso y esto se ve reflejado especialmente en las familias u hogares de insuficientes recursos económicos, que afrontan problemas y desafíos de sobrevivencia cada día y muchas veces no son reconocidos ni considerados en los procesos participativos de estos programas sociales.

por otra parte, los programas sociales que alivian en cierto modo los niveles de pobreza y sean más eficientes en todos sus procesos y lleguen finalmente a las personas de condiciones de vida vulnerable, realizan un procedimiento muy esencial: que es la selección de la población objetiva de estos programas sociales, a este procedimiento se le denomina la etapa de la focalización. En el campo de las políticas públicas y programas de reducción de niveles de pobreza, es una modalidad de intervención que asegura que los proyectos sociales exclusivamente estén dirigidos a una determinada población objetiva potencial.

Además, como parte de este proceso, el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH) en uno de sus niveles de operación, lo realiza a través de las Unidades Locales de Empadronamiento (ULE), que está a cargo de las municipalidades provinciales y distritales. Estos se encargan de atender a la población que desea participar en los programas sociales y tramitan las solicitudes de clasificación socioeconómica (CSE), realizan visitas a las zonas donde residen las personas de condición de vida vulnerable y levantan información sobre sus condiciones socioeconómicas.

En realidad, cuando hablamos del tema de focalización se indica mayormente al procedimiento de selección a un grupo de beneficiarios que pueden participar en algunos proyectos o programas sociales que van orientados solo para ellos, pero a través de la

identificación se precisa de aquellos que merecen ser usuarios o beneficiarios de los programas sociales de lucha contra la pobreza. La focalización no solamente se involucra lo que es la identificación a las personas con bajos recursos económicos, sino que también existe localización espacial o caracterización a través de variables observables, de esta manera se hace un proceso más complejo que tiene un fondo determinado y que el problema consiste en llegar directamente a la población objetiva, con el propósito de generar resultados variables, es por ello, que los programas sociales tienen diversas etapas y ciertos requisitos. (Chacaltana)

### **Programa nacional de apoyo directo a los pobres-JUNTOS.**

Es un programa de asistencia social que tiene como objetivo principal promover el acceso a los servicios de calidad en la salud y educación a las familias u hogares que se encuentran en condiciones de pobreza. Tiene una misión importante que es contribuir al desarrollo humano con capacidades fundamentales en las futuras generaciones, para conseguir entrega un incentivo económico de 100 soles mensuales con entrega bimestral, de esta manera, busca fomentar servicios de calidad en materia de educación, salud, nutrición e identidad y restablecer los derechos básicos de los beneficiarios. Su nueva visión reforzada busca asegurar paquetes de servicios a su población objetiva que son las gestantes, niñas(os) y adolescentes a fin de su etapa adulta, para que se implanten o participen en el mercado laboral y sean productivos de esta forma mejoraran sus condiciones de vida.

Además, con la participación y compromiso voluntario tienen el acceso a una salud preventiva materno-infantil y a los servicios de escolaridad, en realidad es un programa de

ayuda económica sostenible que reestablece absolutamente los derechos básicos de las familias y/o hogares que se encuentran en situaciones de pobreza en todo el país.

De tal forma, que permite mejorar la calidad de vida de las personas que están en condiciones de vida vulnerable, con ello se induce el desarrollo del capital humano y permite que las madres o jefes de hogares puedan generar ideas y proyectos productivos en el cual mejorarán los ingresos económicos de sus hogares, de tal manera que se reduce el nivel de la pobreza en las generaciones futuras a la vez se evita que se formen o desarrollen en espacios restringidos con poca participación social.

Para que los hogares sean elegidos y puedan participar deben residir en una zona que tenga una incidencia de pobreza que sea mayor al cuarenta por ciento y el sistema de focalización de hogares (SISFOH) lo califique en la condición socioeconómica de pobre, y para ser beneficiario de este programa social se debe cumplir con los siguientes requisitos:

Debe tener clasificación socioeconómica de pobre o pobre extremo actual, especificado por Sisfoh.

Debe de residir al menos de seis meses en un distrito donde intervenga el programa Juntos.

En el hogar debe existir un miembro objetivo, así como gestantes, niña(o), adolescente hasta que culmine la educación secundaria o cumpla los diecinueve años de edad.

Cada hogar debe contar con un titular o adulto representante que cuente con DNI azul vigente o electrónico.

Todos los miembros de un hogar deben tener su DNI, excepto los menores de tres meses quienes cuentan con el certificado de nacido vivo o el código único de identidad.

Los miembros objetivos del hogar, tienen que declarar el establecimiento de salud donde los bebés y/o gestantes y niños acudirán a los controles de crecimiento y desarrollo; asimismo, declarar la institución educativa donde estudiarán los niños(as) cumplirán responsablemente la asistencia para formar parte de este programa, mientras que se gestiona su afiliación para ser beneficiario de este programa.

La aceptación y compromiso del acuerdo es firmado o grabado.

De esta manera, se mejora las condiciones de vida de la población que se encuentra en situación de pobreza, con ello también se mejora los indicadores de resultado en áreas como de nutrición, salud y educación, a la vez se contribuye el desarrollo del capital humano para las generaciones futuras. (Gobierno del Perú, 2022).

### **Programa Nacional de Asistencia Solidaria -Pensión 65**

El Programa Pensión 65 tiene como propósito de conceder un ingreso económico a las personas adultas mayores de 65 años que viven en condiciones de pobreza extrema con la finalidad de mejorar su calidad de vida. De esta manera atenuar la vulnerabilidad social en las personas adultas, a la vez brinda protección a las personas adultas mayores de sesenta y cinco años que carecen de condiciones básicas para su manutención, otorgándoles una ayuda económica de 250 soles bimestrales para que sus necesidades primordiales sean atendidas y les permita incrementar su bienestar.

Asimismo, el programa cuenta con objetivos estratégicos que diseñan e implementan servicios de calidad que están orientados a otorgar una protección social a las personas mayores de 65 incrementando su nivel de bienestar, que permite fortalecer la

articulación intersectorial e intergubernamental que orientan la implementación a los servicios sociales de apoyo a las personas mayores de edad.

En realidad, Pensión 65 es un programa creada por el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social que impulsa la protección integral de los adultos mayores especialmente los que se encuentran en condiciones de vulnerabilidad, a la vez promueve el acceso a un servicio de calidad en la salud de sus beneficiarios y hacen de conocimiento la revalorización de las personas mayores de edad por parte de su propia familia y comunidad y de esta manera se incentiva a que las futuras generaciones sean más gentiles y considerados con los adultos mayores.

Para ser beneficiario del programa se debe contar con la edad de sesenta y cinco años o más y cumplir con los requisitos establecidos por el programa de esta forma recibir la protección económica del Estado, puedes solicitar tu inscripción como beneficiario y/o usuario en la municipalidad de tu localidad o realizar tu tramite directamente en la sede del programa pensión 65 que se encuentra más cercana a tu persona.

La vigencia de la participación y afiliación en el programa Pensión 65 se mantendrá vigente mientras sigas cumpliendo con los requisitos establecido por el programa:

Tener 65 años de edad o más.

No recibir pensión del sector público o privado, incluyendo prestaciones económicas otorgadas a través de EsSalud.

Estar registrado en el Padrón General de Hogares con clasificación socioeconómica de pobreza extrema, conforme a la evaluación del Sistema de Focalización de Hogares (Sisfoh). En caso no estés clasificado, puedes solicitarlo en la Unidad Local de Empadronamiento (ULE) de la municipalidad. (Gobierno del Perú, 2022).

### **Programa Vaso de Leche**

El Programa del Vaso de Leche (PVL) es un programa social alimentario que fue creado mediante la Ley N.º 24059 y complementada con la Ley N.º 27470, que tiene como visión implementarse en las municipalidades y dirigirse a los grupos más vulnerables de la población. Su objetivo primordial es mejorar el nivel nutricional y la calidad de vida de los beneficiarios, de esta forma se erradica y se previene la desnutrición crónica en los niños (as), el programa también sensibiliza a las madres o apoderadas a mejorar su alimentación y tiene como propósito brindar una ración diaria de alimentos a una población considerada vulnerable, con la intención de ayudarles a superar la inseguridad alimentaria en la que se encuentra.

Asimismo, los trabajos de este programa son realizada con la participación de la comunidad con el fin de mejorar el nivel nutricional y contribuir a mejorar las condiciones de vida de su población beneficiaria, que por su precaria condición económica no puede atender sus necesidades básicas o elementales.

Por otra parte, el programa Vaso de leche es uno de los programas sociales que tiene cobertura a nivel nacional que abarca aproximadamente a 1834 municipios provinciales, distritales y locales de nuestro país, también la Contraloría General de la República es la que se encarga de la supervisión y control del programa mediante su sistema se reportan en que y como se gastaron los recursos del PVL y el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social en coordinación con las municipalidades remiten el registro de usuarios atendidos en el semestre lo cual son registrados en un aplicativo denominado (RUBPVL)

Para ser beneficiario se debe cumplir con los requisitos establecidos por su marco legal vigente en la cual se establece criterios de priorización primera prioridad : niños de 0-6 años, madres gestantes y madres en período de lactancia; segunda prioridad: niños de 7 a 13 años en estado o riesgo de desnutrición crónica, personas con discapacidad o enfermos de TBC y por último personas de la tercera edad de los 65 años en situación de pobreza extrema (Gobierno del Perú, 2022).

**Programa Nacional de Entrega de La Pensión No Contributiva a Personas con Discapacidad severa en Situación de Pobreza – Contigo.**

Es un programa social que está incorporado al Ministerio de Desarrollo e inclusión Social (MIDIS), tiene como objetivo brindar una pensión no contributiva especialmente a las personas con discapacidad severa que se encuentran en condiciones de pobreza con la finalidad de mejorar sus condiciones de vida.

Para participar y ser beneficiario del programa se debe contar con los siguientes requisitos:

Contar con un certificado de discapacidad severa emitido por algún establecimiento de salud público o privado.

No percibir ingreso o pensión que provenga del ámbito público o privado, incluyendo las prestaciones económicas otorgadas por el Seguro Social de Salud-Es SALUD.

Encontrarse en situación de pobreza o pobreza extrema bajo los criterios del Sistema de Focalización de Hogares – SISFOH. (Gobierno del Perú, 2022).



### ***3.2.3. Educación del jefe de hogar***

A nivel mundial, la educación es considerada como un elemento de producción, que permite terminar con los problemas económicos de un país y es una herramienta reguladora de las discrepancias sociales, su finalidad es infundir sabiduría y habilidades en las personas para que puedan desarrollar sus capacidades intelectuales, morales, culturales y afectiva, de esta forma permite mejorar la calidad de vida del individuo o grupo sociales (Trends, 2022).

Todo ser humano tiene derecho a una educación de calidad que permite el desarrollo intelectual en las personas generando mayores oportunidades para alcanzar mejores niveles de bienestar en la sociedad, de esta manera, permite mejorar la calidad de vida. Además, la educación es uno de los factores que influye de forma positiva en una nación y en las personas mejorando sus niveles de ingreso, la salud, los cambios de las estructuras familiares, una convivencia civilizada y en las actividades independientes de las personas, esto permite el avance o progreso de un país.

En realidad, la educación siempre ha sido importante y relevante para el desarrollo en todo el mundo que actualmente tiene transformaciones profundas por el avance de la ciencia y tecnología, además tiene un papel clave e importante en el desarrollo de los seres humanos como lograr sociedades más justas, productivas y equitativas, de esta forma genera oportunidades de bienestar, especialmente en países emergentes que se caracterizan por sus grandes desigualdades sociales (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2017).

Por lo tanto, la educación es un proceso que proporciona conocimientos, hábitos, costumbres y valores de una generación a otras generaciones futuras, toda educación parte

esencialmente en el seno familiar en el cual nos enseñan los valores, virtudes, y la importancia de la colaboración y del trabajo en la familia, y luego en las diferentes etapas de la vida académica que la persona transite, con ello funde la forma de nuestros pensamientos en cuestiones éticos, morales y afectivos que permite que nos constituyamos con buenos principios y valores.

Por lo tanto, el nivel educativo de los padres refleja en la vida de los hijos, con ello se espera hijos con mejores logros educativos, es decir, a mayor educación en los padres o jefes de hogares la posibilidad de lograr un nivel educativo en sus hijos podrían ser más elevado, por ello, es importante que un hogar existía al menos un pariente que cuente con un nivel educativo logrado, la educación de los jefes de hogares es importante porque tendrán la oportunidad de tener mayores posibilidades de encontrar un trabajo digno con alguna buena remuneración y con ello mejorar la calidad de vida de su hogar.

Así mismo, la educación de los jefes de hogar, es esencialmente importante porque permite encontrar oportunidades de trabajo o empleo en un mercado laboral, de esta forma solventar los gastos económicos del hogar, el nivel académico de los padres influye de manera directa en los hijos ya que es un componente fundamental en el desarrollo de sus hijos que determina valores, habilidades y conocimiento, es un componente esencial en la familia porque va permitir el rendimiento óptimo de valores y actitudes en los hijos y a la vez va permitir una buena interacción con los miembros de la familia, de esta forma también se logra mayor participación de los hijos en niveles de educación superior y como resultado a estos comportamientos mejoraran su calidad de vida en el hogar.

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Resultados descriptivos

La muestra está conformada por los beneficiarios (as) de los programas sociales que se brinda en el Distrito de Monzón. La cantidad de beneficiarios que se tiene por los diversos programas sociales es aproximadamente de 3554 y aplicando la fórmula para calcular el tamaño de la muestra es de 70 personas que son encuestadas (**N =70**).

En la tabla 5, según la encuesta realizada se aprecia una mayor presencia de mujeres (68,6%) que son beneficiarias de los diversos programas sociales que brinda el estado peruano y que muchas veces cumplen el rol de ser jefas de hogares por las condiciones de vida que tienen. Algunas tienen un arduo trabajo con solo de ser madres solteras y eso les conlleva a una gran responsabilidad en su hogar y solo el 31,4 % de los encuestados son de sexo masculino. Se dice que, a nivel nacional, la jefatura del hogar recae en los varones, por lo que se responsabiliza de mantener su hogar con una buena calidad de vida.

**Tabla 5** *Distribución de Sexo de los beneficiarios encuestados.*

Sexo	Beneficiario	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Femenino	48	68,6	68,6	68,6
Masculino	22	31,4	31,4	100,0
Total	70	100,0	100,0	

Nota: Información de fuente primaria de los beneficiarios (as) de los programas sociales del

Distrito De Monzón- Huánuco.

En la tabla 6, según la encuesta realizada a los beneficiarios de los programas sociales indica que, la mayor parte de los encuestados se encuentran en el rango de edad de 28 a 36 años (22,9 %); el 18,6 % se encuentran entre las edades de 37 a 45 años, el 15,7% está entre las edades de 46 a 54 años, el 14,3% de los beneficiarios encuestados están entre las edades de 73 a 81 años de edad; asimismo, el 10 % de los beneficiarios encuestados están dentro de las edades de 82 a 90 años de edad y el 8,6 % de los beneficiarios encuestados se encuentran entre las edades de 19 a 27 años de edad.

**Tabla 6. Distribución de la edad de los beneficiarios.**

<b>Edad</b>	<b>Beneficiario</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
19 - 27	6	8,6	8,6	8,6
28 - 36	16	22,9	22,9	31,4
37 - 45	13	18,6	18,6	50,0
46 - 54	11	15,7	15,7	65,7
55 - 63	3	4,3	4,3	70,0
64 - 72	4	5,7	5,7	75,7
73 - 81	10	14,3	14,3	90,0
82 - 90	7	10,0	10,0	100,0
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

En la tabla 7, se aprecia que el 41,4% de los beneficiarios encuestados son de estado civil de conviviente; el 21,4% de los beneficiarios tienen estado civil legal de casado (a); el 17,1% de los beneficiarios cuentan con un estado civil de viudo(a); el 12,9% de los beneficiarios nos indican que tienen un estado civil de soltero(a) y el 7,1% de los beneficiarios encuestados indican son divorciados(as).

**Tabla 7. Distribución de Estado civil de los beneficiarios de los programas sociales**

<b>Estado civil</b>	<b>Beneficiario</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
soltero(a)	9	12,9	12,9	12,9
Casada(o)	15	21,4	21,4	34,3
Conviviente	29	41,4	41,4	75,7
Divorciado(a)	5	7,1	7,1	82,9
Viudo(a)	12	17,1	17,1	100,0
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

Nota: Información de fuente primaria de los beneficiarios (as) de los programas sociales del Distrito De Monzón- Huánuco.

La tabla 8, indica que el 65,7 % de beneficiarios encuestados tienen una familia conformada aproximado de cuatro a siete (4-7) miembros en su hogar; el 21,4 % de los beneficiarios tienen entre uno a tres miembros en su familia (1-3) y el 12,9 % de los hogares señalan que su familia está conformada de ocho a once (8-11) integrantes en su hogar. A la vez se especifica que las familias están constituidas por los parientes que son de consanguinidad, afinidad y adopción o por las diversas razones que hayan sido acogidas en un hogar ya suelen ser parte de una familia.

**Tabla 8. Distribución de la conformación de la familia de los beneficiarios de los programas sociales.**

Conformación de familia	Beneficiario	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1,00- 3,00	15	21,4	21,4	21,4
4,00 - 7,00	46	65,7	65,7	87,1
8,00 - 11,00	9	12,9	12,9	100,0
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

Nota: Información fuente primaria de los beneficiarios (as) de los programas Sociales del Distrito

De Monzón- Huánuco.

En la tabla 9, se aprecia que el 70% de los beneficiarios encuestados tienen un aproximado de uno a tres (1-3) hijos en su hogar; el 22,9% de los encuestados indican que tienen de cuatro a seis hijos (4-6) hijos en su hogar o familia y el 7,1% nos indican que tienen de siete a nueve (7-9) hijos en su hogar. Según a las condiciones de vida que tienen los hogares serán beneficiarios de los diversos programas sociales que brinda el estado.

Se ha notado que existen muchos casos de hogares o familias que son de escasos recursos económicos suelen tener mayores cantidades de hijos en su familia que viven en condiciones de vida deplorable, por las condiciones que se encuentran la mayoría de las familias que están dentro de la línea de pobreza los programas sociales tienen la finalidad de mejorar las condiciones de vida de la población más vulnerable.

**Tabla 9. Distribución del número de hijos que tienen los beneficiarios en su hogar.**

Hijos	Beneficiario	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1,00- 3,00	49	70,0	70,0	70,0
4,00 - 6,00	16	22,9	22,9	92,9
7,00 - 9,00	5	7,1	7,1	100,0
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

Nota: Información primaria a los beneficiarios (as) de los programas sociales del Distrito De Monzón-

Huánuco, con respecto al número de hijos que tienen en su hogar.

La tabla 10, indica que el 61,4% de los beneficiarios encuestados de los programas sociales tienen un tipo de familia conyugal; es decir, se compone de dos cónyuges adultos y sus hijos menores solteros a lo que se entiende que es un hogar biparental, en el que la pareja convive con un hijo en el mismo hogar, uno de los parientes tiene la responsabilidad de ser el jefe de hogar.

Asimismo, el 22,9% de los beneficiarios indican que tienen una familia monoparental, que mayormente se refiere a una familia que está compuesta por un solo progenitor, que puede el padre o la madre, con uno o varios hijos a su cargo y puede constituir una familia independiente o vivir con varios parientes y el 15.7% de los beneficiarios indican que tienen una familia reconstituida o ensamblada, lo que se entiende que está formada por una pareja tienen hijos de relaciones anteriores que pueden residir con ellos o con sus progenitores.

**Tabla 10. Distribución Tipo de familia de los beneficiarios de programas sociales**

<b>Tipo de Familia</b>	<b>Beneficiario</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje valido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Monoparental	16	22,9	22,9	22,9
Conyugal	43	61,4	61,4	84,3
Reconstituida o ensamblada	11	15,7	15,7	100,0
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

**NOTA:** Información de fuentes primarias de los beneficiarios (as) de los programas sociales del Distrito de Monzón- Huánuco.

En la tabla 11, se aprecia que el 51,4 % los beneficiarios encuestados tienen una vivienda propia, el 25,7% de los encuestados indican que viven en una vivienda que es cedida por otro hogar.

Entonces, otro 15,7% de los beneficiarios viven en una propiedad como cuidador, esto mayormente se observa en las zonas rurales o chacras, muchas personas optan por vivir de esta manera porque no tienen una propiedad o casa propia, por estas condiciones de vida que tienen, buscan tomar esta medida como una forma de sobrevivencia y el 7,1% de los beneficiarios viven en una casa alquilada.

**Tabla 11 Distribución del tipo de vivienda de los beneficiarios**

<b>Tipo de vivienda</b>	<b>Beneficiario</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Propia	36	51,4	51,4	51,4
Alquilada	5	7,1	7,1	58,6



cedida por otro hogar	18	25,7	25,7	84,3
Cuidador	11	15,7	15,7	100,0
Total	70	100,0	100,0	

**NOTA:** Información de fuentes primarias de los beneficiarios (as) de los programas sociales del Distrito de Monzón- Huánuco.

En la tabla 12, según la encuesta realizada a los beneficiarios de los programas sociales el 44,3% indican que tienen una vivienda de material predominante de adobe o tapia; el 25,7% señalan que tienen una vivienda de material de madera, el 17,1% tienen una vivienda de material de ladrillo o bloque de cemento y el 12,9% de los encuestados indican que tienen una vivienda de material de choza. De la misma manera, se señala que las condiciones en la que una vivienda se encuentra construida va depender mucho de las posibilidades económicas de las personas.

Cabe indicar que, la mayoría de las viviendas de las viviendas que están construidas de material de adobe, madera y choza son de hogares o familias que no tienen muchos recursos económicos como para poder mejorar la calidad de una vivienda. Debido a estas condiciones de vida que tienen muchas personas, existen proyectos de vivienda social que son subsidiadas por el estado como medidas de protección social.

***Tabla 12 Distribución de material predominante de la vivienda de los beneficiarios.***

Material de la vivienda	Beneficiario	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Adobe o tapia	31	44,3	44,3	44,3
Madera	18	25,7	25,7	70,0

Choza	9	12,9	12,9	82,9
ladrillo o bloque de cemento	12	17,1	17,1	100,0
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

**NOTA:** Información recopilada de fuentes primarias de los beneficiarios (as) de los programas sociales del Distrito de Monzón- Huánuco con respecto al material predominante de la vivienda.

La tabla 13, indica que el 21,4% de los encuestados son beneficiarios de tres programas sociales como: programa vaso de leche, programa juntos y otros programas sociales.

Al referirnos que son beneficiarias de otros programas de programas sociales. Los beneficiarios han señalado a los programas de Qaliwarma y Fondo de Inclusión Social Energético (FISE). Estos programas no exigen muchos requisitos para ser beneficiario, por ejemplo, en el caso de Qaliwarma es un programa que tiene la finalidad de garantizar la alimentación a los estudiantes de los colegios públicos del país durante todos los días del año escolar, en la zona donde el estudiante reside

Asimismo, la entrega de los alimentos se les otorga a los padres de familias por cada hijo que esté estudiando en una institución educativa estatal. En el caso del programa Fise, se realiza la entrega de vales de manera mensual a los ciudadanos que viven en zonas con mayor nivel de pobreza. Este apoyo social es especialmente para personas que no cuentan con el servicio de electricidad, pero deben contar con una cocina de Glp. Si existiera usuarios que tengan la posibilidad de tener electricidad, su consumo promedio anual debe ser menor o igual a 42 kwh y a su vez contar con una cocina a Glp.

Por otra parte, se aprecia que el 15,7% de los encuestados son beneficiarias(os) de programas de Vaso de leche y programa Juntos; otro 15,7% de los beneficiarios participan

en el programa Vaso de leche y Pensión 65, y el 7,1 % participan en Pensión 65 y otros programas sociales; es decir, que son beneficiarios principalmente de dos programas sociales, que no exigen muchos requisitos como es el caso de FISE que solo se debe tener presente que la persona se encuentra en situación de pobreza o extrema pobreza **(42,8%)**

Así, por ejemplo, los beneficiarios que están afiliados a tres programas sociales se están refiriendo a programas como vaso de leche, programa juntos y programa contigo (12,9%). Según a estos datos se obtendría que aproximadamente un **(40 %)** son beneficiarios de tres a más programas sociales, aproximadamente un total 17.1% de los beneficiarios están afiliados en uno solo programa social

***Tabla 13 Distribución de los beneficiarios según el tipo de programa social en la que participa***

<b>Tipo de programas</b>	<b>Beneficiario</b>	<b>Porcentaje</b>
Vaso de Leche	4	5,7
Programa Juntos	1	1,4
Pensión 65	3	4,3
Programa contigo	4	5,7
vaso de leche-Pensión 65	11	15,7
vaso de leche - programa juntos	11	15,7
vaso de leche - Programa Contigo	3	4,3
vaso de leche, p. juntos, Contigo	9	12,9
vaso de leche, programa juntos, otros programas.	15	21,4
vaso de leche, pensión 65, otros programas	4	5,7
pensión 65, otros programas	5	7,1
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>100,0</b>

#### **4.1.1. Participación en los programas sociales**

En el estudio de investigación, la variable participación en los programas sociales tiene como indicador el número de programas sociales en la que participa el beneficiario(a).

Como se ha expresado anteriormente, los programas sociales son unos de los principales nexos entre las familias en situación de pobreza y vulnerabilidad. Estos servicios sociales tienen una relación entre el estado y la sociedad, de manera que determina que la participación es un elemento significativo para cada uno de los programas sociales estudiados.

La tabla 14, indica que el 40% de los beneficiarios están afiliados a dos programas sociales; de modo que el 38,6% de los encuestados son beneficiarios de tres programas

sociales; el 17,1% de los beneficiarios indican que solo están afiliados en uno solo programa social y, por último, el 4,3% de los encuestados son beneficiarios de cuatro programas sociales; casos que solo se observa especialmente en las personas adultas mayores de 65 años a más. A no tener las condiciones necesarias de seguir manteniéndose por sí mismos, por humanidad y solidaridad se les otorga la prioridad que formen parte de varios programas sociales, con la finalidad que tenga una vida digna con condiciones óptimas para su sobrevivencia del día a día y de esta manera mejorar su calidad de vida.

***Tabla 14 Distribución de los beneficiarios según número de programas sociales en la que participa.***

<b>Programas</b>	<b>Beneficiario</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Un programa social	12	17,1	17,1	17,1
Dos programas sociales	28	40,0	40,0	57,1
Tres programas sociales	27	38,6	38,6	95,7
Cuatro programas sociales	3	4,3	4,3	100,0
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

**NOTA:** Información primaria de los beneficiarios (as) de los programas sociales del Distrito de Monzón- Huánuco con respecto al número de programas sociales en la que participa.

La tabla 15, indica que la mayor parte de los beneficiarios (47,1 %) encuestados de los programas sociales tienen de nueve a doce años (9-12) de participación en más de un programa social; el 24,3% de los beneficiarios tienen de cinco a ocho años (5-8) participando en algún tipo de programa social; de manera que, el 20% de los encuestados

indican que tienen de trece a dieciséis (13-16) años participando como beneficiarios de los programas sociales que brinda el estado peruano y el 8,6 % de los beneficiarios señalan que el tiempo que tienen participando de uno a cuatro años (1-4) son los que están afiliados a un solo programa social.

Por otra parte, la cantidad de años que puede tener un beneficiario(a) en algún tipo de programa social o programas sociales, va depender mucho de las condiciones de vida que tiene, es decir, las personas que son beneficiarios de dos a más programas sociales son aquellas encuentran en situaciones de pobreza extrema y otros que por alguna condición física que no pueda generar algún recurso económico necesario de sobrevivencia.

A modo de ejemplo, nos referimos a las personas de tercera edad, que por ser vulnerables y no poder generar sus propios ingresos para su hogar, se les otorga la facilidad y oportunidad de poder acceder a ser beneficiarios de estos programas sociales con la finalidad de mejorar sus condiciones de vida, teniendo acceso a una buena salud y alimentación. Es decir, que las personas que se encuentran en niveles de pobreza extrema y tengan la edad de 65 años a más el Ministerio de Inclusión Social trata de brindar este apoyo social de por vida del beneficiario. Pongamos otro de caso similar que se atribuya un apoyo social por muchos años es para aquellas personas que no pueden sostener por sí mismas (discapacitados).

**Tabla 15 Distribución de los beneficiarios según el número de años afiliados.**

Años afiliados	Beneficiarios	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1,00- 4,00	6	8,6	8,6	8,6
5,00 - 8,00	17	24,3	24,3	32,9
9,00 - 12,00	33	47,1	47,1	80,0
13,00 - 16,00	14	20,0	20,0	100,0
Total	70	100,0	100,0	

NOTA: Información primaria de los beneficiarios (as) de los programas sociales del Distrito de Monzón, con respecto a los años que son beneficiarios de los programas sociales.

#### **4.1.2. Educación del jefe(a) del hogar**

En el estudio de esta investigación, la variable educación del jefe(a) del Hogar tiene como indicador el nivel educativo logrado, como se aprecia en muchos casos, los usuarios o beneficiarios de los programas sociales solo han conseguido obtener un grado de instrucción de nivel primaria o secundaria y otros no tienen ningún nivel de estudio cursado, resultados que tienen como consecuencia la falta de oportunidad de tener un empleo seguro o gratificante.

En la tabla 16, nos indica sobre el grado de instrucción del jefe (a) del hogar de los cuales el 12,9% de los usuarios encuestados tienen estudios cursado de sexto grado de nivel primaria, lo cual demuestra, que tienen el nivel educativo de primaria completa; el 15,7% de los beneficiarios no tienen ningún nivel de estudios cursados (sin grado de instrucción); el 10% de los beneficiarios tienen estudios de primero y segundo de secundaria (1ero-2do).

Esto quiere decir que: el 8,6% de los beneficiarios indican que tienen estudios académicos de quinto grado de educación primaria; el 7,1% de los encuestados tienen estudios de tercer grado de nivel primaria (3er) y otra parte de la misma cantidad de beneficiarios han cursado el cuarto y quinto grado de nivel secundaria (4to-5to); el 5,7% de los beneficiarios indican que tienen estudios de cuarto grado de nivel primaria (4to) y el 4,3% de los beneficiarios tienen segundo grado de nivel primaria.

Según los resultados obtenidos, con respecto al nivel educativo logrado, en los beneficiarios que tienen el rol de ser jefes de hogares, muchos de ellos no tienen niveles de estudios completos; razón por la cual, en muchas ocasiones no tienen oportunidades laborales, como consecuencia a esta causa, las condiciones de vida que tienen no son óptimas, es por eso, que frente a este escenario el Estado crea programas sociales a través de sus ministerios para llegar directamente a las personas que viven en condiciones de vida precaria o vulnerable. De esta manera trata de mitigar los niveles de pobreza extrema en nuestro país.

***Tabla 16. Distribución de jefes de hogar de los beneficiarios según el nivel educativo logrado.***



Nivel educativo				
Logrado	Beneficiario	Porcentaje válido	Porcentaje	porcentaje acumulado
sin grado de instrucción	11	15,7	15,7	15,7
2do° grado de primaria	3	4,3	4,3	20,0
3ro° grado de primaria	5	7,1	7,1	27,1
4to° grado de primaria	4	5,7	5,7	32,9
5to° grado de primaria	6	8,6	8,6	41,4
6to° grado de primaria	9	12,9	12,9	54,3
1ero° grado de secundaria	7	10,0	10,0	64,3
2do° grado de secundaria	7	10,0	10,0	74,3
3er° grado de secundaria	6	8,6	8,6	82,9
4to° grado de secundaria	5	7,1	7,1	90,0
5to° grado de secundaria	5	7,1	7,1	97,1
1er° grado de técnico	2	2,9	2,9	100,0
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

NOTA: Información primaria de los beneficiarios (as) de los programas sociales del Distrito de Monzón-Huánuco.

#### **4.1.3. *Calidad de vida***

En el presente estudio de investigación, la variable calidad de vida de los beneficiarios de los programas sociales tiene como indicador el nivel de percepción sobre la calidad de vida que tienen los mismos beneficiarios.

Respecto a las percepciones que tienen las personas serán de acuerdo a sus condiciones de vida que tienen ahora, que son beneficiarios directos de estos programas sociales que reciben por parte del estado. Estas percepciones surgen de las experiencias vividas, es decir, la manera de ver las cosas de un antes y un después, por ejemplo, en el caso de las personas que son beneficiarios afiliados a estos programas sociales su nivel de aprobación y percepción será más alta con respecto a los servicios que le otorga los programas sociales. A diferencia de las personas que no son usuarios o beneficiarios su nivel de aprobación será baja y su percepción será distinto.

Por ende, la calidad de vida es la percepción que un individuo tiene de su visión en la vida y esto se asocia que la vida de la persona sea digna, agradable y satisfactoria, que hace referencia al conjunto de condiciones que ayudan a su bienestar personal y social. Por esta razón mantener y mejorar la calidad de vida es necesario para el desarrollo pleno y esto contribuye a desarrollarse interiormente en diferentes factores y dimensiones, que son esenciales para tener una buena calidad de vida, lo que permite que existe una relación entre sí, haciendo que la percepción del bienestar o calidad de vida sea subjetiva.

Según los datos obtenidos de la encuesta realizada a los beneficiarios de los programas sociales, con respecto a la percepción sobre la mejora de su calidad de vida con los programas sociales en una escala de cero a diez (0-10), algunos de los usuarios o

beneficiarios indican que la percepción sobre su calidad de vida está en una escala de nueve a diez (9-10), por lo que consideran que su calidad de vida ha mejorado de manera excelente y esto se debe mayormente porque son beneficiarios de cuatro programas sociales.

Los beneficiarios que perciben que su calidad de vida ha mejorado de forma muy buena con los programas sociales, se encuentran situados en una escala de siete y ocho (7-8), a la vez se indica que son beneficiarios que participan principalmente en tres programas sociales.

Los beneficiarios que consideran que su calidad de vida ha mejorado de forma buena, gracias a los programas sociales están en una escala de cinco y seis (5-6), son beneficiarios que mayormente que participan en dos programas sociales.

Los beneficiarios que perciben que su calidad ha mejorado de forma regular con los programas sociales son los que han determinado estar en una escala de tres y cuatro (3-4). Es decir, son aquellos beneficiarios que normalmente participan en un solo programa social.

Finalmente, los beneficiarios que perciben que su calidad de vida no ha mejorado con los programas sociales, son los que se encuentran en una escala de cero, uno y dos (0,1,2), por lo que, se considera que calificarían que su percepción sobre su calidad de vida es mala.

En la tabla 17, se aprecia que un 42.9% de los beneficiarios encuestados perciben que su calidad de vida ha mejorado de manera muy buena con la participación que tienen en los diversos programas sociales; mientras que el 28.6% de los beneficiarios encuestados

señalan que su calidad de vida ha mejorado de forma excelente; el 27.1% de los beneficiarios encuestados perciben que su calidad de vida es buena gracias a los programas sociales en la que ellos pueden participar y de esta manera mejorar las condiciones de vida que tienen en su hogar. Por último, el 1.4% de los beneficiarios encuestados indica que su calidad de vida ha mejorado de forma regular.

De manera que, se observa que los programas sociales si tienen una incidencia positiva en las condiciones de vida de muchas personas que están en situaciones de vulnerabilidad y pobreza. Es por esto que, en cierto modo estos programas sociales son un conjunto de instrumentos que tienen la finalidad de mejorar las condiciones de vida de una población que se encuentra en condiciones de vida de vulnerabilidad.

***Tabla 17. Beneficiarios que perciben que su calidad de vida ha mejorado.***

<b>Percepción</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Regular	1	1,4	1,4	1,4
Buena	19	27.1	27.1	28,5
Muy buena	30	42.9	42.9	71,4
Excelente	20	28.6	28.6	100,0
Total	70	100,0	100,0	

Según los resultados obtenidos, la mayoría de los beneficiarios consideran que los programas sociales si influyen de manera significativa y positiva en las condiciones de vida que tienen actualmente, al mismo tiempo, mencionan que cuando su participación es mayor en los diversos programas sociales, ellos perciben que su condición de vida mejora de alguna manera, ya que estos programas cubren algunas necesidades básicas como la alimentación, educación y salud

#### 4.2. Análisis econométrico

Para contrastar las hipótesis planteadas se ha estimado distintos modelos econométricos formulados en el apartado correspondiente. Ello ha permitido conocer la estructura de la evolución de las variables analizadas en el presente estudio de investigación.

La técnica estadística utilizada tal como se ha establecido en el apartado de la metodología del presente estudio de investigación fue la regresión lineal múltiple. Gujarati (2010) señala que la regresión lineal múltiple es una de las técnicas estadísticas que permite explicar el comportamiento de una variable endógena en función de otras variables explicativas.

La variable dependiente estudiada fue la calidad de vida y las variables explicativas fueron la participación en los programas sociales y el nivel del logro educativo del jefe de hogar de los beneficiarios de los programas sociales en el distrito de Monzón. Así, el modelo formulado es:

$$Percal_i = \beta_1 + \beta_2 Ps_i + \beta_3 Edu_i + \mu_t$$

Donde:

Percal = Nivel de percepción sobre calidad de vida del beneficiario (indicador de calidad de vida)

Ps = Número de los programas sociales en el que participa el beneficiario (indicador de variable participación en los programas sociales)

Edu = Nivel educativo logrado (indicador de la variable educación del jefe de hogar)

$\beta_i$  = Coeficientes de estimación

$\mu$  = otras variables y error

El modelo estimado permite indicar que la participación en los programas sociales tiene una incidencia positiva y significativa para explicar la percepción sobre la calidad de vida de los beneficiarios de dichos programas sociales. El valor de probabilidad es 0% menor al 5%, lo que refiere su alta significatividad para explicar el comportamiento de la variable calidad de vida; ello significa que, a mayor participación en los programas sociales, los beneficiarios perciben que su calidad de vida mejora. En lo que se refiere al nivel educativo logrado por el jefe del hogar beneficiario de estos programas, tiene una relación negativa y no significativa para explicar la percepción sobre la calidad de vida de los beneficiarios de dichos programas. Tiene una significatividad individual de 46 % mayor al nivel del 5% establecido. Ello quiere decir que el nivel educativo alcanzado por el jefe del hogar beneficiario de los programas sociales no explica la percepción del mejoramiento de la calidad de vida de estos. El signo negativo del coeficiente de esta variable está señalando que, a mayor nivel educativo del jefe de hogar, la percepción sobre su calidad de vida es menor, parece una contradicción con la teoría económica. Sin embargo, es importante señalar que el valor discrecional que le da una persona con mayor nivel educativo a la participación en los programas sociales es menor. Por consiguiente, el valor negativo del coeficiente explica este efecto. La tabla 18 muestra la estimación del modelo econométrico formulado. Asimismo, se puede mencionar que, a pesar de lo señalado en el párrafo precedente, en forma conjunta ambas variables son significativas para explicar el

comportamiento de la percepción sobre la calidad de vida de los beneficiarios de los programas sociales. El estadístico F tiene una probabilidad de 0% menor al 5% establecido.

**Tabla 18 Estimación del modelo econométrico 1 formulado**

Dependent Variable: PERCAL				
Method: Least Squares				
Date: 01/03/23 Time: 19:47				
Sample: 1 70				
Included observations: 70				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	5.752821	0.602721	9.544743	0.0000
PS	0.849646	0.211515	4.016958	0.0002
EDU	-0.035429	0.047799	-0.741205	0.4612
R-squared	0.204493	Mean dependent var	7.500000	
Adjusted R-squared	0.180746	S.D. dependent var	1.558055	
S.E. of regression	1.410237	Akaike info criterion	3.567304	
Sum squared resid	133.2474	Schwarz criterion	3.663668	
Log likelihood	-121.8556	Hannan-Quinn criter.	3.605581	
F-statistic	8.611502	Durbin-Watson stat	1.616020	
Prob(F-statistic)	0.000469			

### 4.3. Análisis de indicadores estadístico

Este análisis comprende pruebas de relevancia global, prueba de relevancia individual, etc.

#### 4.3.1. Pruebas de relevancia global

Esta prueba comprende el coeficiente de determinación ( $R^2$ ), la Prueba de Fischer (F) y la Prueba P.

### A. Coeficiente de determinación ( $R^2$ )

El coeficiente de determinación se realiza con la finalidad de evaluar la calidad del modelo planteado. Es una medida utilizada para explicar cuanta variabilidad de un factor puede ser causada por su relación con otro factor relacionado, esta correlación, conocida como "bondad de ajuste" y se representa como un valor entre 0,0 y 1,0.

El coeficiente de determinación  $R^2 = 0.204493$  (R-squared), en resultados de regresión, lo que indica que el 20.44% de las variaciones en el nivel de percepción sobre la calidad de vida del beneficiario (Percal) se debe a las variaciones del número de programas sociales en el que participa el beneficiario (ps) y del nivel educativo logrado del jefe de hogar.

En este caso, sugiere que el 20 % de la variable dependiente es señalada por las variables independientes; asimismo, se señala que un modelo de regresión puede tener coeficiente de regresión al 100% porque se añadiría muchas variables explicativas al modelo y en consecuencia puede explicar todas observaciones perfectamente.

### B. Test de Fischer ( $F_C$ y $F_T$ )

Este indicador sirve para confirmar la calidad del modelo obtenido según análisis del coeficiente de determinación ( $R^2$ ), se decide comparando el valor de F calculado ( $F_C$ ) con un valor estadístico de F tabla ( $F_T$ ) de la tabla de distribución F.

Partimos de la siguiente consideración:

- Acepto la hipótesis planteada si  $F_C \geq F_T$
- Rechazo la hipótesis planteada si  $F_C < F_T$

Hallamos el valor de  $F_T$  con los siguientes considerandos:



$$\text{Gl de numerador} = k-1 \longrightarrow 3-1 = 2$$

$$\text{Gl de denominador} = n-k \longrightarrow 70-3 = 67$$

$$\alpha = 5\% = 0,05$$

$$F_c = 8,611$$

por lo tanto, tenemos:

$$F_T = ((k-1), (n-k), \alpha)$$

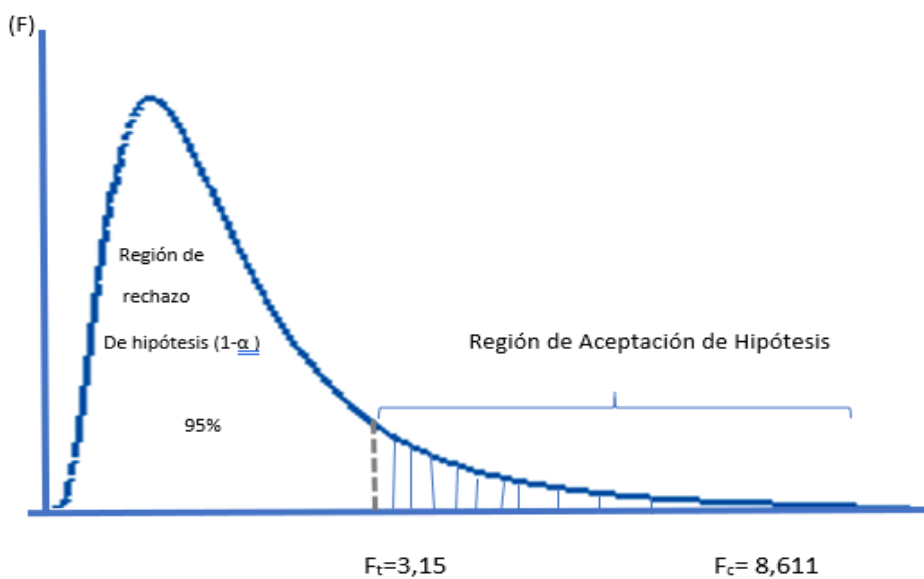
$$F_T = ((3-1), (70-3), 0,05)$$

$$F_T = (2, 67, 0,05)$$

Según la tabla de distribución F, tenemos:

$$F_t = 3,1504$$

*Grafica 1 .Grafica de la distribución (F)*



Como  $F_c > F_t$  ( $8,611 > 3,15$ ), entonces acepto la hipótesis y el modelo planteado, lo que significa que a un nivel de significancia del 5%, los indicadores de las variables explicativas participación en los programas sociales y educación del jefe de hogar. En

conjunto, explican de manera significativa a la variable explicada percepción de la calidad de vida en los beneficiarios de los programas sociales en el distrito de Monzón.

### C. Prueba p

La prueba p sirve para reconfirmar lo que nos indica el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) y la prueba Fischer ( $F_c$  y  $F_t$ ).

Partimos de la siguiente consideración:

- Acepto la hipótesis si  $P < 0.05$
- Rechazo la hipótesis si  $P > 0.05$

Como el resultado de  $P = 0.00046 < 0.05$  (Prob F-statistic, en resultado de regresión) se trata de una firme evidencia de que la hipótesis planteada si es verdadera.

#### 4.3.2. Prueba de relevancia individual

##### A. Test de student ( $T_c$ y $T_t$ )

Permite establecer si existe o no relevancia de los regresores, es decir, si cada uno de los respectivos indicadores de las variables explicativas influyen de manera significativa en el indicador de la variable calidad de vida de los beneficiarios de los programas sociales en el distrito de Monzón. Para ello, comparamos la T calculada ( $T_c$ ) de los indicadores y la T tabular ( $T_t$ ).

Partimos de las siguientes consideraciones:

Es significativa si  $TC \geq TT$  o  $-TC \leq -TT$

No es significativa si  $TC < TT$  o  $-TC > -TT$

Según el cuadro de la regresión obtenida, tenemos la T calculada de los distintos indicadores de (variables).

TC de nivel de percepción sobre la calidad de vida del beneficiario (percal).

$$T_c = 4.016958$$

TC de nivel educativo logrado del jefe de hogar(edu)

$$T_c = - 0.741205$$

Tc de constante (intercepto)

$$T_c = 9.544743$$

Luego hallamos el valor de TT con los siguientes considerandos:

Se trabaja con dos colas

$$\text{Grados de libertad} = n - k = 70 - 3 = 67$$

$$\alpha = 5\% = 0,05\%$$

por tanto:

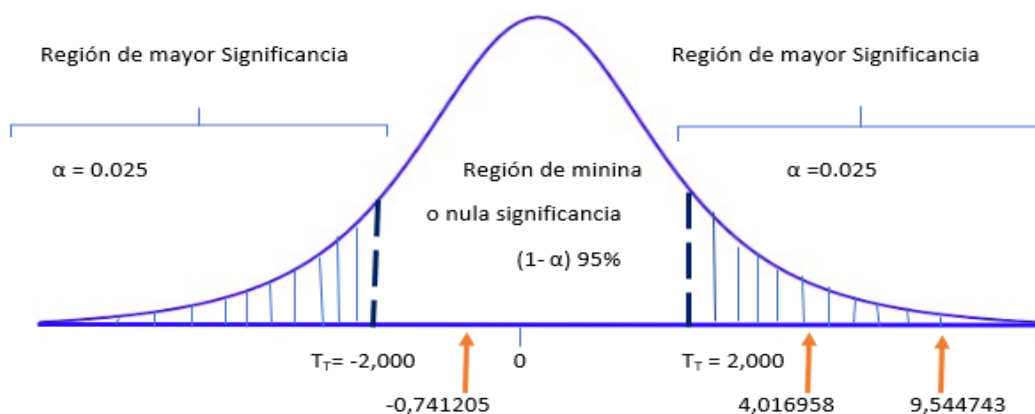
$$TT = (n - k, \alpha)$$

$$TT = (67, 0.05)$$

Según la tabla de distribución de T student, tenemos:

$$TT = \pm 2.000$$

**Grafica 2 .Grafica de la distribución (T)**



El nivel de educación logrado del jefe de hogar no tiene una influencia significativa en el nivel de percepción de la calidad de vida de los beneficiarios de los programas sociales del distrito de Monzón, ya que posee un  $T_C = -0.741205 > T_T = -2.000$ .

Con respecto, al número de programas sociales en la que participa el beneficiario si tiene una alta significancia en el nivel de percepción de la calidad de vida de los beneficiarios de los programas sociales del distrito de Monzón, porque posee un  $T_C = 4.016958 > T_T = 2.000$ . La constante (C) si es significativa, ya que posee un  $T_C = 9.544743 > T_T = 2.000$ .

## V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

### 5.1. Contrastación de hipótesis y correlación entre variable

#### Hipótesis general

La participación en los programas sociales y el nivel educativo logrado por el jefe de hogar influyen en la calidad de vida de la población beneficiaria de los programas sociales en el distrito de Monzón.

Para realizar la contrastación de la hipótesis general de investigación, tal como se ha señalado en el apartado de resultados, se ha estimado un modelo de regresión múltiple entre la variable percepción sobre la calidad de vida de los beneficiarios de los programas sociales y las variables explicativas: participación en los programas sociales y nivel educativo alcanzado por el jefe del hogar. Se aprecia que el coeficiente de la variable participación en los programas sociales es positiva tal como indica la teoría económica. El coeficiente de la variable nivel educativo alcanzado por el jefe del hogar es negativo que no se condice con la teoría económica. En forma conjunta, ambos coeficientes son significativos para explicar la percepción sobre la calidad de vida de los beneficiarios de los programas sociales. Ver tabla 19.

*Tabla 19 Coeficientes del modelo econométrico 1 formulado*

Substituted Coefficients:

=====

PERCAL = 5.75282145162 + 0.849646313443\*PS - 0.0354292373544\*EDU

#### Hipótesis específica 1

La participación en los programas sociales influye en la calidad de vida de la población beneficiaria de los programas sociales en el distrito de Monzón.

Para realizar la contrastación de la hipótesis específica 1 de investigación, tal como se ha señalado en el apartado de resultados, se ha estimado un modelo de regresión lineal simple entre la variable calidad de vida de la población beneficiaria y la variable explicativa participación en los programas sociales. El coeficiente de la variable explicativa colocaciones es positivo y significativo, lo que se condice con la teoría económica. Ver tabla 20.

***Tabla 20 Coeficientes del modelo econométrico 2 formulado***

```
Substituted Coefficients:
=====
PERCAL = 5.519015665996 + 0.86129753915*PS
```

### **Hipótesis específica 2**

El nivel educativo logrado por el jefe del hogar influye en la calidad de vida de la población beneficiaria de los programas sociales en el distrito de Monzón.

Para realizar la contrastación de la hipótesis específica 2 de investigación, tal como se ha señalado en el apartado de resultados, se ha estimado un modelo de regresión lineal simple entre la variable calidad de vida de la población beneficiaria y la variable explicativa nivel educativo logrado por el jefe del hogar. El coeficiente de la variable explicativa colocaciones es negativo y no significativo, lo que se contradice la teoría económica. Ver tabla 21.

***Tabla 21 Coeficientes del modelo econométrico 3 formulado***

Substituted Coefficients:

=====

PERCAL = 7.79038339127 - 0.0496988689223\*EDU

## 5.2. Análisis comparativo con otros trabajos anteriores

Gutiérrez (2019) en su investigación referida en los antecedentes del presente estudio, se formuló como objetivo conocer el nivel de calidad de vida de los adultos mayores pertenecientes al Programa Social Pensión 65 – Hualhuas en Junín. Los resultados demostraron que la calidad de vida de la población evaluada del distrito de Hualhuas al 2017 es de nivel medio. Resultado que corrobora la investigación realizada en el presente estudio.

Pinchi (2019) en su investigación referida en los antecedentes del presente trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la calidad de vida y la satisfacción en beneficiarios de los programas sociales en la ciudad de Lamas en el año 2019. Sus principales resultados mostraron que el nivel de calidad de vida de los beneficiarios de los programas sociales en la ciudad de Lamas es alto en un 48%, en tanto el nivel de satisfacción en los beneficiarios de los programas sociales en la ciudad de Lamas es alto en un 42%. Concluyó que existe una relación significativa entre las variables calidad de vida y satisfacción en los beneficiarios. Resultados que coincide con los hallados en la presente investigación.

Huamán (2019) en su trabajo de investigación referida en los antecedentes del presente estudio, tuvo como objetivo general identificar la calidad de vida del adulto mayor beneficiario y no beneficiario del programa pensión 65 del centro poblado de Kcauri. Los resultados obtenidos indican que el 50% de los adultos beneficiarios presenta una mala

calidad de vida, el 52.5% de los adultos no beneficiarios del programa pensión 65 tiene una mala calidad de vida, el 52.5% no beneficiarios y 50% de beneficiarios tienen una calidad de vida mala, 51% de la muestra tiene una calidad de vida mala. Resultados que no coincide con los obtenidos en el presente estudio de investigación.

(Marmanillo Bustamante, 2014) en su investigación referida en los antecedentes del presente trabajo de investigación tiene el propósito describir el nivel de calidad de vida de los beneficiarios del programa Nacional de Asistencia solidaria Pensión 65 del distrito de Mala-Lima,2014. Según los datos obtenidos de la encuesta se concluye que la calidad de vida de los usuarios o beneficiarios del Programa Pensión 65 es forma de regular o de nivel medio. De esta forma, el estado a través del programa diseña proyectos sociales con la finalidad de mejorar la calidad de vida de la población más vulnerable. Resultado que si coincide con los hallazgos en la presente investigación.



## CONCLUSIONES

- En forma conjunta existe una relación significativa entre la participación en los programas sociales, el nivel educativo logrado por el jefe de hogar y la calidad de vida de la población beneficiaria de los programas sociales en el distrito de Monzón. El coeficiente es positivo y se condice con la teoría económica, con un nivel de significancia global p-valor de 0.00 menor que 0.05.
- En forma individual existe una relación significativa entre la participación en los programas sociales y la calidad de vida de la población beneficiaria de los programas sociales en el distrito de Monzón. El coeficiente es positivo y se condice con la teoría económica, con un nivel de significancia global p-valor de 0.00 menor que 0.05.
- En forma individual existe una relación no significativa entre el nivel educativo logrado por el jefe de hogar y la calidad de vida de la población beneficiaria de los programas sociales en el distrito de Monzón. El coeficiente es negativo y no se condice con la teoría económica, con un nivel de significancia global p-valor de 0.46 mayor que 0.05.

## RECOMENDACIONES

- Las autoridades y funcionarios que administran los programas sociales tienen que estar evaluando permanentemente que no se distorsione la aplicación de estos para lleguen a las personas que más necesitan, ya que está demostrado que mejoran la calidad de vida de los beneficiarios.
- Se debe ampliar la cobertura de los beneficiarios de los programas sociales, ya que se ha observado que existen algunas personas que necesitan ser incluidos como beneficiarios de estos programas y no lo son.
- Los responsables de los programas sociales deben precisar de forma específica los cambios que están obteniendo en la población objetivo, esto se debe reflejarse como resultado de la entrega de los bienes y servicios sean suficientes y necesarios para mejorar la calidad de vida de la población que se encuentra en condiciones de pobreza extrema y vulnerabilidad.
- Se debe profundizar en el estudio de este tipo de investigaciones, incorporando otras variables que no se ha considerado en el presente trabajo de investigación, dada la importancia que tiene para la sociedad.

## Referencias

- Ramírez-Coronel, A. A., Malo Larrea, A., Martínez-Suarez, P. C., Montánchez-Torres, M. L., Torracchi-Carrasco, E., & González-León, F. M. (2020). *origen, evolución e investigaciones sobre la Calidad de Vida: Revisión Sistemática*. Ecuador.  
<https://www.redalyc.org/journal/559/55969796006/html/#:~:text=Los%20or%C3%ADgenes%20del%20termino%20Calidad,Weltare%E2%80%9D%2C%20publicada%20en%201920.>
- Alfonso, U. M., & Caqueo Uríza, A. (2012). *Calidad de vida: Una revisión teórica del concepto*. Universidad de Tarapacá, Chile. [https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-48082012000100006](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-48082012000100006)
- Chacaltana, J. (s.f.). *MÁS ALLÁ DE LA FOCALIZACIÓN*. consorcio de investigación económica y social. <file:///C:/Users/Windows/Downloads/mas-alla-de-la-focalizacion-distorsiones-en-la-asignacion-de-recursos-contr-la-pobreza.pdf>
- Comunidad, I. U. (s.f.). *CALIDAD DE VIDA . "EVOLUCION DEL CONCEPTO Y SU INFLUENCIA EN LA INVESTIGACION Y LA PRACTICA"*. Universidad de Salamanca, Facultad de Psicología, España. <https://campus.usal.es/~inico/investigacion/invesinico/calidad.htm>
- ECURED. (2012). ECURED: según la Organización Mundial de la Salud (OMS), la calidad de vida es la percepción que un individuo tiene de su lugar en la existencia
- ENRIQUE, V. H. (2006). *Programas sociales ¿de lucha contra Pobreza? Casos Emblemáticos*. Consorcio de Investigación Económica y Social, Lima. Lima: Ediciones Nova Print SAC.  
[https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol\\_econ/documentos/Programas\\_Sociales\\_EVasquez.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/documentos/Programas_Sociales_EVasquez.pdf)
- Estrada Mora, H., & Perea Flores, A. (2008). *LOS PROGRAMAS SOCIALES EN EL PERÚ 1990 – 2007*. Lima. [https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con2\\_uibd.nsf/86BA8BB7E32BE9780525784E00542271/\\$FILE/DelAlivioalaSuperaciondelaPobreza.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con2_uibd.nsf/86BA8BB7E32BE9780525784E00542271/$FILE/DelAlivioalaSuperaciondelaPobreza.pdf)
- Galán, G. N. (2010). La calidad de vida: Análisis multidimensional. *MEDIGRAPHIC/ENFERMERIA NEUROLOGICA*, 129,130,131,132. <https://www.medigraphic.com/pdfs/enfneu/ene-2012/ene123c.pdf>
- Genaro Matute Mejía, P. (2008). *PROGRAMAS SOCIALES EN EL PERÚ*. CONTROLORIA GENERAL DE LA REPUBLICA, LIMA, LIMA. [file:///D:/DATOS%20PARA%20TESIS/programas-sociales\\_1222469649\[1\].pdf](file:///D:/DATOS%20PARA%20TESIS/programas-sociales_1222469649[1].pdf)
- Gobierno del Perú. (2022). *Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres - JUNTOS*. <https://www.gob.pe/juntos>

- INFOREGION. (08 de NOVIEMBRE de 2017). Monzón aguarda reactivación de proyectos para consolidar desarrollo. *INFOREGION-AGENCIA DE PRENSA AMBIENTAL*.  
<http://www.inforegion.pe/246408/monzon-aguarda-reactivacion-de-proyectos-para-consolidar-desarrollo/>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática, I. (2017). *CARACTERISTICAS EDUCATIVAS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR*.  
[https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1711/cap05.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1711/cap05.pdf)
- Irarrazaval, I. (2005). *PARTICIPACION CIUDADANA EN PROGRAMAS DE REDUCCION DE LA POBREZA EN AMERICA LATINA*. Chile.  
[https://dhls.hegoa.ehu.eus/uploads/resources/4757/resource\\_files/participacion\\_ciudadana\\_en\\_programas\\_reduccion\\_pobreza.pdf](https://dhls.hegoa.ehu.eus/uploads/resources/4757/resource_files/participacion_ciudadana_en_programas_reduccion_pobreza.pdf)
- Lagomarsino Roig, J. M. (2004). *EVOLUCIÓN DE LA CALIDAD DE VIDA A GRANDES*. Instituto Primo Capraro, San Carlos de Bariloche, Río Negro, Argentina.  
<http://www2.ib.edu.ar/becaib/bib2004/Finalistas/JuanMarcosLagomarsinoRoig.pdf>
- Marmanillo Bustamante, M. S. (2014). *Calidad de vida de los beneficiarios del Programa Nacional Pensión 65 del Distrito de Mala-Lima 2014*. Universidad César Vallejo, LIMA.  
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/8767>
- Mayorga, J. (2019). *Indicador de calidad de vida básico*.  
[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0123-37692019000100053](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-37692019000100053)
- Moreno, B. (1996). *Evaluación de la calidad de vida*.  
[https://www.infogerontologia.com/documents/burnout/articulos\\_uam/calidaddevida.pdf](https://www.infogerontologia.com/documents/burnout/articulos_uam/calidaddevida.pdf)
- Mundial, B. (04 de abril de 2018). Los programas de protección social ayudan a millones de personas a salir de la pobreza, pero persisten brechas de cobertura. *Los programas de protección social ayudan a millones de personas a salir de la pobreza, pero persisten brechas de cobertura*. Washington, Estados Unidos. <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2018/04/04/social-safety-net-programs-help-millions-escape-poverty-but-coverage-gaps-persist>
- Raffino, M. E. (2020). *Calidad de vida*". Argentina: Concepto.de. <https://concepto.de/calidad-de-vida/>
- Ruiz Gutiérrez, J. G. (2014). *Calidad de vida en los beneficiarios del Programa Nacional de Asistencia Solidaria Pensión 65 de la provincia de Huaral – Departamento de Lima, 2014*. Universidad César Vallejo, Lima Norte. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/4477>

SOCIALES, I. P.-I. (08 de DICIEMBRE de 2010). Programas sociales y Objetivos del Milenio en Mexico.

*TRANSPARECIA MEXICA*, 9.

[https://www.programassociales.org.mx/descargas/informes/Informe\\_vinculacion\\_IPRO-ODMs\\_vd.pdf](https://www.programassociales.org.mx/descargas/informes/Informe_vinculacion_IPRO-ODMs_vd.pdf)

Trends, U. C. (2022). *Importancia de la educación: el camino para una mejor sociedad.*

<https://www.cetys.mx/trends/educacion/importancia-de-la-educacion-el-camino-para-una-mejor->

[sociedad/#:~:text=A%20nivel%20global%2C%20la%20educaci%C3%B3n,de%20empleabilidad%20en%20el%20pa%C3%ADs.](https://www.cetys.mx/trends/educacion/importancia-de-la-educacion-el-camino-para-una-mejor-sociedad/#:~:text=A%20nivel%20global%2C%20la%20educaci%C3%B3n,de%20empleabilidad%20en%20el%20pa%C3%ADs.)

Urzua, A. (2012). *Calidad de vida: Una revisión teórica del concepto.*

<https://scielo.conicyt.cl/pdf/terpsicol/v30n1/art06.pdf>

**ANEXOS**

**Anexo A Encuesta****ENCUESTA**

Señor (a) La presente encuesta tiene por objetivo identificar las causas principales que influyen en la calidad de vida de la población beneficiaria de los programas sociales del distrito de Monzón para desarrollar la investigación titulada **“la calidad de vida de la población beneficiaria en los programas sociales en el distrito de Monzón –Huamalíes-Huánuco.2018**

Nombres: \_\_\_\_\_ Comunidad: \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_

**I. DATOS GENERALES**

Sexo: F\_\_\_ M\_\_\_

Edad: ....

**1. Estado civil**

a.- Soltero/a  b.- casado/ a  c.- conviviente  d.- divorciado/a  e.- viudo/a

**2. Beneficiario del programa Social o programas sociales**

a.- Vaso de leche  b.- programa juntos  c.-pensión 65  d) Programa Contigo

**3. ¿Por Cuántos miembros está conformado su hogar?**

.....

**4. ¿Cuántos hijos(as) tiene en su hogar?**

.....

**5. ¿Qué tipo de familia tiene en su entorno familiar?**

a.- Monoparental  b.- conyugal  c.- reconstituida o ensamblada

**6. tenencia de vivienda**

a.- propia  b.- alquilada  c.- cedida por otro hogar  d.-cuidador

**7. material predominante en la construcción de la vivienda**

a.- Adobe o tapia  b.- madera  c.- choza  d.- ladrillo o bloque de cemento  e.- otro

**II. PARTICIPACION EN LOS PROGRAMAS SOCIALES**

Programas sociales	Nº de años	N.º de programas en las participa
Programa Vaso de Leche		
Programa Juntos		
Programa Pensión 65		
Programa Contigo		

**III. EDUCACION (Nivel Educativo logrado)**

¿Cuál es su grado de instrucción y nivel de estudio logrado del jefe(a) del hogar?

Nivel de estudios	Ninguna	inicial	Primaria	Secundaria	técnico	superior
Grado de instrucción						

**IV. NIVEL DE PERCEPCION**

Según su percepción sobre la mejora de su calidad de vida con los programas sociales es de (0 al 10): ...



*Anexo B Base de datos utilizados*

<b>Beneficiario</b>	<b>Percal</b>	<b>Ps</b>	<b>Edu</b>
1	8	2	6
2	9	2	6
3	10	3	5
4	8	2	7
5	8	2	8
6	6	2	5
7	5	2	0
8	7	2	2
9	9	3	0
10	6	3	7
11	8	2	9
12	8	3	11
13	9	3	10
14	7	2	8
15	10	3	0
16	7	3	3
17	5	1	8
18	5	2	7
19	6	1	4
20	7	1	6
21	8	3	2
22	7	1	0
23	6	1	10
24	5	1	3
25	9	3	3
26	6	2	6
27	9	3	5
28	10	2	7
29	10	2	8
30	8	2	5
31	6	2	0
32	8	2	8
33	6	3	4
34	5	1	11
35	6	1	10
36	7	2	10
37	5	2	0

38	8	2	6
39	9	2	9
40	6	3	11
41	5	1	12
42	9	3	12
43	9	3	0
44	7	2	8
45	6	3	4
46	8	2	7
47	9	3	9
48	10	3	6
49	10	1	0
50	8	2	7
51	9	3	0
52	4	1	10
53	7	3	0
54	9	2	7
55	8	3	9
56	9	4	8
57	8	2	0
58	8	3	9
59	7	3	6
60	7	4	9
61	10	3	5
62	7	3	11
63	6	2	11
64	7	4	3
65	8	3	3
66	6	1	2
67	7	2	6
68	8	3	4
69	10	3	5
70	7	2	6

calidad de vida  
(Percal)

$$(\text{Ps}) = \frac{\text{Edu.jh}}{\text{Percepción de su Calidad de vida de 0 a 10} \times \text{N}^\circ. \text{ participación en programas sociales (en 4 programas sociales)}}$$

Grado de instrucción de 0 a 20

*Anexo C Modelo econométrico 1 estimado*

Equation: EQ01 Workfile: DATOS\_MARLENY::Datos\_marleny\

View Proc Object Print Name Freeze Estimate Forecast Stats Resids

Dependent Variable: PERCAL  
 Method: Least Squares  
 Date: 01/03/23 Time: 19:47  
 Sample: 1 70  
 Included observations: 70

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	5.752821	0.602721	9.544743	0.0000
PS	0.849646	0.211515	4.016958	0.0002
EDU	-0.035429	0.047799	-0.741205	0.4612

R-squared	0.204493	Mean dependent var	7.500000
Adjusted R-squared	0.180746	S.D. dependent var	1.558055
S.E. of regression	1.410237	Akaike info criterion	3.567304
Sum squared resid	133.2474	Schwarz criterion	3.663668
Log likelihood	-121.8556	Hannan-Quinn criter.	3.605581
F-statistic	8.611502	Durbin-Watson stat	1.616020
Prob(F-statistic)	0.000469		

*Anexo D Modelo económico 2 estimado*

Equation: EQ02 Workfile: DATOS\_MARLENY::Datos\_marleny\

View Proc Object **Print** Name Freeze Estimate Forecast Stats Resids

Dependent Variable: PERCAL  
 Method: Least Squares  
 Date: 01/04/23 Time: 16:47  
 Sample: 1 70  
 Included observations: 70

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	5.519016	0.511882	10.78182	0.0000
PS	0.861298	0.210230	4.096931	0.0001

R-squared	0.197970	Mean dependent var	7.500000
Adjusted R-squared	0.186175	S.D. dependent var	1.558055
S.E. of regression	1.405556	Akaike info criterion	3.546899
Sum squared resid	134.3400	Schwarz criterion	3.611142
Log likelihood	-122.1415	Hannan-Quinn criter.	3.572417
F-statistic	16.78485	Durbin-Watson stat	1.620372
Prob(F-statistic)	0.000114		

*Anexo E Modelo econométrico 3 estimado*

Equation: EQ03 Workfile: DATOS\_MARLENY::Datos\_marleny\

View Proc Object Print Name Freeze Estimate Forecast Stats Resids

Dependent Variable: PERCAL  
 Method: Least Squares  
 Date: 01/04/23 Time: 16:50  
 Sample: 1 70  
 Included observations: 70

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	7.790383	0.359959	21.64241	0.0000
EDU	-0.049699	0.052706	-0.942944	0.3490

R-squared	0.012907	Mean dependent var	7.500000
Adjusted R-squared	-0.001609	S.D. dependent var	1.558055
S.E. of regression	1.559308	Akaike info criterion	3.754517
Sum squared resid	165.3381	Schwarz criterion	3.818760
Log likelihood	-129.4081	Hannan-Quinn criter.	3.780035
F-statistic	0.889143	Durbin-Watson stat	1.505786
Prob(F-statistic)	0.349048		

*Anexo F Galería fotográfica*





RECOGIENDO  
SUS  
PRODUCTOS  
DE VASO DE  
LECHE

2021/8/9 09:37





**BENEFICIARIA DE PENSION 65 Y VASO DE LECHE**

2021/8/9 17:26





**BENEFICIARIO DE PENSION 65  
Y VASO DE LECHE**

2021/8/9 09:43





**BENEFICIARIO DE  
PENSION65 Y VASO DE  
LECHE**

2021/8/9 09:44





**BENEFICIARIA DE VASO DE  
LECHE Y PENSION65**



**BENEFICIARIA DE  
PROGRAMA JUNTOS  
Y P.JUNTOS**

2021/8/9 17:58

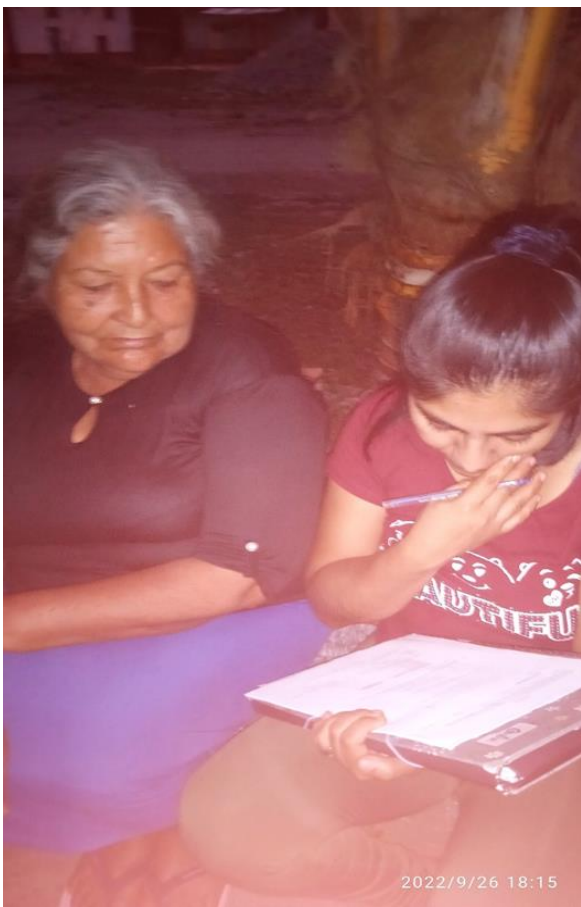




PRESIDENTA DE VASO DE LECHE EN EL  
DISTRITO DE MONZON

2021/8/9 09:18

Beneficiarias de los programas sociales





MUNICIPALIDAD DE SAN CARLOS												
N°	NOMBRE	DNI	SEXO	FECHA DE NACIMIENTO	EDAD	ESTADO CIVIL	N° DE VOTO	N° DE IDENTIFICACION	ESTADO DE VOTO			
									REGISTRADO	VALIDADO	OTRO	
85	BERPAIN SALAS BEATRIZ ABILA	DNI 4624238	F	10/02/1974	47 años	CONYUGADA	1002379	1002379	1	1	1	Rio
86	SPERENTES ESPINOSA MARTHA BRUNDA	DNI 4768304	F	10/02/1974	47 años	CONYUGADA	1002379	1002379	1	1	1	...
87	PERA ALVARO CRESENCIA	DNI 3887457	M	20/02/1946	72 años	VIUVO	1002379	1002379	1	1	1	...
88	OLIVA CATALDO ESTELA	DNI 4810203	F	11/02/1959	62 años	VIUVA	1002379	1002379	1	1	1	...
89	HUAMAN CACHUPO NEGROZ DALLY	DNI 7302759	F	18/02/1938	83 años	VIUVA	1002379	1002379	1	1	1	...
90	ISOTO LLANOS MERVIS ANIELA	DNI 7198140	F	30/02/1915	106 años	VIUVA	1002379	1002379	1	1	1	...
91	MEDRANO DE LA O SANCINA OLIVIA	DNI 4570105	F	11/02/1920	101 años	VIUVA	1002379	1002379	1	1	1	...
92	TIRAFUZINA ESPINOZA LUZ VERONICA	DNI 7182832	F	09/02/1967	54 años	CONYUGADA	1002379	1002379	1	1	1	...
93	ESPINOZA ORTIZ ANTONIO	DNI 2388191	M	16/02/1957	64 años	CONYUGADO	1002379	1002379	1	1	1	...
94	TORRES SANCHEZ VALERIA	DNI 2267811	F	16/02/2016	4 años	CONYUGADA	1002379	1002379	1	1	1	...
95	ALUISA SALAZAR DE ESPINA RAQUEL	DNI 2251487	F	19/02/1939	81 años	VIUVA	1002379	1002379	1	1	1	...
96	VILLALBA LASTRA GABRIELA	DNI 4222152	F	13/02/2016	4 años	CONYUGADA	1002379	1002379	1	1	1	...
97	VELAZQUEZ LUIS ROBERTO	DNI 4463939	M	10/02/2014	6 años	CONYUGADO	1002379	1002379	1	1	1	...
98	VILLAFAN ESPINOZA SANTA CESILIA	DNI 2288182	F	25/02/2016	4 años	CONYUGADA	1002379	1002379	1	1	1	Santos
99	MUCHA GOMEZ NOEL	DNI 7187348	M	24/02/1994	26 años	CONYUGADO	1002379	1002379	1	1	1	...
100	SALAS MARGARITA	DNI 2267485	F	24/02/2016	4 años	CONYUGADA	1002379	1002379	1	1	1	...

PADRONES DE VASO DE LECHE

2021/8/9 09:25