

**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS**



**INFLUENCIA DEL PLANEAMIENTO Y EL PRESUPUESTO  
PÚBLICO EN LA GESTIÓN PÚBLICA DE LA UNIVERSIDAD  
NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA.**

TESIS  
PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL DE  
ECONOMISTA

**Presentado por:**

**Franz Roberto Shapiama Alvarez**

**Tingo María – Perú**

**2023**



**ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N°004-2023-FCEA-EPE-UNAS**

A los veintiocho días del mes de abril de 2023, reunidos en la sala virtual de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, siendo las 11:05 a.m, se instaló el jurado calificador designado mediante Resolución N° 142/2021-D-FCEA, de fecha 15 de julio de 2021, a fin de proceder con la sustentación del informe de tesis para optar el título profesional de economista, titulada:

**INFLUENCIA DEL PLANEAMIENTO Y EL PRESUPUESTO PÚBLICO  
EN LA GESTIÓN PÚBLICA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL  
AGRARIA DE LA SELVA**

A cargo del bachiller en ciencias económicas **Franz Roberto SHAPIAMA ALVAREZ**

Luego de la exposición y absuelto las preguntas de rigor acorde con el reglamento de grados y títulos, el jurado calificador procedió a emitir el siguiente fallo:

**APROBADO POR : UNANIMIDAD**

**CALIFICATIVO : BUENO**

Acto seguido, a horas 12:33 p.m. el presidente dio por culminada la sustentación, procediéndose a la suscripción de la presente acta por parte de los miembros del jurado, quienes dejan constancia de su firma en señal de conformidad.

Tingo María, 28 de abril del 2023.

  
Dr. Luis MORALES Y CHOCANO  
Presidente del jurado



  
M.Sc. Ender LÓPEZ TEJADA  
Miembro del jurado

  
M.Sc. Kenet AGUILAR GUIZADO  
Miembro del jurado

  
M.Sc. José N. SUÁREZ GONZÁLES  
Asesor



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA  
DIRECCIÓN DE GESTIÓN DE INVESTIGACIÓN - DGI  
REPOSITORIO INSTITUCIONAL - UNAS  
Correo: [repositorio@unas.edu.pe](mailto:repositorio@unas.edu.pe)



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

## CERTIFICADO DE SIMILITUD T.I. N° 197 - 2023 - CS-RIDUNAS

El Director de la Dirección de Gestión de Investigación de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, quien suscribe,

### CERTIFICA QUE:

El Trabajo de Investigación; aprobó el proceso de revisión a través del software TURNITIN, evidenciándose en el informe de originalidad un índice de similitud no mayor del 25% (Art. 3° - Resolución N° 466-2019-CU-R-UNAS).

Programa de Estudio:

Economía

Tipo de documento:

Tesis  Trabajo de investigación

TÍTULO	AUTOR	PORCENTAJE DE SIMILITUD
INFLUENCIA DEL PLANEAMIENTO Y EL PRESUPUESTO PÚBLICO EN LA GESTIÓN PÚBLICA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA.	Franz Roberto Shapiama Alvarez	22 % Veintidós

Tingo María, 25 de julio de 2023



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA  
DIRECCIÓN DE GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Dr. Tomas Menacho Mallqui  
DIRECTOR



VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN  
OFICINA DE INVESTIGACIÓN

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

REGISTRO DE TESIS PARA LA OBTENCIÓN DE TÍTULO UNIVERSITARIO,  
INVESTIGACIÓN DOCENTE Y TESISISTA

I. DATOS GENERALES DE PREGRADO

Universidad	: Universidad Nacional Agraria de La Selva
Facultad	: Ciencias Económicas y Administrativas
Título de Tesis	: Influencia del planeamiento y el presupuesto público en la gestión pública de la Universidad Nacional Agraria de la Selva.
Autor	: Franz Roberto Shapiama Alvarez
Asesor de Tesis	: José Narciso Suarez Gonzales
Escuela Profesional	: Escuela Profesional de Economía
Programa de Investigación	: Economía aplicada
Línea (s) de Investigación	: Gestión pública
Eje Temático de Investigación	: Gestión público
Lugar de Ejecución	: Tipago María - UNAS
Duración	: Fecha de Inicio : 01-02-2021
	Término : 13-09-2022
Financiamiento	: Propio 3800.00

Franz R. Shapiama Alvarez  
Tesisista

José N. Suarez Gonzales  
Asesor

## DEDICATORIA

A mi madre, por haberme forjado como la persona que soy en la actualidad; muchos de mis logros alcanzados se lo debo a usted que me motivaron constantemente para alcanzar mis anhelos.

A los demás miembros de mi familia quienes, con sus afectos de cariño, me dieron la fuerza necesaria para lograr una meta mas en mi desarrollo personal y profesional.

## **AGRADECIMIENTO**

- A la Universidad Nacional Agraria de la Selva, gracias por haberme permitido formarme en ella por medio de todas las personas que fueron partícipes de este desarrollo.
- A los docentes del Departamento Académico de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, por los conocimientos otorgados hacia mi persona.
- A mi asesor de tesis; Econ. José N. Suarez Gonzales, por haberme guiado en este proyecto en base a su experiencia y sabiduría.
- A mis compañeros, con quienes se compartió experiencias mutuas realizando las labores académicas con la finalidad de alcanzar una de nuestras metas, de ser un buen profesional al servicio de la ciudadanía.

## ÍNDICE

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN .....	1
1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	1
1.1.1 Contexto .....	1
1.1.2 El problema de investigación .....	2
1.1.2.1 Problema Central .....	2
1.1.2.2 Descripción .....	2
1.1.2.3 Explicación .....	4
1.1.3 Interrogantes.....	4
1.2 JUSTIFICACIÓN .....	5
1.2.1 Teórica.....	5
1.2.2 Práctica.....	5
1.3 OBJETIVOS .....	5
1.3.1 General.....	5
1.3.2 Específicos .....	5
1.4 HIPÓTESIS Y MODELO .....	6
1.4.1 Formulación del modelo .....	6
1.4.2 Variables e Indicadores .....	6
1.4.3 Modelo.....	7
CAPÍTULO II. METODOLOGÍA.....	8
2.1 POBLACIÓN Y MUESTRA .....	8
2.1.1 Población.....	8
2.1.2 Muestra.....	8
2.2 CLASE DE INVESTIGACIÓN.....	9
2.3 TIPO DE INVESTIGACIÓN .....	9
2.4 NIVEL DE INVESTIGACIÓN .....	9
2.5 UNIDAD DE ANÁLISIS .....	9
2.6 MÉTODOS .....	9
2.7 INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN.....	9
2.8 TÉCNICAS .....	9
2.8.1 Análisis bibliográfico .....	9

2.8.2	Análisis estadístico .....	10
2.8.3	Técnicas econométricas .....	10
CAPÍTULO III. REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA.....		11
3.1	TEORÍAS .....	11
3.1.1	Gestión pública .....	11
3.1.2	Planeamiento.....	14
3.1.3	Gestión del presupuesto por resultados (PpR) .....	16
3.2	CONCEPTOS.....	18
3.3	ANTECEDENTES .....	19
CAPÍTULO IV. RESULTADOS.....		21
4.1	RESULTADOS DESCRIPTIVOS .....	21
4.1.1	Aspectos generales de los trabajadores de la UNAS .....	21
4.1.2	Características del planeamiento en la UNAS .....	24
4.1.3	Características del presupuesto público en la UNAS.....	29
4.1.4	Características de la gestión pública .....	39
4.2	CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS .....	41
4.2.1	Estimación del modelo econométrico .....	41
4.2.2	Elección del modelo.....	43
4.2.3	Análisis de indicadores estadísticos .....	46
CAPÍTULO V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....		50
5.1.	ANÁLISIS DE EFECTOS MARGINALES .....	50
5.2.	RELACIÓN ENTRE VARIABLES .....	51
5.3.	CONCORDANCIA CON OTROS RESULTADOS. ....	51
CONCLUSIONES .....		53
RECOMENDACIONES .....		55

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla</b>	<b>Página</b>
Tabla 1 Trabajadores encuestados.....	8
Tabla 2 Indicadores de eficiencia.....	12
Tabla 3 Trabajador de la UNAS, por sexo .....	21
Tabla 4 Trabajador de la UNAS, por edad .....	22
Tabla 5 Trabajador de la UNAS, según condición laboral.....	23
Tabla 6 Objetivos bien planteados .....	24
Tabla 7 Calificación de las metas propuestas.....	26
Tabla 8 Planificación de actividades que contribuyen al logro de objetivos y metas. .....	27
Tabla 9 Calificación de las actividades realizadas para el año fiscal 2021 .....	28
Tabla 10 Programación del presupuesto en la forma adecuada .....	29
Tabla 11 Formulación del presupuesto en forma adecuada .....	30
Tabla 12 Ejecución presupuestal de forma apropiada .....	32
Tabla 13 Evaluación del presupuesto de forma adecuada .....	33
Tabla 14 Sistema de seguimiento y evaluación permanente .....	34
Tabla 15 Capacitaciones por parte de la UNAS.....	35
Tabla 16 Capacitaciones de forma independiente .....	36
Tabla 17 La infraestructura adecuada contribuye a mejorar el servicio administrativo.....	37
Tabla 18 Calificación de la infraestructura de la UNAS.....	38
Tabla 19 Eficiencia de la gestión de la UNAS .....	39
Tabla 20 Eficacia de la gestión de la UNAS.....	40
Tabla 21 Resumen de los modelos binarios Probit y Logit y Valor Extremo ....	44
Tabla 22 Representación del modelo elegido .....	45

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura</b>	<b>Página</b>
Figura 1 Organigrama estructural de la UNAS.....	3
Figura 2. Perspectivas para la conceptualización de la gestión pública. Fuente: (CALDERÓN, 2011).....	13
Figura 3. Fases del proceso de planificación estratégica.....	15
Figura 4. Fases del CEPLAN .....	16
Figura 5. Articulación de planes y políticas en el CEPLAN .....	16
Figura 6. Presupuesto tradicional vs nueva gestión financiera .....	17
Figura 7. Trabajador de la UNAS, por sexo .....	22
Figura 8. Trabajador de la UNAS, por edad .....	23
Figura 9. Trabajador de la UNAS, según condición laboral .....	24
Figura 10. Objetivos bien planteados.....	25
Figura 11. Calificación de las metas propuestas.....	26
Figura 12. Planificación de actividades que contribuyen al logro de objetivos y metas. ....	27
Figura 13. Calificación de las actividades realizadas para el año fiscal 2021 ..	28
Figura 14. Programación del presupuesto en la forma adecuada.....	29
Figura 15. Formulación del presupuesto en forma adecuada .....	31
Figura 16. Ejecución presupuestal de forma apropiada .....	32
Figura 17. Evaluación del presupuesto de forma adecuada .....	33
Figura 18. Sistema de seguimiento y evaluación permanente .....	34
Figura 19. Capacitaciones por parte de la UNAS.....	35
Figura 20. Capacitaciones de forma independiente .....	36
Figura 21. La infraestructura adecuada contribuye a mejorar el servicio administrativo.....	38
Figura 22. Calificación de la infraestructura de la UNAS .....	39
Figura 23. Eficiencia de la gestión de la UNAS.....	40
Figura 24. Eficacia de la gestión de la UNAS.....	41
Figura 25. Distribución Chi 2 para la prueba .....	47
Figura 26. Puntos críticos en la distribución normal estándar Z, para $\alpha=0.05$ .	48

## RESUMEN

La investigación tuvo como propósito analizar si el planeamiento y el presupuesto influyen de forma significativa en la gestión pública de la Universidad Nacional Agraria de la Selva (UNAS). Asimismo, se consideró a 71 trabajadores administrativos entre nombrados y contratados, a quienes se encuestó. Los principales resultados que se obtuvieron son: El planeamiento y el presupuesto influyen de forma significativa en la gestión pública de la UNAS, afirmación que es respaldada por el valor de significancia obtenido en el modelo elegido, que resultó ser menor que 0.05. Respecto a las características del planeamiento en la UNAS el 60.56% de los encuestados consideran que casi siempre los objetivos están bien planteados. El 8.45% consideran que las metas propuestas son muy buenas. Respecto a las características del presupuesto público en la UNAS, el 76.06% están de acuerdo con que se realiza una programación presupuestal adecuada, mientras que el 12.68% y 2.82 están en desacuerdo y totalmente en desacuerdo con dicha afirmación. Además, se determinó que existe una influencia del 0.1293, del planeamiento en la gestión pública de la UNAS; lo que implica que, de realizarse un buen proceso de planeamiento, existiría una probabilidad del 13% en lograr una buena gestión pública en la UNAS. Respecto a la influencia del presupuesto en la gestión pública de la UNAS se obtuvo un efecto marginal de 0.1986; lo que implica que, de realizarse un buen proceso presupuestario, existiría una probabilidad del 20% en lograr una buena gestión pública en la UNAS.

**Palabras clave:** Gestión pública, planeamiento, objetivos, actividades y presupuesto público.

## ABSTRACT

This research was carried out with the purpose of analyzing whether planning and budgeting have a significant influence on the public management of the Universidad Nacional Agraria de la Selva. Likewise, 71 administrative workers between appointed and contracted were considered, who were subject to the application of the survey. The main results obtained are Planning and budgeting have a significant influence on the public management of the Universidad Nacional Agraria de la Selva (UNAS), an affirmation that is supported by the value of significance obtained in the chosen model, which resulted be less than 0.05. Regarding the characteristics of planning in the UNAS, 60.56% of those surveyed consider that the objectives are almost always well established. 8.45% consider that the proposed goals are very good. Regarding the characteristics of the public budget in the UNAS, 76.06% agree that an adequate budget programming is carried out, while 12.68% and 2.82 disagree and totally disagree with said statement. In addition, it was determined that there is an influence of 0.1293, of the planning in the public management of the UNAS, which implies that, if a good planning process is carried out, there would be a 13% probability of achieving good public management in the UNAS. Regarding the influence of the budget in the public management of the UNAS, a marginal effect of 0.1986 was obtained, which implies that, if a good budget process is carried out, there would be a 20% probability of achieving good public management in the UNAS.

**Keywords:** Public management, planning, objectives, activities and public budget.

# **CAPÍTULO I.**

## **INTRODUCCIÓN**

### **1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

#### **1.1.1 Contexto**

Las instituciones gubernamentales en el país cumplen funciones muy importantes en la prestación de diversos servicios a la ciudadanía. Para cumplir con transparencia y eficiencia sus funciones, las instituciones públicas necesitan modernizarse en términos de atención y servicio al cliente y en diversos procedimientos administrativos.

En ese sentido, las universidades públicas en el Perú, actualmente vienen afrontando muchos retos, con el proceso de licenciamiento para lo cual necesitan mejorar en investigación, mejorar la gestión, mejorar la infraestructura y fortalecer su capacidad para brindar servicios de calidad. Sumado a ello el año 2020 inició un nuevo proceso que tiene que ver con la implementación de clases virtuales debido al impedimento de aglomeraciones por la pandemia del Covid-19. Cabe señalar que, en el Perú, para el 2021, había 52 instituciones universitarias públicas y 92 privadas que enfrentaron este escenario de pasar de la formación presencial a la virtual. (Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria, 2021).

El presupuesto para la educación superior, que incluye a la SUNEDU y a 52 universidades públicas, representó el 17% del financiamiento al sector educativo para el 2016. Asimismo, las universidades con mayor financiamiento, como la UNSNM y la UNI, cerraron el año con el 85,3% y el 81,1% de ejecución de sus presupuestos, respectivamente. Sin embargo, al considerar la ejecución global de las universidades en el país, la proporción del presupuesto ejecutado disminuyó, ya que solo se comprometieron el 75 % del Presupuesto Institucional Modificado a finales de 2016. En ese sentido, la

baja capacidad de gasto de la mayoría de las universidades demuestra ineficiencias en la planificación, los procesos y la ejecución presupuestaria. Ya que no solo se debe alinear el presupuesto con los objetivos de la universidad, incluida la concesión de licencias, sino que debe haber un mayor apoyo, control y supervisión por parte del MINEDU y demás instituciones vinculadas a la educación superior. (PUCP, 2020)

## **1.1.2 El problema de investigación**

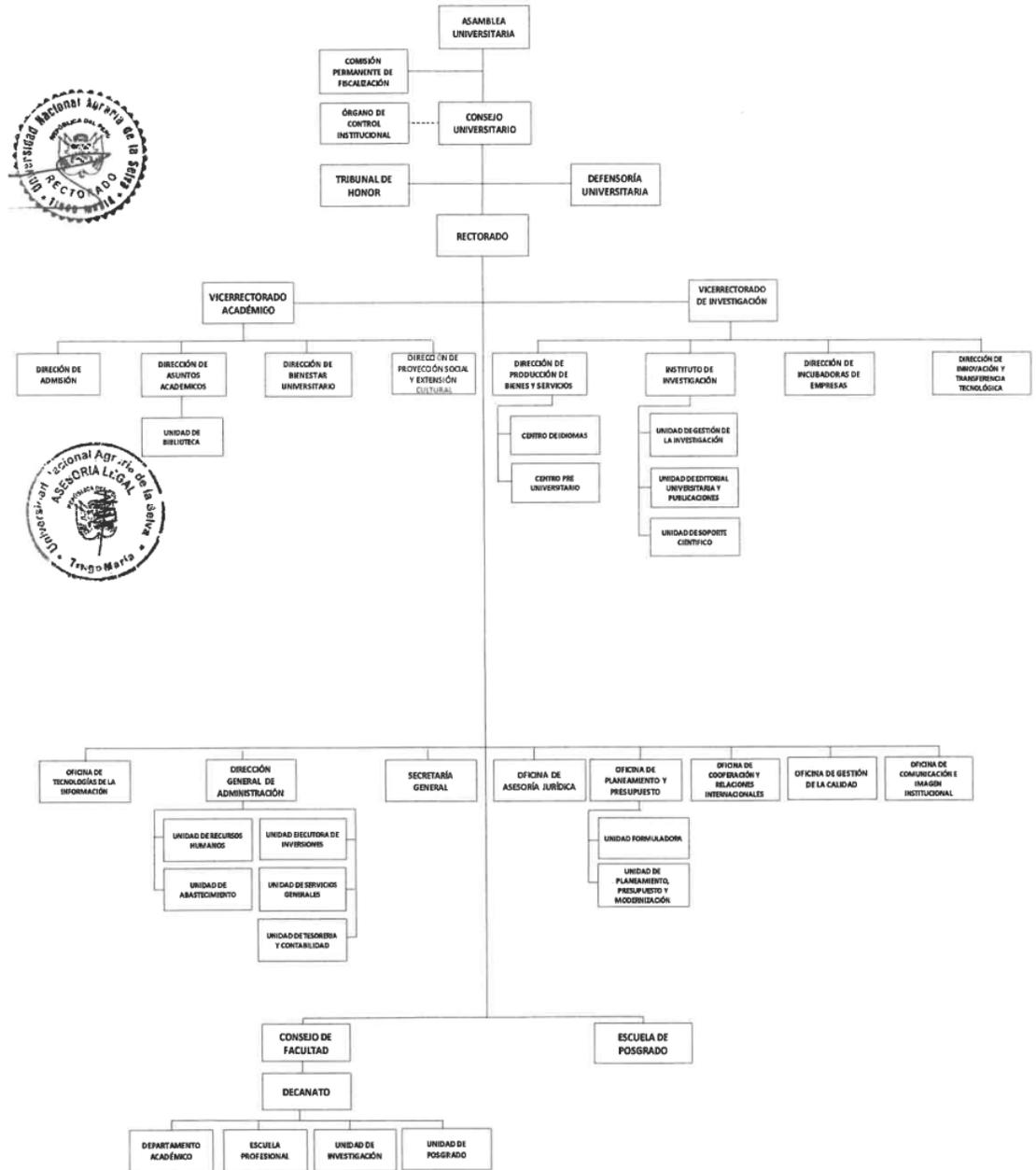
### **1.1.2.1 Problema Central**

Desconocimiento de la influencia del planeamiento y el presupuesto público en la gestión de la Universidad Nacional Agraria de la Selva (UNAS), año 2021.

### **1.1.2.2 Descripción**

La UNAS, La UNAS tiene su sede en la localidad de Tingo María, perteneciente a la provincia de Leoncio Prado, Región Huánuco. Sus orígenes se remontan al 17 de febrero de 1964, cuando fue creada por la Ley N° 14912. La UNAS da cumplimiento a la Ley Universitaria N° 30220 decretada el 2014, proponiendo un sistema de facultades organizado por Departamentos académicos, Escuelas, unidades de posgrado y unidades de investigación. A continuación, para una mejor comprensión de su organización funcional se aprecia el organigrama estructural de la UNAS en la figura 1.

**Figura 1**  
*Organigrama estructural de la UNAS*



Fuente: ROF- UNAS 2021

Por otra parte, el presupuesto inicial modificado (PIM) de la UNAS (2021) fue de S/. 61, 290, 919.00 del cual hasta finalizar el año fiscal ejecutó S/. 57 631 762.00 que representa un 94% de avance. (MEF, 2021). Cifra que refleja indicios de una buena gestión en cuanto a la ejecución presupuestal, sin

embargo, se desconoce cuál es la influencia que tuvo el proceso de planificación y elaboración del presupuesto en el desarrollo de la gestión pública en la UNAS.

### **1.1.2.3 Explicación**

Hay algunos factores que podría influenciar en la gestión pública de la UNAS, como el presupuesto que la institución dispone, la planificación adecuada de sus actividades, el desempeño de sus trabajadores, la infraestructura con la que cuenta o el acceso a la tecnología; sin embargo, para el caso de la presente investigación, sólo se tomará en consideración la incidencia de las variables: Presupuesto por resultados y el planeamiento.

Respecto al presupuesto por resultados, esta conduce a mejora la asignación de los recursos públicos de acuerdo a prioridades establecidas y contenidos en el presupuesto público, además que permite conocer información de los resultados alcanzados y medidas del éxito alcanzado por los mismos, tiene como finalidad tomar decisiones con coherencia, vinculándolos al desempeño, impacto, costo-beneficio y rentabilidad social para impulsar nuevas dimensiones estratégicas del sector público (Mayor, 2011)

De igual forma, se entiende que la planificación sistemática es un proceso estructurado que incide en la toma de decisiones y planifica los trabajos que emprenderá una institución dentro de un período de tiempo específico para alcanzar las metas y objetivos propuestos (Armijo, 2009)

En ese sentido, por lo que se ha podido observar, tanto el proceso de planeación y formulación del presupuesto en la universidad nos no se está articulando de forma adecuada o como debería, por la escasa participación de las unidades ejecutoras.

### **1.1.3 Interrogantes**

#### **1.1.3.1 General**

¿El planeamiento y el presupuesto influyen significativamente en la gestión pública de la UNAS?

### **1.1.3.2 Específicos**

- ¿Cuáles son las características del planeamiento en la UNAS?
- ¿Cuáles son las características del presupuesto por resultados en la UNAS?
- ¿Cuál es el efecto del planeamiento en la gestión pública de la UNAS?
- ¿Cuál es el efecto del presupuesto por resultados en la gestión pública de la UNAS?

## **1.2 JUSTIFICACIÓN**

### **1.2.1 Teórica**

La investigación realizada es importante porque permite conocer si el planeamiento y la gestión del presupuesto por resultados inciden en la gestión pública de la Universidad Nacional Agraria de la Selva.

Además, servirá como fuente de información básica para otras investigaciones relacionadas a analizar la gestión pública de las universidades del país.

### **1.2.2 Práctica**

Los resultados obtenidos beneficiarán de manera directa a las autoridades universitarias porque les permitirá mejorar el proceso de gestión pública y de forma indirecta a los trabajadores y estudiantes de la Universidad.

## **1.3 OBJETIVOS**

### **1.3.1 General**

Analizar si el planeamiento y el presupuesto influyen significativamente en la gestión pública de la UNAS.

### **1.3.2 Específicos**

- Describir las características del planeamiento en la UNAS.

- Describir las características del presupuesto público en la UNAS.
- Determinar la influencia del planeamiento en la gestión pública de la UNAS.
- Conocer la influencia del presupuesto en la gestión pública de la UNAS.

## **1.4 HIPÓTESIS Y MODELO**

### **1.4.1 Formulación del modelo**

Para la investigación se plantea como hipótesis que: El planeamiento y el presupuesto influyen de forma significativa en la gestión pública de la UNAS.

### **1.4.2 Variables e Indicadores**

#### **1.4.2.1 Variable dependiente**

**Y = Gestión pública de la UNAS (BGU)**

##### **Dimensión cuantitativa:**

##### **Indicadores**

- Eficiencia en términos porcentuales.
- Eficacia en términos porcentuales.

##### **Dimensión cualitativa**

##### **Indicadores**

- Percepción de eficiencia.
- Percepción de eficacia.

#### **1.4.2.2 Variables independientes**

**(X<sub>1</sub>) = Planeamiento. (PLN)**

##### **Indicadores**

- Planteamiento de objetivos
- Actividades propuestas.

**(X<sub>2</sub>) = Presupuesto público (PPR)**

##### **Indicadores**

- Programación.
- Formulación.

- Ejecución
- Evaluación

### 1.4.3 Modelo

El modelo econométrico utilizado para describir la relación causal entre variables exógenas e intrínsecas resultó de la selección de un modelo probabilístico, entre ellos está el probit, logit y valor extremo, el mismo que tiene la siguiente expresión funcional:

$$E(y_i) = F(x_i' \beta)$$

Donde la expresión funcional de cada uno de los tipos de modelos de elección discreta a estimar es:

$$P_i(Y_i = 1) = \frac{1}{1 + e^{-(x_i' \beta)}} \quad (\text{Modelo LOGIT})$$

$$P_i(Y_i = 1) = \left( \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \right) \int_{-\infty}^{x_i' \beta} e^{-z^2/2} dz \quad (\text{Modelo PROBIT})$$

$$P_i(Y_i = 1) = e^{-e^{-(x_i' \beta)}} \quad (\text{Modelo GOMPIT})$$

## CAPÍTULO II. METODOLOGÍA

### 2.1 POBLACIÓN Y MUESTRA

#### 2.1.1 Población

La población de estudio lo conformaron los empleados administrativos de la UNAS. Específicamente quienes laboran en la oficina de planificación, dirección general de administración, oficina de abastecimiento, unidad de contabilidad y tesorería, unidad ejecutora de inversiones, rectorado, vicerrectora de investigación y académico.

#### 2.1.2 Muestra

En la ejecución del proyecto se aplicó la encuesta a la totalidad de trabajadores que laboran en las áreas mencionadas en la especificación de la población de estudio de las cuales fueron 71 encuestados de acuerdo con la siguiente estructura:

**Tabla 1**

Trabajadores encuestados

Oficina	N.º de trabajadores
Rectorado	3
Vicerrectorado-académico	2
Vicerrectorado-investigación	2
DGA	3
Planificación	14
Unidad ejecutora de inversiones	14
Abastecimiento	13
Unidad de contabilidad y tesorería	20

Fuente: Oficina de RRHH - UNAS

## **2.2 CLASE DE INVESTIGACIÓN**

El estudio que se realizó es fáctica-aplicada porque pretende dilucidar si el planeamiento y el presupuesto por resultados influyen en la gestión pública de la UNAS.

## **2.3 TIPO DE INVESTIGACIÓN**

Es transversal por lo que los datos se obtuvieron a través de la aplicación de las encuestas en un momento del tiempo.

## **2.4 NIVEL DE INVESTIGACIÓN**

Es explicativo, porque los resultados se fundamentan en la relación causal de las variables planeamiento y la gestión de presupuesto por resultados de la UNAS, año 2021.

## **2.5 UNIDAD DE ANÁLISIS**

Son los empleados administrativos que laboran en la UNAS.

## **2.6 MÉTODOS**

Hipotético – deductivo: Utilizando este método se identificó el problema de investigación, para luego valiéndonos de las teorías existentes proponer una hipótesis que propone una relación causal entre las variables, para posteriormente obtener conclusiones.

## **2.7 INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN**

Cuestionario: estuvo dirigido a los trabajadores administrativos de la Universidad Nacional Agraria de la Selva y constó de 19 preguntas relacionadas a las variables planeamiento, presupuesto y gestión pública de la UNAS.

## **2.8 TÉCNICAS**

### **2.8.1 Análisis bibliográfico**

Esta técnica sirvió para recopilar información válida sobre el objeto de investigación y consistió en libros, tesis, artículos, etc.

### **2.8.2 Análisis estadístico**

Los datos obtenidos de la encuesta fueron procesados por varios programas para organizar, tabular y describir cuadros estadísticos y permitir la presentación de la información en tablas y figuras.

### **2.8.3 Técnicas econométricas**

Fue de utilidad para hacer una regresión del modelo econométrico, con la que fue posible confirmar la hipótesis propuesta en el estudio.

## **CAPÍTULO III.**

### **REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA**

#### **3.1 TEORÍAS**

##### **3.1.1 Gestión pública**

La gerencia gubernamental, administra información, necesidades y demandas hechas por los miembros de la sociedad, en un ámbito definido con base en el ordenamiento jurídico con independencia y con derecho a la libre determinación. Comprendida por los organismos estatales y sistemas de administración que tienen objetivos y acciones específicos. La correlación entre poder y acción caracteriza el núcleo de la administración pública, donde el uso del poder es realizado por el Estado para beneficio de ciudadanía (Bastidas y Pisconte , 2009)

##### **3.1.1.1. La medición de gestión pública por indicadores de desempeño.**

Un indicador de desempeño es una medida de qué tan bien se desarrollan los objetivos de gestión de un programa, proyecto o institución.

##### **A. Eficiencia.**

Describe la correlación de 2 cantidades físicas: la cantidad física de bienes o servicios producidos y la cantidad de insumos utilizados para lograr una determinada cantidad de producción. Conceptualmente, la eficiencia puede entenderse como "producir el máximo número de servicios o beneficios dados los recursos disponibles" o "alcanzar un determinado nivel de rendimiento haciendo uso de la menor cantidad de recursos necesarios".

Las medidas clásicas de eficiencia son el costo unitario y el costo medio de producción. Corresponde con la producción física y el coste de los insumos empleados en la producción de bienes o servicios. Hay muchos enfoques de

este concepto en el sector estatal. Por lo general, se puede conseguir una medida de la productividad física. Esto se relaciona, por ejemplo, con el número de subsidios otorgados, el número de clientes atendidos, la cantidad de inspecciones hechas, etc.

**Tabla 2**

Indicadores de eficiencia

<b>Eficiencia /Producto Medio</b>	<b>Eficiencia/ Costos Medios</b>
Número de inspecciones/ número de inspectores	Costo total programa becas / número de beneficiarios
Número de expedientes resueltos por semestre/ dotación de personal en la tarea	Costo total inspecciones / total de inspecciones
Tasa de variación de casos ingresados por juez	Costo total auditoría/ número de auditorias
Tasa de congestión (número de casos registrados en el año + pendientes inicio periodo) / Asuntos resueltos en el año	Tasa de variación anual del costo público por tipo de caso

Fuente: (Marianela, 2011)

## **B. Economía.**

Definida como capacidad institucional de administrar los recursos financieros y lograr sus objetivos. Las organizaciones que administran fondos, especialmente si son públicos, son responsables de administrar el presupuesto de manera eficiente y administrar los activos de manera adecuada. Los indicadores de eficiencia son: el autofinanciamiento (En el caso de que la institución tenga la autoridad legal de generar ingresos propios), la

capacidad de ejecutar el presupuesto acorde con el plan y de cobrar préstamos y otras deudas.

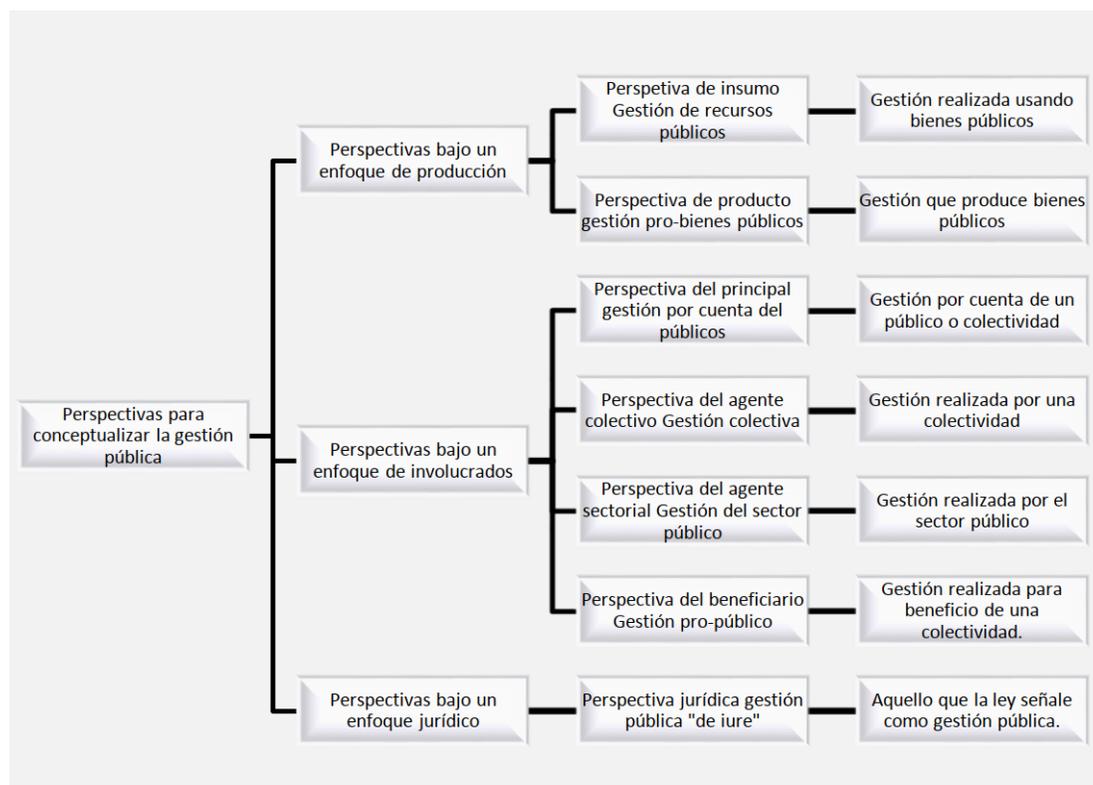
### C. Eficacia.

Hace referencia al grado de adherencia a los objetivos propuestos. La medida en que una organización en su conjunto o un área particular de la misma logra los objetivos propuestos sin tener en cuenta necesariamente aquellos recursos que se le asignan. La eficacia es un concepto que considera únicamente el grado de ejecución de los objetivos propuestos (Marianela, 2011)

#### 3.1.1.2. Conceptualización de la gestión pública.

#### Figura 2.

*Perspectivas para la conceptualización de la gestión pública.*



Fuente: (CALDERÓN, 2011)

### **3.1.2 Planeamiento**

El proceso de planificación de la acción gubernamental comienza con la elaboración de un marco macroeconómico. En el nivel 2, los sectores proponen los Planes Estratégicos (PESEM) plurianuales, y en el nivel regional, los gobiernos regionales y municipalidades presentan su Plan de Desarrollo Concertado (PDC). Por otro lado las instituciones implementan los planes estratégicos institucionales (PEI) teniendo en cuenta los lineamientos sectoriales; también conocidos como planes de desarrollo institucional (PDI) a nivel municipal, este a su vez se convierte en el marco para orientar a elaboración Plan Operativo Institucional (POI). Además, el presupuesto participativo es uno de los instrumentos de planificación innovadores realizados a nivel regional y local en los últimos años y es un paso importante hacia la modernización y democratización de la administración estatal (Solis, 2007)

#### **3.1.2.1. Instrumentos de planificación presupuestaria**

Para Solis (2007), El gobierno desarrolla nuevas herramientas de planificación y sistemas de gestión destinados a mejorar la eficiencia y eficacia en la administración de los recursos del Estado, asegurando que los recursos públicos sean utilizados de manera oportuna a través de políticas que mejor sirvan al público. Por lo tanto, al formular los planes y la organización del presupuesto, los gobiernos locales deben considerar:

##### **- La programación presupuestaria:**

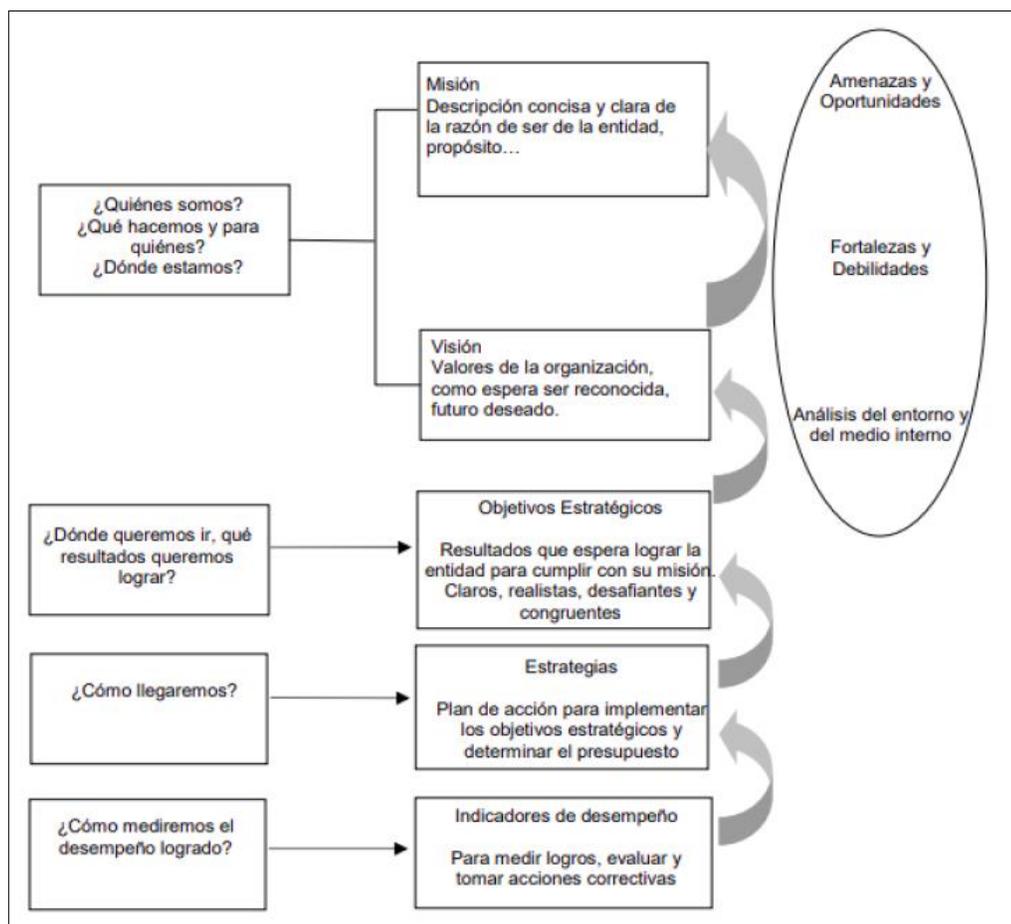
Tiene como propósito revisar los objetivos estratégicos propuestos en la institución, evaluar la articulación entre los resultados de las actividades y proyectos, calcular la cantidad del ingreso a obtener y finalmente es su objetivo prevenir los egresos necesarios para el cumplimiento de los objetivos estratégicos institucionales (Solis, 2007)

#### **3.1.2.2. Fases del proceso de la planificación estratégica**

Se muestran en la figura 3 de forma detallada, para una mejor comprensión y análisis de esta.

### Figura 3

#### *Fases del proceso de planificación estratégica*



Fuente: (Solis, 2007)

#### 3.1.2.2. CEPLAN

Creado en el año 2008 con el Decreto N° 1088, se constituye como el organismo técnico que preside el Sistema Nacional de Planeación Estratégica y lo lleva a cabo de manera participativa, transparente y colaborativa, coadyuvando a mejorar la calidad de vida de los ciudadanos y la sostenibilidad del país, contribuyendo al desarrollo del país.

**Figura 4**

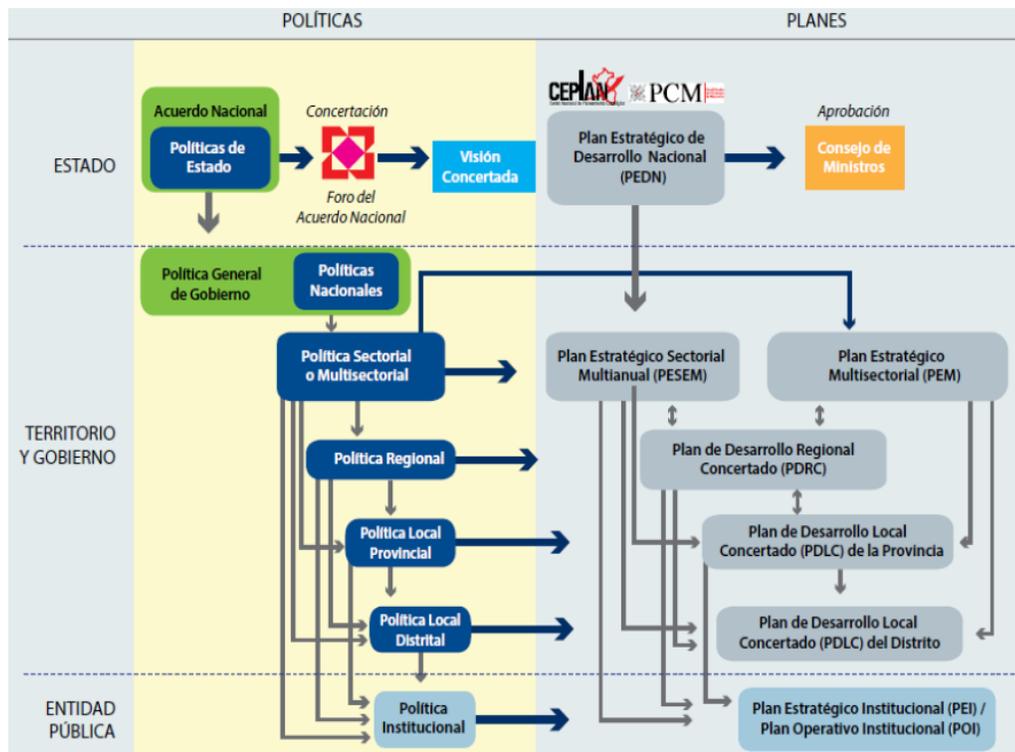
*Fases del CEPLAN*



Fuente: CEPLAN, 2017

**Figura 5**

Articulación de planes y políticas en el CEPLAN



Fuente: CEPLAN, 2017

**3.1.3 Gestión del presupuesto por resultados (PpR)**

Mayor (2011), lo define como el método que integra la formulación, desarrollo, aprobación, ejecución y evaluación de los presupuestos y se aplica paso a paso al proceso presupuestario. Es una visión del uso eficaz y eficiente de los

recursos del gobierno para resultados, resultados y beneficios. Proporciona retroalimentación sobre el proceso anual de asignación de población, fondos públicos y mejora de los sistemas de gestión del estado. Esto significa ir más allá de la forma tradicional de conducir este proceso, que se enfoca en las instituciones como pliegos, unidades ejecutoras, etc.

Por tanto, a diferencia del modelo de presupuesto tradicional, la aplicación del tipo PpR requiere el siguiente desarrollo.

### Figura 6

Presupuesto tradicional vs nueva gestión financiera



Fuente: (Gley, 2013)

### Objetivos del PpR

Un PpR tiene como objetivo mejorar la eficiencia y eficacia de los recursos públicos asignados, de acorde a las prioridades establecidas, conocidas como programas estratégicos contenidos en el presupuesto público, los resultados objetivos y los resultados alcanzados por ellos. Se inserta un sentido de búsqueda de la congruencia, vinculándola al desempeño, impacto y costo-beneficio, es decir, la rentabilidad social, para facilitar nuevas dimensiones estratégicas del sector público. Así mismo, el Presupuesto Por Resultados también tiene como objetivo garantizar el desarrollo progresivo de la administración pública a través de sus resultados mediante el logro de

objetivos estratégicos específicos de política económica y social (Francisco, 2008)

### **3.2 CONCEPTOS**

#### **A. Eficiencia**

El concepto de eficiencia indica cuando una organización utiliza sus recursos de manera efectiva o económica. Cuanto más productivo o económico en cuanto al uso de recursos, aumento la eficiencia de la organización. (Amaru, 2009)

#### **B. Eficacia.**

El concepto hace referencia a cuando la organización alcanza sus objetivos. A mayor cantidad de metas cumplidas la organización la organización se considera más eficaz (Amaru, 2009).

#### **C. Gestión pública**

Es el conjunto de actividades mediante las cuales una entidad tiende a lograr sus metas, objetivos y fines determinadas por la política de gobierno fijada por el Poder Ejecutivo. (Andía, 2009)

#### **D. Planeamiento**

La planeación es un proceso sistemático y estructurado que incide en la toma de decisiones, la planeación detalla las actividades que realizará una organización en un momento dado para alcanzar las metas y objetivos propuestos. Esto también permitirá a la organización aumentar su ventaja competitiva y convertirse en líder del mercado. (Armijo, 2009)

#### **E. Presupuesto por resultado (PpR)**

El objetivo es utilizar sistemáticamente la información de resultados para mejorar la eficiencia y eficacia del gasto público vinculando la financiación de las entidades públicas y sus resultados” (Robbins y Judge, 2009)

## **F. Presupuesto público**

Es una herramienta de administración del Estado para lograr resultados beneficiosos para los ciudadanos a través de la eficacia y eficiencia de las instituciones en la prestación de servicios y el logro de metas de cobertura. Asimismo, para cada entidad que forma parte del sector público, es una expresión cuantitativa, común y sistemática de los gastos a realizar durante el ejercicio y refleja los ingresos para financiar dichos gastos. (Fagilde, 2009)

### **3.3 ANTECEDENTES**

**(Da-Fonseca, et al., 2013)**, artículo titulado “Relevancia de la planificación estratégica en la gestión pública”. La Habana - Cuba, teniendo como resultados principales que: Las organizaciones públicas deben controlar el modelo y considerar los métodos estratégicos como una herramienta para lograr mejores resultados en la eficiencia del gasto público, que los ciudadanos y los grupos de interés no ignore la consistencia de las políticas públicas y el cumplimiento de las normas que ordenan este sector. El análisis de diferentes modelos y procedimientos de planificación estratégica permite concluir que cualquier procedimiento correspondiente a la planificación, diagnóstico y formulación de estrategias es útil en el concepto de modelos de gestión en cualquier situación; pero por el momento son necesarias tres condiciones, una es la deferencia de los grupos de interés desde el propio planteamiento estratégico, la segunda es la incorporación de lineamientos de responsabilidad social, la última es la observancia de los marcos normativos y legales. Entre los últimos modelos, se tiende a otorgar mayor importancia al uso de indicadores de gestión, expresados incluso en forma de cuadro de mando integral, enfoque de procesos, uso de tecnologías de la información para apoyar la toma de decisiones y gestión del conocimiento.

**(Patiño, 2017)**, en su investigación denominado “Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín. caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008 – 2016”. En la que los principales resultados encontrados son: esta hipótesis se cumple porque la herramienta de presupuesto por resultados tuvo un impacto positivo en el sistema de planificación y ejecución

del municipio de Medellín, como lo demuestran diversos indicadores, tanto a nivel local como nacional. Sin embargo, debido a la imposibilidad del análisis de impacto, no es posible llegar a las etapas finales de la evaluación de la calidad del gasto público, por lo que no se puede determinar la magnitud del impacto de las políticas estatales implementadas en la calidad de vida de la población.

**(Bravo, 2017)** en su investigación denominado “El planeamiento de las actividades del presupuesto público y su influencia en la gestión pública de la municipalidad Distrital de Mollepata en el año 2017”. La ficha de observación se utiliza como herramienta de registro de hechos y trámites para luego interpretar lo observado en la gestión del presupuesto estatal en relación a los recursos aportados por la entidad. Cuyos principales resultados fueron: Usando las herramientas de gestión recomendadas, las tasas de eficiencia superaron el 65% en 2017. Utilizando las herramientas de gestión propuestas, cada actividad realizada en el 2017 tiene asociado un costo promedio de S/264,520. Utilizando las herramientas de gestión propuestas, el indicador económico en 2017 fue de 82,8%. La frecuencia de uso de herramientas de gestión en la planificación presupuestaria de la ciudad de Mollepata es positiva, ya que ha contribuido a un aumento del 37% en la eficiencia de 2016 a 2017. La frecuencia de uso de herramientas administrativas en la planificación presupuestaria del municipio de Mollepata fue positiva, pero insignificante, ya que aumentó la economía en un 1,8 %, pasando del 81 % en 2016 al 82,8 % en 2017.

**(Cutipa, 2018)** en su trabajo de investigación titulado “Relación de la planificación estratégica con la mejora de la gestión pública en las municipalidades distritales de la Provincia de San Román año 2016”, cuyo principal objetivo fue determinar en qué medida la planificación estratégica es importante para el mejoramiento de la gestión pública. La planificación estratégica se correlacionó positivamente con las mejoras en la administración pública siendo 22,91 según la comparación de suposiciones generales. La planificación estratégica se asocia con una mejor gobernanza pública en 0,80.

## CAPÍTULO IV. RESULTADOS

### 4.1 RESULTADOS DESCRIPTIVOS

En esta parte, se observa las características generales de la investigación en se encuestó a los trabajadores de la UNAS, como las caracterizadas de las variables en estudio (gestión de la UNAS, planeamiento, gestión del presupuesto por resultados).

#### 4.1.1 Aspectos generales de los trabajadores de la UNAS

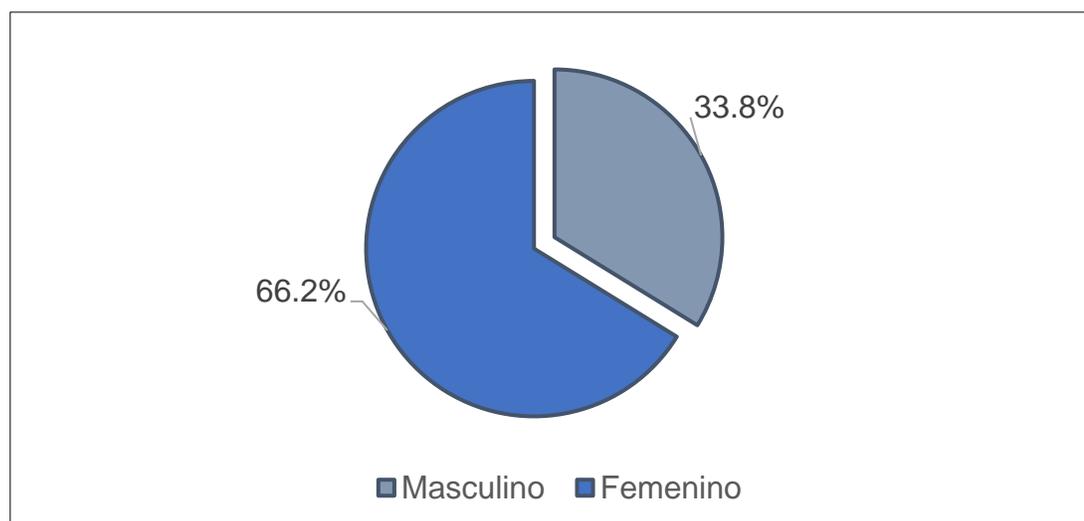
A continuación, se observa la información general de los empleados de la UNAS, aquellos que representan nuestra unidad de estudio, ya que son los que realizan las acciones necesarias para lograr los objetivos propuestos.

**Tabla 3**

*Trabajador de la UNAS, por sexo*

<b>Sexo</b>	<b>Trabajador</b>	<b>Porcentaje</b>
Masculino	24	33.8%
Femenino	47	66.2%
<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Encuesta aplicada

**Figura 7***Trabajador de la UNAS, por sexo*

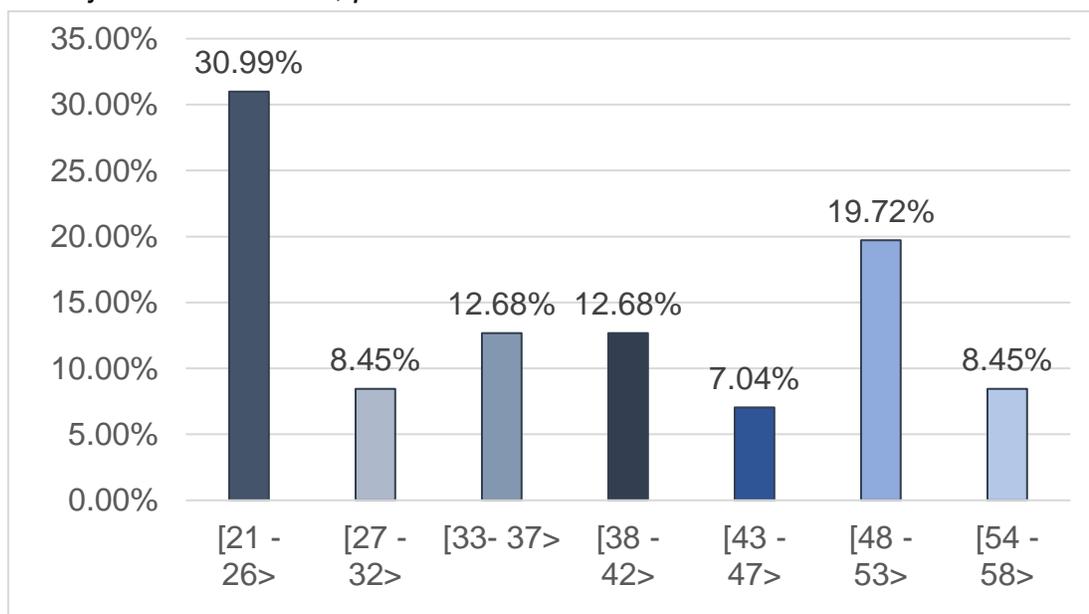
Fuente: Elaboración propia

De la población encuestada que fueron en su totalidad 71 trabajadores de la UNAS, para saber sus verdaderas características se les hizo una serie de preguntas y se puede observar que el sexo femenino representa un 66.2%, mientras que el sexo masculino es de 33.8%, donde el sexo femenino predomina con una diferencia del 32.4% en comparación al sexo masculino.

**Tabla 4***Trabajador de la UNAS, por edad*

<b>Edad</b>	<b>Trabajador</b>	<b>Porcentaje</b>
[21 - 26>	22	30.99%
[27 - 32>	6	8.45%
[33- 37>	9	12.68%
[38 - 42>	9	12.68%
[43 - 47>	5	7.04%
[48 - 53>	14	19.72%
[54 - 58>	6	8.45%
<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Encuesta aplicada

**Figura 8***Trabajador de la UNAS, por edad*

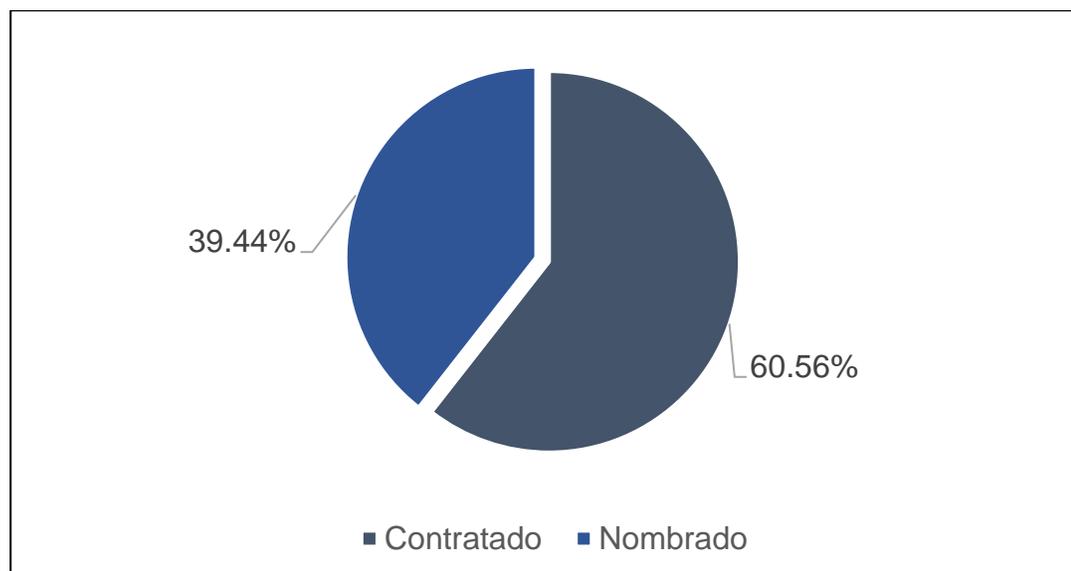
Fuente: Encuesta aplicada

En cuanto a las edades de los trabajadores, se consolida en siete intervalos, y de los resultados se puede concluir que los trabajadores que labora en la UNAS en su totalidad son mayores a los 21 años. Que en su mayoría (30.99%) están entre las edades de 21 a 26.

**Tabla 5***Trabajador de la UNAS, según condición laboral*

Régimen laboral	Trabajador	Porcentaje
Contratado	43	60.56%
Nombrado	28	39.44%
<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Encuesta aplicada

**Figura 9***Trabajador de la UNAS, según condición laboral*

Fuente: Encuesta aplicada

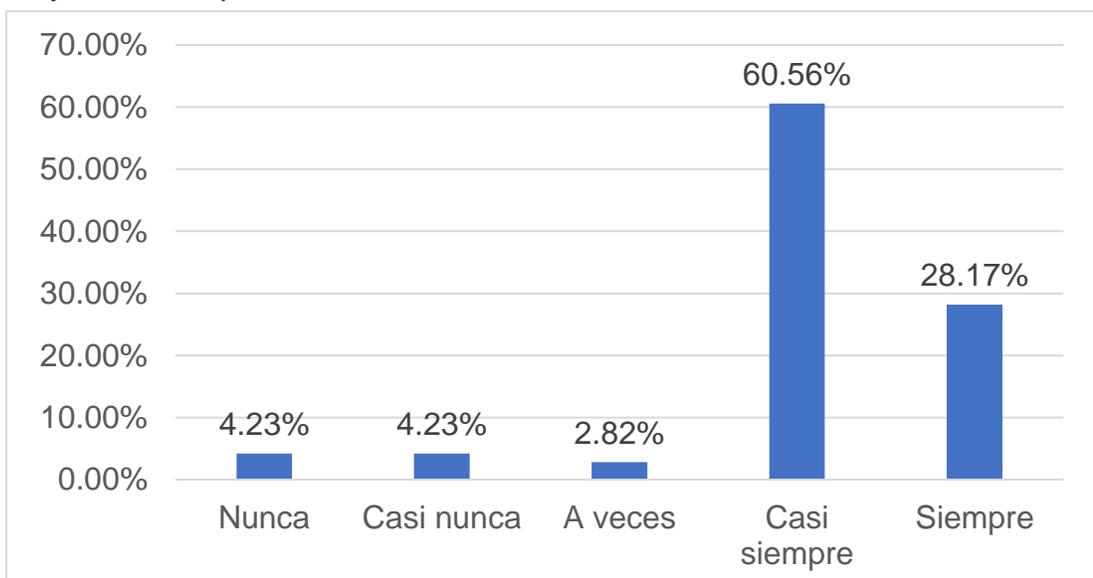
Según lo manifestado por los trabajadores encuestados, el 39.44% expresaron que se encuentran en la condición laboral de nombrados y el porcentaje restante (60.56%) tienen la condición de contratados.

#### 4.1.2 Características del planeamiento en la UNAS

**Tabla 6***Objetivos bien planteados*

<b>Frecuencia</b>	<b>Trabajador</b>	<b>Porcentaje</b>
Nunca	3	4.23%
Casi nunca	3	4.23%
A veces	2	2.82%
Casi siempre	43	60.56%
Siempre	20	28.17%
<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Encuesta aplicada

**Figura 10***Objetivos bien planteados*

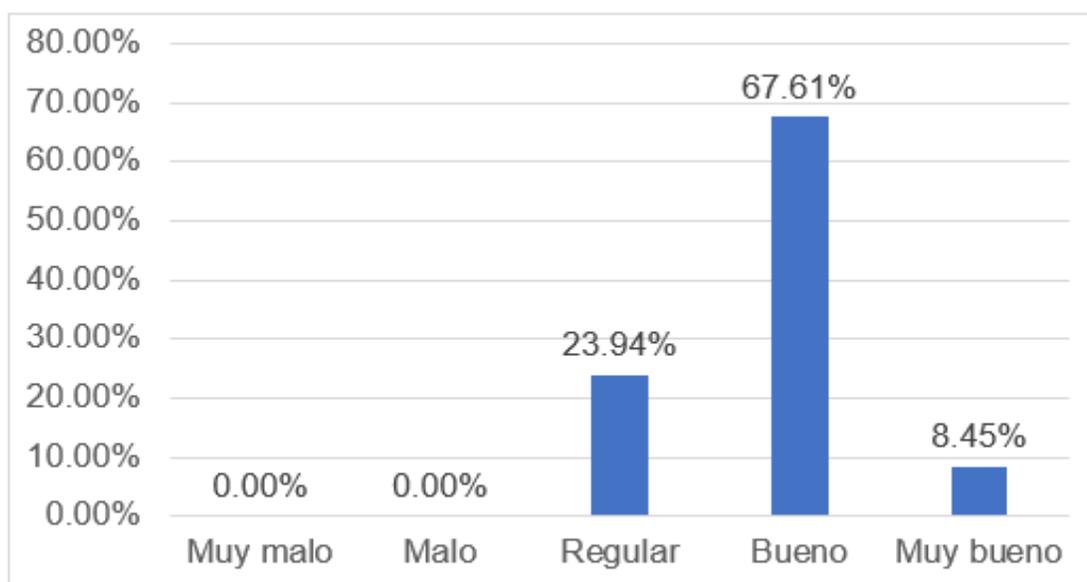
Fuente: Encuesta aplicada

Cada institución pública objetivos planteados que deben ser considerados durante el año, de acuerdo con lo obtenido por la encuesta realizada a los trabajadores de la UNAS, en su mayoría (60.56%) manifestaron que casi siempre los objetivos están bien planteados en la institución, el 28.7% casi siempre, un 2.82% considera que a veces, sin embargo, el 8.46% manifestaron que nunca y casi nunca están bien propuestos los objetivos trazados.

**Tabla 7***Calificación de las metas propuestas.*

<b>Calificación</b>	<b>Trabajador</b>	<b>Porcentaje</b>
Muy malo	0	0.00%
Malo	0	0.00%
Regular	17	23.94%
Bueno	48	67.61%
Muy bueno	6	8.45%
<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Elaboración propia

**Figura 11***Calificación de las metas propuestas.*

Fuente: Elaboración propia

Así mismo, los trabajadores de la UNAS, en un 8.45% aprecian que para el año fiscal las metas propuestas son muy buenos, el 67.61% considera que es bueno y el 23.94% restante calificaron que es regular, puesto que no siempre se alcanzan todas las metas proyectadas en un principio del año.

**Tabla 8**

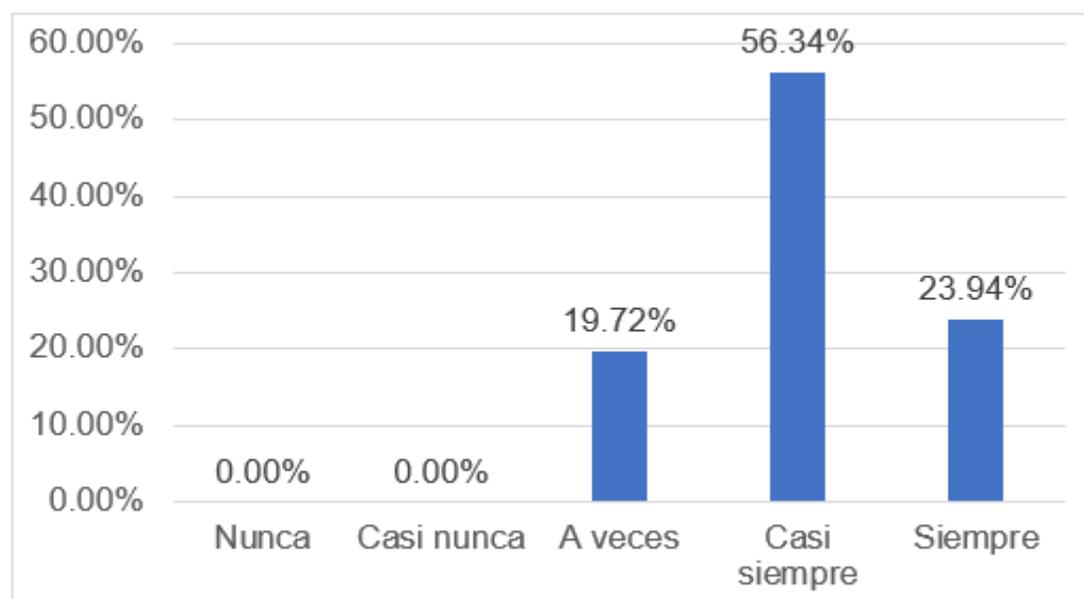
*Planificación de actividades que contribuyen al logro de objetivos y metas.*

<b>Frecuencia</b>	<b>Trabajador</b>	<b>Porcentaje</b>
Nunca	0	0.00%
Casi nunca	0	0.00%
A veces	14	19.72%
Casi siempre	40	56.34%
Siempre	17	23.94%
<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Encuesta aplicada

**Figura 12**

*Planificación de actividades que contribuyen al logro de objetivos y metas.*



Fuente: Elaboración propia

La ejecución de actividades permite satisfacer las necesidades y perspectivas de la población, en este caso docentes y estudiantes, concretan así las metas institucionales.

Los trabajadores de la universidad en su gran mayoría (56.34%) manifestaron que casi siempre las actividades que se programan contribuyen

al logro de objetivos y metas institucionales, así mismo el 23.94% expresaron que siempre y el 19.72% consideran que a veces.

**Tabla 9**

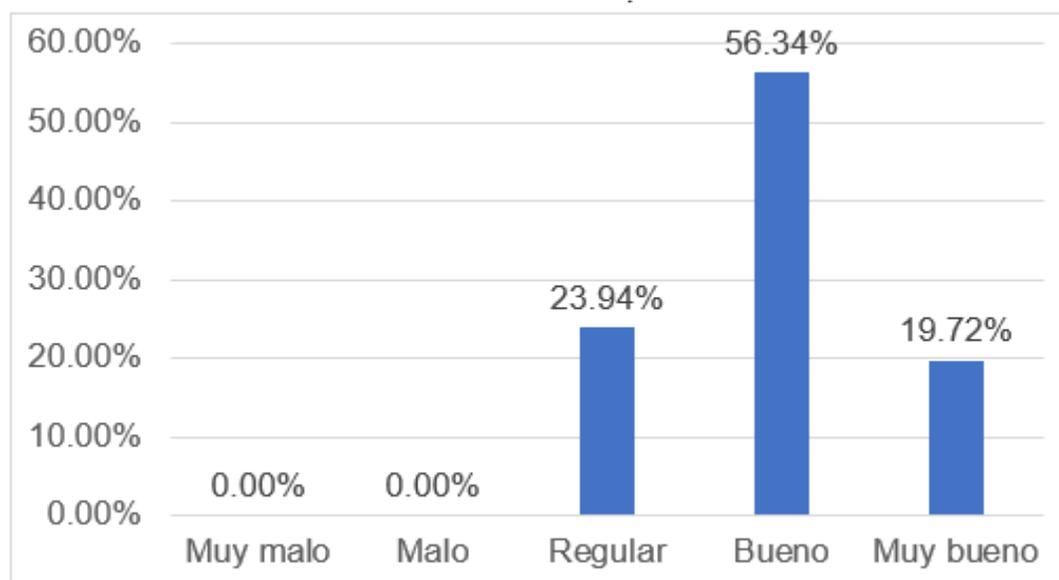
*Calificación de las actividades realizadas para el año fiscal 2021*

<b>Calificación</b>	<b>Trabajador</b>	<b>Porcentaje</b>
Muy malo	0	0.00%
Malo	0	0.00%
Regular	17	23.94%
Bueno	40	56.34%
Muy bueno	14	19.72%
<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Elaboración propia

**Figura 13**

*Calificación de las actividades realizadas para el año fiscal 2021*



Fuente: Elaboración propia

Más del 50% del total de personal de la UNAS encuestados, con exactitud un 56.34%, manifestaron que las actividades realizadas por la

institución fueron buenas, ya que ayudaron a los objetivos planteados al principio de año, además el 19.7% califico muy bueno a las actividades realizadas, y el 23.94% restante considero que fue regular.

#### 4.1.3 Características del presupuesto público en la UNAS.

**Tabla 10**

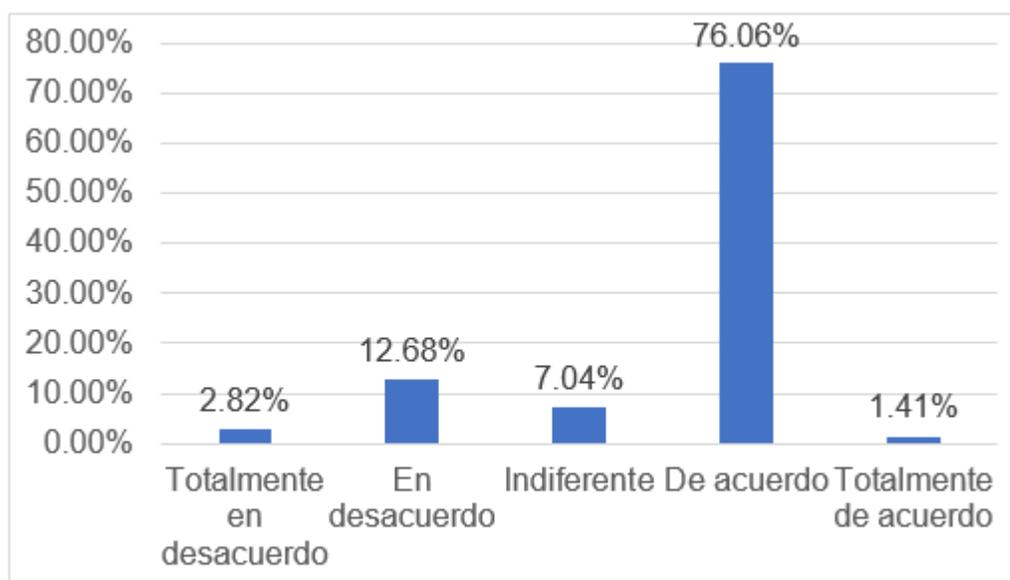
*Programación del presupuesto en la forma adecuada*

<b>Perspectiva</b>	<b>Trabajador</b>	<b>Porcentaje</b>
Totalmente en desacuerdo	2	2.82%
En desacuerdo	9	12.68%
Indiferente	5	7.04%
De acuerdo	54	76.06%
Totalmente de acuerdo	1	1.41%
<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Elaboración propia

**Figura 14**

*Programación del presupuesto en la forma adecuada*



Fuente: Elaboración propia

La elaboración del presupuesto dentro del proceso presupuestario permite la asignación de dinero para los próximos 3 años, permitiendo la posibilidad de lograr los objetivos relacionadas con resultados prioritarios en la ley de presupuesto anual, resultados departamentales. y objetivos estratégicos institucionales que se priorizan en el contexto de la coyuntura.

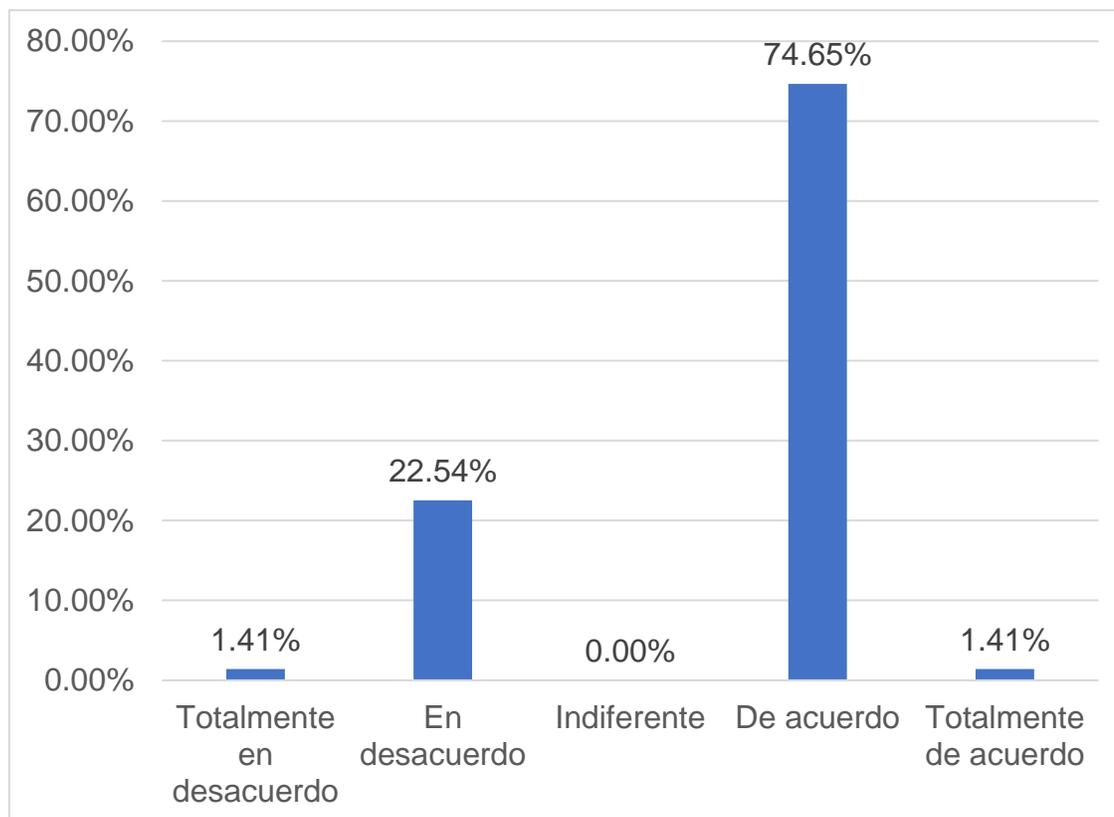
En cuanto a la pregunta realizada a los trabajadores de la UNAS, respecto a la afirmación de que la programación del presupuesto de la institución se realiza de forma adecuada, el 76.06% manifiesta que están de acuerdo con dicha afirmación, así mismo, el 1.41% totalmente de acuerdo, un 7.04% indiferente, sin embargo, el 12.68% considera estar en desacuerdo con la afirmación de la programación del presupuesto y el 2.82% restante manifiesta su total desacuerdo.

**Tabla 11**

*Formulación del presupuesto en forma adecuada*

<b>Perspectiva</b>	<b>Trabajador</b>	<b>Porcentaje</b>
Totalmente en desacuerdo	1	1.41%
En desacuerdo	16	22.54%
Indiferente	0	0.00%
De acuerdo	53	74.65%
Totalmente de acuerdo	1	1.41%
<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Encuesta aplicada

**Figura 15***Formulación del presupuesto en forma adecuada*

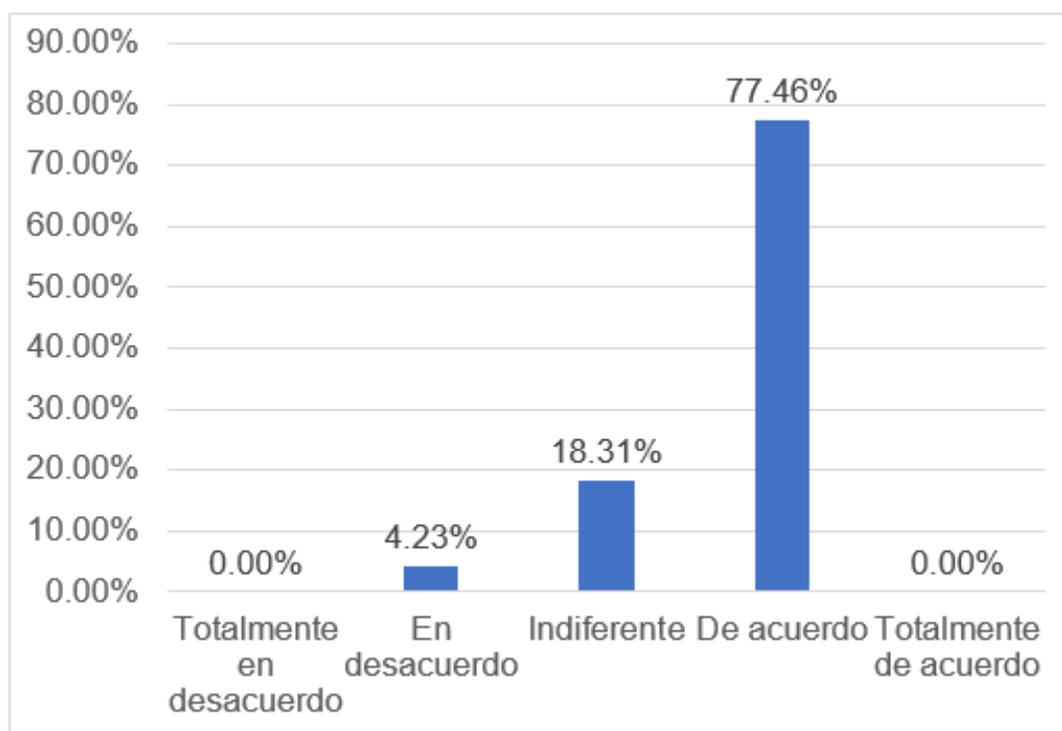
Fuente: Encuesta aplicada

Respecto a la formulación del presupuesto, de los 71 encuestados, se les realizó la pregunta, sobre si “la formulación del presupuesto se realiza de forma adecuada en la UNAS”, de los cuales en su mayoría (74.65%) manifestaron estar de acuerdo con la afirmación, el 1.41% totalmente de acuerdo, por el contrario, el 22.54% se encuentra en desacuerdo con la afirmación que se consideró dentro de la encuesta y el porcentaje restante en total desacuerdo.

**Tabla 12***Ejecución presupuestal de forma apropiada*

<b>Perspectiva</b>	<b>Trabajador</b>	<b>Porcentaje</b>
Totalmente en desacuerdo	0	0.00%
En desacuerdo	3	4.23%
Indiferente	13	18.31%
De acuerdo	55	77.46%
Totalmente de acuerdo	0	0.00%
<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Encuesta aplicada

**Figura 16***Ejecución presupuestal de forma apropiada*

Fuente: Encuesta realizada

Respecto a la explicación de la tabla 12 y figura 16, el 77.46%, del total de trabajadores encuestados, manifestaron estar totalmente de acuerdo con la afirmación “la ejecución presupuestal se efectúa de una forma apropiada en

la UNAS”, al 18.31% les es indiferente, sin embargo, el 4.23% revelaron su desacuerdo con la afirmación manifestada.

**Tabla 13**

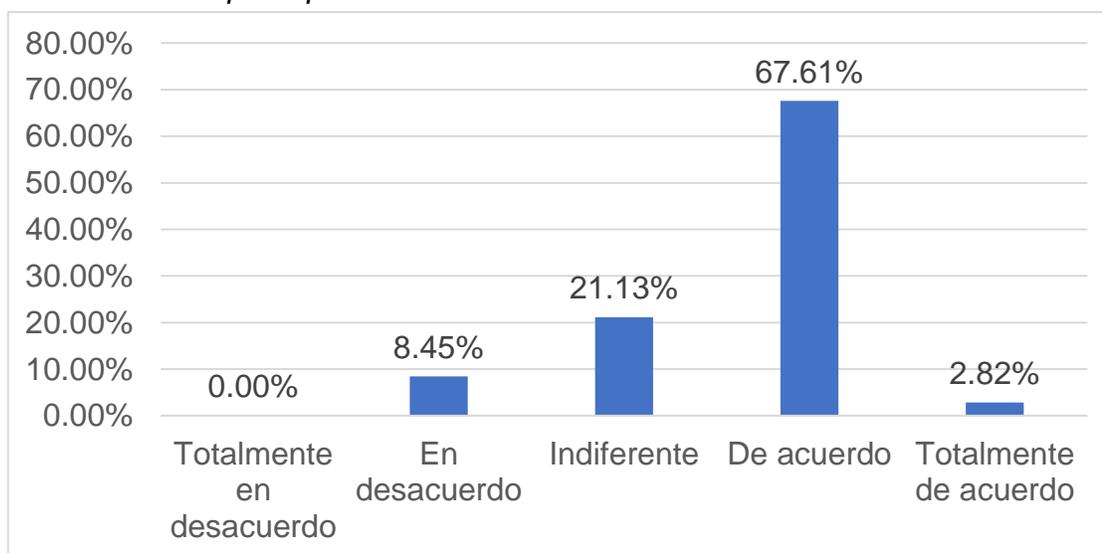
*Evaluación del presupuesto de forma adecuada*

<b>Perspectiva</b>	<b>Trabajador</b>	<b>Porcentaje</b>
Totalmente en desacuerdo	0	0.00%
En desacuerdo	6	8.45%
Indiferente	15	21.13%
De acuerdo	48	67.61%
Totalmente de acuerdo	2	2.82%
<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Encuesta aplicada

**Figura 17**

*Evaluación del presupuesto de forma adecuada*



Fuente: Encuesta aplicada

Se considero en la encuesta realizada la afirmación “se realiza de manera adecuada la evaluación del presupuesto en la UNAS”, el 67.61% manifestó estar de acuerdo con la afirmación formulada, puesto que consideran que los avances físicos y financieros inciden en el logro de los objetivos de la UNAS,

así mismo, el 2.82% está totalmente de acuerdo, al 21.13% les es indiferente, sin embargo, un 8.45% del total de encuestados consideraron su desacuerdo con la afirmación líneas arriba indicadas.

**Tabla 14**

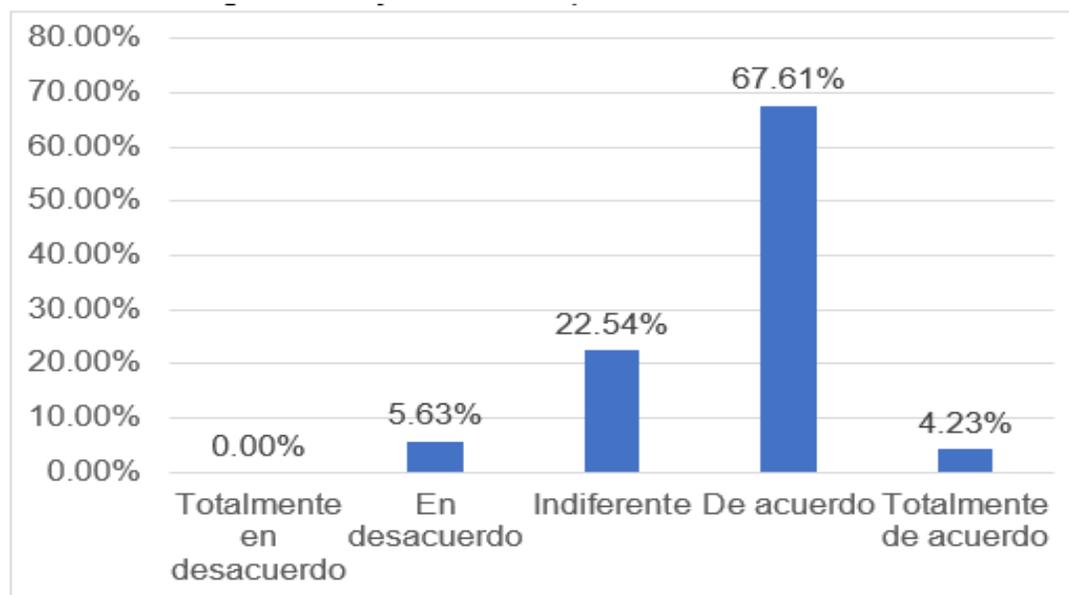
*Sistema de seguimiento y evaluación permanente*

<b>Perspectiva</b>	<b>Trabajador</b>	<b>Porcentaje</b>
Totalmente en desacuerdo	0	0.00%
En desacuerdo	4	5.63%
Indiferente	16	22.54%
De acuerdo	48	67.61%
Totalmente de acuerdo	3	4.23%
<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Encuesta aplicada

**Figura 18**

*Sistema de seguimiento y evaluación permanente*



Fuente: Elaboración propia

Del cual la pregunta realizada a los encuestados referente a la afirmación “se llevan a cabo un sistema de seguimiento y evaluación permanente en la

UNAS”, consideraron en su mayoría estar de acuerdo con la afirmación indicada, además que consideran que siguen un plan que viene siendo ejecutado para una información adecuada respecto a los objetivos y resultados, el 4.23% manifestó su total acuerdo a la afirmación, al 22.4% le es indiferente, sin embargo un 5.63% restante están en desacuerdo con lo indicado líneas primeras.

**Tabla 15**

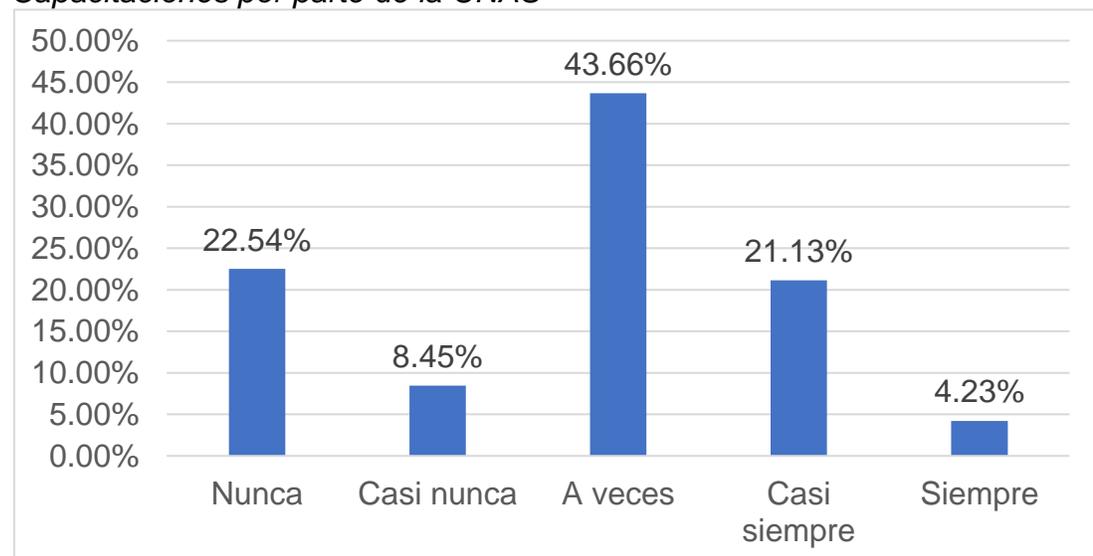
*Capacitaciones por parte de la UNAS*

<b>Frecuencia</b>	<b>Trabajador</b>	<b>Porcentaje</b>
Nunca	16	22.54%
Casi nunca	6	8.45%
A veces	31	43.66%
Casi siempre	15	21.13%
Siempre	3	4.23%
<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Encuesta aplicada

**Figura 19**

*Capacitaciones por parte de la UNAS*



Fuente: Encuesta aplicada

Los trabajadores de la UNAS que fueron encuestados, manifestaron en un 22.54% que la institución nunca realiza capacitaciones de acuerdo al área

que les corresponde para mejorar su labor en la oficina en la cual trabajan, el 8.45% consideran que casi nunca lo efectúan, el 43.66% manifestó que a veces reciben capacitaciones, un 21.13% casi siempre y el porcentaje restante (4.23%) expresaron que siempre la institución capacita a su personal para la mejora de la institución y para la vida profesional del trabajador un asino.

**Tabla 16**

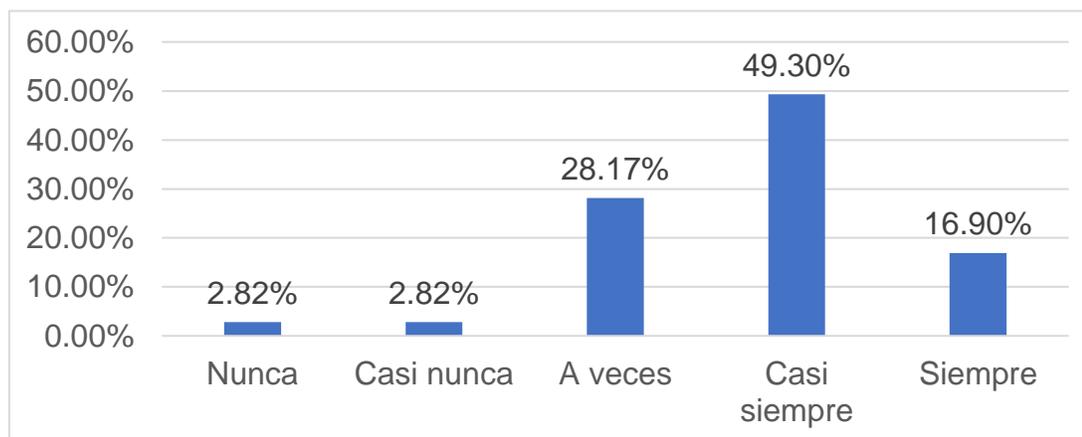
*Capacitaciones de forma independiente*

<b>Frecuencia</b>	<b>Trabajador</b>	<b>Porcentaje</b>
Nunca	2	2.82%
Casi nunca	2	2.82%
A veces	20	28.17%
Casi siempre	35	49.30%
Siempre	12	16.90%
<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Encuesta aplicada

**Figura 20**

*Capacitaciones de forma independiente*



Fuente: Encuesta aplicada

Actualmente, estar capacitado en ciertas materias específicas permite diferenciar a un trabajador de una rama en general y para la empresa permite tener empleados calificados y productivos; impulsar las capacidades personales, habilidades, actitudinales y conceptuales, es la mejor inversión que puede realizar un trabajador es seguir creciendo como profesional y

aprendiendo de las maneras que considere conveniente, las capacitaciones son una de las opciones ya que genera mayores y mejores oportunidades laborales.

De los trabajadores unasinicos en su mayoría, en términos porcentuales es de 49.3%, expresaron que casi siempre se capacitan de forma independiente de acuerdo a la oficina donde laboran, con la finalidad de complementar su formación, además el 16.9% manifestaron que siempre se capacitan independientemente, un 28.17% a veces lo realizan, sin embargo, el 5.64% declararon que nunca y casi nunca se capacitan por sus propios medios.

**Tabla 17**

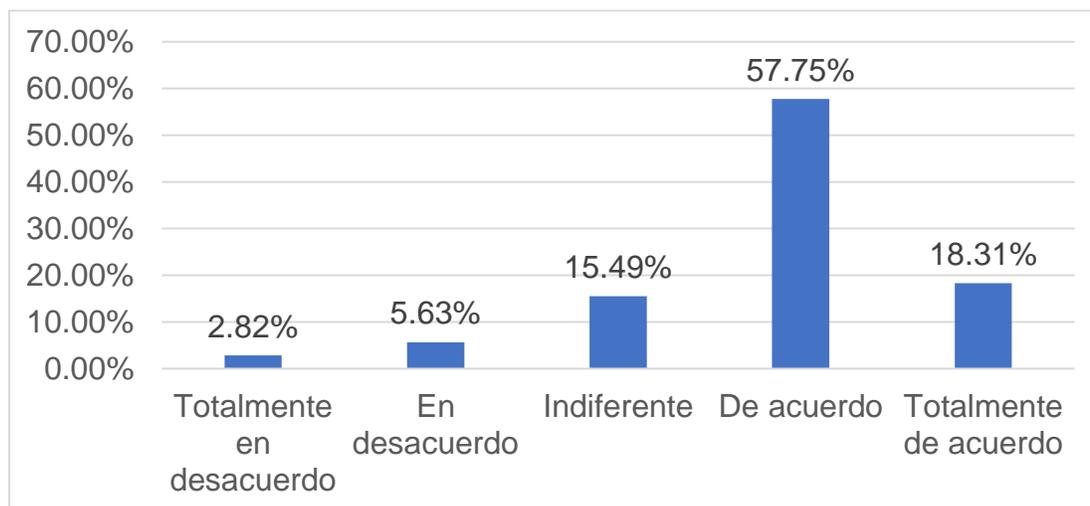
*La infraestructura adecuada contribuye a mejorar el servicio administrativo*

<b>Perspectiva</b>	<b>Trabajador</b>	<b>Porcentaje</b>
Totalmente en desacuerdo	2	2.82%
En desacuerdo	4	5.63%
Indiferente	11	15.49%
De acuerdo	41	57.75%
Totalmente de acuerdo	13	18.31%
<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Encuesta aplicada

**Figura 21**

*La infraestructura adecuada contribuye a mejorar el servicio administrativo*



Fuente: Encuesta aplicada

Los trabajadores de la UNAS encuestados, la mayoría manifestó que la afirmación que corresponde a “una infraestructura adecuada contribuye a mejorar el servicio administrativo que ofrece la UNAS” estar de acuerdo, puesto que genera comodidad, adecuación de los espacios transmisión del equipo administrativo de la UNAS, el 18.31% expreso su total acuerdo, un 15.49% indiferente, sin embargo, el 5.63% manifestó su desacuerdo con la afirmación y el 2.82% restante su total desacuerdo.

**Tabla 18**

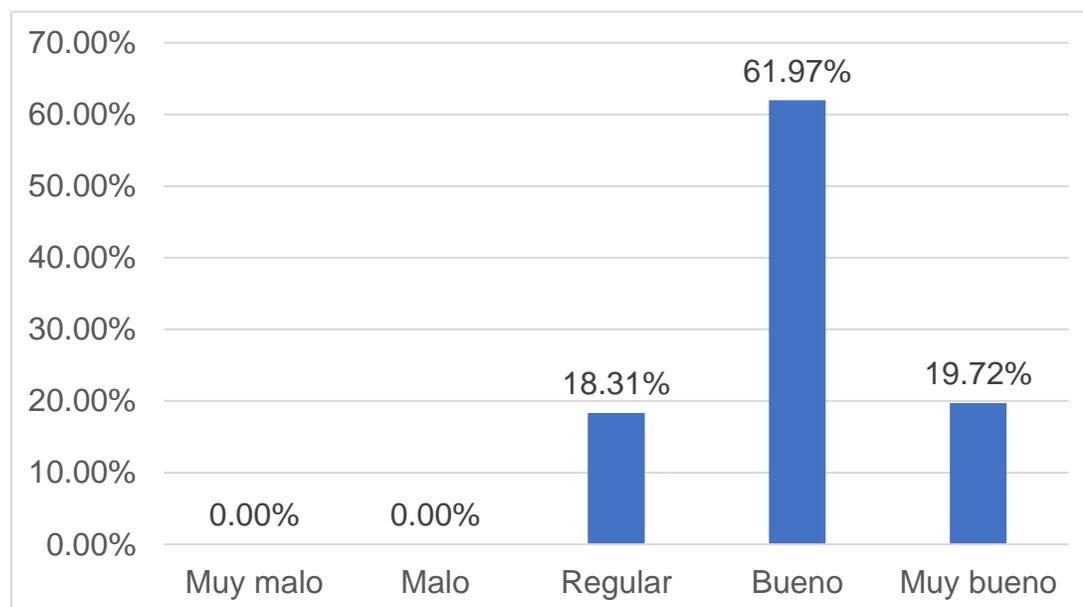
*Calificación de la infraestructura de la UNAS*

Perspectiva	Trabajador	Porcentaje
Muy malo	0	0.00%
Malo	0	0.00%
Regular	13	18.31%
Bueno	44	61.97%
Muy bueno	14	19.72%
<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Elaboración propia

**Figura 22**

Calificación de la infraestructura de la UNAS



Fuente: Encuesta aplicada

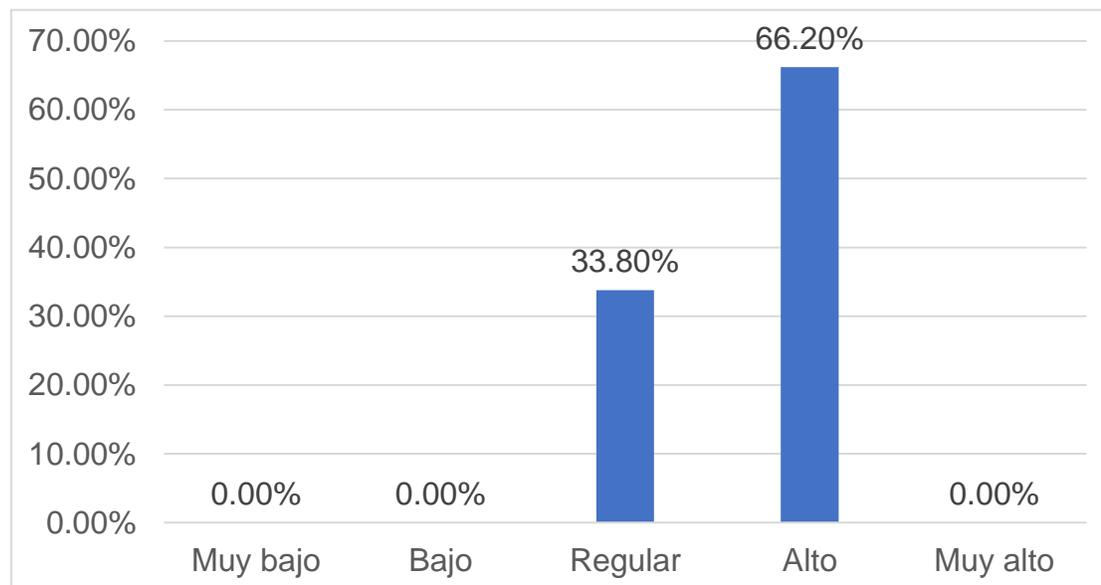
El 61.97% de los encuestados calificaron como bueno a la infraestructura que actualmente tiene la universidad, ya que como se conoce a partir del año 2022 las oficinas administrativas cuentan con una nueva infraestructura, además el 19.72% manifestó que es muy bueno y el porcentaje restante 18.31% considera que es regular.

#### 4.1.4 Características de la gestión pública

**Tabla 19***Eficiencia de la gestión de la UNAS*

Percepción	Trabajador	Porcentaje
Muy bajo	0	0.00%
Bajo	0	0.00%
Regular	24	33.80%
Alto	47	66.20%
Muy alto	0	0.00%
<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Encuesta aplicada

**Figura 23***Eficiencia de la gestión de la UNAS*

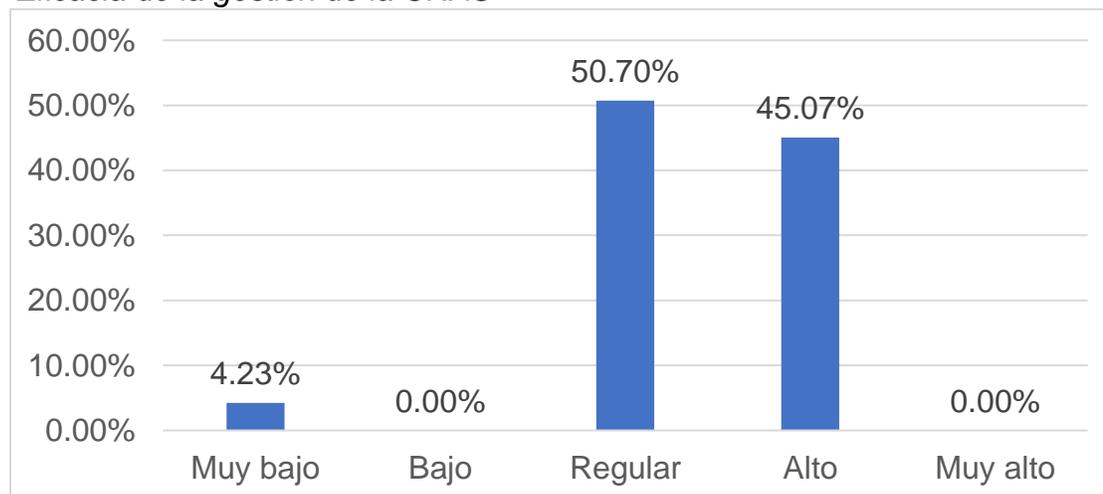
Fuente: Encuesta aplicada

La eficiencia esta precisada en la relación entre los recursos utilizados en la institución y los logros que han sido conseguidos. Para la mayoría del personal encuestado, perciben que el nivel de eficiencia en la gestión de la UNAS fue alto, además el 33.80%, que viene a ser el porcentaje restante, manifestó que fue regular, puesto que consideran que los recursos que fueron utilizados no han conseguido al 100% los logros que se plantearon en un principio como entidad.

**Tabla 20***Eficacia de la gestión de la UNAS*

Percepción	Trabajador	Porcentaje
Muy bajo	3	4.23%
Bajo	0	0.00%
Regular	36	50.70%
Alto	32	45.07%
Muy alto	0	0.00%
<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Encuesta aplicada

**Figura 24***Eficacia de la gestión de la UNAS*

Fuente: Encuesta aplicada

Por otra parte, la eficacia se refiere a los resultados relacionados con el cumplimiento de las metas y los objetivos institucionales. Los trabajadores de la universidad, el 50.7% calificaron como regular la eficacia de la gestión en la UNAS, un 45.07% que fue alto, sin embargo, hubo un porcentaje mínimo, que como se puede apreciar en la figura anterior, es de 4.23% que manifestaron en su percepción que la eficacia fue muy baja ya que consideran que no se cumplieron las metas y objetivos que como institución habían considerado en el año fiscal.

## 4.2 CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

### 4.2.1 Estimación del modelo econométrico

El modelo econométrico fue realizado mediante un modelo de elección binaria, para conocer la probabilidad de que se realice una buena gestión en la UNAS (BGU = 1) considerando como variables explicativas al planeamiento y el presupuesto por resultados; que son representadas por sus respectivos indicadores.

**BGU = Gestión de la UNAS**

Considerando que las respuestas de los ítems que representan a los indicadores de las variables gestión de la UNAS son de tipo likert por lo que toman valores de 0 a 4. La variable gestión de la UNAS adopta el valor de 1, cuando la suma de los valores alcanzados en los ítems 18 (¿Cuál es su nivel de percepción respecto a la eficiencia de la gestión de la UNAS?) y 19 (¿Cuál es su nivel de percepción respecto a la eficacia de la gestión de la UNAS?) son mayores al promedio (4) del valor máximo posible (8) y toma el valor de 0 cuando la suma no supera al promedio.

1 = Precepción de una buena gestión de la UNAS.

0 = Caso contrario.

### **PLA = Planeamiento**

Para la variable planeamiento se consideró el valor promedio de los ítems 5 (¿Con qué frecuencia los objetivos planteados son acordes a la necesidad de la universidad?) y 7 (¿Con qué frecuencia las actividades son planificadas de forma correcta en la UNAS?). Cuyas respuestas fueron de tipo Likert y adoptaron los siguientes valores:

0 = Nunca

1 = Casi nunca

2 = A veces

3 = Casi siempre

4 = Siempre

### **PRES = Presupuesto por resultados**

Para la variable presupuesto por resultados se consideró el valor promedio de los ítems 9 ¿Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación: La programación del presupuesto en la UNAS se realiza de forma adecuada?, 10 ¿Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación: La formulación del presupuesto se realiza de forma adecuada en la UNAS?, 11 ¿Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación: La ejecución presupuestal se efectúa de una forma apropiada en la UNAS? y 12 ¿Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación: Se realiza de manera adecuada la evaluación del

presupuesto en la UNAS?. Cuyas respuestas fueron de tipo Likert y adoptaron los siguientes valores:

0 = Nunca

1 = Casi nunca

2 = A veces

3 = Casi siempre

4 = Siempre

0 = Totalmente en desacuerdo

1 = En desacuerdo

2 = Indiferente

3 = De acuerdo

4= Totalmente de acuerdo

Una vez obtenida los valores que representan a las variables, se procedió con las estimaciones de los modelos de elección binaria (probit, logit y Gompit). Posteriormente se debió elegir al modelo probabilístico que tenga los mejores valores en cuanto a los criterios de elección.

#### **4.2.2 Elección del modelo**

A continuación, se observa el resumen de los resultados de cada uno de los modelos probabilísticos del portafolio de modelos.

**Tabla 21**

*Resumen de los modelos binarios Probit y Logit y Valor Extremo*

<b>CRITERIO</b>	<b>LOGIT</b>	<b>PROBIT</b>	<b>EXTREME VALUE</b>
McFadden R-squared	0.246495	0.256129	0.22541
Akaike info criterion	0.959873	0.948681	0.984368
Schwarz criterion	1.055479	1.044287	1.079974
Hannan-Quinn criter.	0.997893	0.9867	1.022388
Log likelihood	-31.0755	-30.67817	-31.94507
LR statistic	20.33152	21.12618	18.59237
Prob (LR statistic)	0.000038	0.000026	0.000092

Fuente: Estimaciones de los modelos binarios a través del EViews 10.

Para elegir el modelo que contrasta la hipótesis, es necesario tener en cuenta los valores estadísticos que se muestran en la tabla 21, en donde los estadísticos que mayor valor deben tener son: El McFadden, mayor Log likelihood y el valor de LR statistic; y por lo contrario se espera valores menores posibles para el estadístico de Hanann – Quinn, Akaike y Schwarz.

Por lo tanto, se afirma que, dentro del portafolio de modelos, el que presenta mejores indicadores es el modelo Probit.

**Tabla 22***Representación del modelo elegido*

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	-4.103751	1.129345	3.633746	0.0003
PLN	0.97111	0.320275	3.032111	0.0024
PPR	0.630436	0.298378	2.112879	0.0346
McFadden R-squared	0.256129	Mean dependent var		0.732394
S.D. dependent var	0.445862	S.E. of regression		0.391419
Akaike info criterion	0.948681	Sum squared resid		10.41819
Schwarz criterion	1.044287	Log likelihood		30.67817
Hannan-Quinn criter.	0.9867	Deviance		61.35634
Restr. deviance	82.48251	Restr. log likelihood		41.24126
LR statistic	21.12618	Avg. log likelihood		0.432087
Prob (LR statistic)	0.000026			
Obs with Dep=0	19	Total, obs		71
Obs with Dep=1	52			

Fuente: Estimaciones de los modelos binarios.

Como se puede observar en la tabla 22, el modelo elegido es el Probit:

$$\text{Prob}(Y_i = 1) = \Phi(X\beta) + \epsilon_i = \int_{-\alpha}^{xB} \frac{1}{(2\pi)^{1/2}} e^{-s^2/2} \cdot \partial S + \epsilon_i$$

$$\text{Prob}(BGU_i = 1) = f(\hat{B}_0 + \hat{B}_1 PLN_i + \hat{B}_2 PPR_i) + \mu_i$$

Prob (BGU i =1) =f(Planeamiento, presupuesto por resultados)

**Dónde:**

BGU = Gestión de la UNAS, que toma el valor 1 si el trabajador encuestado considera que la gestión universitaria es buena o muy buena en los niveles de eficiencia y eficacia logrados por la institución y 0 si tiene una percepción diferente  $\forall i= 1, 2, \dots, 71$ .

$f$  = Función Probit

PLN = Variable planeamiento.

PPR = Variable proceso por resultados.

$\hat{B}_1$  = Coeficiente o pendiente del modelo en relación con el planeamiento.

$\hat{B}_2$  = Coeficiente o pendiente del modelo en relación con el proceso por resultados.

$\mu_i$ =Término aleatorio o de perturbación estocástica.

### 4.2.3 Análisis de indicadores estadísticos

#### A. Prueba de relevancia global

Nos permite conocer si las variables independientes: Planeamiento y proceso por resultados en su conjunto logra explicar o no a la gestión de la UNAS.

- $H_0 : \beta_0 = \beta_1 = \beta_2 = \beta_3 = 0$  (El planeamiento y el presupuesto no son significativas en la probabilidad de explicar la buena o mala gestión pública de la UNAS).
- $H_a : \beta_0 \neq \beta_1 \neq \beta_2 \neq \beta_3 \neq 0$  (El planeamiento y el presupuesto si son significativas en la probabilidad de explicar la buena o mala gestión pública de la UNAS).

Para realizar una prueba de significación global, es pertinente establecer la significancia de la prueba, es decir, el margen de error máximo con el que se puede confirmar la hipótesis estadística propuesta para esta prueba. El nivel de significación es del 5% por tratarse de un estudio de ciencias sociales, lo que permite establecer un valor de  $\alpha=0,05$ .

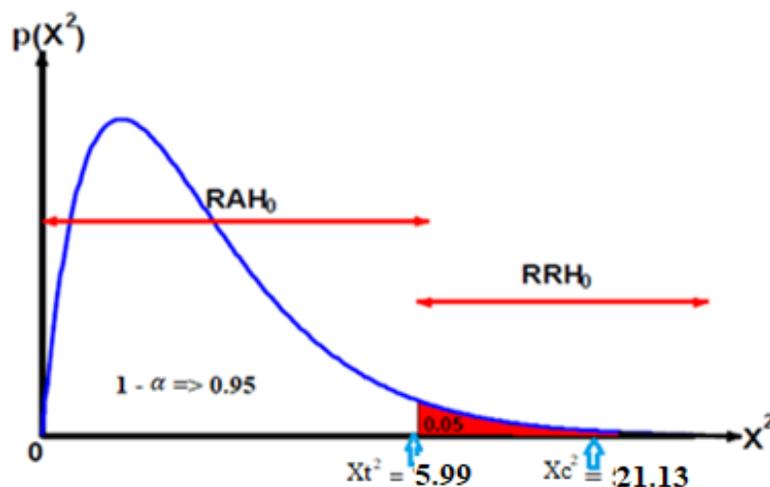
El grado de libertad que delimita las áreas para aceptar o rechazar la hipótesis nula es:

$$gl = 3 - 1 = 2$$

Una vez que tengamos el nivel de significancia y el grado de libertad, es posible dividir gráficamente las áreas de rechazo y aceptación de la hipótesis, con un chi-cuadrado igual a 5.991.

**Figura 25**

*Distribución Chi 2 para la prueba*



Fuente: Encuesta aplicada. Programa EViews.

Se tienen en cuenta los criterios de decisión que consiste en encontrar el valor estadístico calculado y compararlo con el valor de la tabla, si es menor que el punto crítico ( $\text{Chi}^2 = 5.99$ ) se ubicaría en la región de aceptación de la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa si sucede lo contrario.

En la tabla 22 se puede observar que el valor del LR Statistic del modelo elegido es de 21.13, el cual es comparado con el valor tabular y como se puede denotar, la regresión del valor estimado es mayor, por lo que se ubica en la región de rechazo de la hipótesis nula estadística, entonces se puede afirmar que el planeamiento y el presupuesto si logran explicar de manera significativa la gestión pública de la UNAS. También se obtiene un valor de significancia global de la estimación, menor al 5%, lo que confirma el cumplimiento de la hipótesis.

### **B. Prueba de relevancia individual**

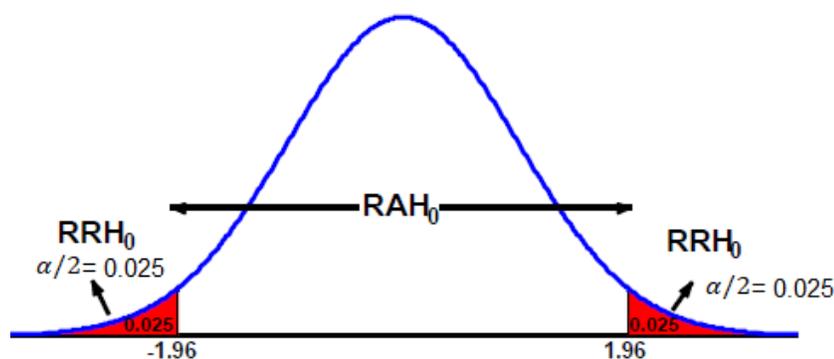
Esta prueba permite evaluar la significancia de cada una de las variables independientes por separado, es decir una variable explicativa a la vez. La hipótesis se plantea de la siguiente forma:

- $H_0: \beta_i = 0$  (El planeamiento o el presupuesto no es significativa en el modelo, para explicar la probabilidad de una buena o mala gestión pública de la UNAS).
- $H_0: \beta_i \neq 0$  (El planeamiento o el presupuesto si es significativa en el modelo, para explicar la probabilidad de una buena o mala gestión pública en la UNAS).

Nivel del 5%. A diferencia del análisis de global, la distribución ahora contiene dos regiones estadísticas de rechazo de hipótesis nula y dos puntos críticos.

### Figura 26

*Puntos críticos en la distribución normal estándar Z, para  $\alpha=0.05$*



Fuente: Encuesta aplicada. Programa EViews.

- **Análisis respecto al parámetro de la constante**

$$z_{c_1} = \frac{-4.103751}{1.129345} \Rightarrow z_{c_1} = -3.633746$$

Una vez determinado el valor del z calculado, se tiene un valor de -3.63 en la distribución normal estándar. Entonces al compararla con el punto crítico, se ubica al lado izquierdo de la figura anterior, en la región de rechazo de la hipótesis nula; lo que nos permite afirmar que la constante en el modelo sí es significativa al momento de explicar la gestión de la UNAS, a un nivel de significancia del 5%.

- **Análisis respecto a la variable planeamiento.**

$$z_{C_2} = \frac{0.97111}{0.320275} \Rightarrow z_{C_2} = 3.032111$$

De la misma forma que en el caso anterior, se determina el valor estimado en la regresión. Se tiene un valor de 3.03, entonces se puede afirmar que cae en la región de rechazo de la hipótesis nula; lo que confirma que la variable planeamiento es significativa de forma individual para explicar la gestión de la UNAS, con un nivel de significancia de 5%.

- **Análisis respecto a la variable presupuesto.**

$$z_{C_2} = \frac{0.630436}{0.298378} \Rightarrow z_{C_3} = 2.112879$$

De la misma forma que en el caso anterior, se determina el valor estimado en la regresión. Se tiene un valor de 2.11, entonces se puede afirmar que cae en la región de rechazo de la hipótesis nula; lo que confirma que el presupuesto por resultados es significativo de forma individual para explicar la gestión de la UNAS, con un nivel de significancia de 5%.

## CAPÍTULO V.

### DISCUSIÓN DE RESULTADOS

#### 5.1. ANÁLISIS DE EFECTOS MARGINALES

Se realizó el análisis de los efectos marginales, las cuales dentro de la teoría económica son conocidas como elasticidades. Cuyos valores permiten conocer la dimensión del cambio en la variable gestión pública de la UNAS, dado una variación en las variables independientes: Planeamiento (PLN) y Presupuesto (PPR); Por lo que es necesario hacer uso de las derivadas parciales a la estimación del modelo, mediante la siguiente expresión para todas las variables independientes.

**- Análisis marginal: Planeamiento.**

$$\frac{\Delta Prob\left(BGU_i = \frac{1}{X_i}\right)}{\Delta PLN} = Prob\left(BGU = \frac{1}{X_i}\right)_{PLN=1} - Prob\left(BGU = \frac{1}{X_i}\right)_{PLN=0}$$

$$\frac{\Delta Prob\left(BGU_i = \frac{1}{X_i}\right)}{\Delta PLN} = 0.1293$$

$$\frac{\Delta Prob\left(BGU_i = \frac{1}{X_i}\right)}{\Delta PLN} \cong 13\%$$

De acuerdo con el valor obtenido, se puede señalar que, si el trabajador percibe que en la UNAS se cumplen las metas y objetivos planificados, existirá una probabilidad del 13% que la gestión de la UNAS sea buena.

**- Análisis marginal: Presupuesto.**

$$\frac{\Delta Prob\left(BGU_i = \frac{1}{X_i}\right)}{\Delta PPR} = Prob\left(BGU = \frac{1}{X_i}\right)_{PPR=1} - Prob\left(BGU = \frac{1}{X_i}\right)_{PPR=0}$$

$$\frac{\Delta Prob(BGU_i = \frac{1}{X_i})}{\Delta PPR} = 0.1986$$

$$\frac{\Delta Prob(BGU_i = \frac{1}{X_i})}{\Delta PPR} \cong 20 \%$$

De acuerdo con el valor obtenido, se puede señalar que si el trabajador percibe que en la UNAS se realiza un buen proceso del presupuesto por resultados (Programación, formulación, ejecución y evaluación), existirá una probabilidad del 20% que la gestión de la UNAS sea buena.

## 5.2. RELACIÓN ENTRE VARIABLES

El modelo elegido explica adecuadamente la influencia de el planeamiento y el presupuesto por resultados en la gestión de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, de acuerdo con las teorías presentadas en la investigación. Así mismo la prueba de relevancia global determina que las variables independientes (planeamiento y presupuesto) en conjunto influyen estadísticamente de manera significativa en el comportamiento de gestión pública de la UNAS; de igual modo las pruebas de relevancia individual demuestran que las variables independientes influyen de manera significativa en la variable dependiente.

## 5.3. CONCORDANCIA CON OTROS RESULTADOS.

(Da-Fonseca, et al., 2013), en su artículo titulado “Relevancia de la planificación estratégica en la gestión pública”. La Habana - Cuba, obtuvo como principales resultados que: Las organizaciones públicas precisan de modelos de gestión que consideren el planteamiento estratégico como un vehículo para alcanzar mejores resultados en cuanto a eficiencia en el gasto público. Por lo que se observa similitud con los resultados obtenidos en esta investigación, donde la variable planeamiento es significativa para explicar la gestión pública en la UNAS.

Por otra parte, en la investigación desarrollada por Patiño (2017) titulada: “Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín. caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008 – 2016”. En la que los

principales resultados encontrados son: La herramienta de presupuesto por resultados ha tenido una influencia positiva en el sistema de planificación y ejecución municipal de Medellín. En este caso, también se observa similitud con la investigación, ya que el presupuesto demostró ser una variable significativa con una influencia positiva en la gestión pública de la UNAS.

Finalmente, **Cutipa (2018)**, en su investigación “Relación de la planificación estratégica con la mejora de la gestión pública en las municipalidades distritales de la Provincia de San Román año 2016”. En cuyo principal resultado determinó que La planificación estratégica se relaciona positivamente en la mejora de la gestión pública de las municipalidades distritales de la provincia de San Román. Este resultado al igual que los casos anteriores tiene similitud a los determinados en esta investigación, a pesar de que en el nivel de investigación desarrollado por Cutipa es relacional y para nuestro caso es causal, se observa en ambos casos una vinculación positiva y significativa entre la planificación y la gestión pública.

## CONCLUSIONES

1. El planeamiento y el presupuesto influyen de forma significativa en la gestión pública de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, afirmación que es respaldada por el valor de significancia obtenido en el modelo elegido, que resultó ser menor que 0.05. Así mismo, en la prueba de relevancia global se obtuvo un valor de LR Statistic de 21.3 que es mayor al punto crítico (5.99), reafirmando estadísticamente que el planeamiento y el presupuesto si logran influir de manera significativa la gestión pública de la UNAS.
2. Respecto a las características del planeamiento en la UNAS, el 60.56% de los encuestados consideran que casi siempre los objetivos están bien planteados. El 8.45% consideran que las metas propuestas son muy buenas. El 56.34% consideran que casi siempre las actividades planificadas contribuyen al logro de objetivos y metas institucionales. El 56.34%, manifestaron que las actividades realizadas el año fiscal 2021 fueron buenas.
3. Respecto a las características del presupuesto público en la UNAS, el 76.06% están de acuerdo con que se realiza una programación presupuestal adecuada, mientras que el 12.68% y 2.82 están en desacuerdo y totalmente en desacuerdo con dicha afirmación. El 74.65% están de acuerdo con que se realiza una formulación presupuestal adecuada, mientras que el 22.54% y 1.41 están en desacuerdo y totalmente en desacuerdo con dicha afirmación, el 67.61% está de acuerdo con que se realiza una adecuada evaluación presupuestal y un 8.45 en desacuerdo.
4. Se determinó que existe una influencia del 0.1293, del planeamiento en la gestión pública de la UNAS; lo que implica que, de realizarse un buen proceso de planeamiento, existe una probabilidad del 13% en lograr una buena gestión pública en la UNAS.

5. Respecto a la influencia del presupuesto en la gestión público de la UNAS se obtuvo un efecto marginal de 0.1986; lo que implica que, de realizarse un buen proceso presupuestario, existe una probabilidad del 20% en lograr una buena gestión pública en la UNAS.

## **RECOMENDACIONES**

1. A las autoridades, se recomienda vincular de manera más concreta las políticas, procedimientos, metas y objetivos con el gasto público y la ejecución de presupuesto para obtener mejores resultados en la universidad.
2. A los trabajadores de la institución se recomienda mantener el compromiso institucional, para lograr mejores resultados y cumplir las metas que se encuentran vinculadas al gasto público de la Universidad Nacional Agraria de la Selva.
3. Mejorar la efectividad en la ejecución presupuestal para realizar una mejor programación trimestral en la Universidad.

## BIBLIOGRAFÍA

- Amaru, C. (2009). *Fundamentos de Administración*. México: Pearson Educacion. .
- Andía Valencia, W. (2009). *Manual de Gestión Pública*. Lima: Perú.: Segunda Edición.
- Armijo, M. (2009). *Planificación Estratégica e Indicadores de Desempeño en el sector público*.
- Bastidas , V. D., & Pisconte , R. J. (2009). *Gestión pública. Asociación civil transparencia*. IDEA Internacional 200.
- Bravo Galarreta, Y. V. (2017). *El planeamiento de las actividades del presupuesto público y su influencia en la gestión pública de la municipalidad distrital de mollepata en el año 2017*. Trujillo - Perú: Universidad Privada del Norte.
- Calderón, C. A. (2011). *Fundamentos de gestión pública*. . Lima: ecitec s.a. .
- Cutipa Zapana, S. J. (2018). *Relación de la planificación estratégica con la mejora de la gestión pública en las municipalidades distritales de la provincia de San Román año 2016*. Juliaca – Perú: Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez - Escuela de posgrado.
- Da-Fonseca, J. P., Hernández Nariño, A., Medina León, A., & Nogueira Rivera, D. (2013). *Relevancia de la planificación estratégica en la gestión pública*. La Habana, Cuba: Oficina de Estudios y Planeamiento. Gobierno Provincial de Huambo. Huambo, Angola. doi:ISSN: 0258-5960
- Fagilde, C. (2009). *Presupuesto empresarial*. México: Universidad Pedro de Gante .
- Francisco, J. (2008). *Presupuesto por resultados (PPR)*. . Lima, Perú: Pacífico.
- García, R., & Moreno, G. (2010). *La Gestión para resultado en el Desarrollo; Avances y desafíos en América Latina y el Caribe*. . Oficina de Relaciones Externas del BID.
- Gley, D. T. (2013). *Avances y Perspectivas En La Implementación del Presupuesto Por Resultados En Perú*. .
- Hernandez, S. &. (2008). *Administración Teoría, proceso áreas funcionales y estrategias para la competitividad*. México: Mc Graw Hill.: (2a ed.). .

- Marianela, A. (2011). *Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector Público*. . Santiago de Chile, Chile: : Publicación de las Naciones Unidas.
- Mayor, J. (2011). *La metodología del Presupuesto por Resultados. Gestión Pública y Desarrollo*, 23-28 .
- MEF. (2021). *Ministerio de Economía y Finanzas - Transparencia Económica - MEF*. Lima.
- Patiño Muñoz, L. A. (2017). *Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín*. . Medellín: Universidad eafit - Escuela de humanidades.
- Payo, L., Payo, M., & Mariel , A. (2015). *Estudios sobre Gestión Pública”. Aportes para la mejora de las organizaciones estatales en el ámbito provincial*. . La Plata : 1a ed.
- PUCP, P. U. (2020). *El presupuesto de la educación superior*. Lima - Perú: Vicerrectorado académico.
- Robbins, S. P., & Judge, T. A. (2009). *Comportamiento organizacional*. México: Decimotercera ed.
- Solis, M. U. (2007). *Guía de Orientación para presupuestar*. Lima: Ministerio de Economía .

# ANEXOS

## Anexo 1: Cuestionario

### I. INFORMACIÓN BÁSICA

1. Sexo:            a. Femenino ( )                      b. Masculino ( )
2. Edad: \_\_\_\_\_
3. Carrera profesional: \_\_\_\_\_
4. Condición laboral:
  - a. Contratado ( )    b. Nombrado ( )

### II. Planeamiento

5. ¿Con qué frecuencia los objetivos planteados en su unidad ejecutora están bien planteados?
 

a. Nunca	( )	d. Casi siempre	( )
b. Casi nunca	( )	e. Siempre	( )
c. A veces	( )		
6. ¿Cómo calificas las metas propuestas en la UNAS?
 

a. Muy malo	( )	d. Bueno	( )
b. Malo	( )	e. Muy bueno	( )
c. Regular	( )		
7. ¿Con qué frecuencia las actividades planificadas contribuyen al logro de objetivos y metas institucionales?
 

a. Nunca	( )	d. Casi siempre	( )
b. Casi nunca	( )	e. Siempre	( )
c. A veces	( )		
8. ¿Cómo calificas las actividades que se realizaron en el año fiscal 2021 en la UNAS?
 

a. Muy malo	( )	d. Bueno	( )
b. Malo	( )	e. Muy bueno	( )
c. Regular	( )		

### III. Gestión del presupuesto por resultados

9. ¿Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación: La programación del presupuesto en la UNAS se realiza de forma adecuada?
 

a. Totalmente en desacuerdo	( )	d. De acuerdo	( )
b. En desacuerdo	( )	e. Totalmente de acuerdo	( )
c. Indiferente	( )		
10. ¿Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación: La formulación del presupuesto se realiza de forma adecuada en la UNAS?
 

a. Totalmente en desacuerdo	( )	d. De acuerdo	( )
b. En desacuerdo	( )	e. Totalmente de acuerdo	( )
c. Indiferente	( )		
11. ¿Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación: La ejecución presupuestal se efectúa de una forma apropiada en la UNAS?
 

a. Totalmente en desacuerdo	( )	d. De acuerdo	( )
b. En desacuerdo	( )	e. Totalmente de acuerdo	( )
c. Indiferente	( )		

12. ¿Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación: Se realiza de manera adecuada la evaluación del presupuesto en la UNAS?
- a. Totalmente en desacuerdo ( )                      d. De acuerdo ( )  
 b. En desacuerdo ( )                                      e. Totalmente de acuerdo ( )  
 c. Indiferente ( )
13. ¿Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación: Se llevan a cabo un sistema de seguimiento y evaluación permanente en la UNAS?
- a. Totalmente en desacuerdo ( )                      d. De acuerdo ( )  
 b. En desacuerdo ( )                                      e. Totalmente de acuerdo ( )  
 c. Indiferente ( )
14. ¿Con qué frecuencia recibe capacitaciones por parte de la UNAS de acuerdo con el área que le corresponde, a fin de mejorar su labor?
- a. Nunca ( )    d. Casi siempre ( )  
 b. Casi nunca ( )    e. Siempre ( )  
 c. A veces ( )
15. ¿Con qué frecuencia se capacita de forma independiente de acuerdo con el área que le corresponde, a fin de complementar su formación profesional?
- a. Nunca ( )    d. Casi siempre ( )  
 b. Casi nunca ( )    e. Siempre ( )  
 c. A veces ( )
16. ¿Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación: Una infraestructura adecuada contribuye a mejorar el servicio administrativo que ofrece la UNAS?
- a. Totalmente en desacuerdo ( )                      d. De acuerdo ( )  
 b. En desacuerdo ( )                                      e. Totalmente de acuerdo ( )  
 c. Indiferente ( )
17. ¿Cómo calificas la infraestructura que tiene la UNAS actualmente?
- a. Muy malo ( )    d. Bueno ( )  
 b. Malo ( )    e. Muy bueno ( )  
 c. Regular ( )

#### IV. Gestión de la UNAS

18. ¿Cuál es su nivel de percepción respecto a la eficiencia de la gestión de la UNAS?
- a. Muy mala ( )    d. Bueno ( )  
 b. Mala ( )    e. Muy Bueno ( )  
 c. Regular ( )
19. ¿Cuál es su nivel de percepción respecto a la eficacia de la gestión de la UNAS?
- a. Muy mala ( )    d. Bueno ( )  
 b. Mala ( )    e. Muy bueno ( )  
 c. Regular ( )

*¡Muchas gracias por su tiempo y su valiosa colaboración!...*

## Anexo 2: Resultados descriptivos

N°	Información básica			Planeamiento						Presupuesto por resultados						X2				
	1. Sexo	2. Edad (en años cumplidos)	4. Condición laboral	5. ¿Con qué frecuencia los objetivos planteados en	6. ¿Cómo calificas las metas propuestas	7. ¿Con qué frecuencia las actividades planificadas	8. ¿Cómo calificas las actividades que se	X1	9. ¿Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación: La	10. ¿Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación: La	11. ¿Qué tan de acuerdo está con la siguiente	12. ¿Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación: Se	17. ¿Cómo calificas la infraestructura que							
1	Femenino	23	Contratado	Casi siempre	3	Bueno	Casi siempre	3	Bueno	3	Totalmente de acu	4	Totalmente de ac	4	De acuerdo	3	De acuerdo	3	Bueno	4
2	Femenino	34	Contratado	Siempre	4	Bueno	Casi siempre	3	Bueno	4	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	Bueno	3
3	Masculino	58	Nombrado	Casi siempre	3	Bueno	Casi siempre	3	Bueno	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	Muy bueno	3
4	Masculino	48	Nombrado	Nunca	0	Regular	Casi siempre	3	Regular	2	En desacuerdo	1	En desacuerdo	1	Indiferente	2	Indiferente	2	Bueno	2
5	Femenino	23	Contratado	Siempre	4	Bueno	Siempre	4	Bueno	4	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	Bueno	3
6	Femenino	57	Nombrado	Siempre	4	Regular	Casi siempre	3	Regular	4	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	Bueno	3
7	Femenino	52	Nombrado	Siempre	4	Bueno	Casi siempre	3	Bueno	4	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	Bueno	3
8	Masculino	52	Nombrado	Casi siempre	3	Bueno	Siempre	4	Muy bueno	4	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	Muy bueno	3
9	Masculino	22	Contratado	Casi siempre	3	Bueno	Casi siempre	3	Bueno	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	Bueno	3
10	Femenino	50	Nombrado	Casi nunca	1	Bueno	Casi siempre	3	Bueno	2	Indiferente	2	De acuerdo	3	De acuerdo	3	Indiferente	2	Bueno	3
11	Femenino	21	Contratado	Casi siempre	3	Bueno	A veces	2	Muy bueno	3	En desacuerdo	1	En desacuerdo	1	De acuerdo	3	Indiferente	2	Regular	2
12	Femenino	45	Nombrado	Casi siempre	3	Regular	A veces	2	Regular	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	Bueno	3
13	Femenino	40	Nombrado	Casi siempre	3	Bueno	Siempre	4	Bueno	4	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	Bueno	3
14	Masculino	28	Contratado	Casi siempre	3	Bueno	Casi siempre	3	Bueno	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	Muy bueno	3
15	Masculino	38	Nombrado	Casi siempre	3	Bueno	A veces	2	Muy bueno	3	En desacuerdo	1	En desacuerdo	1	Indiferente	2	En desacuerdo	1	Regular	1
16	Masculino	39	Contratado	Casi siempre	3	Bueno	A veces	2	Bueno	3	En desacuerdo	1	En desacuerdo	1	Indiferente	2	Indiferente	2	Muy bueno	2
17	Femenino	53	Nombrado	Casi siempre	3	Regular	Casi siempre	3	Regular	3	Totalmente en des	0	En desacuerdo	1	En desacuerdo	1	En desacuerdo	1	Bueno	1
18	Femenino	33	Contratado	Siempre	4	Muy bueno	Casi siempre	3	Muy bueno	4	De acuerdo	3	En desacuerdo	1	De acuerdo	3	En desacuerdo	1	Bueno	2
19	Femenino	31	Contratado	Casi siempre	3	Regular	Casi siempre	3	Bueno	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	Bueno	3
20	Femenino	21	Contratado	Siempre	4	Bueno	Siempre	4	Regular	4	De acuerdo	3	De acuerdo	3	Indiferente	2	De acuerdo	3	Muy bueno	3
21	Masculino	26	Contratado	A veces	2	Regular	A veces	2	Bueno	2	En desacuerdo	1	En desacuerdo	1	Indiferente	2	Indiferente	2	Regular	2
22	Femenino	36	Contratado	Casi siempre	3	Bueno	Casi siempre	3	Bueno	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	Bueno	3
23	Femenino	46	Contratado	Casi siempre	3	Bueno	Casi siempre	3	Muy bueno	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	Indiferente	2	Indiferente	2	Regular	3
24	Femenino	24	Contratado	Casi siempre	3	Bueno	A veces	2	Regular	3	Indiferente	2	Totalmente en de	0	En desacuerdo	1	De acuerdo	3	Regular	2
25	Femenino	24	Contratado	Casi siempre	3	Bueno	Casi siempre	3	Bueno	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	Bueno	3
26	Masculino	27	Contratado	Siempre	4	Muy bueno	Siempre	4	Muy bueno	4	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	Bueno	3
27	Femenino	33	Contratado	Casi siempre	3	Muy bueno	Siempre	4	Bueno	4	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	Regular	3
28	Femenino	42	Contratado	Siempre	4	Bueno	Siempre	4	Bueno	4	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	Indiferente	2	Muy bueno	3
29	Masculino	26	Contratado	Casi siempre	3	Regular	Casi siempre	3	Regular	3	De acuerdo	3	En desacuerdo	1	De acuerdo	3	De acuerdo	3	Bueno	3
30	Femenino	23	Contratado	Casi siempre	3	Bueno	Casi siempre	3	Bueno	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	Bueno	3
31	Femenino	34	Contratado	Siempre	4	Bueno	Casi siempre	3	Bueno	4	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	Bueno	3
32	Masculino	58	Nombrado	Casi siempre	3	Bueno	Casi siempre	3	Bueno	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	De acuerdo	3	Muy bueno	3

Gestion del presupuesto por resultados									Gestion de la UNAS	
9. ¿Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación: La	10. ¿Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación: La	11. ¿Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación: La	12. ¿Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación: Se	13. ¿Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación: Se	14. ¿Con qué frecuencia recibe capacitaciones	15. ¿Con qué frecuencia se capacita de forma	16. ¿Qué tan de acuerdo está con la siguiente afirmación: Una	17. ¿Cómo calificas la infraestructura que	18. ¿Cuál es su nivel de percepción respecto a la	19. ¿Cuál es su nivel de percepción respecto a la
Totalmente de acuerdo	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	A veces	A veces	Indiferente	Bueno	Alto	Regular
De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	Indiferente	Nunca	Siempre	Totalmente de acuerdo	Bueno	Alto	Alto
De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	A veces	Casi siempre	De acuerdo	Muy bueno	Alto	Alto
En desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	Indiferente	Indiferente	A veces	Casi siempre	Indiferente	Bueno	Regular	Regular
De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	Siempre	Siempre	Totalmente de acuerdo	Bueno	Alto	Muy alto
De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	A veces	Casi siempre	De acuerdo	Bueno	Alto	Regular
De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	Casi siempre	A veces	De acuerdo	Bueno	Alto	Alto
De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	A veces	Siempre	Totalmente de acuerdo	Muy bueno	Alto	Alto
De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	Casi siempre	Casi siempre	De acuerdo	Bueno	Alto	Regular
Indiferente	De acuerdo	De acuerdo	Indiferente	De acuerdo	Casi siempre	Casi siempre	De acuerdo	Bueno	Regular	Alto
En desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Indiferente	De acuerdo	A veces	Casi siempre	Indiferente	Regular	Regular	Regular
De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	A veces	Casi siempre	De acuerdo	Bueno	Alto	Regular
De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	Nunca	Siempre	De acuerdo	Bueno	Alto	Alto
De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	Nunca	A veces	De acuerdo	Muy bueno	Alto	Regular
En desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	En desacuerdo	Indiferente	Casi nunca	Casi siempre	De acuerdo	Regular	Regular	Regular
En desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	Indiferente	En desacuerdo	Nunca	Casi nunca	De acuerdo	Muy bueno	Alto	Alto
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Casi siempre	A veces	De acuerdo	Bueno	Regular	Regular
De acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Casi siempre	Casi siempre	De acuerdo	Bueno	Alto	Regular
De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	Nunca	Casi siempre	De acuerdo	Bueno	Regular	Regular
De acuerdo	De acuerdo	Indiferente	De acuerdo	De acuerdo	A veces	Casi siempre	Totalmente de acuerdo	Muy bueno	Alto	Alto
En desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	Indiferente	De acuerdo	Nunca	A veces	Totalmente en desacuerdo	Regular	Regular	Alto
De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	A veces	A veces	En desacuerdo	Bueno	Regular	Regular
De acuerdo	De acuerdo	Indiferente	Indiferente	Indiferente	Nunca	Casi siempre	En desacuerdo	Regular	Alto	Regular
Indiferente	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Indiferente	Casi nunca	Casi siempre	Totalmente de acuerdo	Regular	Regular	Regular
De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	Casi siempre	A veces	De acuerdo	Bueno	Alto	Alto
De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	Indiferente	Casi nunca	Nunca	De acuerdo	Bueno	Alto	Alto
De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	A veces	A veces	De acuerdo	Regular	Alto	Alto
De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	Indiferente	De acuerdo	A veces	A veces	De acuerdo	Muy bueno	Alto	Alto
De acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	De acuerdo	Indiferente	A veces	Casi siempre	Indiferente	Bueno	Alto	Regular
De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	A veces	A veces	Indiferente	Bueno	Regular	Regular
De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	Indiferente	Nunca	Siempre	Totalmente de acuerdo	Bueno	Alto	Alto
De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	A veces	Casi siempre	De acuerdo	Muy bueno	Alto	Alto

### Anexo 3: Modelos estimados

Dependent Variable: Y  
 Method: ML - Binary Probit (Newton-Raphson / Marquardt steps)  
 Date: 07/08/22 Time: 21:47  
 Sample: 1 71  
 Included observations: 71  
 Convergence achieved after 3 iterations  
 Coefficient covariance computed using observed Hessian

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	-4.103751	1.129345	-3.633746	0.0003
X1	0.971110	0.320275	3.032111	0.0024
X2	0.630436	0.298378	2.112879	0.0346
<hr/>				
McFadden R-squared	0.256129	Mean dependent var		0.732394
S.D. dependent var	0.445862	S.E. of regression		0.391419
Akaike info criterion	0.948681	Sum squared resid		10.41819
Schwarz criterion	1.044287	Log likelihood		-30.67817
Hannan-Quinn criter.	0.986700	Deviance		61.35634
Restr. deviance	82.48251	Restr. log likelihood		-41.24126
LR statistic	21.12618	Avg. log likelihood		-0.432087
Prob(LR statistic)	0.000026			
<hr/>				
Obs with Dep=0	19	Total obs		71
Obs with Dep=1	52			

Dependent Variable: Y  
 Method: ML - Binary Logit (Newton-Raphson / Marquardt steps)  
 Date: 07/08/22 Time: 21:48  
 Sample: 1 71  
 Included observations: 71  
 Convergence achieved after 3 iterations  
 Coefficient covariance computed using observed Hessian

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	-6.772101	2.016155	-3.358918	0.0008
X1	1.584675	0.565271	2.803389	0.0051
X2	1.054241	0.504025	2.091646	0.0365
McFadden R-squared	0.246495	Mean dependent var		0.732394
S.D. dependent var	0.445862	S.E. of regression		0.392111
Akaike info criterion	0.959873	Sum squared resid		10.45508
Schwarz criterion	1.055479	Log likelihood		-31.07550
Hannan-Quinn criter.	0.997893	Deviance		62.15099
Restr. deviance	82.48251	Restr. log likelihood		-41.24126
LR statistic	20.33152	Avg. log likelihood		-0.437683
Prob(LR statistic)	0.000038			
Obs with Dep=0	19	Total obs		71
Obs with Dep=1	52			

Dependent Variable: Y  
 Method: ML - Binary Extreme Value (Newton-Raphson / Marquardt steps)  
 Date: 07/08/22 Time: 21:48  
 Sample: 1 71  
 Included observations: 71  
 Convergence achieved after 4 iterations  
 Coefficient covariance computed using observed Hessian

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	-4.135245	1.165410	-3.548317	0.0004
X1	1.043578	0.358861	2.908030	0.0036
X2	0.791978	0.337172	2.348884	0.0188
McFadden R-squared	0.225410	Mean dependent var		0.732394
S.D. dependent var	0.445862	S.E. of regression		0.395065
Akaike info criterion	0.984368	Sum squared resid		10.61320
Schwarz criterion	1.079974	Log likelihood		-31.94507
Hannan-Quinn criter.	1.022388	Deviance		63.89015
Restr. deviance	82.48251	Restr. log likelihood		-41.24126
LR statistic	18.59237	Avg. log likelihood		-0.449931
Prob(LR statistic)	0.000092			
Obs with Dep=0	19	Total obs		71
Obs with Dep=1	52			