

**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN CIENCIAS ECONÓMICAS
MENCION PROYECTOS DE INVERSIÓN**



**PERCEPCIÓN DEL BIENESTAR SOCIAL EN LOS
HOGARES BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS,
EN EL DISTRITO DANIEL ALOMÍA ROBLES, REGIÓN
HUÁNUCO - 2020**

Tesis

Para optar el grado el grado académico de

MAESTRO EN CIENCIAS ECONÓMICAS

MENCION: PROYECTOS DE INVERSIÓN

Presentado por:

JOSÉ NARCISO SUÁREZ GONZALES

Tingo María – Perú

2021



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
ESCUELA DE POSGRADO
DIRECCIÓN



“AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERÚ: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA”

ACTA DE SUSTENTACION DE TESIS
Nro. 019-2021-EPG-UNAS

En la ciudad universitaria, siendo las 07:00 pm, del lunes 26 de julio de 2021, reunidos virtualmente vía Microsoft Teams, se instaló el Jurado Calificador a fin de proceder a la sustentación de la tesis titulada:

“Percepción del bienestar social en los hogares beneficiarios del programa Juntos en el Distrito Daniel Alomía Robles, Región Huánuco - 2020”

A cargo del candidato al Grado de Maestro en Ciencias Económicas, mención Proyectos de Inversión de nombre **José Narciso Suárez Gonzáles**.

Luego de la exposición y absueltas las preguntas de rigor, el Jurado Calificador procedió a emitir su fallo declarando **APROBADO** con el calificativo de **Muy Bueno**.

Acto seguido, a horas 08:30 pm. el presidente dio por culminada la sustentación; procediéndose a la suscripción de la presente acta por parte de los miembros del jurado, quienes dejan constancia de su firma en señal de conformidad.

.....
DR. VARELY ESTEBAN BARZOLA
Presidente del Jurado

.....
M.SC. JIMMY BAZÁN RIVERA
Miembro del Jurado

.....
M.SC ESTELA ZEGARRA ALIAGA
Miembro del Jurado

.....
M.SC HUGO SOTO PÉREZ
Asesor

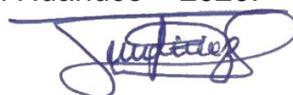


VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN
OFICINA DE INVESTIGACIÓN

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

REGISTRO DE TESIS PARA LA OBTENCIÓN DE GRADO DE MAESTRÍA

I. DATOS GENERALES DE PREGRADO

Universidad	: Universidad Nacional Agraria De La Selva	
Mención	: Proyectos de inversión	
Título de Tesis	: Percepción del bienestar social en los hogares beneficiarios del programa Juntos, en el distrito de Daniel Alomia Robles, región Huánuco – 2020.	
Autor	: José N. Suárez Gonzales	
Asesor de Tesis	: M. Sc. Hugo Soto Pérez	
Programa de Investigación	: Economía aplicada	
Línea (s) de Investigación	: Crecimiento y desarrollo socioeconómico.	
Eje Temático de Investigación	: Percepción del bienestar social	
Lugar de Ejecución	: Distrito de Daniel Alomía Robles	
Duración	: Fecha de Inicio	: 10-08-2020
	: Término	: 26-03-2021
Financiamiento	: Propio	: 3,270.50

DEDICATORIA

A mis padres José y Liduvina, por el ejemplo de vida, por su amor, paciencia y comprensión.

A Landiss y a Mis hijos Danna y Renzo, con mucho amor y cariño, por ser Mi fortaleza y motivación, para salir adelante en esta nueva etapa, quienes son la razón para continuar Mi superación personal y profesional.

A Mis Hermanos Anselmo y Esperanza, por su apoyo y confianza en los primeros años de Mi formación.

AGRADECIMIENTOS

- Agradecer a Dios por la vida, salud y sabiduría.
- A la Universidad Nacional Agraria de la Selva, por brindarme la oportunidad de realizar Mis estudios de Maestría.
- A los docentes de la Escuela de Posgrado de Universidad Nacional Agraria de la Selva, Maestría en Ciencias Económicas, mención Proyectos de inversión por sus acertadas enseñanzas.
- A Mi asesor; MSc. HUGO SOTO PEREZ, por su apoyo en la elaboración de la presente investigación,
- A todos Mis amigos y colegas de trabajo, por su apoyo y comprensión durante la ejecución de la presente investigación.

ÍNDICE

DEDICATORIA -----	iii
AGRADECIMIENTOS -----	iv
RESUMEN-----	x
ABSTRACT-----	xi
CAPÍTULO I INTRODUCCIÓN-----	1
1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA-----	1
1.1.1. Contexto -----	1
1.1.2. El problema de investigación -----	2
1.1.3. Interrogantes-----	5
1.2. JUSTIFICACIÓN -----	5
1.2.1. Teórica -----	5
1.2.2. Práctica-----	6
1.3. OBJETIVOS -----	6
1.4. HIPÓTESIS -----	6
1.4.1. Formulación -----	6
1.4.2. Variables e indicadores-----	6
1.4.3. El modelo-----	7
CAPÍTULO II METODOLOGÍA -----	9
2.1. CLASE DE INVESTIGACIÓN-----	9
2.2. TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN -----	9
2.3. POBLACIÓN Y MUESTRA -----	9
2.4. MÉTODO-----	11
2.5. TÉCNICAS-----	11
CAPITULO III REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA -----	13
3.1. MARCO TEÓRICO -----	13
3.1.1. Bienestar social -----	13
3.1.2. Modelos de Bienestar Social -----	13
3.1.3. Programas de transferencias monetarias condicionadas -----	14
3.2. CONCEPTOS-----	18
3.3. ANTECEDENTES-----	19

CAPÍTULO IV RESULTADOS	23
4.1. RESULTADOS DESCRIPTIVOS	23
4.1.1. Transferencias monetarias del programa JUNTOS (X1)	23
4.1.2. Características socioeconómicas (X2)	28
4.1.3. Percepción del bienestar social (Y)	33
4.2. VERIFICACIÓN DE HIPÓTESIS	38
4.2.1. Hipótesis	38
4.2.2. Modelo	38
4.2.3. Regresión del modelo	39
4.2.4. Prueba de heterocedasticidad del modelo econométrico	40
4.2.5. Análisis de indicadores estadísticos	42
CAPÍTULO V DISCUSIÓN DE RESULTADOS	48
5.1. ANÁLISIS DE EFECTOS MARGINALES	48
5.2. BALANCE GLOBAL	49
5.3. DISCUSIÓN CON TRABAJOS ANTERIORES.	49
CONCLUSIONES	52
RECOMENDACIONES	54
BIBLIOGRAFÍA	55
ANEXOS	57

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla.....	Página
Tabla 1 <i>Población por familia en el distrito de Daniel Alomía Robles</i>	10
Tabla 2 <i>Tiempo que recibe apoyo del programa social JUNTOS.....</i>	23
Tabla 3 <i>Familiares menores de 3 años dentro de su núcleo familiar.....</i>	24
Tabla 4 <i>Menores de 3 años asisten a sus atenciones médicas.....</i>	25
Tabla 5 <i>Distribución de los jefes de hogar según sus edades.....</i>	30
Tabla 6 <i>Jefe de hogar según ingreso promedio</i>	31
Tabla 7 <i>Hogar según situación económica actual.....</i>	36
Tabla 8 <i>Resultados del análisis de regresión.....</i>	40
Tabla 9 <i>Test de White.....</i>	41
Tabla 10 <i>Modelo final sin heteroscedasticidad.....</i>	42

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura.....	Página
Figura 1 <i>Mapa poblacional del distrito de Daniel Alomia Robles</i>	3
Figura 2 <i>Tiempo que recibe apoyo de algún programa social</i>	24
Figura 3 <i>Familiares menores de 3 años dentro de su núcleo familiar.....</i>	25
Figura 4 <i>Familiares en edad escolar dentro de su núcleo familiar.....</i>	26
Figura 5 <i>Familiares en edad escolar asisten a sus clases</i>	27
Figura 6 <i>Familiares en estado de gestación dentro de su núcleo familiar</i>	27
Figura 7 <i>Personas en estado de gestación o estuvieron asisten a sus controles médicos.....</i>	28
Figura 8 <i>Jefe de hogar por sexo</i>	29
Figura 9 <i>Jefe de hogar según su estado civil</i>	29
Figura 10 <i>Nivel de educación de los jefes de hogar</i>	31
Figura 11 <i>Tipo de tenencia de vivienda.....</i>	32
Figura 12 <i>Condición laboral de los jefes de hogar</i>	33
Figura 13 <i>Condición de vida según sus ingresos</i>	33
Figura 14 <i>Percepción de su condición económica</i>	34
Figura 15 <i>Situación de su hogar según el nivel de vida durante el último año</i>	35
Figura 16 <i>Situación de su comunidad según el nivel de vida durante el último año</i>	35
Figura 17 <i>Ingreso de su hogar según su consideración</i>	37
Figura 18 <i>Logro de metas personales y familiares, en los últimos meses</i>	37
Figura 19 <i>Punto crítico en la distribución F-Fisher teórico.....</i>	44
Figura 20 <i>Puntos críticos en la distribución T-Student teórico.....</i>	45

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo.....	Página
Anexo 1: Cuestionario de Encuesta	58
Anexo 2: Datos.	60
Anexo 3: Resultados descriptivos	62
Anexo 4: Modelo inicial	63
Anexo 5: Modelo final	64

RESUMEN

El propósito de la investigación fue conocer la percepción del bienestar social en los hogares beneficiarios del Programa Juntos, en el distrito Daniel Alomía Robles, el cual se ubica en la región Huánuco; en ella se realiza el planteamiento de una hipótesis que resume la relación directa entre la variable percepción del bienestar social y condiciones para el acceso a las transferencias del Programa Juntos.

Los datos se recogieron mediante una encuesta personal con visita domiciliaria a la muestra (n=42) de beneficiaria del Programa Juntos; fueron analizados con estadísticas descriptivas y estadística inferencial (Regresión Múltiple).

La percepción de bienestar social y el cumplimiento de las condiciones de permanencia exigidas a los beneficiarios del programa JUNTOS en el distrito Daniel Alomía Robles se relacionan de manera positiva y significativa. Las características del bienestar social de los hogares beneficiarios del programa Juntos evidencian que el 76.2% tienen ingresos mensuales por debajo de la remuneración mínima vital (S/. 930), el 50% cuentan con estudios secundarios, el 31.0% con nivel primario, el 9.5% con estudios de nivel superior y otros 9.5% no realizaron estudio alguno, el 78.6% posee una vivienda propia y un 11.9% una vivienda alquilada, el 71.4% son trabajadores independientes, un 14.3% es empleado de alguna institución pública o privada; mientras que otro 14.3% se encontraba desempleada.

Así mismo la percepción del bienestar social que tienen los hogares analizados es subjetiva y está muy vinculado con la satisfacción individual y grupal de la población en referencia. Un grupo de ellos (35.7%) manifestaron haber tenido mejoras en su nivel de vida en los últimos años, detalle que externamente aún no se evidencia en cuanto a la satisfacción de necesidades secundarias. No obstante, lo primordial para el caso de los hogares beneficiarios es la satisfacción plena de las necesidades primarias, tanto de manera individual como familiar, así como su relación e interacción con la sociedad.

Palabras claves: Bienestar social, Programa Juntos, Características socioeconómicas, Daniel Alomía Robles.

ABSTRACT

The purpose of the research was to know the perception of social welfare in the beneficiary households of the Juntos Program, in the Daniel Alomía Robles district, which is located in the Huánuco region; In it, a hypothesis is proposed that summarizes the direct relationship between the variable perception of social well-being and conditions for access to transfers from the Juntos Program.

The data were collected through a personal survey with a home visit to the sample (n = 42) of beneficiary of the Juntos Program; They were analyzed with descriptive statistics and inferential statistics (Multiple Regression).

The perception of social welfare and compliance with the conditions of permanence required of the beneficiaries from the JUNTOS program in the Daniel Alomía Robles district are related in a positive and meaningful way. The characteristics of the social welfare of the beneficiary households of the Juntos program show that 76.2% have monthly incomes below the minimum vital wage (S /. 930), 50% have secondary studies, 31.0% have primary education, the 9.5% with higher level studies and another 9.5% did not carry out any study, 78.6% have their own home and 11.9% a rented home, 71.4% are independent workers, 14.3% are employed by a public or private institution; while another 14.3% were unemployed.

Likewise, the perception of social well-being that the analyzed households have is subjective and is closely linked to the individual and group satisfaction of the population in question. A group of them (35.7%) stated that they had had improvements in their standard of living in recent years, a detail that is not yet externally evident in terms of the satisfaction of secondary needs. However, the main thing in the case of beneficiary households is the full satisfaction of primary needs, both individually and in the family, as well as their relationship and interaction with society.

Keywords: Social welfare, Together Program, Socioeconomic characteristics, Daniel Alomía Robles.

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1.1. Contexto

El crecimiento económico en el Perú, por muchos años ha tendido a concentrarse en determinados sectores (exportadores e importadores, financieros, minería, construcción), pero los otros sectores han visto su situación mermada o estancada. En este contexto, la economía ha mostrado estabilidad y crecimiento en los últimos años; Sin embargo existen sectores que se ven excluidos de ese crecimiento económico por lo que se divulga una sensación de malestar social que afecta la estabilidad política.

Es en los sectores marginados, donde tienen lugar la aparición de los programas sociales en el Perú, en la segunda parte de la década de los años 70, basado en la repartición de alimentos, época en que el país afrontaba una profunda crisis económica que conllevó a miles de familias a la pobreza. Ante la ineficacia y ausencia del estado nacen los comedores populares en Lima y provincias, fue una respuesta de la población ante la necesidad de alimentarse.

En la década de 80, el problema de la pobreza y exclusión se agravó, asociado por dos factores principales: la crisis económica que terminó con una hiperinflación a finales de la década y la violencia social (subversiva y contrasubversiva). Es bajo este escenario que se inicia el programa de vaso de leche establecida por Alfonso Barrantes burgomaestre de Lima que tuvo efecto multiplicador por todo el país.

En los años 90 se intensificaron los cuestionamientos con series de acusaciones de apropiación de los programas sociales con el fin de ganar popularidad en épocas de campañas electorales. En el año 1992 se crea el Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social (FONCODES) que inicialmente tuvo un mayor dinamismo y eficiencia que otras instituciones, esto

con ayuda de organismos multilaterales. “La administración electoral cada vez más partidista impuesta al FONCODES y otros programas sociales nacionales se convirtieron en un obstáculo para la gestión eficaz de la inversión social. Esto permitió que los gastos sociales no hayan llegado a las áreas más necesitadas” (Shady, 1999). En el proceso de restauración democrática (2001) comenzaron a repensar sus programas sociales frente a los riesgos generalizados y la necesidad de eliminar las ineficiencias, el despilfarro y la corrupción, se realizaron una serie de modificaciones a los enfoques y mecanismos existentes. Se iniciaron las innovaciones realizadas por el estado (descentralización, participación y consulta ciudadana) realizando esfuerzos para incrementar la eficiencia y transparencia del gasto social, ya que subsisten los problemas y deficiencias (burocratización, duplicidad de esfuerzos y clientelismo), en algunos programas sociales vigentes.

Bajo este escenario se da inicio al programa JUNTOS, creado en el año 2005 coberturando en 70 distritos⁴ departamentos (22,550 hogares), es el primer programa de transferencias condicionadas (subsidio directo). (Vasquez, 2008).

En el año 2019 el programa JUNTOS ha intervenido en 21 departamentos, focalizado en 1,325 distritos con un total 747,540 hogares afiliados y 678,810 hogares abonados y 1,571,381 beneficiarios entre gestantes, adolescentes y niños. (Juntos, 2019).

1.1.2. El problema de investigación

El problema central

Bajo nivel de bienestar social del programa Juntos en los hogares beneficiarios del distrito Daniel Alomía Robles.

Descripción

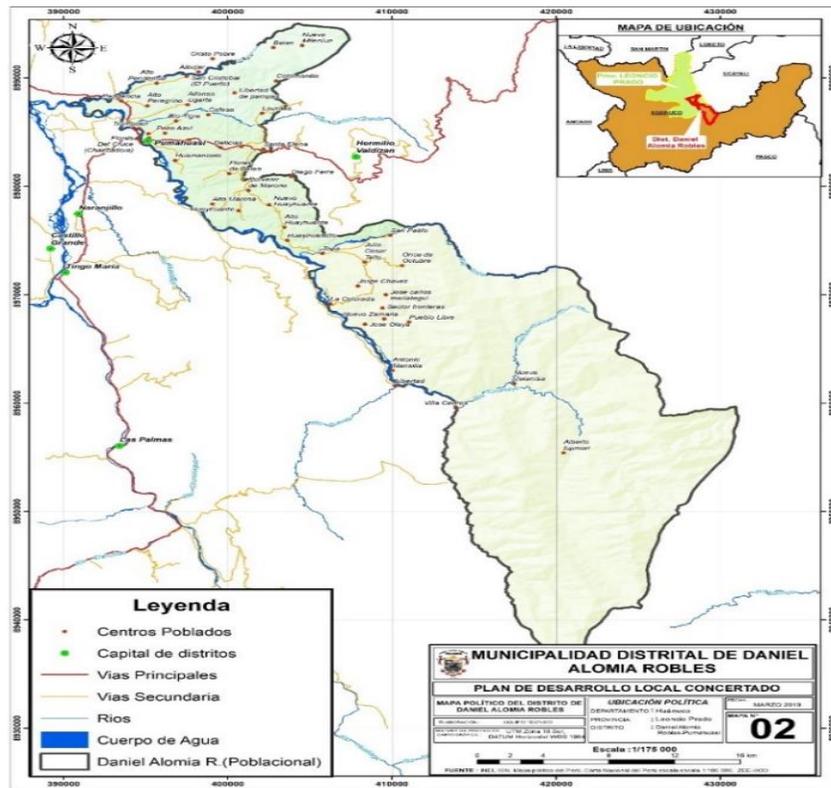
Daniel Alomía Robles es un distrito que se encuentra al este de la provincia de Leoncio Prado a ambos lados de la carretera central Federico Basadre, sus coordenadas geográficas son: Se encuentran en el meridiano de Greenwich

entre 9 grados 10 minutos 00 segundos de latitud sur y 75 grados 54 minutos 30 grados de longitud oeste.

La situación económica es precaria en el distrito de Daniel Alomía Robles, sobre todo en el área rural donde el 45.7% se encuentra en situación de pobreza y 15.6% la pobreza extrema es un fenómeno de la sociedad que sigue presente porque existen niveles bajos de capacidades que no permite utilizar las oportunidades que se presentan en los espacios.

Figura 1

Mapa poblacional del distrito de Daniel Alomía Robles



Fuente: Plan de desarrollo local concertado

Para el año 2017; más del 90 % de la población estuvo concentrada en las zonas rurales. Y la tasa de actividad económica de la PEA mayor de 15 años era de 4,782 personas que representan el 84.21 % de la población del distrito

que se dedica a las actividades de la agricultura, ganadería, casa y silvicultura, en orden de importancia le sigue sector comercio al por mayor y menor, venta y reparación de vehículos con el 5.2 %, servicios como (hoteles, restaurantes, actividades, entre otras actividades no declaradas, administración pública, construcción, educación, salud y servicio doméstico) con el 6,31 %, y otras actividades no especificadas con el 1.72 %.

Está ubicada en la zona de selva y se ha relacionado con una serie de enfermedades, como la anemia en niños menores de 14 años y mujeres embarazadas, las causas que se pueden reconfirmar son la falta de cultura nutricional, los malos hábitos alimentarios y la falta de recursos económicos. (PDLC, 2019)

Explicación

El bajo nivel de bienestar social de la localidad, puede ser explicada por diversos factores como los precios bajos de la producción agrícola, la escasa oferta laboral, etc. Otro factor que podría explicar el problema del bajo desarrollo social en el distrito es la poca cobertura de los programas sociales en esta localidad, el cuál es la razón de estudio de la presente investigación.

A nivel del departamento de Huánuco, Al sexto bimestre del año 2019 tuvo 49,721 hogares afiliados, 45 053 hogares abonados y con S/. 52.9 millones de soles en transferencias.

Para el 2019 en el VI bimestre, la provincia de Leoncio Prado tuvo 5,434 hogares afiliados al programa Juntos y 4,635 hogares abonados, y en el distrito de Daniel Alomía Robles 695 hogares afiliados y 617 hogares abonados.

Según la evaluación realizada por el Banco Mundial muestra los primeros resultados cuantitativos del programa JUNTOS, el cual encuentra que tiene impactos positivos en varias dimensiones de bienestar. Así mismo, se aprecia que la desnutrición crónica ha disminuido, la tasa de asistencia neta se ha incrementado tanto a nivel nacional y departamental.

Sin embargo, a nivel local no se tiene estudios que indiquen si existe un impacto positivo o negativo, tampoco existen trabajos de evaluación de

bienestar en los hogares beneficiarios desde la implementación del programa JUNTOS en particular de los niños, niñas y adolescentes del distrito mencionado líneas arriba. Por lo tanto, el trabajo de investigación consistió en evaluar la mejora del bienestar social de hogares beneficiarios en este distrito.

1.1.3. Interrogantes

Interrogante general

¿Cuál es la relación que existe entre la percepción de bienestar social y el cumplimiento de las condiciones de permanencia exigidas por Programa Juntos de los hogares beneficiarios?

Interrogantes específicas

- a) ¿Cuáles son las características del bienestar social en los hogares beneficiarios del programa Juntos?
- b) ¿Cuál es el cumplimiento de las condiciones de salud del Programa Juntos de los hogares beneficiarios?
- c) ¿Cuál es el cumplimiento de las condiciones de educación del Programa Juntos de los hogares beneficiarios?

1.2. JUSTIFICACIÓN

1.2.1. Teórica

Las Transferencias Monetarias Condicionadas en distintos países cumplen un rol importante en la reducción de la pobreza extrema y mejorar la acumulación de capital humano, para de esta forma romper con el círculo intergeneracional de la pobreza.

En el Perú las Transferencias Monetarias Condicionadas (TMC) del Programa Juntos, está sujeta a determinados compromisos (salud, nutrición, educación y desarrollo ciudadano). Es en este sentido, es necesario realizar un estudio de evaluación del Programa Juntos en la mejora del bienestar social de hogares beneficiarios del distrito de Daniel Alomía Robles, región Huánuco.

1.2.2. Práctica

El análisis y explicación de esta investigación, sirvió para proponer el diseño de propuestas y políticas a nivel local de las instituciones involucradas, para un mejor enfoque social en el distrito

1.3. OBJETIVOS

Objetivo general

Determinar la relación existente entre la percepción de bienestar social y el cumplimiento de las condiciones de permanencia exigidas por Programa Juntos de los hogares beneficiarios.

Objetivos específicos

1. Describir las características del bienestar social en los hogares beneficiarios del programa Juntos.
2. Analizar el cumplimiento de las condiciones de salud del Programa Juntos de los hogares beneficiarios.
3. Analizar el cumplimiento de las condiciones de educación del Programa Juntos de los hogares beneficiarios

1.4. HIPÓTESIS

1.4.1. Formulación

“Existe relación directa entre la percepción de bienestar social y el cumplimiento de las condiciones de permanencia exigidas por Programa Juntos a los hogares beneficiarios del distrito de Daniel Alomía Robles, región Huánuco”

1.4.2. Variables e indicadores

Variable dependiente (Y): Bienestar social del programa Juntos

Indicadores:

Y₁: Percepción del Bienestar Social

Variable independiente (X₁): Condiciones de permanencia exigidas por Programa Juntos a los hogares beneficiarios

Indicadores:

X₁₁: Periodo como beneficiario al programa.

X₁₂: Cumplimiento de responsabilidades en salud

X₁₃: Cumplimiento de responsabilidades en educación

Variable de control (X₂): Características socioeconómicas

Indicadores:

X₂₁: Ingreso mensual del hogar

X₂₂: Nivel educativo.

X₂₃: Tipo de tenencia de vivienda

X₂₄: Condición laboral

X₂₅: Edad

X₂₆: Estado civil

X₂₇: Sexo

1.4.3. El modelo

Con referencia al modelo utilizado, se consideró el tipo lineal múltiple, en otras palabras es un modelo que trata de explicar el fenómeno estudiado con más de una variable regresora (considera a tres variables explicativas), por lo que presenta la siguiente estructura dentro de su definición:

$$PBS = f(PER, CRS, CRE)$$

$$PBS_{obs} = \beta_0 \pm \beta_1 PER_{obs} \pm \beta_2 CRS_{obs} \pm \beta_3 CRE_{obs} \pm \mu_{obs}$$

Dónde:

PBS = Percepción de bienestar social.

PER_{obs} = Representa las observaciones recopiladas sobre el periodo como beneficiario al programa.

CRS_{obs} = Cumplimiento de responsabilidades en salud.

CRE_{obs} = Cumplimiento de responsabilidades en educación.

μ_t = Es el término de perturbación aleatorio o estocástico.

β_i = Parámetro y coeficientes del modelo, recoge las elasticidades de la variable explicada sobre las variables explicativas.

CAPÍTULO II

METODOLOGIA

2.1. CLASE DE INVESTIGACIÓN

La investigación es aplicada, en su desarrollo se parte de los trabajos básicos desarrollados en materia de la investigación, con la finalidad de adquirir conocimientos nuevos, en este caso fue determinar el efecto del programa de transferencia monetaria – Juntos en el bienestar social de los hogares beneficiarios del mencionado programa y que habitan en el distrito Daniel Alomía Robles, región Huánuco.

2.2. TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACION

La investigación es transversal, debido a que se utilizó la encuesta como técnica de recolección de datos estadísticos de las familias beneficiarias, en el distrito Daniel Alomía Robles en un momento del tiempo.

El estudio fue de nivel correlacional, ya que se determinó el nivel de relación que existe entre las variables en estudio, en otras palabras la percepción del bienestar social en los hogares beneficiarios y las transferencias monetarias del Programa Juntos en la localidad previamente mencionada.

2.3. POBLACIÓN Y MUESTRA

Considerando la naturaleza de esta investigación (transversal), en este caso fue necesario determinar la población, ya que se tomó los datos del bienestar social de las familias residentes del distrito de Daniel Alomía Robles que está conformada por 2,068 familias, de las cuales el 35% (715), son beneficiarias del programa Juntos.

Cabe mencionar, que se consideró 4 como el número de integrantes por familia.

Tabla 1

Población por familia en el distrito de Daniel Alomía Robles

Población	Familias
Beneficiaria	715

Fuente: Elaboración propia a base de información del INEI e InfoJUNTOS.

Muestra

Conforme a lo explicado para la población, de igual forma se sustenta que, debido al tipo de investigación realizado, se tuvo que determinar un tamaño muestral. Por tanto, el tamaño de muestra se detalla continuación:

$$n_0 = \frac{p \cdot q \cdot Z^2 \cdot N}{e^2 \cdot N + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

Donde:

n_0 : Muestra inicial

Z: Nivel de confianza

e: Error muestral

p: Probabilidad de éxito

q: Probabilidad de fracaso

N: Población

Asignado valores:

$$Z=95\%=1.96 \quad p=90\% \quad q=10\% \quad e=9\%$$

Reemplazando en la fórmula:

$$n_0 = \frac{(0.9)(0.1)(1.96)^2(715)}{(0.09)^2(715) + (0.9)(0.1)(1.96)^2} = 42.08 = 42$$

Por lo tanto, la muestra mínima para realizar el estudio es de 42 familias beneficiarias del programa JUNTOS en la localidad de Daniel Alomía Robles.

Unidad de análisis

Las unidades de análisis fueron los hogares del distrito de Daniel Alomía Robles, debido a que la asignación monetaria del programa Juntos se realiza por hogar y la determinación de la percepción del bienestar social estará en función de ello.

2.4. MÉTODO

a) Deductivo

El punto de partida es desde una condición general para conocer un caso específico. El análisis de la Transferencia Monetaria del Programa Juntos en los hogares a nivel nacional ha permitido explicar la influencia de este en las familias del distrito de Daniel Alomía Robles.

b) Inductivo

Consiste en analizar casos específicos a partir de ello extraer conclusiones que se generalizan. El análisis del Programa Juntos en las familias de la localidad en estudio que son beneficiarias y no beneficiarias, permitió llegar a conclusiones válidas para luego hacer análisis a nivel nacional.

2.5. TÉCNICAS

a) Recolección bibliográfica

Esta técnica sirvió para conocer la influencia de las Transferencias Monetarias en los hogares a nivel internacional y nacional, mediante el uso de fichas bibliográficas para un poder realizar un manejo ordenado y simultaneo de la información.

b) Técnicas de recolección de información de campo

Se recolectó información de fuente primaria, por medio de la encuesta dirigida a los jefes de hogar de las familias del distrito en mención, con el propósito de obtener información de las variables y sus respectivos indicadores en estudio.

c) Técnicas estadística

La información que proporcionó las familias del distrito de Daniel Alomía Robles, se procesó mediante la utilización de herramientas y técnicas estadísticas cuantitativas y luego en tablas y figuras.

d) Técnicas econométricas

Las técnicas econométricas permitieron formular y regresionar el modelo planteado y posteriormente evaluar el grado de sensibilidad y la significancia de las variables independientes sobre la variable dependiente, contrastando la hipótesis de investigación.

Para ello se utilizó un modelo lineal múltiple, en otras palabras esto es un modelo que trata de explicar el fenómeno estudiado con más de una variable regresora, donde la variable independiente (Y) tomó el valor de “1” cuando la respuesta a la pregunta N° 19 (en el último año, el nivel de vida de su hogar) fue “Mejóro” y tomó el valor de “0” cuando la respuesta fue “Empeoró” o “Está igual”.

Así mismo, para el caso de las variables independientes (X1, X2 y X3) fueron representadas por las interrogantes 3, 5 y 7.

La variable X1 fue representada por la pregunta 3 ¿Cuánto tiempo viene siendo beneficiaria su hogar del programa Juntos? Las respuestas se trasladaron tal y conforme respondieron los encuestados.

La variable X2 fue representada por la pregunta 5 ¿Los menores de edad, asisten a sus atenciones médicas con regularidad? Donde X2 tomó el valor de “1” cuando la respuesta a la pregunta fue “Siempre” o “Casi siempre” y tomó el valor de “0” cuando la respuesta fue “Nunca o Casi nunca o A veces”.

Por último, la variable X3 fue representada la pregunta 7 ¿Con qué frecuencia los familiares en edad escolar asisten a sus clases? Donde X3 tomó el valor de “1” cuando la respuesta a la pregunta fue “Siempre” o “Casi siempre” y tomó el valor de “0” cuando la respuesta fue “Nunca o Casi nunca o A veces”.

e) Técnicas de computación e informática

Se utilizó el EVIEWS, SPSS y algunos programas del paquete de Microsoft Office (Microsoft Word, Microsoft Excel, Microsoft PowerPoint).

CAPITULO III

REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

3.1. MARCO TEÓRICO

3.1.1. Bienestar social

En un sentido científico este concepto se ha desarrollado recientemente y a lo largo del tiempo en relación con los problemas sociales de nuestra sociedad industrial. El término implica la idea de que los partidos políticos organizados tienen la obligación de satisfacer las necesidades más urgentes de los ciudadanos desfavorecidos a través de sus respectivos fondos públicos y sistemas de protección. (Espadas, 2020)

El concepto de "bienestar social" es abstracto, complejo y puede medirse indirectamente en la naturaleza, lo que permite muchas direcciones y definiciones diferentes. En la literatura económica, se considera principalmente en la obra de Arthur C. Pigou (1920) "Economía del bienestar". Pero si bien justifica la amplitud del concepto, su desarrollo considera solo los aspectos económicos y, más precisamente, los niveles de ingresos. (Di Pasquale, 2008)

Sabemos que el bienestar se logra cuando los sujetos se moldean a sí mismos logrando sus metas y actualizándose a través de las luchas. Además, entendiendo que cada persona tiene su propio proyecto o modelo de bienestar. En definitiva, cualquier bienestar social implica un sujeto específico, el autodesarrollo y no puede preverse remodelando para eliminar la necesidad de reproducción continua. (Maguiña, 1988)

3.1.2. Modelos de bienestar social

El profesor M. Moix, considera el bienestar social como una carga residual en la expresión y la concepción institucional o desarrollista.

Primero, la función de control social es manifiesta y tiene la función de neutralizar la pobreza. Este es un programa de garantía por una mínima necesidad de eliminar situaciones dolorosas en su contra.

En este sentido, el bienestar tiende a ser un término despectivo porque se relaciona con el rol de los sistemas sociales que sirven a la felicidad a través de la misericordia de las clases altas y medias y alivian los problemas de la clase pobre mediante agencias sociales.

En segundo lugar, amplía el campo de acción, partiendo de la idea de que es más positivo en general y que en la sociedad todos los ciudadanos pueden necesitar diferentes servicios para alcanzar y mantener niveles de bienestar social. Por tanto, este concepto se diferencia del concepto anterior en dos aspectos básicos: aceptación y aceptación de las causas estructurales de muchos problemas sociales.

Del mismo modo, el cambio social como factor intrínseco de la dinámica social, y los servicios que así se promueven y brindan a las personas, no tienen como objetivo lograr la aceptación personal de la comunidad, como el asesoramiento y la terapia. Para Moix, más bien proporciona los recursos esenciales para mantener y mejorar el funcionamiento de la sociedad. Este es un concepto profiláctico, a diferencia del concepto arcaico de residuos". (Zamanillo, 1989)

3.1.3. Programas de transferencias monetarias condicionadas

Estos programas transfieren dinero a las familias más necesitadas para lo cual tienen que cumplir con ciertos requisitos como por ejemplo: Asistir a los programas de vacunación, asistir de forma periódica a un centro de atención de salud, que los niños asistan regularmente a la escuela o participar en ciertas actividades de fomento de la nutrición y la salud (asistir a jornadas educativas, consumir suplementos nutricionales, etc.). El objetivo del programa es reducir la pobreza y romper el ciclo de la pobreza mediante el desarrollo de recursos humanos para la próxima generación. (OMS, 2020)

Estos programas han revolucionado la política social en los países de la región al facilitar el uso de herramientas como indicadores de focalización,

evaluaciones de impacto y una mejor prestación de servicios en las zonas más alejadas de la ciudad con altos niveles de pobreza en los países. (Tejerina y Pizano, 2016)

Estos programas de transferencias condicionadas tienen características comunes, pero corresponde a la trayectoria institucional de cada país en términos de política pública y economía política de reforma en el sector social. (Cecchini y Madariaga, 2011)

Características de los programas de transferencias condicionadas:

a) Población objetivo

La definición de los programas sobre la población objetivo varía de un país a otro y se dirige a las familias pobres y la pobreza extrema.

Por ejemplo; en Colombia están los programas destinados a familias indigentes se encuentran Familias en Acción, en Honduras y Tekoporâ del Paraguay el Programa de Asignación Familiar (PRAF). En Brasil la Bolsa Familia que incorpora como población objetivo, además de los indigentes, a las familias pobres no indigentes. (Cecchini y Madariaga, 2011)

b) Mecanismos de focalización

El primer paso es seleccionar la unidad regional con mayor nivel de pobreza. Por lo general, se evalúa contra variables de ingresos o indicadores marginales que pueden incluir deseos subyacentes no realizados e incluir fuentes como censos, censos de hogares y censos. (Veras y Britto, 2008).

Después de la segmentación geográfica, se selecciona un hogar o una unidad de hogar según lo definido. La mayoría de los programas utilizan un método de verificación indirecta a través de uno de los indicadores multidimensionales de calidad de vida. (Pérez et al., 2008).

Algunos programas utilizan evaluaciones directas de los niveles de vida. Es decir, utilizando datos como los ingresos informados por la propia familia en encuestas o encuestas realizadas por programas especiales (Cecchini y Madariaga, 2011).

c) Instrumentos de selección y registro de destinatarios

“Un elemento fundamental de la orientación es cómo se recopilan y actualizan los datos de los usuarios actuales y potenciales. Para recolectar esta información, los agentes del programa realizan un censo de población ad hoc, esto involucra relevantes esfuerzos referentes a recursos monetarios y humanos. En el trabajo llevado a cabo en el campo, los archivos gubernamentales se utilizan para identificar la situación socioeconómica de los usuarios potenciales de los programas sociales. Por ejemplo, estos archivos son la Ficha de Protección Social de Chile, la Ficha de Información Social de Costa Rica y la Ficha de Familia de Selección de Beneficiarios de Paraguay”. (Cecchini y Madariaga, 2011)

Además, estos archivos se almacenan electrónicamente, lo que permite la organización de un sistema de información y registro que mantiene información detallada sobre los posibles beneficiarios, que se puede actualizar periódicamente. (Larrázaval, 2004)

d) Criterios de egreso

Villatoro (2007), citado por (Cecchini y Madariaga, 2011) considera que el esclarecimiento de los mecanismos o criterios de egreso que se encuentran en concordancia de los objetivos de largo y mediano plazo han sido un desafío constante para los PTC.

De forma práctica, se ha puesto más empeño en el esclarecimiento de la regla de salida del programa que en las tácticas de graduación, esto es, componentes que permitirán afirmar que las familias no vuelvan a necesitar de asistencia social. En varias circunstancias, se ha influenciado por límites presupuestarios o aspectos políticos (disminución del tiempo de estadía para incrementar la cantidad de individuos que forman parte del programa), más que por la razón de ser de los programas.

Banegas (2008), citado por (Cecchini y Madariaga, 2011), explica que la regla de salida más utilizada en el PTC es sencilla: haciendo que las casas

receptoras no reciban las ayudas cuando sus miembros pierdan las condiciones de ser elegidos. Esto quiere decir que, saldrán del programa aquellas familias en donde los hijos superen las edades pertinentes, quedando en una situación vulnerable igual o peor que las que se encontraban antes de la intervención. Un ejemplo común es que se establezcan reglas de salida que radican en establecer al programa una cantidad determinada de años para su permanencia. Esto se puede observar en el Programa de transferencia monetaria condicionada focalizada (TCCTP) que se realiza en Trinidad y Tabago en donde solo dos años es el límite, en subsidios establecidos para la asistencia escolar es entre los dos a tres años en la ciudad de Bogotá, en donde depende del tipo de subsidio que se perciba, por otro lado, el programa de erradicación del trabajo infantil (PETI) es de cuatro años el límite en Brasil. Con respecto al Sistema de Atención a Crisis (SAC) y a la RPS en Nicaragua, el plazo del fin del préstamo que era usado para la financiación de manera automática limitaba con la permanencia del programa, sin establecer el cambio hacia un nuevo enfoque de protección. (Cecchini y Madariaga, 2011)

El programa de transferencias monetarias condicionadas (PTMC) de nuestro país, el Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres – Juntos, comenzó su funcionamiento en el año 2005. Para que las familias puedan ser elegidas y logren formar parte del programa deben vivir en una zona que tenga un índice de pobreza mayor al 40% y que esta calificado en el estado socioeconómica de pobre, el cual es emitido por el SISFOH (Sistema de Focalización de Hogares). También, la familia debe tener como mínimo un individuo objetivo: niño, gestante o adolescente, quien debe culminar la secundaria o cumplir los 19 años. Cuando se incorpora el programa al hogar, recibirá un abono de afiliación. En el bimestre siguiente los individuos objetivos deben cumplir con las corresponsabilidades de educación y salud para poder percibir de manera bimestral los 200 soles (por cada mes 100 soles). Hasta el día de hoy, el programa tiene un proceso de interoperabilidad el cual permite

que se articule la información del sector educativo y salud, para que se verifique se cumplan las corresponsabilidades. A fines de 2016 se han atendido a 772.120 hogares que se encuentran afiliados en 1290 distritos en el Perú, lo cual equivale a 68,8% de distritos en todo el país. A fines de 2017 se dispone de una evaluación del impacto el cual ha dado resultados favorables sobre educación y salud en las familias. (Stampini, 2018)

Se ha realizado trabajos en conjunto en los últimos años con distintos sectores para garantizar que los beneficiarios dispongan de los servicios adecuados para que se cumplan con sus corresponsabilidades y así percibir su transferencia, en especial MINEDU, RENIEC y MINSA, debido a que por mucho tiempo existe una brecha alta en la cobertura de sus servicios. También, se ha articulado con programas como Noa Jayatai/Haku Winay y Cuna Más para brindar un mejor servicio y de ingresos nuevos como resultados en el desarrollo temprano infantil. (Stampini, 2018)

3.2. CONCEPTOS

a) Bienestar social

Es de naturaleza abstracta, compleja e indirectamente medible y puede definir de distintas formas de acuerdo con la teoría del bienestar que se toma en consideración. (Di Pasquale, 2008)

b) Bienestar económico

Es parte del bienestar social que puede estar directa o indirectamente vinculado a una determinada cantidad de dinero. (Pigou, 1920)

c) Programa juntos

Es un programa social, cuya misión principal es promover el acceso a los servicios médicos y la educación de las familias más pobres de Perú, con el objetivo de crear capital humano, para lo cual los beneficiarios reciben un incentivo económico, siempre y cuando los usuarios envíen a sus hijas e hijos al centro de salud de la escuela, las madres gestantes asistan a sus controles y los niños en edad escolar asistan a clases con regularidad. (MIDIS, 2020)

3.3. ANTECEDENTES

Rawlings y Rubio (2003), en el estudio titulado “Evaluación del impacto de los programas de transferencias condicionadas en efectivo”. Concluyen que: A diferencia de la mayoría de los programas de desarrollo, la expansión de los programas de transferencias monetarias condicionadas en América Latina y el Caribe se basa en pruebas sólidas de su impacto positivo en la acumulación de capital humano. Los resultados de la evaluación de los proyectos de expresión cultural tradicional de primera generación en Brasil, México y Nicaragua muestran que son medios efectivos para promover la acumulación de capital humano de las familias pobres. En particular, hay pruebas sólidas de que este tipo de programas han logrado aumentar las tasas de matrícula, mejorar el uso de los servicios de salud preventiva y aumentar el consumo de los hogares. Estos resultados brindan a los tomadores de decisiones evidencia empírica de eficiencia y efectividad, y también permiten que los planes se reproduzcan a una escala geográfica mayor y se expandan a nuevos grupos de población.

Saber (2013), en su tesis de grado magister “Evaluación de la condicionalidad de transferencias monetarias sobre asistencia escolar”, se analiza la importancia de regular las transferencias de divisas en la asistencia escolar durante la primera fase del proyecto chileno Ingreso Ético Familiar. Si encuentra que este efecto es positivo, estadísticamente relevante y su magnitud depende de la distancia inicial al umbral de la población de procesamiento. Este efecto es más relevante para la persona que inicialmente está más alejada del umbral. Por lo tanto, encontramos que dentro del rango de FPS de 3,513-4,213, la tasa de inscripción inicial de 50% -60% aumentó en 7,263 puntos porcentuales, mientras que el 70% -80% inicial aumentó en 5,083 puntos porcentuales. La prueba tiene un mayor impacto en quienes inicialmente están más lejos. Lo anterior es interesante porque muestra una fuerte penetración política, lo que no ocurriría si el impacto encontrado solo afectara a quienes están al borde del umbral. Con estos resultados, queda

claro que el pago condicional tiene un mayor impacto en quienes inicialmente están lejos del umbral.

Elías y Fernández (2002) “Capital Humano y Educación: ¿La calidad importa?” concluye que: Al comparar muestras internacionales, la calidad de la educación es una parte importante del capital humano. En general, las variables utilizadas como agentes de capital humano en la investigación empírica son medidas imperfectas para medir los componentes educativos del capital humano, porque miden la cantidad de educación, no la calidad de la educación, lo que puede debilitar la utilidad de las comparaciones internacionales. A través de una investigación empírica transversal, este artículo explora en profundidad la importancia de la calidad en la formación de capital humano y su impacto en el crecimiento económico. Se utilizan dos variables para medir la calidad de la educación. Por un lado, el porcentaje del gasto per cápita de los estudiantes en el PIB, la relación maestro-alumno y el número de días escolares son las medidas convencionales de los recursos escolares que afectan la calidad de la educación. Por otro lado, se utilizan dos variables, que combinan los resultados obtenidos en la prueba internacional descrita por Hanushek y Kim (1995), que capturan las diferencias en las habilidades individuales de los agentes económicos y dan un panorama más completo de la calidad de los seres humanos. capital. .. De los resultados de la regresión se puede concluir que la calidad de la educación tiene un impacto importante en el crecimiento económico de varios países. La inclusión de las variables de calidad de la educación QL1 * y QL2 * mejoró significativamente el alcance de la regresión del capital humano. La inclusión de variables ficticias cuyos resultados sean negativos y significativos permitirá inferir que el crecimiento de los países cuyos niveles de ingreso se consideran en estas variables es mucho menor que el predicho por las variables explicativas.

Lavado (2007), en el estudio “Desigualdad en los programas sociales en el Perú”, dice que: Como han señalado los críticos de estos programas, las asignaciones presupuestarias locales no son malas. Pero, en promedio, dentro de cada región, estos programas llegan a las personas más pobres de cada

región. El punto de equilibrio es que la distribución dentro de la misma región es un determinante importante de la distribución general del programa estudiado. Sin embargo, en la mayoría de los casos es la distribución entre regiones la que produce el coeficiente de regresión del gasto. Por tanto, para evitar una distribución tan desigual del gasto público, es necesario revisar el procedimiento de asignación presupuestaria interregional.

Vasquez (2006) en su estudio “Programas sociales ¿de lucha contra la pobreza?: casos emblemáticos”. Concluye que: Por un lado, la política de solución propuesta propone la reorganización del SIS, enfocándose en encontrar una forma efectiva de evitar el grado de fuga y cobertura insuficiente que presenta el plan. Por otro lado, implementar un modelo de gestión eficiente en salud puede verse como una solución alternativa de baja calidad que brinda el Centro de Salud Pública. A su vez, este modelo se puede utilizar como herramienta en el proceso de descentralización en el que participa el país. En materia de alfabetización: Si bien es necesario incrementar el presupuesto del programa de alfabetización, sí es necesario reformular la cantidad de recursos para lograr un buen desempeño y lograr metas. Es importante que los gobiernos locales se coordinen con las organizaciones de la sociedad civil que apoyan el desarrollo del proyecto y animen a las personas a participar en él. En educación rural: Es fundamental contar con una legislación marco para la reforma educativa. A continuación, se pueden realizar los cambios necesarios, teniendo en cuenta la necesidad de poner en marcha un sistema de incentivos y sanciones para garantizar el buen desempeño tanto de los profesores como de los alumnos, de modo que sea permanente y sostenible.

Contraloría de la República (2008), libro titulado “Programas Sociales en el Perú : Elementos para una propuesta desde el control gubernamental”, llegan a la conclusión que: con el fin de optimizar la gestión y el impacto social para la reducción de la pobreza y la pobreza extrema, se decidió iniciar un proceso de reforma de los programas sociales, a través de su integración y fusión, el replanteamiento de sus prioridades y medidas, los costos administrativos resultantes y la Todo el aparato estatal en el Para movilizar plenamente la

lucha contra la pobreza. El Plan de Reforma del Programa Social establece el método de presupuesto por resultados como la herramienta que debe orientar la gestión de los programas sociales. Esta metodología varía el enfoque tradicional de asignación, ejecución y evaluación presupuestaria, que ha enfatizado insumos para llamar la atención sobre los resultados o impactos producidos por la intervención del gobierno en la población.

Perova y Vakis (2010), en el estudio “El Impacto y Potencial del programa Juntos en Perú: Evidencia de una Evaluación No-Experimental”. En el cual presentan la primera evaluación del impacto cuantitativo del programa Juntos y concluyen que: A pesar de estos efectos positivos, aún no se ha determinado su efecto sobre los indicadores de resultados finales, como la desnutrición y la anemia. Estos resultados son consistentes con la experiencia internacional y sugieren que estos efectos deben complementarse con la provisión de servicios e intervenciones de atención médica adecuados (tanto cualitativos como cuantitativos) para poder promover aún más las buenas prácticas. en los campos de la educación y la salud. En este sentido, el potencial de mejora de JUNTOS en las áreas antes mencionadas no se ve comprometido.

Vera et al. (2010) en la investigación sobre “Transferencias monetarias condicionadas y Nutrición Infantil” Colombia, concluyen que: El programa de TMC colombiano FA mejoró la probabilidad de que un niño que vive en un área rural tenga diarrea, según lo percibe su tutor, así como el valor de Z para la altura para la edad del niño. El programa también ha aumentado el número de controles de crecimiento para los niños mayores, pero no para los más pequeños. Esto sugiere que la condicionalidad en el diseño de los programas de TMC es muy importante para mejorar la atención de salud preventiva: las madres podían recibir transferencias de efectivo incluso si sus hijos más pequeños no cumplían con las pautas de control del crecimiento, mientras que los niños mayores tenían que cumplirlas la madre recibía el dinero transferir. Este resultado es muy importante para el diseño de programas de TMC.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

Los resultados descriptivos se obtuvieron a través de las encuestas aplicadas a la población del distrito de Daniel Alomía Robles, para lo cual se encuestaron a 42 familias beneficiarias del programa. Además, se tiene la verificación de la hipótesis planteada en el primer capítulo.

4.1. RESULTADOS DESCRIPTIVOS

4.1.1. Transferencias monetarias del programa JUNTOS (X1)

En la siguiente tabla se observa proporción de la población distribuida por el tiempo que vienen siendo beneficiarios del programa JUNTOS, esta variable se consolidó en siete rangos y una vez obtenidos los resultados se puede afirmar que la mayor parte se concentra entre (1) a (2) años con un 50%.

Tabla 2

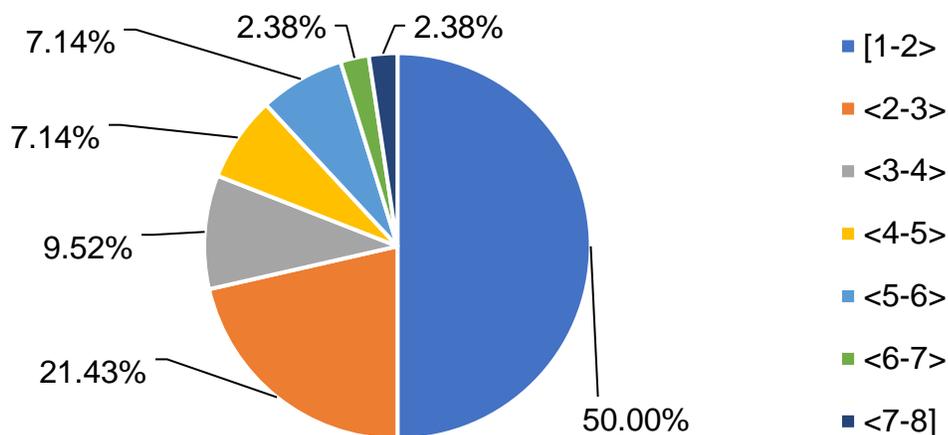
Tiempo que recibe apoyo del programa social JUNTOS

Tiempo	Frecuencia	Porcentaje
[1-2>	21	50.00%
<2-3>	9	21.43%
<3-4>	4	9.52%
<4-5>	3	7.14%
<5-6>	3	7.14%
<6-7>	1	2.38%
<7-8]	1	2.38%
Total	42	100%

En la figura siguiente se visualiza con más detalle la información sobre la proporción de beneficiarios de este programa social.

Figura 2

Tiempo que recibe apoyo de algún programa social



En la Tabla 3 y Figura 3 se observa que el 81% de la población encuestada tiene hijos y/o familiares menores de tres (3) años en su núcleo familiar; lo que demuestra la existencia de una demanda potencial importante por parte de la población infantil de los recursos que brinda el programa JUNTOS en el distrito de Daniel Alomía Robles; mientras que un 19% manifiesta no tener hijos y/o familiares menores de tres (3) años en su núcleo familiar.

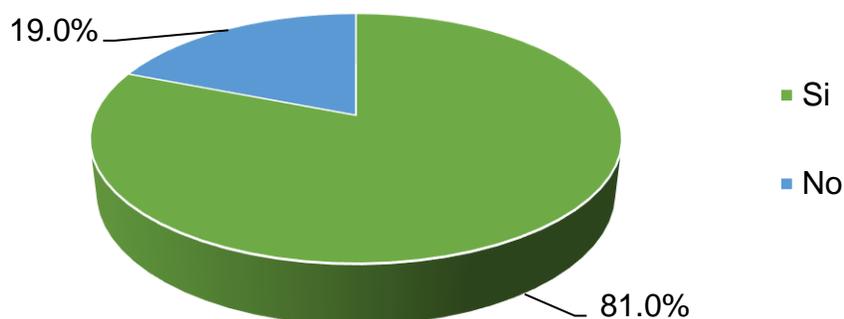
Tabla 3

Familiares menores de 3 años dentro de su núcleo familiar

< de 3 años	Frecuencia	Porcentaje
Si	34	81%
No	8	19%
Total	42	100.0%

Figura 3

Familiares menores de 3 años dentro de su núcleo familiar



De acuerdo con la tabla posterior, el 41.2% y 32.4% de los menores de 3 años del distrito de Daniel Alomía Robles asisten “casi siempre” y “siempre” a sus atenciones médicas, lo que significa que en su mayoría los niños de esta localidad reciben atención permanente por parte del sector salud; mientras que un 26.4% asisten a veces, casi nunca y nunca a sus atenciones medias.

Tabla 4

Menores de 3 años asisten a sus atenciones médicas

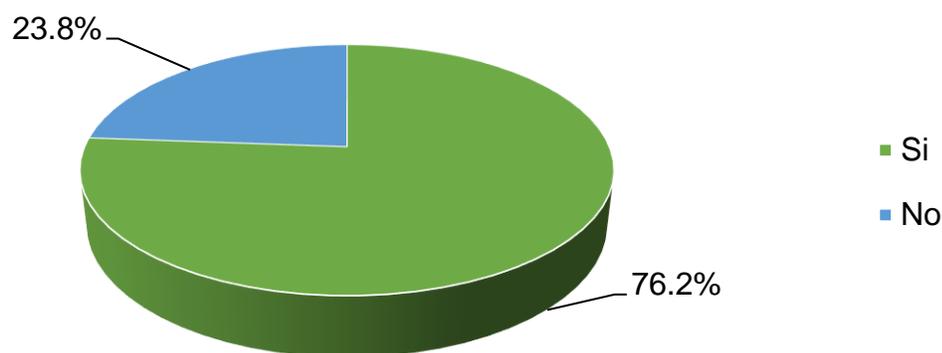
Asistencia médica a menores	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	1	2.9%
Casi nunca	4	11.8%
A veces	4	11.8%
Casi siempre	14	41.2%
Siempre	11	32.4%
Total	34	100.0%

Respecto a la figura 4, se observa que el 76.2% de la población tienen hijos y/o familiares en edad escolar, dentro de su núcleo familiar; lo que nos permite afirmar que existe un alto porcentaje de demandantes de los recursos que

brinda el programa JUNTOS, por parte de la población en edad escolar del distrito de Daniel Alomía Robles; mientras que un 23.8% de la población encuestada manifiesta no tener hijos y/o familiares en edad escolar en su núcleo familiar.

Figura 4

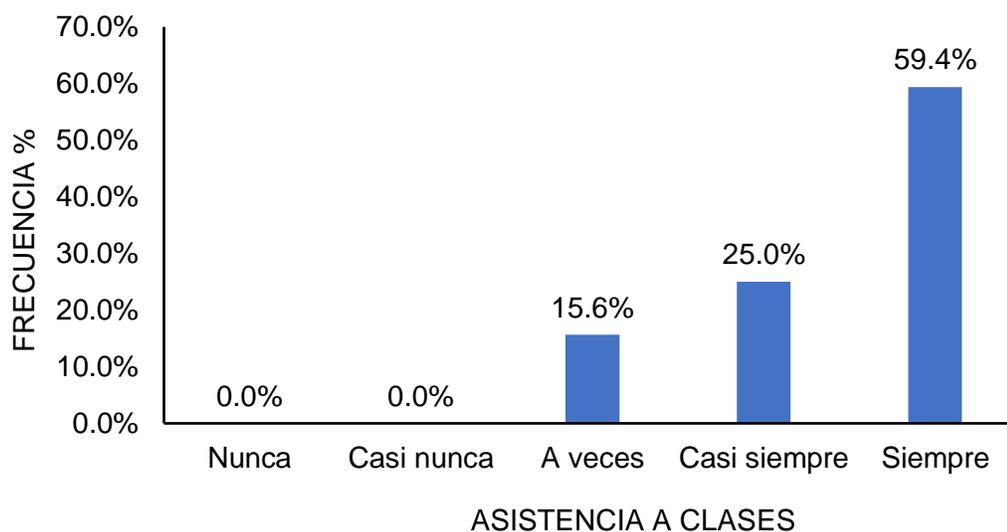
Familiares en edad escolar dentro de su núcleo familiar



En la figura siguiente, el 59.4% de los menores de edad del distrito en estudio, asisten siempre a sus clases, el 25.0% casi siempre lo que significa que, en su mayoría, los niños de esta localidad reciben los servicios educativos del Estado; mientras que un 15.6% lo realiza a veces. Por otro lado, se afirma que, de cada 10 estudiantes, 8 reciben asisten con regularidad a sus clases y sólo 2 no lo hacen de forma irregular ya que según los resultados de la encuesta manifiesta que asisten a clases a veces.

Figura 5

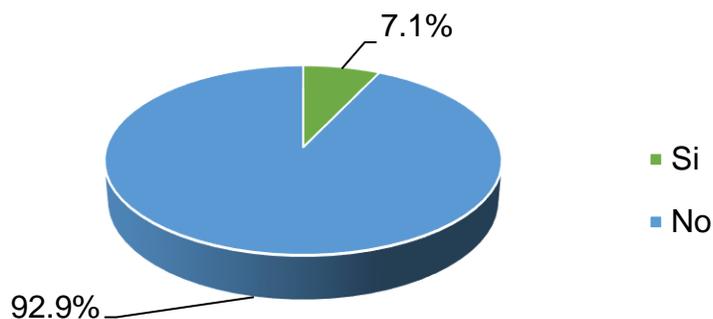
Familiares en edad escolar asisten a sus clases



En seguida se observa que el 92.9% de la población no tienen familiares dentro de su núcleo familiar que están o estuvieron gestando en el último año; mientras que un 7.1% de la población encuestada manifiesta tener familiares dentro de su núcleo familiar que están o estuvieron gestando en el último año, considerando esta condición de la madre, se tiene a los potenciales beneficiarios de los recursos que brinda el programa JUNTOS de la localidad en mención.

Figura 6

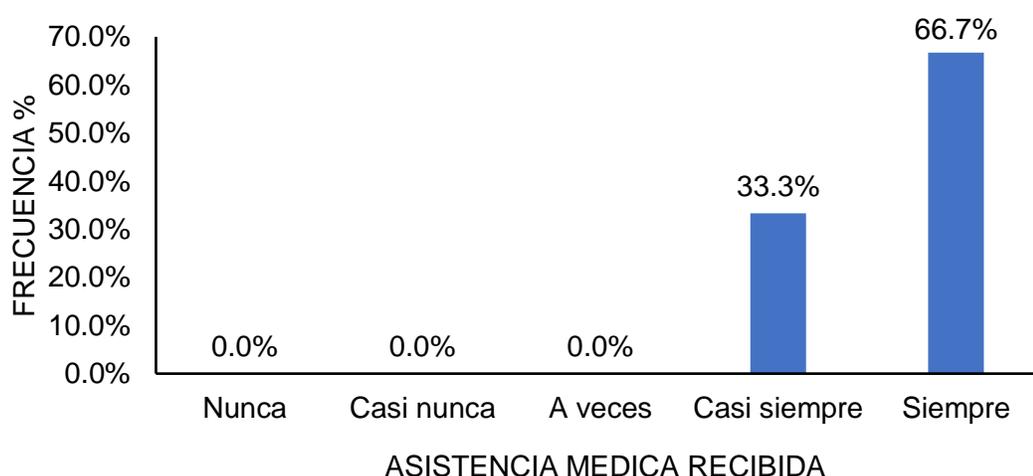
Familiares en estado de gestación dentro de su núcleo familiar



De acuerdo con la figura siguiente, el 66.7% de las mujeres en estado de gestación en el último año del distrito de Daniel Alomía Robles, asisten entre siempre a sus controles médicos con regularidad y un 33.3% lo hacen casi siempre, lo que significa que, en su mayoría, las gestantes reciben atención de manera oportuna por parte del sector salud.

Figura 7

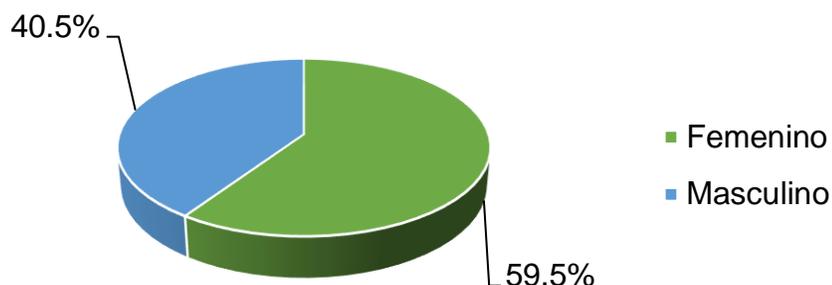
Personas en estado de gestación o estuvieron asisten a sus controles médicos



4.1.2. Características socioeconómicas (X2)

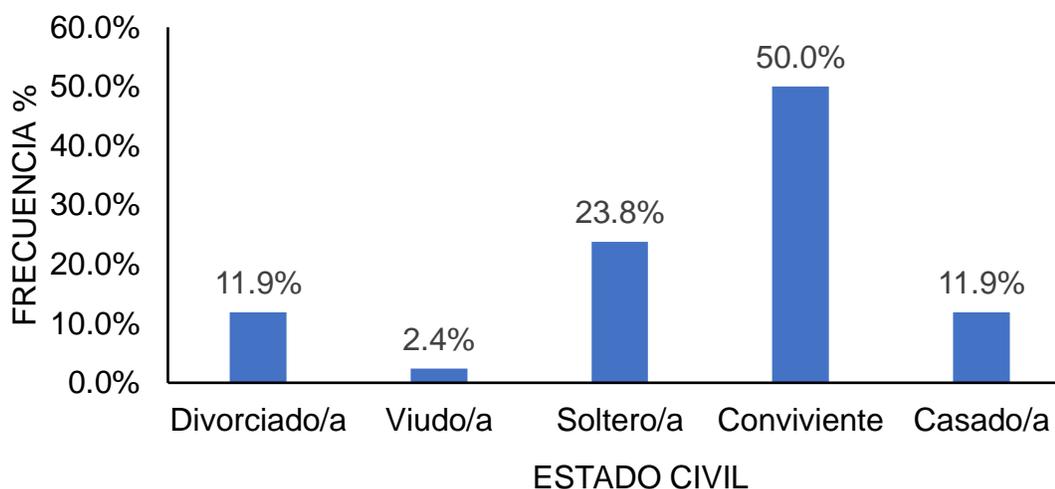
En la figura posterior se observa que, del total de los jefes de hogar encuestados del distrito de Daniel Alomía Robles, que en su totalidad fueron 42, a las que se realizó una serie de preguntas con el objetivo de obtener características verídicas de los encuestados. Referente al género, el sexo masculino está representado por un 40.5% del total de las personas que han sido encuestada, y el sexo femenino representa el 59.5%, se pudo notar que el sexo femenino prevalece ampliamente con una diferencia del 19% por encima del sexo masculino.

Figura 8

Jefe de hogar por sexo

Referente a la figura 9, se puede notar que el estado civil de los jefes de hogar en la localidad de estudio, en su gran mayoría es decir un 50% tiene la condición de conviviente, mientras que un 23.8% está en condición de soltero/a, un 11.9% casado/a, otro 11.9% están divorciados/as y un 2.4% tienen la condición de viudo/a.

Figura 9

Jefe de hogar según su estado civil

En la tabla 5, se observa la proporción de la población distribución por edades, la variable está consolidado en seis rangos, y de acuerdo a los resultados se

aprecia que la población beneficiaria es mayor de 24 años. Concentrándose la mayor parte (26.2%) en los grupos de edades de (31 a 39 años) y (46 a 53 años), seguido por el grupo etario de (24 a 31) y (53 a 60) con 11.9% y 9.5% respectivamente.

Tabla 5

Distribución de los jefes de hogar según sus edades

Edad	Frecuencia	Porcentaje
[24-31>	5	11.9%
<31-39>	11	26.2%
<39-46>	7	16.7%
<46-53>	11	26.2%
<53-60>	4	9.5%
<60-68>	3	7.1%
<68-75]	1	2.4%
Total	42	100.0%

Con relación a la distribución de los ingresos promedio mensuales de las familias que han sido encuestada, el ingreso promedio se fijó en siete rangos ; en consiguiente la población del distrito de Daniel Alomía Robles en su totalidad tiene ingresos mayores a cien soles (S/.100.00). Se concentra en una proporción alta (35.7%) en el grupo de ingresos promedio mensual por hogar de (100 a 300 soles) y un 26.2% en el grupo de (500 a 700 soles).

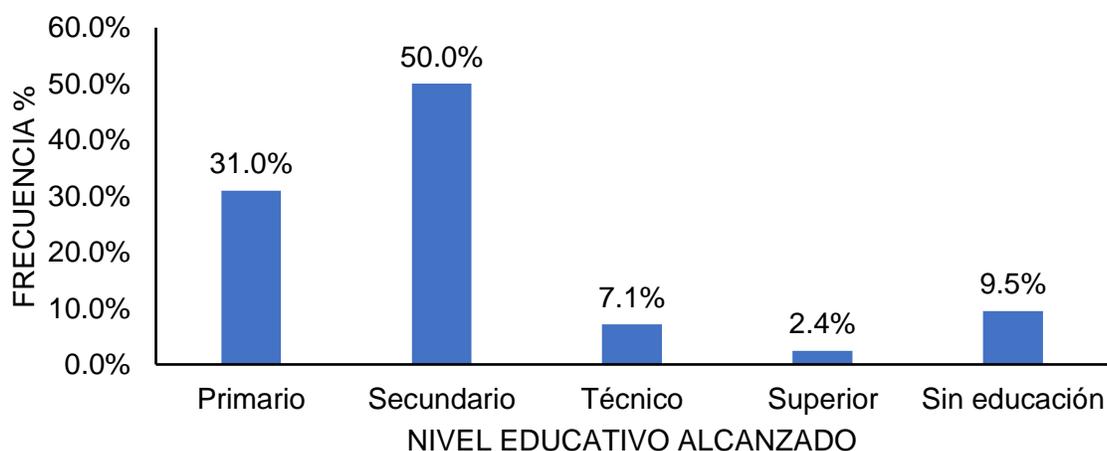
Tabla 6

Jefe de hogar según ingreso promedio

Ingreso promedio (S/.)	Frecuencia	Porcentaje
[100-300>	15	35.7%
<300-500>	4	9.5%
<500-700>	11	26.2%
<700-900>	2	4.8%
<900-1100>	7	16.7%
<1100-1300>	1	2.4%
<1300-1500]	2	4.8%
Total	42	100.0%

De la figura siguiente, se determina que entre los jefes de hogar el 50% su nivel máximo de estudio que lograron alcanzar fue el secundario, el 31% con nivel primario, el 7.1% con estudios de nivel superior técnico, un 2.4% con estudios superiores universitarios y el 9.5% sin educación, es decir de cada 10 beneficiarios 5 de ellos alcanzaron el nivel secundario, 3 cuentan con estudios de nivel primario mientras que 2 de ellos no cuenta con estudios o tienen estudios de nivel superior.

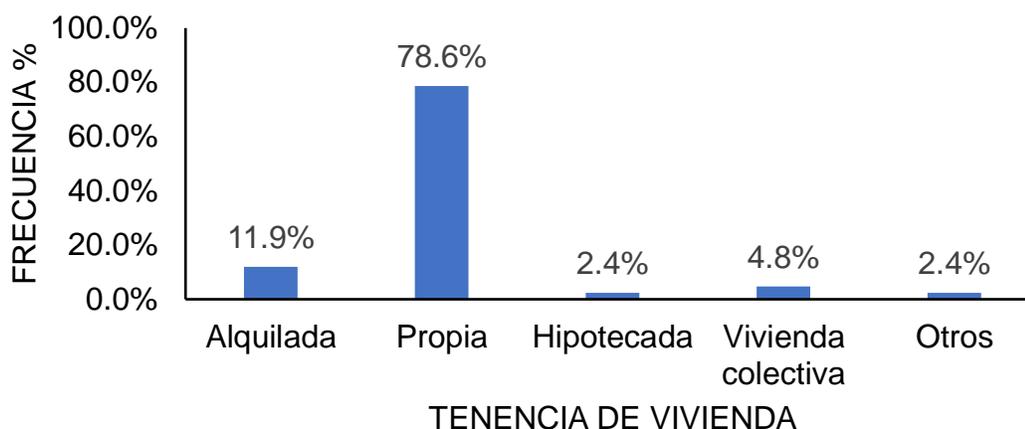
Figura 10

Nivel de educación de los jefes de hogar

Con respecto a la figura siguiente, se observa que el 78.6% de la población tiene una vivienda propia; mientras que un 11.9 de la población habita una vivienda alquilada y un 9.6% hipotecada, o una vivienda colectiva, o de otra condición; por tanto, existe una importante necesidad de adquirir una vivienda propia, por parte de los pobladores de dicho distrito.

Figura 11

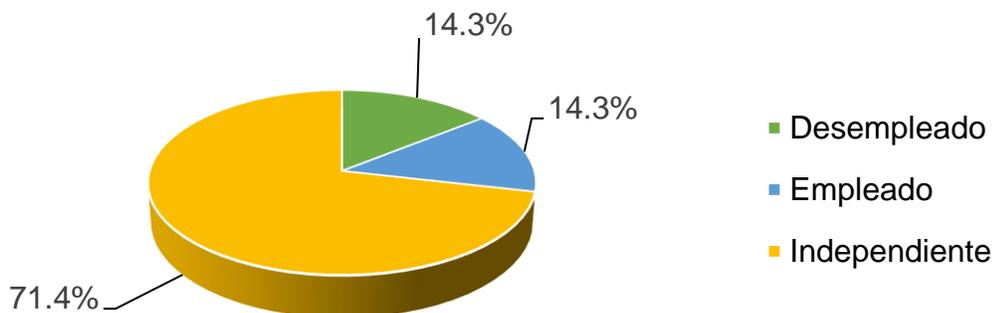
Tipo de tenencia de vivienda



En la figura 12, de acuerdo con la condición laboral de los jefes de hogar un 71.4% son trabajadores independientes; un 14.3% es empleado de alguna institución pública o privada; mientras que el 14.3% se encuentra desempleado. Por lo que se puede afirmar que de cada 10 jefes de hogar 9 cuentan con algún empleo ya sea como independientes o dependientes, mientras que 1 de ellos se encuentran desempleados.

Figura 12

Condición laboral de los jefes de hogar

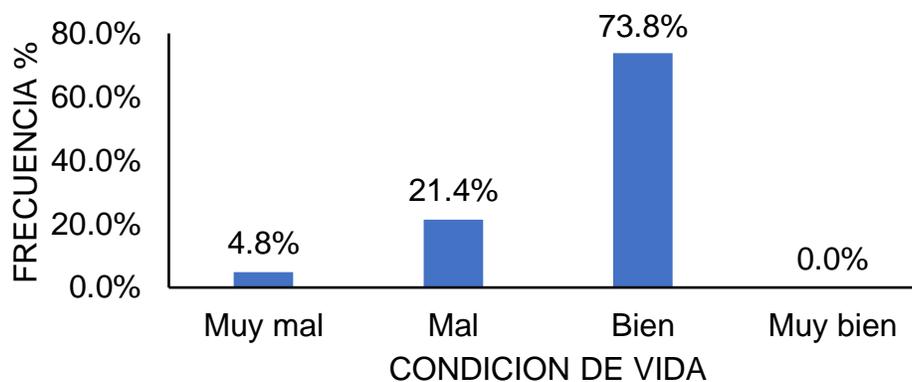


4.1.3. Percepción del bienestar social (Y)

Respecto a la figura siguiente, la cual se aprecia las condiciones de vida según sus ingresos, indica que el 73,8% de la población estima vivir bien con los ingresos de su hogar; el 21,4% de la población encuestada estima vivir mal, el 4,8% considera vivir muy mal con los ingresos que perciben en la actualidad.

Figura 13

Condición de vida según sus ingresos

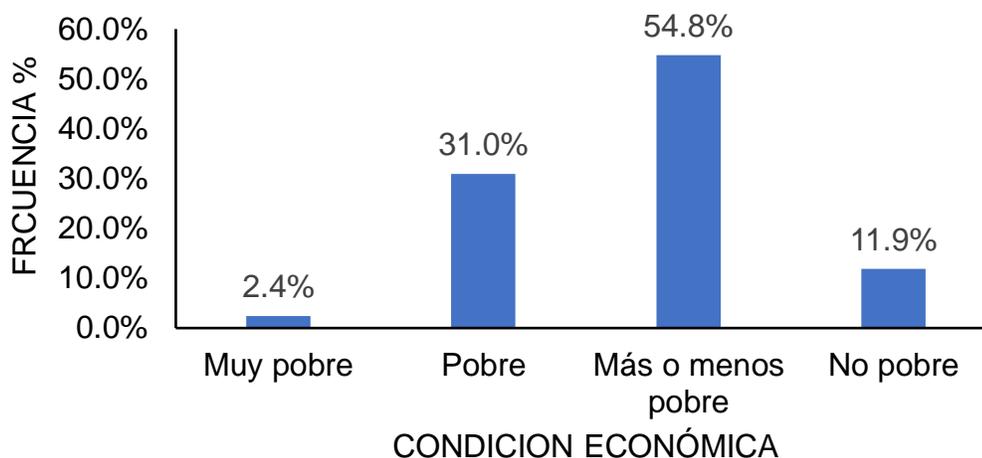


De acuerdo con la figura 14, puede notar que el 54.8% de la población encuestada considera que su hogar se encuentra en condición de más o menos pobre; mientras que un 31.0% considera que su hogar se encuentra en

condición de pobre; el 11.9% considera que tiene la condición de no pobre y un 2.4% de muy pobre; lo que permite afirmar que, por cada 10 pobladores, 9 de ellos se encuentran en condición de pobre, muy pobre y más o menos pobre y 1 en condición de no pobreza.

Figura 14

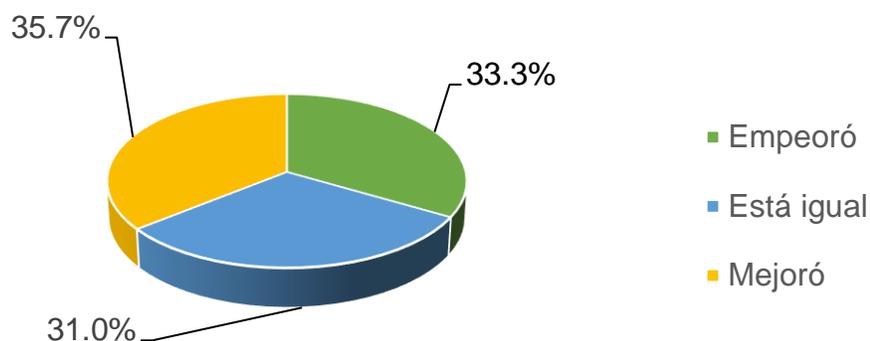
Percepción de su condición económica



En la figura anterior, se observa que el 35.7% respondieron que su nivel de vida durante el último año mejoró; un 33.3% considera que empeoró; mientras que un 31% de la población afirmaron que su nivel de vida se mantuvo igual; lo que nos permite puntualizar que en la población de esta localidad de cada 10 hogares, 4 de ellos mejoró su nivel de vida en el último año.

Figura 15

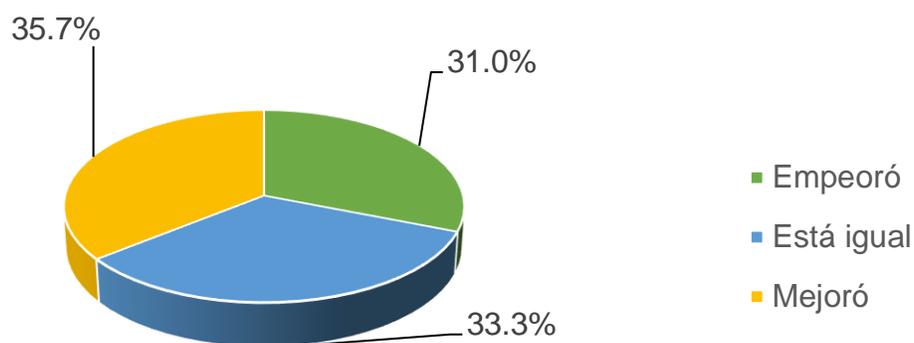
Situación de su hogar según el nivel de vida durante el último año



La población encuestada considera: un 35.7% que la situación de su comunidad durante el último año mejoró, el 33.3% considera que sigue igual; mientras que un 31.0% de la población respondió que su nivel de vida empeoró; lo que nos permite afirmar que el nivel de vida para una mayoría mínima de la población en estudio en el último año mejoró.

Figura 16

Situación de su comunidad según el nivel de vida durante el último año



La siguiente tabla, muestra que el 40.5% de la población en su situación económica actual, se ve obligado a endeudarse; un 28.6% se ve obligado a gastar sus ahorros, otros el 28.6% de la población logra equilibrar sus ingresos y gastos; mientras que un 2.4% logra ahorrar dinero.

Tabla 7

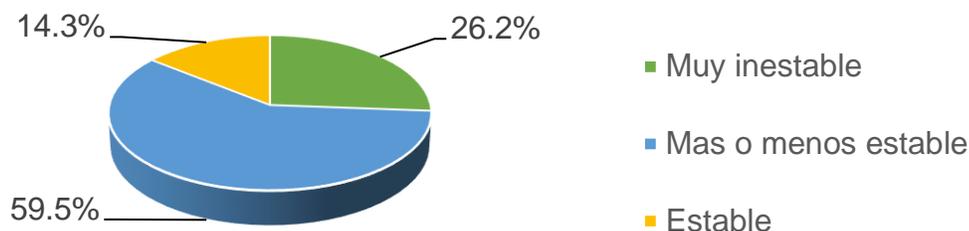
Hogar según situación económica actual

Actual situación	Frecuencia	Porcentaje
Se ve obligado a endeudarse	17	40.5%
Se ve obligado a gastar sus ahorros	12	28.6%
Lograr equilibrar sus ingresos y gastos	12	28.6%
Lograr ahorrar dinero	1	2.4%
Total	42	100.0%

De acuerdo con la figura posterior, se observa que el 59.5% de los encuestados tiene ingresos más o menos estables, un 14.3% tiene ingresos estables, mientras que un 26.2% de la población tiene ingresos muy inestables; lo que nos permite afirmar que la condición económica de los pobladores de la localidad en mencion mejoró en términos de estabilidad de sus ingresos.

Figura 17

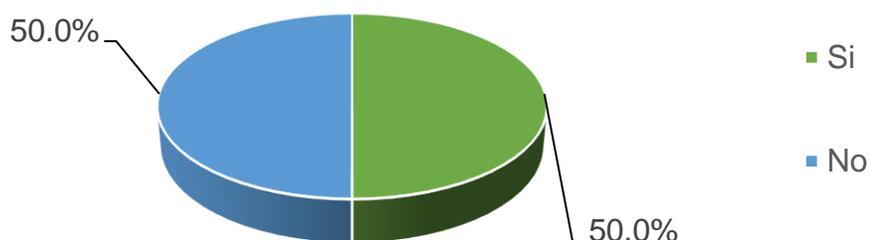
Ingreso de su hogar según su consideración



Finalmente, se observa que el 50% de los pobladores del distrito no logro metas personales y familiares en los últimos meses; mientras que el otro 50% si lo ha logrado, permitiendo afirmar que la mitad de la población ha logrado cumplir con sus metas en los últimos meses, mostrando un indicador favorable en el bienestar de las familias.

Figura 18

Logro de metas personales y familiares, en los últimos meses



Es así como se evidencian las características más resaltantes de la unidad de análisis del presente trabajo de investigación, considerando cada una de las variables tanto la dependiente como las dependientes. A continuación, se realiza la contrastación de la hipótesis plasmada desde el primer capítulo.

4.2. VERIFICACION DE HIPOTESIS

4.2.1. Hipótesis

Existe relación directa entre la percepción de bienestar social y el cumplimiento de las condiciones de permanencia exigidas por Programa Juntos de los hogares beneficiarios del distrito de Daniel Alomía Robles, región Huánuco

4.2.2. Modelo

La modelización del trabajo de investigación pasa por la elección de las variables e indicadores a utilizar, así como la definición del tipo de modelo a utilizar para su regresión. Cabe precisar que, considerando a las variables mencionadas en la hipótesis de investigación, se eligieron a los indicadores que mejor las explican (a las variables), los mismos que fueron utilizados para la regresión y que son detallados a continuación:

Variable dependiente (Y): Bienestar social del programa Juntos

Indicador:

Y₁: Percepción del Bienestar Social

Variable Independiente (X): Condiciones de permanencia exigidas por Programa Juntos a los hogares beneficiarios

Indicador seleccionado:

X₁: Cumplimiento de responsabilidades en salud.

X₂: Cumplimiento de responsabilidades en educación.

Referente al modelo elegido, se considera a uno del tipo lineal múltiple, dicho de otra manera, es un modelo que trata de explicar el fenómeno estudiado con más de una variable regresora (considera a tres variables explicativas), por lo que presenta la siguiente estructura dentro de su definición:

$$PBS = f(PER, CRS, CRE)$$

$$PBS_{obs} = \beta_0 \pm \beta_1 CRS_{obs} \pm \beta_2 CRE_{obs} \pm \mu_{obs}$$

Dónde:

PBS = Percepción de bienestar social.

CRS_{obs} = Cumplimiento de responsabilidades en salud.

CRE_{obs} = Cumplimiento de responsabilidades en educación.

μ_t = Es el término de perturbación aleatorio o estocástico.

β_i = Parámetro y coeficientes del modelo, recoge las elasticidades de la variable explicada sobre las variables explicativas.

4.2.3. Regresión del modelo

La regresión del modelo propuesto se obtuvo por medio del método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), y se necesitó usar el programa estadístico Econometric Views.

Los resultados de dicha regresión son mostrados a continuación, en ella se observan todos los estadísticos necesarios para poder evaluar el resultado del trabajo de investigación, desde una perspectiva estadística, es decir la correlación entre las variables antes seleccionadas.

Tabla 8

Resultados del análisis de regresión

Dependent Variable: PBS

Method: Least Squares

Included observations: 42

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.238903	0.103089	2.317446	0.0260
PER	0.056404	0.026091	2.161786	0.0370
CRS	0.388253	0.098348	3.947733	0.0003
CRE	0.252709	0.100216	2.521650	0.0160
R-squared	0.520777	Mean dependent var		0.785714
Adjusted R-squared	0.482943	S.D. dependent var		0.415300
S.E. of regression	0.298628	Akaike info criterion		0.511158
Sum squared resid	3.388795	Schwarz criterion		0.676650
Log likelihood	-6.734317	Hannan-Quinn criter.		0.571817
F-statistic	13.76498	Durbin-Watson stat		1.747594
Prob(F-statistic)	0.000003			

Antes de cualquier interpretación de los resultados de esta regresión, se recomienda el análisis de los indicadores estadísticos a fin de evaluar la consistencia del modelo, dichos análisis conllevan a demostrar que la regresión obtenida puede ser usada para el contraste de la hipótesis de investigación. En el caso de no cumplirse con al menos uno de los supuestos básicos, será necesaria la corrección de los parámetros regresionados del modelo, a través del uso de las correcciones econométricas presentes en la teoría económica aplicada.

4.2.4. Prueba de heterocedasticidad del modelo econométrico

Los resultados de la prueba de heterocedasticidad de White (Tabla 9) nos indica la existencia de heterocedasticidad, dado que el pv (0.0008) está por debajo del nivel de significancia (0.05) y se rechaza la hipótesis nula de que

no existe heterocedasticidad, por lo que fue necesario corregir el problema de los errores estándar.

Tabla 9
Test de White

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	8.485717	Prob. F(3,38)	0.0002
Obs*R-squared	16.84917	Prob. Chi-Square(3)	0.0008
Scaled explained SS	15.16725	Prob. Chi-Square(3)	0.0017

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 05/19/21 Time: 10:49

Sample: 1 42

Included observations: 42

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.181561	0.029529	6.148651	0.0000
PER^2	-0.000989	0.001077	-0.917994	0.3644
CRS^2	-0.141251	0.031964	-4.419014	0.0001
CRE^2	-0.013449	0.032450	-0.414449	0.6809
R-squared	0.401171	Mean dependent var		0.080686
Adjusted R-squared	0.353895	S.D. dependent var		0.121108
S.E. of regression	0.097348	Akaike info criterion		-1.730665
Sum squared resid	0.360109	Schwarz criterion		-1.565172
Log likelihood	40.34396	Hannan-Quinn criter.		-1.670005
F-statistic	8.485717	Durbin-Watson stat		2.412161
Prob(F-statistic)	0.000193			

La tabla siguiente muestra la corrección del problema de heteroscedasticidad, calculando el estimador robusto de White que permite obtener los errores estándar adecuados para el modelo.

Sin embargo, el modelo presenta valores para cada coeficiente de las variables explicativas que deben de ser evaluados con la finalidad de conocer si son aceptables o significativos para explicar la percepción de mejora en el bienestar social de los pobladores de la localidad en estudio; es por ello que se procede a realizar las principales pruebas estadísticas de relevancia global e individual.

Tabla 10

Modelo final sin heteroscedasticidad

Dependent Variable: PBS

Method: Least Squares

Date: 05/19/21 Time: 11:03

Sample: 1 42

Included observations: 42

White-Hinkley (HC1) heteroskedasticity consistent standard errors and covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.238903	0.134607	1.774817	0.0839
PER	0.056404	0.018309	3.080619	0.0038
CRS	0.388253	0.108296	3.585103	0.0009
CRE	0.252709	0.107759	2.345139	0.0243
R-squared	0.520777	Mean dependent var		0.785714
Adjusted R-squared	0.482943	S.D. dependent var		0.415300
S.E. of regression	0.298628	Akaike info criterion		0.511158
Sum squared resid	3.388795	Schwarz criterion		0.676650
Log likelihood	-6.734317	Hannan-Quinn criter.		0.571817
F-statistic	13.76498	Durbin-Watson stat		1.747594
Prob(F-statistic)	0.000003	Wald F-statistic		10.57503
Prob(Wald F-statistic)	0.000034			

4.2.5. Análisis de indicadores estadísticos**A. Prueba de relevancia global**

A través de esta prueba se conoce si las variables explicativas en su conjunto logran explicar o no a la variable dependiente, es decir si la interrelación de todas son determinantes para explicar la percepción de mejora en el bienestar social de los pobladores del distrito de Daniel Alomía Robles.

- $H_0 : \beta_0 = \beta_1 = \beta_2 = \beta_3 = 0$ (Las variables independientes no son significativas para explicar percepción de mejora en el bienestar social de las familias en el distrito de Daniel Alomía Robles).

- $H_a : \beta_0 \neq \beta_1 \neq \beta_2 \neq \beta_3 \neq 0$ (Las variables independientes son significativas para explicar percepción de mejora en el bienestar social de las familias en el distrito de Daniel Alomía Robles).

Para la realización de la prueba de relevancia global se requiere precisar al nivel de significancia, es decir aquel margen de error máximo con la cual se podría afirmar la conclusión para esta prueba estadística. Se define al 5% como nivel de significancia, considerando al estudio como un análisis dentro de las ciencias sociales, lo cual permite tener este valor.

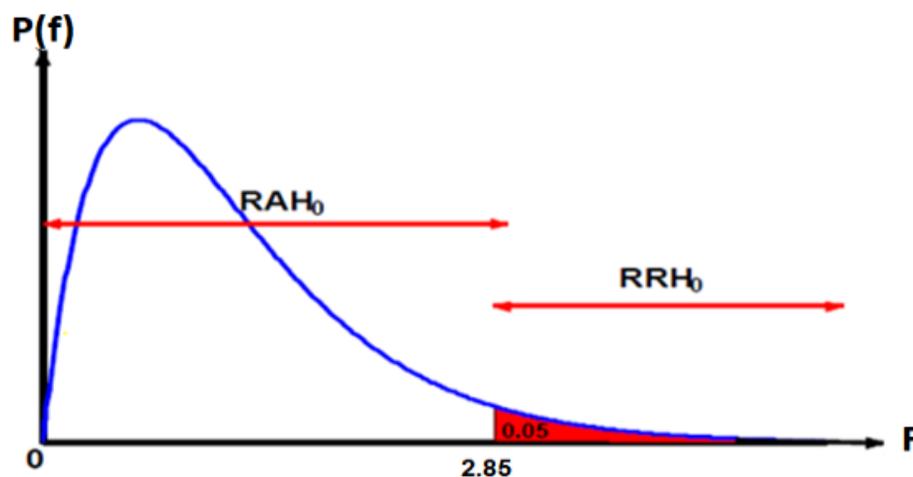
$$\alpha = 0.05$$

Para aceptar o negar la hipótesis estadística nula, se define el valor tabular de la prueba a través del siguiente criterio: $F_t = (3, 38, 0.05)$ tiene un valor de 3.1504 que representa el punto crítico para la evaluación (GL de numerador: $4 - 1 = 3$; GL de denominador $42 - 4 = 38$).

Al observar el valor del F Statistic de la tabla de la regresión del modelo electo, se puede verificar que tiene un valor de (13.76498) el cual se compara con el valor tabular (2.85). Tal como se puede indicar, el valor estimado en la regresión es superior, ubicándose en la región de rechazo de la hipótesis nula estadística, por lo cual se puede afirmar que los indicadores planteados para medir la relación existente entre las variables: Periodo como beneficiario del programa Juntos, cumplimiento de responsabilidades en salud, cumplimiento de responsabilidades en educación, logrando explicar de modo significativo la mejora en el bienestar social de las familias en el distrito de Daniel Alomía Robles. Asimismo, se posee un valor de la significancia global de 0.000, menor al 5% establecida para la prueba, este detalle permite que se afirmen que se cumple la hipótesis.

Figura 19

Punto crítico en la distribución F-Fisher teórico



Fuente: Elaboración propia. Programa EViews.

B. Prueba de relevancia Individual

Similar al caso de la prueba anterior, también se evalúa la significancia de los indicadores formulados por cada una de las variables independientes para explicar o determinar a la variable dependiente, sólo que en este análisis se evalúa de manera individual, es decir un indicador explicativo a la vez. El planteamiento de su hipótesis es plasmado de la siguiente manera.

$H_o: \beta_i = 0$ (La variable independiente “Periodo como beneficiario del programa Juntos o el cumplimiento de responsabilidades en salud o el cumplimiento de responsabilidades en educación”, no es significativa para explicar la mejora en la percepción del bienestar social en los hogares del distrito de Daniel Alomía Robles).

$H_a: \beta_i \neq 0$ (La variable independiente “Periodo como beneficiario del programa Juntos o el cumplimiento de responsabilidades en salud o el cumplimiento de responsabilidades en educación”, si es significativa para explicar la mejora en la percepción del bienestar social en los hogares del distrito de Daniel Alomía Robles).

Esta prueba también considera a un nivel de significancia con la cual determinar las regiones de aceptación y rechazo de la hipótesis nula, determinándose el mismo valor del 5%. A diferencia del análisis de relevancia global, ahora la distribución tiene dos regiones de rechazo de la hipótesis nula estadística, así como dos puntos críticos que lo separan.

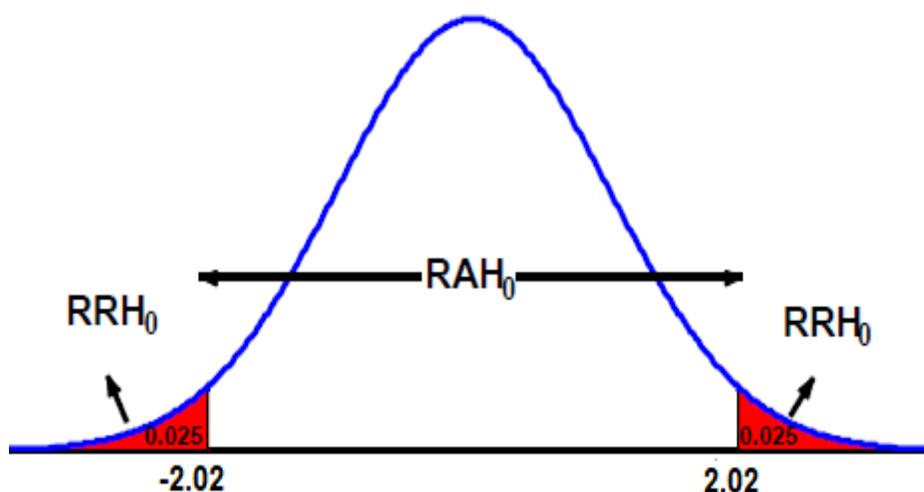
Cabe señalar que β_i es el parámetro o coeficiente del regresor X_i , donde $i = 0, 1, 2$ y 3 . Mientras que el punto crítico se define de la siguiente manera:

$$T_t = (42 - 4, 0.05)$$

$$T_t = \pm 2.02$$

Figura 20

Puntos críticos en la distribución T-Student teórico



Fuente: Elaboración propia. Programa EViews.

Una vez definida las áreas y los puntos críticos para el análisis de relevancia individual, se procede a compararlos con los resultados o valores que se calcularon con la estimación del modelo.

- **Análisis respecto al parámetro de la constante**

$$t_{c_1} = \frac{0.238903}{0.134607} \Rightarrow t_{c_1} = 1.774817$$

Determinado el valor del T-Student para el caso de la constante del modelo estimado, se tiene un valor de 1.79, el cual se debe de ubicar en la distribución normal estándar. Comparativamente con el punto crítico, se puede ubicar al valor estimado en la zona de aceptación de la hipótesis nula, debido a ello se puede afirmar que la constante en el modelo no es significativa al momento de explicar a la variable dependiente, a un nivel de confianza del 95%.

- **Análisis respecto al indicador: Periodo como beneficiario del programa Juntos**

$$t_{C_2} = \frac{0.056404}{0.018309} \Rightarrow t_{C_2} = 3.080619$$

Similar al caso anterior, se determina el valor estimado en la regresión, para luego ubicarlo en la distribución. Se puede afirmar que este valor se encuentra al lado derecho de figura y cae en la región de rechazo de la hipótesis nula; por lo cual se afirma que la variable periodo como beneficiario del programa Juntos es determinante hasta de manera individual, para explicar la variable percepción de bienestar social. Esta conclusión también se alcanza considerando el nivel de confianza del 95%.

- **Análisis respecto al indicador: Cumplimiento de responsabilidades en Salud.**

$$t_{C_3} = \frac{0.388253}{0.108296} \Rightarrow t_{C_3} = 3.585103$$

Debido a que el valor estimado 3.59 es superior al valor crítico de 1.96, se debe de rechazar la veracidad de la hipótesis nula estadística, la cual plantea que este indicador no es determinante a la hora de explicar a la variable dependiente de la presente investigación. En consecuencia, se afirma que el cumplimiento de responsabilidades en salud logra ser determinante para explicar la percepción de bienestar social.

- **Análisis respecto al indicador: Cumplimiento de responsabilidades en educación.**

$$t_{c_4} = \frac{0.252709}{0.107759} \Rightarrow t_{c_4} = 2.345139$$

Para el caso del cumplimiento de responsabilidades en educación, también se puede afirmar su alta significancia individual al momento de relacionarlo con la percepción de bienestar social, debido a que el valor tabular es superior (2.35) encontrada, comparativamente con el valor tabular precisada en la figura de la distribución (1.96); en base a ello se afirma tener una alta significancia individual.

En términos generales para el análisis de relevancia individual, se concluye que todos los indicadores de las variables explicativas consideradas en el modelo logran ser significativos al momento de explicar una mayor percepción de bienestar social.

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1. ANÁLISIS DE EFECTOS MARGINALES

Con la finalidad de tener una interpretación de los resultados encontrados en el presente trabajo de investigación, se procede a realizar el análisis de los efectos marginales, las cuales también son conocidas como elasticidades dentro de la teoría económica. Su estimación permite conocer la dimensión del cambio en la variable percepción de bienestar social, dado un incremento en cada una de las variables independientes; para ello es necesario hacer uso de las derivadas parciales a la estimación del modelo, mediante la siguiente expresión para cada uno de los casos.

- Análisis marginal respecto al acceso al programa juntos.

$$\varepsilon_{DPBS-DPER_{42}} = \frac{\partial DPBS}{\partial DPER} \frac{DPER}{DPBS} = 0.860919$$

De acuerdo con el valor obtenido, se puede señalar que, si el hogar es beneficiario del programa JUNTOS mayor tiempo, tendrá una probabilidad del 86.09% más de percibir una mejora en su bienestar social, frente a aquellos que no acceden a ser beneficiarios del programa.

- Análisis marginal respecto al cumplimiento de responsabilidades en salud.

$$\varepsilon_{DPBS-DCRS_{42}} = \frac{\partial DPBS}{\partial DCRS} \frac{DCRS}{DPBS} = 0.1139$$

El valor obtenido permite señalar que, si los beneficiarios del programa JUNTOS cumplen con llevar a sus hijos a sus controles de salud con regularidad, tendrá una probabilidad de 11.39% más de mejorar su percepción de bienestar social frente a aquellos que no cumplen de la misma manera.

- **Análisis marginal respecto al cumplimiento de responsabilidades en educación**

$$\varepsilon_{DPBS-DCRE_{A2}} = \frac{\partial DPBS}{\partial DCRE} \frac{DCRE}{DPBS} = 0.07499$$

Si los padres de familia que son beneficiarios del programa JUNTOS hacen posible que sus hijos asistan a clases siempre o casi siempre, tendrá una probabilidad de 7.50% más de mejorar su percepción de bienestar social frente a aquellos que no lo hacen.

5.2. BALANCE GLOBAL

El modelo econométrico adecuado para la percepción del bienestar social en el distrito de estudio está representado por la siguiente ecuación:

$$PBS = 0.238903 + 0.056404*PER + 0.388253*CRS + 0.252709*CRE + u$$

Los resultados obtenidos permiten afirmar que la percepción de bienestar social, dentro del distrito en mención, son explicados por el periodo de permanencia en el programa JUNTOS, por el cumplimiento de responsabilidades en salud y por el cumplimiento de responsabilidades en educación. Todo lo que se mencionó se corrobora con el nivel de significancia global que posee la estimación del modelo, estando por debajo del nivel de confianza para la prueba.

En cuanto a la relevancia individual, también se obtuvieron resultados favorables, puesto que gozan de consistencia al momento de explicar que los beneficiarios perciban una mejora en el bienestar social, de manera particular (por sí sola). Es así como se logra demostrar la alta significancia de cada una de las variables explicativas en el modelo, consecuentemente se logra reafirmar la veracidad de la hipótesis de investigación planteada.

5.3. DISCUSIÓN CON TRABAJOS ANTERIORES.

En este apartado, se realiza una comparativa entre los principales resultados obtenidos de la investigación y las conclusiones de investigaciones similares, las mismas que fueron citados como antecedentes.

Rawlings y Rubio (2003), en el estudio titulado “Evaluación del impacto de los programas de transferencias condicionadas en efectivo”. Concluyen que: A diferencia de la mayoría de los programas de desarrollo, la expansión de los programas de transferencias monetarias condicionadas en América Latina y el Caribe se basa en pruebas sólidas de su impacto positivo en la acumulación de capital humano. Los resultados de la evaluación de los proyectos de expresión cultural tradicional de primera generación en Brasil, México y Nicaragua muestran que son medios efectivos para promover la acumulación de capital humano de las familias pobres. En particular, hay pruebas sólidas de que este tipo de programas han logrado aumentar las tasas de matrícula, mejorar el uso de los servicios de salud preventiva y aumentar el consumo de los hogares. Estos resultados brindan a los tomadores de decisiones evidencia empírica de eficiencia y efectividad, y también permiten que los planes se reproduzcan a una escala geográfica mayor y se expandan a nuevos grupos de población.

Los resultados obtenidos se asemejan a los determinados en nuestra investigación debido al análisis respecto al impacto en la educación donde Rawlings y Rubio (2003) determinaron el incremento en las tasas de matrículas siendo ello análogo al resultado de la presente investigación donde se determinó que el 66.7% de los menores de edad del distrito de Daniel Alomía Robles, asisten entre siempre y casi siempre de manera normal a sus clases. **Saber (2013)**, en su tesis de grado magister “Evaluación de la condicionalidad de transferencias monetarias sobre asistencia escolar”, se analiza la importancia de regular las transferencias de divisas en la asistencia escolar durante la primera fase del proyecto chileno Ingreso Ético Familiar. Si encuentra que este efecto es positivo, estadísticamente relevante y su magnitud depende de la distancia inicial al umbral de la población de procesamiento.

Cuyos resultados obtenidos también son semejantes a los determinados en esta investigación debido a que en este caso se determinó una relación positiva y significativa entre el cumplimiento de responsabilidades en

educación y la percepción de mejora en el bienestar social de los hogares en el Distrito de Daniel Alomía Robles.

CONCLUSIONES

1. La percepción de bienestar social y el cumplimiento de las condiciones de permanencia exigidas a los beneficiarios del programa JUNTOS del distrito Daniel Alomía Robles se relacionan de manera positiva y significativa; afirmación que se respalda al haber obtenido los coeficientes positivos de los indicadores propuestos en el modelo; además de que en la prueba de relevancia global se obtuvo el valor del F Statistic igual a 13.76 que es mayor al punto crítico (2.85), permitiendo afirmar que los indicadores en su conjunto se relacionan de forma significativa con la percepción de mejora en el bienestar social de los beneficiarios.
2. Las características del bienestar social de los hogares beneficiarios del programa Juntos evidencian que: el 76.2% tienen ingresos mensuales por debajo de la remuneración mínima vital (S/. 930). El 50% cuentan con estudios secundarios, el 31.0% con nivel primario, el 9.5% con estudios de nivel superior y otros 9.5% no realizaron estudio alguno. El 78.6% posee una vivienda propia y un 11.9% una vivienda alquilada. El 71.4% son trabajadores independientes, un 14.3% es empleado de alguna institución pública o privada; mientras que otro 14.3% se encontraba desempleada.
3. La percepción del bienestar social que tienen los hogares analizados es subjetiva y está muy vinculado con la satisfacción individual y grupal de la población en referencia. Un grupo de ellos (35.7%) manifestaron haber tenido mejoras en su nivel de vida en los últimos años, detalle que externamente aún no se evidencia en cuanto a la satisfacción de necesidades secundarias. No obstante, lo primordial para el caso de los hogares beneficiarios es la satisfacción plena de las necesidades primarias, tanto de manera individual como familiar, así como su relación e interacción con la sociedad.
4. El cumplimiento de las condiciones de uso de la transferencia monetaria del programa Juntos se estuvo dando de manera parcial, debido a que solo el

32.4% cumple con llevar a sus niños menores de 3 años a sus controles siempre y un 59.4% de cumplen a cabalidad o con una frecuencia de siempre en cumplir que sus hijos en edad escolar asistan a clases, si se considera el grupo que a veces o no cumplieron con sus condicionales, se tiene una proporción del 11.8% y 15.6% respectivamente, por lo cual se puede afirmar que aún es muy alto, considerando que el incumplimiento de esta condicional es causal de sanciones dentro del grupo de beneficiarios.

5. La relación entre la percepción de bienestar social y el cumplimiento de las condiciones exigidas por el programa JUNTOS presenta una relación significativa entre ambas para cuando se desee tener mejoras en la percepción del logro del bienestar social, siendo esta una evaluación subjetiva e individual por cada uno de los hogares analizados. Sin embargo, se pudo cuantificar que, si el hogar beneficiario del programa cumple “Siempre” o “Casi siempre” con la responsabilidad en salud tendrá una probabilidad del 11.39% más en percibir una mejora en su bienestar social y si cumple “Siempre” o “Casi siempre” con la responsabilidad en educación tendrá una probabilidad del 7.50% más en percibir una mejora en su bienestar social frente a aquellos que no cumplen de la misma manera.

RECOMENDACIONES

1. A la Municipalidad del Distrito de Daniel Alomía Robles, se recomienda focalizar el apoyo del programa juntos en las familias con mayor nivel de pobreza en el ámbito geográfico que le corresponda, para mejorar los niveles de percepción del bienestar social de las familias.
2. Se recomienda a la municipalidad incentivar la participación organizada y la vigilancia de los actores sociales de la comunidad para promover y apoyar el acceso a servicios de calidad en salud-nutrición y educación.
3. A los directivos del programa JUNTOS, mantener la vinculación que actualmente existe entre la entrega de dinero en efectivo y el compromiso de acceder a los servicios de salud, nutrición, educación, etc. con los beneficiarios del programa.

BIBLIOGRAFÍA

- Contraloría de la Republica. (2008). *Programas Sociales en el Perú: Elementos para una propuesta desde el control gubernamental*. Lima, Perú.
- Elías S. y Fernández R. (2002). *Capital Humano y Educación: ¿La calidad importa?*. Universidad del Sur. Bahía Blanca, Argentina.
- Esteban Efraín y Castillo Wilson. (2002). *Normas Técnicas para Redacción y presentación de Documentos Científicos*. Perú, Tingo María: Editorial CIUNAS. UNAS.
- Esteban, Efraín. (2009). *Metodología de la investigación económica y social*. Lima: Editorial San Marcos.
- Fiszbein A., Schady N., Ferreira F., Grosh M., Keleher N., Olinto P. y Skoufias (2009). *Transferencias monetarias condicionadas reduciendo la pobreza actual y futura*. Washington D.C. EE.UU.
- Juntos (2019). InfoJuntos – Nacional. Consultado de: <http://www2.juntos.gob.pe/infojuntos/>
- Lavado P. y Gallegos J. (2005). *La dinámica de la deserción escolar en el Perú: un enfoque usando modelos de duración*. Lima, Perú: Universidad Pacifico, CIES.
- Lavado P. (2007). *Desigualdad en los programas sociales en el Perú*. Perú, Lima: Editorial Ediciones Nova Print SAC. Universidad Pacifico.
- Perova E. y Vakis R. (2010). “*El Impacto y Potencial del programa Juntos en Perú: Evidencia de una Evaluación No-Experimental*”. Lima, Perú.
- Rawlings, L., Rubio, G. (2003). “*Evaluación del impacto de los programas de transferencias condicionadas en efectivo*”. México, D.F
- Saber F. (2013). “*Evaluación de la condicionalidad de transferencias monetarias sobre asistencia escolar*”. Pontificia Universidad de Chile. Santiago, Chile.

- Vásquez E. (2004). *¿Cómo Reducir la Pobreza y la Inequidad en América Latina?* Tercera Edición. Universidad del Pacífico. Lima, Perú.
- Vásquez E. (2008). *Gestión estratégica de la inversión Social*. Universidad Pacífico. Lima, Perú.
- Vásquez E. (2007). *“Programas sociales ¿De lucha contra la pobreza?: casos emblemáticos”*, Perú, Lima: Ediciones Nova Print SAC.
- Vera M., Attanasio O., Gómez L., Heredia P. y Romero J. (2010). *Transferencias monetarias condicionadas y Nutrición Infantil*. Bogotá, Colombia.

ANEXOS

Anexo 1: Cuestionario de Encuesta

El cuestionario busca información para el trabajo de investigación. “*PERCEPCION DEL BIENESTAR SOCIAL EN LOS HOGARES BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS, EN EL DISTRITO DANIEL ALOMIA ROBLES, REGIÓN HUÁNUCO - 2020*”. La reserva de sus respuestas será confidencial y se solo usaran en la investigación.

I. DATOS GENERALES

1. Caserío:
.....
2. Procedencia:
a) Costa () b) Sierra () c) Selva ()

II. INFORMACIÓN RELACIONADA A LAS VARIABLES:

➤ Condiciones para el acceso a las transferencias del Programa Juntos. (X₁).

3. ¿Cuánto tiempo viene siendo beneficiaria su hogar del programa Juntos?
Rpta.....
4. ¿Tiene hijos y/o familiares menores de tres (3) años su núcleo familiar?
No () Pase a la pregunta 6. Si ()
5. Los menores de edad, ¿asisten a sus atenciones médicas con regularidad?
Nunca () Casi nunca () A veces () Casi siempre () Siempre ()
6. ¿Tiene hijos y/o familiares en edad escolar, dentro de su núcleo familiar?
No () Pase a la pregunta 8. Si ()
7. ¿Con qué frecuencia los familiares en edad escolar asisten a sus clases?
Nunca () Casi nunca () A veces () Casi siempre () Siempre ()
8. ¿Tiene familiares dentro de su núcleo familiar que están o estuvieron gestando en el último año?
No () Pase a la pregunta 10. Si ()
9. Las personas en estado de gestación o que estuvieron gestando ¿asisten o asistieron) a sus controles médicos con regularidad?
Nunca () Casi nunca () A veces () Muchas veces () Siempre ()

➤ Características socioeconómicas. (X₂)

10. Sexo del jefe de hogar:
Masculino () Femenino ()
11. Estado civil del jefe de hogar:
a. Divorciado/a b. Viudo/a () c. Soltero/a () d. Conviviente () e. Casado/a ()
12. Edad del jefe de hogar:
13. ¿En promedio cuanto es el ingreso promedio de su hogar? _____
14. ¿Cuál es el nivel de educación del jefe del hogar?

- a) Primario () b) Secundario () c) Técnico () d) Superior () e) Sin educación ()
15. El tipo de tenencia de vivienda es:
Alquilada () Propia () Hipotecada () Vivienda colectiva () Otros ()
16. ¿Condición laboral actual del jefe del hogar?
a) Desempleado () b) Empleado () c) Negocio propio ()

➤ **PERCEPCIÓN DEL BIENESTAR SOCIAL: (y)**

17. Con los ingresos de su hogar, estima usted que viven:
a) Muy mal () b) Mal () c) Bien () d) Muy bien ()
18. De acuerdo a su condición económica, ¿usted considera que su hogar es:
a) Muy pobre () b) Pobre () c) Más o menos pobre () d) No pobre ()
19. En el último año, el nivel de vida de su hogar:
a) Empeoró () b) Está igual () c) Mejoró ()
20. En el último año, el nivel de vida de los hogares de su comunidad:
a) Empeoró () b) Está igual () c) Mejoró ()
21. En la actual situación económica de su hogar:
a) Se ve obligado a endeudarse () b. Se ve obligado a gastar sus ahorros ()
c) Logra equilibrar sus ingresos y gastos () d. Logra ahorrar dinero ()
22. Como considera los ingresos de su hogar:
a) Muy inestable () b) Mas o menos estable () c) Estable ()
23. En los últimos meses, ¿percibe que está logrando sus metas personales y familiares?
a) No () b) Si ()

Gracias.....

Anexo 2: Datos.

N° OBS	PBS	PER	CRS	CRE
1	1	6	0	1
2	0	1	0	0
3	1	5	1	1
4	1	5	1	0
5	1	6	1	0
6	1	5	0	1
7	1	4	1	1
8	1	2	1	0
9	1	3	1	1
10	1	4	1	1
11	0	3	0	1
12	0	1	0	0
13	1	3	1	1
14	1	8	1	0
15	1	1	1	1
16	1	2	1	1
17	1	4	1	1
18	0	2	0	0
19	1	2	1	1
20	1	4	1	1
21	1	3	1	1
22	1	3	1	1
23	0	1	0	0
24	1	2	1	1
25	0	1	0	0
26	1	3	0	0
27	1	6	0	1
28	1	7	1	1
29	0	1	0	0
30	1	2	1	1
31	1	2	0	1
32	1	3	0	1
33	1	3	0	1
34	1	1	0	0
35	1	1	1	1
36	0	1	0	0
37	1	1	0	1
38	0	2	0	1

39	1	2	1	1
40	1	3	1	0
41	1	1	1	1
42	1	1	1	0

Anexo 3: Resultados descriptivos

	@1Caserío	@2Procedencia	@3En los últimos 6 meses ¿Usted o algún miembro de su familia ha venido a vivir aquí?	@4Cuánto tiempo ha vivido aquí?	@5Tiene hijos familiares?	@6Los menores de edad asistidos en su familia?	@7Tiene hijos y/o familiares en edad escolar?	@8Los familiares en edad escolar asisten a la escuela?	@9Tiene familiares en edad escolar que no asisten a la escuela?	@10Las personas en estado de gestación?	@11Sexo	@12Estado civil	@13Edad	@14En promedio ¿cuántos años de educación tiene?	@15¿Cuál es el nivel de educación del jefe del hogar?	@16El tipo de tenencia de vivienda	@17Condición laboral actual del jefe del hogar
1	Peregrino	Selva	Juntos	6	Si	Casi siempre	Si	A veces	No		Femenino	Soltero/a	28	600	Secundario	Propia	Independiente
2	Peregrino	Sierra	Juntos	5	No	Siempre	Si	Siempre	No		Masculino	Soltero/a	40	750	Primario	Propia	Independiente
3	Peregrino	Selva	Juntos	0	No	A veces	Si	Siempre	Si	Siempre	Femenino	Conviviente	34	500	Primario	Propia	Empleado
4	Peregrino	Selva	Juntos	5	Si	Siempre	Si	Siempre	No		Femenino	Conviviente	26	500	Primario	Vivienda colectiva	Independiente
5	Las vegas	Selva	Juntos	5	Si	Siempre	Si	Siempre	Si	Siempre	Masculino	Casado/a	37	750	Sin educación	Vivienda colectiva	Desempleado
6	Las vegas	Selva	Juntos	4	No	A veces	Si	Siempre	No		Femenino	Conviviente	41	600	Secundario	Vivienda colectiva	Independiente
7	Las vegas	Selva	Juntos	5	No	A veces	Si	Siempre	No		Femenino	Conviviente	40	500	Primario	Propia	Desempleado
8	Las vegas	Selva	Juntos	2	Si	Siempre	Si	Siempre	No		Femenino	Viudo/a	28	600	Secundario	Propia	Empleado
9	Las vegas	Selva	Juntos	1	No	A veces	Si	Siempre	No		Femenino	Conviviente	40	150	Secundario	Propia	Empleado
10	Las vegas	Sierra	Juntos	0	No	A veces	No	A veces	Si	Casi siempre	Femenino	Soltero/a	50	350	Secundario	Otro	Desempleado
11	Las vegas	Selva	Juntos	0	Si	Siempre	Si	Siempre	No		Femenino	Divorciado/a	33	1500	Técnico	Propia	Independiente
12	Las vegas	Selva	Juntos	0	No	A veces	No	A veces	No		Femenino	Conviviente	61	200	Sin educación	Propia	Independiente
13	Las vegas	Selva	Juntos	0	No	A veces	Si	Siempre	No		Femenino	Conviviente	45	500	Secundario	Propia	Empleado
14	Las vegas	Selva	Juntos	6	No	A veces	Si	A veces	No		Masculino	Divorciado/a	38	1200	Técnico	Alquilada	Empleado
15	Las vegas	Sierra	Juntos	15	No	A veces	Si	A veces	No		Masculino	Divorciado/a	45	800	Secundario	Propia	Desempleado
16	Las vegas	Selva	Juntos	7	No	A veces	Si	Siempre	No		Femenino	Conviviente	38	200	Primario	Propia	Desempleado
17	Las vegas	Selva	Juntos	6	No	A veces	Si	Siempre	No		Femenino	Casado/a	60	200	Primario	Propia	Desempleado
18	Las vegas	Sierra	Juntos	5	Si	Siempre	Si	A veces	No		Femenino	Conviviente	26	500	Primario	Propia	Desempleado
19	Las vegas	Selva	Juntos	0	No	A veces	Si	Siempre	No		Femenino	Conviviente	30	900	Técnico	Alquilada	Empleado
20	Las vegas	Sierra	Juntos	0	No	A veces	No	A veces	No		Masculino	Divorciado/a	46	3000	Superior	Alquilada	Desempleado
21	Las vegas	Selva	Juntos	3	No	A veces	Si	Siempre	No		Masculino	Casado/a	34	800	Secundario	Vivienda colectiva	Desempleado
22	Las vegas	Selva	Juntos	1	Si	Siempre	No	A veces	No		Femenino	Soltero/a	26	400	Secundario	Alquilada	Desempleado
23	Las vegas	Sierra	Juntos	4	No	A veces	Si	Siempre	No		Masculino	Soltero/a	62	200	Primario	Propia	Desempleado
24	Las vegas	Selva	Juntos	5	Si	A veces	Si	Siempre	No		Femenino	Soltero/a	28	800	Secundario	Propia	Desempleado
25	Pendencia	Selva	Juntos	3	Si	Siempre	Si	Casi siempre	No		Femenino	Soltero/a	20	1200	Secundario	Vivienda colectiva	Empleado
26	Pendencia	Selva	Juntos	7	Si	A veces	Si	Siempre	No		Femenino	Soltero/a	40	500	Secundario	Propia	Independiente
27	Pendencia	Selva	Juntos	3	Si	Siempre	Si	Siempre	No		Femenino	Casado/a	33	150	Secundario	Propia	Independiente
28	Pendencia	Selva	Juntos	0	No	A veces	Si	Siempre	No		Masculino	Conviviente	61	000	Primario	Propia	Independiente

Vista de datos Vista de variables

Anexo 4: Modelo inicial

Dependent Variable: PBS

Method: Least Squares

Date: 05/19/21 Time: 10:30

Sample: 1 42

Included observations: 42

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.238903	0.103089	2.317446	0.0260
PER	0.056404	0.026091	2.161786	0.0370
CRS	0.388253	0.098348	3.947733	0.0003
CRE	0.252709	0.100216	2.521650	0.0160
R-squared	0.520777	Mean dependent var		0.785714
Adjusted R-squared	0.482943	S.D. dependent var		0.415300
S.E. of regression	0.298628	Akaike info criterion		0.511158
Sum squared resid	3.388795	Schwarz criterion		0.676650
Log likelihood	-6.734317	Hannan-Quinn criter.		0.571817
F-statistic	13.76498	Durbin-Watson stat		1.747594
Prob(F-statistic)	0.000003			

Anexo 5: Modelo final

Dependent Variable: PBS

Method: Least Squares

Date: 05/19/21 Time: 11:03

Sample: 1 42

Included observations: 42

White-Hinkley (HC1) heteroskedasticity consistent standard errors and covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.238903	0.134607	1.774817	0.0839
PER	0.056404	0.018309	3.080619	0.0038
CRS	0.388253	0.108296	3.585103	0.0009
CRE	0.252709	0.107759	2.345139	0.0243
R-squared	0.520777	Mean dependent var		0.785714
Adjusted R-squared	0.482943	S.D. dependent var		0.415300
S.E. of regression	0.298628	Akaike info criterion		0.511158
Sum squared resid	3.388795	Schwarz criterion		0.676650
Log likelihood	-6.734317	Hannan-Quinn criter.		0.571817
F-statistic	13.76498	Durbin-Watson stat		1.747594
Prob(F-statistic)	0.000003	Wald F-statistic		10.57503
Prob(Wald F-statistic)	0.000034			