

**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS**



**CLASIFICACIÓN EN EL SISTEMA DE FOCALIZACIÓN DE  
HOGARES EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACHIZA,  
PROVINCIA DE MARISCAL CÁCERES, DEPARTAMENTO DE SAN  
MARTÍN**

**TESIS  
PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL DE  
ECONOMISTA**

**Presentado por:  
Jesus Maria, Lopez Puyo**

**Tingo María – Perú  
2024**



## ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N°28-2024-FCEA-EPE-UNAS

A los quince días del mes de julio de 2024, reunidos en la sala virtual de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, siendo las 7:09 p.m, se instaló el jurado calificador designado mediante Resolución N°290/2023-D-FCEA de fecha 18 de julio de 2023; a fin de proceder con la sustentación del informe de tesis para optar el título profesional de economista, titulada:

### **CLASIFICACIÓN EN EL SISTEMA DE FOCALIZACIÓN DE HOGARES EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACHIZA, PROVINCIA DE MARISCAL CACERES, DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN, 2023**

A cargo de la bachiller en Ciencias Económicas **Jesus Maria LOPEZ PUYO**

Luego de la exposición y absueltas las preguntas de rigor acorde con el Reglamento de Grados y Títulos, el jurado calificador procedió a emitir el siguiente fallo:

**APROBADO POR : UNANIMIDAD**


**CALIFICATIVO : BUENO**

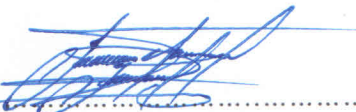
Acto seguido, a horas 8:25 p.m., el presidente del jurado dio por culminada la sustentación, procediéndose a la suscripción de la presente acta por parte de los miembros del jurado y asesor, quienes dejan constancia de su firma en señal de conformidad.

Tingo María, 15 de julio de 2024.

  
.....  
M.Sc. Alpino ACOSTA PINEDO  
Presidente del jurado



  
.....  
M.Sc. Hugo SOTO PÉREZ  
Miembro del jurado

  
.....  
M.Sc. Kenet AGUILAR GUIZADO  
Miembro del jurado

  
.....  
M.Sc. José SUÁREZ GONZÁLES  
Asesor



“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

## CERTIFICADO DE SIMILITUD T.I. N° 013 - 2025 - CS-RIDUNAS

El Director de la Dirección de Gestión de Investigación de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, quien suscribe,

### CERTIFICA QUE:

El Trabajo de Investigación; aprobó el proceso de revisión a través del software TURNITIN, evidenciándose en el informe de originalidad un índice de similitud no mayor del 25% (Art. 3° - Resolución N° 466-2019-CU-R-UNAS).

Programa de Estudio:

Economía

Tipo de documento:

Tesis

X

Trabajo de Suficiencia Profesional

TITULO	AUTOR	PORCENTAJE DE SIMILITUD
CLASIFICACIÓN EN EL SISTEMA DE FOCALIZACIÓN DE HOGARES EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACHIZA, PROVINCIA DE MARISCAL CÁCERES, DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN	Jesus Maria, Lopez Puyo	<b>21 %</b> <b>Veintiuno</b>

Tingo María, 20 de enero de 2024



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA  
UNIDAD DE GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Dr. Tomás Menachó Matigui  
JEFE

C.C. Archivo



**VICERRECTORADO DE INVESTIGACION  
OFICINA DE INVESTIGACION**

**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA**

**REGISTRO DE TESIS PARA LA OBTENCION DEL  
TITULO UNIVERSITARIO, INVESTIGACIÓN DOCENTE  
Y TESIS TA**

**(Resol. N° 113-2019-CU-R-UNAS)**

**I. Datos Generales de Pregrado**

<b>Universidad</b>	:	Universidad Nacional Agraria de la Selva.
<b>Facultad</b>	:	Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas.
<b>Título de tesis</b>	:	Clasificación en el sistema de focalización de hogares en la Municipalidad Distrital de Pachiza, Provincia de Mariscal Cáceres, departamento de San Martín, 2023.
<b>Autor</b>	:	Jesus Maria Lopez Puyo.
<b>Asesor de tesis</b>	:	José Narciso Suarez Gonzales.
<b>Escuela Profesional</b>	:	Economía.
<b>Programa de investigación</b>	:	Economía Aplicada.
<b>Línea(s) de investigación</b>	:	Gestión Publica
<b>Eje Temático</b>	:	Focalización de Hogares
<b>Lugar de ejecución</b>	:	Distrito de Pachiza – San Martin.
<b>Duración</b>	:	Inicio : Mayo de 2023 Término : Octubre de 2023
<b>Financiamiento</b>	:	FEDU : S/0.00 Propio : S/2,510.00 Otros : S/.0.00

**Tingo María, Perú, Diciembre de 2024.**

**Jesus Maria Lopez Puyo**

**Tesista**

**Jose Narciso Suarez Gonzales.**

**Asesor**

## **DEDICATORIA**

Dedico con todo mi corazón mi tesis a mis padres, porque sin ellos no estaría donde estoy hoy; muchos de mis logros se los debo a ellos, incluido este. Por su apoyo, comprensión y ayuda durante tiempos difíciles, asimismo por sus sacrificios y esfuerzos en brindarme una carrera para mi futuro. Por eso les entrego mi trabajo en ofrenda a sus paciencia y amor.

## AGRADECIMIENTO

- A Dios, por brindarme salud, sabiduría y fuerza para continuar en este proceso de obtener uno de mis metas.
- A mis padres, por el esfuerzo y el apoyo incondicional que siempre me han brindado.
- Gracias a todos mis docentes por transmitirme todos sus conocimientos. Especialmente, a mi asesor el Eco. José Narciso Suarez Gonzales por la oportunidad de recurrir a su capacidad y conocimientos, así como por su paciencia motivación y permanente apoyo.
- Asimismo, gracias a las personas que, de una u otra forma, han sido parte del desarrollo de este proyecto de tesis.

## ÍNDICE

<b>DEDICATORIA</b> .....	<b>i</b>
<b>AGRADECIMIENTO</b> .....	<b>iii</b>
<b>RESUMEN</b> .....	<b>viii</b>
<b>ABSTRAC</b> .....	<b>ix</b>
<b>CAPÍTULO I INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>1</b>
1.1. Planteamiento del problema.....	1
<b>1.1.1. Contexto</b> .....	1
<b>1.1.2. El problema de investigación</b> .....	2
1.2. Interrogantes.....	4
1.3. Justificación.....	4
<b>1.3.1. Teórica</b> .....	4
<b>1.3.2. Práctica</b> .....	4
1.4. Objetivos.....	5
1.5. Hipótesis, variables y modelo.....	5
<b>1.5.1. Formulación</b> .....	5
<b>1.5.2. Variables e indicadores</b> .....	5
<b>1.5.3. Modelo</b> .....	6
<b>CAPÍTULO II METODOLOGÍA</b> .....	<b>7</b>
<b>2.1 Población y Muestra</b> .....	<b>7</b>
<b>2.1.1 Población</b> .....	<b>7</b>
<b>2.1.2 Muestra</b> .....	<b>7</b>
<b>2.2 Clase y tipo de investigación</b> .....	<b>7</b>
<b>2.3 Nivel de investigación</b> .....	<b>7</b>
<b>2.4 Unidad de análisis</b> .....	<b>8</b>
<b>2.5 Métodos</b> .....	<b>8</b>
<b>2.6 Técnicas</b> .....	<b>8</b>
<b>2.6.1 Revisión bibliográfica</b> .....	<b>8</b>
<b>2.6.2 Encuesta</b> .....	<b>8</b>
<b>2.6.3 Estadísticas y econométricas</b> .....	<b>8</b>
<b>CAPÍTULO III REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA</b> .....	<b>9</b>

<b>3.1</b>	<b>Marco teórico</b> .....	9
	<b>3.1.1</b> <b>El sistema De Focalización de Hogares</b> .....	9
	<b>3.1.2</b> <b>Planificación administrativa</b> .....	12
	<b>3.1.3</b> <b>Características socioeconómicas</b> .....	16
<b>3.2</b>	<b>Conceptos</b> .....	17
<b>3.3</b>	<b>Antecedentes</b> .....	19
	<b>CAPÍTULO IV RESULTADOS</b> .....	21
<b>4.1</b>	<b>Resultados descriptivos</b> .....	21
	<b>4.1.1.</b> <b>Caracterización socioeconómica</b> .....	21
	<b>4.1.2.</b> <b>Características de la planificación administrativa</b> .....	23
	<b>4.1.3.</b> <b>Características de la clasificación en el sistema de focalización de hogares (SISFOH)</b> .....	27
<b>4.2</b>	<b>Verificación de hipótesis</b> .....	36
	<b>4.2.1.</b> <b>Estimación del modelo econométrico</b> .....	36
	<b>4.2.2.</b> <b>Elección del modelo</b> .....	36
	<b>4.2.3.</b> <b>Representación del modelo elegido</b> .....	37
	<b>4.2.4.</b> <b>Análisis de los indicadores estadísticos</b> .....	38
	<b>CAPÍTULO V DISCUSIÓN DE RESULTADOS</b> .....	42
<b>5.1.</b>	<b>Balance global</b> .....	42
<b>5.2.</b>	<b>Concordancia con otros resultados</b> .....	42
	<b>CONCLUSIONES</b> .....	45
	<b>RECOMENDACIONES</b> .....	47
	<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	48
	<b>ANEXOS</b> .....	52

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla</b>	<b>Página</b>
1 <i>Grado de instrucción</i> .....	21
2 <i>Empleabilidad</i> .....	22
3 <i>Tipo de vivienda</i> .....	22
4 <i>Cumplimiento del cronograma desarrollado por la Unidad Local de Empadronamiento (ULE)</i> .....	23
5 <i>Reprogramación de empadronamiento para la clasificación socioeconómica</i> .....	24
6 <i>Comunicación entre el personal del área de focalización</i> .....	25
7 <i>Personal para el relleno del Padrón General de Hogares capacitado para realizar sus actividades</i> .....	25
8 <i>Calificación del proceso de planificación de la Unidad de Empadronamiento Local</i>	26
9 <i>Información que se registra en las fichas socioeconómicas</i> .....	27
10 <i>Personal de la ULE, ejecuta correctamente el registro de la información proporcionada</i> .....	27
11 <i>Frecuencia de personas empadronadas que son clasificadas como “No pobre” deberían clasificarse como “Pobre” o “Pobre extremo”</i> .....	28
12 <i>Recolección de información de los empadronadores</i> .....	29
13 <i>Favoritismo por parte de los empadronadores para con algunas personas</i> .....	30
14 <i>Disconformidad con respecto a la selección de la clasificación socioeconómica</i> ....	30
15 <i>Personal encargado realiza una pronta y oportuna clasificación de hogares</i> .....	31
16 <i>Personal muestra interés a las quejas y sugerencias de los usuarios</i> .....	32
17 <i>Da trámite de manera oportuna las solicitudes de los ciudadanos</i> .....	33
18 <i>Calificación de la focalización que realizan el personal de la ULE</i> .....	33
19 <i>Personal encargado de la ULE se encuentra capacitado para cumplir correctamente sus funciones</i> .....	34

<i>20 Desempeño de la ULE a través del personal que laboran en el área realizan una correcta focalización .....</i>	<i>35</i>
<i>21 Resumen de los modelos binarios Probit y Logit y Valor Extremo .....</i>	<i>37</i>
<i>22 Modelo elegido (Probit).....</i>	<i>37</i>
<i>23 Nivel de significancia individual y valor estadístico estimado.....</i>	<i>40</i>

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura</b>	<b>Página</b>
1 <i>Ingresos mensuales en soles</i> .....	21
2 <i>Grado de instrucción</i> .....	21
3 <i>Tipo de vivienda</i> .....	23
4 <i>Cumplimiento del cronograma desarrollado por la Unidad de Empadronamiento (ULE)</i> .....	23
5 <i>Reprogramación de empadronamiento para la clasificación socioeconómica</i> .....	24
6 <i>Personal capacitado para realizar sus actividades</i> .....	25
7 <i>Calificación del proceso de planificación de la Unidad de Empadronamiento Local</i>	26
8 <i>Información que se registra en las fichas socioeconómicas</i> .....	27
9 <i>Personal de la ULE, ejecuta correctamente el registro de la información proporcionada</i> .....	28
10 <i>Frecuencia de personas empadronadas que son clasificadas como “No pobre” deberían clasificarse como “Pobre” o “Pobre extremo”</i> .....	29
11 <i>Recolección de información de los empadronadores</i> .....	30
12 <i>Disconformidad con respecto a la selección de la clasificación socioeconómica</i> ....	31
13 <i>Personal encargado realiza una pronto y oportuna clasificación de hogares</i> .....	32
14 <i>Calificación de la focalización que realizan el personal de la ULE</i> .....	33
15 <i>Personal encargado de la ULE se encuentra capacitado para cumplir correctamente sus funciones</i> .....	34
16 <i>Desempeño de la ULE a través del personal que laboran en el área realizan una correcta focalización</i> .....	35
17 <i>Delimitación del punto crítico en la distribución Chi cuadrada</i> .....	38
18 <i>Delimitación del punto crítico en la distribución normal estándar.</i> .....	40

## RESUMEN

El objetivo principal de esta investigación fue comprender qué elementos influyen en la categorización de los hogares dentro del Sistema de Focalización de Hogares, específicamente en la población del distrito de Pachiza, región San Martín. Este estudio, de carácter explicativo y diseño transversal, empleó como herramienta principal un cuestionario aplicado a una muestra de 134 jefes de familia. Los resultados permiten afirmar que el proceso de focalización de los hogares no se desarrolló de manera adecuada, un 78.4% de ellos no afirma si tiene la información correcta en las fichas socioeconómicas, solo el 34.3% considera que el personal de la UEL realiza bien su labor, un 37.3% de ellos consideran como muy frecuente el que muchas personas empadronadas que son clasificadas como “no pobre” deberían haber sido clasificados como “pobre” o “pobre extremo”. Adicional a ello, el proceso de planificación administrativa para el registro de la ficha padrón general de hogares, evidencia que el 41.9% de la población considera que a veces se cumple con las fechas establecidas, el 9.7% afirma que nunca se cumple con las fechas establecidas. Además, el 92.5% tuvo una reprogramación de empadronamiento, el 12.7% se muestra indiferente y el 1.5% está en desacuerdo y considera que el personal no se encuentra bien capacitado. El estudio demostró que la clasificación de los hogares en el sistema de focalización de Pachiza está determinada por dos factores clave: las políticas de planificación administrativa y las condiciones socioeconómicas de los hogares, siendo el género, el ingreso y el nivel educativo los indicadores más relevantes.

**Palabras claves:** sistema de focalización de hogares, planificación administrativa, distrito de Pachiza, padrón general de hogares.

# **Classifications in the System for Targeting Households Within the Pachiza District Municipality, Mariscal Caceres Province, San Martin Department**

## **Abstract**

The purpose of this research was to determine the factors that influence the classification within the system for targeting households for the inhabitants of the Pachiza district in the San Martin region [of Peru]. The research was characterized as being at an explanatory level and using a non-experimental design, of a cross-sectional type. For the collection of information, a survey questionnaire was used; [it was] given to 134 heads of households. The results allowed for the affirmation that the process for targeting households is not carried out in an adequate fashion [given that] 78.4% did not affirm that they have the correct information on the socioeconomic sheets, only 34.3% believed that the personnel at the UEL (acronym in Spanish) do their job well, 37.3% of them believed that very frequently many of the people added to the register who are classified as “not poor” should have been classified as “poor” or “extremely poor.” Additionally, the administrative planning process for recording the household general registration sheets evidenced that 41.9% of the population believed that sometimes the established dates are met, [while] 9.7% affirmed that the established dates are never met. Moreover, 92.5% were reprogrammed to be added to the register, 12.7% were indifferent and 1.5% were not in agreement and believed that the personnel were not well trained. Finally, it was determined that the factors that influenced the classification of the system for targeting households in the Pachiza district were the administrative planning process and the socioeconomic characteristics such as: gender, income level and education level.

**Keywords:** system for targeting households, administrative planning, Pachiza district, general household register .

# CAPÍTULO I

## INTRODUCCIÓN

### 1.1. Planteamiento del problema

#### 1.1.1. Contexto

Según Brodersohn (1999) La focalización emergió en América Latina durante la década de 1980, inicialmente suscitando críticas debido a su contenido político e ideológico. Desde la década de 1970, como indica Sojo (2007), se discute el concepto de focalización en el contexto de la redistribución con crecimiento. Esta estrategia, lejos de ser un fin en sí mismo, busca mejorar la eficiencia, eficacia y equidad en la implementación de políticas sociales y subsidios, con el objetivo último de garantizar el bienestar individual (Ravallion y Lokshin, 1999). La versatilidad de este concepto, según Raczynski (1995), lo ha llevado a ser empleado en diversas situaciones donde es necesario establecer prioridades y definir objetivos específicos.

Berner et al. (2018), Se señala que Chile dispone de un Registro Social de Hogares (RSH), un sistema de almacenamiento de datos que procesa toda la información relacionada con los atributos civiles, sociales y socioeconómicos de su población. Según Poverty (2020), Brasil dispone de un registro único para los programas sociales del gobierno, que funciona como un instrumento para clasificar a las familias de acuerdo con su medio socioeconómico. Las autoridades utilizan esta información para proporcionar programas sociales a los necesitados.

El Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH) es una herramienta fundamental del Estado peruano que proporciona información socioeconómica detallada sobre los hogares a nivel nacional. Esta información, obtenida a través de criterios y procedimientos específicos, es utilizada por diversos programas sociales para identificar de manera precisa a las poblaciones más vulnerables, como aquellas en situación de pobreza o pobreza extrema. De esta manera, se garantiza una distribución más equitativa y eficiente de los recursos públicos, priorizando a quienes más lo necesitan. La importancia del SISFOH quedó formalmente establecida en diciembre de 2004 con la aprobación de la Política Nacional de Focalización. Posteriormente, en octubre de 2005, se transfirió a la Dirección General de Asuntos Económicos y Sociales del Ministerio de Economía y Finanzas,

iniciándose su implementación gradual. Su propósito es proporcionar información socioeconómica actualizada a los programas sociales, facilitando la identificación y selección de sus agraciados (Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social [MIDIS], 2015)

En el Perú, 26.8 millones de personas registradas en el Padrón General de Hogares (PGH) del Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH) del MIDIS, cuya clasificación socioeconómica de sus hogares es de pobres, pobres extremos o no pobres, pueden ser potenciales beneficiarios de intervenciones públicas focalizadas. (El Peruano, 2022)

### **1.1.2. El problema de investigación**

#### **a) Problema de investigación**

El estudio se enfoca en la interrogante: ¿Cuáles son los factores que influyen en la clasificación del Sistema de Focalización de Hogares en los habitantes del distrito de Pachiza?

#### **b) Descripción**

En los últimos años, específicamente en el periodo en el que el país enfrentó la pandemia se ha evidenciado de manera más potenciada el malestar de la población de Pachiza, respecto al inadecuado proceso de focalización. Puesto que, fue en este periodo cuando más apoyo hubo del gobierno y en el que obligatoriamente fue necesario el SISFOH. En absoluto la calidad de la información registrada en las fichas socioeconómicas es un aspecto crucial para la efectividad del SISFOH. La disconformidad entre la información registrada y la realidad puede generar una serie de problemas, como: la clasificación socioeconómica, en donde consideran que hay personas que deberían ser considerados como “pobres” o “pobres extremos”, sin embargo, ocurre lo contrario; y como también existen personas que realmente deberían ser consideradas como “no pobres”, pero muchas veces figuran como “pobres” en el SISFOH.

La municipal distrital de Pachiza mediante la Unidad de Empadronamiento Local (ULE), unidad comprometida en la atención, registro y las solicitudes, demostró debilidades en la gerencia, mostrando que los recursos humanos que están a compromiso no se abastecen para cumplir con el correcto desarrollo de sus funciones y atender las peticiones de los ciudadanos que se acercan a las instalaciones de la entidad, con el fin de la identificación socioeconómica de sus hogares, a fin de ser clasificados y beneficiarios con

los subsidios económicos o diversos programas (Beca18, Pensión 65, SIS u otros) que otorga el gobierno; y por tanto es imprescindible una correcta focalización.

Los residentes de Pachiza han expresado su profunda preocupación por la delegación del proceso de empadronamiento a los gobiernos locales. Según ellos, esta decisión ha generado una gestión deficiente, marcada por la contratación de personal sin la capacitación adecuada y con claros sesgos políticos. Como consecuencia, los datos recolectados son de baja calidad, lo que ha afectado directamente la precisión de la identificación de las personas beneficiarias de los programas sociales a nivel nacional.

### **c) Explicación**

Actualmente, administrar implica gestionar de manera efectiva los recursos de una organización, como un municipio, para alcanzar objetivos específicos. Esto requiere de un equipo comprometido y un sistema de planificación sólido.

La falta de comunicación entre los funcionarios de la municipalidad de Pachiza que están a cargo puede dar lugar a la duplicación de esfuerzos y la inexactitud de la información, la falta de coherencia en la asignación de recursos y la falta de claridad en los roles y responsabilidades de cada entidad. La planificación administrativa efectiva del SISFOH requiere una capacidad institucional sólida por parte de las entidades encargadas de su implementación, punto en la que más debilidades se han presentado en la municipalidad. Esto incluye la capacitación adecuada del personal, la disponibilidad de recursos técnicos y financieros, así como la estructura organizativa adecuada para gestionar y supervisar el sistema.

a escasez de capacidades en la administración municipal genera retrasos significativos en la planificación e implementación de políticas sociales. Esto se traduce en dificultades para abordar de manera oportuna y eficaz los problemas que surgen en el día a día, especialmente aquellos relacionados con la gestión de programas sociales. Un ejemplo claro de esta problemática es la desactualización de la clasificación socioeconómica en el registro del SISFOH, que impide una focalización precisa de los beneficios. Con el paso del tiempo, las condiciones socioeconómicas de los hogares cambian, lo que hace que la información contenida en estas bases de datos se vuelva obsoleta y genere inequidades en la distribución de los recursos.

Asimismo, también se pudo apreciar que en varias ocasiones se establece una fecha de realizar el empadronamiento, sin embargo, por descoordinación administrativa no se lleva a cabo; por tanto, en una próxima campaña de empadronamiento muchas veces las personas ya no se encuentran en sus hogares debido a que la mayoría se dedican a la agricultura y no disponen de tiempo suficiente como para esperar demasiado tiempo a los encargados del empadronamiento. La cancelación de las fechas de empadronamiento se debe a una descoordinación que pueda existir en la parte administrativa al no planificar bien sus actividades a realizar.

Por consiguiente, en el presente estudio se busca demostrar que el inadecuado proceso de focalización en el distrito de Pachiza puede explicarse a través de la planificación administrativa y de las características socioeconómicas.

## **1.2. Interrogantes**

### **1.2.1. General**

¿Cuáles son los factores que influyen en la clasificación del Sistema de Focalización de Hogares en los habitantes del distrito de Pachiza?

### **1.2.2. Específicos**

- ¿Cómo se desarrolla el proceso de planificación administrativa para el registro de la ficha padrón general de hogares en el distrito de Pachiza?
- ¿Cuáles son las características socioeconómicas de los empadronados en el SISFOH del distrito de Pachiza?
- ¿Cómo se lleva el proceso de clasificación en el sistema de focalización de los habitantes del distrito de Pachiza?
- ¿Cuál es el nivel de influencia de la planificación administrativa sobre Sistema de Focalización de Hogares en los habitantes del distrito de Pachiza?

## **1.3. Justificación**

### **1.3.1. Teórica**

La investigación tiene como propósito promover literatura teórica relacionada con el sistema de focalización de hogares, así como la planificación estratégica y las características socioeconómicas, considerando el análisis de la problemática centrado en la población del distrito de Pachiza.

### **1.3.2. Práctica**

Esta investigación adquiere relevancia al permitir que la municipalidad distrital de Pachiza analice la situación actual de sus empadronados en el SISFOH, con el fin de tomar medidas adecuadas en la reformulación de sus políticas a nivel distrital. Asimismo, este estudio resultará de gran utilidad para la municipalidad de Pachiza, los alumnos universitarios, investigadores y otras instituciones relacionadas con temas económicos y sociales. Además, se erigirá como una fuente de referencia para futuras investigaciones.

#### **1.4. Objetivos**

##### **1.4.1. General**

Analizar los factores influyentes en la clasificación en el Sistema de Focalización de Hogares de los habitantes del distrito de Pachiza.

##### **1.4.2. Específicos**

- Describir el proceso de planificación administrativa para el registro de la ficha padrón general de hogares en el distrito de Pachiza.
- Describir las características socioeconómicas de los empadronados en el SISFOH del distrito de Pachiza.
- Describir el proceso de focalización de hogares en los habitantes del distrito de Pachiza.
- Analizar la influencia de la planificación administrativa sobre Sistema de Focalización de Hogares en los habitantes del distrito de Pachiza.

#### **1.5. Hipótesis, variables y modelo**

##### **1.5.1. Formulación**

“La planificación administrativa y las características socioeconómicas son los factores determinantes en la clasificación en el Sistema de Focalización de Hogares de los habitantes del distrito de Pachiza”.

##### **1.5.2. Variables e indicadores**

###### **1.5.2.1. Variable dependiente**

Y = Clasificación en el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH)

###### **Indicadores:**

Y<sub>1</sub>: Percepción de la clasificación en el PGH

###### **1.5.2.2. Variable independiente (X)**

X = Planificación administrativa

**Indicadores:**

X<sub>1</sub>: Cumplimiento de las fechas de empadronamiento

X<sub>2</sub>: Comunicación del personal del área de focalización

X<sub>3</sub>: Capacitación del personal para el relleno del PGH

X<sub>4</sub>: Proceso de planificación

**1.5.2.3. Variable independiente (Z)**

Z = Características socioeconómica

**Indicadores:**

Z<sub>1</sub>: Sexo

Z<sub>2</sub>: Ingresos mensuales

Z<sub>3</sub>: Instrucción educativa

Z<sub>4</sub>: Acceso a vivienda

Z<sub>5</sub>: Empleabilidad

**1.5.3. Modelo**

El modelo que se pretende estimar tiene una forma multivariable, porque cuenta con las variables independientes "planificación administrativa" y "características socioeconómicas" para explicar la variable dependiente "Sistema de Focalización de Hogares" en la población del distrito de Pachiza.

$$Y = f(X, Z)$$

La expresión funcional previa, es llevada a una ecuación en la cual se plantea un modelo probabilístico, y se expresa de la siguiente manera.

$$prob[ISISFOH_i = 1/X_i] = \phi(\hat{\beta}_0 + \hat{\beta}_1 PA_{1i} + \hat{\beta}_2 CS_{1i})_t + \hat{\mu}_i$$

Donde:

$\phi$  = Es la función Logit, Probit y Value Extreme.

$prob[ISISFOH_i = 1/X_i]$  = Probabilidad de que la ISISFOH<sub>i</sub> sea igual a 1 (inadecuado).

$PA_{1i}$  = Percepción del poblador "i" de la planificación administrativa.

$CS_{1i}$  = Características socioeconómicas del poblador "i".

$\hat{\mu}$  = Error aleatorio del modelo.

## CAPÍTULO II METODOLOGÍA

### 2.1 Población y Muestra

#### 2.1.1 Población

La población del distrito de Pachiza cuenta con 3583 personas empadronados en el SISFOH.

#### 2.1.2 Muestra

Considerando el número de habitantes empadronados en el distrito de Pachiza, procederemos a obtener el tamaño mínimo de la muestra ( $n$ ), aplicando la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z_{\alpha}^2 N(p)(q)}{(e)^2(N - 1) + Z_{\alpha}^2(p)(q)}$$

Reemplazando:

$\alpha = 0.05$ , entonces,  $Z(0.025) = \pm 1.96$

$p = 0.9$  ;                       $q = 0.1$  ;                       $e = 0.05$

$$n \geq \frac{(\pm 1.96)^2(0.9)(0.1)(3583)}{(0.05)^2(3583 - 1) + (\pm 1.96)^2(0.9)(0.1)} \Rightarrow n \geq \mathbf{133.19}$$

$$n \geq \mathbf{134}$$

El total de personas empadronadas encuestas en el distrito de Pachiza fue de 134.

### 2.2 Clase y tipo de investigación

El estudio es de tipo aplicada, puesto que permite corroborar o negar la hipótesis planteada, según la realidad que se evidenció y que se pretendía estudiar. Por tanto, se intentó demostrar que el inadecuado SISFOH en el distrito de Pachiza dependía de la planificación administrativa y las características socioeconómicas. Se realizó un estudio transversal, ya que se analizaron los datos obtenidos en un momento específico; es decir, la recolección de los datos se realizó en un solo punto en el tiempo, 2023.

### 2.3 Nivel de investigación

El estudio tuvo un nivel explicativo; buscando describir el inadecuado SISFOH en el distrito de Pachiza, y a su vez explicar la influencia que existía de la planificación administrativa y las características socioeconómicas sobre la variable dependiente.

## **2.4 Unidad de análisis**

La unidad de análisis lo conforman las personas empadronadas en el SISFOH en el distrito de Pachiza.

## **2.5 Métodos**

Se empleó el método hipotético-deductivo, ya que se trató de una investigación aplicada que comenzó con aspectos generales para llegar a una realidad particular, es decir, de la premisa a la conclusión. Asimismo, se contó con un modelo teórico y fue necesario elaborar la información.

## **2.6 Técnicas**

### **2.6.1 Revisión bibliográfica**

Esta técnica fue utilizada, para poder explicar y profundizar la teoría, además, fue utilizada para resumir la información y darle un sustento teórico.

### **2.6.2 Encuesta**

Se recolectó información de fuente primaria, mediante encuestas conformadas por preguntas respecto a los indicadores de las variables, la cual estará dirigida a las personas empadronadas en el SISFOH del distrito de Pachiza.

### **2.6.3 Estadísticas y econométricas**

Esta técnica permitió sistematizar, procesar los datos y verificar la hipótesis. Para ello, fue necesario el uso del software Microsoft Office y el programa estadístico Econometría Views.

## **CAPÍTULO III**

### **REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA**

#### **3.1 Marco teórico**

##### **3.1.1 El sistema De Focalización de Hogares**

Las Unidades Locales de Empadronamiento, ubicadas en las municipalidades de cada distrito y provincia, son fundamentales para el SISFOH, ya que se encargan de recopilar y mantener actualizada la información de los hogares en sus respectivas jurisdicciones. El Gobierno Regional no participa en este proceso. El Padrón General de Hogares ayuda a identificar a las personas vulnerables en situación de pobreza y pobreza extrema para que puedan acceder a recursos de programas como JUNTOS, PENSION 65, Beca 18 y el Seguro Integral de Salud.

El Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH) determina la clasificación socioeconómica, requisito para acceder a programas sociales como Pensión 65, Juntos, Beca 18 y el Sistema Integral de Salud (SIS). Esta clasificación categoriza a los hogares como: extremadamente pobres, pobres o no pobres.

Para formar parte ello se debe presentar una solicitud en la oficina Local de registro que se conoce como ULE de la municipalidad a la que pertenece, proporcionando:

- El documento de identificación nacional de todos los integrantes de la familia
- El comprobante de pago de luz o servicio de agua con la dirección exacta.

En cuanto se requiera, el personal empadronador de la ULE recopilará los datos de su domicilio, el mismo que es registrada en una ficha única socioeconómica. La información recopilada será enviada a la Dirección de Operaciones de Focalización del MIDIS para su verificación. Una vez confirmada la exactitud de los datos, se procederá a determinar la clasificación socioeconómica del hogar y a registrarla en el Padrón General de Hogares. Según las normas establecidas, este proceso no debe exceder los 25 días hábiles desde la solicitud inicial.

Si el solicitante considera que la clasificación socioeconómica que le asignaron no refleja tu situación real, tiene derecho a solicitar una reevaluación. Asimismo, si te mudas o si el número de miembros de tu hogar cambia, puedes pedir que se actualice tu clasificación. En ambos casos, debes presentar tu solicitud en la municipalidad, pero la decisión final la tomará el MIDIS. Cabe señalar que cualquier persona puede consultar su clasificación socioeconómica a través de la página web [www.midis.gob.pe/padron](http://www.midis.gob.pe/padron). (Defensoría del Pueblo, 2017)

El SISFOH, a través de la gestión del Padrón General de Hogares, desempeña un papel crucial en la política social del país. Al proporcionar información actualizada y confiable sobre la población, contribuye a la eficiencia y transparencia en la asignación de beneficios estatales, garantizando que estos lleguen a quienes más lo necesitan.

El SISFOH, a través de la Clasificación Socioeconómica (CSE), permite identificar a aquellos segmentos de la población que se encuentran en situación de mayor vulnerabilidad. Sin embargo, es preciso aclarar que el SISFOH no determina la elegibilidad para los programas sociales, sino que proporciona la información necesaria para que estos puedan focalizar sus intervenciones. (Banco Central de Reserva del Perú, 2017)

La Clasificación Socioeconómica (CSE) es una evaluación del bienestar económico de un hogar, válida por un periodo de tres años. Según esta clasificación, un hogar puede ser categorizado como:

- No pobre
- Pobre
- Pobre Extremo

Las personas que no se encuentren registradas en el Padrón General de Hogares deben dirigirse a la Unidad Local de Empadronamiento de su distrito para iniciar el proceso de inscripción. Asimismo, en esta oficina podrán solicitar la actualización de los datos de su hogar. (Programas y Organizaciones Sociales 2018)

La Clasificación Socioeconómica asignada por el SISFOH constituye un prerequisite ineludible para acceder a los distintos beneficios sociales otorgados por el Estado peruano:

- Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres – JUNTOS
- Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo - PRONABEC.
- El Seguro Integral de Salud SIS (SIS) - SIS Gratuito.
- Trabaja Perú.
- Fondo de Inclusión Social Energético (FISE).
- Pensión por discapacidad Severa.
- Bono de Protección de Viviendas Vulnerables a los Riesgos Sísmicos (Mi Vivienda).

La Clasificación Socioeconómica asignada por el SISFOH habilita el acceso a una amplia gama de programas sociales y subsidios estatales. Se sugiere consultar el detalle de estos programas en el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social. (MIDIS).

### **3.1.1.1. ¿Qué es el SISFOH?**

A través de este sistema, se ha consolidado un Padrón General de Hogares que contiene información detallada sobre las características socioeconómicas de cada unidad familiar. Esta valiosa herramienta permitirá a los programas sociales focalizar sus intervenciones en aquellos hogares en situación de vulnerabilidad. (Bonilla, G., 2012)

Los programas sociales del Estado están adoptando un nuevo enfoque: utilizar el Padrón General de Hogares para identificar a las personas más necesitadas y entregarles los subsidios de manera más eficiente. En otras palabras, se busca que los recursos estatales se dirijan a quienes realmente los requieren.

### **3.1.1.2. Características del SISFOH**

El SISFOH tiene como propósito primordial detectar a los hogares que viven en condiciones de pobreza, con especial énfasis en aquellos que no son beneficiarios de los programas sociales existentes. (Ministerio de Economía y Finanzas., 2007)

Se propone un incremento gradual del presupuesto asignado a los programas sociales, con el fin de ampliar su cobertura y mejorar la calidad de vida de la población en situación de pobreza, siempre bajo los criterios de eficiencia y equidad establecidos por el SISFOH.

Con el objetivo de incrementar la equidad en el gasto social y optimizar la asignación de recursos, se propone un sistema en el cual el SISFOH se encargue de la identificación de los hogares en situación de pobreza, mientras que los programas sociales se encarguen de la selección de los beneficiarios, garantizando así una focalización precisa de las intervenciones.

### **3.1.1.3. Alcance del SISFOH**

El Sistema de Focalización de Hogares es el instrumento clave para determinar la situación socioeconómica de todos los hogares del país, permitiendo así una focalización individual precisa de las políticas sociales.

Los programas sociales se integrarán gradualmente a las normas de focalización individual, comenzando con tres programas sociales:

- Seguro Integral de Salud – SIS.
- Beneficio de vivienda (Techo Propio)
- Vaso de Leche.

El Sistema de Focalización de Hogares proporcionará capacitación especializada a los actores involucrados en la gestión de programas sociales, con el objetivo de optimizar la utilización del Padrón General de Hogares.

#### **3.1.1.4. Elementos del Sistema de Focalización de Hogares**

Para la identificación del nivel de pobreza es necesario recopilación de información a través de los siguientes:

- Los datos del hogar se reúnen a través de la Ficha Socioeconómica Única.
- Indicadores de los niveles de Pobreza e indicadores Bienestar del hogar.
- Niveles de clasificación de los Niveles de Pobreza del hogar.

#### **3.1.1.5. Unidad central de focalización**

El Padrón General de Hogares, administrado por la UCF, es una herramienta fundamental para garantizar que los recursos estatales destinados a programas sociales se distribuyan de manera equitativa y eficiente, llegando a quienes más lo necesitan.

Mediante el empadronamiento por demanda, los hogares tienen la oportunidad de participar activamente en la actualización del Padrón General de Hogares, asegurando así que la información sobre su situación socioeconómica sea precisa y esté al día, lo cual es fundamental para acceder a los programas sociales. (Cruz, A., 2013)

La Unidad Central de Focalización – UCF del ministerio de economía y finanzas tiene las siguientes funciones:

- Confecciona los instrumentos para la recolección de información (Ficha SISFOH).
- Instaura la notación para calcular la pobreza.
- Instaura los Programas Sociales que harán uso del Padrón General de Hogares.
- Brinda apoyo técnico a los Programas Sociales y a los Gobiernos Locales.
- Dispone el Padrón General de Hogares.

Por otra parte, las principales funciones de la Unidad Local de Focalización – ULF de los gobiernos locales son:

- Constituye y lleva a cabo el registro padron de hogares por demanda.
- Actualiza el PGH y el Registro de Beneficiarios.
- Atiende los reclamos relacionados con la calificación SISFOH.
- Comunica a las familias sobre su nivel Sistema de Focalización de Hogares.

#### **3.1.2 Planificación administrativa**

La organización es el primer paso en el proceso administrativo. Consiste en precisar tácticas para alcanzar objetivos preliminarmente determinados. La planificación es un

instrumento esencial en la administración que ayuda a establecer objetivos y elegir los medios para lograrlos. Esto consiente seguir un curso de ejercicio claro y preciso. A través de la planificación, se determina qué se va a hacer, cómo se hará, dónde y cuándo se realizará, y cuánto costará.

### **3.1.2.1. Pasos de Planificación**

Quiroa (2021) sostiene que el proceso de planificación tiene los siguientes pasos:

#### **a) Evaluar la situación actual**

La evaluación inicial de cualquier proceso de planificación estratégica debe incluir un análisis exhaustivo del entorno interno y externo de la organización. Este análisis permite determinar la misión, visión y objetivos de la empresa, alineado con las dinámicas del mercado.

#### **b) Definición de metas y objetivos**

A continuación, este es el segundo paso, la definición de metas y objetivos lo más sustancial que una empresa visiona a corto, mediano y largo plazo. Estos objetivos deben estar bien establecidos, siendo objetivas, con indicadores medibles e importantes para la misma. Los propósitos son criterios comunes que todos los trabajadores de la organización deberán perseguir, convirtiéndose en elementos clave que guían las actividades que se concretan a través de las acciones de las personas.

#### **c) Elaborar el plan de acción**

Esta es la tercera acción, que busca lograr los propósitos de la empresa es necesario que se defina mediante un plan de acción. En el que se debe indicar las actividades precisas y estratégicas que se realizaran para alcanzar los objetivos.

#### **d) Asignación de recursos**

En esta sección cuarta, se asignan los recursos que son necesarios para la ejecución de del plan de acción que van desde recursos humanos, financieros, y materiales. Su asignación debe ser acordes con las actividades propuesta en planificación.

Los recursos deberán estar asignados de manera eficiente en el proceso de planificación. Asimismo, se debe realizar bajo un estricto control en el proceso de la ejecución del plan.

**e) Ejecutar el plan**

La fase de ejecución de un plan estratégico implica la asignación de tareas y responsabilidades, así como la delegación de autoridad para garantizar su cumplimiento. Un sistema de retroalimentación continuo es esencial para monitorear el progreso y realizar los ajustes necesarios.

**f) Control**

La importancia del control se refleja en el proceso de planificación asegurando el cumplimiento de los objetivos. Esto conlleva el seguimiento del cumplimiento de sus actividades y de cómo se están realizando para el alcance de los objetivos.

**3.1.2.2. Tipos de Planificación****a) Estratégica**

La planificación estratégica es un proceso que abarca toda la organización, estableciendo los objetivos y las acciones necesarias para alcanzar el éxito a largo plazo.

**b) Táctica**

La planificación táctica, al ser más detallada y específica, suele abarcar un horizonte temporal más corto que la planificación estratégica. Además de definir las acciones concretas, también involucra la asignación de recursos, la definición de indicadores de desempeño y el establecimiento de plazos.

La planificación táctica se encarga de descomponer los objetivos estratégicos en acciones específicas, asignando responsabilidades y recursos a cada área funcional de la organización.

**c) Operante**

Estos planes, generalmente a corto plazo, son una extensión directa de la planificación táctica, detallando las acciones específicas que deben realizarse en cada área de la organización.

La planificación operativa constituye el nivel más bajo de la jerarquía de la planificación, proporcionando una guía detallada para la ejecución de las actividades y la optimización de los recursos.

En conclusión, la planificación constituye un pilar fundamental para el éxito organizacional, ya que proporciona una hoja de ruta clara y coherente que alinea los esfuerzos individuales hacia la consecución de los objetivos estratégicos. Asimismo, permite optimizar la asignación y utilización de los recursos disponibles.

### 3.1.2.3. Características de la planificación

Dentro de las peculiaridades fundamentales de la organización se tiene:

- Se toma como herramienta en la toma de decisiones decisivas dentro de una empresa.
- Su prioridad es de optimizar el alcance de sus objetivos.
- Ajusta los objetivos según las necesidades y recursos disponibles de la empresa.
- Precisa las acciones que se implementaran el plan para concretar las metas a futuro.
- Se define como un asunto razonado y premeditado.

### 3.1.2.4. Principios de la planificación

#### a) Precisión

Al iniciar el proceso de planificación, es crucial que este sea lo más claro y preciso posible. El plan debe guiar las acciones específicas que se llevaran a cabo, por lo tanto, debe ser lo más concreto posible para evitar ambigüedades o generalidades que puedan obstaculizar su eficacia y efectividad en el logro de los objetivos.

La precisión evita la improvisación y la falta de claridad durante la ejecución. Para que el plan funcione se debe basar en datos reales y en razonamientos precisos y exactos.

#### b) Flexibilidad

Dada la naturaleza dinámica de los entornos organizacionales, los planes estratégicos deben ser diseñados con una alta dosis de flexibilidad, de modo que puedan adaptarse a los cambios inevitables que surjan tanto durante como después de su formulación.

En efecto, todo plan debe incluir un margen de flexibilidad para hacer frente situaciones imprevistas, permitiendo la adopción de nuevas pautas de acción que se ajusten a las circunstancias cambiantes.

#### c) Unidad

Es fundamental resaltar que, a pesar de la diversidad de objetivos departamentales, la planificación estratégica asegura la coherencia y la alineación de todos los esfuerzos hacia un fin común.

Es imperativo que exista una perfecta integración entre las diferentes funciones de la organización para lograr una optimización de los recursos y una consecución eficiente de los objetivos estratégicos.

#### **d) Factibilidad**

El plan no debe ser tan ambicioso que resulte inalcanzable, ni tan optimista que parezca demasiado fácil de lograrlo. Es fundamental que la planificación sea realista y adaptable, considerando los recursos disponibles, las capacidades de la organización y las condiciones del entorno competitivo.

### **3.1.3 Características socioeconómicas**

Es una característica que permite identificar a algo o alguien, distinguiéndolo de sus semejantes. Puede estar relacionada con el temperamento, la personalidad o los símbolos, así como también con el aspecto físico. (Perez y Gardey, 2014)

Los factores socioeconómicos abarcan todas las actividades que el ser humano realiza para mantener su vida y la de su familia, ya sean dentro o fuera del hogar. Estas actividades pueden incluir relaciones interpersonales, cuidado y provisión de valores, y deben llevarse a cabo independientemente del nivel de satisfacción o insatisfacción que generen, dentro de los cuales están inmersos deseos, sentimientos e inquietudes. (Bernal, 2005)

Las condiciones socioeconómicas engloban un amplio espectro de factores, desde el nivel de ingresos y la ocupación hasta el acceso a la educación, la salud, la vivienda y los servicios públicos. Estas condiciones pueden variar significativamente entre individuos y grupos sociales, y están influenciadas por factores como la política, la cultura y la historia. (Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, 2011)

De acuerdo con Espinoza y Oré (2017), los factores sociales son las circunstancias que enmarcan la vida de las personas en sociedad, incluyendo aspectos como las condiciones de vida, el acceso a servicios básicos y las oportunidades de desarrollo. Estos factores son dinámicos y están sujetos a cambios a lo largo del tiempo.

El autor argumenta que los factores económicos, como los ingresos familiares, influyen directamente en la calidad de vida de los miembros del hogar. Una adecuada gestión de estos recursos permite no solo cubrir las necesidades básicas, sino también fomentar una convivencia familiar armoniosa.

Perez y Gardey (2014), menciona que las siguientes características socioeconómicas más resaltantes de una población son detalladas a continuación:

**Económica:** El trabajo surge como una respuesta a la necesidad innata del ser humano de satisfacer sus requerimientos biológicos, sociales y espirituales, con el objetivo de asegurar su supervivencia y crecimiento personal.

**Social:** Hace referencia a la diversidad de grupos sociales que existen, desde los más cercanos como la familia hasta los más amplios como las comunidades, y cómo estos grupos, a través de sus interacciones y actividades, conforman el tejido social.

**Sexo:** El sexo es un conjunto de características biológicas, anatómicas y fisiológicas que definen a los individuos como hombres o mujeres. Estas características están determinadas por los cromosomas sexuales y se manifiestan en las diferencias físicas y hormonales entre ambos sexos. (Ashanga y Tello, 2016)

**Edad:** Son los años de existencia de la persona lo que permitirá su clasificación a una población en grupos etáreos o grupos de edades cumplidas. (Montoya y Núñez, 2011)

**Empleo:** Se define como una relación contractual, formal o informal, en la cual una persona presta un servicio a otra a cambio de una remuneración. El individuo que realiza este trabajo es denominado colaborador.

**Salario:** La remuneración, también conocida como salario o estipendio, constituye la contraprestación económica que recibe un trabajador a cambio de la prestación de sus servicios laborales durante un período determinado, el cual puede ser mensual, quincenal o diario.

**Grado de instrucción:** “Los niveles educativos, que abarcan desde la educación inicial hasta la superior, están diseñados para acompañar y facilitar el desarrollo integral de los estudiantes en las distintas etapas de su vida” (INEI, 2022)

**Salud:** La salud es una condición que trasciende la mera ausencia de enfermedad, abarcando un estado de completo bienestar físico, mental y social (Official Records of the World Health Organization, 1946)

**Vivienda:** Se considera alojamiento a cualquier espacio físico, compuesto por una o más habitaciones, que ha sido diseñado y acondicionado para satisfacer las necesidades básicas de vivienda de un individuo o grupo de personas. (INEI, 2022). Así también se llama vivienda a los locales que a pesar no sean destinadas para habitarlas como un hogar, son utilizadas como residencia.

**Ingresos económicos:** Son entradas económicas que se incorporan en el poder de una persona, es decir, puede recibir ingresos (dinero) por su actividad laboral, comercial o productiva. (Pérez y Merino, 2010)

## 3.2 Conceptos

### A. *Sistema de focalización de hogares (SISFOH)*

Focalización SISFOH (2018) Conjunto de normas y mecanismos que sirven para reconocer a las personas o comunidades que viven en condiciones de pobreza o exclusión social

y que, por lo tanto, son elegibles para recibir los beneficios de los programas sociales. (INEI, 2022)

### ***B. Padrón general de hogares (PGH)***

El PGH es un Instrumento de registro que posibilita la identificación y clasificación socioeconómica de los potenciales beneficiarios de programas sociales, con el fin de garantizar una distribución equitativa de los recursos estatales. (INEI, 2022)

### ***C. Filtración***

proporción de beneficiarios de un programa que no corresponden al perfil de las personas a las que está dirigido, lo que representa una pérdida de recursos y una ineficiencia en la distribución de los mismos. (Del Valle y Alfageme, 2009).

### ***D. Unidad local de empadronamiento (ULE)***

Es una unidad que recava información de los posibles beneficiarios y/o personas vulnerables. (MEF, 2023)

### ***E. Inclusión social***

La inclusión se concibe como la devolución a los pobladores de su derecho a ser actores de sus opciones y a elegir las oportunidades para desarrollar sus capacidades. (Betilde y Barrantes, 2016)

### ***F. Pobre***

Se dice que un hogar es pobre cuando su gasto per cápita es inferior a una línea de pobreza. (MEF, 2023)

### ***G. Pobre extremo***

Un hogar se clasifica como extremadamente pobre cuando el dinero que gasta cada miembro de la familia es menor al monto establecido como límite para cubrir las necesidades básicas de supervivencia. (MEF, 2023)

### ***H. Necesidades***

**I.** Hace referencia a la ausencia de aquello que es indispensable para la subsistencia, pero también alude a una condición ineludible e inevitable, determinada por factores externos (Boltvinik, 1990)

### ***J. Calidad de vida***

Se trata de un concepto multifacético que engloba un conjunto de dimensiones interrelacionadas, entre las cuales destacan la salud física, el estado fisiológico, la autonomía personal, las relaciones sociales y la interacción con el entorno. (Organización Mundial de Salud, 2020)

### 3.3 Antecedentes

Alegría (2019) en su investigación “Identificación de usuarios elegibles para mejorar la selección de usuarios del programa de complementación alimentaria de la municipalidad provincial de Huancavelica 2018”. Esta investigación se propuso mejorar la selección de beneficiarios del Programa de Complementación Alimentaria de Huancavelica. A pesar de la existencia del Sistema de Focalización de Hogares, se identificó que el proceso actual adolece de errores que impiden una identificación precisa de las personas en situación de pobreza. Estos errores conducen a la inclusión de personas no pobres y a la exclusión de aquellos que realmente necesitan el programa. El estudio concluyó que la información registrada en las fichas socioeconómicas es la principal causa de estas discrepancias, y propuso un nuevo método para asegurar que los beneficios lleguen a quienes más lo necesitan.

Aranda (2022). Este estudio investigó la relación entre la gestión administrativa y la satisfacción de los usuarios del Padrón General de Hogares del SISFOH en una municipalidad de Lima Este durante el 2022. Se utilizó un enfoque cuantitativo, descriptivo y correlacional, con una muestra de 30 colaboradores de la municipalidad. Se aplicaron encuestas con cuestionarios para recopilar datos, y se encontró una alta confiabilidad en las medidas de gestión administrativa y satisfacción de usuarios. Los resultados demostraron una relación significativa entre las dos variables, lo que sugiere que una buena gestión administrativa contribuye a la satisfacción de los usuarios del SISFOH.

Chanca (2020). El Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH) clasifica a las personas y grupos en situación de pobreza o extrema pobreza para que puedan acceder a programas sociales y subsidios del Estado. Esta investigación analiza la percepción de los actores locales sobre las implicancias de la focalización en el Valle del Mantaro. Se encuestó a 384 personas mayores de 15 años en ocho distritos de las cuatro provincias del valle, utilizando una escala de Likert. Los resultados, analizados con SPSS 25.0, muestran que la mayoría de los actores locales tienen una percepción negativa del SISFOH, debido a las limitaciones que observan en el proceso de registro y certificación, lo que lleva a la exclusión de algunos individuos.

Tello (2017). Este estudio, titulado "Propuesta educativa para superar los procesos críticos del Sistema de Focalización de Hogares en los potenciales usuarios de los programas sociales en San Martín, 2016", El estudio tiene como objetivo principal diseñar una propuesta

educativa que optimice el funcionamiento del Sistema de Focalización de Hogares en el departamento de San Martín. Para ello, se llevó a cabo una investigación proyectiva con una muestra de 30 responsables de las Unidades Locales de Empadronamiento, utilizando cuestionarios y una ficha de validación. Los resultados obtenidos fueron analizados y discutidos en profundidad. Un diagnóstico detallado del Sistema de Focalización de Hogares reveló un desempeño moderado, atribuible principalmente a limitaciones presupuestarias y a la falta de capacitación del personal. En respuesta a estas deficiencias, se diseñó una propuesta educativa orientada a mejorar la gestión del sistema y garantizar un acceso más equitativo a los programas sociales. La baja participación en capacitaciones del personal de las ULE provoca demoras en la clasificación de los hogares, lo que a su vez dificulta el acceso de la población a los beneficios sociales, restringiendo sus posibilidades de desarrollo.

Candelario Castillo & Sanchez Asis (2021). Percepción del personal administrativo sobre la gestión social del SISFOH en los programas sociales de la Municipalidad Paramonga-Barranca, 2021. la percepción del personal administrativo respecto a la gestión social del Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH) en la implementación de programas sociales en la Municipalidad de Paramonga-Barranca durante el año 2021. El análisis de la percepción del personal administrativo sobre la gestión social del SISFOH en los programas sociales de la Municipalidad de Paramonga-Barranca, 2021, revela un desempeño regular. Se observa una falta de evaluación y actualización del sistema, lo que lleva a la inclusión de personas que no cumplen con los criterios mínimos de pobreza o pobreza extrema, generando una ineficiencia en la distribución de los beneficios. La falta de actualización y control en el registro de hogares, la ausencia de visitas domiciliarias para verificar la situación de los beneficiarios, la revisión de evaluaciones médicas autorizadas para niños y ancianos, y la recepción de listados elaborados por líderes de organizaciones sociales sin una verificación adecuada, han generado un sistema vulnerable a la manipulación. Se han reportado casos de manipulación deliberada de los listados con el fin de beneficiar a familiares, lo que evidencia la necesidad de un mayor control y transparencia en el proceso de focalización.

## CAPÍTULO IV RESULTADOS

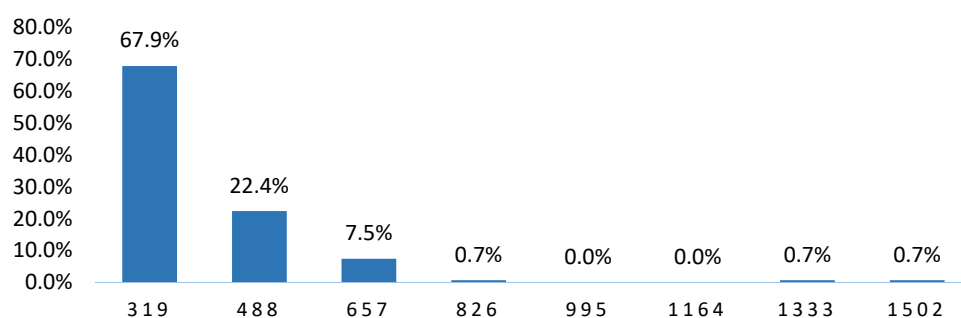
### 4.1 Resultados descriptivos

Una vez concluida la aplicación de la encuesta, se exponen los resultados descriptivos obtenidos de la recolección de datos.

#### 4.1.1. Caracterización socioeconómica.

**Figura 1**

*Ingresos mensuales en soles*



Fuente: Elaboración propia

Los resultados de la encuesta aplicada a las personas empadronados en el SISFOH en el distrito de Pachiza, muestran que, el 67.9% tiene ingresos mensuales que oscilan entre 150 soles a 319 soles al mes, seguido de un 22.4% cuyos ingresos no superan los 480 soles mensuales. Estos datos muestran que los ingresos mensuales del 90.3% de los empadronados ni siquiera llegan a la mitad del sueldo mínimo vital, y solo el 7.5% bordea los 657 soles y apenas un 0.7% llega alrededor de 826 soles. Solo el 1.4% tienen ingresos entre 1333 soles y 1502 soles.

**Tabla 1**

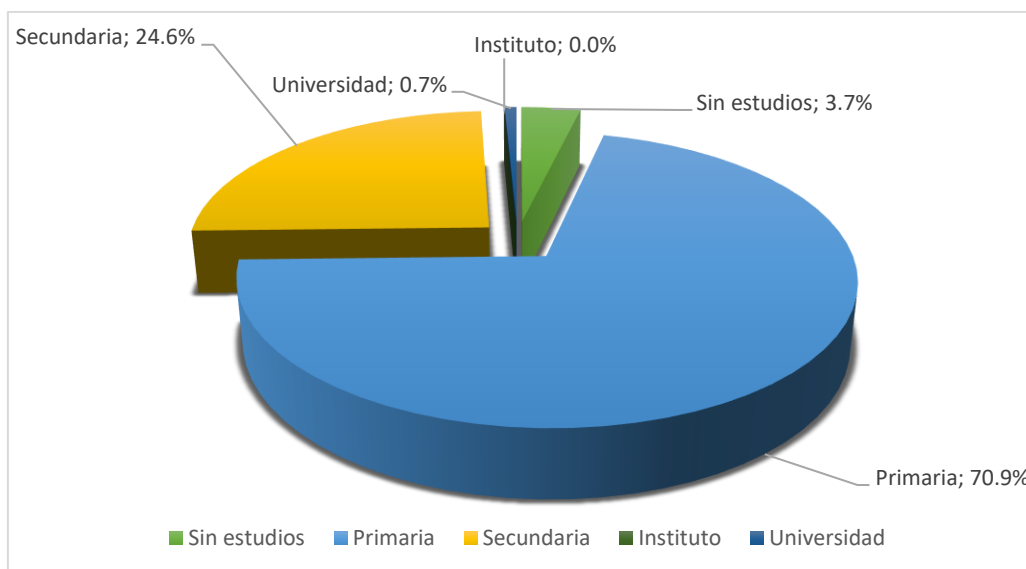
*Grado de instrucción*

Grado estudios	Frecuencia	Porcentaje
Sin estudios	5	3.7%
Primaria	95	70.9%
Secundaria	33	24.6%
Instituto	0	0.0%
Universidad	1	0.7%
<b>Total</b>	<b>134</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia

**Figura 2**

*Grado de instrucción*



Fuente: Elaboración propia

En cuanto al grado de instrucción de los encuestados en el distrito de Pachiza revela que, más de la mitad de los empadronados en el SISFOH cuentan con primaria representado por el 70.9%, mientras que el 24.6% cuenta con estudios secundarios y solo el 0.7% tiene estudios universitarios, mientras que el 3.7% es analfabeto. Estos resultados muestran una mayor parte de las personas solo cuenta con estudios primarios, según la muestra analizada.

**Tabla 2**

*Empleabilidad*

Condición laboral	Frecuencia	Porcentaje
Empleado	2	1.5%
Desempleado	132	98.5%
<b>Total</b>	<b>134</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia

Los resultados de la encuesta muestran que, casi la totalidad (98.5%) de los empadronados en el SISFOH se encuentran en situación de desempleado.

**Tabla 3**

*Tipo de vivienda*

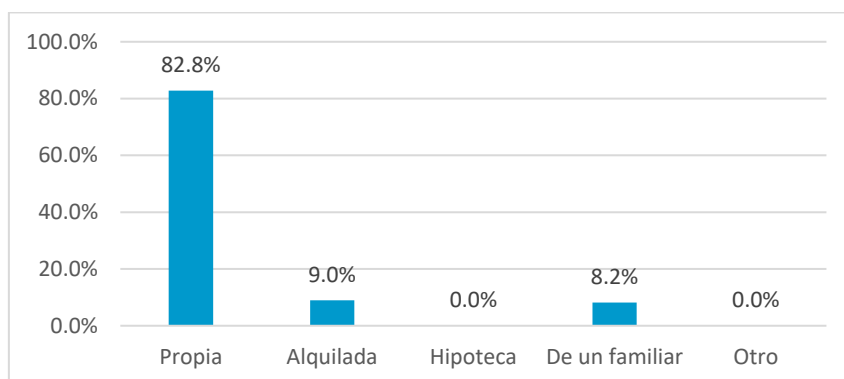
Vivienda	Frecuencia	Porcentaje
Propia	111	82.8%
Alquilada	12	9.0%
Hipoteca	0	0.0%
De un familiar	11	8.2%

Otro	0	0.0%
<b>Total</b>	<b>134</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia

**Figura 3**

*Tipo de vivienda*



Fuente: Elaboración propia

Respecto al tipo de vivienda, los resultados muestran que, el 82.8% posee vivienda propia, y solo el 9% dispone de una vivienda alquilada y el resto vive en la casa de un familiar.

#### 4.1.2. Características de la planificación administrativa

**Tabla 4**

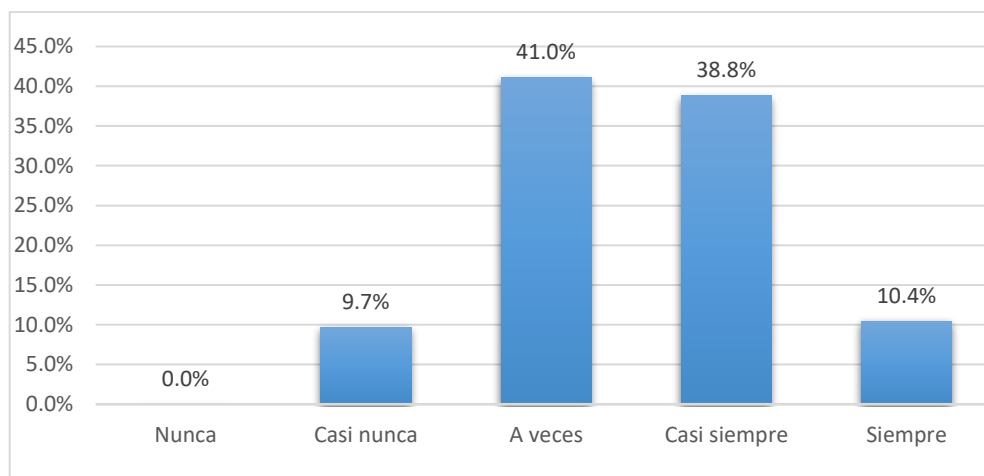
*Cumplimiento del cronograma desarrollado por la Unidad Local de Empadronamiento (ULE)*

Cumplimiento	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	0	0.0%
Casi nunca	13	9.7%
A veces	55	41.0%
Casi siempre	52	38.8%
Siempre	14	10.4%
<b>Total</b>	<b>134</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia

**Figura 4**

*Cumplimiento del cronograma desarrollado por la Unidad de Empadronamiento (ULE)*



Fuente: Elaboración propia

Según los datos recopilados, el análisis descriptivo respecto a la campaña de empadronamiento revela que el 49.2% de los encuestados manifiesta que siempre y casi siempre se cumple con las fechas establecidas según el cronograma desarrollado por la Unidad Local de Empadronamiento, y el 41.9% considera que a veces se cumple con dichas fechas establecidas; mientras que el 9.7% manifiesta que nunca se cumple con las fechas establecidas. Estos resultados indican que existe un alto porcentaje de la población que considera que, en las campañas de empadronamiento, no se cumple con las fechas según el cronograma desarrollado por la Unidad Local de Empadronamiento en el distrito de Pachiza.

**Tabla 5**

*Reprogramación de empadronamiento para la clasificación socioeconómica*

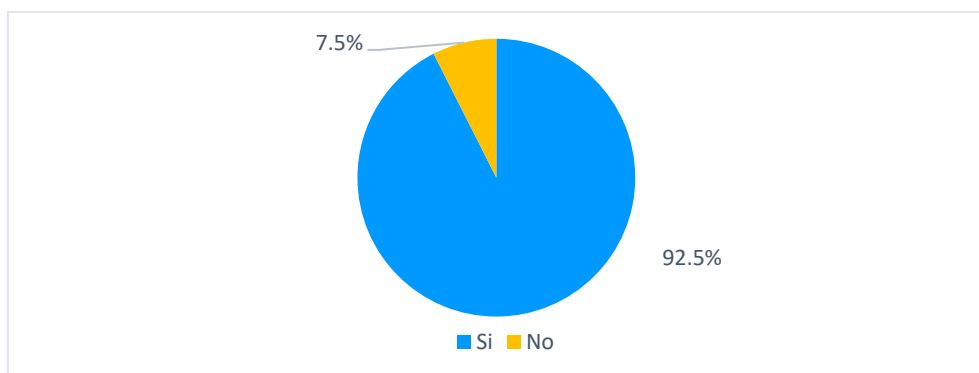
Reprogramación	Frecuencia	Porcentaje
Si	124	92.5%
No	10	7.5%
<b>Total</b>	<b>134</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia

Respecto a la reprogramación, muestra que el 92.5% de las personas encuestados en el distrito de Pachiza respondieron que se llevó a cabo una reprogramación de empadronamiento para la clasificación socioeconómica y el resto manifiesta que no se llevó a cabo una reprogramación de empadronamiento.

**Figura 5**

*Reprogramación de empadronamiento para la clasificación socioeconómica*



Fuente: Elaboración propia

Los resultados muestran que existe un alto porcentaje que manifiesta que la Unidad Local de Empadronamiento realizó una reprogramación de empadronamiento para la clasificación socioeconómica en el distrito de Pachiza.

**Tabla 6**

*Comunicación entre el personal del área de focalización*

Percepción	Frecuencia	Porcentaje
Sí	134	100%
No	0	0%
<b>Total</b>	<b>134</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia

El total de los encuestados en el distrito de Pachiza consideran que, si existe comunicación entre el personal del área de focalización de la Unidad Local de Empadronamiento.

**Tabla 7**

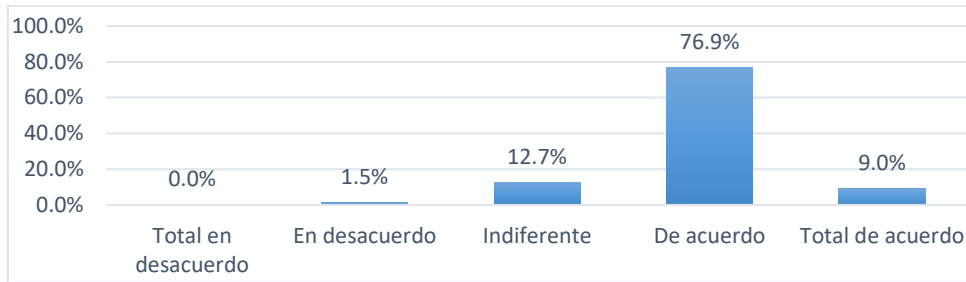
*Personal para el relleno del Padrón General de Hogares capacitado para realizar sus actividades*

Percepción	Frecuencia	Porcentaje
Total, en desacuerdo	0	0.0%
En desacuerdo	2	1.5%
Indiferente	17	12.7%
De acuerdo	103	76.9%
Total, de acuerdo	12	9.0%
<b>Total</b>	<b>134</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia

**Figura 6**

*Personal capacitado para realizar sus actividades*



Fuente: Elaboración propia

El análisis revela que el 76.9% de los encuestados se encuentra de acuerdo con que el personal asignado para el relleno del padrón general de hogares se encuentra capacitado y solo el 9% está totalmente de acuerdo. Sin embargo, el 12.7% se muestra indiferente y el 1.5% está en desacuerdo y considera que el personal no se encuentra bien capacitado. Estos resultados muestran que, si bien la mayoría considera que el personal encargado del relleno de padrón se encuentra capacitado, hay una minoría que siente que el personal no está capacitado para dicha labor.

**Tabla 8**

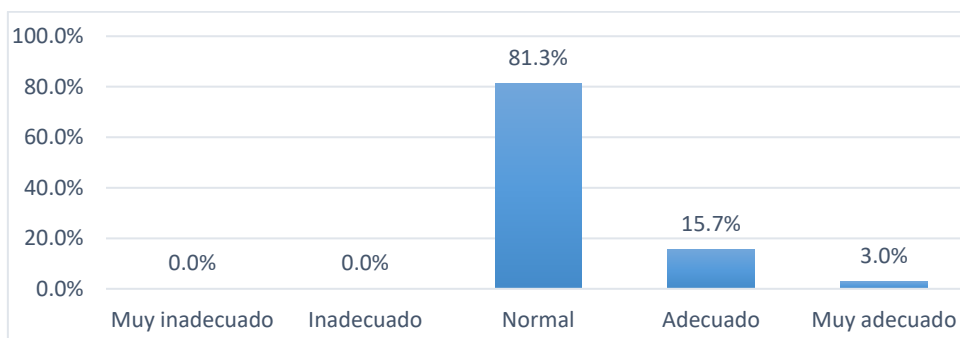
*Calificación del proceso de planificación de la Unidad de Empadronamiento Local*

	Frecuencia	Porcentaje
Muy inadecuado	0	0%
Inadecuado	0	0%
Normal	109	81%
Adecuado	21	16%
Muy adecuado	4	3%
<b>Total</b>	<b>134</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia

**Figura 7**

*Calificación del proceso de planificación de la Unidad de Empadronamiento Local*



Fuente: Elaboración propia

El análisis revela que el 81.3% de los encuestados califica como normal el proceso de planificación de la Unidad de Empadronamiento Local, y la diferencia considera como

adecuado y muy adecuado dicho proceso de planificación. Estos resultados reflejan que la población califica que el proceso de planificación de la ULE es aceptable.

#### 4.1.3. Características de la clasificación en el sistema de focalización de hogares (SISFOH)

**Tabla 9**

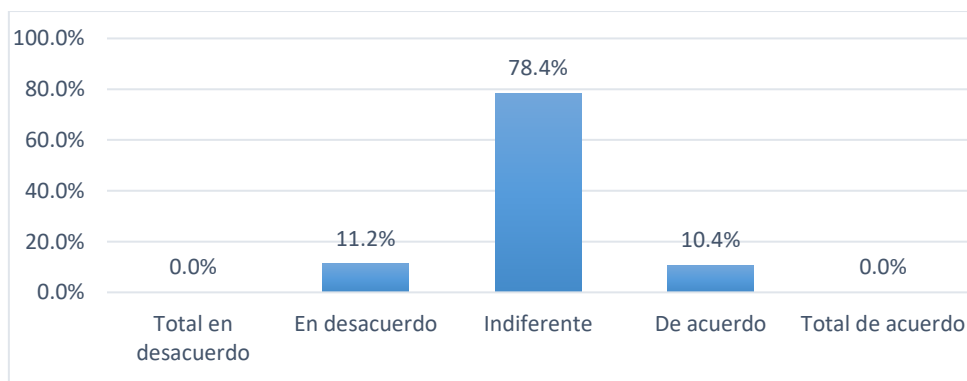
*Información que se registra en las fichas socioeconómicas*

Percepción	Frecuencia	Porcentaje
Total, en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	15	11%
Indiferente	105	78%
De acuerdo	14	10%
Total, de acuerdo	0	0%
<b>Total</b>	<b>134</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia

**Figura 8**

*Información que se registra en las fichas socioeconómicas*



Fuente: Elaboración propia

El análisis muestra que, la mayoría de los encuestados del distrito de Pachiza se muestra indiferente de que exista información que se registra en las fichas socioeconómicas llegando al 78.4%, mientras que el 11.2% se muestra en desacuerdo y una cifra cercana del 10.4% se muestra de acuerdo. Los resultados muestran que la población en su mayoría considera que está indiferente ante si existe una errada información que se recopile en las fichas socioeconómicas.

**Tabla 10**

*Personal de la ULE, ejecuta correctamente el registro de la información proporcionada*

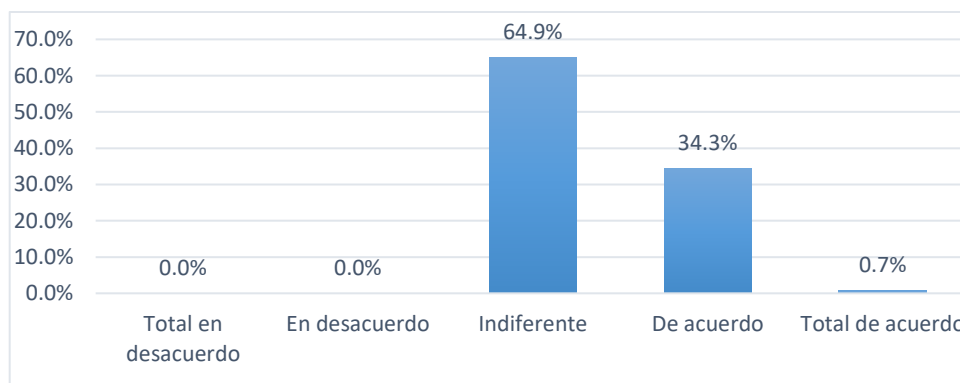
Percepción	Frecuencia	Porcentaje
------------	------------	------------

Total, en desacuerdo	0	0%
En desacuerdo	0	0%
Indiferente	87	64.9%
De acuerdo	46	34.3%
Total, de acuerdo	1	0.7%
<b>Total</b>	<b>134</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia

### Figura 9

*Personal de la ULE, ejecuta correctamente el registro de la información proporcionada*



Fuente: Elaboración propia

Del análisis de los resultados de la encuesta se observa que el 34.3% se encuentra de acuerdo y solo el 0.7% está totalmente de acuerdo en que el personal encargado de ULE ejecuta correctamente el registro de la información que ellos proporcionan, mientras que más de la mitad, es decir, el 64.9% se muestra indiferente a que si el personal de la ULE realiza de manera correcta el registro de la información proporcionada. Estos resultados reflejan que la mayoría muestra indiferencia respecto a la labor del personal de la ULE que ejecuta correctamente el registro de la información que los encuestados proporcionaron en su momento.

### Tabla 11

*Frecuencia de personas empadronadas que son clasificadas como “No pobre” deberían clasificarse como “Pobre” o “Pobre extremo”*

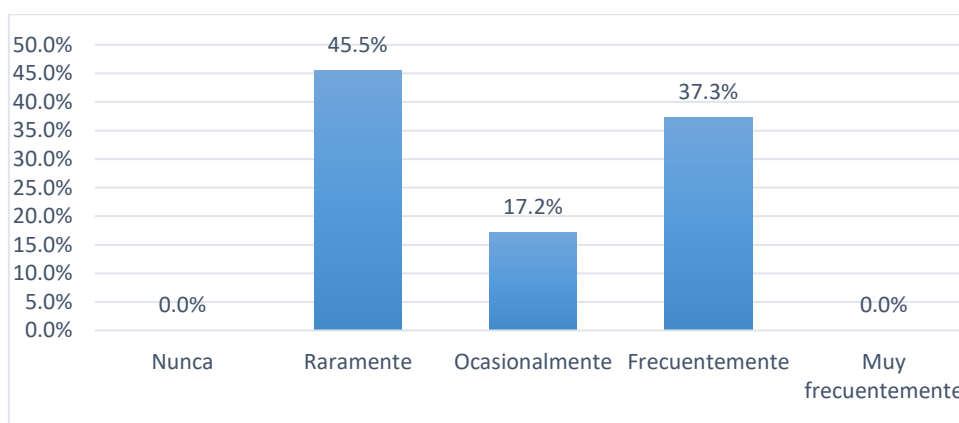
Percepción	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	0	0%
Raramente	61	45.5%
Ocasionalmente	23	17.2%
Frecuentemente	50	37.3%

Muy frecuentemente	0	0%
<b>Total</b>	<b>134</b>	<b>1</b>

Fuente: Elaboración propia

### Figura 10

*Frecuencia de personas empadronadas que son clasificadas como “No pobre” deberían clasificarse como “Pobre” o “Pobre extremo”*



Fuente: Elaboración propia

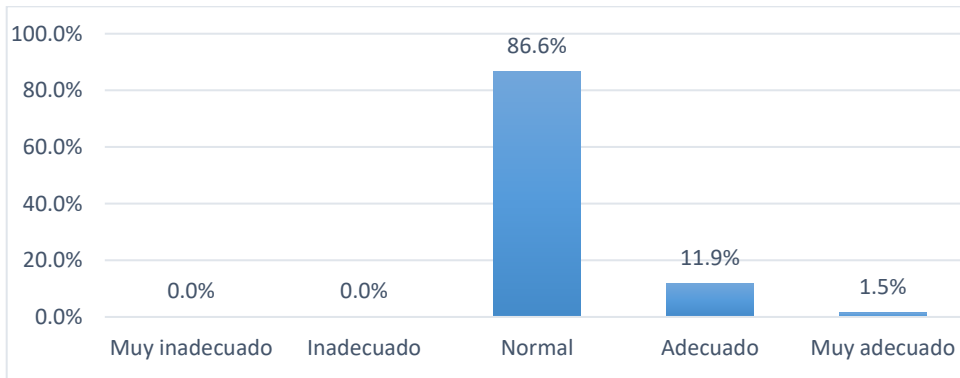
Se observa que el 37.3% de los encuestados en el distrito de Pachiza considera como muy frecuente el que muchas personas empadronadas que son clasificadas como “no pobre” deberían haber sido clasificadas como “pobre” o “pobre extremo”, mientras que el 17.2% considera que ocasionalmente se presentan estos casos de una mala clasificación, sin embargo, el 45.5% considera que raras veces se presentan estos casos de una mala clasificación. Estos resultados reflejan una preocupación, puesto que la mayoría percibe que existe una mala clasificación el cual les impide acceder a los programas sociales de paliativo a la pobreza.

### Tabla 12

*Recolección de información de los empadronadores*

Apreciación	Frecuencia	Porcentaje
Muy inadecuado	0	0.0%
Inadecuado	0	0.0%
Normal	116	86.6%
Adecuado	16	11.9%
Muy adecuado	2	1.5%
<b>Total</b>	<b>134</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia

**Figura 11***Recolección de información de los empadronadores*

Fuente: Elaboración propia

El análisis refleja que el 86.6% de las personas encuestados en el distrito de Pachiza consideran que los empadronadores llevan a cabo la recolección de información de manera normal, y el resto considera como adecuado y muy adecuado. De los resultados se observa que, a pesar de la percepción de la tabla anterior, los encuestados consideran que los empadronadores llevan a cabo el recojo de la información con normalidad.

**Tabla 13***Favoritismo por parte de los empadronadores para con algunas personas*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Si	47	35.1%
No	87	64.9%
<b>Total</b>	<b>134</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia

De los datos recolectados de la encuesta realizada, muestra una preocupación puesto que el 35.1% considera que existe favoritismo por parte de los empadronadores con ciertas personas empadronadas. Estos resultados reflejan que la mayoría considera que no existe favoritismo por parte de los empadronadores con algunas personas, sin embargo, un buen porcentaje que perciben que si existe favoritismo de los empadronadores, el cual no debería existir.

**Tabla 14***Disconformidad con respecto a la selección de la clasificación socioeconómica*

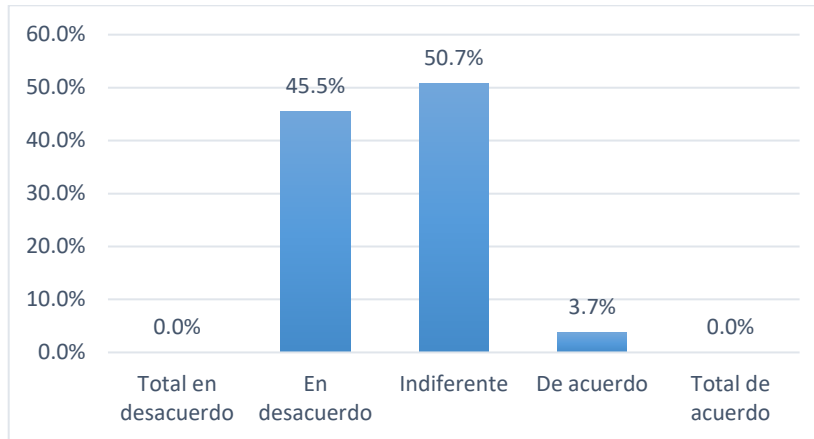
	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Total, en desacuerdo	0	0.0%
En desacuerdo	61	45.5%
Indiferente	68	50.7%

De acuerdo	5	3.7%
Total, de acuerdo	0	0.0%
<b>Total</b>	<b>134</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia

**Figura 12**

*Disconformidad con respecto a la selección de la clasificación socioeconómica*



Fuente: Elaboración propia

De los datos obtenidos sobre si presenta disconformidad con respecto a la selección de la clasificación socioeconómica existe un alto porcentaje del 45.5% que se encuentran en desacuerdo, mientras que el 50.7% se siente indiferente. Estos resultados reflejan que existe una indiferencia por parte de las personas encuestadas y hasta están en desacuerdo con la selección de la clasificación socioeconómica.

**Tabla 15**

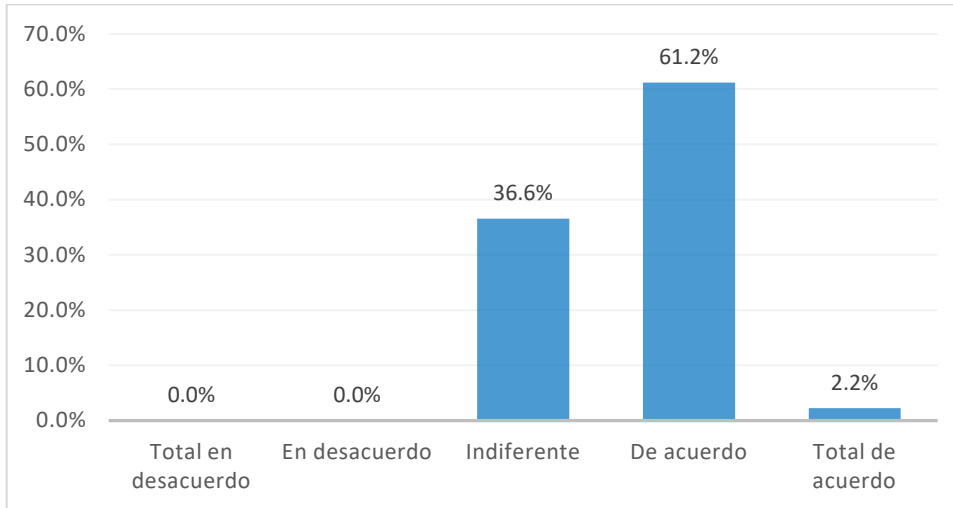
*Personal encargado realiza una pronta y oportuna clasificación de hogares*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Total, en desacuerdo	0	0.0%
En desacuerdo	0	0.0%
Indiferente	49	36.6%
De acuerdo	82	61.2%
Total, de acuerdo	3	2.2%
<b>Total</b>	<b>134</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia

**Figura 13**

*Personal encargado realiza una pronto y oportuna clasificación de hogares*



Fuente: Elaboración propia

De los datos recopilados de las personas encuestados en el distrito de Pachiza, muestran que en su mayoría está de acuerdo en que el personal encargado realiza de manera rápida y oportuna la clasificación de hogares llegando a representar el 61.2%, mientras que el 36.6% se muestra indiferente a si el personal encargado realiza de manera oportuna la clasificación de hogares. Los resultados reflejan un resultado alentador puesto que, más de la mitad de los encuestados consideran que están de acuerdo con que el personal encargado realiza de manera rápida y oportuna la clasificación de hogares.

**Tabla 16**

*Personal muestra interés a las quejas y sugerencias de los usuarios*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
No	90	67.2%
Si	44	32.8%
<b>Total</b>	<b>134</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia

La percepción de los usuarios respecto al interés del personal en sus quejas y sugerencias es mayoritariamente negativa, con un 67.2% de los encuestados señalando una falta de atención. Estos resultados indican que la mayoría de encuestados del distrito de Pachiza considera que

existe un desinterés del personal ante las quejas y sugerencias que pueden darse por parte de los usuarios.

**Tabla 17**

*Da tramite de manera oportuna las solicitudes de los ciudadanos*

<b>Percepción</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
No	1	0.7%
Si	133	99.3%
<b>Total</b>	<b>134</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia

Los datos muestran que los encuestados del distrito de Pachiza manifiestan que los tramites de sus solicitudes se lleva a cabo de manera oportuna, representado por el 99.3%.

**Tabla 18**

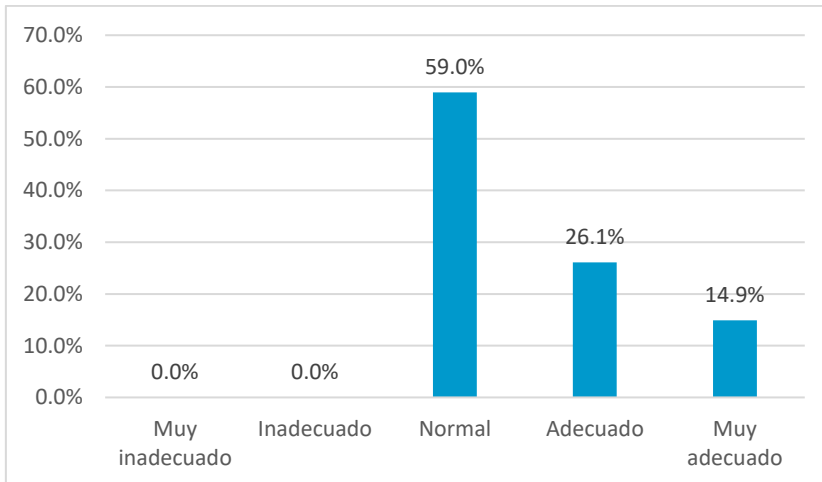
*Calificación de la focalización que realizan el personal de la ULE*

<b>Apreciación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Muy inadecuado	0	0.0%
Inadecuado	0	0.0%
Normal	79	59.0%
Adecuado	35	26.1%
Muy adecuado	20	14.9%
<b>Total</b>	<b>134</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia

**Figura 14**

*Calificación de la focalización que realizan el personal de la ULE*



Fuente: Elaboración propia

De los datos obtenidos de los encuestados, estos califican que la focalización que lleva a cabo el personal de la ULE se realiza de manera normal representando el 59%, mientras que la diferencia considera como adecuado y muy adecuado. Es decir, estos resultados reflejan que la calificación que tienen los encuestados del distrito de Pachiza respecto a la focalización en términos generales se da de manera normal.

#### **Tabla 19**

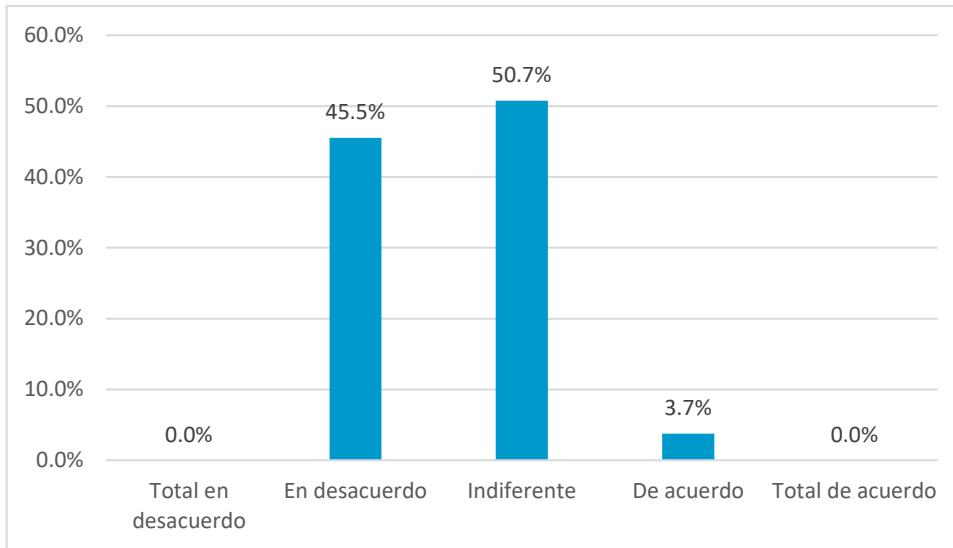
*Personal encargado de la ULE se encuentra capacitado para cumplir correctamente sus funciones*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Total, en desacuerdo	0	0.0%
En desacuerdo	61	45.5%
Indiferente	68	50.7%
De acuerdo	5	3.7%
Total, de acuerdo	0	0.0%
<b>Total</b>	<b>134</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia

#### **Figura 15**

*Personal encargado de la ULE se encuentra capacitado para cumplir correctamente sus funciones*



Fuente: Elaboración propia

Según los datos obtenidos de la encuesta realizada, respecto a que, si el personal encargado de la ULE se encuentra capacitados para cumplir de forma correcta sus funciones, el 45.3% manifiesta estar en desacuerdo y el 50.7% se muestran indiferentes. Los resultados reflejan, que si bien los encuestados califican que la focalización se lleva a cabo el personal ULE es de forma normal. Sin embargo, perciben que el personal encargado de la ULE no se encuentra capacitados para cumplir sus funciones correctamente.

**Tabla 20**

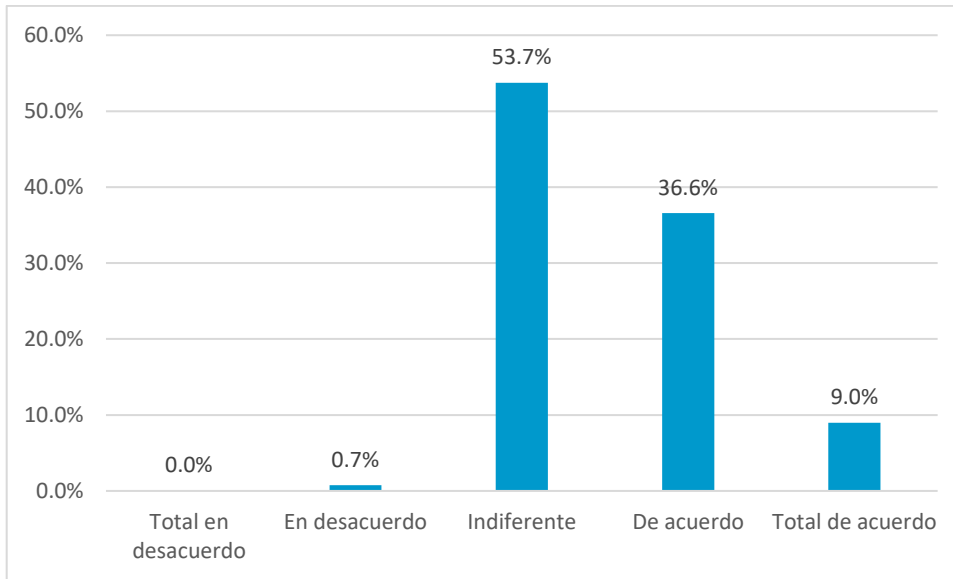
*Desempeño de la ULE a través del personal que laboran en el área realizan una correcta focalización*

Apreciación	Frecuencia	Porcentaje
Total, en desacuerdo	0	0.0%
En desacuerdo	1	0.7%
Indiferente	72	53.7%
De acuerdo	49	36.6%
Total, de acuerdo	12	9.0%
<b>Total</b>	<b>134</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia

**Figura 16**

*Desempeño de la ULE a través del personal que laboran en el área realizan una correcta focalización*



Fuente: Elaboración propia

La mayoría de las personas encuestadas en el distrito de Pachiza se muestra indiferente a si la ULE a través del personal que laboran en el área realizan una correcta focalización representando el 53.7%, mientras que el 36.6% está de acuerdo que si hay una correcta focalización por parte de la ULE.

## 4.2 Verificación de hipótesis

### 4.2.1. Estimación del modelo econométrico

A continuación, se llevará a cabo la comprobación de la siguiente hipótesis diseñada: “La planificación administrativa y las características socioeconómicas son los factores determinantes en la clasificación del Sistema de Focalización de Hogares en los habitantes del distrito de Pachiza”.

Empleando un modelo de regresión logística binaria, se evaluó la probabilidad de que los factores de planificación administrativa y las características socioeconómicas influyeran en la clasificación de los hogares en el Sistema de Focalización de Hogares del distrito de Pachiza.

### 4.2.2. Elección del modelo

Se emplearon tres modelos de elección binaria (Probit, Logit y Valor Extremo) para analizar el impacto de las variables estudiadas. A fin de facilitar la comparación, se presenta un resumen de los resultados en la siguiente tabla. Para la selección del modelo adecuado, es esencial considerar los valores estadísticos presentados en la tabla. Se esperan valores altos para McFadden, Log likelihood y LR statistic, mientras que se buscan valores bajos para los estadísticos de Hannan-Quinn, Akaike y Schwarz.

**Tabla 21***Resumen de los modelos binarios Probit y Logit y Valor Extremo*

	PROBIT	LOGIT	EXTREME VALUE
McFadden. R squared	0.703011	0.702786	0.673770
Log. likelihood.	-27.51386	-27.53470	-30.22284
LR statistic	130.2578	130.2162	124.8399
Akaike. Info criterion.	0.485281	0.485593	0.525714
Schwarz. criterion.	0.593410	0.593721	0.633842
Hannan. Quinn_criter.	0.529221	0.529532	0.569654
Prob (LR statistic)	0.000000	0.000000	0.000000

De acuerdo con los criterios de selección, el modelo de regresión logística Probit emerge como el más apropiado para modelar la variable dependiente "Clasificación en el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH)" en relación a las variables independientes "Planificación administrativa" y "Caracterización socioeconómicas".

#### 4.2.3. Representación del modelo elegido

Se propone un modelo de probabilidad probit para explicar la clasificación binaria en el SISFOH. Los resultados indican que las variables independientes, tanto de manera individual como en interacción, son significativas para predecir la pertenencia a un grupo específico.

**Tabla 22***Modelo elegido (Probit)*

Dependent Variable: PCSE  
Method: ML - Binary Probit (Newton-Raphson / Marquardt steps)  
Date: 03/10/24 Time: 00:46  
Sample: 1 134  
Included observations: 134  
Convergence achieved after 7 iterations  
Coefficient covariance computed using observed Hessian

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	0.900484	0.680194	1.323863	0.1855
PA	1.275359	0.431835	2.953346	0.0031
SEXO	2.641620	0.446243	5.919684	0.0000
INGRESO	-0.004423	0.001560	-2.834697	0.0046
INST_EDUCAT	-1.363848	0.411110	-3.317473	0.0009
McFadden R-squared	0.703011	Mean dependent var	0.529851	

S.D. dependent var	0.500981	S.E. of regression	0.255674
Akaike info criterion	0.485281	Sum squared resid	8.432632
Schwarz criterion	0.593410	Log likelihood	-27.51386
Hannan-Quinn criter.	0.529221	Deviance	55.02771
Restr. deviance	185.2855	Restr. log likelihood	-92.64277
LR statistic	130.2578	Avg. log likelihood	-0.205327
Prob(LR statistic)	0.000000		
<hr/>			
Obs with Dep=0	63	Total obs	134
Obs with Dep=1	71		
<hr/>			

Fuente: Eviews 10

#### 4.2.4. Análisis de los indicadores estadísticos

##### 4.2.4.1 Prueba de significancia global

El objetivo de esta prueba es determinar si el conjunto de variables independientes, consideradas en conjunto, tiene un impacto significativo sobre la variable "bienestar social". Para ello, se establece la siguiente hipótesis: Los resultados de esta prueba permitirán comprender la importancia relativa de las variables independientes en la explicación del bienestar social:

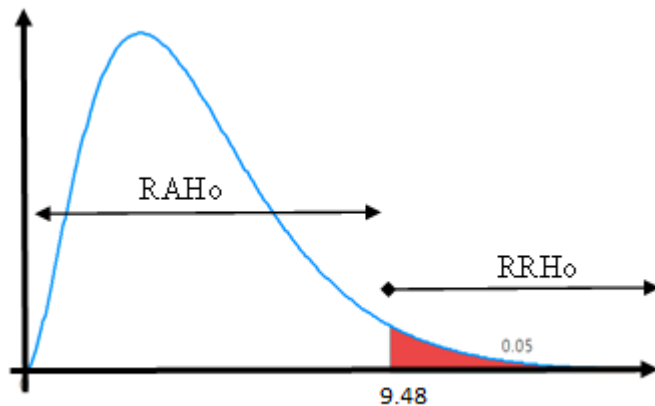
$H_0 : \beta_0 = \beta_1 = \beta_2 = \beta_3 = \beta_4 = 0$  (La planificación administrativa y las características socioeconómicas no tienen un efecto significativo en la Clasificación en el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH)).

$H_a : \beta_0 \neq \beta_1 \neq \beta_2 \neq \beta_3 \neq \beta_4 \neq 0$  (La planificación administrativa y las características socioeconómicas tienen un efecto significativo en la Clasificación en el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH)).

Para este caso el nivel de significancia será del 5%. Por su parte el grado de libertad será de 4 debido a que (k) tendría el valor de 5.

#### Figura 17

*Delimitación del punto crítico en la distribución Chi cuadrada*



Una vez identificado el valor crítico de Chi cuadrado se tiene dividido la región de rechazo y aceptación de la hipótesis nula.

Tal como se aprecia en la tabla anterior el valor calculado para el Chi cuadrado es de 130.2578, el mismo que es muy superior al valor crítico identificado en el apartado anterior. En base a estos resultados es posible afirmar que la planificación administrativa y las características socioeconómicas tienen un efecto significativo en la Clasificación en el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH).

#### 4.2.4.2 Prueba de significancia individual

Con el propósito de evaluar la contribución individual de cada variable explicativa al modelo, se realiza una prueba de significancia estadística, siguiendo una metodología análoga a la empleada en la etapa anterior.

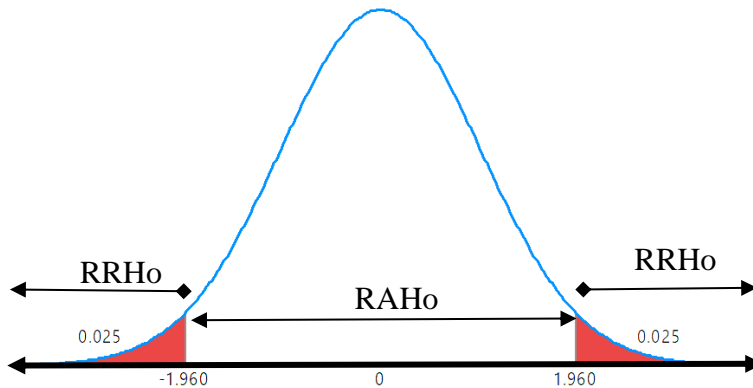
$H_o : \beta_i = 0$  (El intercepto, Planificación administrativa o las características (Cumplimiento de las fechas de empadronamiento, Comunicación del personal del área de focalización, Capacitación del personal para el relleno del PGH y Proceso de planificación), no tienen un efecto significativo la Clasificación en el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH)).

$H_a : \beta_i \neq 0$  (El intercepto, Planificación administrativa o las características (Cumplimiento de las fechas de empadronamiento, Comunicación del personal del área de focalización, Capacitación del personal para el relleno del PGH y Proceso de planificación), tienen un efecto significativo la Clasificación en el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH)).

Debido a que el nivel de significancia es 5% el valor crítico de la normal estándar será de 1.96 positivo y negativo el mismo que divide en regiones de aceptación y rechazo de la hipótesis nula.

**Figura 18**

*Delimitación del punto crítico en la distribución normal estándar.*



Seguidamente se realiza la comparación de los valores estimados con el valor crítico de la distribución mencionada.

**Tabla 23**

*Nivel de significancia individual y valor estadístico estimado*

Variable	z-Statistic	Prob.
C	1.323863	0.1855
PA	2.953346	0.0031
SEXO	5.919684	0.0000
INGRESO	-2.834697	0.0046
INST_EDUCAT	-3.317473	0.0009

Fuente: Estimación del modelo probit.

Una vez determinada las áreas se compara con los resultados del modelo estimado:

- El valor estimado para la constante fue de 1.32, el cual no resultó estadísticamente significativo al nivel de confianza del 95%, dado que se encuentra dentro del intervalo de confianza. Por lo tanto, se concluye que la constante no aporta significativamente a la explicación del modelo.
- La variable planificación administrativa, tiene un valor de 2.95 el cual es superior al punto crítico (1.96) y se ubica en la región de rechazo de la hipótesis nula. Es por ello que planificación administrativa posee un efecto individual significativo en La Clasificación en el Sistema de Focalización de Hogares.

- c. Dentro de la variable características socioeconómicas se tiene como indicadores a: sexo, ingreso e instrucción educativa, para los tres casos sus valores calculados caen en la región de rechazo de la hipótesis nula; por consiguiente, es posible afirmar que los tres indicadores mencionados son altamente significativos de manera individual para explicar a la variable dependiente.

## **CAPÍTULO V**

### **DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

#### **5.1. Balance global**

En base a los resultados alcanzados en la presente investigación, es posible reafirmar la existencia de una relación determinante entre las variables consideradas en el presente estudio, es decir la clasificación en el sistema de focalización de hogares en la municipalidad distrital de Pachiza (la cual fue considerada como la variable dependiente); la planificación administrativa (como la primera variable independiente) y las características socioeconómicas (considerada como una variable de control).

La relación encontrada para el caso de la primera variable independiente es directamente proporcional, puesto que el coeficiente estimado posee un valor positivo, detalle que refuerza a la teoría. Además de ello, se tiene un nivel de significancia individual menor al considerado para la prueba, por lo cual la relación positiva es determinante.

Para el caso de la variable características socioeconómicas, se logró identificar que tres de ellos fueron altamente significativas, el sexo del poblador, los niveles de ingreso y su nivel de instrucción educativa. En cuanto a la relación entre el ingreso y la clasificación en el sistema de focalización de hogares, se denota que es inversamente proporcional debido al valor del coeficiente encontrado, ello refuerza el hecho de que el programa está enfocado a la población vulnerable con menores recursos económicos, es decir a mayores niveles de ingresos, menor será la probabilidad de ser considerado como pobre dentro del sistema de clasificación de hogares.

Un análisis similar se tiene para el caso de la variable instrucción educativa, puesto que, a mayores niveles de educación alcanzado por el jefe del hogar, se tienen menores niveles de probabilidad de ser considerado como pobre dentro del sistema de clasificación de hogares.

#### **5.2. Concordancia con otros resultados**

Alegría (2019) en su investigación "Identificación de usuarios elegibles para mejorar la selección de usuarios del programa de Complementación Alimentaria de la Municipalidad Provincial de Huancavelica, 2018". Se determina que la raíz del problema reside en la inexactitud de los datos socioeconómicos, ya que se identifican personas que no cumplen con

los criterios de pobreza como elegibles para el programa, mientras que otras que sí los cumplen quedan excluidas.

Aranda (2022) investigó la relación entre la Gestión Administrativa y la Satisfacción de Usuarios del Padrón General de Hogares del SISFOH en una Municipalidad de Lima Este en 2022. *La población estuvo compuesta por 30 colaboradores municipales*. Los resultados obtenidos permiten rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alternativa, evidenciando una relación estadísticamente significativa entre la gestión administrativa y la satisfacción de los usuarios del SISFOH en la municipalidad estudiada. El valor de  $p$ , inferior a 0.001, indica un nivel de significancia muy alto.

Chanca (2020) en su estudio titulado “Percepción de actores locales sobre implicancias de la focalización en el Valle del Mantaro”, El estudio tuvo como propósito principal comprender la percepción de los actores locales sobre los efectos de la focalización en el Valle del Mantaro. Los resultados obtenidos indican una percepción predominantemente negativa hacia el SISFOH, debido a las limitaciones observadas en los procesos de inclusión y exclusión.

Tello (2017) en su estudio titulado "Propuesta educativa para superar los procesos críticos del Sistema de Focalización de Hogares en San Martín", El estudio revela que el funcionamiento del SISFOH se ve limitado por factores como la escasez de recursos económicos y la baja capacitación del personal. La propuesta educativa de Tello busca abordar estas deficiencias, fomentando una mayor participación del personal en actividades de capacitación y optimizando los procesos de clasificación socioeconómica, con el objetivo de garantizar un acceso más equitativo a los programas sociales.

Castillo y Sanchez (2021) investigan la percepción del personal administrativo sobre la gestión social del SISFOH en los programas sociales de la Municipalidad Paramonga-Barranca, 2021. El análisis revela que el sistema de focalización presenta deficiencias en términos de evaluación y actualización, lo que ha dado lugar a una inclusión de hogares que no cumplen con los criterios de pobreza establecidos. Estas falencias se atribuyen a la falta

de mecanismos de control en el proceso de registro, visitas domiciliarias y revisión de evaluaciones médicas, así como a la manipulación de los listados por parte de líderes comunitarios en algunos casos.

## CONCLUSIONES

1. Se determinó que los factores influyentes en la clasificación del sistema de focalización de hogares en el distrito de Pachiza, son el proceso de planificación administrativa y las características socioeconómicas como: sexo, nivel de ingresos y el nivel de instrucción educativa. Todo ello se corroboró mediante la prueba de significancia global, en la cual se encontró un valor del chi cuadrado calculado de 130.25 superior al valor crítico 9.48.
2. El proceso de planificación administrativa para el registro de la ficha padrón general de hogares, evidencia que el 41.9% de la población considera que a veces se cumple con las fechas establecidas, el 9.7% manifiesta que nunca se cumple con las fechas establecidas. Además, el 92.5% tuvo una reprogramación de empadronamiento, el 12.7% se muestra indiferente y el 1.5% está en desacuerdo y considera que el personal no se encuentra bien capacitado.
3. Las características socioeconómicas más relevantes encontradas en la población del distrito de Pachiza son: los niveles de ingresos, los niveles de instrucción educativa y el sexo del poblador. El 67.9% de ellos posee ingresos menores a 319 soles mensuales, un 22.4% alcanzan ingresos entre los 320 y 488 soles al mes; mientras que el 70.9% cuenta solo con educación primaria y el siguiente grupo es de aquellos que alcanzaron el nivel secundario 24.6%. El análisis de relevancia individual permite ratificar su relevancia en el presente estudio.
4. El proceso de focalización de los hogares no se desarrolló de manera adecuada, se resalta que el 78.4% muestra indiferencia ante la existencia de información correcta en las fichas socioeconómicas, solo el 34.3% considera que el personal de la UEL realiza bien su labor. Además, el 37.3% de ellos consideran como muy frecuente el que muchas personas empadronadas que son clasificadas como “no pobre” deberían haber sido clasificados como “pobre” o “pobre extremo”, mientras que el 17.2% considera que ocasionalmente se presentan estos casos de una mala clasificación.
5. La influencia del proceso de planificación administrativa sobre el sistema de focalización de hogares es altamente significativa, puesto que la prueba de relevancia global encontró un p-value menor a la significancia de la prueba estipulada en un 5%. Ello se ratifica

mediante la prueba de relevancia individual, puesto que el estadígrafo encontrado es mayor al valor crítico de la prueba, cayendo en el área de rechazo de la hipótesis nula.

## **RECOMENDACIONES**

1. A la unidad de empadronamiento local de la municipalidad, se les sugiere reforzar la capacitación al personal involucrada en la labor de identificar a los hogares en condiciones vulnerables, con la cual pueda hacer frente a estas debilidades de la parte administrativa lo cual afecta a la población del distrito de Pachiza.
2. Mejorar la comunicación entre los funcionarios involucrados en el proceso de planificación administrativa de la municipalidad, a fin de tener una mayor disponibilidad de recursos técnico y financieros que permitan dar el soporte necesario para llevar a cabo una buena labor de focalización de los hogares.
3. El gobierno local, se le sugiere implementar programas de capacitación y sensibilización para la población vulnerable a fin de mejorar su condición en las fichas socioeconómicas, acotando los cambios que puedan tener en el transcurso de sus vidas.

## BIBLIOGRAFÍA

- Aranda Fuertes, J. (2022). *Gestión administrativa y satisfacción de usuarios del padrón general de hogares del SISFOH en una municipalidad de Lima Este, año 2022*. Lima: Universidad Cesar Vallejo. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/99324>
- Chanca Flores, A. (2020). Percepción de actores locales sobre implicancias de la focalización en el Valle del Mantaro. *Socialium revista científica de Ciencias Sociales*. Obtenido de <https://doi.org/10.26490/uncp.sl.2020.4.2.668>
- del Valle, M., & Alfageme, A. (2009). *Análisis De Focalización De La Política Social*. Lima: BCRP. Obtenido de <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Proyeccion-Institucional/Encuentro-de-Economistas/XXVII-EE-2009/XXVII-EE-2009-D2-Alfageme-DelValle.pdf>
- Guablocha Gonzales , L. (2019). *El programa de transferencia monetaria juntos y su relación con el bienestar social de la población del distrito de Soritor, en la región San Martín*. Tingo María: Universidad Nacional Agraria de la Selva. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.14292/2289>
- Official Records of the World Health Organization. (22 de Julio de 1946). Conferencia Sanitaria Internacional. Nueva York. Obtenido de [https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/85573/Official\\_record2\\_eng.pdf](https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/85573/Official_record2_eng.pdf)
- Alegría Riveros, W. (2019). *Identificación de usuarios elegibles para mejorar la selección de usuarios del programa de complementación alimentaria de la municipalidad provincial de Huancavelica 2018*. Pimentel: Universidad Señor de Sipán. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12802/5889>
- Aparicio Quispe, S., & Achahui Limachi , M. (2021). *Gestión del programa social juntos y bienestar económico de las familias beneficiarias en el distrito de Ocongate, periodo 2021*. Cusco: UNIVERSIDAD PERUANA AUSTRAL DEL CUSCO.
- Banco Central de Reserva del Perú. (2017). *Reporte de Inflación: Panorama actual y proyecciones macroeconómicas 2016-2017*. Lima, Perú. Obtenido de [www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Reporte-Inflacion/2017/setiembre/reporte-de-inflacion-setiembre-2017.pdf](http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Reporte-Inflacion/2017/setiembre/reporte-de-inflacion-setiembre-2017.pdf)
- Bernal, A. (2005). *La familia como ambito Educativo*. Barcelona: Rialp.
- Berner, H., Díaz, L., Silva, V., & Troncoso, J. (2018). *Registro social de hogares en Chile*. Santiago: Banco Mundial. Obtenido de [http://www.desarrollosocialyfamilia.gob.cl/storage/docs/RSH\\_paper.pdf](http://www.desarrollosocialyfamilia.gob.cl/storage/docs/RSH_paper.pdf)

- Betilde Muñoz, P., & Barrantes, A. (2016). *Equidad e Inclusion Social: Superando desigualdades hacia sociedades mas inclusivas*. Lima: Organización de los Estados Americanos Departamento de Inclusión Social. Obtenido de [http://www.oas.org/docs/inclusion\\_social/equidad-e-inclusion-social-entrega-web.pdf](http://www.oas.org/docs/inclusion_social/equidad-e-inclusion-social-entrega-web.pdf)
- Boltvinik, J. (1990). *Pobreza y Necesidades Básicas, Conceptos y Métodos de Medición*. Caracas: PNUD.
- Bonilla, G. (2012). *Características Socioeconómicas de los Hogares*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Candelario Castillo, E., & Sanchez Asis, C. (2021). *Percepción del personal administrativo sobre la gestión social del sisfoh en los programas sociales de la municipalidad paramonga-barranca, 2021*. Huacho: Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión. Obtenido de [https://repositorio.unjfsc.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14067/5293/CANDELARIO%20y%20SANCHEZ\\_opt.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.unjfsc.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14067/5293/CANDELARIO%20y%20SANCHEZ_opt.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Cruz, A. (2013). *Programas Sociales en Perú*. Ministerio de Cultura. Obtenido de <https://www.cultura.gob.pe/sites/default/files/paginternas/tablaarchivos/2013/09/programassocialesdesdelamiradaindigenaandresmauroperu.pdf>
- Defensoría del Pueblo. (2017). ¿Qué es el sistema de Focalización de Hogares – SISFOH? Perú. Obtenido de <http://www.defensoria.gob.pe/blog/que-es-el-sistema-de-focalizacion-dehogares-sisfoh/>
- El Peruano. (13 de Julio de 2022). Sisfoh brinda información sobre cómo obtener la clasificación socioeconómica de su hogar. Lima, Perú. Obtenido de <https://elperuano.pe/noticia/169579-sisfoh-brinda-informacion-sobre-como-obtener-la-clasificacion-socioeconomica-de-su-hogar>
- Hualparuca Chanca, K., & Jaco Araujo, Y. (2018). *Características sociales y económicas de los solicitantes del SISFOH de la Municipalidad de Chilca - Huancayo*. Huancayo: Universidad Nacional Del Centro Del Perú. Obtenido de <https://repositorio.uncp.edu.pe/handle/20.500.12894/4798?show=full>
- INEI. (2022). DEFINICIONES Y EXPLICACIONES. Lima. Obtenido de [https://www.inec.gob.pa/Aplicaciones/POBLACION\\_VIVIENDA/notas/def\\_vol1.htm#:~:text=VIVIENDA%3A,a%20la%20fecha%20del%20Censo.](https://www.inec.gob.pa/Aplicaciones/POBLACION_VIVIENDA/notas/def_vol1.htm#:~:text=VIVIENDA%3A,a%20la%20fecha%20del%20Censo.)
- INEI. (Abril de 2022). REGISTRO NACIONAL DE MUNICIPALIDADES - DEFINICIONES Y CONCEPTOS. Lima, Perú. Obtenido de

[www.inei.gob.pe/media/archivos/renamu2022/Guia\\_de\\_Instrucciones\\_Formulario01\\_2022.pdf](http://www.inei.gob.pe/media/archivos/renamu2022/Guia_de_Instrucciones_Formulario01_2022.pdf)

- MEF. (Mayo de 2023). *Métodos para medir Pobreza*. Obtenido de [https://www.mef.gob.pe/es/?option=com\\_content&language=es-ES&Itemid=100412&lang=es-ES&view=article&id=370](https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100412&lang=es-ES&view=article&id=370)
- MIDIS. (2015). Estrategia Nacional de Desarrollo e Inclusión Social. Lima. Obtenido de [www.midis.gob.pe](http://www.midis.gob.pe)
- MIDIS. (2017). Resolución Ministerial N.o 278-2017-MIDIS. Manual de operaciones del Programa Juntos. Lima. Obtenido de [http://www2.juntos.gob.pe/docs/Portal\\_transparencia/procesos/Manual\\_Operaciones/R.M\\_278-2017-MIDIS\\_Manual\\_operaciones.pdf](http://www2.juntos.gob.pe/docs/Portal_transparencia/procesos/Manual_Operaciones/R.M_278-2017-MIDIS_Manual_operaciones.pdf)
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS). (2021). *Gobierno del Perú*. Obtenido de <https://www.gob.pe/midis>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2007). Sistema de Focalización de Hogares – SISFOH. Obtenido de [https://www.mef.gob.pe/contenidos/comun\\_notp/presentaci/2007/200709-28/SISFOH\\_28092007.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/comun_notp/presentaci/2007/200709-28/SISFOH_28092007.pdf)
- Organización Mundial de Salud. (2020). *Decenio del Envejecimiento Saludable*. New York: OMS. Obtenido de [https://www.who.int/docs/default-source/decade-of-healthy-ageing/final-decade-proposal/decade-proposal-final-apr2020-es.pdf?sfvrsn=73137ef\\_4](https://www.who.int/docs/default-source/decade-of-healthy-ageing/final-decade-proposal/decade-proposal-final-apr2020-es.pdf?sfvrsn=73137ef_4)
- Perez, J., & Gardey, A. (2014). Definicion.DE. Obtenido de <https://definicion.de/caracteristica/>
- Porta Muñoz, S., & Romani Vila, J. (2019). *Determinantes económicos y sociales del bienestar de la población del área metropolitana de Huancayo: 2019*. Huancayo: Universidad Nacional Del Centro Del Perú. Obtenido de <http://hdl.handle.net/20.500.12894/6081>
- Poverty, W. W. (2020). *Registro único*. Obtenido de <http://wpp.org.br/es/politica-social/registro-unico/>
- Programas y Organizaciones Sociales 2018. (s.f.). Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH). Obtenido de <https://www.gob.pe/437-sistema-de-focalizacion-de-hogares-sisfoh>
- Quiroa, M. (Marzo de 2021). Proceso de Planificación. Obtenido de <https://economipedia.com/definiciones/proceso-de-planificacion.html>

- Ravallion, M., & Lokshin, M. (1999). Subjective Economic Welfare. *World Bank Policy Research Working Paper*, 1-39. Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=t65vrKMZdqC&oi=fnd&pg=PA37&dq=Subjective+Economic+Welfare.+World+Bank+Policy+Research+Working+Paper,&ots=1WecUBR5AV&sig=ElQiHx8gHQRBQXA07vbU--BdKtk#v=onepage&q=Subjective%20Economic%20Welfare.%20World%20Bank>
- Rosero, L. M. (2004). Estratificación socioeconómica como instrumento de focalización. *Economía y Desarrollo*, 53–67. Obtenido de <http://uac1.fuac.edu.co/revista/III/III/tres.pdf>
- Ruiz, C. D. (2017). *El impacto de los programas sociales focalizados sobre el bienestar económico subjetivo de los hogares rurales en el Perú 2012-2015*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú. Obtenido de <http://hdl.handle.net/20.500.12404/8299>
- Sojo, A. (2007). La trayectoria del vínculo entre políticas selectivas contra la pobreza y políticas sectoriales. *Revista de la CEPAL*, 111-131. Obtenido de [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/11173/91111131E\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/11173/91111131E_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Tello Tapullima, P. (2017). *Propuesta educativa para superar los procesos críticos del Sistema de Focalización de Hogares en los potenciales usuarios de los programas sociales en San Martín, 2016*. Universidad Cesar Vallejo. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/30493>

## **ANEXOS**

## Anexo 01: Matriz de consistencia:

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA
<b>Interrogante general</b>	<b>Objetivo general</b>		<b>Variable dependiente</b>	
¿Cuáles son los factores que influyen en la clasificación del Sistema de Focalización de Hogares en los habitantes del distrito de Pachiza?	Determinar los factores influyentes en la clasificación del Sistema de Focalización de Hogares en los habitantes del distrito de Pachiza.	La planificación administrativa y las características socioeconómicas son los factores determinantes en la clasificación del Sistema de Focalización de Hogares en los habitantes del distrito de Pachiza.	<b>Y: Clasificación en el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH) Indicador</b> Y <sub>1</sub> = Percepción de la clasificación en el PGH	<b>Clase de investigación:</b> Aplicada <b>Tipo de investigación:</b> Transversal <b>Nivel de investigación:</b> Explicativo
<b>Interrogantes específicos</b>	<b>Objetivos específicos</b>		<b>Variables independientes</b>	
¿Cómo se desarrolla el proceso de planificación administrativa para el registro de la ficha padrón general de hogares en el distrito de Pachiza?	Describir el proceso de planificación administrativa para el registro de la ficha padrón general de hogares en el distrito de Pachiza.		<b>X: Planificación administrativa Indicadores</b> X <sub>11</sub> = Cumplimiento de las fechas de empadronamiento X <sub>12</sub> = Comunicación del personal del área de focalización X <sub>13</sub> = Capacitación del personal para el relleno del PGH X <sub>14</sub> = Proceso de planificación	
¿Cuáles son las características socioeconómicas de los empadronados en el SISFOH del distrito de Pachiza?	Describir las características socioeconómicas de los empadronados en el SISFOH del distrito de Pachiza.		<b>Z: Características socioeconómica Indicadores</b> Z <sub>1</sub> = Empleabilidad Z <sub>2</sub> = Ingresos mensuales Z <sub>3</sub> = Instrucción educativa Z <sub>4</sub> = Acceso a vivienda Z <sub>5</sub> = Acceso a la educación Z <sub>6</sub> = Edad	
¿Cómo se lleva el proceso de clasificación en el sistema de focalización de los habitantes del distrito de Pachiza?	Describir el proceso de focalización de hogares en los habitantes del distrito de Pachiza.			
¿Cuál es el nivel de influencia de la planificación administrativa sobre Sistema de Focalización de Hogares en los habitantes del distrito de Pachiza?	Analizar la influencia de la planificación administrativa sobre Sistema de Focalización de Hogares en los habitantes del distrito de Pachiza.			

## Anexo 02. Estimación del modelo probit

Dependent Variable: PCSE  
 Method: ML - Binary Probit (Newton-Raphson / Marquardt steps)  
 Date: 03/10/24 Time: 00:46  
 Sample: 1 134  
 Included observations: 134  
 Convergence achieved after 7 iterations  
 Coefficient covariance computed using observed Hessian

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	0.900484	0.680194	1.323863	0.1855
PA	1.275359	0.431835	2.953346	0.0031
SEXO	2.641620	0.446243	5.919684	0.0000
INGRESO	-0.004423	0.001560	-2.834697	0.0046
INST_EDUCAT	-1.363848	0.411110	-3.317473	0.0009
McFadden R-squared	0.703011	Mean dependent var		0.529851
S.D. dependent var	0.500981	S.E. of regression		0.255674
Akaike info criterion	0.485281	Sum squared resid		8.432632
Schwarz criterion	0.593410	Log likelihood		-27.51386
Hannan-Quinn criter.	0.529221	Deviance		55.02771
Restr. deviance	185.2855	Restr. log likelihood		-92.64277
LR statistic	130.2578	Avg. log likelihood		-0.205327
Prob(LR statistic)	0.000000			
Obs with Dep=0	63	Total obs		134
Obs with Dep=1	71			

## Anexo 03. Estimación del modelo logit

Dependent Variable: PCSE  
 Method: ML - Binary Logit (Newton-Raphson / Marquardt steps)  
 Date: 03/10/24 Time: 00:46  
 Sample: 1 134  
 Included observations: 134  
 Convergence achieved after 8 iterations  
 Coefficient covariance computed using observed Hessian

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	1.568969	1.335651	1.174685	0.2401
PA	2.237887	0.819473	2.730885	0.0063
SEXO	4.880084	0.939323	5.195322	0.0000
INGRESO	-0.009219	0.003610	-2.553957	0.0107
INST_EDUCAT	-2.278807	0.719180	-3.168617	0.0015
McFadden R-squared	0.702786	Mean dependent var		0.529851
S.D. dependent var	0.500981	S.E. of regression		0.249396
Akaike info criterion	0.485593	Sum squared resid		8.023608
Schwarz criterion	0.593721	Log likelihood		-27.53470
Hannan-Quinn criter.	0.529532	Deviance		55.06940
Restr. deviance	185.2855	Restr. log likelihood		-92.64277
LR statistic	130.2162	Avg. log likelihood		-0.205483
Prob(LR statistic)	0.000000			
Obs with Dep=0	63	Total obs		134
Obs with Dep=1	71			

## Anexo 04. Estimación del modelo Extreme Value

Dependent Variable: PCSE

Method: ML - Binary Extreme Value (Newton-Raphson / Marquardt steps)

Date: 03/10/24 Time: 00:47

Sample: 1 134

Included observations: 134

Convergence achieved after 6 iterations

Coefficient covariance computed using observed Hessian

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	1.855782	0.684303	2.711930	0.0067
PA	1.492513	0.484876	3.078132	0.0021
SEXO	2.791097	0.473884	5.889829	0.0000
INGRESO	-0.004249	0.001330	-3.193666	0.0014
INST_EDUCAT	-1.789043	0.445987	-4.011423	0.0001
McFadden R-squared	0.673770	Mean dependent var		0.529851
S.D. dependent var	0.500981	S.E. of regression		0.274549
Akaike info criterion	0.525714	Sum squared resid		9.723681
Schwarz criterion	0.633842	Log likelihood		-30.22284
Hannan-Quinn criter.	0.569654	Deviance		60.44568
Restr. deviance	185.2855	Restr. log likelihood		-92.64277
LR statistic	124.8399	Avg. log likelihood		-0.225544
Prob(LR statistic)	0.000000			
Obs with Dep=0	63	Total obs		134
Obs with Dep=1	71			

## Anexo 05. Base de datos

		CARACTERISTICAS SOCIOECONOMICAS					VARIABLE X: PLANIFICACION ADMINISTRATIVA																							
							6		7		8		9		10		11		12		13		14		15		16			
1. Sexo	2. Ingreso mensual	3. Instruccion educativa		4. Acceso a vivienda		5. Empleabilidad		6. En las campañas de empadronamiento ¿Con qué frecuencia considera usted que se cumplen las fechas establecidas según el cronograma desarrollado por la Unidad Local de Empadronamiento (ULE)?		7. ¿En alguna oportunidad se llevó a cabo una reprogramación de empadronamiento para la clasificación socioeconómica?		8. ¿Usted considera que existe buena comunicación entre los personales del área de focalización?		9. ¿Considera usted que el personal para el relleno del Padrón General de Hogares (PGH) se encuentran bien capacitado para realizar sus actividades?		10. ¿Cuán adecuado califica usted el proceso de planificación de la Unidad de Empadronamiento Local?		11. ¿Considera usted que existe una errada información que se registra en las fichas socioeconómicas?		12. ¿Considera que el personal encargado de la ULE, ejecuta correctamente el registro de la información proporcionada?		13. ¿Cuán frecuente es que muchas personas empadronadas que son clasificadas como "No pobre" deberían clasificarse como "Pobre" o "Pobre potencial"?		14. ¿Cuán adecuado considera usted que los empadronadores llevan a cabo la recolección de información?		15. ¿Considera que existe favoritismo por parte de los empadronadores para con algunas personas?		16. ¿Usted presenta discrepancias o inconsistencias respecto a la calidad de la clasificación socioeconómica?		
4	Femenino	1	900	Primaria	1	Propia	1	Empleado	1	Casi siempre	0	No	0	Si	0	De acuerdo	0	Adecuado	0	En desacuerdo	0	Total de acuerdo	0	Raramente	0	Adecuado	0	No	0	En desacuerdo
5	Femenino	1	150	Primaria	1	Propia	1	Desempleado	0	A veces	1	Si	1	No	1	Indiferente	1	Normal	0	Indiferente	0	Indiferente	1	Muy frecuentemente	1	Inadecuado	1	Si	1	Indiferente
6	Femenino	1	300	Primaria	1	Propia	1	Desempleado	0	Casi siempre	0	Si	1	No	1	De acuerdo	0	Normal	0	De acuerdo	1	En desacuerdo	1	Muy frecuentemente	1	Inadecuado	1	Si	1	De acuerdo
7	Masculino	0	200	Secundaria	2	Propia	1	Desempleado	0	Casi siempre	0	No	0	Si	0	De acuerdo	0	Adecuado	0	En desacuerdo	0	De acuerdo	0	Raramente	0	Normal	0	No	0	En desacuerdo
8	Femenino	1	150	Primaria	1	Propia	1	Desempleado	0	Casi nunca	1	Si	1	No	1	Total en desacuerdo	1	Muy inadecuado	1	Total de acuerdo	1	Total en desacuerdo	1	Muy frecuentemente	1	Muy inadecuado	1	Si	1	Total de acuerdo
9	Masculino	0	1500	Universidad	3	Alquilada	0	Empleado	1	Casi siempre	0	No	0	Si	0	Indiferente	1	Normal	0	Indiferente	0	De acuerdo	0	Ocasionalmente	1	Normal	0	No	0	En desacuerdo
10	Femenino	1	200	Primaria	1	Propia	1	Desempleado	0	Casi nunca	1	Si	1	No	1	En desacuerdo	1	Inadecuado	1	De acuerdo	1	En desacuerdo	1	Frecuentemente	1	Inadecuado	1	Si	1	De acuerdo
11	Femenino	1	500	Primaria	1	Propia	1	Desempleado	0	Casi nunca	1	Si	1	No	1	En desacuerdo	1	Inadecuado	1	Indiferente	0	En desacuerdo	1	Ocasionalmente	1	Inadecuado	1	Si	1	De acuerdo
12	Masculino	0	1000	Primaria	1	Alquilada	0	Desempleado	0	Siempre	0	No	0	Si	0	De acuerdo	0	Adecuado	0	En desacuerdo	0	Indiferente	1	Raramente	0	Muy adecuado	0	No	0	Indiferente
13	Femenino	1	400	Primaria	1	Propia	1	Desempleado	0	A veces	1	Si	1	No	1	En desacuerdo	1	Normal	0	De acuerdo	1	En desacuerdo	1	Ocasionalmente	1	Inadecuado	1	Si	1	Indiferente
14	Femenino	1	200	Secundaria	2	Propia	1	Desempleado	0	Casi nunca	1	Si	1	No	1	Indiferente	1	Inadecuado	1	De acuerdo	1	Total en desacuerdo	1	Frecuentemente	1	Normal	0	No	0	Indiferente
15	Femenino	1	1200	Secundaria	2	Propia	1	Empleado	1	Siempre	0	No	0	Si	0	Total de acuerdo	0	Adecuado	0	En desacuerdo	0	De acuerdo	0	Raramente	0	Adecuado	0	Si	1	De acuerdo
16	Femenino	1	200	Primaria	1	Propia	1	Desempleado	0	A veces	1	Si	1	No	1	En desacuerdo	1	Inadecuado	1	De acuerdo	1	En desacuerdo	1	Frecuentemente	1	Inadecuado	1	Si	1	De acuerdo
17	Masculino	0	150	Secundaria	2	Propia	1	Desempleado	0	Casi siempre	0	Si	1	No	1	De acuerdo	0	Normal	0	En desacuerdo	0	De acuerdo	0	Ocasionalmente	1	Adecuado	0	No	0	En desacuerdo
18	Femenino	1	200	Primaria	1	Propia	1	Desempleado	0	Casi siempre	0	Si	1	No	1	De acuerdo	0	Normal	0	Total de acuerdo	1	En desacuerdo	1	Frecuentemente	1	Inadecuado	1	Si	1	Indiferente
19	Masculino	0	1000	Secundaria	2	Propia	1	Empleado	1	Casi siempre	0	No	0	Si	0	Total de acuerdo	0	Adecuado	0	Indiferente	0	De acuerdo	0	Raramente	0	Adecuado	0	No	0	En desacuerdo
20	Masculino	0	150	Primaria	1	Propia	1	Desempleado	0	A veces	1	Si	1	No	1	Indiferente	1	Normal	0	Indiferente	0	Indiferente	1	Raramente	0	Normal	0	No	0	Indiferente
21	Femenino	1	300	Primaria	1	Propia	1	Desempleado	0	Casi nunca	1	Si	1	No	1	En desacuerdo	1	Inadecuado	1	De acuerdo	1	En desacuerdo	1	Frecuentemente	1	Inadecuado	1	Si	1	De acuerdo
22	Femenino	1	200	Universidad	3	Propia	1	Desempleado	0	Casi nunca	1	Si	1	No	1	En desacuerdo	1	Muy inadecuado	1	De acuerdo	1	Total en desacuerdo	1	Frecuentemente	1	Muy inadecuado	1	Si	1	De acuerdo
23	Masculino	0	600	Primaria	1	Propia	1	Desempleado	0	Casi nunca	1	Si	1	No	1	En desacuerdo	1	Inadecuado	1	De acuerdo	1	En desacuerdo	1	Ocasionalmente	1	Inadecuado	1	Si	1	Indiferente
24	Masculino	0	300	Secundaria	2	Propia	1	Desempleado	0	Casi siempre	0	No	0	Si	0	Total de acuerdo	0	Normal	0	Indiferente	0	De acuerdo	0	Raramente	0	Adecuado	0	No	0	En desacuerdo
25	Femenino	1	200	Secundaria	2	Propia	1	Desempleado	0	Casi siempre	0	No	0	Si	0	De acuerdo	0	Normal	0	En desacuerdo	0	Indiferente	1	Nunca	0	Normal	0	No	0	En desacuerdo
26	Femenino	1	150	Primaria	1	Propia	1	Desempleado	0	A veces	1	Si	1	No	1	En desacuerdo	1	Inadecuado	1	De acuerdo	1	En desacuerdo	1	Frecuentemente	1	Inadecuado	1	Si	1	De acuerdo
27	Femenino	1	250	Primaria	1	Propia	1	Desempleado	0	Casi nunca	1	Si	1	No	1	En desacuerdo	1	Inadecuado	0	Indiferente	0	En desacuerdo	1	Ocasionalmente	1	Inadecuado	1	Si	1	Total de acuerdo