

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMIA



TESIS

**DESEMPLEO, INFLACIÓN Y POBREZA EN EL
PERÚ: 2000 – 2022**

PARA OBTENER EL TITULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA

ELABORADO POR:

Bach. Econ. JOSE NEMECIO CIERTO GOMEZ

Tingo María – Perú

Setiembre - 2024



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
Tingo María
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
Escuela Profesional de Economía



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N°41-2024-FCEA-EPE-UNAS

A los veinte días del mes de setiembre de 2024, reunidos en la sala virtual de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, siendo las 10:00 a.m, se instaló el jurado calificador designado mediante Resolución N°411/2023-D-FCEA de fecha 18 de marzo de 2024; a fin de proceder con la sustentación del informe de tesis para optar el título profesional de economista, titulada:

DESEMPLEO, INFLACIÓN Y POBREZA EN EL PERÚ: 2000 - 2022

A cargo del bachiller en Ciencias Económicas **Jose Nemecio CIERTO GOMEZ**

Luego de la exposición y absueltas las preguntas de rigor acorde con el Reglamento de Grados y Títulos, el jurado calificador procedió a emitir el siguiente fallo:

APROBADO POR : UNANIMIDAD

CALIFICATIVO : BUENO

Acto seguido, a horas 12:01 m., el presidente del jurado dio por culminada la sustentación, procediéndose a la suscripción de la presente acta por parte de los miembros del jurado y asesor, quienes dejan constancia de su firma en señal de conformidad.

Tingo María, 20 de setiembre de 2024.

Dr. Efraín ESTEBAN CHURAMPI
Presidente del jurado



M.Sc. Alpino ACOSTA PINEDO
Miembro del jurado

M.Sc. Ender LOPEZ TEJADA
Miembro del jurado

M.Sc. Hugo SOTO PÉREZ
Asesor



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

CERTIFICADO DE SIMILITUD T.I. N° 342 - 2024 - CS-RIDUNAS

El Director de la Dirección de Gestión de Investigación de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, quien suscribe,

CERTIFICA QUE:

El Trabajo de Investigación; aprobó el proceso de revisión a través del software TURNITIN, evidenciándose en el informe de originalidad un índice de similitud no mayor del 25% (Art. 3° - Resolución N° 466-2019-CU-R-UNAS).

Programa de Estudio:

Economía

Tipo de documento:

Tesis	X	Trabajo de Suficiencia Profesional	
-------	---	------------------------------------	--

TÍTULO	AUTOR	PORCENTAJE DE SIMILITUD
DESEMPLEO, INFLACION Y POBREZA EN EL PERÚ: 2000 - 2022	JOSE CIERTO GOMEZ	17 % Diecisiete

Tingo María, 26 de noviembre de 2024


UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
UNIDAD DE GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Dr. Tomás Menachó Mattoqui
JEFE

C.C. Archivo

**VICERRECTORADO DE INVESTIGACION
OFICINA DE INVESTIGACION**



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

**REGISTRO DE TESIS PARA LA OBTENCION DEL
TITULO UNIVERSITARIO, INVESTIGACIÓN DOCENTE
Y TESISISTA**

(Resol. N° 113-2019-CU-R-UNAS)

I. Datos Generales de Pregrado

Universidad : Universidad Nacional Agraria de la Selva.
Facultad : Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas.
Título de tesis : Desempleo, inflación y pobreza en el Perú: 2000 – 2022.
Autor : Jose Nemecio Cierito Gomez.
Asesor de tesis : Hugo Soto Pérez.
Escuela Profesional : Economía.
Programa de investigación : Gestión, economía y negocios.
Línea(s) de investigación : Economía Pública, Economía financiera, Gestión y políticas públicas.
Eje Temático : Desempleo, inflación y pobreza
Lugar de ejecución : Tingo María.
Duración : Inicio : Marzo 2023
Término : Setiembre 2024
Financiamiento : FEDU : S/0.00
Propio : S/4,950.00

Tingo María, Perú, diciembre 2024.


Jose N. Cierito Gomez
Tesisista


Hugo Soto Pérez
Asesor

DEDICATORIA

A mis queridos padres por su apoyo constante durante mis estudios superiores.

.

AGRADECIMIENTO

A la Universidad Nacional Agraria de la Selva, por brindarme la oportunidad de realizar mis estudios superiores.

A los docentes de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, especialmente al Departamento Académico de Ciencias Económicas, por sus acertadas enseñanzas en mi formación profesional.

A mi asesor; Econ, Ms.C. HUGO SOTO PEREZ, por su apoyo constante en la elaboración de la presente investigación,

A todos mis amigos y compañeros de trabajo, por su apoyo y comprensión durante la ejecución de mi tesis.

INDICE DE CONTENIDO

	Páginas
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO	v
RESUMEN	x
ABSTRACT.....	x
CAPITULO I: INTRODUCCION	1
1.1 Planteamiento del problema.....	1
1.1.1 Contexto.....	1
1.1.2 Problema central de investigación.	2
1.1.3 Descripción.	2
1.1.4 Explicación.	3
1.2 JUSTIFICACIÓN	5
1.2.1 JUSTIFICACIÓN TEORICA.....	5
1.2.2 JUSTIFICACIÓN PRACTICA	5
1.3 Objetivos.....	6
1.4 Hipótesis, variables e indicadores y prototipo	6
1.4.1 Hipótesis.	6
1.4.2 Variables e indicadores	6
1.4.3 Modelo	7
CAPITULO II: METODOLOGIA	8
2.1 Clase de investigación	8
2.2 Tipo de investigación.....	8
2.3 Nivel de investigación	8
2.4 Población	8
2.5 Muestra	8
2.6 Unidad de análisis	8
2.7 Métodos	9
2.8 Técnicas e instrumentos.....	9
CAPITULO III: REVISION BIBLIOGRAFICA	10
3.1 Antecedentes de estudio.....	10
3.2 Teorías sobre el desempleo.....	13
3.3 Teorías sobre la inflación.....	14
3.4 Teorías sobre la pobreza	15
3.5 Desempleo, inflación y pobreza.....	17

3.5.1	Desempleo y la pobreza.....	17
3.5.2	La inflación y la pobreza.....	18
CAPITULO IV: RESULTADOS.....		19
4.1	Resultados descriptivos.....	19
4.1.1	El desempleo en el Perú: 2000 - 2022.....	19
4.1.2	La inflación en el Perú: 2000 - 2022.....	21
4.1.3	La pobreza en el Perú: 2000 - 2022.....	23
4.2	Contrastación de hipótesis.....	24
4.2.1	Explicación de la Hipótesis.....	24
4.2.2	Explicación del modelo.....	25
4.2.3	Información de las variables del modelo.....	25
4.2.4	Estimación del modelo planteado.....	27
4.2.5	Análisis global e individual de los indicadores estadísticos del modelo estimado.....	30
4.2.6	Balance global de interpretación.....	34
CAPITULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....		35
5.1	Relación entre variantes del modelo.....	35
5.2	Análisis marginal del modelo estimado.....	35
5.3	Concordancia con otros resultados.....	36
CONCLUSIONES.....		39
RECOMENDACIONES.....		40
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....		41
A N E X O S.....		43
Anexo 1. Inflación (Variaciones porcentuales).....		44
Anexo 2. Inflación (Variaciones porcentuales).....		45
Anexo 3. Inflación (Variaciones porcentuales).....		46
Anexo 4. Población económicamente activa según niveles de empleo lima metropolitana 1/ (Miles de personas).....		47
Anexo 5. Población económicamente activa según niveles de empleo lima metropolitana 1/ (Miles de personas).....		48
Anexo 6. Indicadores de empleo a nivel nacional (en miles de personas).....		49
Anexo 7. Diez distritos más pobres del país.....		50
Anexo 8. Incidencia de la pobreza según área geográfica y dominios 2004 – 20011 (En porcentajes).....		51

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla		Página
1.	Desempleo en el Perú periodo: 2000-2022.....	20
2.	Inflación en el Perú: 2000 – 2022.....	22
3.	Pobreza en el Perú: 2000 – 2022	23
4.	La pobreza, la inflación y el desempleo: 2000 – 2022	26
5.	Resultado del modelo estimado	28
6.	Resultados del modelo estimado corregido	29

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura	Página
1. <i>Variación de la pobreza en el Perú 2000 – 2022 (En millones de habitantes)</i>	3
2. <i>Comportamiento del desempleo 2000 – 2022 (En miles de personas)</i>	4
3. <i>Comportamiento de la inflación 2000 – 2022 (En porcentajes)</i>	4
4. <i>Variabilidad del desempleo: 2000 – 2022</i>	20
5. <i>Variabilidad de la inflación: 2000 - 2022</i>	22
6. <i>Variabilidad de la pobreza: 2000 - 2022</i>	24
7. <i>Comportamiento de la pobreza, la inflación y el desempleo: 2000 - 2022</i>	27
8. <i>Distribución de Fisher (F)</i>	31
9. <i>Distribución “T” Student</i>	33

RESUMEN

El presente estudio de investigación tiene como objetivo determinar la influencia del desempleo y de la inflación sobre la pobreza en el Perú, durante los años 2000 – 2022.

Para tal propósito se estimó un modelo econométrico autoregresivo con un AR (1), utilizando una data del periodo 2000 – 2022, referente a las variables del modelo.

Los resultados muestran que existe relevancia global de la inflación y desempleo sobre la evolución de la pobreza en el Perú, en los años 2000 – 2022. Sin embargo, las variables explicativas no tienen relevancia individual sobre el desempeño de la pobreza en el Perú; reflejando este resultado que individualmente, la pobreza depende de otros factores más relevantes. A pesar de ello, la evidencia empírica ratifica la relación positiva que existe entre el desempleo e inflación con la pobreza.

Dado los resultados obtenidos, se llega a contrastar parcialmente la hipótesis planteada.

Palabras claves: Desempleo, inflación y pobreza.

Unemployment, Inflation and Poverty in Peru from 2000 to

ABSTRACT

The objective of the present research was to determine the influence of the unemployment and the inflation [rate] on the poverty in Peru during the years 2000 – 2022.

For this purpose, an autoregressive econometric model was estimated with an AR of one, using data from the 2000 – 2022 period concerning the variables in the model.

The results showed that a global relevance existed for the inflation and unemployment with the evolution of the poverty in Peru during the years 2000 – 2022. Nonetheless, the explanatory variables did not have individual relevance on the performance of the poverty in Peru; this result reflected that individually the poverty depended on other more relevant factors. In spite of this, the empirical evidence ratifies the positive relationship that existed between the unemployment and inflation with the poverty.

Given the results that were obtained, the proposed hypothesis was partially contrasted.

Keywords: unemployment, inflation, poverty.

CAPITULO I: INTRODUCCIÓN

1.1 Planteamiento del problema

1.1.1 Contexto.

Actualmente, existe una gran incertidumbre en América Latina y el Caribe, lo que agrava los efectos de una prolongada crisis socioeconómica que ha tenido un efecto terrible, aunque silencioso, en la escolarización. Aun cuando desde 2015 se había registrado una disminución de la situación de bienestar, así como una detención del progreso educativo y un pequeño aumento de la pobreza, la epidemia del COVID-19 desencadenó una catástrofe social más importante que ha persistido durante los últimos tres años. Aunque existía la esperanza de que la epidemia terminara, la zona no ha podido recuperarse de sus impactos sociales ni alcanzar los niveles de bienestar que existían en 2019 antes del brote. Esta región sigue lidiando con un entorno global impredecible, tanto política como económicamente, como resultado de varias crisis, la más notable de las cuales es el conflicto en Ucrania. Esto ha provocado una expansión más lenta de la economía y la creación de menos puestos de trabajo en general, especialmente de menor calidad. Además, las presiones inflacionistas han aumentado el coste de los alimentos y la energía y han repercutido en la inversión. El Producto Interior Bruto (PIB) de la zona aumentó un 6,5% en 2021, mientras que la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) preveía que el crecimiento sólo alcanzaría el 3,2% en 2022 y el 1,4% en 2023. Las elevadas tasas de inflación, especialmente en el sector alimentario, afectan de manera desproporcionada a los grupos de menores ingresos y a los segmentos más susceptibles de la clase media. Estos componentes podrían provocar un importante retroceso en el desarrollo social de la zona, con la consiguiente inestabilidad social, económica y política. También podrían agravar otras amenazas persistentes, como el aumento de las catástrofes naturales y las consecuencias de la emergencia climática. Ante esta circunstancia, es fundamental potenciar políticas sociales inclusivas que salvaguarden el bienestar de la población y garanticen el pleno disfrute de sus derechos. (CEPAL, 2022; p. 15).

1.1.2 Problema central de investigación.

El problema central se ha definido como:

“El incremento de la pobreza en el Perú: 2000 – 2022”

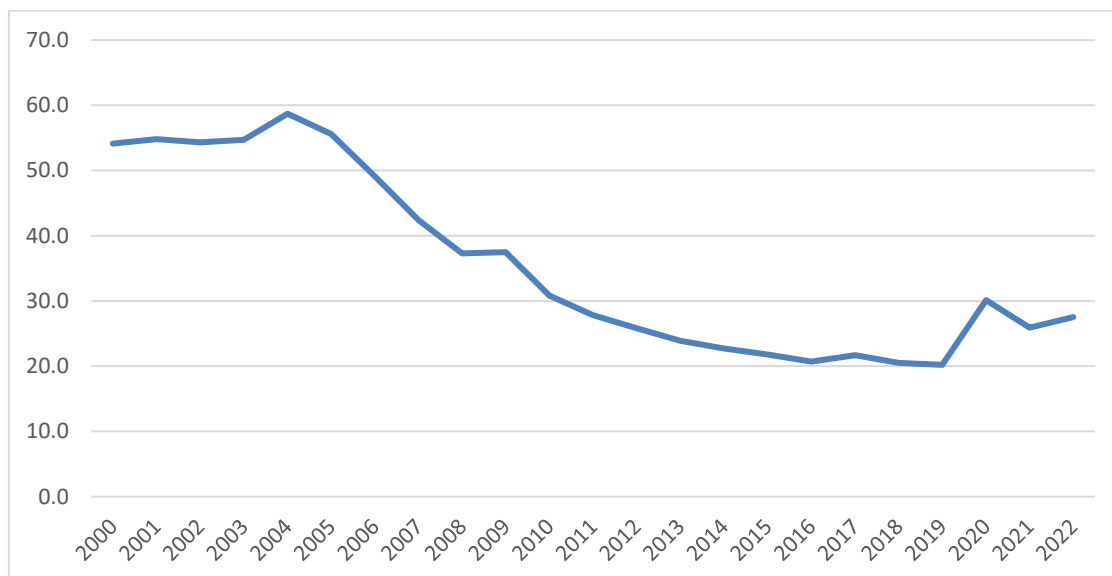
1.1.3 Descripción.

En el 2000 la pobreza total en el Perú alcanzo el 54.1 por ciento de una población total de 26'390,000 habitantes; es decir, 14'277,000 peruanos eran pobres (Memoria-BCRP, 2000).El 2004; la pobreza en el Perú se incrementó a 58.7 por ciento; es decir; de una población de 27'492,000 habitantes; 16'138,000 de personas eran pobres (Memoria-BCRP, 2004).El 2009; la pobreza en el país registro una significativa disminucion, la pobreza fue de 37.5 por ciento, es decir, de una población de 28'485,000 habitantes, 10'682,000 personas eran pobres (Memoria-BCRP, 2009).El 2015; la pobreza total siguió disminuyendo a un nivel de 21.8 por ciento, de una población de 29'964,000 habitantes, 6'532,000 personas eran pobres (Memoria-BCRP, 2015). El 2018; la pobreza en el país alcanzo el tope mínimo con 6'470,000 personas en situación de pobreza, que representa el 20.5% de población peruana, 31'562,000 habitantes (Memoria-BCRP, 2018). En el 2020, la pobreza se incrementó a 30.1 por ciento, es decir de una población total de 32'626,000; 9'820,000 pasaron a ser pobres (Memoria-BCRP, 2020).

En el 2022, la pobreza en el país, disminuyo a 27.5 por ciento, 9'184,000 personas son pobres de 33'397,000 habitantes (Memoria-BCRP, 2022). En la figura 1; se puede observar la evolución de la pobreza en el Perú, en el periodo: 2000 – 2022.

Figura 1.

Variación de la pobreza en el Perú 2000 – 2022 (En millones de habitantes)



Fuente: Memorias del BCRP: 2000-2022

1.1.4 Explicación.

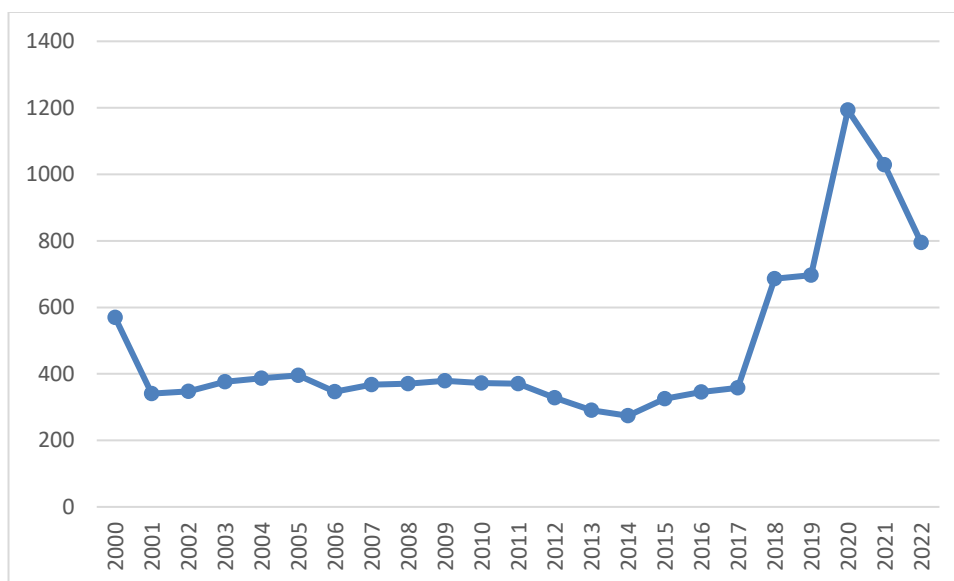
La pobreza depende de muchos factores, tales como, del desempleo, de la inflación, de los niveles de educación, de la cultura financiera, entre otros factores cuantitativos y cualitativos. En la presente investigación, se realizó un estudio de la pobreza en función al desempleo y a la tasa de inflación. En el 2000, 570,000 personas se encontraban en condición de desempleados y se registró una inflación de 3.7 por ciento (Memorias-BCRP, 2000). En el 2010, el desempleo disminuyó a 372,000 personas de la población económicamente activa, esta disminución se explica por crecimiento de la economía después de la gran crisis financiera internacional del 2009. La inflación respecto al 2000, disminuyó a 2.1 por ciento (Memorias-BCRP, 2010).

El 2014, el desempleo alcanzó su nivel más bajo, con 274,000 personas sin trabajo, como producto de un crecimiento del producto bruto interno en 2.38 por ciento. La inflación se incrementó respecto al 2010, llegando a 3.2 por ciento en el 2014 (Memorias-BCRP, 2014). Del 2014 al 2018 el desempleo se incrementó de 274,000 a 686,000 personas de la PEA, como consecuencia de disminuciones progresivas en producto bruto interno. La inflación respecto al 2014, disminuyó a 2.2 por ciento en el 2018 (Memorias-BCRP, 2018). Del 2018 al 2022, el desempleo seguía incrementándose, observándose el incremento en el 2020, con 1'193,000 personas sin trabajo, como

resultado de las drásticas medidas de cuarentena aplicados por el gobierno de Vizcarra. La inflación se incrementó considerablemente como resultado de factores internos y externos, de 2.2 por ciento en el 2018 a 8.5 por ciento en el 2022 (Memorias-BCRP, 2022). En la figura 2, se observa el comportamiento del desempleo en los años: 2000-2022. En la figura 3, se puede ver el comportamiento de la inflación en los años: 2000-2022

Figura 2.

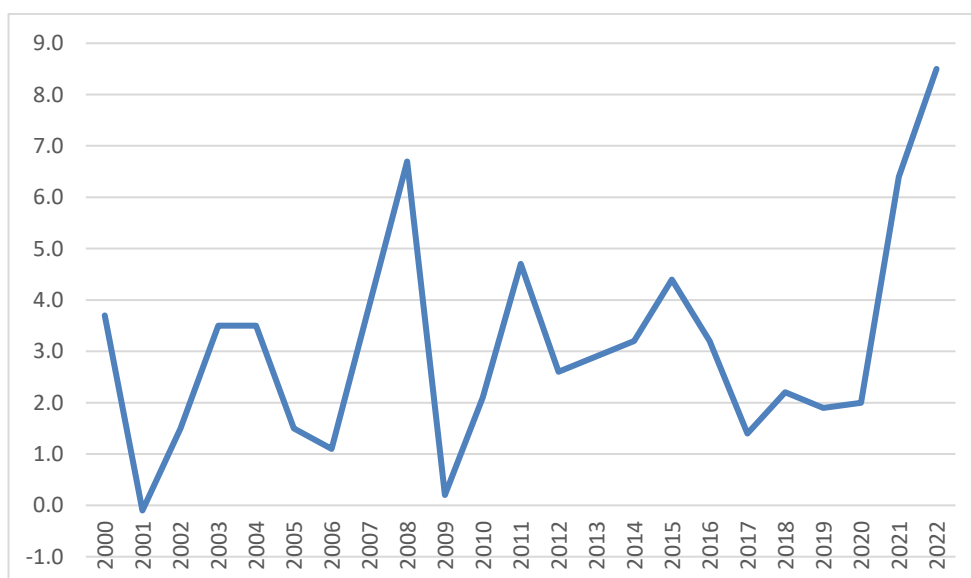
Comportamiento del desempleo 2000 – 2022 (En miles de personas)



Fuente: Memorias del BCRP: 2000-2022

Figura 3.

Comportamiento de la inflación 2000 – 2022 (En porcentajes)



Fuente: Memorias del BCRP: 2000-2022

Interrogantes

Principal

¿Cuál es la influencia del desempleo y la inflación en la pobreza en el Perú: 2000-2022?

Secundarios

¿Cuál es el comportamiento del desempleo durante los años 2000-2022?

¿Cuál es el comportamiento de la inflación, en los años 2000 - 2022?

¿Cuál fue la evolución de la pobreza en el Perú, en el periodo 2000-2022?

¿Cuál es la relevancia global e individual del desempleo sobre la pobreza en el Perú, durante los años 2000 - 2022?

¿Cuál es la relevancia global e individual de la inflación sobre la pobreza en el Perú, en el periodo: 2000 – 2022?

1.2 JUSTIFICACIÓN

1.2.1 JUSTIFICACIÓN TEORICA

La pobreza es uno de los más grandes problemas del mundo, por lo tanto, la pobreza en el país es uno de los principales problemas que las autoridades de turno deben resolverlo de forma progresiva. La pobreza en el 2022 representaba el 27.5 por ciento de la población, equivalente a más de 9 millones de personas de la población total; en consecuencia, realizar estudios sobre la pobreza en el país, es de suma importancia, porque permitirá conocer las causas y alternativas de solución de la pobreza.

Este estudio se propuso examinar la relación entre el desempleo y la inflación, dos factores independientes, y la pobreza, considerada como la variable dependiente. El objetivo era determinar cómo afectaban estos factores explicativos a la pobreza peruana entre 2000 y 2022.

1.2.2 JUSTIFICACIÓN PRACTICA

Este estudio es valioso porque pretende demostrar cómo la pobreza peruana se ve afectada por la inflación y el desempleo desde 2000 hasta 2022. Los resultados podrían ser útiles para desarrollar estrategias económicas de corto y mediano plazo orientadas a

reducir la pobreza. Las autoridades responsables podrán utilizar estos resultados como base para tomar acciones para disminuir el desempleo y la inflación, y así avanzar hacia la eliminación de la pobreza en la nación, una vez que se haya confirmado el grado de efecto que estas variables tienen sobre la pobreza.

1.3 Objetivos

Principal

“Determinar la influencia del desempleo y de la inflación, sobre la pobreza en el Perú en el periodo: 2000 - 2022”

Secundarios

- Describir el comportamiento del desempleo en el Perú en los años: 2000-2022
- Describir el comportamiento de la inflación en el Perú en los años: 2000-2022.
- Describir la evolución de la pobreza en el Perú, en el periodo: 2000 – 2005.
- Determinar y explicar la relevancia global e individual del desempleo sobre la pobreza en el Perú, durante los años: 2000 – 2022.
- Determinar y explicar la relevancia global e individual de la inflación sobre la pobreza en el Perú, durante el periodo: 2000 – 2022.

1.4 Hipótesis, variables e indicadores y prototipo

1.4.1 Hipótesis.

“El desempleo y la inflación tienen significativa influencia en la evolución de la pobreza en el Perú, periodo 2000 - 2022”

1.4.2 Variables e indicadores

: **Variable dependiente (Y):**

$$Y = \text{Pobreza (POB)}.$$

Indicadores de la variable dependiente Y:

$$Y_{11} = \text{Tasa de crecimiento de la pobreza}$$

$$Y_{12} = \text{Cantidad de personas que se encuentran en situación de pobreza}$$

Variables independientes (Xi)

$$X_1 = \text{Desempleo (DES)}$$

$X_2 = \text{Inflación (INF)}$

Indicadores de la variable independiente X1: Desempleo

$X_{11} = \text{Tasa de crecimiento del desempleo}$

$X_{12} = \text{Cantidad de la PEA en condición de desempleados}$

Indicadores de la variable independiente X1: Inflación

$X_1 = \text{Tasa de inflación.}$

1.4.3 Modelo

Para evaluar la hipótesis se ha creado un modelo econométrico de regresión lineal múltiple que explica la pobreza como variable dependiente del desempleo y la inflación:

$$POB_t = f (DES_t, INF_t)$$

$$POB_t = \alpha_0 + \alpha_1 * DES_t + \alpha_2 * INF_t + ut$$

Dónde:

POBt : Pobreza en el periodo t

DESt = Desempleo en el periodo t

INFt = Inflación en el periodo t

α_1 = Parámetros del modelo

ut = Perturbación aleatoria en el periodo t

.

CAPITULO II: METODOLOGIA

2.1 Clase de investigación

Dado que se utilizó el enfoque científico para comprender la realidad, la investigación tuvo carácter científico. También era exacta, ya que utilizaba estadísticas auténticas sobre las circunstancias económicas de la nación. Dado que la teoría económica se aplicó a lo largo de su desarrollo, también se consideró aplicada.

2.2 Tipo de investigación

Dado que la investigación utilizó datos estadísticos o series temporales relativos al desempleo, la inflación y la pobreza entre 2000 y 2022, se clasificó como estudio transversal.

2.3 Nivel de investigación

En el estudio se utilizaron enfoques descriptivos, explicativos y correlacionales porque se determinó cómo la inflación y el desempleo afectaron a la pobreza en Perú de 2000 a 2022.

2.4 Población

La delimitación y distribución de la población no se incluyeron en este proyecto de estudio, ya que en su lugar se utilizaron datos estadísticos procedentes de informes, revistas científicas, estudios previos y boletines.

2.5 Muestra

Dado que el Banco Central de Reserva del Perú (BCRP) empleó datos secundarios de boletines e informes que cubrían los años 2000-2022, el estudio no abordó las cuestiones de determinación y difusión de la muestra.

2.6 Unidad de análisis

Dado que el estudio fue de corte transversal, la pobreza en función de la inflación y el desempleo a lo largo del periodo de estudio sirvió como unidad de análisis.

2.7 Métodos

Para realizar el estudio se utilizaron los enfoques deductivo-inductivo y, en cierta medida, hipotético-deductivo. La razón de ello fue que se formuló una afirmación en forma de hipótesis, que luego se contrastó con los hechos para determinar si se aceptaba o no.

2.8 Técnicas e instrumentos

- a) **Sistematización bibliográfica:** Este método permitió recopilar datos secundarios y material bibliográfico, los cuales fueron organizados y utilizados para sustentar conceptualmente la premisa de la investigación.
- b) **Análisis estadístico:** Mediante este método se analizó la información, se elaboró el modelo y se contrastó la hipótesis. Para ello se utilizaron los programas de cálculo en Eviews y Excel.

CAPITULO III: REVISION BIBLIOGRAFICA

3.1 Antecedentes de estudio.

Cazzubo, A. (2015). Para nunca más volver: Un análisis de la dinámica de la Pobreza en el Perú (2007 – 2011)

En los últimos diez años, la tasa de pobreza de Perú ha disminuido drásticamente; sin embargo, el problema al que se enfrentan las iniciativas de reducción de la pobreza es mantener los logros alcanzados por quienes han podido superarla. Este estudio desarrolló un marco teórico y proporcionó un modelo para un análisis dinámico de la pobreza. Además, utilizando datos longitudinales de la Encuesta Nacional de Hogares para los años 2007-2011, se realizó un estudio empírico que aborda la cuantificación, categorización, ubicación geográfica y evaluación del comportamiento intertemporal de los hogares en relación con la pobreza. De acuerdo con los resultados, existe un problema de «puerta giratoria» entre los hogares, con casi un 10% de ellos experimentando pobreza cada año. Para seguir reduciendo con éxito el número de familias que viven en la pobreza, también se determinó la necesidad de adaptar las estrategias de ayuda en función del tipo de pobreza. El análisis de las hipótesis demostró que tener una única fuente de ingresos laborales, ser miembro de un plan de seguro médico, tener una mujer como cabeza de familia o tener mujeres como cónyuges a cargo del hogar afectan positivamente a la probabilidad de que un hogar salga y permanezca fuera de la pobreza (p.2).

Díaz, G. J. (2022). Pobreza multidimensional caso peruano 2017

El objetivo de este estudio fue comparar los enfoques monetario y multidimensional de la pobreza con referencia a Perú en 2017. Para ello se emplearon variables relativas al éxito académico, la tenencia de derechos de propiedad, el acceso a servicios básicos y la disponibilidad de atención sanitaria. La dimensión de servicios básicos consideró el acceso a electricidad, agua potable y teléfono; la dimensión de logro académico consideró la conclusión de la educación primaria y secundaria; la dimensión de tenencia de derechos de propiedad incluyó contar con un título de propiedad; y la dimensión de servicios de salud consideró el acceso al SIS y ESSALUD. En cuanto a la

metodología, el Instituto Nacional de Estadística (INEI) realiza anualmente la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), a partir de la cual se adquirieron los datos. Utilizando una muestra de 17,444 viviendas en 11 departamentos del Perú, que corresponde a la ENAHO 2017, se utilizó regresión logística para estimar el modelo. Se utilizó la técnica de estimación de máxima verosimilitud. Los factores que afectaron la accesibilidad al agua potable y ESSALUD tuvieron los mayores efectos en la disminución de la probabilidad de ser empobrecido, según los hallazgos. Por el contrario, la probabilidad de ser empobrecido se correlacionó positivamente tanto con haber terminado la escuela básica y secundaria como con tener acceso al SIS (p. 8).

Calado, J. & Verastegui, N. (2019). La pobreza y su relación con el crecimiento económico peruano 2010-2018

El objetivo de esta investigación era examinar la correlación entre crecimiento económico y pobreza, y confirmar si se ha producido un aumento de los índices de pobreza en los últimos diez años. Para ello se utilizó una metodología que mezclaba técnicas cualitativas y cuantitativas con análisis explicativos y descriptivos. Según los resultados preliminares del estudio descriptivo, la tasa global de pobreza se redujo del 54% en 2002 al 22,5% en 2018, y la pobreza severa representa alrededor del 5% de la población. Los factores macroeconómicos siguieron creciendo entre 2001 y 2008; la crisis financiera mundial provocó un descenso en 2009, pero repuntó al año siguiente. El auge de las exportaciones, una mayor inversión privada, los cambios estructurales y una cuidadosa gestión del presupuesto estatal fueron los principales motores de esta expansión. A pesar de estas mejoras, el coeficiente de Gini -que disminuyó de 0,42 en 2010 a 0,38 en 2018- mostró que la disminución de la desigualdad de ingresos fue insignificante. El análisis llegó a la conclusión de que, sobre el papel, la expansión económica debería asociarse con más empleo y una disminución de la pobreza. Sin embargo, muchos factores, como las prácticas empresariales informales, en particular en las micro y pequeñas empresas (MYPES), impiden una correlación clara, ya que numerosos trabajadores no están registrados en el Ministerio de Trabajo, lo que les priva de las prestaciones sociales. (p. 5).

Molero, D. (2021). La pobreza por hogares en el Perú y la relación con sus determinantes, año 2018.

El objetivo del estudio fue investigar los principales determinantes de la pobreza en las familias peruanas. Para el estudio descriptivo y correlacional se recopiló información de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) y se utilizó un modelo logit

para evaluar el grado de significancia de las variables seleccionadas para el modelo econométrico. Los resultados mostraron que los factores seleccionados eran suficientes para explicar el problema de la pobreza en el país. El sexo del jefe de familia, el número de miembros del hogar, el nivel educativo del jefe, los activos físicos (como el acceso a electricidad y agua) y el ingreso per cápita anual del hogar fueron los principales factores que determinaron la pobreza en los hogares peruanos en 2018. En resumen, se confirmaron las hipótesis del estudio, mostrando que un mayor porcentaje de jefes de hogar varones estaba vinculado a un mayor grado de pobreza. Del mismo modo, los niveles de pobreza aumentaron con el número de miembros del hogar, mientras que disminuyeron con los niveles de educación. Además, la disminución de la pobreza de los hogares en Perú en 2018 estuvo vinculada al aumento de los ingresos anuales per cápita y a la mejora del acceso al capital físico, como los servicios de electricidad y agua (p. 10).

Albán, V. & Nizama, G. (2021). Factores determinantes de la pobreza en el Perú: usando un modelo de elección discreta, 2020

La pobreza persiste como una realidad en las familias peruanas, creciendo anualmente y teniendo un gran impacto en los individuos. Esta investigación se propuso determinar los factores que contribuyen a la pobreza en Perú en 2020 y evaluar los resultados. Los impactos de la pobreza se cuantificaron utilizando análisis probabilístico y modelos probit de elección discreta. La Encuesta Nacional de Hogares 2020 (ENAH0) proporcionó los datos que se utilizaron. La probabilidad de ser empobrecido se correlacionó en general con factores como el tamaño de la familia, el número de beneficiarios, el género, la edad, el nivel educativo del jefe del hogar, los ingresos, la disponibilidad de Internet, la proximidad a instalaciones sanitarias y la ubicación de la vivienda. Se descubrió que la edad media de las personas que vivían en estas casas era de quince años, y que las mujeres eran cabeza de familia la mayoría de las veces. Además, la educación secundaria era el nivel educativo más frecuente entre las familias empobrecidas, y la mayoría de los hogares de cuatro miembros estaban situados en áreas metropolitanas y carecían de bienes y de acceso a Internet (p. 13).

3.2 Teorías sobre el desempleo

Teoría neoclásica

Los defensores de la teoría neoclásica sostenían que un exceso de regulación del mercado laboral era una barrera inamovible para el funcionamiento óptimo del mercado. Sostenían que, entre otras medidas de liberalización, el desempleo desaparecería si los salarios fluctuaran libremente, sin restricciones por convenios o normas, y si no hubiera obstáculos a la contratación y el despido. Los pensadores neoclásicos atribuían el desempleo a gobiernos y sindicatos por encima de todo, estableciendo comparaciones entre el mercado laboral y un mercado de competencia perfecta. Esto se debía a las limitaciones que imponían a las empresas, incluidos los salarios mínimos, que hacían imposible que la oferta y la demanda se adaptaran de forma equilibrada. Decían que cuando hay desempleo, hay más oferta que demanda, pero que una bajada de los salarios no resolvería este problema. La idea de que toda oferta crea su propia demanda, conocida como «Ley de Say», fue reforzada por la teoría neoclásica de los mercados laborales. Esta idea sostenía que mientras el mercado funcionara libremente y sin interferencias de regulaciones, no podía haber más desempleo involuntario que el friccional. (www.blogsalomon.com/historiadelaeconomia/causasdeldesempleo: Teoria-clasica/teoría-keynesiana, 2023)

Teoría keynesiana

La visión que ofrecía la teoría keynesiana era bastante diferente de este punto de vista liberal. Sostenía que el mercado de bienes y servicios, y no el propio mercado laboral, era la principal fuente de desempleo. Esto se debía al hecho de que la cantidad y el precio de los productos y servicios que las empresas preveían vender determinaban el número de empleados que estaban dispuestas a contratar. Las empresas recortaban empleados cuando la demanda no era lo suficientemente alta, lo que provocaba desempleo.

Como creían que los salarios se fijaban con independencia de la tasa de desempleo, los partidarios de Keynes rechazaban la teoría neoclásica que sugería bajar los salarios como medio de reducir el desempleo. Decían que las empresas sólo contratarían a más gente si esperaban que aumentaran los ingresos. Además, decían que recortar los salarios también reduciría la demanda, lo que podría provocar un descenso de la producción y un aumento del desempleo.

Para dar sentido a su teoría, los keynesianos introdujeron primero la idea de las «expectativas», afirmando que las empresas crearían empleo en función de dos factores: los tipos de interés, o el coste de los préstamos, y sus expectativas sobre la marcha de sus negocios y de la economía en su conjunto. En consecuencia, creían que las políticas con tipos de interés bajos, como la actual, fomentarían la creación de empleo.

Por decirlo brevemente, estos economistas sostenían que, aunque ello supusiera un aumento de la deuda pública, el gobierno debía intervenir en la economía para estimular la demanda y la inversión y así reducir el desempleo cuando el mercado no fuera capaz de resolver la crisis y el desempleo por sí solo. (www.blogsalomon.com/historiadelaeconomia/causasdeldesempleo: Teoría-clasica/teoría-keynesiana, 2023)

3.3 Teorías sobre la inflación

Inflación impulsada por la demanda. Cuando los agentes económicos de una nación solicitaban más productos y servicios de los que el sistema podía proporcionar, se producía una inflación impulsada por la demanda. Los precios más altos eran siempre el resultado de la incapacidad de los productores para aumentar su producción debido a la presión sobre la demanda.

La teoría monetarista. Esta idea, apoyada por los economistas clásicos, sostenía que, dado que el dinero se utilizaba principalmente para las transacciones, un aumento de la cantidad de dinero en circulación por encima de la producción provocaba un aumento de la demanda de bienes y servicios. Los precios aumentaban como consecuencia de la incapacidad de la economía para satisfacer la demanda debido a la proximidad de su máximo de producción.

La teoría de Keynes. La idea monetarista fue rechazada por Keynes y sus seguidores, que sostenían que el dinero era necesario para las transacciones y como depósito de valor. En consecuencia, el entorno económico y la elasticidad de la oferta determinaban cómo interactuaban los precios y la demanda. Una mayor producción podía satisfacer el aumento de la demanda durante las recesiones, pero no era factible hacerlo durante las expansiones, lo que conducía a la inflación. Sin embargo, el principal defecto de esta teoría era que era incapaz de dar cuenta de la cohabitación de la inflación, el desempleo y la capacidad productiva extra de la economía.

([www.blogsalomon.com/economia/siete-teorias-que](http://www.blogsalomon.com/economia/siete-teorias-que-explican-las-causas-de-la-inflacion) explican las causas de la inflación, 2023).

Inflación por costes.

El coste de todo el proceso de fabricación aumentó al subir el precio de los recursos necesarios, como la energía o las materias primas. En estas situaciones, las empresas solían repercutir estos aumentos de costes en el precio final de sus productos, lo que provocaba inflación.

El fundamento de esta tesis era la idea de que los sindicatos podían aumentar los salarios por encima de la tasa real de productividad de los trabajadores. Como los demás asalariados también querían mantener o aumentar sus ingresos, cuando subían los salarios también aumentaba el dinero discrecional, lo que hacía subir los precios.

En los mercados con competencia imperfecta, incluidos los oligopolios y los monopolios, existen empresas con capacidad suficiente para aumentar los precios sin que ello repercuta en las ventas. Ejemplos de ello pueden verse en las industrias del petróleo y la electricidad.

Los trabajadores de otras empresas intentaron obtener ventajas comparables mediante una mayor presión sindical en las empresas en las que los aumentos de productividad se traducían en grandes mejoras salariales. Debido a ello, la gente disponía de más dinero discrecional, lo que provocó un aumento de los precios de la oferta.

Cuando había inflación, las empresas que se habían endeudado tenían que pagar más intereses, lo que aumentaba sus gastos. Muchas veces, intentaron compensar estos mayores gastos aumentando el precio de sus productos en un esfuerzo por preservar sus márgenes de beneficio y su competitividad. ([www.blogsalomon.com/economia/siete-teorias-que-explican-las-causas-de-la-inflación](http://www.blogsalomon.com/economia/siete-teorias-que-explican-las-causas-de-la-inflacion), 2023).

3.4 Teorías sobre la pobreza

Mientras que en los países subdesarrollados la pobreza era más grave debido a la falta de apoyo público, en los países prósperos se consideraba más a menudo una deficiencia personal o estructural. Ciertas visiones de la pobreza en estas naciones hacían hincapié en los rasgos culturales que obstaculizaban el progreso. Otras teorías se centraban en los aspectos políticos y sociales de la perpetuación de la pobreza; además,

la forma en que se veía a los pobres tenía un gran impacto en cómo se creaban y llevaban a cabo las iniciativas destinadas a reducir la pobreza.

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) señaló que la «falta de compromiso político» de los gobiernos para abordar y resolver estos problemas era un factor que contribuía más al abandono y la pobreza que afligían a gran parte de la población mundial que la falta de recursos financieros.

La pobreza como fallo personal

En Estados Unidos había dos corrientes de pensamiento principales sobre la pobreza. La más extendida era que la pobreza de un individuo era el resultado de sus características personales. Estos factores, que se pensaba que incluían desde rasgos de personalidad como la pereza hasta el nivel de educación, eran los que conducían a su fracaso. La pobreza siempre se consideró un fallo personal, a pesar de la multiplicidad de causas que contribuían a ella. Esta escuela de pensamiento se originó con la noción de meritocracia, arraigada en la cultura estadounidense. Katherine S. Newman define la meritocracia como «la creencia de que quienes lo merecen reciben recompensas, mientras que quienes no destacan carecen también de valor personal». Esto no significaba que todos los defensores de la meritocracia pensaran que alguien en la pobreza merecía sus circunstancias en la vida, sino más bien que la oposición a las políticas sociales y económicas, como el estado del bienestar, podía justificarse por nociones subyacentes de fracaso personal. Este punto de vista sostenía que la falta de logros económicos de una persona pobre era un fallo personal que el Estado no debía excusar ni compensar.

La pobreza como estructural

Rank, Yoon y Hirschl (2003) se opusieron a la idea de que la pobreza se debe principalmente a deficiencias individuales. Sostenían que los «fallos estructurales» eran la causa de la pobreza en Estados Unidos. En su análisis constataron que la pobreza del país se debía sobre todo a fallos estructurales, tanto sociales como económicos. La incapacidad del mercado laboral de proporcionar suficientes empleos bien remunerados para mantener a las familias fuera de la pobreza fue uno de los principales problemas señalados. El mercado laboral puede sufrir un exceso de oferta de trabajo a tiempo parcial

mal pagado y sin prestaciones, incluso en épocas de bajo desempleo. Esto reduciría el número de puestos a tiempo completo que proporcionan salarios más altos. Rank, Yoon y Hirschl evaluaron la Encuesta de Ingresos y Participación en Programas (SIPP), un estudio longitudinal de ingresos y ocupación. Descubrieron que el 9,4% de los que tenían un empleo a tiempo completo y el 14,9% de los que tenían ocupaciones al menos a tiempo parcial no ganaban lo suficiente para salir de la pobreza, utilizando el nivel de pobreza oficial de 17.029 \$ (en 1999) para una familia de cuatro miembros. Según otro estudio, sólo el 29% de las familias estadounidenses podían llegar a fin de mes durante seis meses o más sin una fuente de ingresos. Por el contrario, más del 50% de los encuestados dijeron que podían llegar a fin de mes durante unos dos meses, y el 20% afirmó que no podía pasar más de dos semanas sin una fuente de ingresos. El mercado laboral era incapaz de proporcionar empleo suficiente para sacar a una familia de la pobreza debido a un salario mínimo bajo y a puestos a tiempo parcial sin ventajas como el seguro médico. Se trataba de un ejemplo de colapso económico sistémico.

El Banco Mundial, organización cuyo principal objetivo es luchar contra la pobreza, afirma en su Manual sobre Pobreza y Desigualdad que «la pobreza puede deberse a características nacionales, sectoriales, comunitarias, individuales o familiares». «No hay razón para creer que las causas profundas de la pobreza sean las mismas en todas partes», decía la declaración. Las razones pueden ser específicas del hogar, como las enfermedades, el maltrato doméstico o el tamaño de la familia, o geográficas, como vivir en lugares remotos sin acceso a carreteras asfaltadas, ríos, electricidad o servicios básicos. Los factores políticos pueden estar relacionados con la ineficacia del gobierno, la corrupción o los conflictos armados. Por ejemplo, en Camboya, el tamaño medio de los hogares en el quintil más bajo era de 6,6 personas, frente a 4,9 miembros en el quintil más rico. (www.wikipedia.or/teorías-sobre-la-pobreza, 2023).

3.5 Desempleo, inflación y pobreza

3.5.1 Desempleo y la pobreza.

Entendiéndose al desempleo como una situación donde las personas se encuentran sin trabajo y, por tanto, sin ingresos, esto trae consigo que el desempleo guarde una relación mutua y positiva con la pobreza. Es decir; a mayor desempleo existirá más pobreza y un menor desempleo se traduce a menos pobreza. Funcionalmente, queda expresado así:

$$\text{POB} = f(\text{DES}) \quad (+)$$

Donde :

POB = Pobreza

DES = Desempleo

(+) = Relación directa o positiva

3.5.2 *La inflación y la pobreza*

El incremento de los precios disminuye el valor de los salarios y ahorros reales, aumentando la pobreza de los hogares perjudicando a la población de menos recursos. por lo tanto, existe una relación mutua positiva entre la inflación y la pobreza; que funcionalmente, se expresa de la siguiente forma:

$$\text{POB} = f(\text{INF}) \quad (+)$$

Donde :

POB = Pobreza

DES = Desempleo

(+) = Relación directa o positiva.

CAPITULO IV: RESULTADOS

4.1 Resultados descriptivos

4.1.1 El desempleo en el Perú: 2000 - 2022

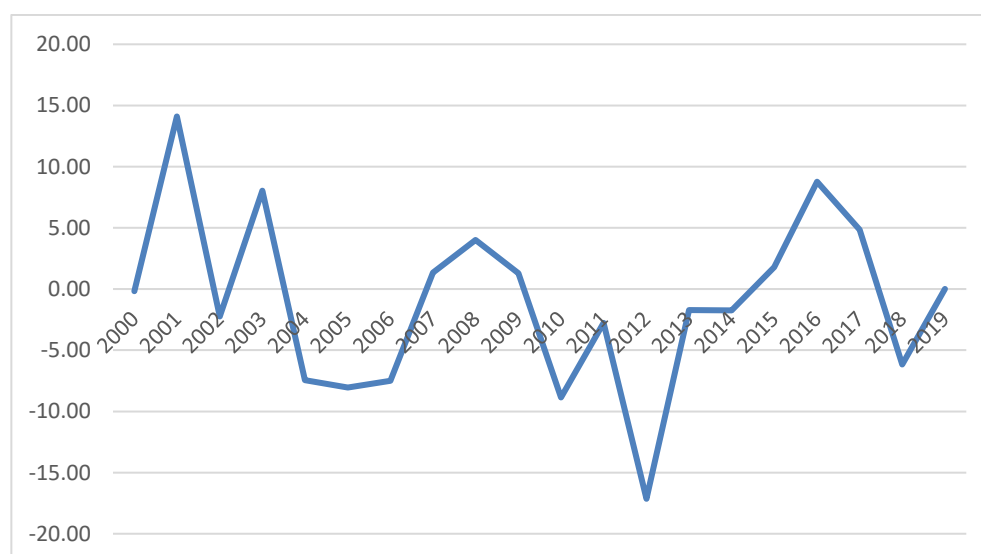
La tasa de desempleo era del 7,8% en 2000 y aumentó al 8,9% en 2001, un aumento de 1,1 puntos porcentuales. La tasa de desempleo bajó al 7,4% en 2006, un 0,6% menos que el año anterior. Por consiguiente, la tasa de desempleo aumentó ligeramente, un 0,1%, de 2006 al 7,5% en 2007.

La tasa de paro bajó al 5,8% en 2012, un 1,2% menos que en 2011. Pero en 2020, la tasa de paro volvió a aumentar hasta el 7,4%, lo que representa una subida del 1,3% respecto a 2019. La tasa de paro se redujo hasta el 5,7% en 2021 y después hasta el 4,3% en 2022, lo que supone un descenso del 1,3% respecto a 2021.

Es crucial destacar que la evolución del desempleo reveló un vínculo inverso con el comportamiento del PIB, lo que significa que el desempleo tendió a disminuir a medida que la economía se expandía y viceversa. El gráfico 4 y el cuadro 1 muestran la variación anual del desempleo de 2000 a 2022

Tabla 1.*Desempleo en el Perú periodo: 2000-2022*

AÑOS	DES	VDES
2000	7,8	
2001	8,9	1,10
2002	8,7	-0,20
2003	9,4	0,70
2004	8,7	-0,70
2005	8,0	-0,70
2006	7,4	-0,60
2007	7,5	0,10
2008	7,8	0,30
2009	7,9	0,10
2010	7,2	-0,70
2011	7,0	-0,20
2012	5,8	-1,20
2013	5,7	-0,10
2014	5,6	-0,10
2015	5,7	0,10
2016	6,2	0,50
2017	6,5	0,30
2018	6,1	-0,40
2019	6,1	0,00
2020	7,4	1,30
2021	5,7	-1,70
2022	4,3	-1,40

*Fuente: Memorias del BCRP: 2000-2022***Figura 4.***Variabilidad del desempleo: 2000 – 2022**Nota: Memorias del BCRP: 2000-2022*

4.1.2 La inflación en el Perú: 2000 - 2022

La tasa de inflación de Perú en 2000 fue del 3,73%; sin embargo, empezó a descender y en 2001 fue de sólo el 0,13%, una caída del 3,60% con respecto al año anterior. En 2007, la inflación fue del 3,93%, un 2,79% más que el año anterior. En 2008 se mantuvo esta tendencia y la inflación alcanzó el 6,65%, un 2,72% más que el año anterior. No obstante, en comparación con 2008, la inflación bajó al 6,40% en 2009.

La inflación bajó al 2,65% en 2012, un 2,09% menos que el año anterior. La inflación en 2013 fue del 2,86%, un aumento marginal del 0,21% respecto a 2012. La inflación aumentó al 3,22% en 2014, un aumento del 0,36% respecto al año anterior. La inflación en 2015 aumentó un 1,16% respecto a 2014, hasta el 4,40%, lo que indica una tendencia al alza.

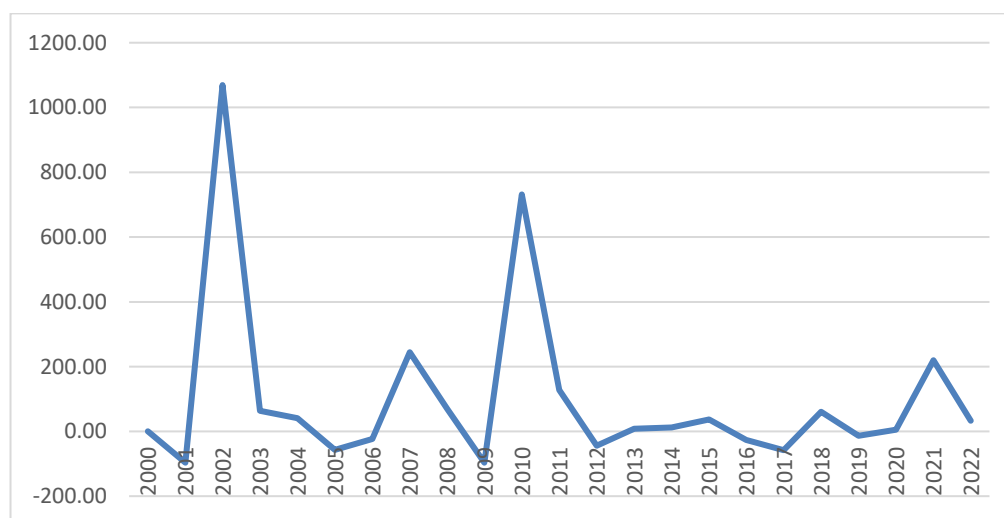
La inflación en 2021 fue del 6,40%, lo que supone una notable subida del 4,40% respecto al año anterior. La inflación en 2022 se aceleró aún más hasta el 8,50%, lo que indica una subida del 2,10% respecto a 2021. Cabe destacar que tanto las causas internas -como los cambios en la demanda local- como las externas -de alcance internacional- inciden en la tasa de inflación peruana.

El Cuadro 2 y el Gráfico 5 ilustran los cambios encontrados en el periodo 2000-2022 mostrando la inflación anual y su variabilidad.

Tabla 2.

Inflación en el Perú: 2000 – 2022

AÑOS	INF	VINF
2000	3,73	
2001	0,13	-3,60
2002	1,52	1,39
2003	2,48	0,96
2004	3,48	1,00
2005	1,49	-1,99
2006	1,14	-0,35
2007	3,93	2,79
2008	6,65	2,72
2009	0,25	-6,40
2010	2,08	1,83
2011	4,74	2,66
2012	2,65	-2,09
2013	2,86	0,21
2014	3,22	0,36
2015	4,40	1,18
2016	3,23	-1,17
2017	1,36	-1,87
2018	2,19	0,83
2019	1,90	-0,29
2020	2,00	0,10
2021	6,40	4,40
2022	8,50	2,10

*Nota: Memorias del BCRP: 2000-2022***Figura 5.***Variabilidad de la inflación: 2000 - 2022**Fuente: Memorias del BCRP: 2000-2022*

4.1.3 La pobreza en el Perú: 2000 - 2022

La pobreza en el Perú el año 2000 fue de 54.1 por ciento; en el año 2001 la pobreza fue de 54,5 por ciento, creciendo 0.4 % en contraste al periodo anterior; en el año 2002 la pobreza siguió con una tendencia creciente de 0.4 por ciento, llegando a alcanzar el 54.9 por ciento. El año 2004 la pobreza fue de 58.7 por ciento, teniendo un crecimiento de 4.0 por ciento en comparación del año 2003; observándose que, en los años 2005, 2006 hasta el año 2021; la pobreza alcanzara una reducción hasta llegar al 25.9 por ciento, tendencia decreciente como resultado del crecimiento económico del país. El año 2022 la pobreza fue de 26.0 por ciento, notándose un incremento de 0.1 por ciento, en comparación del año 2021; debido al proceso recesivo de la economía.

En la tabla 3 y figura 6; se puede observar la pobreza y la variabilidad de esta, en el periodo 2000 – 2022.

Tabla 3.

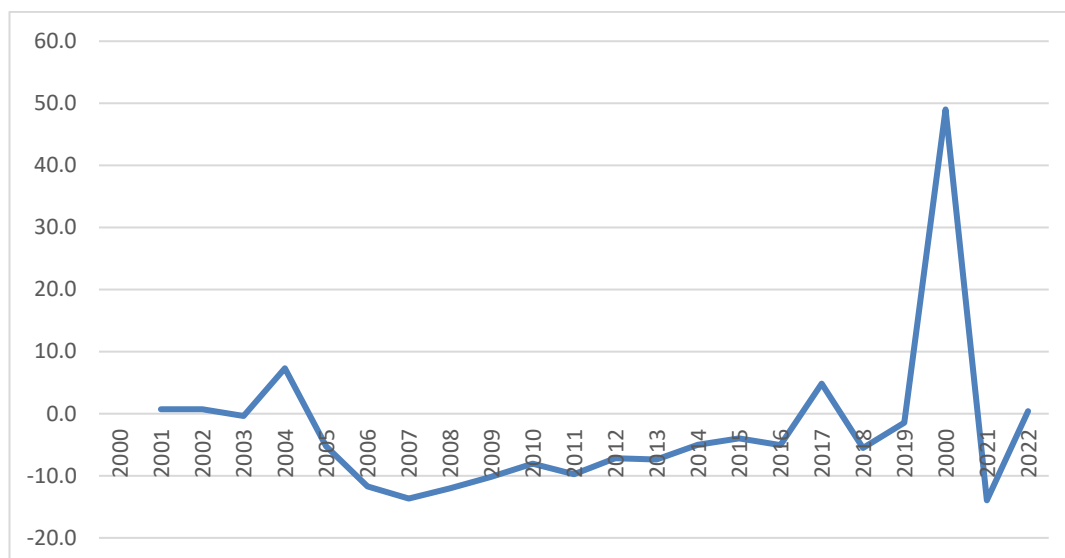
Pobreza en el Perú: 2000 – 2022

AÑOS	POB	VPOB
2000	54,1	0,0
2001	54,5	0,4
2002	54,9	0,4
2003	54,7	-0,2
2004	58,7	4,0
2005	55,6	-3,1
2006	49,1	-6,5
2007	42,4	-6,7
2008	37,3	-5,1
2009	33,5	-3,8
2010	30,8	-2,7
2011	27,8	-3,0
2012	25,8	-2,0
2013	23,9	-1,9
2014	22,7	-1,2
2015	21,8	-0,9
2016	20,7	-1,1
2017	21,7	1,0
2018	20,5	-1,2
2019	20,2	-0,3
2020	30,1	9,9
2021	25,9	-4,2
2022	26,0	0,1

Nota: Memorias del BCRP: 2000-2022

Figura 6.

Variabilidad de la pobreza: 2000 - 2022



Nota: Memorias del BCRP: 2000-2022

4.2 Contrastación de hipótesis

4.2.1 Explicación de la Hipótesis

Para el estudio se ha planteado la siguiente hipótesis

“El desempleo y la inflación tienen significativa influencia en la evolución de la pobreza en el Perú, periodo: 2000 – 2022”

Por lo tanto, la hipótesis nula es:

“El desempleo y la inflación no tienen significativa influencia en la evolución de la pobreza en el Perú, periodo: 2000 – 2022”

4.2.2 Explicación del modelo

Para validar la hipótesis se utilizó un modelo econométrico de regresión lineal múltiple de una sola ecuación, en el que la pobreza es función del desempleo y la inflación. Así es como se expresa este modelo:

$$POB_t = f(DES_t, INF_t)$$

$$POB_t = \alpha_0 + \alpha_1 * DES_t + \alpha_2 * INF_t + u_t$$

Donde :

POB_t = Pobreza en el periodo t

DES_t = Desempleo en el periodo actual

INF_t = Inflación en el periodo t

α_0 = Es el intercepto de la ecuación o modelo. Recoge el efecto de las variables exógenas o de política.

α_1 = Parámetro comportamental, que mide los cambios de la pobreza, cuando varia el desempleo en una unidad porcentual.

α_2 = Coeficiente que mide los cambios en la pobreza, cuando fluctúa la inflación en uno por ciento.

u_t = Perturbación

4.2.3 Información de las variables del modelo

Los datos utilizados para estimar el modelo propuesto figuran en el cuadro siguiente. Con estos datos hemos podido examinar los factores pertinentes y obtener los resultados necesarios para verificar la hipótesis.

Tabla 4.

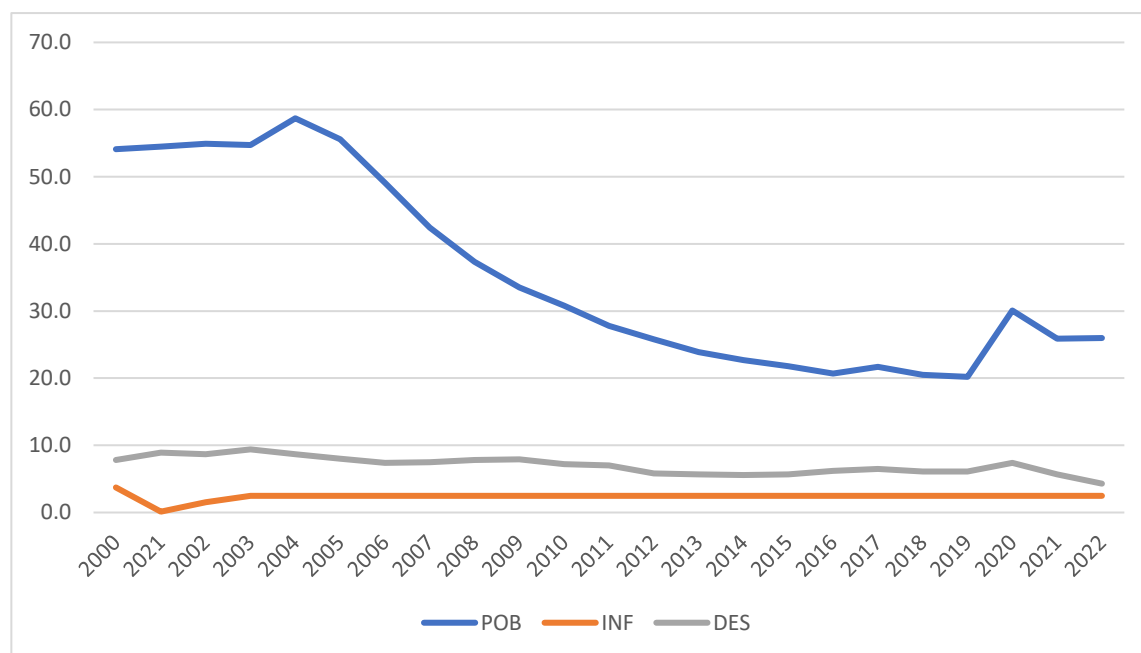
La pobreza, la inflación y el desempleo: 2000 – 2022

AÑOS	POB	INF	DES
2000	54,1	3,7	7,8
2001	54,5	0,1	8,9
2002	54,9	1,5	8,7
2003	54,7	2,5	9,4
2004	58,7	2,5	8,7
2005	55,6	2,5	8,0
2006	49,1	2,5	7,4
2007	42,4	2,5	7,5
2008	37,3	2,5	7,8
2009	33,5	2,5	7,9
2010	30,8	2,5	7,2
2011	27,8	2,5	7,0
2012	25,8	2,5	5,8
2013	23,9	2,5	5,7
2014	22,7	2,5	5,6
2015	21,8	2,5	5,7
2016	20,7	2,5	6,2
2017	21,7	2,5	6,5
2018	20,5	2,5	6,1
2019	20,2	2,5	6,1
2020	30,1	2,5	7,4
2021	25,9	2,5	5,7
2022	26,0	2,5	4,3

Nota: Memorias del BCRP: 2000-2022

Figura 7.

Comportamiento de la pobreza, la inflación y el desempleo: 2000 - 2022



Nota. Memorias del BCRP: 2000-2022

POB: Pobreza

INF: Inflación

DES: Desempleo

4.2.4 Estimación del modelo planteado

En el modelo estimado del proyecto de estudio, el desempleo (DES) y la inflación (INF) fueron los principales impulsores de la pobreza (POB). Los resultados indicaron que el intercepto fue de $318,00 < 0$, el coeficiente de la tasa de desempleo fue de $9,31 > 0$ y el coeficiente de la tasa de inflación fue de $0,74 > 0$. Además, el valor de Durbin-Watson fue de $0,68$, el estadístico F computado fue de $25,7$ y el coeficiente de determinación fue de $0,72$. Sin embargo, se demostró que existe una relación directa o positiva entre la pobreza, la inflación y el desempleo. Los indicadores estadísticos del modelo estimado resultaron ser poco significativos, tanto global como individualmente. Esto indicaba problemas de autocorrelación, escasa relevancia estadística a nivel global e individual de los parámetros y un coeficiente de determinación relativamente bajo.

Tabla 5.

Resultado del modelo estimado

Dependent Variable: POB

Method: Least Squares

Date: 04/16/24 Time: 11:39

Sample: 2000 2022

Included observations: 23

Variable	Coefficien t	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DES	9.311717	1.349560	6.899818	0.0000
INF	0.745015	2.908666	0.256136	0.8005
C	-318.0046	134.8097	-2.358914	0.0286
R-squared	0.719855	Mean dependent var		353.3478
Adjusted R-squared	0.691840	S.D. dependent var		141.0205
S.E. of regression	78.28353	Akaike info criterion		11.67966
Sum squared resid	122566.2	Schwarz criterion		11.82777
Log likelihood	-131.3161	F-statistic		25.69574
Durbin-Watson stat	0.680803	Prob(F-statistic)		0.000003

Nota: Elaborado en base a la tabla 04

Con el fin de optimizar los resultados del modelo, se implementó un modelo autorregresivo con un rezago de un periodo, es decir, un AR(1), que se expresó de la siguiente manera:

$$POB_t = f(DES_t, INF_t, POB_{t-1})$$

$$POB_t = \alpha_0 + \alpha_1 * DES_t + \alpha_2 * INF_t + \alpha_3 * POB_{t-1} + u_t$$

Donde :POB_t = Pobreza en el periodo tPOB_{t-1} = Pobreza del periodo t-1DES_t = Desempleo en el periodo actualINF_t = Inflación en el periodo t α_i = Parámetros del modelo, que van de 0 a 3 u_t = Perturbación aleatoria o estocástica

En comparación con el modelo anterior, los resultados del modelo actualizado muestran una mejora significativa de los indicadores estadísticos. El intercepto fue de $91,24 > 0$, el coeficiente de la tasa de desempleo fue de $2,04 > 0$ y el coeficiente de la tasa de inflación del periodo anterior fue de $0,17 > 0$. Además, el valor de Durbin-Watson fue de 1,36, el estadístico F calculado fue de 113,21 y el coeficiente de determinación (R²) alcanzó un valor de 0,95. Estos resultados llevaron a la conclusión de que el problema de autocorrelación del modelo se había resuelto, preservando la asociación positiva entre la pobreza y el desempleo. Estos resultados llevaron a la conclusión de que el problema de autocorrelación del modelo se había resuelto, preservando la asociación positiva entre pobreza, inflación y desempleo desde 2000 hasta 2022.;

Tabla 6.

Resultados del modelo estimado corregido

Dependent Variable: POB
Method: Least Squares
Date: 04/16/24 Time: 11:43
Sample(adjusted): 2001 2022
Included observations: 22 after adjusting endpoints
Convergence achieved after 7 iterations

Variable	Coefficien t	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DES	2.042844	1.034742	1.974254	0.0639
INF	0.171161	0.918443	0.186360	0.8542
C	91.24185	134.3010	0.679383	0.5055
AR(1)	0.918966	0.060681	15.14417	0.0000
R-squared	0.949669	Mean dependent var		344.8182
Adjusted R-squared	0.941280	S.D. dependent var		138.1330
S.E. of regression	33.47265	Akaike info criterion		10.02230
Sum squared resid	20167.53	Schwarz criterion		10.22067
Log likelihood	-106.2453	F-statistic		113.2100
Durbin-Watson stat	1.364371	Prob(F-statistic)		0.000000

Nota: Elaborado en base a la tabla 4

4.2.5 *Análisis global e individual de los indicadores estadísticos del modelo estimado.*

a) **Bondad de ajuste**

Coefficiente de determinación (r^2)

El coeficiente de determinación es: $r^2 = 0.9497$, lo cual indica que el 94.97% del comportamiento de la pobreza esta explicado por el desempleo y la inflación, durante los años 2000 – 2022.

b) **Relevancia Global**

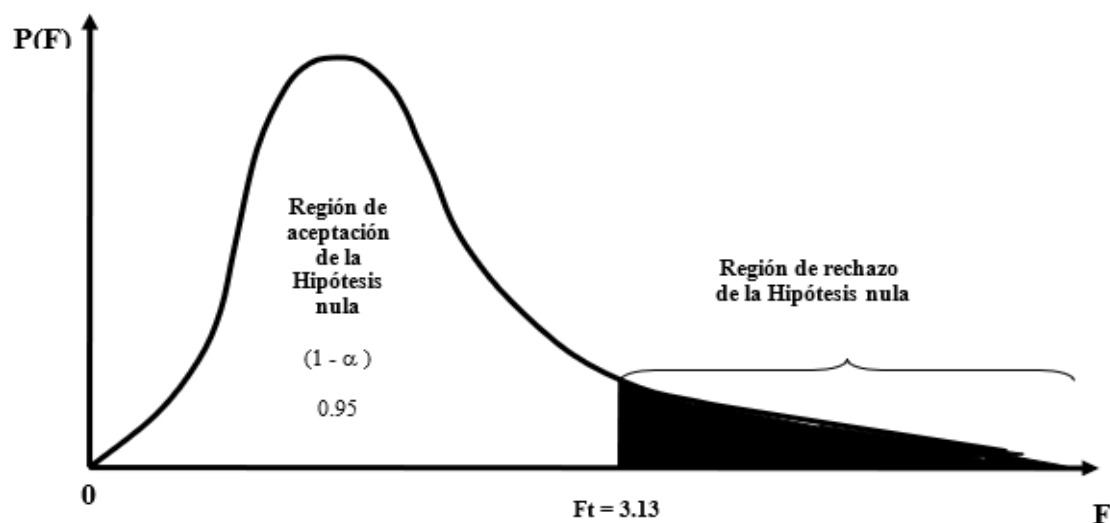
Prueba de Fisher (F_t y F_c)

Gracias a esta prueba se pudieron establecer contrastes estadísticos preliminares que ayudaron a decidir si las variables utilizadas para la ecuación de regresión eran globalmente pertinentes. Dicho de otro modo, permitía decidir si se aceptaba o rechazaba la hipótesis de trabajo. La hipótesis se aprobaba si todos los factores o coeficientes afectaban significativamente a la variable endógena (dependiente). En caso contrario, se rechazaba o sólo se aceptaba parcialmente. Esto requería una comparación entre la prueba de Fisher computada (F_c) y la prueba de Fisher de tabla (F_t), con grados de libertad $F_t = [(K - 1), (n - K), \alpha]$, y un umbral de significación predefinido de $\alpha = 5\% = 0,05$. De dónde procede:

$$F_t = (3, 19, 0.05)$$

$$F_t = 3.13$$

$$F_c = 113.21$$

Figura 8.*Distribución de Fisher (F)***Condiciones de decisión:**

Tras comparar el valor F_c con el valor estadístico F_t en la tabla de distribución F , se llegó a una conclusión.

Rechazo la H_0 : Si $F_c > F_t$ (Acepto la hipótesis planteada)

Acepto la H_0 : Si $F_c < F_t$ (Rechazo la hipótesis planteada)

Se rechazó la hipótesis nula (H_0) y se aceptó la hipótesis sugerida (H_p) ya que F_c fue mayor que F_t ($113.21 > 3.13$). Se demostró que las variables independientes, inflación y desempleo, tienen un efecto significativo para explicar el comportamiento de la pobreza en el Perú del 2000 al 2022 a un nivel de significancia del 5%.

c) Relevancia Individual.

Para ello se utilizó la prueba t de Student (t_c y t_t), lo que permitió realizar contrastes estadísticos tempranos que influyeron en la elección de si cada uno de los regresores elegidos para la ecuación tenía o no significación individual. Dicho de otro modo, la evaluación se centró en determinar el grado en que cada parámetro influía significativamente en la variable endógena (dependiente). Para ello fue necesario comparar la prueba T -Student calculada (T_c) con la prueba T -Student de la tabla (T_t). El

valor t de tabla asociado se determinó utilizando grados de libertad $n - 1$, un nivel de significación de $\alpha = 5\%$ disperso en dos colas, es decir, $\alpha/2 = 2,5\%$:

$$T_t = (n - 1, \alpha/2)$$

$$T_t = (22, 0.025)$$

$$T_t = 2.074$$

“T” calculados de los coeficientes del modelo estimado corregido:

Para α_0 :

$$T_c = 0.68$$

Para α_1 :

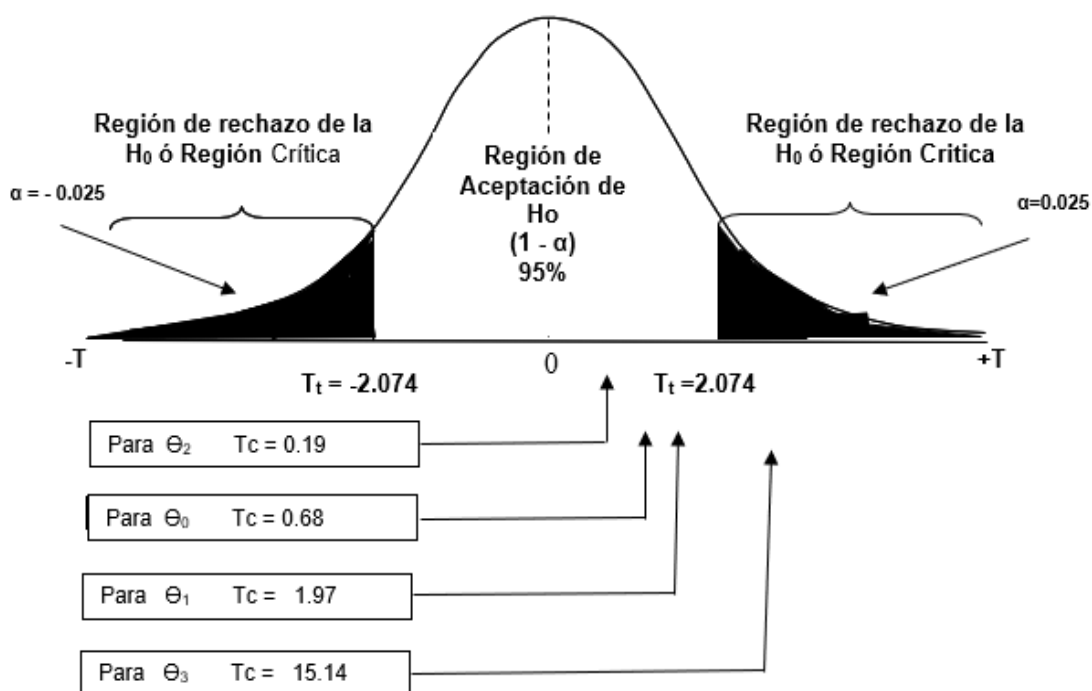
$$T_c = 1.97$$

Para α_2 :

$$T_c = 0.19$$

Para α_3 :

$$T_c = 15.14$$

Figura 9.*Distribución "T" Student***Criterios de decisión:**

Es significativa si: $T_c > T_t$ ó $-T_c < -T_t$
 No es significativa si: $T_c < T_t$ ó $-T_c > -T_t$

La evaluación individual de los parámetros indica lo siguiente:

- Se determinó que la variable explicativa, el desempleo (DES), no presentó una influencia estadísticamente significativa en la variable dependiente, la pobreza en el Perú durante el periodo 2000-2022, dado que $T_c = 1.97$ es menor que $T_t = 2.074$.
- Asimismo, la variable independiente, la inflación, tampoco mostró una influencia estadísticamente significativa sobre la pobreza en el mismo periodo, ya que $T_c = 0.19$ es inferior a $T_t = 2.074$.
- El intercepto, que refleja las variables exógenas, tampoco presentó una influencia significativa en la pobreza durante el periodo 2000-2022, puesto que $T_c = 0.68$ resultó ser menor que $T_t = 2.074$.

- Finalmente, se concluyó que la pobreza del periodo anterior tuvo una influencia estadísticamente significativa sobre la pobreza del periodo actual, con un valor de $T_c = 15.14$, que es superior a $T_t = 2.074$.

4.2.6 Balance global de interpretación

La evaluación global indica que existe relevancia estadística global, del desempleo y la inflación en la evolución de la pobreza en Perú, durante el 2000 – 2022; sin embargo; estas variables, no tienen relevancia estadística individual sobre el comportamiento de la pobreza, en el horizonte de estudio.

Por lo tanto, queda parcialmente aceptada la hipótesis:

“El desempleo y la inflación, tienen significativa influencia en la evolución de la pobreza en el Perú, periodo: 2000 - 2022”

Es importante acotar, que la evidencia empírica demuestra que el desempleo y la inflación mantiene una influencia positiva con la pobreza en el Perú; lo que ratifica los planteamientos teóricos de la ciencia económica.

CAPITULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1 Relación entre variantes del modelo

Los resultados mostraron que, durante el periodo de investigación, hubo una asociación directa o positiva entre las variables independientes de inflación (INF) y desempleo (DES) y la variable dependiente de pobreza (POB). Esto indica que la pobreza tiende a aumentar con el incremento del desempleo y la inflación. Del mismo modo, la ecuación calculada indicó la asociación directa o positiva entre la pobreza y los factores exógenos, representados por el intercepto.

Estimation Command:

=====

```
POB DES INF C AR(1)
```

Estimation Equation:

=====

```
POB = C(1)*DES + C(2)*INF + C(3) + AR(1)
```

Substituted Coefficients:

=====

```
POB = 91.24 + 2.043*DES + 0.171*INF + 0.92(AR(1))
```

5.2 Análisis marginal del modelo estimado

Por cada unidad de variación del desempleo (DES) nacional, la pobreza (POB) en el Perú aumentara en 204.3% y cuando varia en una unidad la inflación (INF) la pobreza (POB) variara en 17.1%; Si el desempleo(DES) y la (INF) del periodo actual son constantes, entonces la perturbación aleatoria o estocástica $0.92 > 0$; lo que quiere decir, que cambios en una unidad de la Perturbación aleatoria o estocástica del periodo anterior traerá consigo modificaciones en la pobreza en 92% Sin embargo, si no existen las variables independientes, la pobreza será igual a 91.24, explicado por las variables exógenas del modelo estimado.

5.3 Concordancia con otros resultados

Cazzubo, A. (2015). Para nunca más volver: Un análisis de la dinámica de la Pobreza en el Perú (2007 – 2011)

En los últimos diez años, la tasa de pobreza de Perú ha disminuido drásticamente; sin embargo, el problema al que se enfrentan las iniciativas de reducción de la pobreza es mantener los logros alcanzados por quienes han podido superarla. Este estudio desarrolló un marco teórico y proporcionó un modelo para un análisis dinámico de la pobreza. Además, utilizando datos longitudinales de la Encuesta Nacional de Hogares para los años 2007-2011, se realizó un estudio empírico que aborda la cuantificación, categorización, ubicación geográfica y evaluación del comportamiento intertemporal de los hogares en relación con la pobreza. De acuerdo con los resultados, existe un problema de «puerta giratoria» entre los hogares, con casi un 10% de ellos experimentando pobreza cada año. Para seguir reduciendo con éxito el número de familias que viven en la pobreza, también se determinó la necesidad de adaptar las estrategias de ayuda en función del tipo de pobreza. El análisis de las hipótesis demostró que tener una única fuente de ingresos laborales, ser miembro de un plan de seguro médico, tener una mujer como cabeza de familia o tener mujeres como cónyuges a cargo del hogar afectan positivamente a la probabilidad de que un hogar salga y permanezca fuera de la pobreza (p.2).

Díaz, G. J. (2022). Pobreza multidimensional caso peruano 2017.

El objetivo de este estudio fue comparar los enfoques monetario y multidimensional de la pobreza con referencia a Perú en 2017. Para ello se emplearon variables relativas al éxito académico, la tenencia de derechos de propiedad, el acceso a servicios básicos y la disponibilidad de atención sanitaria. La dimensión de servicios básicos consideró el acceso a electricidad, agua potable y teléfono; la dimensión de logro académico consideró la conclusión de la educación primaria y secundaria; la dimensión de tenencia de derechos de propiedad incluyó contar con un título de propiedad; y la dimensión de servicios de salud consideró el acceso al SIS y ESSALUD. En cuanto a la metodología, el Instituto Nacional de Estadística (INEI) realiza anualmente la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), a partir de la cual se adquirieron los datos. Utilizando una muestra de 17,444 viviendas en 11 departamentos del Perú, que corresponde a la ENAHO 2017, se utilizó regresión logística para estimar el modelo. Se utilizó la técnica de estimación de máxima verosimilitud. Los factores que afectaron la accesibilidad al

agua potable y ESSALUD tuvieron los mayores efectos en la disminución de la probabilidad de ser empobrecido, según los hallazgos. Por el contrario, la probabilidad de ser empobrecido se correlacionó positivamente tanto con haber terminado la escuela básica y secundaria como con tener acceso al SIS (p. 8)

Calado, J. & Verastegui, N. (2019). La pobreza y su relación con el crecimiento económico peruano 2010-2018.

El objetivo de esta investigación era examinar la correlación entre crecimiento económico y pobreza, y confirmar si se ha producido un aumento de los índices de pobreza en los últimos diez años. Para ello se utilizó una metodología que mezclaba técnicas cualitativas y cuantitativas con análisis explicativos y descriptivos. Según los resultados preliminares del estudio descriptivo, la tasa global de pobreza se redujo del 54% en 2002 al 22,5% en 2018, y la pobreza severa representa alrededor del 5% de la población. Los factores macroeconómicos siguieron creciendo entre 2001 y 2008; la crisis financiera mundial provocó un descenso en 2009, pero repuntó al año siguiente. El auge de las exportaciones, una mayor inversión privada, los cambios estructurales y una cuidadosa gestión del presupuesto estatal fueron los principales motores de esta expansión. A pesar de estas mejoras, el coeficiente de Gini -que disminuyó de 0,42 en 2010 a 0,38 en 2018- mostró que la disminución de la desigualdad de ingresos fue insignificante. El análisis llegó a la conclusión de que, sobre el papel, la expansión económica debería asociarse con más empleo y una disminución de la pobreza. Sin embargo, muchos factores, como las prácticas empresariales informales, en particular en las micro y pequeñas empresas (MYPES), impiden una correlación clara, ya que numerosos trabajadores no están registrados en el Ministerio de Trabajo, lo que les priva de las prestaciones sociales. (p. 5).(p. 5).

Molero, D. (2021). La pobreza por hogares en el Perú y la relación con sus determinantes, año 2018.

El objetivo del estudio fue investigar los principales determinantes de la pobreza en las familias peruanas. Para el estudio descriptivo y correlacional se recopiló información de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) y se utilizó un modelo logit para evaluar el grado de significancia de las variables seleccionadas para el modelo econométrico. Los resultados mostraron que los factores seleccionados eran suficientes para explicar el problema de la pobreza en el país. El sexo del jefe de familia, el número

de miembros del hogar, el nivel educativo del jefe, los activos físicos (como el acceso a electricidad y agua) y el ingreso per cápita anual del hogar fueron los principales factores que determinaron la pobreza en los hogares peruanos en 2018. En resumen, se confirmaron las hipótesis del estudio, mostrando que un mayor porcentaje de jefes de hogar varones estaba vinculado a un mayor grado de pobreza. Del mismo modo, los niveles de pobreza aumentaron con el número de miembros del hogar, mientras que disminuyeron con los niveles de educación. Además, la disminución de la pobreza de los hogares en Perú en 2018 estuvo vinculada al aumento de los ingresos anuales per cápita y a la mejora del acceso al capital físico, como los servicios de electricidad y agua (p. 10)

Albán, V. & Nizama, G. (2021). Factores determinantes de la pobreza en el Perú: usando un modelo de elección discreta, 2020.

La pobreza persiste como una realidad en las familias peruanas, creciendo anualmente y teniendo un gran impacto en los individuos. Esta investigación se propuso determinar los factores que contribuyen a la pobreza en Perú en 2020 y evaluar los resultados. Los impactos de la pobreza se cuantificaron utilizando análisis probabilístico y modelos probit de elección discreta. La Encuesta Nacional de Hogares 2020 (ENAH0) proporcionó los datos que se utilizaron. La probabilidad de ser empobrecido se correlacionó en general con factores como el tamaño de la familia, el número de beneficiarios, el género, la edad, el nivel educativo del jefe del hogar, los ingresos, la disponibilidad de Internet, la proximidad a instalaciones sanitarias y la ubicación de la vivienda. Se descubrió que la edad media de las personas que vivían en estas casas era de quince años, y que las mujeres eran cabeza de familia la mayoría de las veces. Además, la educación secundaria era el nivel educativo más frecuente entre las familias empobrecidas, y la mayoría de los hogares de cuatro miembros estaban situados en áreas metropolitanas y carecían de bienes y de acceso a Internet (p. 13).

Para esta investigación se calculó un modelo autorregresivo basado en el desempleo, la inflación y la pobreza de la época anterior. Los resultados mostraron que, si bien los factores explicativos tuvieron un efecto global sustancial sobre la variable dependiente, el desempleo y la inflación no tuvieron un efecto individual estadísticamente significativo. Además, los datos empíricos demostraron una clara conexión entre la pobreza, la inflación y el desempleo en Perú desde 2000 hasta 2022. Los datos validaron en cierta medida la hipótesis del estudio.

CONCLUSIONES

1. Entre 2000 y 2022, la inflación y el desempleo tuvieron un impacto favorable en la evolución de la pobreza en Perú.
2. Con una tasa promedio anual de -2,67% en todo este tiempo, el desempleo mostró una tendencia decreciente; sin embargo, entre 2019 y 2020, se incrementó en 7,4%.
3. La inflación, por su parte, se incrementó en el transcurso de la investigación, promediando 3,81% año en variación y alcanzando un máximo de 220% entre 2020 y 2021.
4. Entre el 2000 y el 2022, la tasa de pobreza del Perú varió en promedio -3,28% año; sin embargo, entre el 2019 y el 2020, se produjo un notable incremento de la pobreza en 49%.
5. En general, el desempleo y la inflación tuvieron un impacto estadísticamente significativo sobre la pobreza en el Perú del 2000 al 2022, como lo demuestra la prueba de Fisher (113) que se computó siendo mayor a la de la tabla (3.13). Sobre la variable dependiente, los factores independientes no demostraron, sin embargo, ningún impacto individual discernible.
6. Finalmente, la premisa del proyecto de estudio se vio respaldada en cierta medida por los datos obtenidos.

RECOMENDACIONES

- Los resultados muestran una relación positiva entre el desempleo y la pobreza, por lo tanto; los gobiernos de turno deben aplicar políticas económicas para lograr crecimientos en el producto bruto interno generadores de empleo y, por consiguiente, disminuirá el desempleo en el país.
- Del mismo modo, la inflación, según la evidencia empírica, mantiene una relación positiva con la pobreza en el periodo de estudio, lo que implica que la autoridad monetaria debe aplicar medidas para mantener bajos niveles de inflación, lo que permitirá elevar la capacidad de compra del dinero, mejora el bienestar de la población y disminuye la pobreza.
- Para estudios similares de deben utilizar modelos alternativos, considerando otras variables o factores de los cuales dependa la pobreza en el país, para lograr encontrar mejores indicadores estadísticos que reflejen una mayor relevancia global e individual de las variables independientes sobre la variable dependiente.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Albán, V. & Nizama, G. (2021). Factores determinantes de la pobreza en el Perú: usando un modelo de elección discreta, 2020

BCRP, (2000). Memoria anual. Estudios económicos, Lima – Perú.

BCRP, (2001): Memoria anual. Estudios económicos, Lima – Perú.

BCRP, (2002): Memoria anual. Estudios económicos, Lima – Perú.

BCRP, (2003): Memoria anual. Estudios económicos, Lima – Perú.

BCRP, (2004): Memoria anual. Estudios económicos, Lima – Perú.

BCRP, (2005): Memoria anual. Estudios económicos, Lima – Perú.

BCRP, (2006): Memoria anual. Estudios económicos, Lima – Perú.

BCRP, (2007): Memoria anual. Estudios económicos, Lima – Perú.

BCRP, (2008): Memoria anual. Estudios económicos, Lima – Perú.

BCRP, (2009): Memoria anual. Estudios económicos, Lima – Perú.

BCRP, (2010): Memoria anual. Estudios económicos, Lima – Perú.

BCRP, (2011): Memoria anual. Estudios económicos, Lima – Perú.

BCRP, (2012): Memoria anual. Estudios económicos, Lima – Perú.

BCRP, (2013): Memoria anual. Estudios económicos, Lima – Perú.

BCRP, (2014): Memoria anual. Estudios económicos, Lima – Perú.

BCRP, (2015): Memoria anual. Estudios económicos, Lima – Perú.

BCRP, (2016): Memoria anual. Estudios económicos, Lima – Perú.

BCRP, (2017): Memoria anual. Estudios económicos, Lima – Perú.

BCRP, (2018): Memoria anual. Estudios económicos, Lima – Perú.

BCRP, (2019): Memoria anual. Estudios económicos, Lima – Perú.

BCRP, (2020): Memoria anual. Estudios económicos, Lima – Perú.

BCRP, (2021): Memoria anual. Estudios económicos, Lima – Perú.

BCRP, (2022): Memoria anual. Estudios económicos, Lima – Perú.

BCRP, (2011). Glosario de términos económicos. Estudios económicos, Lima – Perú.

- BERNAL, Cesar (2000). Metodología de la investigación para administración y economía, Prentice-Hall, Bogotá-Colombia.
- Calado, J. & Verastegui, N. (2019). La pobreza y su relación con el crecimiento económico peruano 2010-2018
- Cazzubo, A. (2015). Para nunca más volver: Un análisis de la dinámica de la Pobreza en el Perú (2007 – 2011)
- CEPAL, (2022). Estudio económico de América Latina y el Caribe. Naciones Unidas, Santiago – Chile.
- CEPAL, (2022). Panorama social de América Latina y el Caribe. Naciones Unidas, Santiago – Chile.
- Díaz, G. J. (2022). POBREZA MULTIDIMENSIONAL CASO PERUANO 2017
- ESTEBAN, Efraín (2014). Guía metodológica para la elaboración de proyectos de investigación científica, DACE/FCEA/UNAS, Tingo María – Perú.
- ESTEBAN, Efraín (2020). La investigación científica. Guía metodológica del proyecto y el informe final, Tingo María – Perú.
- Molero, D. (2021). La pobreza por hogares en el Perú y la relación con sus determinantes, año 2018.
- [www.blogsalomon.com/historiadelaeconomia/causasdeldesempleo: Teoria-clasica/teoria-keynesiana](http://www.blogsalomon.com/historiadelaeconomia/causasdeldesempleo:Teoria-clasica/teoria-keynesiana), 2023.
- www.blogsalomon.com/economia/siete-teorias que explican las causas de la inflación, 2023.
- www.wilkipedia.or/teorias-sobre-la-pobreza, 2023.

A N E X O S

Anexo 1. Inflación (Variaciones porcentuales)

	Ponderación	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
IPC	100,0	3,73	3,73	- 0,13	1,52	2,48	3,48	1,49	1,14	3,93	6,65
1. Alimentos y bebidas	47,5	- 0,91	1,56	- 0,21	0,50	1,89	4,00	1,13	1,76	6,02	9,70
2. Resto de componentes	52,5	9,78	6,31	- 0,09	2,44	3,04	3,03	1,75	0,61	2,02	3,86
a. Combustibles y electricidad	6,2	22,22	19,18	- 10,78	12,81	4,23	15,93	4,01	- 3,16	5,21	1,65
Combustibles	3,9	25,88	30,33	- 13,14	15,60	8,94	17,77	6,89	- 1,50	6,45	- 0,04
Electricidad	2,2	17,13	2,51	- 6,29	7,90	- 4,63	11,95	- 2,52	- 7,30	1,92	6,31
b. Transporte	8,4	13,34	5,02	- 0,02	0,11	10,99	3,49	1,29	1,12	0,82	5,86
c. Servicios públicos	2,4	8,82	7,60	0,46	- 3,62	0,81	0,46	- 0,83	1,22	- 1,44	8,68
d. Otros bienes y servicios	35,5	7,06	4,14	2,14	1,59	1,07	0,50	1,63	1,28	1,89	3,51
Memo:											
Subyacente	60,6	4,95	3,45	1,30	1,23	0,73	1,23	1,23	1,37	3,11	5,56
Subyacente sin alimentos	35,5	7,06	4,14	2,14	1,59	1,07	0,50	1,63	1,28	1,89	3,51

Fuente: INEI.

Elaboración: Gerencia Central de Estudios Económicos.

Anexo 2. Inflación (Variaciones porcentuales)

INFLACIÓN (Variaciones porcentuales)											
	Ponderación	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
IPC	100,0	2,48	3,48	1,49	1,14	3,93	6,65	0,25	2,08	4,74	2,65
1. Alimentos y bebidas	37,8	1,89	4,00	1,13	1,76	6,02	9,70	0,57	2,41	7,97	4,06
2. Resto de componentes	62,2	3,04	3,03	1,75	0,61	2,02	3,86	- 0,07	1,87	2,76	1,74
a. Combustibles y electricidad	5,7	4,23	15,93	4,01	- 3,16	5,21	1,65	- 10,40	6,80	6,01	0,22
Combustibles	2,8	8,94	17,77	6,89	- 1,50	6,45	- 0,04	- 12,66	12,21	7,54	- 1,48
Electricidad	2,9	- 4,63	11,95	- 2,52	- 7,30	1,92	6,31	- 4,56	1,36	4,30	2,19
b. Transporte	8,9	10,99	3,49	1,29	1,12	0,82	5,86	0,37	1,94	3,61	1,99
c. Servicios públicos	5,4	0,81	0,46	- 0,83	1,22	- 1,44	8,68	- 0,05	- 0,70	0,02	-0,37
d. Otros bienes y servicios	42,2	1,07	0,50	1,63	1,28	1,89	3,51	2,16	1,53	2,47	2,17
Nota:											
Subyacente	65,2	0,73	1,23	1,23	1,37	3,11	5,56	2,35	2,12	3,65	3,27
IPC sin alimentos y energía	56,4	2,86	1,09	1,36	1,28	1,49	4,25	1,71	1,38	2,42	1,91
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. Elaboración: Gerencia Central de Estudios Económicos.											

Anexo 3. Inflación (Variaciones porcentuales)

	Ponderación	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
IPC	100,0	3,22	4,40	3,23	1,36	2,19	1,90	1,97	6,43	8,46	3,24
1. IPC sin alimentos y energía	55,3	2,51	3,49	2,87	2,15	2,21	2,30	1,76	3,24	5,59	2,90
a. Bienes	17,4	2,43	3,57	3,41	1,24	2,25	1,39	1,52	2,62	5,28	2,68
b. Servicios	37,9	2,55	3,44	2,54	2,70	2,19	2,86	1,91	3,61	5,72	3,01
2. Alimentos y energía	44,7	4,08	5,47	3,66	0,46	2,17	1,43	2,22	10,18	12,02	3,63
a. Alimentos	40,0	4,83	5,37	3,54	0,31	1,95	1,00	2,24	7,97	12,64	4,80
b. Energía	4,8	-0,85	6,20	4,48	1,55	3,67	4,32	2,13	24,41	6,77	-6,79
Combustibles	2,1	-5,59	-6,33	0,61	3,95	5,35	-0,39	-4,20	47,20	1,05	-6,36
Electricidad	2,6	4,37	18,71	7,53	-0,21	2,39	8,04	6,73	9,50	11,46	-7,11

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Elaboración: Gerencia Central de Estudios Económicos.

Anexo 4. Población económicamente activa según niveles de empleo lima metropolitana 1/ (Miles de personas)

Anexo 3.			
POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA SEGÚN NIVELES DE EMPLEO			
LIMA METROPOLITANA 1/			
(Miles de personas)			
	2006	2007	2008
	2/		
I. POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA (PEA): 1 + 2	4 228	4 385	4 410
1. OCUPADOS	3 882	4 017	4 041
Por actividad económica			
Manufactura	670	688	674
Construcción	208	249	262
Comercio	933	882	892
Servicios	2 018	2 132	2 152
Otros	53	65	60
Por nivel educativo			
Primaria 3/	441	457	427
Secundaria total 4/	1 922	2 091	2 050
Superior no universitaria	708	715	745
Superior universitaria	811	754	819
Por categoría de ocupación			
Asalariado 5/	2 349	2 438	2 507
No asalariados	1 533	1 579	1 534
Por tamaño de empresa 6/			
De 1 a 10 trabajadores	2 439	2 589	2 490
De 11 a 50 trabajadores	437	409	421
De 51 a más	986	1 018	1 130
Por horas trabajadas a la semana			
Ocupados que trabajan de 20 horas a más	3 453	3 556	3 604
Asalariados que trabajan de 20 horas a más	2 187	2 251	2 316
1.1 SUBEMPLEADOS	2 198	2 268	2 127
Subempleo visible (por horas)	570	665	631
Subempleo invisible (por ingresos)	1 628	1 603	1 496
1.2 ADECUADAMENTE EMPLEADOS	1 684	1 749	1 914
2. DESOCUPADOS	346	368	370
II. POBLACIÓN INACTIVA	2 021	1 978	2 068
III. POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR (PET)	6 249	6 363	6 478
TASAS (en porcentaje)			
Tasa de actividad (PEA / PET)	67,7	68,9	68,1
Ratio empleo/población (PEA ocupada/PET)	62,1	63,1	62,4
Tasa de desempleo (PEA desocupada/PEA)	8,2	8,4	8,4
Tasa de subempleo por horas	13,5	15,2	14,3
1/ Promedio anual.			
2/ Cambio del marco muestral.			
3/ Incluye sin nivel e inicial.			
4/ Secundaria incompleta y completa.			
5/ Incluye empleados, obreros y trabajadores del hogar.			
6/ En 2006 la diferencia entre el total de trabajadores por tamaño de empresa y la PEA (aproximadamente 21 mil personas) se debe a que no todos los encuestados contestaron esa pregunta.			
Fuente: INEI, Encuesta Permanente de Empleo.			

Anexo 5. Población económicamente activa según niveles de empleo lima metropolitana 1/ (Miles de personas)

	2010	2011	2012
I. POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA (PEA): 1 + 4	4 704	4 786	4 816
1. OCUPADOS	4 332	4 415	4 489
Por actividad económica			
Manufactura	729	737	737
Construcción	309	311	321
Comercio	943	948	951
Servicios	2 293	2 363	2 408
Otros	59	57	71
Por nivel educativo			
Primaria ^{2/}	443	445	413
Secundaria total ^{3/}	2 282	2 252	2 246
Superior no universitaria	746	773	805
Superior universitaria	861	944	1 023
Por categoría de ocupación			
Asalariado ^{4/}	2 606	2 712	2 841
No asalariado	1 726	1 704	1 647
Por tamaño de empresa			
Independiente ^{5/}	1 496	1 478	1 449
De 2 a 10 trabajadores	1 236	1 233	1 233
De 11 a 50 trabajadores	442	471	483
De 51 a más	1 158	1 233	1 323
Por horas trabajadas a la semana			
Ocupados que trabajan de 20 horas a más	3 902	3 983	4 013
Asalariados que trabajan de 20 horas a más	2 424	2 536	2 619
2. SUBEMPLEADOS	1 999	1 874	1 828
Subempleo visible (por horas) ^{6/}	628	547	542
Subempleo invisible (por ingresos) ^{7/}	1 371	1 328	1 286
3. ADECUADAMENTE EMPLEADOS	2 333	2 541	2 661
4. DESOCUPADOS	372	370	328
II. POBLACIÓN INACTIVA	2 012	2 057	2 150
III. POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR (PET)	6 715	6 842	6 967
TASAS (en porcentaje)			
Tasa de actividad (PEA / PET)	70,0	69,9	69,1
Tasa empleo/población (PEA ocupada/PET)	64,5	64,5	64,4
Tasa de desempleo (PEA desocupada/PEA)	7,9	7,7	6,8
Tasa de subempleo por horas	13,3	11,4	11,2

1/ Promedio anual.

2/ Incluye sin nivel e inicial.

3/ Secundaria incompleta y completa.

4/ Incluye empleados, obreros y trabajadores del hogar.

5/ Se refiere al que trabaja sólo o asociado, sin tener a su cargo trabajadores remunerados.

6/ Comprende a los que trabajan en forma involuntaria menos de 35 horas a la semana.

7/ Se refiere a los que trabajan 35 ó más horas a la semana, pero perciben un ingreso inferior al mínimo referencial estimado por el INEI.

Fuente: INEI. Encuesta Permanente de Empleo.

Anexo 6. Indicadores de empleo a nivel nacional (en miles de personas)

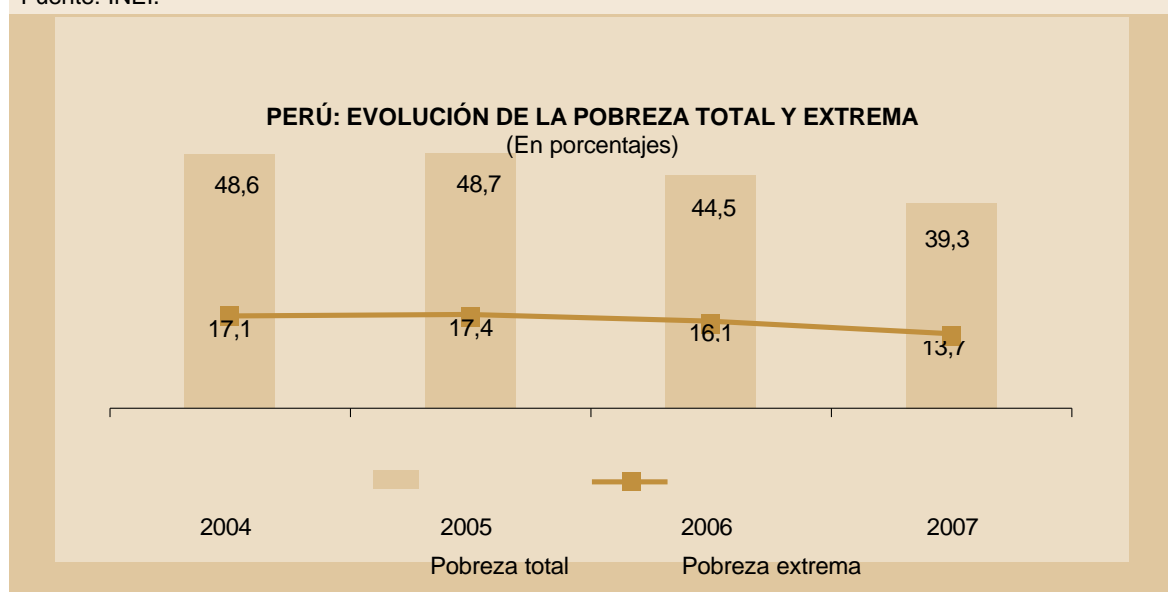
	Niveles					Var. 2022 / 2021	
	2018	2019	2020	2021	2022	En miles	En %
I. POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA (PEA): 1 + 2	17 463	17 831	16 095	18 149	18 551	402	2,2
1. OCUPADOS	16 777	17 133	14 902	17 120	17 756	636	3,7
<i>Por actividad económica</i>							
Agricultura/Pesca/Minería	4 341	4 343	4 917	4 989	4 599	- 391	-7,8
Manufactura	1 505	1 519	1 264	1 499	1 629	131	8,7
Construcción	1 003	1 055	938	1 245	1 303	59	4,7
Comercio	3 162	3 272	2 639	3 338	3 450	112	3,4
Servicios	6 766	6 944	5 145	6 050	6 775	726	12,0
<i>Por tamaño de empresa</i>							
De 1 a 10 trabajadores	12 149	12 409	11 203	13 035	13 308	273	2,1
De 11 a 50 trabajadores	1 247	1 229	912	1 122	1 248	126	11,2
De 50 a más trabajadores	3 372	3 481	2 770	2 953	3 181	229	7,7
2. DESOCUPADOS	686	697	1 193	1 029	795	- 234	-22,8
II. POBLACIÓN INACTIVA	6 680	6 681	8 787	7 101	7 069	- 32	-0,5
III. POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR (PET)	24 142	24 512	24 882	25 251	25 620	369	1,5
Tasas, en porcentaje:							
Tasa de actividad (PEA / PET)	72,3	72,7	64,7	71,9	72,4		
Ratio empleo/población (PEA ocupada/PET)	69,5	69,9	59,9	67,8	69,3		
Tasa de desempleo (PEA desocupada/PEA)	3,9	3,9	7,4	5,7	4,3		

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares de INEI.

Anexo 7. Diez distritos más pobres del país

Anexo 6.						
DIEZ DISTRITOS MÁS POBRES DEL PAÍS						
Orden Monetaria	Población pobreza (En miles)	Pobreza censada Total	Extrema	Necesidades Básicas Insatisfechas		
				Una o más	Dos o más	
La Libertad		1 617	37,3	12,4	34,0	10,8
	Provincia de Pataz	78	73,2	33,0	72,0	32,0
	Ongon	2	99,7	97,2	100,0	65,3
	Provincia de Bolívar	17	77,6	47,0	59,0	28,1
	Bambamarca	4	98,7	92,4	80,1	46,3
	Condormarca	2	97,5	83,3	59,5	26,6
Huancavelica		455	85,7	68,7	71,4	27,5
	Provincia de Angaraes	56	87,6	69,5	72,1	32,3
	Anchonga	7	96,1	86,0	67,4	23,2
	S. Antonio Antaparco	3	97,9	91,7	67,5	20,1
	Provincia de Tayacaja	105	89,2	70,3	68,1	26,2
	Salcahuasi	4	96,5	87,1	81,9	26,7
	Surcubamba	5	95,8	86,1	92,4	29,5
	Tintay Puncu	9	97,0	92,3	99,0	72,8
	Provincia de Huancavelica	143	78,1	58,0	70,2	24,1
	Yauli	28	94,9	83,6	89,1	38,3
Puno		1 268	67,2	29,9	52,9	18,4
	Provincia de Sandia	62	68,2	31,7	72,8	38,4
	Patambuco	4	95,9	73,7	94,6	53,3

Fuente: INEI.



Fuente: INEI, Enaho 2004-2007.

Anexo 8. Incidencia de la pobreza según área geográfica y dominios 2004 – 2011

(En porcentajes)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Diferencia 2010-2011	Diferencia 2004-2011
	Puntos porcentuales									
Nacional	58,7	55,6	49,1	42,4	37,3	33,5	30,8	27,8	-3,0	-30,9
Urbana	48,2	44,5	37,0	30,1	25,4	21,3	20,0	18,0	-2,0	-30,2
Rural	83,4	82,5	79,3	74,0	68,8	66,7	61,0	56,1	-4,9	-27,3
Dominios										
Costa Urbana	50,8	43,2	37,6	31,7	27,4	23,7	23,0	18,2	-4,8	-32,6
Costa Rural	69,3	66,9	62,3	53,8	46,6	46,5	38,3	37,1	-1,2	-32,2
Sierra Urbana	46,9	44,0	37,1	31,8	26,7	23,2	21,0	18,7	-2,3	-28,2
Sierra Rural	86,7	85,4	83,1	79,2	74,9	71,0	66,7	62,3	-4,4	-24,4
Selva Urbana	59,4	58,4	54,6	44,0	32,7	32,7	27,2	26,0	-1,2	-33,4
Selva Rural	81,5	82,4	77,3	69,2	62,5	64,4	55,5	47,0	-8,5	-34,5
Lima Metropolitana	44,6	42,4	32,7	25,1	21,7	16,1	15,8	15,6	-0,2	-29,0

Fuente: INEI. Informe Técnico, Evolución de la Pobreza 2007-2011. Mayo 2012. Informe Técnico Evolución de la Pobreza 2004-2010. Marzo 2012.