UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA

TESIS

LA POBREZA MONETARIA EN LOS DISTRITOS DE CAJAMARCA

PARA OBTENER EL TITULO
PROFESIONAL DE ECONOMISTA

PRESENTADO POR:

NOEMI ELIZABETH MENDOZA VASQUEZ

ASESOR:

DR. JIMMY ROSHIMBER BAZAN RIVERA

TINGO MARIA - PERU

2025

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

Tingo María

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS

Escuela Profesional de Economía

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N°10-2025-FCEA-EPE-UNAS

A los diez días del mes de abril de 2025, reunidos en la sala virtual de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, siendo las 8:09 a.m, se instaló el jurado calificador designado mediante Resolución N° 581/2023-D-FCEA, de fecha 28 de diciembre de 2023, a fin de proceder con la sustentación del informe de tesis para optar el título profesional de economista, titulada:

LA POBREZA MONETARIA EN LOS DISTRITOS DE CAJAMARCA

A cargo de la bachiller en Ciencias Económicas **Noemi Elizabeth MENDOZA VASQUEZ.**

Luego de la exposición y absueltas las preguntas de rigor acorde con el Reglamento de Grados y Títulos, el jurado calificador procedió a emitir el siguiente fallo:

APROBADO POR : UNANIMIDAD

CALIFICATIVO : BUENO

Acto seguido, a horas 9:56 a.m., el presidente del jurado dio por culminada la sustentación; procediéndose a la suscripción de la presente acta por parte de los miembros del jurado y asesor, quienes dejan constancia de su firma en señal de conformidad.

Tingo María, 10 de abril de 2025.

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA Escuela Profesional de Economía Tingo María

Dr. Efraín ESTEBAN CHURAMPI
Presidente del jurado

M.Sc. Estela ZEGARRA ALIAGA
Miembro del jurado

M.Sc. Kenet AGUILAR GUIZADO
Miembro del jurado

Dr. Jimmy BAZAN RIVERA
Asesor

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
DIRECCIÓN DE GESTIÓN DE INVESTIGACIÓN - DGI
REPOSITORIO INSTITUCIONAL - UNAS
Correo: repositorio@unas.edu.pe

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

CERTIFICADO DE SIMILITUD T.I. N° 159 - 2025 - CS-RIDUNAS

El Director de la Dirección de Gestión de Investigación de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, quien suscribe,

CERTIFICA QUE:

El Trabajo de Investigación; aprobó el proceso de revisión a través del software TURNITIN, evidenciándose en el informe de originalidad un Indice de similitud no mayor del 25% (Art. 3° - Resolución N° 466-2019-CU-R-UNAS).

Programa de Estudio:

Economía

Tipo de documento:

Tesis	X	Trabajo de Suficiencia Profesional	

TÍTULO	AUTOR	PORCENTAJE DE SIMILITUD
LA POBREZA MONETARIA EN LOS DISTRITOS DE CAJAMARCA	NOEMI ELIZABETH MENDOZA VASQUEZ	18 % Dieciocho

Tingo María, 29 de mayo de 2025

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
UNIDAD DE GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Dr. Tomás Menacho Mállqui
JEFE

C.C. Archivo

Scanned with CamScanner

DEDICATORIA

A mi apreciada madre **REYNA VASQUEZ SALAZAR** por su amor incondicional, apoyo constante y por enseñarme con el ejemplo el valor del esfuerzo y la perseverancia. Esta meta también es suya.

A mi apreciado padre **MARINO MENDOZA YARASCA** por ser mi base, mi impulso y mi refugio. Cada palabra de esta tesis está escrita con el amor y el apoyo que siempre me han brindado.

A mi adorado hijo **MARCELO MUNIVE MENDOZA** porque tu sola existencia me inspira a ser mejor cada día.
Esta meta alcanzada es también tuya, porque en cada página de este trabajo hay esfuerzo, amor y sacrificio, pensando siempre en brindarte un futuro lleno de posibilidades. Gracias por dar sentido a cada paso de este camino.

AGRADECIMIENTOS

A Dios, por no rendirme, por seguir adelante incluso cuando parecía imposible Esta tesis es prueba de mi constancia y crecimiento.

A mi asesor Dr. **JIMMY BAZAN RIVERA**, por su guía, paciencia y compromiso en cada etapa de este trabajo. Su acompañamiento ha sido clave para lograr esta meta.

índice de Contenido

DEDICATORIA 2
AGRADECIMIENTOS 3
índice de Contenido 4
Índice de Tablas 5
I. INTRODUCCION 8
1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA 8
1.1.1 CONTEXTO: 8
1.1.2 EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN 9
1.1.2.1 El problema central 9
1.1.2.2 Descripción del problema central 9
1.1.2.1 Explicación preliminar de las causas 10
1.1.3 INTERROGANTES 12
1.2 JUSTIFICACIÓN 13
1.3 OBJETIVOS 14
1.4 HIPOTESIS 14
1.4.1 HIPOTESIS 14
1.4.2 VARIABLES E INDICADORES 14
1.4.3 MODELO 15
II. METODOLOGIA 16
2.1. CARACTERÍSTICAS DE LA INVESTIGACION 16
2.11. ENFOQUE DE INVESTIGACIÓN 16
2.12. CLASE DE INVESTIGACIÓN. 16
2.13. TIPO DE INVESTIGACIÓN. 16
2.14. NIVEL DE INVESTIGACIÓN. 16
2.15. UNIDAD DE ANÁLISIS. 16
2.16. POBLACIÓN, MUESTRA Y DISTRIBUCION 16
2.2. MÉTODOS Y TÉCNICAS 17
III. REVISION LITERATURA 18
3.1 ANTECEDENTES 18
3.2 VARIABLES DE LA INVESTIGACIÓN 19
3.2.1 TEORÍA SOBRE LA POBREZA 19
3.2.2 TEORÍA SOBRE LA INVERSIÓN 20
3.3 RELACION ENTRE ESTAS VARIABLES 21
3.4 Marco conceptual 22
1. Pobreza 22
2. Pobreza monetaria Total 22

3. Pobreza extrema 22
4. Inversión pública 22
5. Gasto devengado 22
6. Gastos corrientes 23
7. Gastos de capital 23
IV: RESULTADOS 24
4.1 Provincias del Departamento de Cajamarca 24
4.2 Distritos de cada provincia de Cajamarca con Pobreza total 31
4.3 Contraste de Hipótesis 44
4.3.1 Hipótesis. 44
4.3.2 Modelo. 44
4.3.3 Variables principales. 44
4.3.4 Regresión estadística. 45
4.3.5 Análisis de indicadores estadísticos. 46
4.3.6 Balance Global de Interpretación 48
4.3.7 Prueba de relevancia individual 49
V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS 51
5.1 RELACION ENTRE VARIABLES 51
5.2 CONCORDANCIA CON OTROS RESULTADOS 52
CONCLUSIONES 54
RECOMENDACIONES 55
Bibliografía 56

Índice de Tablas

Tabla 1 Departamentos con niveles de pobreza 2022 8
Tabla 2 Pobreza total en los distritos de la Región Cajamarca 10
Tabla 3 Distribución de los distritos por pobreza 16
Tabla 4 Estimación del modelo a través del MCO 44
Tabla 5 Prueba de white 47
Tabla 6 Significancia individual de las variables independientes 50

Índice de Figuras

Figura 1 *Población en Pobreza Total Por Provincias de Cajamarca, 2020 (Expresado en porcentajes)* 24
Figura 2 *Población en Pobreza y Población en Extrema Pobreza de Cajamarca, 2020 (Expresado en porcentajes)* 25
Figura 3 *Población en pobreza total y el número de habitantes en situación de pobreza en las provincias de Cajamarca, 2020.* 26
Figura 4 *La población en pobreza total y los niños con desnutrición crónica en las provincias de Cajamarca, 2020* 27
Figura 5 *La población en pobreza total y los niños con anemia en las provincias de Cajamarca, 2020*..... 27
Figura 6 *Comparación del Índice de Densidad del estado, Índice de Desarrollo Humano y Porcentaje de Población en Pobreza Total por Provincia en Cajamarca, 2020*..... 28
Figura 7 *Población en pobreza total y el gasto publico devengado per cápita en miles de soles por actividad en las provincias de Cajamarca, 2020*. 29
Figura 8 *Población en pobreza total y el gasto publico per cápita en inversión en las provincias de Cajamarca, 2020 (Expresado en miles de soles)* 30
Figura 9 *Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de Cajabamba, 2020*..... 31
Figura 10 *Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de Cajamarca, 2020.*..... 32
Figura 11 *Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de Celendín, 2020*..... 33
Figura 12 *Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de Chota, 2020*. 34
Figura 13 *Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de Contumazá, 2020.*..... 35
Figura 14 *Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de Cutervo, 2020*. 36
Figura 15 *Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de Gualgayoc, 2020*..... 37
Figura 16 *Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de Jaén, 2020* 38
Figura 17 *Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de San Ignacio, 2020.* 39
Figura 18 *Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de San Marcos, 2020*..... 40
Figura 19 *Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de San Miguel, 2020* 41
Figura 20 *Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de San Pablo, 2020.* 42
Figura 21 *Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de Santa Cruz, 2020.* 43
Figura 22 *Prueba de normalidad.*..... 46
Figura 23 *Distribución F - Fisher teórico* 48
Figura 24 *Distribución T - Student teórico*..... 50

RESUMEN

El objetivo del estudio es determinar en qué medida el gasto presupuestal influyen en la reducción de la pobreza monetaria de los distritos de la región Cajamarca. El estudio tuvo un enfoque cuantitativo, causal, donde se evaluaron a 127 distritos de la región de Cajamarca en el año 2020. Los datos fueron encontrados en la página web del Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. En los resultados se encontró que el modelo presenta un coeficiente de determinación del 46.40%, lo cual significa que las variables independientes explican alrededor del 46% la pobreza monetaria total en los distritos de la región Cajamarca. Existen una relación negativa y significativa entre el presupuesto devengado per cápita en actividad y la población en pobreza total, sin embargo, no existe una relación significativa entre el devengado per cápita en inversión en soles y el porcentaje de la población en pobreza total.

Palabras Clave: Presupuesto público, Gasto Publico, necesidades básicas, Pobreza, Regiones

ABSTRACT

The objective of the study is to determine to what extent budget spending influences the reduction of monetary poverty in the districts of the Cajamarca region. The study had a quantitative, causal approach, where 127 districts in the Cajamarca region were evaluated in 2020. The data was found on the website of the National Center for Strategic Planning. The results found that the model presents a coefficient of determination of 46.40%, which means that the independent variables explain around 46% of the total monetary poverty in the districts of the Cajamarca region. There is a negative and significant relationship between the budget earned per capita in activity and the population in total poverty, however, there is no significant relationship between the budget earned per capita in investment in soles and the percentage of the population in total poverty.

Keywords: Public budget, Public Expenditure, basic needs, Poverty, Regions

I. INTRODUCCION

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1.1 CONTEXTO:

El Perú confronta una mayor pobreza desde la pandemia, a pesar de que el paquete presupuestal fue uno de los más grandes de Latinoamérica (Banco mundial, 2023). El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) utiliza el enfoque monetario para medir la pobreza a una persona, si su gasto per cápita mensual no supera los 446 soles (120 dólares americanos aproximadamente). Este monto corresponde al costo de una canasta básica de consumo que incluye alimentos y bienes no alimentarios esenciales(Instituto Nacional de estadistica e informatica, 2023).

Tabla 1

Departamentos con niveles de pobreza 2022

Grupo	Departamentos	Porcentaje de Pobreza monetaria	
		Inferior	Superior
1	Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	39.4	43.3
2	Amazonas, Apurímac, La libertad, Lima Metropolitana, Piura, Provincia constitucional del Callao, San Martin y Tumbes	25.9	29.2
3	Ancash, Cusco, Junín, Lima, Tacna, Ucayali	20.4	23.6
4	Arequipa, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua	12	15.7
5	Ica	3.4	6.8

Nota. Los valores del intervalo corresponden a los límites inferior y superior.

Desde el año 2011 la región Cajamarca se ha situado dentro de las regiones más pobres del Perú. En el 2022, el país tuvo una pobreza total fue de 43%, de las cuales Cajamarca tuvo una ejecución del 62%)(Ministerio de desarrollo e inclusion social, 2022). La disparidad entre el gasto de los pobres y el precio de la cesta de consumo fue del 7,1%. En comparación con los

resultados del año 2021, aumentó 0,7 %, una diferencia muy significativa (Instituto Nacional de estadistica e informatica, 2023).

En consecuencia, uno de los principales objetivos que persigue el Estado es asignar y ejecutar recursos públicos con equidad social, oportuno y con enfoque territorial. Una buena asignación y redistribución presupuestal con miras a la reducción de la desigualdad y promoción del desarrollo puede ser una herramienta poderosa para reducir la pobreza. Para ello la minería e hidrocarburos es uno de los motores principales que financia el gasto para el crecimiento y desarrollo del país ya que concentra alrededor del 10% del Producto Bruto Interno nacional (Comexperú, 2022).

Cajamarca es una de las regiones que posee una considerable riqueza mineral, sin embargo, a lo largo de los años los conflictos sociales relacionados con la extracción de recursos han retrasado el crecimiento económico y por ende la reducción de la pobreza.

1.1.2 EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1.2.1 El problema central

La intensificación de la pobreza monetaria en los distritos de Cajamarca refleja las limitaciones del modelo de asignación presupuestal estatal en la región.

1.1.2.2 Descripción del problema central

De los 24 departamentos, Cajamarca es el quinto departamento más poblado del país (1603,521 habitantes). Cuenta con 13 provincias y 127 distritos, de los cuales el 76% de los distritos tiene una pobreza total que oscila entre el 50% y 80%.

El más habitado es el distrito de Cajamarca (246 604 habitantes) perteneciente a la provincia de Cajamarca y el menos habitado es el distrito de Sexi (511 habitantes) perteneciente a la provincia de Santa Cruz.

El 50% de la población departamental, se concentra en 3 las provincias (Chota, Jaén y Cajamarca). Territorialmente, el 65% de la población vive en zonas rurales y el 51% son del sexo femenino (Banco Central de Reserva del Perú, 2022). La provincia que tiene más distritos es Chota (19 distritos) y al que tiene menos distritos es la provincia de Hualgayoc.

Tabla 2

Pobreza total en los distritos de la Región Cajamarca

Numero de Distritos	Porcentaje de distritos	Pobreza Total
23	18%	70 % - 81%
74	58%	50 % - 69 %
25	20%	31 % - 49 %
5	4%	Menor o igual al 30 %
127	100%	Total

Nota. Adaptado del Aplicativo CEPLAN v.01. La tabla representa a todos los distritos de la región más pobre del Perú del año 2020.

Los distritos más pobres de la región son: Oxamarca (81% de pobreza) ubicada en la provincia de Celendin, seguido del distrito de Anguia (78.7% de pobreza) y el distrito de José Sabogal (77% de pobreza total) ubicada en la provincia de San Marcos.

1.1.2.1 Explicación preliminar de las causas

La pobreza en los distritos de Cajamarca se debe a causas estructurales, históricos, geográficos y gubernamentales. Es importante considerar que la pobreza es un problema complejo y multifactorial, y la interacción de estos factores puede variar en cada contexto específico. En muchos distritos de Cajamarca, la agricultura es la principal actividad económica, pero está centrada en cultivos de subsistencia.

Las condiciones geográficas y la falta de tecnología adecuada limitan la productividad agrícola que dificultan la generación grandes ingresos. Aunque Cajamarca tiene una gran riqueza en recursos naturales, como minas y terrenos agrícolas, la distribución de los beneficios derivados de estos recursos es inequitativa. El limitado acceso a servicios básicos y las deficiencias en infraestructura pública limita las oportunidades de comercio, crecimiento económico y desarrollo social.

El estudio está enfocado en analizar cómo influye la ejecución presupuesto público en la disminución de la pobreza. El gasto presupuestal se está medido por actividades (mantenimiento y operación) y proyectos (Inversión pública).

Por un lado, el gasto en actividades es esencial para mantener las funciones y servicios operativos de una entidad, pero no implica la creación de activos tangibles o inversiones de capital. Algunos ejemplos de gastos en actividades incluyen: Salarios y beneficios para el personal, suministros y materiales, costos de servicios públicos y gastos administrativos y operativos entre otros (Ministerio de economia y finanzas, 2023).

Por otro lado, el gasto en proyectos o inversión pública. Existe la necesidad de invertir más en infraestructura física como carreteras, ferrocarriles, sistemas de suministro de electricidad, así como en servicios, atención sanitaria y la educación (Timilsina y otros, 2020).

La inversión pública en activos suele contribuir al crecimiento y mejora de infraestructuras en una entidad. Comprende la construcción o renovación de edificios y carreteras, la compra de maquinaria y equipos, las inversiones en tecnologías de la información y la creación de iniciativas de investigación y desarrollo (Ministerio de economia y finanzas, 2023).

1.1.3 INTERROGANTES

1.1.3.1 Principal.

¿En qué grado el gasto presupuestal influye en la reducción de la pobreza monetaria de los distritos de la región Cajamarca periodo 2020?

1.1.3.2 Secundarios.

a) ¿En qué situación se encuentra la pobreza en los distritos de Cajamarca?
b) ¿Cómo se dimensiona el gasto presupuestal por actividad en los distritos de Cajamarca?
c) ¿Cómo se dimensiona el gasto presupuestal por inversión en los distritos de Cajamarca?
d) ¿Como se relaciona el gasto presupuestal por actividad e inversión en la la pobreza monetaria de los distritos de la región Cajamarca?

1.2 JUSTIFICACIÓN

1.2.1 JUSTIFICACIÓN TEÓRICA.

La evaluación de la pobreza monetaria en los distritos de Cajamarca es crucial, pues arroja datos esenciales para el diseño, formulación y ejecución de políticas e iniciativas destinadas a mejorar las condiciones de vida de los pobladores de estas regiones.

Los datos sobre pobreza monetaria en los distritos son esenciales para diseñar políticas y programas que aborden las condiciones económicas de las comunidades rurales. Esto permitirá un monitoreo sobre el progreso de la intervención del gobierno a lo largo del tiempo. También es importante porque permite visualizar en qué punto se encuentra sobre el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas.

La teoría del desarrollo endógeno postula que la inversión pública en infraestructuras, educación y tecnología es vital para fomentar un entorno propicio al desarrollo endógeno, aliviando así la pobreza. Este estudio se basa en la teoría keynesiana del gasto público, que es fundamental para aumentar la demanda agregada, generar empleo y mitigar la pobreza.

1.2.2 JUSTIFICACIÓN PRÁCTICA.

Los beneficiarios serán los pobladores del distrito de Cajamarca serán los principales beneficiarios del estudio.

1.3 OBJETIVOS

1.3.1 Objetivo Principal.

Determinar en qué grado el gasto presupuestal influye en la reducción de la pobreza monetaria de los distritos de la región Cajamarca, periodo 2020

1.3.2 Objetivos Secundarios.

a) Describir en qué situación se encuentra la pobreza en los distritos de Cajamarca
b) Evaluar cómo se dimensiona el gasto presupuestal por actividad en los distritos de Cajamarca
c) Evaluar cómo se dimensiona el gasto presupuestal por inversión en los distritos de Cajamarca
d) Medir cómo se relaciona el gasto presupuestal por actividad e inversión en la la pobreza monetaria de los distritos de la región Cajamarca.

1.4 HIPOTESIS

1.4.1 HIPOTESIS

La prevalencia de la pobreza en los distritos de Cajamarca está directamente relacionada con la asignación del gasto presupuestal, específicamente en términos de actividades e inversiones”

1.4.2 VARIABLES E INDICADORES

Variable Y: P = Pobreza

Indicadores de la variable Y:

Y_1 : PM = Pobreza monetaria Total

Variable X_1 : IPUB = Inversión publica

Indicadores de la variable X_1

X_{11} : GDPA = Gasto devengado per cápita por actividad

X_{12} : GDPI = Gasto devengado per cápita por inversión

Variable control

Z_1 : PE = Porcentaje de pobreza extrema

Z_2 : DC = Porcentaje de desnutrición crónica (Niños menores de 5 años)

1.4.3 MODELO

$Y1=\beta 0 + \beta 1\ X11 + \beta 2\ X21 + \beta 3Z1 + + \beta 4Z2 + \epsilon$

Dónde:

Y1 : PM = Porcentaje de pobreza monetaria total

X11 : GDPA = Gasto devengado per cápita por actividad

X21 : GDPI = Gasto devengado per cápita por inversión

Z1 : PE = Porcentaje de pobreza extrema

Z2 : DC = Porcentaje de desnutrición crónica (Niños menores de 5 años)

II. METODOLOGIA

2.1. CARACTERÍSTICAS DE LA INVESTIGACION

2.11. ENFOQUE DE INVESTIGACIÓN

La investigación tuvo un enfoque cuantitativo

2.12. CLASE DE INVESTIGACIÓN.

La investigación fue científica, fáctica y de alcance aplicativo, donde se corroboró la teoría económica de la inversión pública y pobreza en la región Cajamarca.

2.13. TIPO DE INVESTIGACIÓN.

La investigación fue de tipo transversal o transeccional donde se estudió a los distritos pobres de la región Cajamarca en el año 2020 publicados en el aplicativo de CEPLAN.

2.14. NIVEL DE INVESTIGACIÓN.

La investigación fue de nivel explicativo donde se evaluó los factores que influyen en la pobreza enmarcado dentro de un contexto teórico.

2.15. UNIDAD DE ANÁLISIS.

El objeto o unidad de investigación fueron todos los distritos de la región Cajamarca periodo 2020.

2.16. POBLACIÓN, MUESTRA Y DISTRIBUCION

La población de estudio estuvo conformada por 127 distritos pertenecientes a 13 provincias de la región.

Tabla 3

Distribución de los distritos por pobreza

Porcentaje de Pobreza Total	Numero de Distritos	%
19,7 % - 35 %	5	4%
35,1 % - 49 %	25	20%

50 % - 69 %	74	58%
70 % - 81%	23	18%

Nota. Adaptado del Aplicativo CEPLAN v.01. La tabla representa a todos los distritos de la región más pobre del Perú del año 2020

2.2. MÉTODOS Y TÉCNICAS

2.2.1. LA OBSERVACIÓN

La observación permitió describir con mayor exactitud el problema de investigación y sus causas que la deriva. En este estudio se aplicó la observación indirecta en base a la revisión de fuentes secundarias de los datos de la provincia publicadas en el INEI y el CEPLAN. A su vez, la observación permitió la revisión de literatura atinente al tema de investigación. El instrumento de la observación fue la cartilla de apuntes.

2.2.2. LA SISTEMATIZACIÓN BIBLIOGRÁFICA

La sistematización bibliográfica comenzó en el anteproyecto, específicamente con la idea de investigación. Posteriormente, luego de elegido el tema, la sistematización consistió en la revisión exhaustiva de las variables de estudio publicadas en artículos, tesis y literatura. El instrumento de la sistematización fue la ficha bibliográfica y la bibliometría.

2.2.3. PROCEDIMIENTO DEL ANÁLISIS ESTADÍSTICO

Para el análisis estadístico se trabajó con la estadística descriptiva, presentada en tablas y figuras donde se trabajó frecuencia y variabilidad, entre otros usos. Dado que las variables dependientes e independientes son cuantitativas, se empleó la técnica estadística de regresión múltiple mediante el método de mínimos cuadrados ordinarios. La heteroscedasticidad se evaluó mediante la prueba de White y la prueba de normalidad de Jarque y Bera.

III. REVISION LITERATURA

3.1 ANTECEDENTES

1. Una publicación sobre la eficacia de los gobiernos locales en la provincia de Java Central (Indonesia), realizada durante el período 2017-2019, encontró que la reducción de la pobreza se debió a un aumento en el presupuesto de gastos gubernamentales agregados regionales en Java Central. Tuvo como objetivo determinar el efecto del gasto regional por función sobre los niveles de pobreza en distritos/ciudades de Java Central mediante regresión de datos de panel y el Modelo de efectos fijos. Los resultados indican que los niveles de pobreza se ven afectados negativamente por el gasto regional en protección social, sanidad y educación. Sin embargo, el gasto en infraestructuras no tiene un impacto perceptible en la reducción de la pobreza. El gobierno debe seguir supervisando las finanzas de sus programas de protección social, sanidad y educación, y llevar a cabo investigaciones adicionales sobre las asignaciones presupuestarias en los sectores económico y de infraestructuras (Handayani y otros, 2022).

2. El artículo ¿Afecta el gasto público a la pobreza? Presenta un análisis de meta regresión entre el gasto público y la pobreza, centrándose en los países de ingresos bajos y medios. Se realizo 19 trabajos econométricos comparativos entre países con 169 estimaciones de esta asociación. Se descubrió que no hay muchas pruebas de que el aumento del gasto público haya reducido significativamente la pobreza en los países de ingresos bajos y medios. Esto apoya la idea de que, en comparación con los países de la OCDE, la política fiscal tiene un impacto redistributivo mucho menor en los países en desarrollo. Además, se encontró que la relación entre el gasto público y la pobreza es, en promedio, menos negativa para los países del África subsahariana y más negativa para los países de Europa oriental y Asia central. Se encontró que la relación es menos negativa para el gasto de consumo del gobierno, en comparación con otros sectores (Anderson y otros, 2018).

3. La publicación titulada gasto público local del gobierno Provincial de Condorcanqui realizada entre 2007 y 2014 ubicada en la región amazónica. Tiene como el Índices de Desarrollo Humano (IDH) más bajo a nivel peruano, ocupando el puesto 192 de 195 provincias, con una tasa de pobreza de 83,3% en 2009 y 69% y 76% en 2013, respectivamente. Realizó una ejecución presupuestaria del 71.50%, dejando de ejecutar el 28,5% durante todo el periodo de estudio. Sus fondos se sustentan únicamente en transferencias y donaciones del Gobierno Central, mientras que sus ingresos propios apenas constituyen menos del 3% de su presupuesto. Es una municipalidad rural que solo depende de su FONCOMUN para su financiación (Rojas , 2016).

3.2 VARIABLES DE LA INVESTIGACIÓN

3.2.1 TEORÍA SOBRE LA POBREZA

3.2.1.1 La Pobreza Monetaria

Son las personas que viven en hogares con ingresos per cápita que no alcanzan para comprar una canasta básica de alimentos y artículos no alimentarios (vivienda, vestimenta, educación, salud, transporte, etc.) (Instituto Nacional de Estadistic E Informatica, 2016)

La pobreza es un problema humano complejo y universal que se manifiesta en aspectos sociales, económicos. En un enfoque absoluto, la pobreza puede conceptualizarse como la incapacidad de lograr algunos niveles mínimos aceptable para un conjunto de necesidades. (Ruch & Geyer Jr, 2018).

La pobreza limita las oportunidades incluso el deseo de superación. Los objetivos de las políticas publicas tratan de fomentar el desarrollo capacidades para que las personas estén mejor equipadas ante las oportunidades. Sin oportunidades solo conducirá a la ineficiencia de los recursos y a una vida de insatisfacción (Caloca Osorio, Leriche Guzmán, & Briseño Martínez, 2017).

La pobreza afecta a todos los países, incluso a los desarrollados. Está relacionada con lo económico, político, sociocultural y otros aspectos de la vida.

A principios del siglo XXI, el mundo respondió a la pobreza mediante el establecimiento de una meta en la Declaración de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). El objetivo es reducir el número de personas pobres hasta en un 50% en 15 años. Sin embargo, al final del período de los ODM, esta meta no se ha logrado plenamente (Handayani y otros, 2022). La reducción de la pobreza depende en gran medida de la inversión regional en seguridad social, sanidad y educación. El gasto en protección social es el más eficiente de los tres (Handayani y otros, 2022).

3.2.2 TEORÍA SOBRE LA INVERSIÓN

La asignación presupuestal designado para gastos públicos se divide en dos grandes grupos, siendo uno de ellos el gasto corriente o gasto operativo y el otro es gastos de capital o de inversión.

Gastos Corrientes o gasto operativo. - Viene a ser los gastos que se realizan netamente en actividades se refiere a los desembolsos destinados a cubrir los costos regulares y continuos de las operaciones diarias de una entidad. Es esencial para mantener las funciones y servicios operativos de una entidad, pero no implica la creación de activos tangibles o inversiones de capital. Es permanente y continua en el tiempo (Ministerio de economia y finanzas, 2023).

Inversión pública o gastos de capital.- Cualquier inversión de fondos para construir, ampliar, mejorar o reponer capital físico con el fin de impulsar la capacidad de la nación para generar bienes y prestar servicios (Ministerio de economia y finanzas, 2023).

La Inversión pública: es un sistema administrativo estatal diseñado para dirigir el uso de los fondos públicos destinados a inversiones con el fin

de proporcionar la infraestructura y los servicios necesarios para el desarrollo de la nación (Ministerio de economia y finanzas, 2017)

El gasto público puede tener implicaciones claramente diferentes para el consumo, la inversión, las tasas de interés y la producción. Generalmente se considera que el gasto financiado con bonos es más estimulante que el gasto financiado con impuestos. ya que los individuos no descuentan completamente los impuestos futuros implícitos en la emisión de bonos y, como consecuencia, no reducen suficientemente el gasto en bienes y servicios de consumo (Aschauer, 1987).

Existen varios desafíos al utilizar el gasto público. Primero, cubrir el gasto en infraestructura, educación, atención sanitaria, seguridad interior, defensa e infraestructura física y luego distinguir la cantidad versus la calidad de la infraestructura (Timilsina y otros, 2020).

3.3 RELACION ENTRE ESTAS VARIABLES

La inversión pública incide en la reducción pobreza rural a través de muchos canales. Directamente aumenta los ingresos de los agricultores al aumentar la productividad agrícola, y el aumento de la productividad, a su vez, reduce la pobreza rural (Fan & Zhang, 2008).

El capital es una cuestión crucial, especialmente en economías en desarrollo que están limitadas por recursos financieros. Estudios que examinan empíricamente el papel de la infraestructura en el alivio de la pobreza son muy limitados, se necesitan estudios adicionales sobre este tema (Timilsina y otros, 2020).

3.4 Marco conceptual

1. Pobreza

La pobreza es una situación donde uno o varios individuos poseen un nivel de bienestar que es inferior al mínimo socialmente aceptado. En un primer enfoque, la pobreza se vincula con la incapacidad de los individuos para cubrir sus necesidades fundamentales de comida. Posteriormente, su concepción sé hizo más complejo incluyendo aspectos como la salud, las condiciones de vivienda, educación, empleo, ingresos, gastos, y aspectos más extensos como la identidad, los derechos humanos, la participación popular, entre otros (Banco Central de Reserva del Perú, 2024).

2. Pobreza monetaria Total

Involucra a aquellos individuos cuyos hogares poseen ingresos o consumo per cápita que no superan el costo de una cesta completa de bienes y servicios básicos indispensables (Ministerio de Economia y Finanzas, 2024).

3. Pobreza extrema

Incluye a aquellos individuos cuyos hogares poseen ingresos o consumos por persona que no superan el valor de una cesta mínima de alimentos (Ministerio de Economia y Finanzas, 2024).

4. Inversión pública

Se refiere a cualquier desembolso de recursos orientado a aumentar, optimizar o reemplazar las reservas de capital físico de dominio público y/o de capital humano, con el fin de incrementar la habilidad del país para brindar servicios o producir productos. La noción de Inversión Pública abarca todas las acciones de preinversión e inversión que llevan a cabo las instituciones del sector público (Banco Central de Reserva del Perú, 2024)**.**

5. Gasto devengado

En la administración del presupuesto estatal, se refiere a la obligación de pago, documentada en la fecha de vencimiento, como resultado de un compromiso asumido.

6. **Gastos corrientes**

Hace referencia a pagos no recuperables e incluye los costos en el sueldo (personal activo y cesante), los pagos de intereses de la deuda pública, la adquisición de bienes y servicios, y otros costos similares. Gasto corriente financiero: se refiere a los pagos de intereses que se registraron durante el periodo. Gasto corriente no financiero: la totalidad de los costos corrientes (Banco Central de Reserva del Perú, 2024).

7. **Gastos de capital**

Son aquellos gastos en bienes cuya vida útil es mayor a un año. Hace referencia a los gastos realizados en adquisición, instalación y acondicionamiento de bienes duraderos y transferidos a otras entidades con la finalidad de destinarlos a bienes de capital. Asimismo, se incluye en cuentas fiscales la concesión neta de préstamos (Banco Central de Reserva del Perú, 2024).

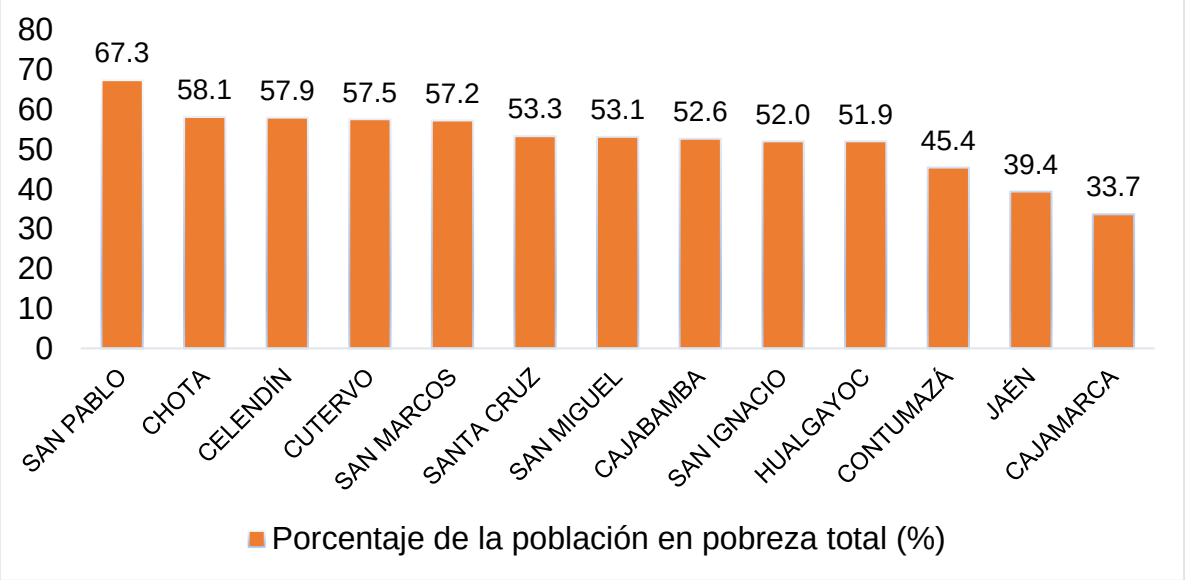
IV: RESULTADOS

4.1 Provincias del Departamento de Cajamarca

El departamento de Cajamarca está conformado por 13 provincias de la cuales San Pablo cuenta con mayor pobreza monetaria (67,3%). Esto significa que, casi 7 de cada 10 personas viven en situación de pobreza, mientras que, en la provincia de Cajamarca 4 de cada 10 personas son pobres. De las 13 provincias que se muestran en la figura 1, 10 tienen un porcentaje de pobreza total superior al 50%.

Figura 1

Población en Pobreza Total Por Provincias de Cajamarca, 2020 (Expresado en porcentajes)

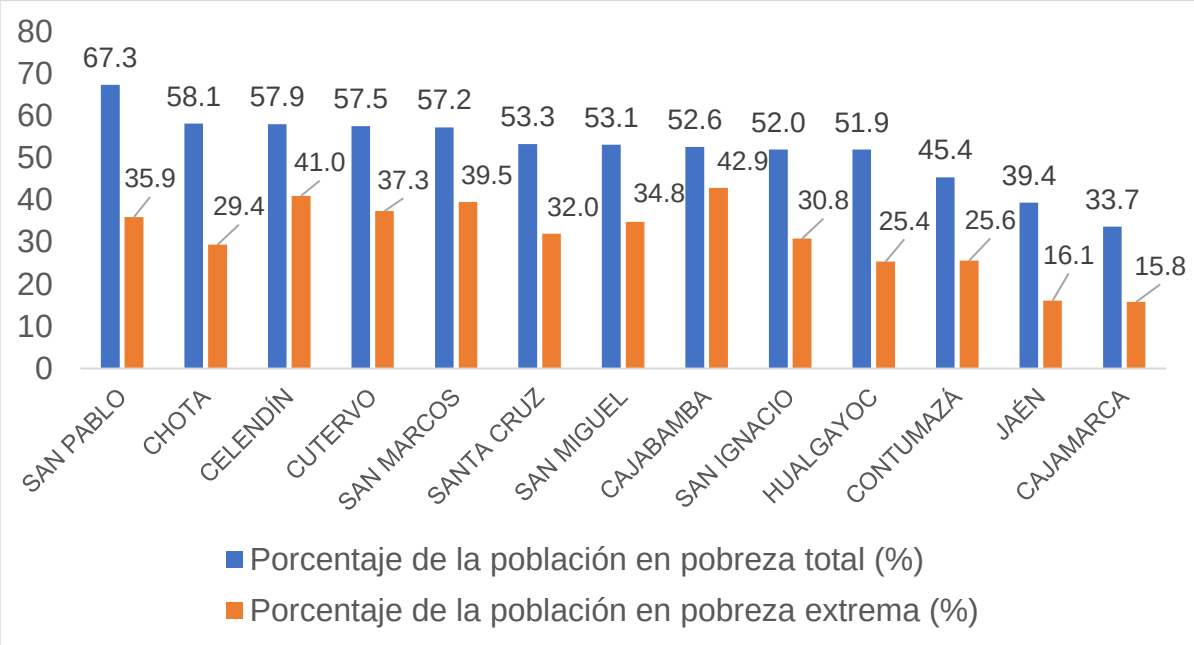


.

Nota. Elaboración propia con datos obtenidos del CEPLAN 2020.

En la figura 2 se observa que el promedio regional de pobreza total es del 50%, lo que significa que 5 de cada 10 personas en Cajamarca viven por debajo de la línea de pobreza. Sin embargo, existen grandes disparidades entre las provincias, ya que los porcentajes varían desde el 33.7% en la provincia de Cajamarca hasta el 67.3% en la provincia de San Pablo.

Figura 2
Población en Pobreza y Población en Extrema Pobreza de Cajamarca, 2020 (Expresado en porcentajes)



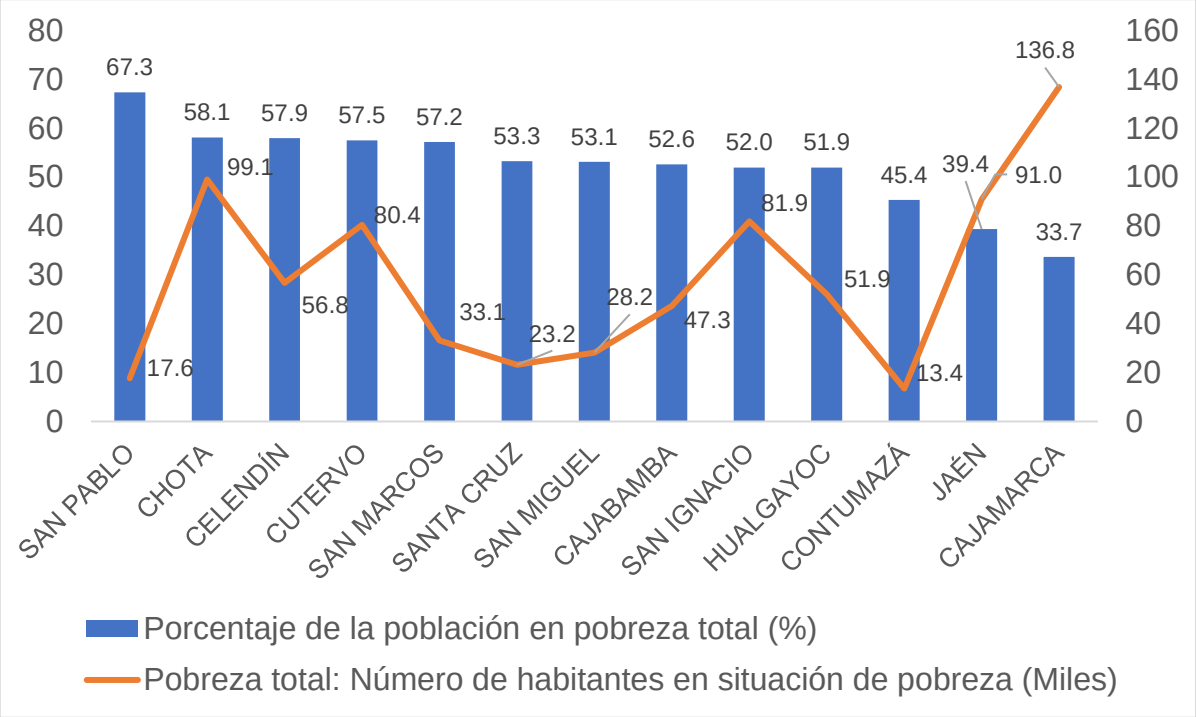
Nota. Elaboración propia con datos obtenidos del CEPLAN 2020.

En referencia a la pobreza extrema, 3 de cada 10 personas en Cajamarca viven en condiciones de extrema pobreza. Al igual que en la pobreza total, se observan grandes disparidades entre las provincias, con porcentajes que van desde el 15.8% en la provincia de Cajamarca hasta el 42.9% en la provincia de Cajabamba.

En la figura 3 se observa que existen grandes disparidades entre las provincias, ya que en el 67.3% de la población en pobreza total de la provincia de San Pablo existen 17.6 mil habitantes en situación de pobreza, en cambio, el 33.7% de la población en pobreza total de la provincia de Cajamarca existen 136.8 miles de habitante en situación de pobreza.

Figura 3

Población en pobreza total y el número de habitantes en situación de pobreza en las provincias de Cajamarca, 2020.

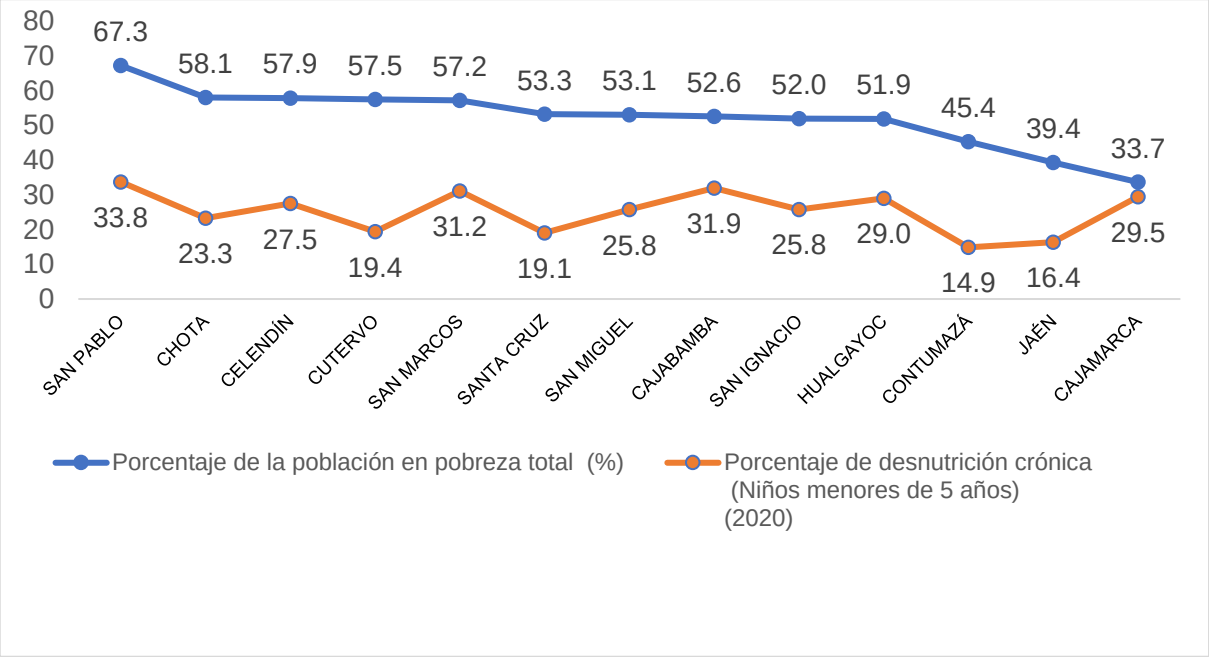


Nota. Elaboración propia con datos obtenidos del CEPLAN 2020.

En la figura 4 se aprecia una relación positiva entre el porcentaje de población en pobreza total y el porcentaje de desnutrición crónica en niños menores de 5 años. Esto implica que, conforme se incrementa el porcentaje de población en pobreza total, también se incrementa el porcentaje de desnutrición crónica en niños menores de 5 años, tanto en las provincias con mayor porcentaje de población en pobreza total (San Pablo, Chota y Celendín). No obstante, se nota que el porcentaje de desnutrición crónica en niños menores de 5 años supera al porcentaje de la población en situación de pobreza total.

Figura 4

La población en pobreza total y los niños con desnutrición crónica en las provincias de Cajamarca, 2020

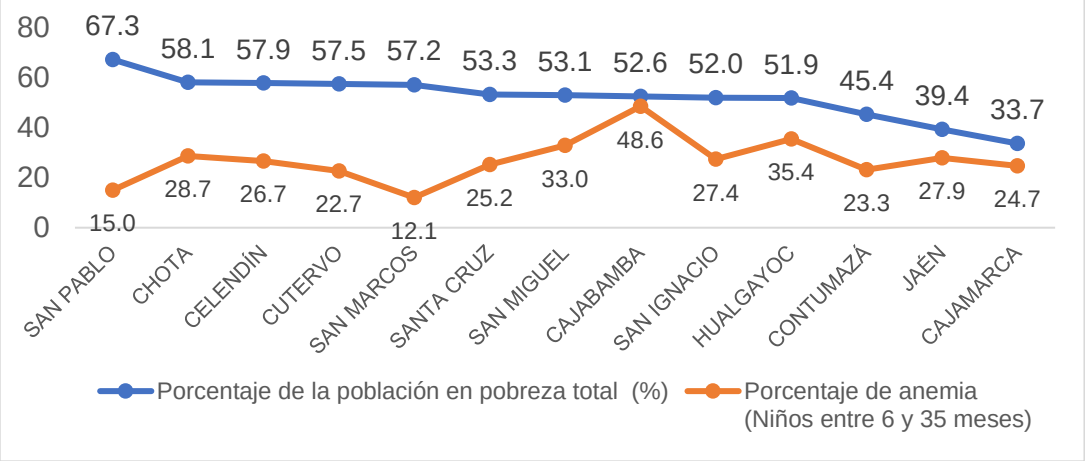


Nota. Elaboración propia con datos obtenidos del CEPLAN 2020

En la figura 5, se aprecia una relación positiva entre el porcentaje de la población en situación de pobreza total y el porcentaje de anemia entre niños de 6 a 35 meses. Esto implica que las provincias con un porcentaje más elevado de pobreza total suelen presentar un porcentaje más elevado de anemia entre los niños de 6 a 35 meses.

Figura 5

*La población en pobreza total y los niños con anemia en las provincias de Cajamarca, 2020***.**



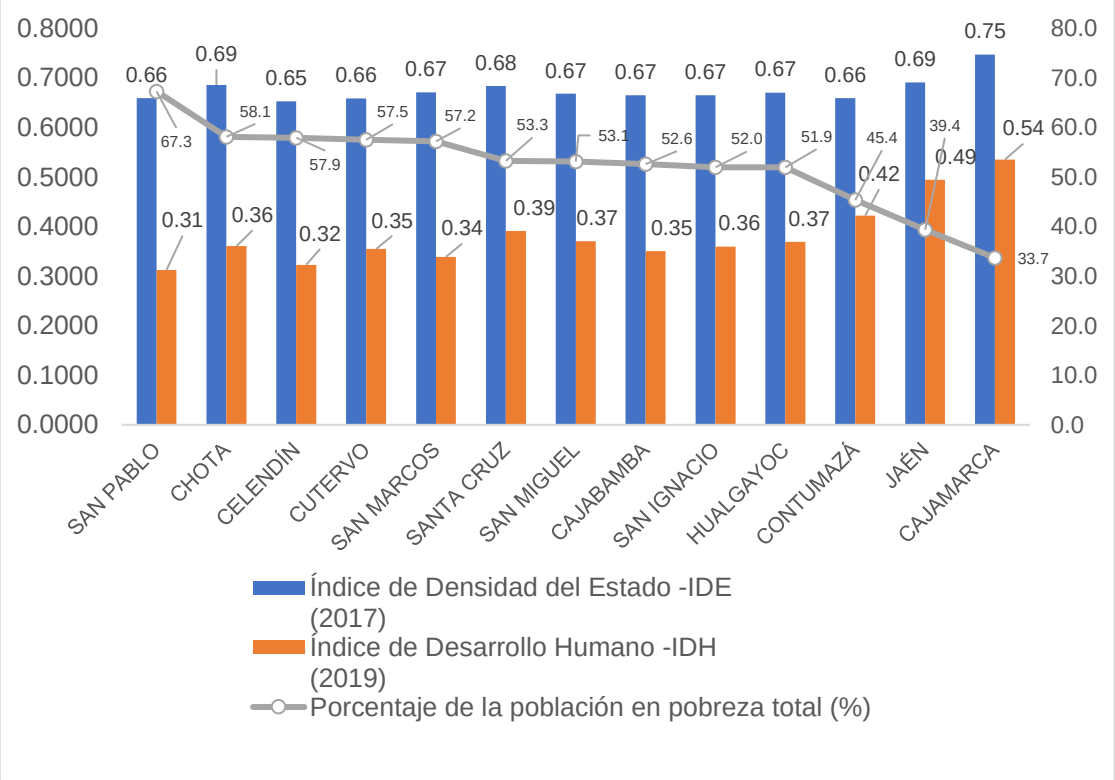
Nota. Elaboración propia con datos obtenidos del CEPLAN 2020.

No obstante, existen ciertas excepciones a esta tendencia. Por ejemplo, la provincia de San Pablo cuenta con el porcentaje más alto de pobreza en general (67,3%), pero no con el porcentaje más alto de anemia entre niños de 6 a 35 meses (53,3%).

Esto indica que existen otros elementos, más allá de la pobreza, que podrían afectar la prevalencia de la anemia en los niños. Por otro lado, se puede notar que las provincias con el mayor porcentaje de pobreza total y anemia en niños de 6 a 35 meses son Chota, Cajabamba y Hualgayog.

Figura 6

*Comparación del Índice de Densidad del estado, Índice de Desarrollo Humano y Porcentaje de Población en Pobreza Total por Provincia en Cajamarca, 2020***.**

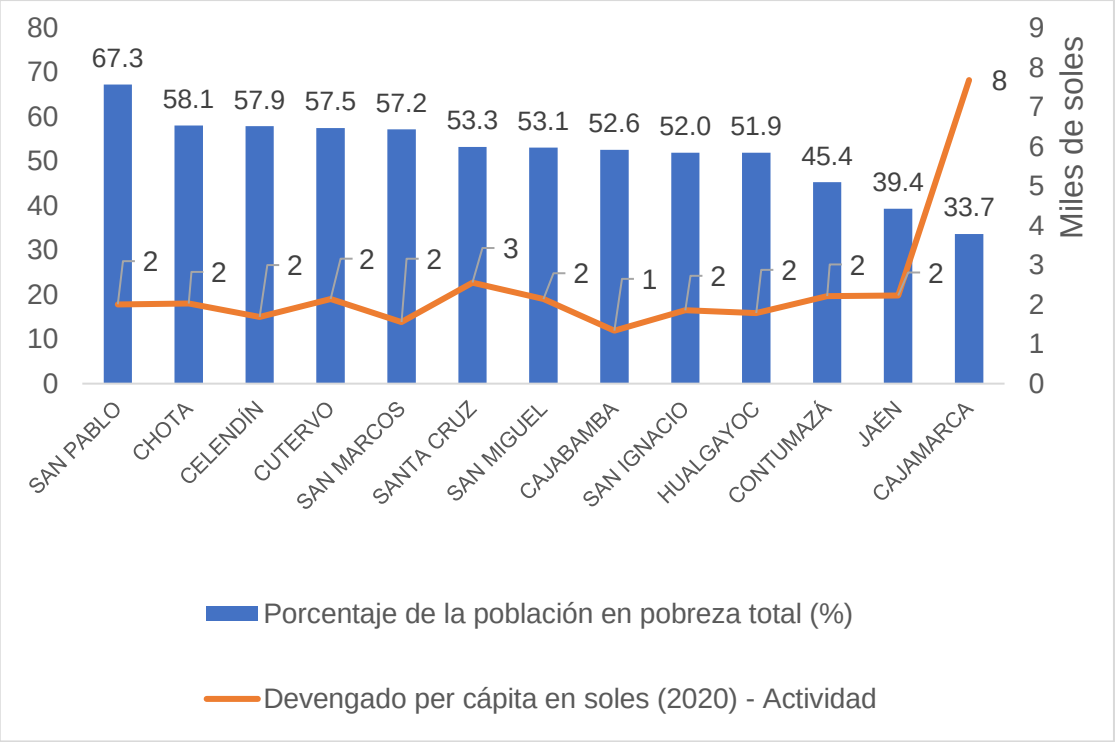


Nota. Elaboración propia con datos obtenidos del CEPLAN 2020.

La figura 6 indica que hay una correlación positiva entre el Índice de Densidad del Estado (IDE) y el Índice de Desarrollo Humano (IDH). Esto implica que, a mayor IDE, más alta es la IDH. En otras palabras, las provincias que cuentan con una mayor presencia gubernamental exhiben un mayor desarrollo humano (Jaén y Cajamarca).

Figura 7

*Población en pobreza total y el gasto publico devengado per cápita en miles de soles por actividad en las provincias de Cajamarca, 2020***.**



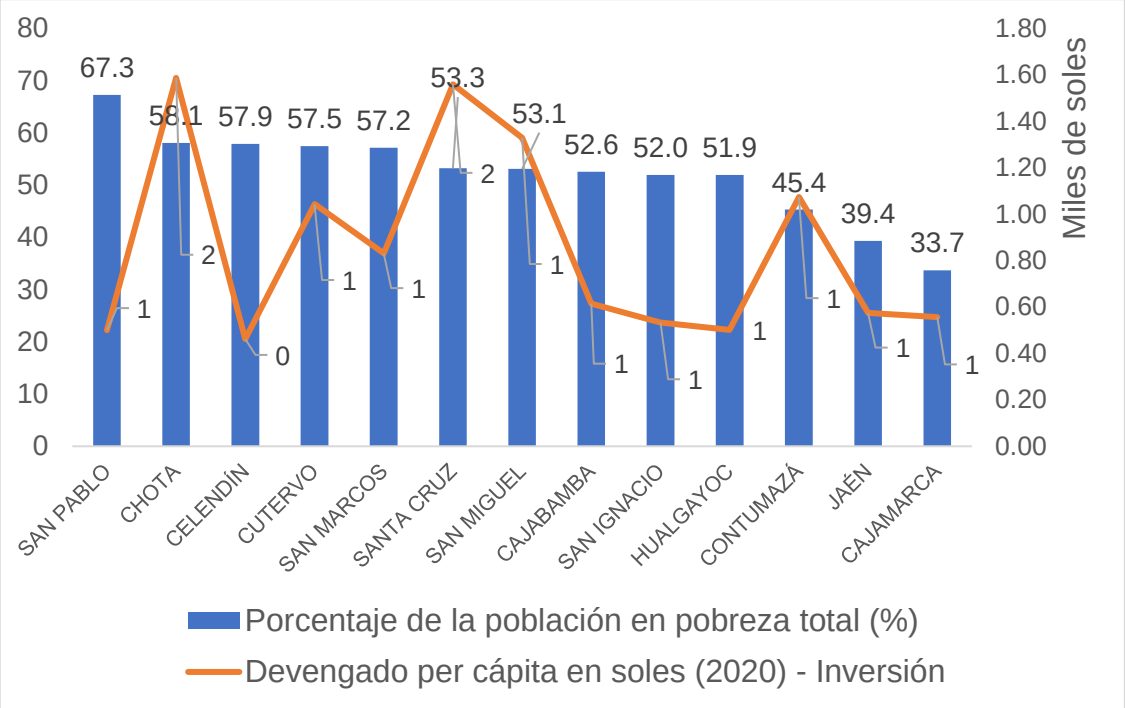
Nota. Elaboración propia con datos obtenidos del CEPLAN 2020.

Se observa que en las provincias hay una relación inversa entre el porcentaje de la población en pobreza total y el devengado per cápita en actividad en soles. Esto implica que, conforme se incrementa el devengado per cápita en actividad en soles, el porcentaje de la población en pobreza total se reduce.

Las provincias con mayor gasto publico devengado per cápita en el rubro actividad son: Cajamarca, Jaén y Contumazá. Estas provincias tienen menores porcentajes de población en pobreza total. Las provincias con menor gasto publico devengado per cápita en actividad son San Pablo, Chota y Celendín. Estas provincias tienen mayores porcentajes de población en pobreza total.

Figura 8

Población en pobreza total y el gasto publico per cápita en inversión en las provincias de Cajamarca, 2020 (Expresado en miles de soles)



Nota. Elaboración propia con datos obtenidos del CEPLAN 2020.

En la figura 8 se observa que no existe una relación clara entre el porcentaje de la población en pobreza total y el gasto publico devengado per cápita en inversión en soles. En algunas provincias con alto gasto devengado per cápita en inversión, como Chota y Santa Cruz, también tienen altos porcentajes de población en pobreza total y en otras provincias con bajo devengado per cápita en inversión (Cajamarca y Jaén), también tienen bajos porcentajes de población en pobreza total.

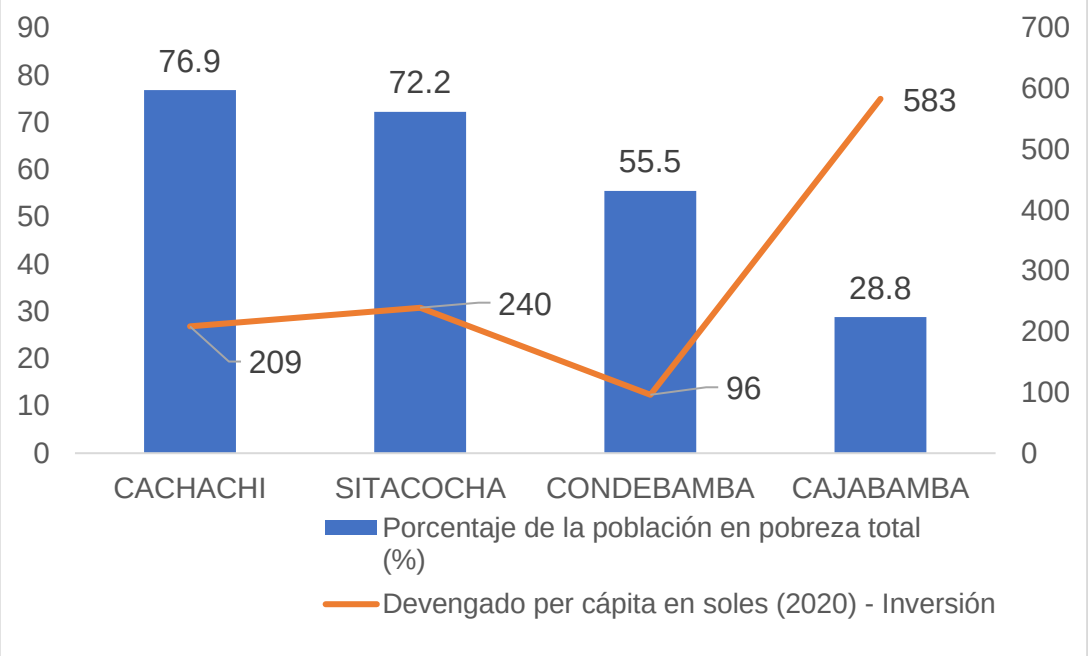
4.2 Distritos de cada provincia de Cajamarca con Pobreza total

De los 127 distritos, la provincia de Cajabamba cuenta con 4 distritos. En la figura 9 se aprecia que hay una correlación negativa entre el porcentaje de la población en pobreza total y el devengado per cápita en inversión en soles. Como se puede observar en el distrito de Cajabamba, a medida que se incrementa el devengado per cápita en inversión, el porcentaje de la población en pobreza total se reduce. Esto significa que la inversión puede potenciar la infraestructura y los servicios públicos a fin de tener un efecto positivo en la calidad de vida de las personas.

Figura 9

Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en inversión en los distritos de la provincia de Cajabamba, 2020.

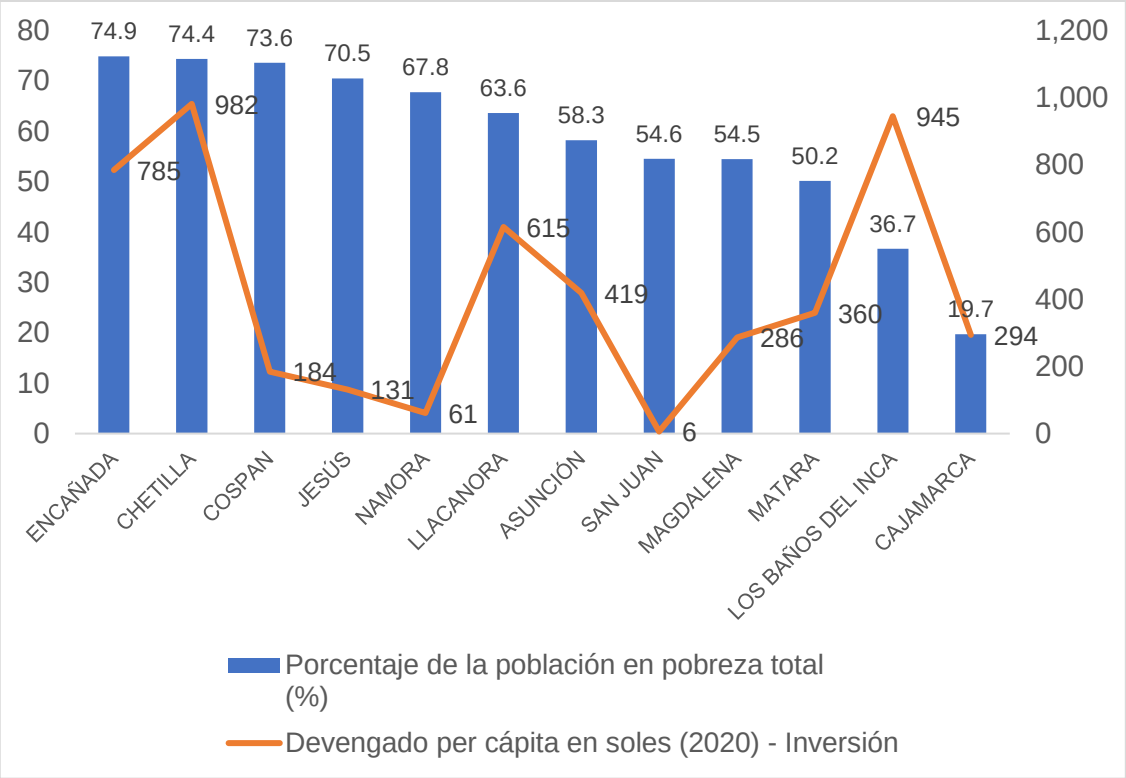
.



Nota. Elaboración propia con datos obtenidos del CEPLAN 2020

Figura 10

Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de Cajamarca, 2020.

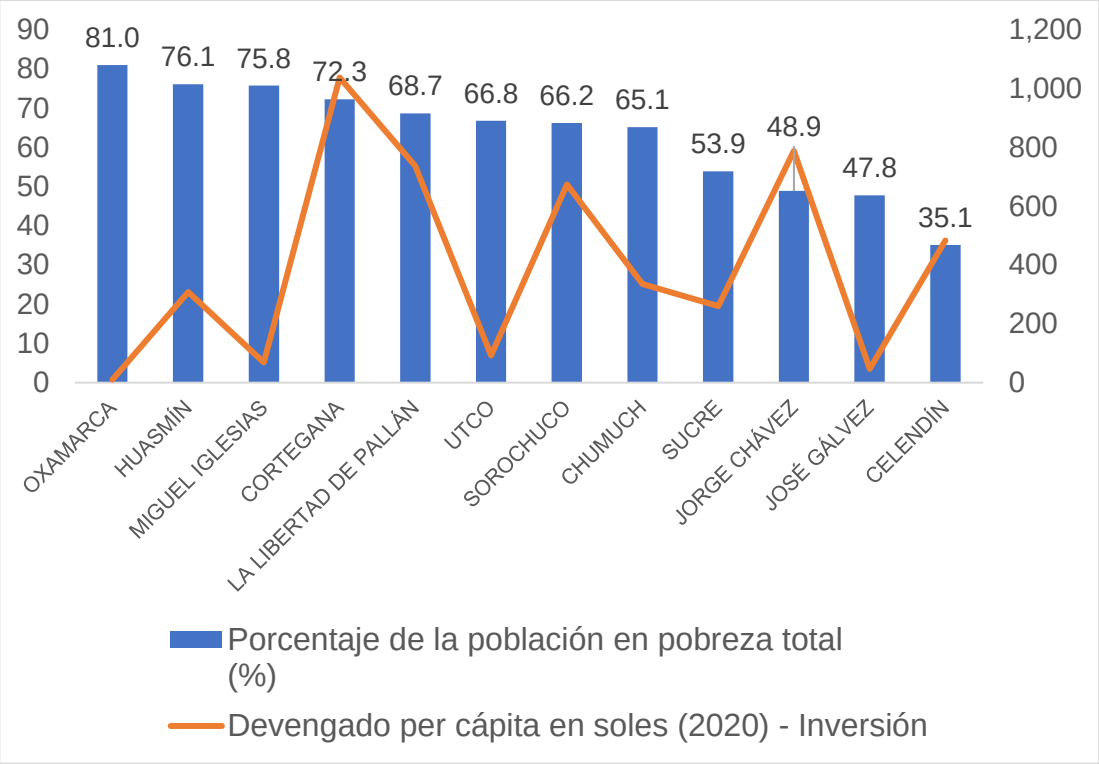


Nota. Elaboración propia con datos obtenidos del CEPLAN 2020

La figura muestra que en los distritos de la provincia de Cajamarca existe una relación inversa entre el porcentaje de la población en pobreza total y el devengado per cápita en inversión en los distritos. Esto sugiere que la inversión es una herramienta importante para reducir la pobreza. Los distritos con alto porcentaje de pobreza (Cospan y Jesús) son también los que tienen menor inversión. Se requieren mayores esfuerzos para invertir en estos distritos y así reducir la pobreza. Los distritos con menor pobreza (Matara, Los Baños del Inca y Cajamarca) son también los que tienen mayor inversión. Es importante continuar invirtiendo en estos distritos para mantener los bajos niveles de pobreza.

Figura 11

*Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de Celendín, 2020***.**

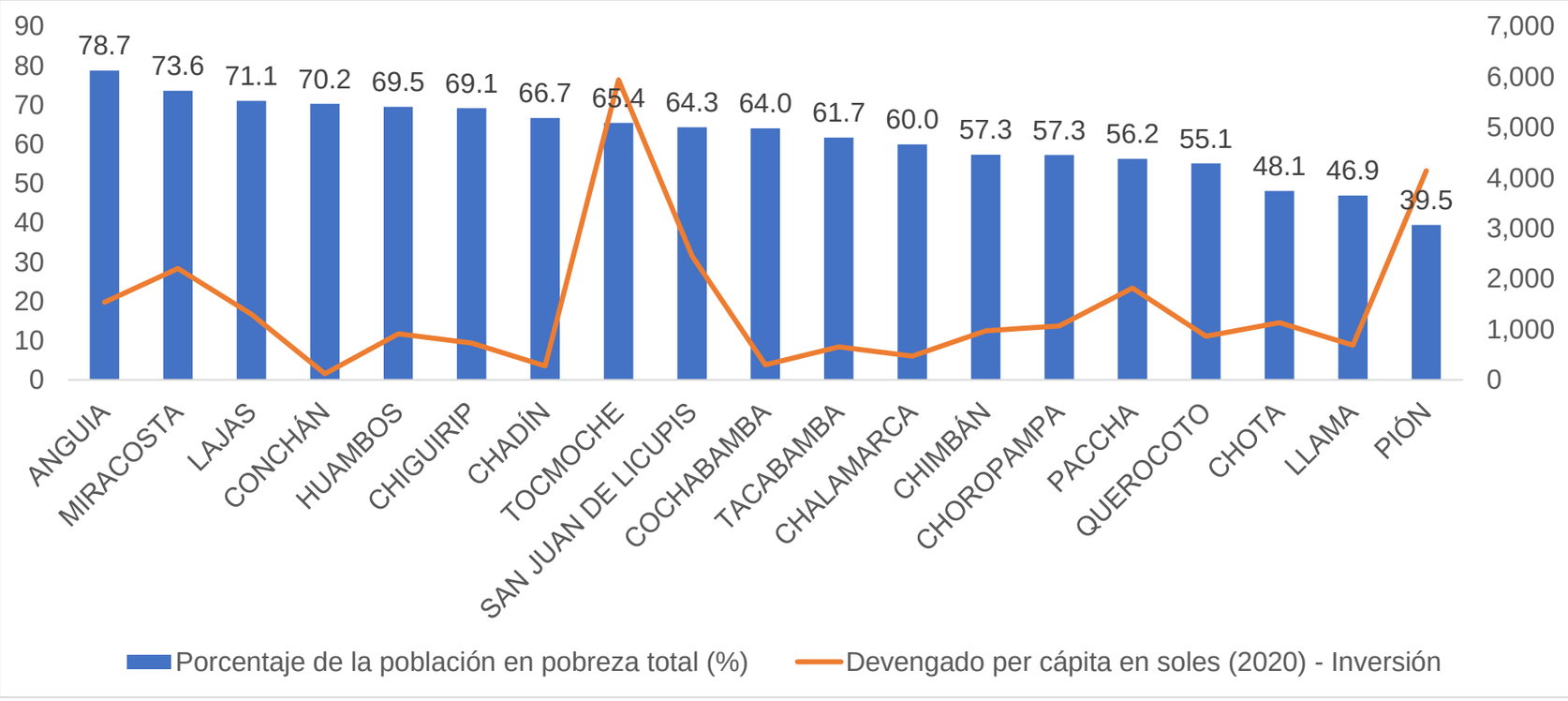


Nota. Elaboración propia con datos obtenidos del CEPLAN 2020

La figura refleja una relación inversa entre el porcentaje de la población en pobreza total y el monto devengado por individuo en inversión. Esto implica que, conforme se incrementa la inversión pública per cápita, la proporción de la población en situación de pobreza total se reduce. En el distrito de Cortegana, donde se llevó a cabo la inversión pública más alta por persona, el porcentaje de la población que vive en pobreza total ha experimentado una disminución en comparación con los distritos más desfavorecidos. La inversión pública individual es un elemento crucial para disminuir la pobreza en Perú. Es necesario que los gobiernos locales y regionales incrementen la inversión en áreas fundamentales como la infraestructura, la educación y la salud para ayudar a disminuir la pobreza en sus respectivas jurisdicciones.

Figura 12

*Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de Chota, 2020***.**

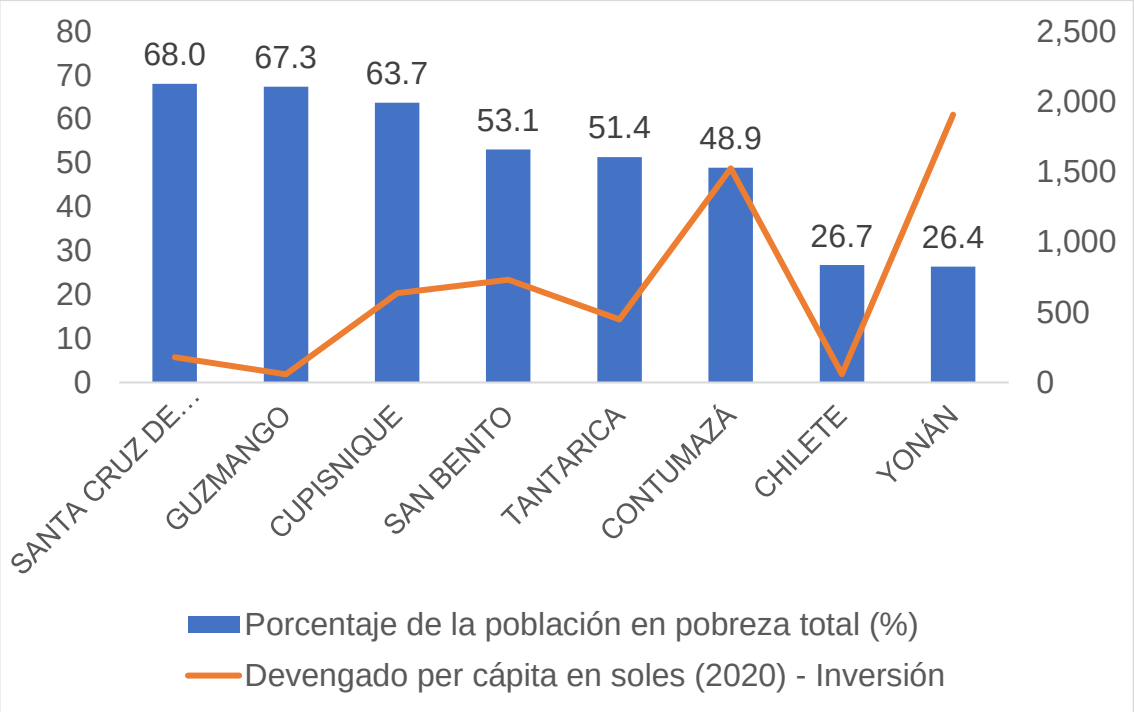


Nota. Elaboración propia con datos obtenidos del CEPLAN 2020.

La figura muestra una relación inversa entre el porcentaje de la población en pobreza total y el devengado per cápita en inversión. Esto significa que, a medida que aumenta la inversión pública per cápita, el porcentaje de la población en pobreza total disminuye. En el distrito de Tocmoche lugar donde se realizó la mayor inversión pública per cápita, el porcentaje de la población en pobreza total es menor con respecto a otros distritos más pobres. Además, el segundo distrito con mayor inversión (Pión) es el que cuenta con el menor porcentaje de la población en pobreza total. La inversión pública per cápita es un factor importante para reducir la pobreza en el Perú.

Figura 13

Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de Contumazá, 2020.

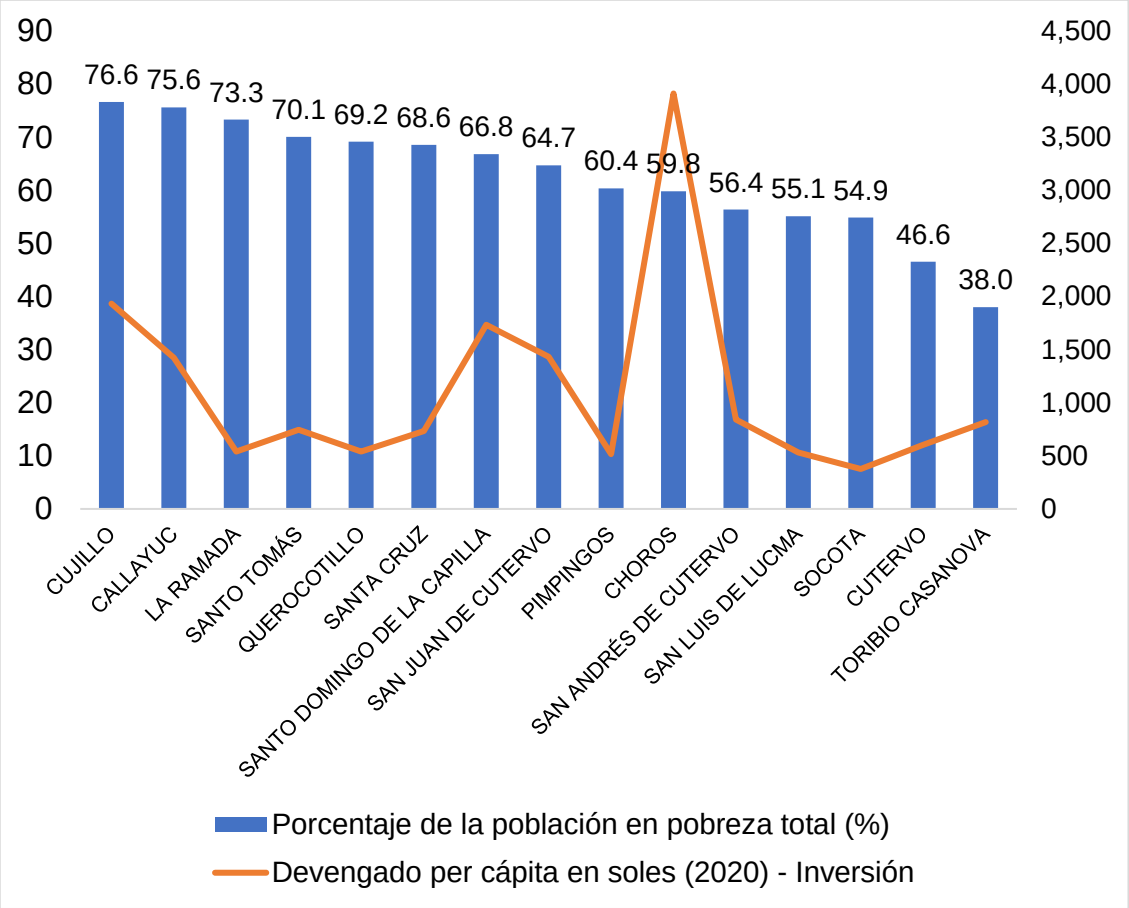


Nota. Elaboración propia con datos obtenidos del CEPLAN 2020

La figura refleja una relación inversa entre el porcentaje de la población en pobreza total y el monto devengado por individuo en inversión. Esto implica que, conforme se incrementa la inversión pública per cápita, la proporción de la población en situación de pobreza total se reduce. En el distrito de Yonán, donde se llevó a cabo la mayor inversión pública per cápita, el porcentaje de la población en pobreza total es inferior en comparación con los distritos más desfavorecidos. Además, Contumazá es el segundo distrito con más inversión, y es el tercer distrito con el porcentaje más bajo de pobreza total. La inversión pública per cápita es un elemento crucial para disminuir la pobreza en Perú.

Figura 14

*Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de Cutervo, 2020***.**

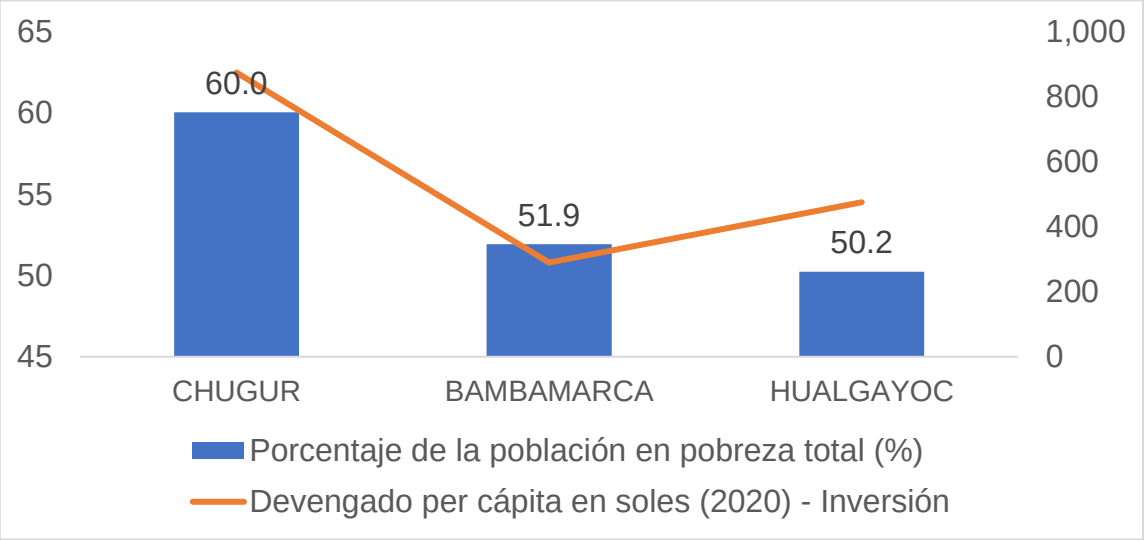


Nota. Elaboración propia con datos obtenidos del CEPLAN 2020.

La figura muestra que en los distritos de la provincia de Cutervo existe una relación inversa entre el porcentaje de la población en pobreza total y el devengado per cápita en soles. Los distritos con alto porcentaje de pobreza (La Ramada y Querocotillo) son también los que tienen menor inversión. Se requieren mayores esfuerzos para invertir en estos distritos y así reducir la pobreza. En el distrito de Choros donde se realizó la mayor inversión pública per cápita, el porcentaje de la población en pobreza total es menor con respecto a los distritos más pobres. Es importante continuar invirtiendo en estos distritos para mantener los bajos niveles de pobreza.

Figura 15

Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de Gualgayoc, 2020



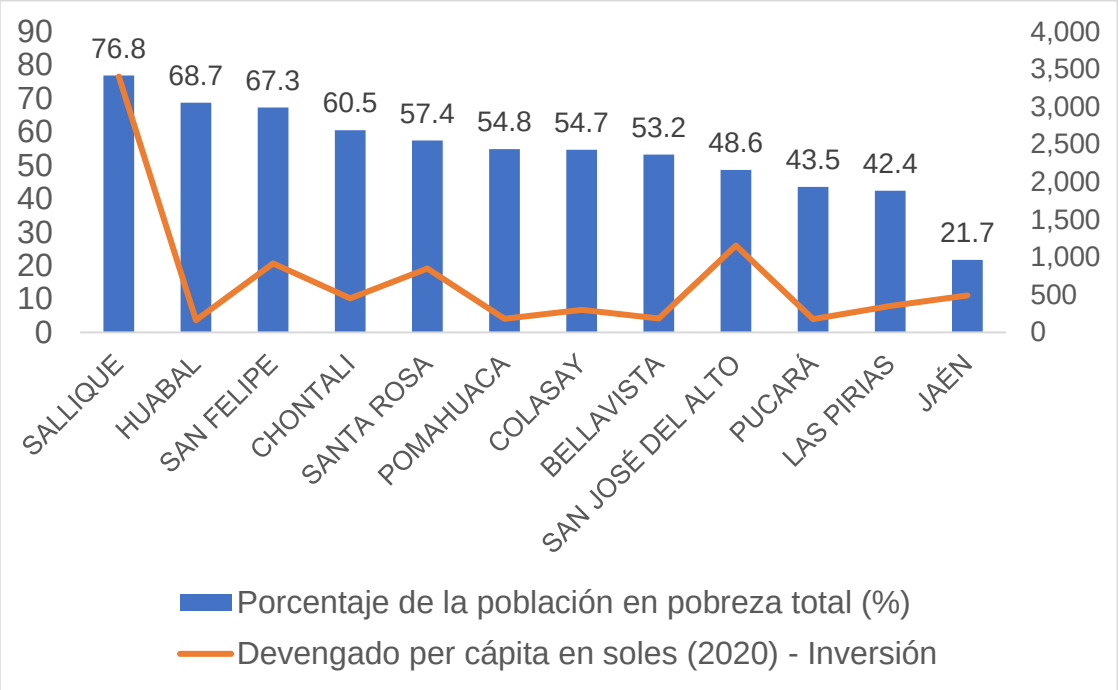
Nota. Elaboración propia con datos obtenidos del CEPLAN 2020

La figura muestra que en los distritos de la provincia de Gualgayoc existe una relación directa entre el porcentaje de la población en pobreza total y el devengado per cápita en soles. Los distritos con alto porcentaje de pobreza (Chugur) son también los que tienen mayor inversión. Se requieren mayores esfuerzos para invertir en estos distritos y así reducir la pobreza.

La figura 16 muestra que en los distritos de la provincia de Jaén existe una relación directa entre el porcentaje de la población en pobreza total y el devengado per cápita en soles. Los distritos con alto porcentaje de pobreza (Huabal y Pomahuaca) son los que tienen menor inversión. En el distrito de Sallique lugar donde se realizó la mayor inversión pública per cápita, el porcentaje de la población en pobreza total es mayor con respecto a los distritos más pobres.

Figura 16

Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de Jaén, 2020



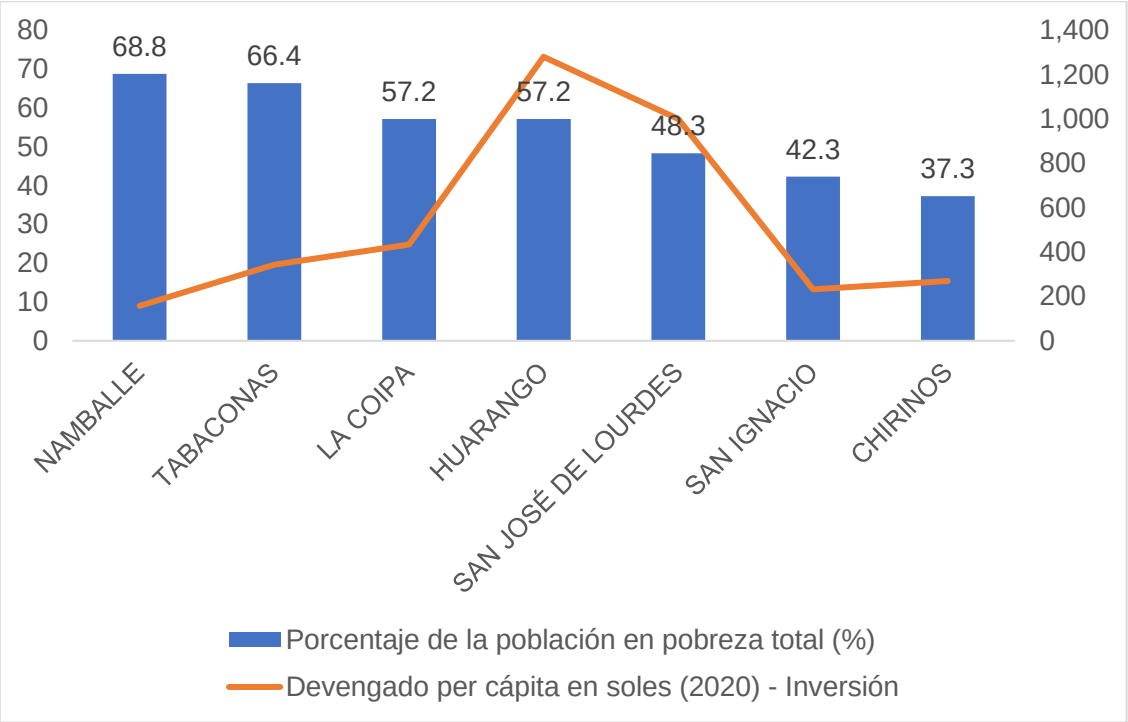
Nota. Elaboración propia con datos obtenidos del CEPLAN 2020.

La figura 17 presenta una relación inversa entre el porcentaje de la población en pobreza total y el desembolso per cápita en soles del año 2020. Esto implica que, conforme se incrementa la inversión pública per cápita, la proporción de la población en situación de pobreza total se reduce.

Para Namballe, que cuenta con la inversión pública más baja per cápita, el porcentaje de la población en pobreza total es el más alto; en contraste con Huarango, que cuenta con la inversión pública más alta per cápita, el porcentaje de la población en pobreza total es más bajo en comparación con los distritos de Namballe, Tabaconas y La Coipa.

Figura 17

Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de San Ignacio, 2020.

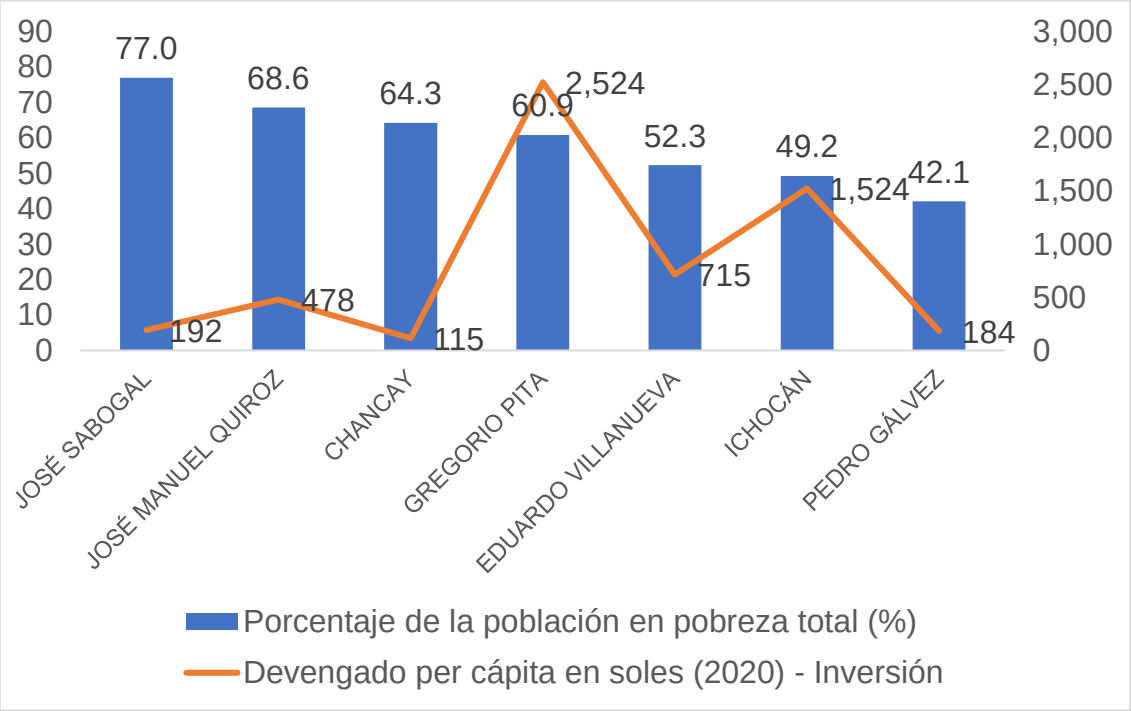


Nota. Elaboración propia con datos obtenidos del CEPLAN 2020.

Sin embargo, es importante tener en cuenta que la inversión pública no es el único factor que determina la tasa de pobreza, lo cual se presenta en los distritos de San Jose de Lourdes, San Ignacio y Chirinos. Otros factores, como el crecimiento económico, la distribución del ingreso y la calidad de la educación, también son importantes.

Figura 18

Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de San Marcos, 2020



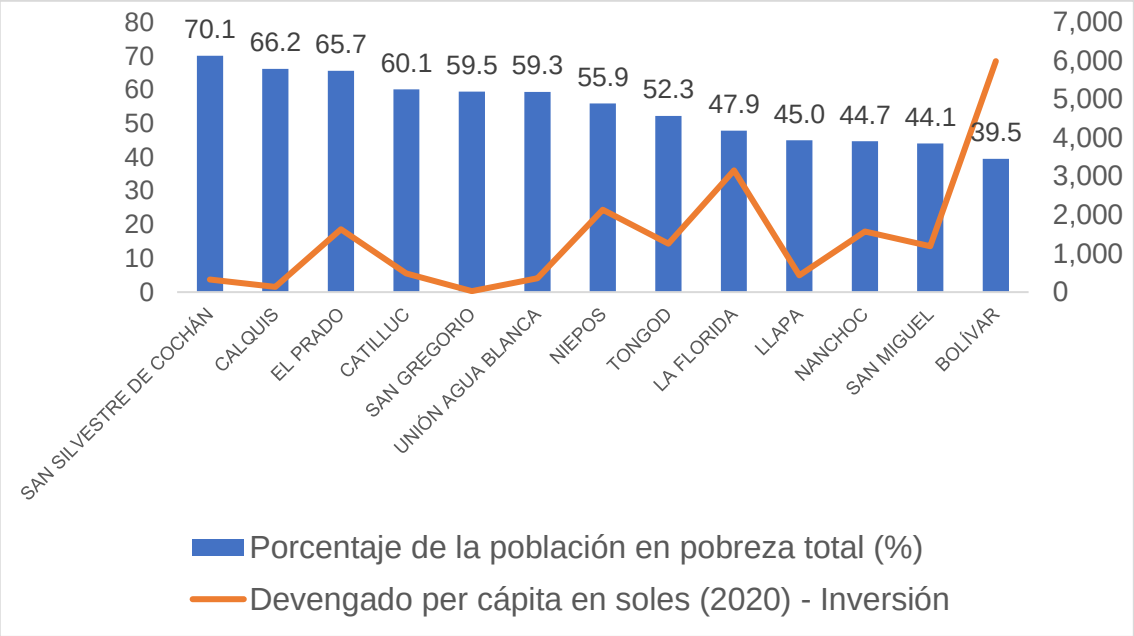
Nota. Elaboración propia con datos obtenidos del CEPLAN 2020.

La figura 18 muestra una relación inversa entre el porcentaje de la población en pobreza y el gasto per cápita en inversión. Esto significa que, a medida que aumenta la inversión per cápita, el porcentaje de la población en pobreza disminuye.

En el caso de José Sabogal, distrito que tiene la menor inversión devengado per cápita, el porcentaje de la población en pobreza es el más alto; mientras que el distrito de Gregorio Pita, que tiene el mayor devengado per cápita en inversión, tiene el porcentaje de la población en pobreza menor que a los distritos de José Sabogal, José Manuel Quiroz y Chancay.

Figura 19

Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de San Miguel, 2020

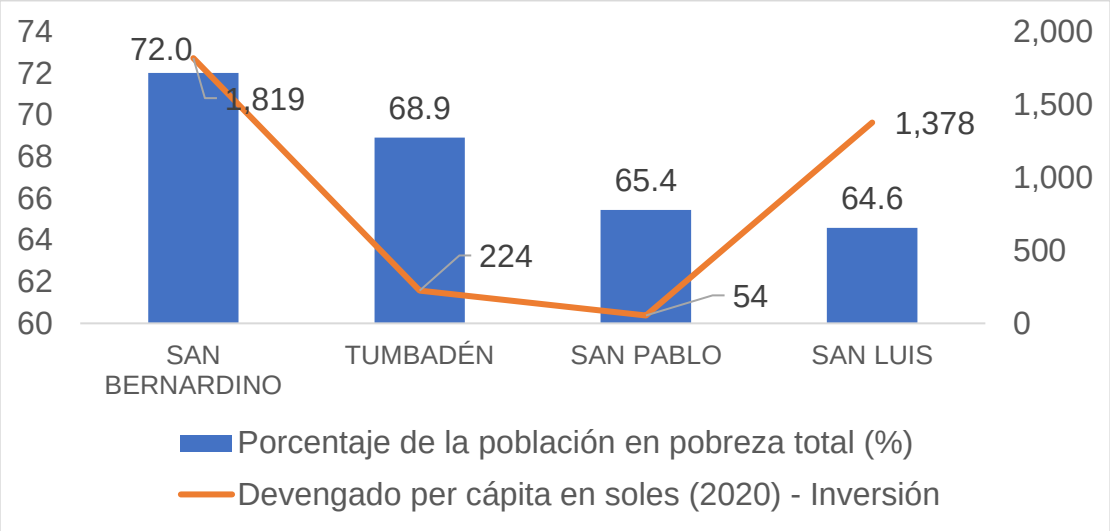


Nota. Elaboración propia con datos obtenidos del CEPLAN 2020

En la figura se observa una relación negativa entre el porcentaje de la población en pobreza total y el devengado per cápita en inversión. En el caso de San Silvestre de Cochan, que tiene el menor devengado per cápita en inversión en soles, el porcentaje de la población en pobreza es el más alto; mientras que Bolívar, que tiene el mayor devengado per cápita en inversión en soles tiene el porcentaje de la población en pobreza menor que otros distritos.

Figura 20

Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de San Pablo, 2020.



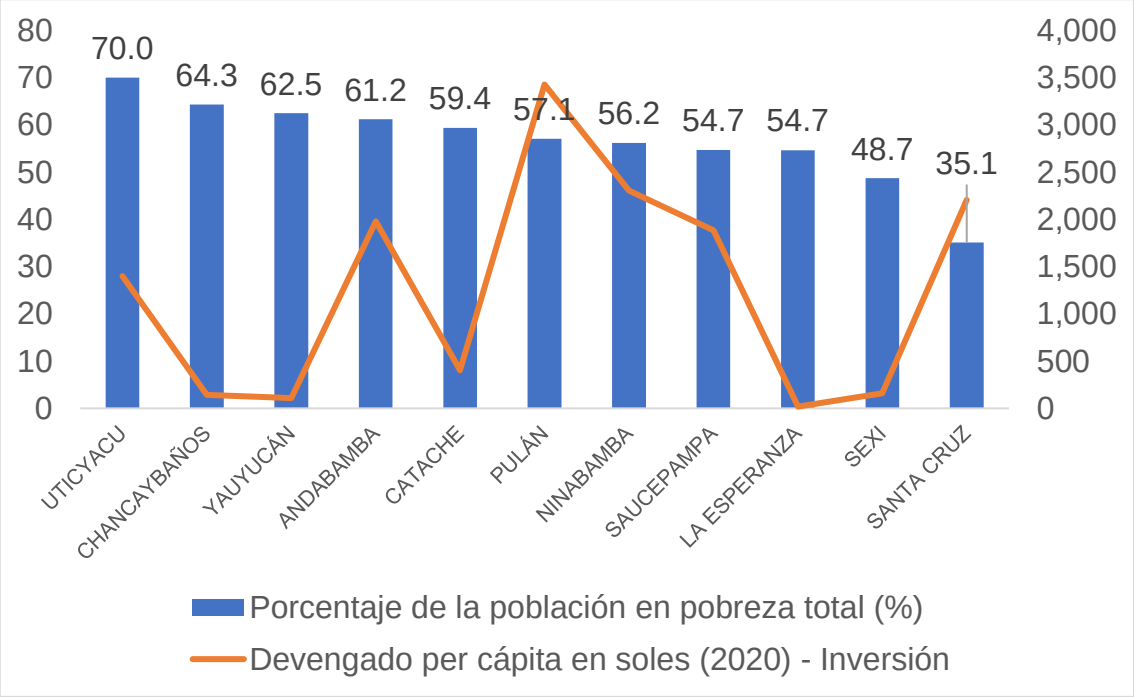
Nota. Elaboración propia con datos obtenidos del CEPLAN 2020.

La figura 20 muestra que existe una relación inversa entre el porcentaje de la población en pobreza total y el devengado per cápita en inversión para algunos de los distritos de la provincia de San Pablo. San Luis, presenta una mayor inversión devengado per cápita y el menor porcentaje de población con pobreza total en toda la provincia. Sin embargo, hay algunas excepciones a esta como se observa en el distrito de San Bernardino que muestra que a pesar de un mayor gasto per cápita en inversión presenta un alto porcentaje de pobreza.

La figura 21 muestra que existe una relación inversa entre el porcentaje de la población en pobreza total y el devengado per cápita en inversión en soles para los distritos de la provincia de Santa Cruz. Esto significa que una mayor inversión en estos distritos se asocia con una menor pobreza

Figura 21

Población en pobreza total y su relación con el gasto per cápita en soles en los distritos de la provincia de Santa Cruz, 2020.



Not. Elaboración propia con datos obtenidos del CEPLAN 2020.

El distrito de Pulan, tiene el mayor gasto devengado per cápita y un menor porcentaje de la población en pobreza total a comparación de Uticyacu, Chancaybaños, Yauyucan y Catache. Los gobiernos deberían aumentar la inversión en programas que generen empleo, mejoren la infraestructura, la educación y la salud de la población; así como programas sociales que tengan un impacto directo en la reducción de la pobreza, como programas de educación, salud y vivienda.

4.3 Contraste de Hipótesis

4.3.1 Hipótesis.

La prevalencia de la pobreza en los distritos de Cajamarca está directamente relacionada con la asignación del gasto presupuestal, específicamente en términos de actividades e inversiones.

4.3.2 Modelo.

$Y_1=\beta_0 + \beta_1 X_{11} + \beta_2 X_{21} + \beta_3 Z_1 + + \beta_4 Z_2 + \epsilon$

Dónde:

Y_1 : PM = Porcentaje de pobreza monetaria total

X_{11} : GDPA = Gasto devengado per cápita por actividad

X_{21} : GDPI = Gasto devengado per cápita por inversión

Z_1 : PE = Porcentaje de pobreza extrema

Z_2 : DC = Porcentaje de desnutrición crónica (Niños menores de 5 años)

4.3.3 Variables principales.

Tabla 4
Estimación del modelo a través del MCO

Dependent Variable: Y1
Method: Least Squares
Sample (adjusted): 1 127
Included observations: 127 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
Constante	41.40002	3.381332	12.24370	0.0000
GDPA	-0.004785	0.001270	-3.767311	0.0003
GDPI	-0.000603	0.000817	-0.737157	0.4624
PE	0.389925	0.064779	6.019325	0.0000
DC	0.347692	0.095770	3.630475	0.0004

R-squared	0.464102	Mean dependent var	58.38637
Adjusted R-squared	0.446532	S.D. dependent var	12.67293
S.E. of regression	9.428083	Akaike info criterion	7.363837
Sum squared resid	10844.43	Schwarz criterion	7.475813
Log likelihood	-462.6036	Hannan-Quinn criter.	7.409331
F-statistic	26.41383	Durbin-Watson stat	1.752293
Prob(F-statistic)	0.000000		

Nota. Elaboración propia, en base a software Eviews.

De acuerdo con la tabla 4, la pobreza total en los distritos de Cajamarca, está influido en un 46.51% por los factores en el marco de gasto presupuestal como devengado per cápita en soles tanto en término de actividades e inversiones, se alude que la variable significativa en el modelo es el devengado per cápita en termino de actividades, puesto que el de inversión tiene una determinación de brecha amplia en término de soles que no logra canalizar el comportamiento adecuado de los datos donde todos influyen de manera negativa, esto quiere decir que al incrementar una de estas variables susodichas influye negativamente en la pobreza de los distritos de Cajamarca.

4.3.4 Regresión estadística.

Ecuación del modelo estimado

PM = 41.40 - 0.0047*GDPA - 0.000602*GDPI + 0.389*PE + 0.347*DC

Dónde:

PM = Porcentaje de pobreza monetaria total

GDPA = Gasto devengado per cápita por actividad

GDPI = Gasto devengado per cápita por inversión

PE = Porcentaje de pobreza extrema

DC = Porcentaje de desnutrición crónica (Niños menores de 5 años).

- Cuando el gasto devengado per cápita por actividad se incrementa en 1%, esto genera una contracción de la pobreza monetaria en 0.47%.
- Cuando el gasto devengado per cápita por inversión se incrementa en 1%, esto genera una contracción de la pobreza monetaria en 0.06%.

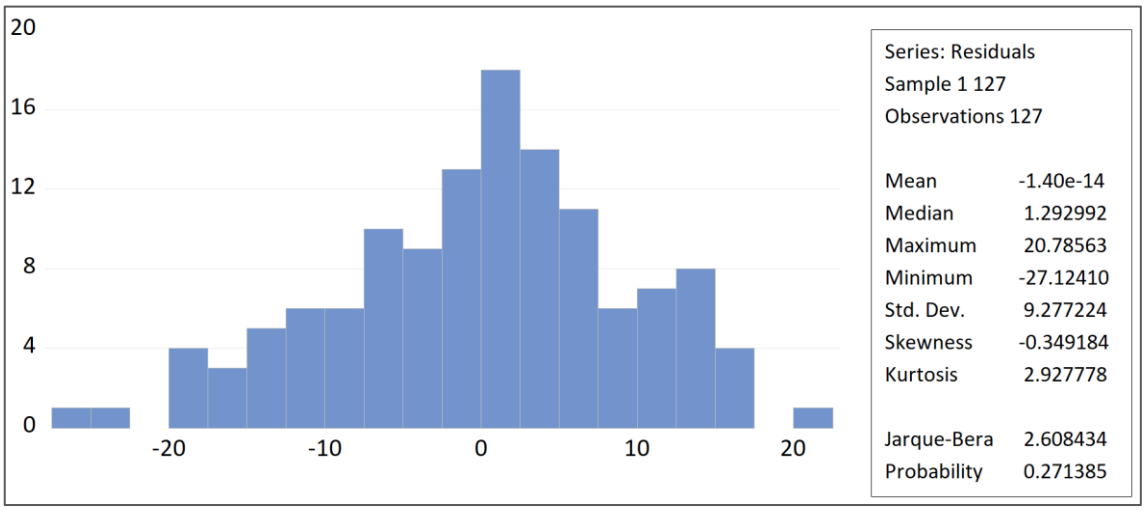
A continuación, para confirmar el modelo propuesto, se llevan a cabo las siguientes evaluaciones.

4.3.5 Análisis de indicadores estadísticos.

a. Prueba de normalidad

Como se puede apreciar en la Figura 22, Jarque y Bera tienen una medida de 2.60 y una probabilidad superior a 0.05. Por ende, satisface el supuesto de normalidad, ya que los errores se asemejan a una distribución normal.

Figura 22
Prueba de normalidad.



Nota. Elaboración propia, en base a software Eviews.

b. Prueba de heteroscedasticidad

La prueba de White posibilita confirmar la presencia de problemas de heterocedasticidad en el modelo. Como se puede observar, las probabilidades de Chi-Square superan los 0.05, lo que implica que no hay problemas de heterocedasticidad que cumplan con la suposición de homocedasticidad; sin embargo, se asume que nuestro modelo es fiable.

Tabla 5

Prueba de white

F-statistic	0.752228	Prob. F(14,112)	0.7176
Obs*R-squared	10.91528	Prob. Chi-Square(14)	0.6927
Scaled explained SS	9.708989	Prob. Chi-Square(14)	0.7831

Test Equation:
Dependent Variable: RESID^2
Method: Least Squares
Sample: 1 127
Included observations: 127

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-33.13307	134.2225	-0.246852	0.8055
X1^2	-1.98E-05	1.26E-05	-1.571089	0.1190
X1*X2	-3.12E-05	2.60E-05	-1.200475	0.2325
X1*X3	-0.001334	0.001731	-0.770590	0.4426
X1*X4	-0.000504	0.002631	-0.191501	0.8485
X1	0.139352	0.096201	1.448553	0.1503
X2^2	4.10E-06	5.56E-06	0.738312	0.4619
X2*X3	-0.001044	0.001268	-0.823185	0.4122
X2*X4	0.001924	0.001494	1.288426	0.2003
X2	0.016470	0.076962	0.214005	0.8309
X3^2	-0.004020	0.059008	-0.068120	0.9458
X3*X4	-0.032361	0.110884	-0.291850	0.7709
X3	1.754049	4.202394	0.417393	0.6772
X4^2	-0.056467	0.100777	-0.560317	0.5764
X4	3.219289	5.781651	0.556811	0.5788

R-squared	0.085947	Mean dependent var	85.38919
Adjusted R-squared	-0.028310	S.D. dependent var	119.0277
S.E. of regression	120.7007	Akaike info criterion	12.53504
Sum squared resid	1631691.	Schwarz criterion	12.87097
Log likelihood	-780.9749	Hannan-Quinn criter.	12.67152
F-statistic	0.752228	Durbin-Watson stat	1.998000
Prob(F-statistic)	0.717584		

Nota. Elaboración propia, en base al software Eviews.

4.3.6 Balance Global de Interpretación

a. Coeficiente de determinación (R^2)

El modelo muestra un coeficiente de determinación del 46% (tabla 4), indicando que las variables explicativas contribuyen aproximadamente al 46.41% a la pobreza monetaria en los distritos de Cajamarca.

b. Test de Fisher (FC y Ft)

La evaluación de Fisher determina si las variables explicativas tienen un impacto significativo en el comportamiento de la variable explicada. Se propone la siguiente hipótesis estadística con un valor alfa equivalente al 5% (α=0.05).

Ho: $\beta_n=0$

Ha: $\beta_n\neq0$

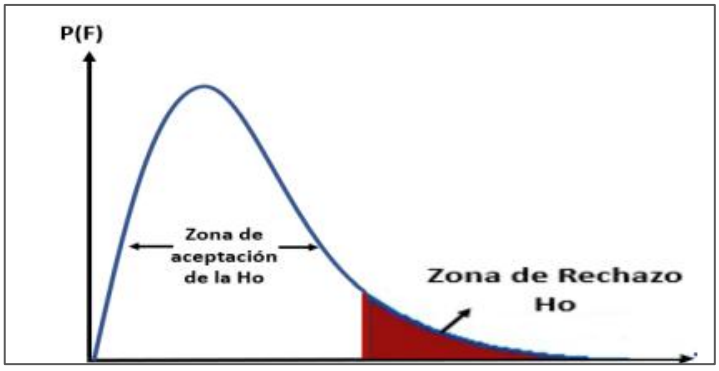
Ft = (k - 1), (n - k), entonces Ft = (3, 123, 0.05) = 2.68542

Se realize la interpolación:

Ft= 2.696+ $[(\frac{123-100}{200-100})$(2.650-2.696)]= 2.68542

Figura 23

Distribución F - Fisher teórico



El coeficiente F de Fisher se encuentra en 26.41383 (tabla 4). Este valor sobrepasa considerablemente al valor tradicional de la tabla, que es de 2.68542. Así, a nivel general, se sostiene que tanto los indicadores de la variable independiente explican de forma considerable la pobreza monetaria en los distritos de Cajamarca.

c. Prueba P

Además de la prueba global, la prueba P corrobora lo establecido en las pruebas previas, bajo la siguiente condición:

Aceptó la hipótesis en caso de:

sí: P menor a 0.05

Rechazo la hipótesis.

sí: P más de 0.05

Dado que se logró P = 0.00 (tabla 4), que es inferior a 0.05 que es el valor de referencia, se demuestra que la hipótesis propuesta en el estudio fue confirmada y verificada.

4.3.7 Prueba de relevancia individual

El estudio individual posibilita determinar si los resultados del modelo son relevantes.

En este objetivo, se utilizó el T estadístico calculado (TC) y se contrastó con el valor del T tabular (Tt).

Se propone la siguiente hipótesis:

Ho: $\beta i = 0$ (En el modelo, el regresor Xi no tiene relevancia)

Ha: $\beta i \neq 0$ (En el modelo, el regresor Xi es significativo)

Alfa: Alfa = 5%, equivalente a 0.05

Grado de libertad = n - k = 127 - 4 = 123

Tt = (n - k, α / 2); Tt = (123, (0.05 /2)) Tt = $\pm$ 1.96

Figura 24

Distribución T - Student teórico

F(123,0.025)= -1.96 0 F(123,0.025)= 1.96

Tabla 6

Significancia individual de las variables independientes

Variables	T-Statistic	T de tabla	Región	Consideración
C	12.24370	±1.96	Rechazo	Significativo al 1%
GDPA	-3.767311	±1.96	Rechazo	Significativo al 1%
GDPI	-0.737157	±1.96	Acepta	No es significativo
PE	6.019325	±1.96	Rechazo	Significativo al 1%
DC	3.630475	±1.96	Rechazo	Significativo al 1%

Nota. Elaboración propia, en base al software Eviews

La Tabla 6 muestra que la constante (C) es significativa, así como el devengado per cápita en términos de actividad (x1), sin embargo, no es significativo en términos de inversión (x2); la variable control pobreza extrema (x3); y desnutrición crónica en niños menores de 5 años (x4) también resultados ser significativos.

La disidencia del porque la variable x2 (Devengado per cápita en términos de inversión) no es significativo, es que a nivel individual es una variable que no expresa grado de causalidad sobre la variable pobreza monetaria, ello se expresa en la denotación de sus datos al haber una expansiva brecha en términos de soles, en otras palabras, el mínimo valor devengado fue de 6 soles y el máximo fue de 5, 996 soles; ello hace que genere suspicacia puesto que la brecha es demasiada alta.

V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1 RELACION ENTRE VARIABLES

PM = 41.40 - 0.0047*GDPA - 0.000602*GDPI + 0.389*PE + 0.347*DC

El valor de 41.40 representa el porcentaje de pobreza en los distritos de Cajamarca cuando todas las variables independientes son iguales a 0.

La variable gasto devengado per cápita por actividad tiene mayor relevancia que el gasto devengado per cápita por inversión; ello se suscribe su importancia como predictor de la pobreza en los distritos de Cajamarca.

Un aumento del 1% en el gasto per cápita por actividad se asocia con una contracción de la pobreza en 0.47%. La relación entre el gasto per cápita en términos de actividad y la pobreza es negativa.

Un aumento del 1% en el gasto per cápita por inversión se asocia con una contracción de la pobreza en 0.06%. La relación entre el gasto per cápita en términos de inversión y la pobreza es negativa

Por otro lado, un aumento de un 1% en la pobreza extrema se asocia con un incremento del 38.9% de la pobreza monetaria total.

Finalmente, un aumento del 1% en la desnutrición crónica de niños menores de 5 años se asocia con un incremento de 34.7% de la pobreza monetaria total.

5.2 CONCORDANCIA CON OTROS RESULTADOS

En la investigación se planteó como objetivo, determinar en qué grado el gasto presupuestal influyen en la reducción de la pobreza monetaria de los distritos de la región Cajamarca; habiendo realizado el análisis del gasto devengado per cápita por actividad e inversión, nos permite comprobar la relación existente entre la pobreza monetaria, observándose que en el periodo de estudio de la región, existen 74 distritos que poseen el 58% de pobreza lo cual es alarmante y sólo 5 distritos posee un bajo nivel de pobreza de 4%; no obstante se determinó que el gasto presupuestal en términos de actividad contrae la pobreza en 0.47%.

De lo mencionado, Molero (2021) menciona que un aumento del ingreso per cápita contribuye a una contracción de la pobreza en 0.000329%, aunque dicha proporción sea mínima denota un grado de significancia relevante en materia de escala de demanda de empleo y la precaria experiencia laboral para la obtención de mejores salarios, es por ello que las cifras de ingresos per cápita por hogares no son representativos, pero de alguna manera contribuyen a la mitigación de la pobreza; de manera análoga sucede con la investigación planteada, puesto que un mayor nivel de gasto presupuestario reduce la pobreza monetaria tan solo en 0.47% por el lado de la actividad y 0.06% en términos de inversión.

Asimismo, cabe señalar la importancia de una variable que al ser considerada como control ha permitido explicar mayor el supuesto del porque muchos distritos continúan en situación de pobreza y es la desnutrición crónica de niños menores de 5 años, ello corroborado por la investigación de Villazón (2020), el cual alude que un menor porcentaje de niños menores de 5 años influye en una mayor reducción de la pobreza, acompañada de otras variables como nivel de educación y el acceso a programas sociales.

No obstante, no siempre se cumplirá el supuesto que a un mayor gasto presupuestaria dará como resultado una contradicción de la pobreza, puesto que dependerá de la estructura económica social del ámbito de estudio como lo mencionado por Domínguez (2020), el cual alude que el gasto público no aporta a la reducción de la pobreza, y que, por lo contrario, la relación entre gasto público y pobreza extrema es inversa.

Asimismo, corroborando con la concepción del INEI (2016), se puede constatar que los individuos que carecen de un adecuado nivel de gasto per cápita se direcciona a la pobreza; sin embargo, es cuestionable la erogación de los recursos en términos de calidad de gasto como lo menciona Timilsina et al (2020), ya que su importancia radica en la distribución de la riqueza a través de inversión pública ya sea en infraestructura, educación, educación, atención sanitaria, seguridad interior, defensa e infraestructura física, entre otros aspectos cruciales a considerar.

CONCLUSIONES

1. El modelo muestra un coeficiente de determinación del 46.40%, indicando que las variables independientes explican alrededor del 46% a la pobreza total en los distritos de la región Cajamarca.
2. La provincia con mayor porcentaje de población en pobreza total es San Pablo, con un 67,3%; esto significa que, en esta provincia, casi 7 de cada 10 personas viven en situación de pobreza, también se muestra que la provincia con menor porcentaje de población en pobreza total es Cajamarca, con un 33,7%.
3. Existen grandes disparidades entre las provincias, ya que en el 67.3% de la población en pobreza total de la provincia de San Pablo existen 17.6 miles de habitantes en situación de pobreza, en cambio, en el 33.7% de la población en pobreza total de la provincia de Cajamarca existen 136.8 miles de habitante en situación de pobreza.
4. Existe una relación positiva entre el porcentaje de población en pobreza total y el porcentaje de desnutrición crónica en niños menores de 5 años, esto implica que, a medida que se incrementa el porcentaje de población en pobreza total, también se incrementa el porcentaje de desnutrición crónica en niños menores de 5 años, tanto en las provincias con mayor porcentaje de población en pobreza total (San Pablo, Chota y Celendín).
5. En los distritos de la región de Cajamarca existen una relación inversa entre el porcentaje de la población en pobreza total y el devengado per cápita en actividad, esto significa que, a medida que incrementa el devengado per cápita en actividad en soles, el porcentaje de la población en pobreza total disminuye.
6. En los distritos de la región de Cajamarca no existe una relación clara entre el porcentaje de la población en pobreza total y el devengado per cápita en inversión en soles. En algunas provincias con alto devengado per cápita en inversión en soles, como Chota y Santa Cruz, también tienen altos porcentajes de población en pobreza total y en otras provincias con bajo devengado per cápita en inversión en soles, como Cajamarca y Jaén, también tienen bajos porcentajes de población en pobreza total.

RECOMENDACIONES

1. El gobierno regional debe tener injerencia a través de políticas de presupuesto por resultados el cual el gasto se priorice y sea de calidad (eficiente y eficaz), teniendo en cuenta que existe el 43, 7% de pobreza monetaria a nivel de región y que se canaliza en sus provincias y de manera consecuente a sus distritos, de tal forma que todos los actores necesitan proveer recursos para la sociedad.
2. Es importante que en futuros estudios consideren otras variables que podrían atenuar la pobreza monetaria total y extrema como: nivel educativo, IDH (Índice de Desarrollo Humano), programas sociales, crecimiento económico; de tal manera que expliquen con mayor grado de significancia por qué la presencia de la pobreza y de manera prospectiva su contracción futura.
3. Considerar el empleo y desempleo como variables alternas en las próximas investigaciones, puesto que está relacionado con la pobreza; asimismo se compagina con el nivel de ingresos per cápita.
4. Se proclive una mayor participación de las autoridades a nivel de distritos con asignación de gastos en términos de proyectos o programas sobre la desnutrición crónica, puesto que está muy compaginado con la pobreza monetaria total, y su pronta atención podría atenuar su impacto.
5. Se recomienda una revisión exhaustiva sobre la variable devengado per cápita por inversión en próximas investigaciones, para un mejor análisis de correspondencia sobre la variable pobreza monetaria total.

Bibliografía

Aschauer, D. (1987). Is government spending stimulative? *Federal Reserve Bank of Chicago staff memoranda*. https://fraser.stlouisfed.org/files/docs/historical/frbchi/workingpapers/frbchi_workingpaper_1988-03.pdf

Timilsina, G., Hochman, G., & ze, c. (2020). Infrastructure, Economic Growth, and Poverty: A Review. *World Bank Policy Research Working Paper*, 43. World Bank Policy Research Working Paper

Anderson , E., Jalles, M., Duvendack, M., & Espósito, L. (2018). Does Government Spending Affect Income Poverty? A Meta-regression Analysis. *103*, 60-71. https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2017.10.006

Banco Central de Reserva del Perú. (01 de 2022). Caracterización del departamento de Cajamarca. Lima. Banco Centrald ereserva del Peru, sucursal Trujillo: https://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Trujillo/cajamarca-caracterizacion.pdf

Banco Central de Reserva del Perú. (11 de 11 de 2024). *Glosario de terminos económicos*. Glosario: https://www.bcrp.gob.pe/publicaciones/glosario/p.html

Banco mundial. (2023). *Resurgir fortalecidos.* Perú: Grupo Banco Mundial. https://documents1.worldbank.org/curated/en/099042523145515085/pdf/P176738041a16e0100a70e0c7343035f58e.pdf

Caloca Osorio, O. R., Leriche Guzmán, C. E., & Briseño Martínez, N. (2017). La pobreza desde las teorías de Ricardo y Sen. *Análisis Económico*, 149-176. https://www.redalyc.org/pdf/413/41352781007.pdf

Centro Nacional de Planeamiento Estrategico. (16 de 08 de 2022). Información para el planeamiento a nivel departamental, provincial y distrital. https://www.ceplan.gob.pe/informacion-sobre-zonas-y-departamentos-del-peru/

Comexperú. (2022). Analisis del Canon sobrecanon y regalias. https://www.comexperu.org.pe/upload/articles/reportes/reporte-canon-001.pdf

Domínguez Vergara, J. C. (2020). *Pobreza y gasto público en México a nivel estatal, 2008-2016.* https://hdl.handle.net/20.500.12371/11405

Fan , S., & Zhang, X. (2008). Public Expenditure, Growth and Poverty Reduction in Rural Uganda. *African Development Review, 20*, 466-496. https://doi.org/10.1111/j.1467-8268.2008.00194.x

Handayani, S., Suharno, S., & Badriah, L. (2022). The Effectiveness of Local Government Spending on Poverty Rate Reduction in Central Java, Indonesia. *EKO REGIONAL, 17*(1). http://jp.feb.unsoed.ac.id/index.php/eko-regional/article/viewFile/1848/1949

Huaquisto, R., Ferró, P., Ferró, A., & Alanoca, V. (2020). Public Investment and Monetary Poverty in the Department of Puno. *Springer Proceedings in Business and Economics*. https://doi.org/10.1007/978-3-030-38253-7_17

Instituto Nacional de Estadistic E Informatica. (2016). *Pobreza Monetaria*. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1370/cap03.pdf

Instituto Nacional de estadistica e informatica. (2022). *Perú: Evolucion de la pobreza monetaria 2011-2022 (informe tecnico).* Perú: INEI. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/pobreza2022/Pobreza2022.pdf

Instituto Peruano de Economia. (2023). cajamrac regresaria a su nivel prepandemia de pobreza. https://www.ipe.org.pe/portal/mas-de-76-mil-cajamarquinos-entraron-en-la-pobreza-en-2022/

Mathus Robles, M. (Julio de 2008). *Principales aportaciones teóricas sobre la pobreza, en Contribuciones a las Ciencias Sociales*. www.eumed.net/rev/cccss

Ministerio de desarrollo e inclusion social. (2022). Reporte regional de indicadores sociales del departamento de Cajamarca. En *DirecciónGeneraldeSeguimientoyEvaluación-DGSE-MIDIS(últimamodificacióndelReporte23deOctubredel2023).* https://sdv.midis.gob.pe/redinforma/Upload/regional/cajamarca.pdf

Ministerio de economia y finanzas. (2017). *MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS*. https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=category&id=652&Itemid=100674&lang=es#:~:text=Es%20un%20sistema%20administrativo%20del,para%20el%20desarrollo%20del%20pa%C3%ADs.

Ministerio de economia y finanzas. (2023). *Glosario de terminos publico.* https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_seoglossary&language=es-ES&Itemid=100297&lang=es-ES&view=glossaries&catid=6&limit=15

Ministerio de Economia y Finanzas. (11 de 11 de 2024). *Minsiterio de Economia y Finanzas*. Nota de Prensa: https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100694&view=article&catid=750&id=4855&lang=es-ES

Molero Torres, D. O. (2021). La pobreza por hogar en Perú y la relación con sus determinantes, año 2018. *Facultad de Negocios*. https://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/28510/Tesis.pdf?sequence=11

Olivas, K. (2017). Perú: factores determinantes de la inversión pública en los gobiernos locales, periodo 2008-2014. *Proquest*. https://www.proquest.com/openview/f057d631d0fbc0ec7be84555ccc3e7cc/1.pdf?pq-origsite=gscholar&cbl=2026366&diss=y

Rojas , L. (2016). La inversión pública local como medio en la reducción de la pobreza en la provincia de Condorcanqui, región Amazonas, entre los años 2007-2014. *Proquest*.

https://www.proquest.com/openview/5b864179d908534979948615c92db5d9/1?pq-origsite=gscholar&cbl=51922&diss=y

Romero, R. (2020). An Economic Theory Perspective for the Fight Against Poverty in the Peruvian Andes. *Advances in Science, Technology and Engineering Systems Journal, 5*(6), 497-506. https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/83127637/ASTESJ_050659-libre.pdf?1648987494=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DAn_Economic_Theory_Perspective_for_the_F.pdf&Expires=1701233769&Signature=AzOuEnKRlo7jTeJgSkArIsknE71NPJ97dopCfLfze~429Hu3

Ruch, W., & Geyer Jr, H. (2018). Public capital investment, economic growth and poverty reduction in South African Municipalities. *Regional Science Policy & Practice*. https://doi.org/10.1111/rsp3.12104

Villazón Sánchez, L. R. (2020). *Factores que determinan dinámicas diferenciadas de la pobreza a nivel distrital en el Perú (2009-2013).* https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/16421/VILLAZ%C3%93N_S%C3%81NCHEZ_LUIS_RAFAEL_FACTORES_POBREZA.pdf?sequence=1

ANEXO

Tabla 1

Pobreza extrema, pobreza monetaria e inversión pública devengado per cápita según la actividad e inversión por distritos, departamento de Cajamarca, 2020.

No	Región / Provincia / Distrito	Porcentaje de la población en pobreza total 16a/	Pobreza total: Número de habitantes en situación de pobreza 16b/	Porcentaje de la población en pobreza extrema 17a/	Pobreza extrema: Número de habitantes en situación de pobreza extrema 17b/	Devengado per cápita en soles (2020) - Actividad 19/	Devengado per cápita en soles (2020) - Inversión 19/
		31.8	**3,171,351.4**	**5.9**	**584,262.6**	**2,948**	**821**
	CAJAMARCA	43.7	699,936.9	13.0	207,656.0	3,413	775
	CAJABAMBA	52.6	47,331.6	42.9	38,569.6	1,341	615
1	CACHACHI	76.9	20,614.5	54.0	14,489.1	868	209
2	CAJABAMBA	28.8	11,286.5	36.5	14,308.6	1,440	583
3	CONDEBAMBA	55.5	7,921.6	32.4	4,629.2	1,032	96
4	SITACOCHA	72.2	7,001.5	47.4	4,597.0	1,024	240
	CAJAMARCA	33.7	136,834.4	15.8	64,059.7	7,685	557
5	ASUNCIÓN	58.3	5,948.3	46.2	4,719.9	945	419
6	CAJAMARCA	19.7	48,701.2	4.9	12,193.1	6,064	294
7	CHETILLA	74.4	3,504.0	70.6	3,327.2	1,172	982
8	COSPAN	73.6	6,064.2	51.6	4,251.2	1,248	184
9	ENCAÑADA	74.9	24,293.9	42.7	13,847.9	792	785
10	JESÚS	70.5	12,595.0	43.5	7,775.3	918	131
11	LLACANORA	63.6	3,963.8	25.3	1,576.9	1,301	615
12	LOS BAÑOS DEL INCA	36.7	16,657.7	16.8	7,616.0	662	945
13	MAGDALENA	54.5	6,106.7	27.2	3,049.7	909	286
14	MATARA	50.2	2,380.9	35.1	1,665.9	1,911	360
15	NAMORA	67.8	8,505.4	35.9	4,510.6	849	61
16	SAN JUAN	54.6	3,263.9	60.4	3,612.8	1,063	6
	CELENDÍN	57.9	56,750.7	41.0	40,113.4	1,690	462
17	CELENDÍN	35.1	10,076.0	23.9	6,856.8	1,499	483
18	CHUMUCH	65.1	2,209.9	57.9	1,963.6	1,311	336
19	CORTEGANA	72.3	6,377.3	50.5	4,452.9	1,283	1,037
20	HUASMÍN	76.1	10,348.5	53.2	7,225.9	1,014	309
21	JORGE CHÁVEZ	48.9	400.4	23.9	196.0	1,118	788
22	JOSÉ GÁLVEZ	47.8	1,582.3	16.9	559.4	1,195	47
23	LA LIBERTAD DE PALLÁN	68.7	5,528.5	64.5	5,188.4	1,506	737
24	MIGUEL IGLESIAS	75.8	3,932.7	40.2	2,087.6	1,530	69
25	OXAMARCA	81.0	6,035.2	36.5	2,719.4	1,108	10

26	SOROCHUCO	66.2	7,394.4	56.7	6,331.5	1,059	674
27	SUCRE	53.9	3,183.8	28.0	1,654.1	1,718	260
28	UTCO	66.8	1,057.2	35.4	559.6	1,061	93

	CHOTA	58.1	99,092.3	29.4	50,080.1	2,027	1,587
29	ANGUIA	78.7	3,075.3	44.4	1,734.3	1,069	1,539
30	CHADÍN	66.7	3,065.3	27.1	1,243.3	824	277
31	CHALAMARCA	60.0	6,880.0	32.5	3,730.1	1,028	469
32	CHIGUIRIP	69.1	3,244.0	52.0	2,442.6	961	727
33	CHIMBÁN	57.3	1,654.6	48.7	1,404.6	2,067	973
34	CHOROPAMPA	57.3	1,845.9	61.0	1,966.6	1,067	1,069
35	CHOTA	48.1	26,798.5	12.1	6,747.5	2,963	1,133
36	COCHABAMBA	64.0	4,113.5	47.6	3,059.8	1,009	297
37	CONCHÁN	70.2	4,500.9	35.1	2,251.5	1,522	120
38	HUAMBOS	69.5	6,444.6	32.8	3,041.3	1,001	909
39	LAJAS	71.1	10,473.6	28.9	4,253.3	882	1,301
40	LLAMA	46.9	3,010.4	32.3	2,070.9	1,453	686
41	MIRACOSTA	73.6	3,021.3	69.7	2,859.5	990	2,205
42	PACCHA	56.2	3,176.8	41.7	2,355.1	921	1,816
43	PIÓN	39.5	648.3	40.4	664.0	1,107	4,139
44	QUEROCOTO	55.1	5,047.5	19.8	1,812.8	1,166	861
45	SAN JUAN DE LICUPIS	64.3	796.6	51.5	638.0	1,282	2,451
46	TACABAMBA	61.7	10,993.3	34.8	6,203.4	945	653
47	TOCMOCHE	65.4	729.0	32.2	358.9	1,041	5,940
	CONTUMAZÁ	45.4	13,442.2	25.6	7,583.6	2,216	1,074
48	CHILETE	26.7	837.4	17.4	544.2	1,514	60
49	CONTUMAZÁ	48.9	3,932.1	31.3	2,515.1	2,194	1,524
50	CUPISNIQUE	63.7	1,017.5	47.4	756.5	1,524	637
51	GUZMANGO	67.3	2,003.5	41.9	1,247.1	1,280	58
52	SAN BENITO	53.1	1,776.4	18.7	626.8	1,333	730
53	SANTA CRUZ DE TOLEDO	68.0	871.2	54.4	697.1	1,459	180
54	TANTARICA	51.4	1,344.4	35.4	925.7	1,273	449
55	YONÁN	26.4	1,754.1	7.2	482.0	1,341	1,906
	CUTERVO	57.5	80,376.6	37.3	52,204.8	2,144	1,043
56	CALLAYUC	75.6	7,679.3	35.6	3,615.5	344	1,423
57	CHOROS	59.8	2,209.0	45.7	1,685.4	613	3,912
58	CUJILLO	76.6	2,233.7	47.4	1,381.9	491	1,932
59	CUTERVO	46.6	26,263.6	23.3	13,128.1	1,220	602
60	LA RAMADA	73.3	3,287.8	59.5	2,669.2	401	542
61	PIMPINGOS	60.4	3,762.7	41.7	2,600.4	448	515
62	QUEROCOTILLO	69.2	10,517.0	56.4	8,574.9	482	542
63	SAN ANDRÉS DE CUTERVO	56.4	2,911.6	36.6	1,892.8	401	842
64	SAN JUAN DE CUTERVO	64.7	1,649.0	34.7	884.5	465	1,433
65	SAN LUIS DE LUCMA	55.1	1,931.7	46.4	1,624.8	468	530
66	SANTA CRUZ	68.6	2,314.6	49.8	1,681.5	530	733
67	SANTO DOMINGO DE LA CAPILLA	66.8	4,062.6	47.6	2,895.3	471	1,735
68	SANTO TOMÁS	70.1	5,694.6	57.3	4,655.5	490	746
69	SOCOTA	54.9	5,750.0	38.7	4,057.9	513	376
70	TORIBIO CASANOVA	38.0	532.1	37.6	526.3	639	817

	HUALGAYOC	51.9	51,949.5	25.4	25,356.6	1,788	501
71	BAMBAMARCA	51.9	41,076.2	24.5	19,401.5	1,337	290
72	CHUGUR	60.0	2,354.1	24.4	955.9	2,238	874
73	HUALGAYOC	50.2	8,531.0	29.6	5,026.5	1,596	475

	JAÉN	39.4	90,986.6	16.1	37,157.9	2,231	575
74	BELLAVISTA	53.2	9,309.0	13.5	2,366.9	375	186
75	CHONTALI	60.5	7,127.2	14.0	1,645.2	306	455
76	COLASAY	54.7	7,174.4	38.1	5,005.2	340	302
77	HUABAL	68.7	7,166.6	37.1	3,871.4	373	162
78	JAÉN	21.7	25,354.5	4.4	5,107.1	1,735	492
79	LAS PIRIAS	42.4	2,753.4	44.3	2,875.2	268	353
80	POMAHUACA	54.8	5,813.8	46.6	4,944.8	519	182
81	PUCARÁ	43.5	3,953.8	12.6	1,143.8	343	177
82	SALLIQUE	76.8	6,489.3	42.4	3,578.7	371	3,404
83	SAN FELIPE	67.3	3,782.6	52.3	2,940.4	530	917
84	SAN JOSÉ DEL ALTO	48.6	4,298.2	15.4	1,363.4	346	1,157
85	SANTA ROSA	57.4	7,042.1	18.3	2,249.0	376	848
	SAN IGNACIO	52.0	81,895.5	30.8	48,552.1	1,856	534
86	CHIRINOS	37.3	6,310.6	30.9	5,230.7	772	270
87	HUARANGO	57.2	13,196.0	24.9	5,738.9	509	1,282
88	LA COIPA	57.2	13,427.0	23.8	5,574.7	396	434
89	NAMBALLE	68.8	7,613.7	48.0	5,314.6	765	158
90	SAN IGNACIO	42.3	17,243.1	24.2	9,848.5	1,051	232
91	SAN JOSÉ DE LOURDES	48.3	9,994.3	23.1	4,769.3	427	1,001
92	TABACONAS	66.4	14,360.5	53.1	11,483.9	402	344
	SAN MARCOS	57.2	33,137.8	39.5	22,883.2	1,560	831
93	CHANCAY	64.3	2,374.8	39.0	1,440.3	974	115
94	EDUARDO VILLANUEVA	52.3	1,572.7	18.9	568.1	1,281	715
95	GREGORIO PITA	60.9	4,025.5	35.9	2,374.4	1,428	2,524
96	ICHOCÁN	49.2	1,132.8	26.4	608.6	1,752	1,524
97	JOSÉ MANUEL QUIROZ	68.6	2,971.1	59.9	2,598.2	892	478
98	JOSÉ SABOGAL	77.0	13,229.3	72.3	12,425.9	830	192
99	PEDRO GÁLVEZ	42.1	8,758.4	16.8	3,494.1	1,845	184
	SAN MIGUEL	53.1	28,204.9	34.8	18,463.2	2,139	1,330
100	BOLÍVAR	39.5	557.5	32.9	463.8	1,469	5,996
101	CALQUIS	66.2	3,206.2	37.6	1,821.7	1,176	137
102	CATILLUC	60.1	2,135.8	56.7	2,014.9	1,368	482
103	EL PRADO	65.7	2,164.2	35.5	1,170.4	1,348	1,634
104	LA FLORIDA	47.9	1,417.4	45.2	1,338.1	1,274	3,162
105	LLAPA	45.0	2,333.4	26.5	1,374.8	1,309	439
106	NANCHOC	44.7	608.0	25.7	349.2	1,430	1,575
107	NIEPOS	55.9	2,085.1	37.1	1,384.8	2,140	2,142
108	SAN GREGORIO	59.5	1,431.6	21.3	513.7	1,424	26
109	SAN MIGUEL	44.1	5,834.2	26.0	3,434.3	2,846	1,189

110	SAN SILVESTRE DE COCHÁN	70.1	3,169.6	22.7	1,024.7	1,254	325
111	TONGOD	52.3	1,678.6	60.6	1,947.3	1,427	1,257
112	UNIÓN AGUA BLANCA	59.3	2,021.4	46.5	1,585.1	1,337	362

	SAN PABLO	67.3	17,633.8	35.9	9,417.1	2,008	500
113	SAN BERNARDINO	72.0	3,600.0	23.8	1,189.5	1,522	1,819
114	SAN LUIS	64.6	1,019.8	20.3	321.0	1,240	1,378
115	SAN PABLO	65.4	9,855.9	41.5	6,252.9	2,048	54
116	TUMBADÉN	68.9	3,144.1	36.6	1,671.6	1,889	224
	SANTA CRUZ	53.3	23,152.9	32.0	13,898.1	2,559	1,559
117	ANDABAMBA	61.2	1,118.8	49.7	909.6	442	1,980
118	CATACHE	59.4	5,698.0	31.6	3,027.5	343	404
119	CHANCAYBAÑOS	64.3	2,815.8	35.6	1,557.8	422	144
120	LA ESPERANZA	54.7	1,551.8	26.9	764.1	434	19
121	NINABAMBA	56.2	1,641.1	41.5	1,212.2	501	2,303
122	PULÁN	57.1	2,697.4	45.5	2,152.7	423	3,428
123	SANTA CRUZ	35.1	3,332.3	20.2	1,921.6	2,354	2,205
124	SAUCEPAMPA	54.7	1,204.8	46.6	1,026.2	494	1,883
125	SEXI	48.7	249.0	22.8	116.7	1,304	159
126	UTICYACU	70.0	1,058.8	47.6	719.6	612	1,401
127	YAUYUCÁN	62.5	2,166.7	28.8	1,000.3	927	110

Fue1nte: Elaboración Ceplan a partir de los datos del INEI – ENAHO 2020.