

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS



**EFFECTOS DEL PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A
LOS MÁS POBRES JUNTOS EN EL BIENESTAR SOCIAL EN EL
DISTRITO DE LAMAS**

TESIS
PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL DE
ECONOMISTA

Presentado por:

Karin Gissel Llanos Rojas

Tingo María – Perú

2023



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
Tingo María
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
Escuela Profesional de Economía



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N°036-2023-FCEA-EPE-UNAS

A los quince días del mes de diciembre de 2023, reunidos en la sala virtual de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, siendo las 11:00 a.m., se instaló el jurado calificador designado mediante Resolución N°047/2023-D-FCEA de fecha 13 de marzo de 2023, a fin de proceder con la sustentación del informe de tesis para optar el título profesional de economista, titulada:

**EFFECTOS DEL PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS
MÁS POBRES JUNTOS EN EL BIENESTAR SOCIAL EN EL
DISTRITO DE LAMAS**

A cargo de la bachiller en Ciencias Económicas **Karin Gissel LLANOS ROJAS**

Luego de la exposición y absueltas las preguntas de rigor acorde con el reglamento de grados y títulos, el jurado calificador procedió a emitir el siguiente fallo:

APROBADO POR : UNANIMIDAD

CALIFICATIVO : MUY BUENO

Acto seguido, a horas 12:00 m. el presidente dio por culminada la sustentación, procediéndose a la suscripción de la presente acta por parte de los miembros del jurado, quienes dejan constancia de su firma en señal de conformidad.

Tingo María, 15 de diciembre de 2023.

M.Sc. María FUERTES ARROYO
Presidente del jurado



M.Sc. Ender LÓPEZ TEJADA
Miembro del jurado

M.Sc. José SUÁREZ GONZÁLES
Miembro del jurado

M.Sc. Kenet AGUILAR GUIZADO
Asesor



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
DIRECCIÓN DE GESTIÓN DE INVESTIGACIÓN - DGI
REPOSITORIO INSTITUCIONAL - UNAS
Correo: repositorio@unas.edu.pe



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

CERTIFICADO DE SIMILITUD T.I. N° 085 - 2024 - CS-RIDUNAS

El Director de la Dirección de Gestión de Investigación de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, quien suscribe,

CERTIFICA QUE:

El Trabajo de Investigación; aprobó el proceso de revisión a través del software TURNITIN, evidenciándose en el informe de originalidad un índice de similitud no mayor del 25% (Art. 3° - Resolución N° 466-2019-CU-R-UNAS).

Programa de Estudio:

Economía

Tipo de documento:

Tesis	X	Trabajo de Suficiencia Profesional
-------	---	------------------------------------

TÍTULO	AUTOR	PORCENTAJE DE SIMILITUD
EFFECTOS DEL PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS MÁS POBRES JUNTOS EN EL BIENESTAR SOCIAL EN EL DISTRITO DE LAMAS	Karin Gissel Llanos Rojas	24 % Veinticuatro

Tingo María, 05 de marzo de 2024


UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
UNIDAD DE GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN
Dr. Tomas Menacho Malqui
JEFE

C.C. Archivo

DEDICATORIA

A mis amados y estimados padres por su apoyo constante y ser la pieza fundamental en mi desarrollo personal y profesional enseñándome el valor del esfuerzo y paciencia para conseguir cumplir mis metas trazadas.

AGRADECIMIENTO

- A Dios por sobre todas las cosas.
- A la Universidad Nacional Agraria de la Selva que durante 5 años me albergó en sus aulas brindándome la oportunidad de superarme y ser profesional.
- A los docentes especialmente del Departamento Académico de Ciencias Económicas por sus enseñanzas muy valiosas en mi formación profesional.
- A mi asesor M.Sc. Kenet Aguilar Guizado, por su apoyo incondicional en la elaboración de la presente investigación.
- A mis hermanos y amigos por su constante apoyo.

ÍNDICE

DEDICATORIA	i
AGRADECIMIENTO	iii
RESUMEN	viii
ABSTRAC	ix
CAPÍTULO I INTRODUCCIÓN	10
1.1. Planteamiento del problema	10
1.1.1. Contexto.....	10
1.1.2. El problema de investigación.....	11
1.2. Interrogantes	15
1.3. Justificación.....	15
1.3.1. Teórica.....	15
1.3.2. Práctica	15
1.4. Objetivos	16
1.5. Hipótesis, variables y modelo.....	16
1.5.1. Formulación.....	16
1.5.2. Variables e indicadores.....	16
1.5.3. Modelo.....	17
CAPÍTULO II METODOLOGÍA.....	19
2.1 Población y Muestra	19
2.1.1 Población	19
2.1.2 Muestra	19
2.2 Clase y tipo de investigación.....	20
2.3 Nivel de investigación.....	20
2.4 Unidad de análisis	20
2.5 Métodos.....	20
2.6 Técnicas.....	20
2.6.1 Revisión bibliográfica	20
2.6.2 Encuesta.....	21
2.6.3 Estadísticas y econométricas.....	21
CAPÍTULO III REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA	22

3.1	Teorías y escuelas	22
3.1.1	Bienestar social	22
3.1.2	Bienestar económico	24
3.1.3	Programa de transferencia monetaria condicionada.....	26
3.2	Conceptos	28
3.3	Antecedentes.....	29
CAPÍTULO IV RESULTADOS		32
4.1	Resultados descriptivos	32
4.1.1.	Aspectos de las características socioeconómicas.....	32
4.1.2.	Aspectos del programa de transferencia monetaria - Juntos	35
4.1.3.	Aspectos del bienestar social	37
4.2	Verificación de hipótesis	42
4.2.1.	Estimación del modelo econométrico	42
4.2.2.	Elección del modelo	42
4.2.3.	Representación del modelo elegido.....	43
4.2.4.	Análisis de los indicadores estadísticos.....	44
CAPÍTULO V DISCUSIÓN DE RESULTADOS		49
5.1.	Relación entre variables	49
5.2.	Concordancia con otros resultados	50
CONCLUSIONES		52
RECOMENDACIONES		54
BIBLIOGRAFÍA.....		55
ANEXOS		57

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla	Página
Tabla 1 <i>Índice de desarrollo humano – Lamas</i>	13
Tabla 2 <i>Resumen de los modelos binarios Probit y Logit y Valor Extremo</i>	43
Tabla 3 <i>Modelo elegido (Probit)</i>	44
Tabla 4 <i>Nivel de significancia individual y valor estadístico estimado</i>	47

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura	Página
Figura 1 <i>Tasa de Pobreza en el Perú - año 2009 al 2020</i>	10
Figura 2 <i>Jefes de hogar del distrito de Lamas, según su sexo</i>	32
Figura 3 <i>Edad de los jefes de hogar del distrito de Lamas</i>	33
Figura 4 <i>Ingreso mensual</i>	33
Figura 5 <i>Nivel educativo</i>	34
Figura 6 <i>Tipo de tenencia de vivienda</i>	34
Figura 7 <i>Frecuencia de las atenciones médicas de las madres con sus hijos menores de edad</i>	35
Figura 8 <i>Frecuencia de la asistencia de sus hijos en edad escolar a sus clases en sus centros educativos</i>	36
Figura 9 <i>La subvención que recibe del programa es suficiente para gastos concernientes a educación y salud.</i>	36
Figura 10 <i>Satisfacción con los servicios básicos</i>	37
Figura 11 <i>Nivel de vida de su hogar</i>	38
Figura 12 <i>Frecuencia de momentos gratos en su vida cotidiana</i>	38
Figura 13 <i>Percepción de los niveles de ingresos de su hogar</i>	39
Figura 14 <i>Satisfacción para vivir con los ingresos de su hogar</i>	39
Figura 15 <i>Obtención de un préstamo de alguna institución financiera en los últimos meses</i>	40
Figura 16 <i>Percepción de su actual situación económica de su hogar</i>	40
Figura 17 <i>Emprendimiento de algún negocio en el último año</i>	41
Figura 18 <i>Percepción de alcanzar sus metas personales y familiares en los últimos meses</i>	41
Figura 19 <i>Frecuencia de participación en las reuniones o actividades sociales de su comunidad</i>	42
Figura 26 <i>Delimitación del punto crítico en la distribución Chi cuadrada</i>	45
Figura 27 <i>Delimitación del punto crítico en la distribución t de student</i>	46

RESUMEN

RESUMEN

El propósito de este estudio es determinar la incidencia del programa nacional de apoyo directo a los más pobres JUNTOS en el bienestar social de los hogares del distrito de Lamas, región San Martín.

La investigación se realizó a un nivel explicativo, con un diseño no experimental de corte transversal. El instrumento de recolección de datos utilizado fue el cuestionario de encuesta, agrupada según dimensiones con preguntas cerradas en escala de Likert, el cual se aplicó a 69 beneficiarios del programa juntos del distrito de Lamas. Los resultados del estudio con respecto al bienestar social revelaron, que el 66.7% de los jefes de hogares manifiestan que no se encuentra satisfecho con los servicios básicos y el 33.3% que si están; el 69.6% afirman que en el último año el nivel de vida de su hogar se mantiene igual y un 14.5% tuvo una mejora; el 15.9% afirmaron que sus ingresos son estables y el 24.6% manifiestan lo contrario; el 62.3% considera que con los ingresos de su hogar no viven satisfactoriamente; mientras que un 37.7% afirman estar satisfecho; el 66.7% afirma que en los últimos meses lograron alcanzar sus metas personales y familiares, la otra parte percibe lo contrario. Asimismo, concerniente al nivel de cumplimiento de responsabilidades de los jefes de hogares beneficiarios del programa Juntos, se tiene que el 46.4% de las personas llevan de manera muy frecuente a sus hijos menores de edad a sus atenciones médicas y solo un 4.3%, la hacen con una frecuencia de casi nunca; el 78.3% llevan a sus hijos en edad escolar a clases a sus centros educativos con regularidad y el 63.8% manifiesta que el monto de la subvención que recibe del programa no es suficiente para gastos concernientes a educación y salud.

Finalmente, el programa de transferencia monetaria Juntos y las características socioeconómicas tienen un efecto significativo en el bienestar social de las familias del distrito de Lamas, la cual se corroboró por medio de la prueba de relevancia global, en donde el valor del LR statistic (73.65) es superior al Chi cuadrado tabular ($X^2_t = 12.59$).

Palabras claves: Programa juntos, características socioeconómicas, bienestar social.

ABSTRACT

The purpose of this study was to determine the impact of the national program for direct support to the most impoverished, JUNTOS, on the social wellbeing of the homes in the Lamas district of the San Martin region [in Peru].

The research was carried out at an explanatory level with a non-experimental design, of a cross-sectional cut. The instrument that was used for the data collection was a survey questionnaire, grouped into dimensions, with closed questions, on a Likert type scale, which was given to sixty nine beneficiaries of the JUNTOS program in the Lamas district. The results of the study, with respect to the social wellbeing, revealed that 66.7% of the heads of households expressed that they were not satisfied with the basic services and 33.3% were; 60.6% affirmed that in the last year the level of living in their home has stayed the same, and 14.5% had an improvement; 15.9% affirmed that their income was stable, and 24.6% expressed the contrary; 62.3% believed that with the income in their household they cannot live satisfactorily, while 37.7% affirmed that they were satisfied; and 66.7% affirmed that in recent months, they achieved their personal and family goals, [while] the other part perceived the contrary. Likewise, concerning the level of compliance with the responsibilities of the heads of households [who were] beneficiaries of the JUNTOS program, it was found that 46.4% of the people take their underaged children to their medical appointments in a “very frequent” manner, and only 4.3% do it at a frequency of “almost never”; 78.3% take their school aged children to their classes at their schools regularly, and 63.8% revealed that the amount of subsidy that they received from the program was not sufficient for their education and healthcare related expenses.

Finally, the JUNTOS monetary transfer program and the socioeconomic characteristics had a significant effect on the social wellbeing of the families in the Lamas district, which can be corroborated through the global relevance test, where the value of the LR statistic (73.65) was superior to the tabulated chi-squared [value] ($X^2_t = 12.59$).

Keywords: JUNTOS program, socioeconomic characteristics, social wellbeing

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

1.1. Planteamiento del problema

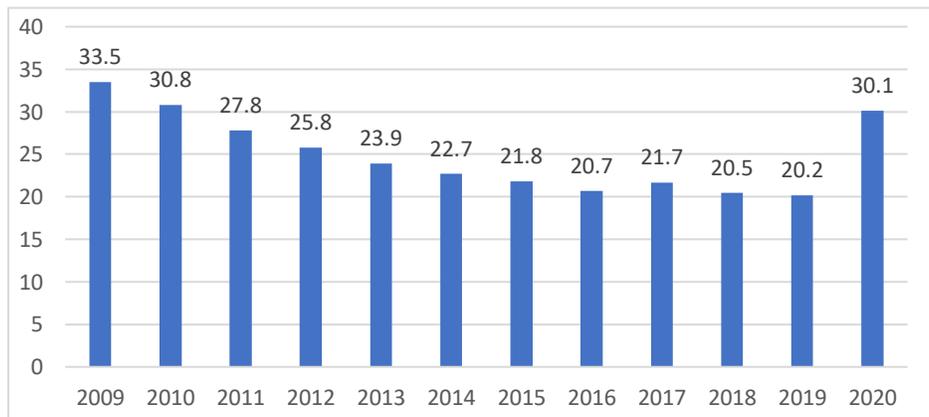
1.1.1. Contexto

En Perú, el progreso económico sustancial desde la década de los 90 promovió inversiones dramáticas en el sector social, especialmente en el bienestar de los niños, ya que alrededor del 30% de la población total de Perú son niños menores de 15 años, siendo el grupo de edad más afectado por pobreza en el país (Pillaca y Chávez, 2017).

Una de las formas de evidenciar la evolución de los indicadores sociales que se vincula con el bienestar de la población peruana es a través de la tasa de pobreza, la cual estaba disminuyendo (a excepción del año 2017) pero más notable el aumento de la pobreza en nuestro país en el 2020 según la estadística sobre la encuesta nacional de hogares realizada por el INEI, tal como se muestra los siguientes resultados.

Figura 1

Tasa de Pobreza en el Perú - año 2009 al 2020



Fuente: Instituto de Estadística e Informática (INEI)

Analizando la Figura 1 se observa que el índice de pobreza en el Perú ha ido disminuyendo desde el año 2009 hasta el 2016 de 33.5% a 20.7%. Sin embargo, en el año 2017 aumentó a 21.7% debido a diversos factores como el desempleo, la carencia de liderazgo, la falta de capital, el mal gobierno, entre otros. Pero después de dicho año

y superando percances empezó nuevamente a disminuir hasta el año 2019 (20.2%). Sin embargo, como todos conocemos en el 2020 se vivió una de las peores crisis mundiales el cual no solo dejó como saldo la pérdida de vidas humanas y valiosas sino que también trajo consigo el aumento considerable de la pobreza ya que muchos perdieron su empleo, las medicinas y los alimentos de primera necesidad aumentaron de precio, varias empresas quebraron, y si no es poco se empezó a vivir la incertidumbre política donde muchos no apostaban en invertir por el futuro incierto del Perú, por el aumento de la tasa de cambio y la devaluación de nuestra moneda nacional. (CEPAL, 2022)

Al respecto, se tiene que los Programas de Transferencias Condicionadas (PTC) han sido reconocidos como instrumentos exitosos para mejorar los resultados de salud, nutrición y educación de las poblaciones en situación de pobreza y vulnerabilidad. Ello no fue ajeno en el país, puesto que se orientó a los menos favorecidos, a quienes también se le otorgó la responsabilidad de cumplir con sus atenciones médicas y con la asistencia escolar para sus mejores hijos.

Las transferencias monetarias condicionadas han sido una importante política de combate a la pobreza en las últimas décadas a través de incentivos económicos que se orientaban a la inversión en capital humano (educación primaria y secundaria y salud materna e infantil). En Perú, el programa JUNTOS dirigido a familias pobres fue establecido en 2005. Para el 2017 el programa había atendido 693 mil familias en 1305 de los 1943 distritos del país. Con el fin de seleccionar a sus beneficiarios, JUNTOS implementó un procedimiento de dos etapas. La primera etapa comprendió una focalización geográfica seleccionando los distritos más necesitados. La segunda etapa consistió en seleccionar hogares en los distritos focales. En ambos casos el programa sigue una regla de elegibilidad. (Carpio et al., 2019)

1.1.2. El problema de investigación

a) Problema de investigación

El problema de investigación se circunscribe en la siguiente interrogante: ¿Por qué algunas familias que son beneficiarias del programa de transferencia monetaria Juntos no lograron incrementar su nivel de bienestar, comparados con otras familias

que sí obtuvieron mejoras en su bienestar social, todo ello dentro del distrito de Lamas, Región San Martín?

En base a lo mencionado en el párrafo anterior, se busca conocer si el programa social en cuestión tuvo un efecto significativo o no en el incremento del bienestar social en el distrito de Lamas.

b) Descripción

Las regiones del Perú tienen objetivos marcados en beneficio de su población, dentro de las cuales se encuentran: la disminución de la pobreza, del índice de mortalidad infantil, la mejor atención en educación, crear las condiciones para incrementar el ingreso per cápita, reducir los índices de desempleo y subempleo, entre otros. Todo ello puede ser resumido en la palabra bienestar social, el cual es el fin último de la política nacional, a través de la implementación de programas sociales y de la ejecución de la inversión pública.

El concepto de bienestar es bien amplio. Por mucho tiempo se consideraba que el ingreso per cápita reflejaba el nivel de bienestar social. No obstante, este indicador posee limitaciones para medir el grado de bienestar en las regiones donde se tienen actividades económicas que no pasan por el mercado. Además de aspectos económicos, el concepto de bienestar social está muy vinculado a la calidad de vida y el desarrollo humano, contemplando aspectos como el nivel de educación y la salud integral de la población.

En base a lo mencionado, se pudo observar que en el Plan de Desarrollo Concertado de la región San Martín, se tiene como primer objetivo: Mejorar la calidad de vida de los grupos poblaciones, el mismo que puede también ser entendido como el bienestar social de la población. Para el caso del presente estudio, se puede mencionar que el nivel de bienestar social en el distrito de Lamas, dentro de la región San Martín, no se encuentra en niveles óptimos comparados con otros distritos del país, por ejemplo, para el caso del Índice de Desarrollo Humano, se cuenta con la siguiente información.

Tabla 1*Índice de desarrollo humano – Lamas*

Ubigeo 2010	Provincia	Índice de desarrollo Humano		Esperanza de vida al nacer		Ingreso familiar per cápita	
		IDH	Ranking	Años	Ranking	N.S. mes	Ranking
			0.5058		74.31		696.9
220500	Lamas	0.3117	125	72.91	104	348.9	101
220501	Lamas	0.4004	516	71.87	1139	498.1	473

Fuente: Plan de Desarrollo Concertado – provincia de Lamas.

El valor del IDH para el distrito de Lamas se encuentra lejos del valor unitario, con lo cual se puede afirmar que su población no logra tener una adecuada calidad de vida, ubicándose en el puesto 516 a nivel nacional. En cuanto al ingreso per cápita, posee un valor de 498 soles, claramente es un valor por debajo de la remuneración mínima vital del país; al respecto, se puede afirmar que, tener mayores ingresos mensuales induce a mejorar el bienestar en las familias. En el mencionado distrito también se perciben familias con niveles de ingresos distintos y ampliamente diferenciado, conllevando a tener niveles de bienestar social distintas para la población del distrito de Lamas.

c) Explicación

Se conoce que existen múltiples factores explicativos dentro de la literatura económica, para referirse al bienestar social de una determinada población, partiendo desde aspectos vinculados a la salud individual, condiciones de la familia y, llegando hasta las relaciones interpersonales que puede tener cada individuo dentro de su comunidad. Considerando el supuesto del *Ceteris Paribus* (usado en la ciencia económica), los efectos de las demás variables se mantienen constantes todo ello con la finalidad de orientarse a la variable de análisis, que vendría a ser el programa de transferencia monetaria Juntos.

El programa nacional de Apoyo Directo a los más pobres JUNTOS promueve que los hogares más pobres accedan a la salud preventiva materno-infantil y a los

servicios de escolaridad sin deserción, todo ello con la finalidad de mejorar su calidad de vida y alcanzar mejores niveles de bienestar social, además se orienta a disminuir la pobreza y acumular capital humano, este programa tiene un compromiso de alivio y mejora del consumo alimenticio en las familias beneficiarias a través de las transferencias monetarias. Es por eso que mediante la investigación se analizará los efectos del programa JUNTOS en el bienestar de la población del distrito de Lamas considerando como la variable que determina los cambios en el bienestar social.

En el distrito de Lamas, el monto destinado al programa nacional de Apoyo Directo a los más pobres JUNTOS ha ido aumentando hasta el año 2018 debido a la mayor cantidad de familias beneficiadas. En la Tabla 2 se resume lo señalado:

Tabla 2

Número de hogares afiliados, abonados y la cantidad de transferencia de dinero

AÑOS	TRANSFERENCIA	HOGARES AFILIADOS	HOGARES ABONADOS
2014	S/487,849.00	910	819
2015	S/1,102,291.00	1013	978
2016	S/1,108,974.00	947	911
2017	S/1,294,286.00	1472	1195
2018	S/1,748,800.00	1487	1448
2019	S/1,602,300.00	1373	1266
2020	S/1,393,400.00	1134	1122
2021	S/1,315,700.00	1121	1084

Fuente: Perú InfoJUNTOS

Además, se puede observar que a partir del año 2019 existió una disminución en el presupuesto asignado para el mencionado programa, mismo que puede ser a razón de que vienen seleccionando con mayor filtro a los beneficiados que realmente necesitan para el sustento de los niños menores en las familias con categoría pobre o pobre extremo.

El estudio también considerará a las características socioeconómicas de la población del distrito de Lamas como una variable de control para la estimación de los efectos del programa Juntos en el bienestar social, de las cuales se identificará los más relevantes o significantes, todo ello con la finalidad de tener mejores estimaciones para el estudio.

1.2. Interrogantes

1.2.1. General

¿Cuál es la incidencia del programa nacional de Apoyo Directo a los más pobres JUNTOS en el bienestar social de los hogares del distrito de Lamas, región San Martín?

1.2.2. Específicos

- ¿Cómo se caracteriza el bienestar social en los hogares afiliados al programa Juntos, que radican en el distrito de Lamas?
- ¿Cuáles son las características socioeconómicas que predominan en los hogares afiliados al programa Juntos, que radican en el distrito de Lamas?
- ¿Cuál es el nivel de cumplimiento de las responsabilidades en los hogares afiliados al programa Juntos, que radican en el distrito de Lamas?

1.3. Justificación

1.3.1. Teórica

- Permitirá ampliar los conocimientos, conceptos, teorías y enfoques que explican al nivel de bienestar social.
- Proporcionará una reflexión adicional para el debate académico sobre los efectos del programa nacional de Apoyo Directo a los más pobres JUNTOS en el bienestar social de la población.
- Se analizará la contribución del programa nacional de Apoyo Directo a los más pobres JUNTOS en el cumplimiento de las responsabilidades por parte de la población beneficiaria.

1.3.2. Práctica

- La utilidad de la investigación se centra para todas las personas que desean ampliar y seguir investigando en la misma línea del presente trabajo.
- Servirá para que el gobierno provincial de Lamas tome mejores estrategias al momento de realizar los empadronamientos en el sistema de focalización de hogares (SISFOH) para que este programa llegue realmente a las familias pobres en la ciudad de Lamas.
- Permitirá conocer si el programa nacional de Apoyo directo a los más pobres JUNTOS contribuye o posee efectos significativos en el bienestar de la población del distrito de Lamas.

1.4. Objetivos

1.4.1. General

Determinar la incidencia del programa nacional de Apoyo Directo a los más pobres JUNTOS en el bienestar social de los hogares del distrito de Lamas, región San Martín.

1.4.2. Específicos

- ✓ Describir la caracterización del bienestar social en los hogares afiliados al programa Juntos, que radican en el distrito de Lamas.
- ✓ Identificar las características socioeconómicas que predominan en los hogares afiliados al programa Juntos, que radican en el distrito de Lamas.
- ✓ Describir el nivel de cumplimiento de las responsabilidades en los hogares afiliados al programa Juntos, que radican en el distrito de Lamas.

1.5. Hipótesis, variables y modelo

1.5.1. Formulación

“El programa de transferencia monetaria Juntos y las características socioeconómicas tuvieron un efecto significativo en el bienestar social de las familias del distrito de Lamas”.

1.5.2. Variables e indicadores

1.5.2.1. Variable dependiente

Variable dependiente: Y = Bienestar social

Indicadores:

Y_1 = Satisfacción social percibida

Y_2 = Mejoras económicas percibidas

Y_3 = Logro de metas personales

Y_4 = Mejoras en las relaciones sociales

1.5.2.2. Variable independiente

Variable independiente: X_1 = Programa de transferencia monetaria Juntos

Indicadores:

X_{11} = Nivel de cumplimiento en el servicio de atenciones medicas

X_{12} = Nivel de cumplimiento en el servicio de escolaridad

X_{13} = Satisfacción con el monto de la subvención

1.5.2.3. Variable independiente (Control)

Variable de control: X_2 = Características socioeconómicas

Indicadores:

X_{21} = Sexo del jefe del hogar

X_{22} = Edad del jefe del hogar

X_{23} = Ingreso mensual en el hogar

X_{24} = Nivel de educación del jefe del hogar

X_{25} = Tipo de tenencia de la vivienda

1.5.3. Modelo

La estimación del modelo econométrico con la cual se trabajará la contrastación de la hipótesis considera la opción del modelo binario, teniendo en cuenta la posibilidad de trabajar con un Probit, Logit o Valor extremo. Ello se determinará al momento de realizar el análisis estadístico del modelo probabilístico, de la cual se conoce que su relación funcional posee la siguiente representación:

$$E(y_i) = F(x_i'\beta)$$

En base a lo señalado, es necesario mencionar que la variable dependiente del presente modelo posee una distribución binomial, por lo cual sus valores podrán ser:

$$y_i = 1 \Pr (y_i = BS) = F(x_i'\beta)$$

$$y_i = 0 \Pr (y_i = BS) = 1 - F(x_i'\beta)$$

CAPÍTULO II METODOLOGÍA

2.1 Población y Muestra

2.1.1 Población

Considerando el dato de los hogares abonados para el año 2021, precisado en la tabla 2, se tiene como población a la cantidad de 1084 hogares beneficiados por el programa social analizado. Ello constituye el marco de referencia para la determinación de la muestra para el estudio.

2.1.2 Muestra

Una vez definido el tamaño de la población, se procede a estimar el tamaño de la muestra mínima necesaria para la obtención de la información, es decir el número mínimo de hogares a encuestar que radican en el distrito de Lamas y que además son beneficiarios del programa juntos. Para ello se usa la siguiente fórmula:

$$n_0 = \frac{Z_{\alpha}^2 N(p)(q)}{(e)^2(N - 1) + Z_{\alpha}^2(p)(q)}$$

Donde:

Z_{α} = Representa el punto crítico de la distribución normal estandarizada.

α = Nivel de significancia

p = Probabilidad de éxito.

q = Probabilidad de fracaso.

e = Representa el margen de error

Reemplazando:

$$n \geq \frac{(\pm 1.96)^2(0.95)(0.05)(1084)}{(0.05)^2(1084 - 1) + (\pm 1.96)^2(0.9)(0.1)} \Rightarrow n \geq \mathbf{68.44485}$$

De acuerdo con la estimación realizada, la encuesta se realizará a 69 jefes de hogares del distrito de Lamas que además son beneficiarios del programa juntos.

2.2 Clase y tipo de investigación

La clase de investigación se ajusta a una Científica-fáctica-aplicada, puesto que se orienta a describir o conocer una realidad específica, que para este caso es el bienestar de los hogares del distrito de Lamas que son beneficiarios del programa Juntos. Además de ello, se busca estimar la relación de incidencia entre las variables consideradas en la presente investigación.

EL estudio presenta una investigación de tipo transversal, debido a que la obtención de la información a procesar se recopiló a través de una encuesta a los jefes de los hogares que son beneficiarios del programa Juntos y que además radican en el distrito de Lamas.

2.3 Nivel de investigación

Se desarrolló a un nivel explicativo, debido a que se plantea explicar al bienestar social de las familias beneficiarias del mencionado programa, expresado en otros términos la relación explicativa de la variable independiente en la variable de análisis o dependiente (bienestar social).

2.4 Unidad de análisis

Se consideran a los hogares beneficiarios del programa nacional de apoyo directo a los más pobres Juntos, que residen en el distrito de Lamas en la región San Martín.

2.5 Métodos

La investigación consideró el método hipotético – deductivo, el cual es una de las que usa ampliamente la base teórica para lograr plantear una hipótesis a contrastar, además de ello permite deducir conclusiones en base a los resultados a obtener en el presente trabajo.

2.6 Técnicas

2.6.1 Revisión bibliográfica

La revisión bibliográfica se realizó de forma cuidadosa a los documentos e informes relacionados con el tema de investigación, así como algunas bases de datos cuya información permita conocer más y tener mayores referencias del programa en cuestión y de la calidad de vida de la población del distrito de Lamas.

2.6.2 Encuesta

La encuesta se aplicó a la unidad de análisis, consta de un cuestionario de preguntas respecto a cada una de las variables consideradas en el estudio, a fin de conocer la realidad de la población en cuestión. Una vez conglomerada y procesada las encuestas, se usó dicha información para la obtención de los resultados descriptivos y de la contrastación de la hipótesis.

2.6.3 Estadísticas y econométricas.

El análisis estadístico permitió realizar una clasificación del portafolio de modelos binarios, además de ello se podrá procesar la información recopilada, para luego realizar el proceso de contrastación de la hipótesis de investigación. Para ello se usarán los programas estadísticos como: EViews, el Stata, SPSS, etc.

CAPÍTULO III

REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

3.1 Teorías y escuelas

3.1.1 Bienestar social

Yeheskel citado por Camacho (2004, pág. 37) señala que como cualquier herramienta que se usa en la administración, se tienen características propias, para este estudio, se tomarán en cuenta algunas características principales de la planeación estratégica:

El concepto de “bienestar social” es de naturaleza abstracta, compleja e indirectamente medible, por lo que admite múltiples orientaciones y definiciones variadas. En la literatura económica se lo consideró como objeto principalmente a partir de la obra “The Economics of Welfare” de Arthur C. Pigou (1920). Pero justificándose en la amplitud del concepto, su evolución tomaba en cuenta solamente el aspecto económico, y más precisamente el nivel de ingresos. (Actis, 2008)

El bienestar social parte del bienestar económico, el cual tiene que ver con la forma en que se ha dado el repartimiento de los recursos en una comunidad, y la retribución de la remuneración.

Se entiende como bienestar social “al conjunto de factores que participan en la calidad de la vida de la persona y que hacen que su existencia posea todos aquellos elementos que den lugar a la tranquilidad y satisfacción humana. El bienestar social es una condición no observable directamente, sino a partir de juicios como se comprende y se puede comparar de un tiempo o espacio a otro”. El bienestar, como concepto abstracto que es, posee una importante carga de subjetividad propia del individuo, aunque también aparece correlacionado con algunos factores económicos objetivos. (Duarte & Jiménez, 2007)

Bergson y Samuelson (1979), elaboraron una función de bienestar social intentando ordenar las combinaciones de todas aquellas variables de las que dependen

los bienestar individuales. Una función general de bienestar social puede ser del siguiente tipo:

$$W = W(C, E, P, B, Y)$$

donde el bienestar de la sociedad (W) se hace depender del crecimiento económico (C) del empleo (E), y de la estabilidad de precios (P), de la balanza de pagos (B) y de la distribución de la riqueza y la renta (Y), suponiendo que éstas son las preocupaciones básicas de los individuos en cuanto miembros de la sociedad desde una perspectiva económica.

Relacionando la función de bienestar social con el óptimo de Pareto hay que considerar las citadas variables (C, E, P, B, Y) como medios para avanzar hacia la maximización de las utilidades de todos los individuos que componen la comunidad. (Casares Ripol, 2002)

La nueva función de bienestar social es la siguiente:

$$W = W(U_1, U_2, \dots, U_n)$$

en el cual W es el bienestar social y las U_1, U_2, \dots, U_n corresponden a los niveles ordinales de utilidad de cada uno de los n individuos que componen la sociedad, dependiendo dichos índices de utilidad de la valoración de los bienes y servicios recibidos y del trabajo que se entrega a cambio. (Casares Ripol, 2002)

Declaración de los objetivos de una sociedad en la que el nivel de bienestar social se representa como una función de la forma en que asignen los recursos. Tal y como fue introducido el concepto por Bergson, el bienestar social generalmente es una función de los niveles de utilidad de los individuos que forman la sociedad. Sin embargo, pueden incluirse otras variables. Por tanto, la función de bienestar social es esencialmente arbitraria, puesto que se impone desde fuera del análisis y no se nos ha proporcionado guía alguna sobre cómo ha sido formulada. (Pearce, 1999)

La crítica más severa a las funciones de bienestar social fue el teorema de la imposibilidad de Arrow. Este autor planteó fundamentalmente la dificultad de establecer una regla de ordenación universal son el concurso de comparaciones interpersonales de

utilidad y de ordenaciones dictatoriales. (Casares Ripol, 2002) De esta manera, afirmó que una función de bienestar sólo es un concepto válido si se deriva de las preferencias de los individuos que componen la sociedad. A continuación, él considera que si se puede formular una regla que cumpla criterios razonables. Estos criterios son:

Racionalidad colectiva. La función de bienestar social ha de indicar una elección entre alternativas en base a cualquier modelo dado de preferencias individuales relativo a las alternativas disponibles.

El principio de Pareto. Si cada individuo de una sociedad prefiere la situación A a la B, entonces A queda clasificada por encima de B en la función de bienestar social.

Interdependencia de alternativas irrelevantes. La elección social llevada a cabo a partir de un grupo de alternativas depende sólo de las preferencias de los individuos entre esas alternativas. Así, si estamos eligiendo A, B y C, todo lo que importa son las preferencias de los individuos hacia A, B, etc. -y su actitud hacia, por ejemplo. Las situaciones O y E, que no están disponibles, no son relevantes.

Ausencia de dictadura; no existe un individuo cuyas preferencias se impongan automáticamente a las preferencias de los demás.

Arrow demostró entonces, en su Teorema de Imposibilidad que no podía formularse ninguna regla que obedeciese a todas estas condiciones. Posteriores trabajos se han centrado en el esclarecimiento de las condiciones de Arrow y la consideración de si son o no razonables. La relajación de alguna de estas condiciones produce una función social de tipo posible. (Pearce, 1999)

3.1.2 Bienestar económico

Pigou (1920), afirmaba que la mayor igualdad de los ingresos bajo ciertas condiciones podría incrementar el bienestar económico. Insistía en que las comparaciones interpersonales de la satisfacción se pueden hacer en la forma apropiada cuando se trata de personas con los mismos antecedentes y educadas en el mismo entorno.

Cualquier transferencia del ingreso del hombre rico a un hombre pobre, de temperamento similar, puesto que permite que se satisfagan necesidades más intensas a costa de necesidades menos intensas, debe incrementar la suma total de la satisfacción. De manera que la antigua “ley de la utilidad decreciente” conduce firmemente a la proposición: cualquier causa que incremente la participación absoluta del ingreso real en manos de los pobres, siempre y cuando no conduzca a una reducción en el volumen del dividendo nacional desde cualquier punto de vista, por lo general incrementará el bienestar económico. (Pigou, 1920)

Osberg y Sharpe (2003), señalan que una frase frecuente en la literatura “indicadores sociales” es el (verdadero) declaración de que no es más que “bienestar” de la economía, pero también se reconoce que un componente clave del bienestar general es el bienestar económico o “el acceso a los recursos económicos” [...]. El bienestar económico de una sociedad depende del consumo total y la acumulación, y sobre la desigualdad individual y la inseguridad que rodea a la distribución de los agregados macroeconómicos [...]. Para todos los países, la consideración de la acumulación, la desigualdad / pobreza y la inseguridad económica reduce la velocidad medida del crecimiento de bienestar económico [...].

El bienestar económico de la generación actual depende tanto de sus presentes y futuros niveles de vida de consumo. Además, si los individuos vivos hoy en día se preocupan por el bienestar de las generaciones futuras, la medición de las tendencias en el bienestar actual debe incluir la consideración de los cambios en el bienestar de las generaciones venideras.

Esta consideración de las generaciones futuras también puede justificarse sobre la base de que un concepto de “sociedad” debe incluir tanto las generaciones presentes y futuras. Tanto el consumo futuro de la generación actual y el bienestar de las generaciones futuras dependen de la acumulación de activos reales productivos, ampliamente concebido para incluir los recursos naturales y humanos, así como el capital físico de valores. (Osberg & Sharpe, 2003)

3.1.3 Programa de transferencia monetaria condicionada

Los Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas (PTMC) llevan ya casi dos décadas desde su inicio en América Latina. Los primeros PTMC fueron puestos en práctica en Brasil, México y Honduras a mediados y a fines de la década de 1990, la introducción y la rápida expansión de las transferencias monetarias condicionadas en la región de América Latina y el Caribe se debió a la confluencia de la gran necesidad de asistencia social y condiciones económicas y políticas favorables. (BID, 2013)

Desde el punto de vista conceptual, los programas consisten en la entrega de una suma de dinero mensual o bimensual a hogares que se comprometen y cumplen con condiciones preestablecidas como asegurar que sus hijos asistan a la escuela y que los hijos que aún no están en edad escolar asistan a controles de salud. Con el tiempo este tipo de programas ha revolucionado la política social en la región al promover el uso de herramientas como índices de focalización, evaluaciones de impacto y fortalecimiento de la oferta de servicios en zonas remotas de los países de la región. (BID, 2016)

Una de las características de los PTMC es que, como su nombre lo indica, un componente de los programas consiste en la entrega de un subsidio en efectivo a los hogares beneficiarios en lugar de en especie. Hay aún hoy muchos programas que realizan entregas de dinero en efectivo a través de eventos de pago en centros poblados, en los que los beneficiarios forman largas filas que suelen durar toda una mañana para recibir la transferencia del programa. En dichos eventos es común que se formen ferias en las que una madre beneficiaria puede comprar todo tipo de productos. Estos eventos de pago normalmente cuentan con el apoyo de un banco público o privado que se encarga de trasladar el efectivo, verificar la identidad de la persona y entregar el monto correspondiente. (BID, 2016)

Villatoro (2005), manifiesta que los programas de transferencias condicionadas promueven la acumulación de capital humano entre los niños, niñas y jóvenes, con miras a quebrar el ciclo intergeneracional de la pobreza, y lo hacen creando incentivos para que las familias inviertan en capital humano educacional, nutricional y de salud.

Estos programas surgen de un enfoque que privilegia la acción sobre las causas de la pobreza para lograr su superación en el largo plazo, a diferencia de los programas tradicionales de asistencia que se centran en la redistribución y la reducción de la pobreza en el corto plazo. Dichos programas de transferencias atienden primordialmente a poblaciones en situación de pobreza estructural, entregando asistencia y procurando reducir riesgos futuros por la vía de la promoción del capital humano. (Villatoro, 2005)

Si bien la inclusión financiera no forma parte de los objetivos principales de los programas de PTMC, varios países han puesto en práctica programas de promoción del ahorro para las familias beneficiarias que aprovechan los canales de pago ya establecidos, con el objetivo de fomentar la cultura del ahorro. El reto persiste en la calidad y el costo del uso de estos canales de pago como ser las tarjetas ligadas a una cuenta de débito. Si bien la experiencia de los PTMC en la región tiende hacia el uso de tarjetas bancarias para el pago de las transferencias, en la mayoría de los casos el uso de dichas tarjetas es limitado ya que sólo permiten realizar retiros. Los mecanismos de pago de los PTMC varían de un país a otro; en algunos países los beneficios se depositan en tarjetas “monedero” o prepagas que pueden utilizarse en cualquier red bancaria (Argentina) y en otros se transfieren a tarjetas de débito vinculadas a una cuenta de ahorro (Perú). (BID, 2016)

El Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres - Juntos es el programa de transferencias monetarias condicionadas (PTMC) de Perú, que inició sus operaciones en 2005. Para que los hogares sean elegibles y puedan pertenecer al programa deben residir en un distrito que presente una incidencia de pobreza mayor al 40% y calificar en la Condición Socioeconómica de pobre, la cual es emitida por el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH). Además, el hogar debe contar con al menos un miembro objetivo: gestante, niño o adolescente hasta que culmine la educación secundaria o cumpla 19 años, lo que ocurra primero. Una vez que el hogar se incorpora al programa, recibe un primer abono por afiliación. A partir del siguiente bimestre los miembros objetivo deberán cumplir con las corresponsabilidades de salud y educación para recibir bimestralmente la transferencia de 200 soles (100 por cada mes de

cumplimiento). El programa cuenta, hasta la fecha, con un proceso de interoperabilidad que permite cruzar información con las bases de datos de los sectores salud y educación para verificar el cumplimiento de las corresponsabilidades. Al cierre de 2016 se atendieron 772.120 hogares afiliados en 1.290 distritos en todo el país, equivalentes al 68,8% de los distritos a nivel nacional. Desde finales de 2017 cuenta con una evaluación de impacto que ha mostrado resultados positivos sobre la salud y educación de los hogares. (Stampini, 2018)

Juntos tiene presencia en 19 departamentos de Perú y se organiza en 21 Unidades Territoriales para ejecutar, en el ámbito de su intervención, las actividades relacionadas con los procesos operativos del programa; además, coordina las acciones necesarias con el gobierno regional, gobiernos locales y organizaciones locales para el logro de los objetivos del programa. (Stampini, 2018)

Juntos ha trabajado durante los últimos años en acciones de articulación con otros sectores que garantizan que los usuarios obtengan los servicios necesarios para poder cumplir con sus corresponsabilidades y así recibir su transferencia, en particular MINSA, MINEDU y RENIEC, ya que por años existió una alta brecha en la cobertura de los servicios de salud, educación e identidad. Además, se ha venido articulando con los programas Haku Wiñay / Noa Jayatai y Cuna Más para mejorar la capacidad de generación de nuevos ingresos y resultados en desarrollo infantil temprano. (Stampini, 2018)

3.2 Conceptos

A. Bienestar

Se refiere a las actitudes y comportamientos que mejoran la calidad de vida y nos ayuda a llegar a un estado de salud óptima. Es aquel proceso activo dirigido a mejorar nuestro estilo de vida en todas sus dimensiones. (Donatell, Snow, & Wilcox, 1999).

B. Logro

Es el alcance de una meta previamente propuesta por una persona o un grupo de personas y necesita que la o las personas apliquen diferentes acciones, acordadas de manera previa, de modo que sean tendientes a facilitar el alcance de la meta. (Trillini, 2014)

C. Relaciones sociales

Son las interacciones que usted tiene con la gente que lo rodea. Pueden ser personas cercanas, como su familia, amigos y compañeros de trabajo, o más distantes, como personas que conoce casualmente. Pueden estar tan cerca como en la casa de al lado o tan lejos que solo tiene contacto con ellas por teléfono o Internet. (Company Insurance General of North America [CIGNA], 2023).

D. Transferencia monetaria condicionada

Las transferencias monetarias condicionadas (TMC) representan una innovación en la política de asistencia social al condicionar los beneficios de bienestar en los comportamientos de los receptores asociados con el desarrollo del capital humano (Brooks, 2015).

E. Bienestar económico

El bienestar económico es aquella parte del bienestar social que se puede poner directa o indirectamente en relación con la vara de medir del dinero. (Pigou, 1920) El objetivo primordial del bienestar económico es identificar la suficiencia del ingreso de las personas para satisfacer sus necesidades, tanto alimentarias como no alimentarias. (SEDESOL, 2011)

F. Programa Juntos

Es un programa social del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS) cuyo trabajo fundamental es promover el acceso a los servicios de salud y educación de las familias más pobres del país, con el objetivo de generar capital humano. Para ello entrega un incentivo monetario condicionado a los hogares usuarios, siempre y cuando cumplan con el compromiso de llevar a sus hijas e hijos a los centros de salud, enviarlos al colegio, y en el caso de las gestantes, acudir a sus controles prenatales. (MIDIS, 2018)

G. Nivel socioeconómico

Descripción de la situación de una persona según la educación, los ingresos y el tipo de trabajo que tiene. (Pérez y Gardey, 2020).

3.3 Antecedentes

Suarez (2021). Percepción del bienestar social en los hogares beneficiarios del programa juntos en el distrito Daniel Alomía Robles, región Huánuco 2020. La investigación

tiene como hipótesis general: “Existe relación directa entre la percepción de bienestar social y el cumplimiento de las condiciones de permanencia exigidas por Programa Juntos a los hogares beneficiarios del distrito de Daniel Alomía Robles, región Huánuco”.

La investigación concluye: 1) La percepción de bienestar social y el cumplimiento de las condiciones de permanencia exigidas a los beneficiarios del programa JUNTOS del distrito Daniel Alomía Robles se relacionan de manera positiva y significativa; afirmación que se respalda al haber obtenido los coeficientes positivos de los indicadores propuestos en el modelo; además de que en la prueba de relevancia global se obtuvo el valor del F Statistic igual a 13.76 que es mayor al punto crítico (2.85), permitiendo afirmar que los indicadores en su conjunto se relacionan de forma significativa con la percepción de mejora en el bienestar social de los beneficiarios (Suarez, 2021).

Ticona (2019). Impacto Social del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, en el Poblado de Carhuacahua, Distrito de Huancarama, Abancay 2016. La investigación tiene como objetivo general determinar la magnitud del programa nacional de apoyo directo a los más pobres JUNTOS en el impacto de la reducción de la pobreza en el poblado de Carhuacahua, distrito de Huancarama, Abancay 2016. Para el logro del objetivo es preciso resaltar los objetivos específicos: 1) Determinar si la inversión focalizada del programa nacional de apoyo directo a los más pobres JUNTOS impacta en la reducción de la pobreza en el poblado de Carhuacahua, distrito de Huancarama, Abancay 2016 y 2) Determinar si la efectividad del programa nacional de apoyo directo a los más pobres JUNTOS impacta en la reducción de la pobreza en el poblado de Carhuacahua, distrito de Huancarama, Abancay 2016.

La investigación concluye: 1) Con un coeficiente Rho de Spearman de 0,743 y con una significancia de 0,001 diremos que el programa nacional de apoyo directo a los más pobres JUNTOS impacta de manera significativa en la reducción de la pobreza en el poblado de Carhuacahua, distrito de Huancarama, Abancay 2016. 2) Con un coeficiente Rho de Spearman de 0,781 y con una significancia de 0,000 diremos que la inversión focalizada del programa nacional de apoyo directo a los más pobres JUNTOS impacta de manera significativa en la reducción de la pobreza en el poblado de Carhuacahua, distrito de Huancarama, Abancay 2016 y 3) Finalmente, y con un coeficiente Rho de Spearman de 0,703

y con una significancia de 0,004 diremos que la efectividad del programa nacional de apoyo directo a los más pobres JUNTOS impacta de manera significativa en la reducción de la pobreza en el poblado de Carhuacahua, distrito de Huancarama, Abancay 2016. (Ticona, 2019).

Quispe (2018). Percepción del impacto del Programa Juntos, en los beneficiarios del distrito de San Juan de Tarucani, de la provincia de Arequipa, 2018. La investigación tiene como objetivo general determinar y conocer la percepción del impacto del Programa Juntos, en los beneficiarios del distrito de San Juan de Tarucani, de la provincia de Arequipa, 2018. Así mismo, los objetivos específicos son: 1) Determinar cuáles son los logros y beneficios del Programa Social Juntos acorde a la condición de pobreza y pobreza extrema. 2) Identificar el grado de satisfacción que tienen los pobladores beneficiados por el Programa Social Juntos en el distrito de san Juan de Tarucani, con respecto a este programa. 3) Determinar las características socioeconómicas de los beneficiarios del Programa Social Juntos.

La investigación concluye: 1) Los beneficiarios del programa JUNTOS con respecto a su edad el 39% tienen una edad entre 29-39 años y le sigue el intervalo de 18-28 años que equivale al 27%. Por otro lado, el “grado de instrucción” del 62% es solo primaria, le sigue la variable secundaria que cuenta con el 19%. 2) Según los resultados de la encuesta el 40% de los beneficiarios se enteraron del programa JUNTOS mediante charlas y el 30% por radio, siendo estos los medios de comunicación más efectivos en el entorno de San Juan de Tarucani. 3) Los beneficiarios del programa JUNTOS, consideran que su condición solo ha mejorado “un poco” gracias a este programa, representando un 70%. En tanto que un 30% de los encuestados considera que su condición “sí mejoro”. 4) Según los resultados de la encuesta el 73% de los beneficiarios del Programa Juntos consideran que dicho programa tiene un impacto positivo en el lugar en tanto, que un 26% considera su impacto como regular. (Quispe, 2018)

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1 Resultados descriptivos

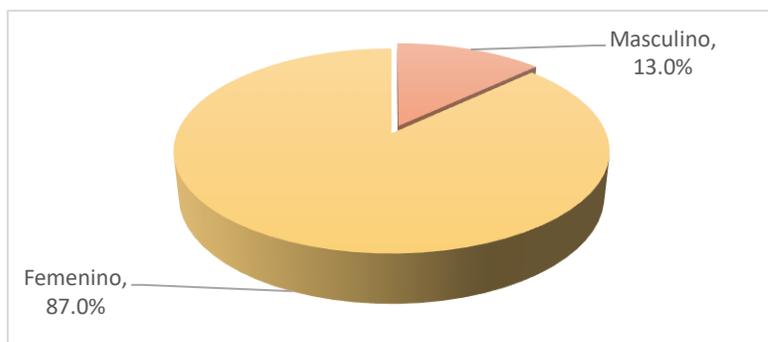
Luego de haber aplicado la encuesta, se muestran los resultados descriptivos obtenidos de la recopilación de datos.

4.1.1. Aspectos de las características socioeconómicas

A continuación, se presenta las características generales de las familias beneficiarias del programa JUNTOS en el distrito de Lamas, quienes representan la unidad de análisis para nuestra investigación.

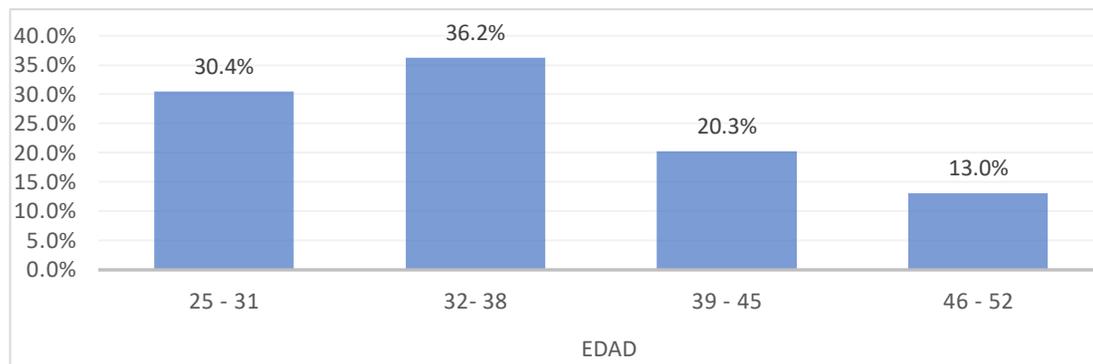
Figura 2

Jefes de hogar del distrito de Lamas, según su sexo

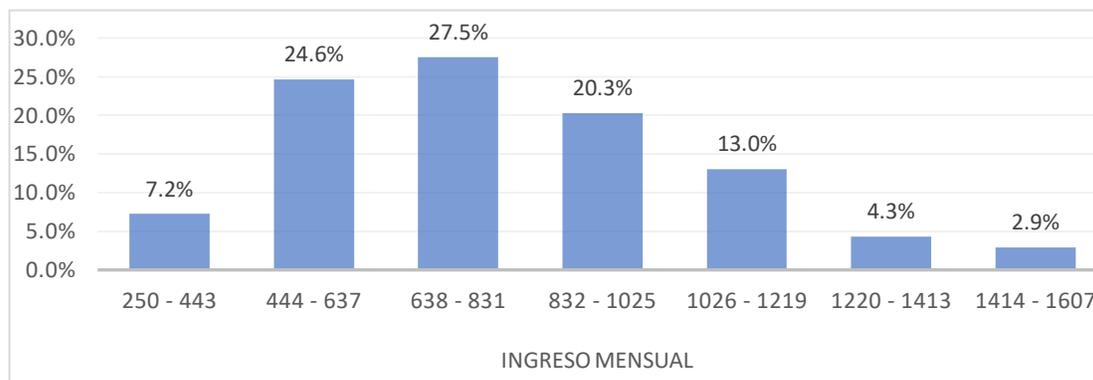


La muestra utilizada para la aplicación de la encuesta fue de 69 jefes de hogar, a quienes se les hizo una serie de preguntas concernientes a su acceso al programa de transferencias juntos, características socioeconómicas, bienestar social, cambios económicos y cambios sociales percibidos.

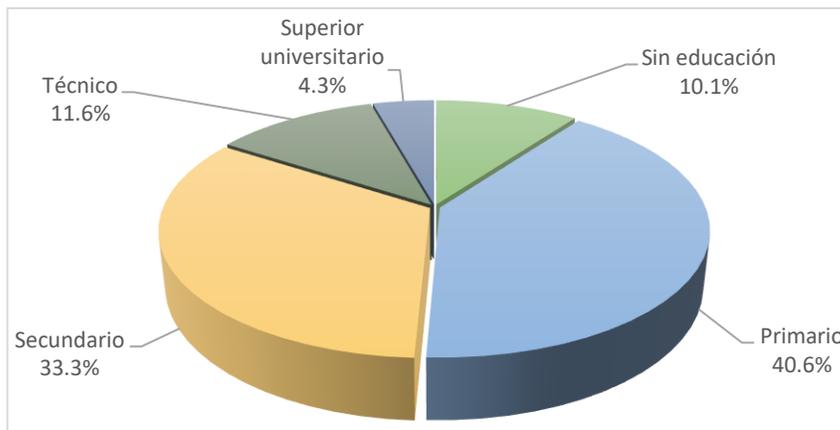
De acuerdo con figura 2, se aprecia que casi el 90% de jefes de hogar del distrito de Lamas son femenino, mientras que lo restante son de sexo masculino.

Figura 3*Edad de los jefes de hogar del distrito de Lamas*

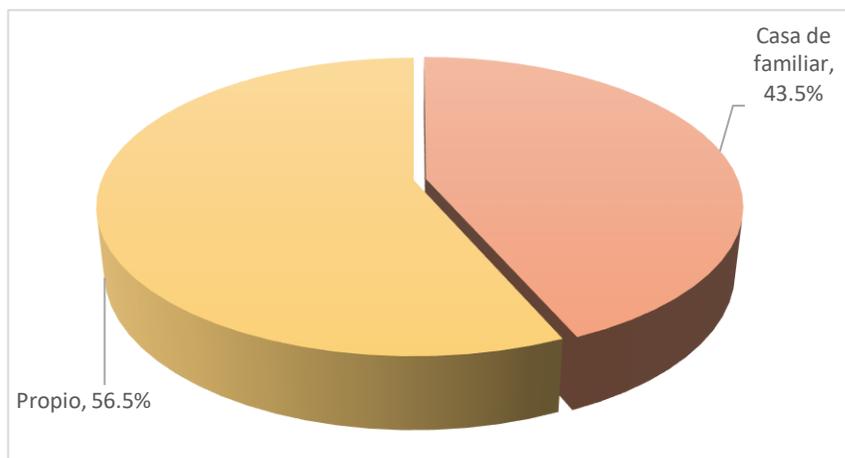
Del mismo modo en la figura 3, se muestran la distribución de las edades de los jefes de hogar, como resultado se tiene que el rango de edad que corresponde la mayoría de encuestados del distrito de Lamas, San Martín, es de 32 a 45 años a más con un 56.5%. El 30.4% tienen entre 25 y 31 años, mientras que el 13% presentan un rango de edad de 46 a 52 años.

Figura 4*Ingreso mensual*

En la figura 4, se puede observar que el 52.1% de los jefes de hogar del distrito de Lamas el rango de su ingreso en soles es de 444-831; mientras que el 20.2% tienen un ingreso mayor a S/ 1,026 y menor a S/ 1,607. Por otro lado, existe un 7.2% que sus ingresos promedio mensual no superan los 443 soles, pudiendo observar que más de la mitad de encuestados tienen un ingreso menor a S/ 831.

Figura 5*Nivel educativo*

Al analizar los datos de la muestra, se observa que el 40.6% están comprendidos por jefes de hogar con grado de instrucción primario y un 33.3% secundaria, notando que la mayoría de los encuestados no continuaron sus estudios por motivos familiares, falta de disponibilidad económica, interés en el trabajo, desinterés en el estudio, entre otros casos. Prosiguiendo, el 11.6%) de los jefes de hogar tienen estudios técnicos y solo el 4.3% de nivel superior, por ende, tienen una calidad de vida estable. El 10.1% de los consumidores no cuentan con estudios académicos, debido a la extrema pobreza, iniciaron a trabajar a temprana edad, se dedicaron en la agricultura y otras ocupaciones para solventar sus gastos.

Figura 6*Tipo de tenencia de vivienda*

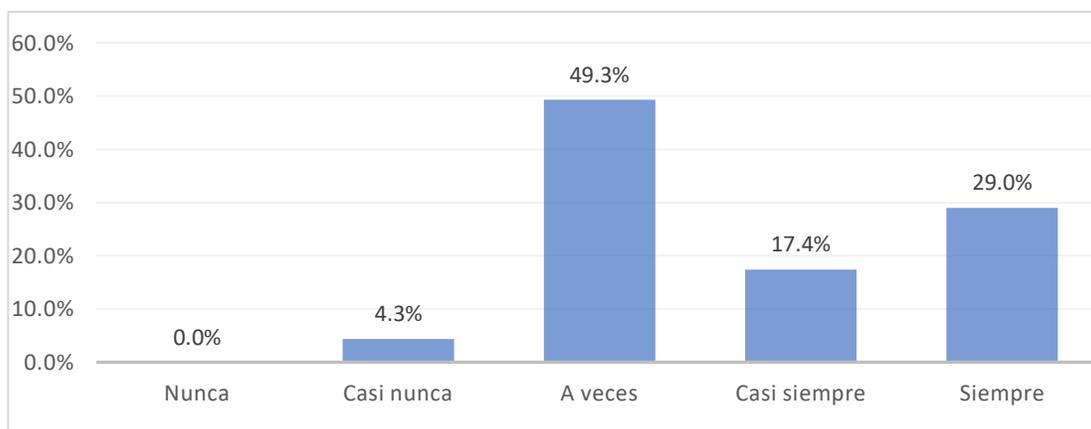
Los jefes de hogares encuestados en el distrito de Lamas, en su gran mayoría (56.5%) tienen vivienda propia y el 43.5% viven en casa de un familiar. No obstante, no se aprecian jefes de hogares con casas hipotecadas ni alquiladas.

4.1.2. Aspectos del programa de transferencia monetaria - Juntos

A continuación, se presenta información específica de los jefes de hogar de del distrito de Lamas, los cuales permitieron conocer datos relevantes vinculados a las variables de estudio.

Figura 7

Frecuencia de las atenciones médicas de las madres con sus hijos menores de edad

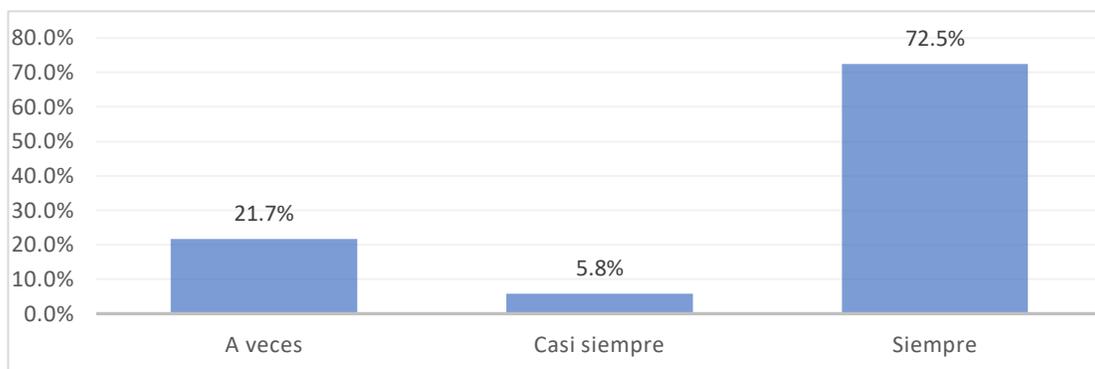


Se presentó la interrogante: ¿Con que frecuencia usted lleva a sus hijos menores de edad a sus atenciones médicas?

Se tiene la figura 7, donde se muestra la frecuencia que llevan las madres a sus hijos menores de edad a sus atenciones médicas, en la cual se aprecia que el 46.4% de jefes de hogar beneficiarios del programa de transferencia monetaria – JUNTOS del distrito de Lamas lo realizan casi siempre y siempre, mientras que el 49.3% efectúan con una de frecuencia de “A veces”; por otro lado, se tiene que el 4.3%, es decir, 3 personas la hacen con una frecuencia de casi nunca. Por consiguiente, se observa que casi la mitad de personas beneficiarios del programa JUNTOS del distrito de Lamas cumplen con la responsabilidad de sus atenciones médicas para con sus hijos.

Figura 8

Frecuencia de la asistencia de sus hijos en edad escolar a sus clases en sus centros educativos

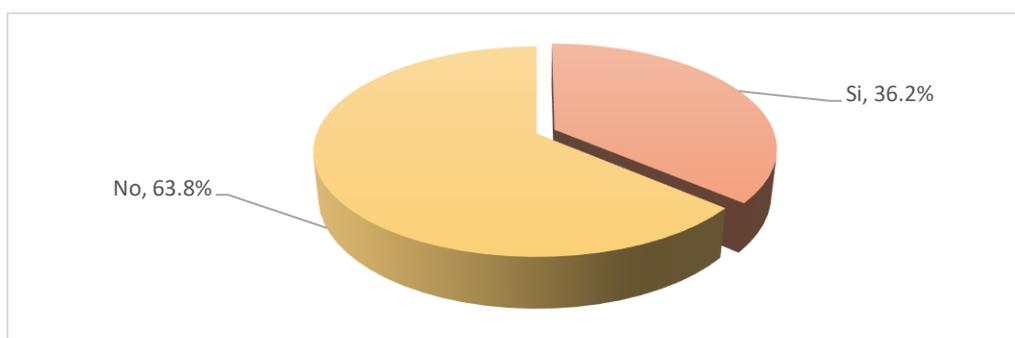


De acuerdo con la figura 8, se observa que el 78.3% las madres llevan a sus hijos en edad escolar a sus clases en sus centros educativos con una frecuencia de “casi siempre” y “siempre”, asimismo, se tiene que 21.7% lo realizan de manera regular. Por tanto, se puede notar que la mayoría de los jefes de hogares encuestados del distrito de Lamas cumplen con llevar a sus hijos a clases.

También se puede apreciar que no existen respuestas de “nunca” tanto el cumplimiento de atenciones médicas como en la asistencia a los servicios de escolaridad, porque es una obligación llevar a cabo dichas responsabilidades para poder continuar siendo beneficiario del programa y por consiguiente lo realizan con mayor frecuencia.

Figura 9

La subvención que recibe del programa es suficiente para gastos concernientes a educación y salud.



Según los beneficiarios del programa Juntos encuestados en el distrito de Lamas, se tiene que el 63.8% manifiesta que el monto de la subvención que recibe del programa no es suficiente para gastos concernientes a educación y salud, mientras que la diferencia (32.6%) afirman que sí lo es.

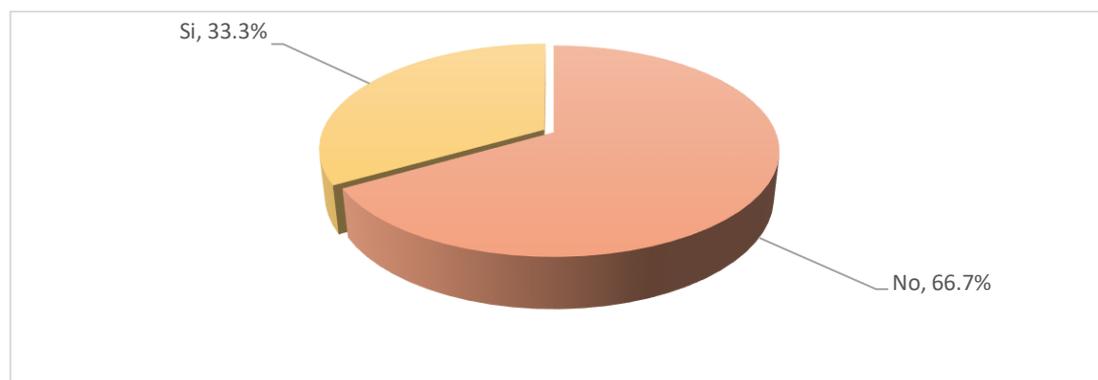
Por tanto, un poco más del 60% (casi 2/3) de jefes de hogar consideran que no es suficiente el monto que reciben por el programa Juntos, porque gran parte de beneficiarios del programa de transferencia monetaria tienen ingresos muy bajos y que estos no son suficientes para solventar las necesidades de su hogar, asimismo, casi el 45% presentan un nivel educativo de “sin educación” y otros de nivel “secundaria”, sumado a ello que en su totalidad viven de la agricultura familiar.

4.1.3. Aspectos del bienestar social

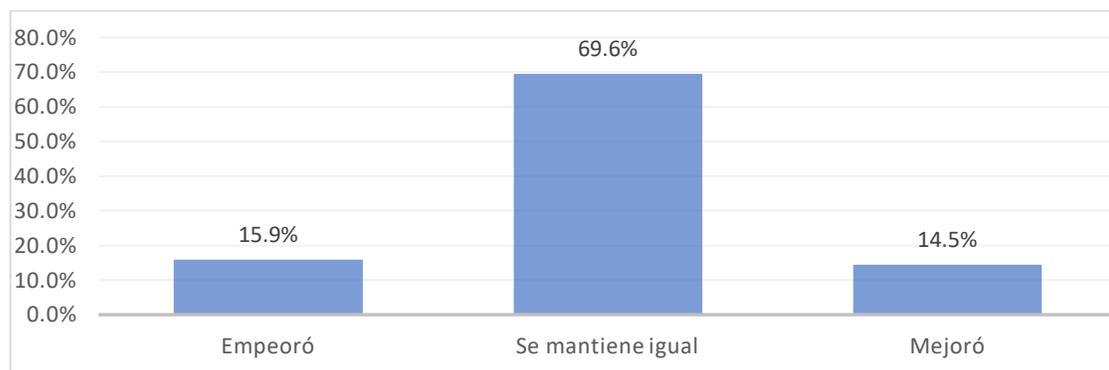
Finalmente, se describen los datos procesados referentes al bienestar social de las familias beneficiarias del programa juntos en el distrito de Lamas.

Figura 10

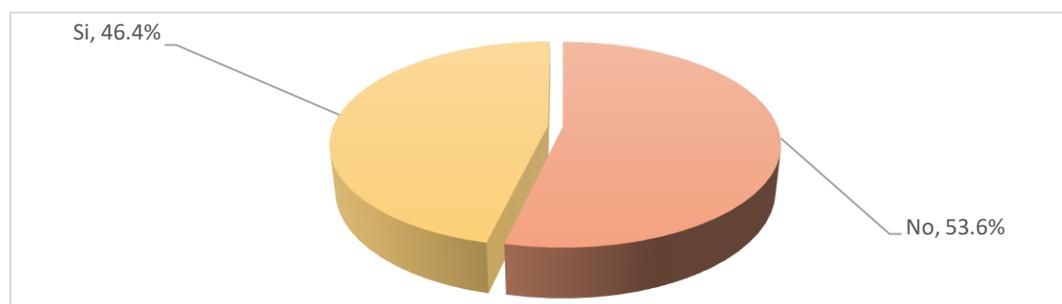
Satisfacción con los servicios básicos



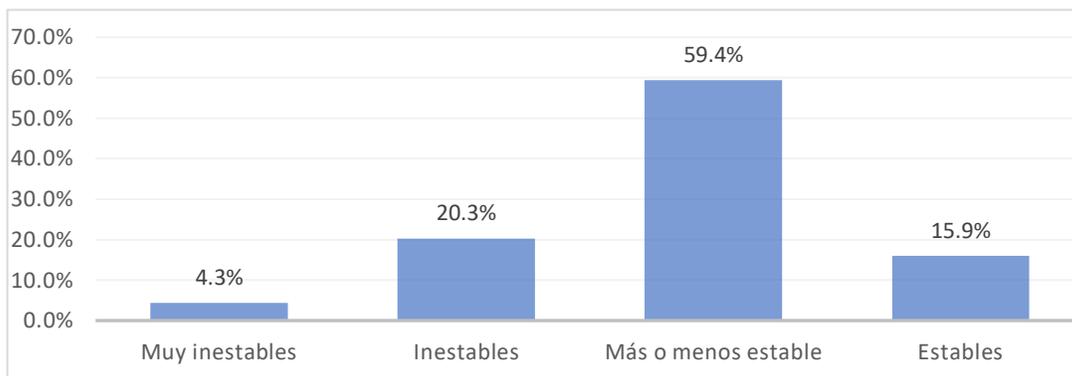
En figura 10, se observa que el 66.7% no se encuentra satisfecho con los servicios básicos (Agua y desagüe con conexión a red pública, energía eléctrica, servicio de cable (Tv), Internet), mientras que el 33.3% de los jefes de hogares manifiestan que si están satisfechos. Este resultado describe que 2/3 de los jefes de hogares beneficiarios del programa de transferencia monetaria-JUNTOS del distrito de Lamas se encuentran insatisfechos por los servicios básicos.

Figura 11*Nivel de vida de su hogar*

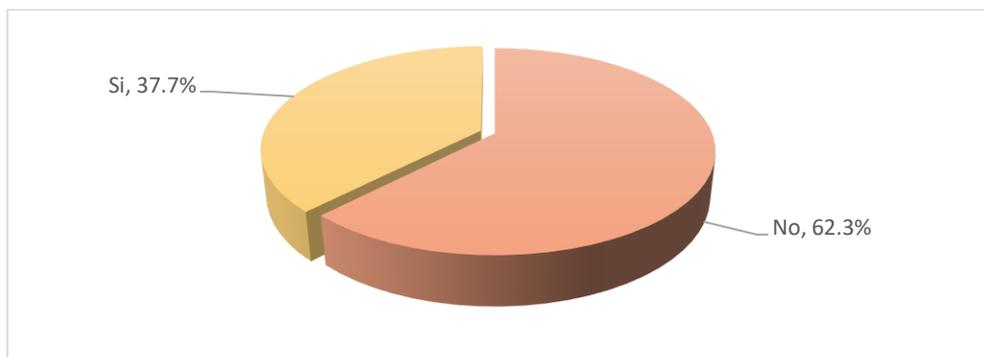
De acuerdo con la figura 11, se observa que el 69.6% de encuestados, afirman que en el último año el nivel de vida de su hogar se mantiene igual, lo cual significa que en su mayoría consideran que no hubo cambios respecto a su nivel de vida experimentado en los últimos 12 meses por parte de los jefes de hogares del distrito de Lamas; mientras que un 15.9% menciona que empeoró y un 14.5% tuvo una mejora.

Figura 12*Frecuencia de momentos gratos en su vida cotidiana*

Al analizar los datos de la muestra, en donde se consulta si en los últimos meses ha experimentado con frecuencia momentos gratos en su vida cotidiana, se observa que un 53.6% afirmaron que no tuvieron momentos gratos y lo restante (46.4%) respondieron que sí se sienten agradecido por las cosas positivas de la vida. Este resultado de uno de los indicadores de bienestar social muestra que los jefes de hogar del distrito de Lamas en su mayoría no sienten o no experimentaron momentos gratos.

Figura 13*Percepción de los niveles de ingresos de su hogar*

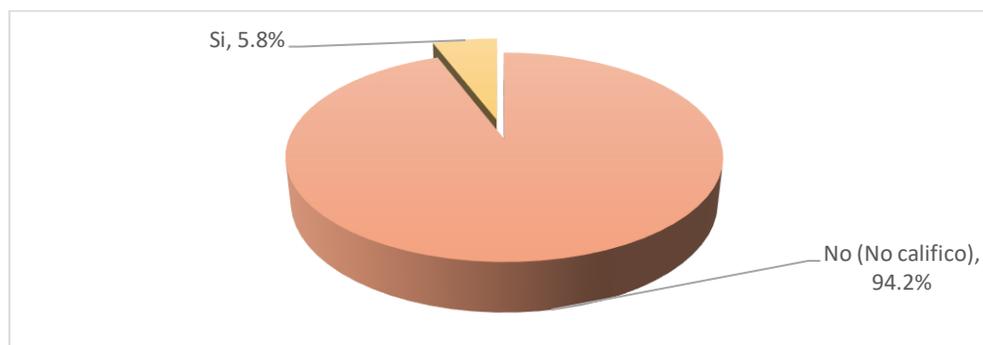
Los jefes de hogar encuestados manifestaron que los niveles de ingresos se mantienen más o menos estables, siendo un 59.4% que lo manifestaron de esa manera; mientras que el 15.9% afirmaron que sus ingresos son estables. Por otro lado, se aprecia que el 24.6% tienen ingresos inestables y muy inestables, tal como se muestran en la figura 13.

Figura 14*Satisfacción para vivir con los ingresos de su hogar*

De acuerdo con la figura 14, se observa que el 62.3% de beneficiarios del programa juntos del distrito de Lamas considera que con los ingresos de su hogar no viven satisfactoriamente; mientras que un 37.7% de jefes de hogares encuestada considera que el ingreso de su hogar hace que se encuentre satisfecho. Por tanto, esto permite afirmar que, por cada 10 jefes de hogares beneficiarios del programa juntos del distrito de Lamas, 6 de ellos se encuentran satisfecho con su ingreso y 4 no lo están.

Figura 15

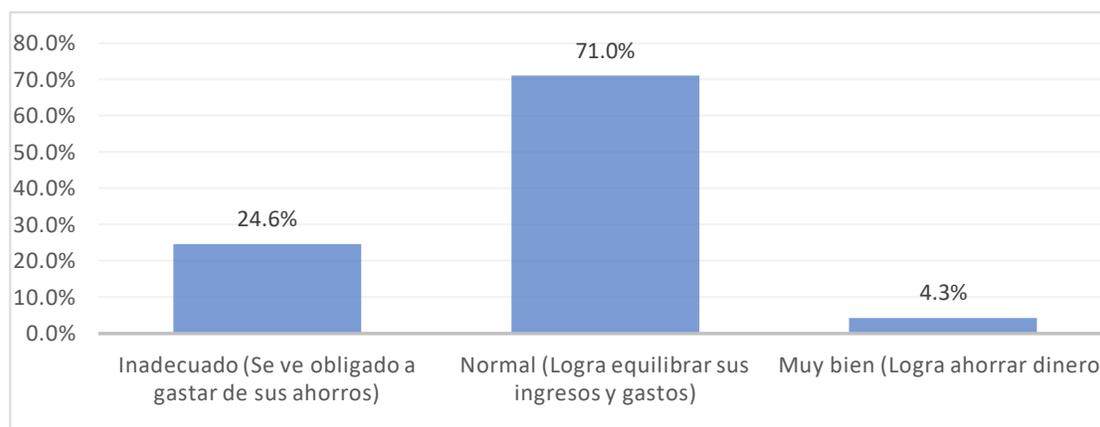
Obtención de un préstamo de alguna institución financiera en los últimos meses



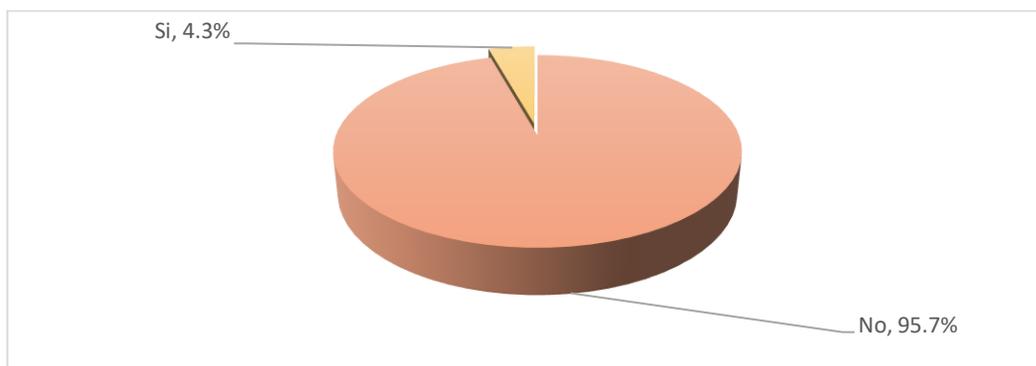
En la figura 15, se observa si en los últimos meses el jefe de hogar obtuvo un préstamo de alguna institución financiera, en la cual se observa que el 94.2% no obtuvo porque no obtuvo, mientras que solo un 5.8% de encuestados si tuvieron. Ello permite afirmar que la población considerada tiene pocas posibilidades de tener un crédito de una entidad financiera dado que en su mayoría se dedica a la agricultura familiar y en consecuencia sus ingresos son muy bajos.

Figura 16

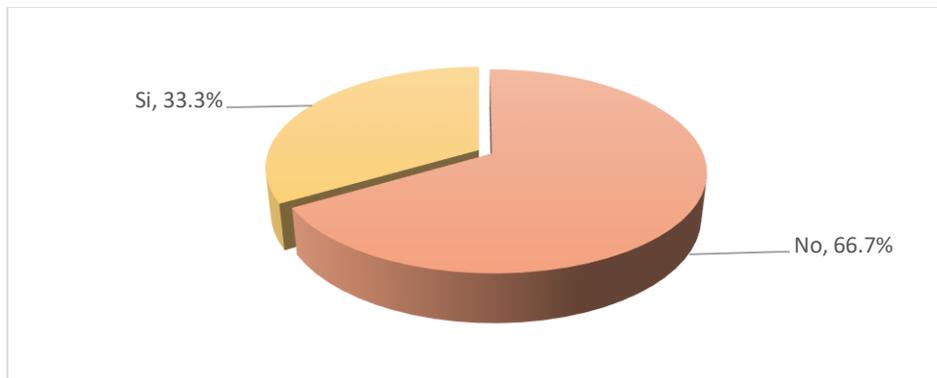
Percepción de su actual situación económica de su hogar



De acuerdo con la figura anterior, se observa que el 71% de jefes de hogares encuestados mencionan que su actual situación económica de su hogar es normal, en donde logra equilibrar sus ingresos y gastos; en tanto que un 24.6% considera de inadecuado, debido a que el jefe de hogar se ve obligado a gastar de sus ahorros. Por otro lado, el 4.3% afirman que su situación económica está muy bien, en la cual lograr ahorrar dinero.

Figura 17*Emprendimiento de algún negocio en el último año*

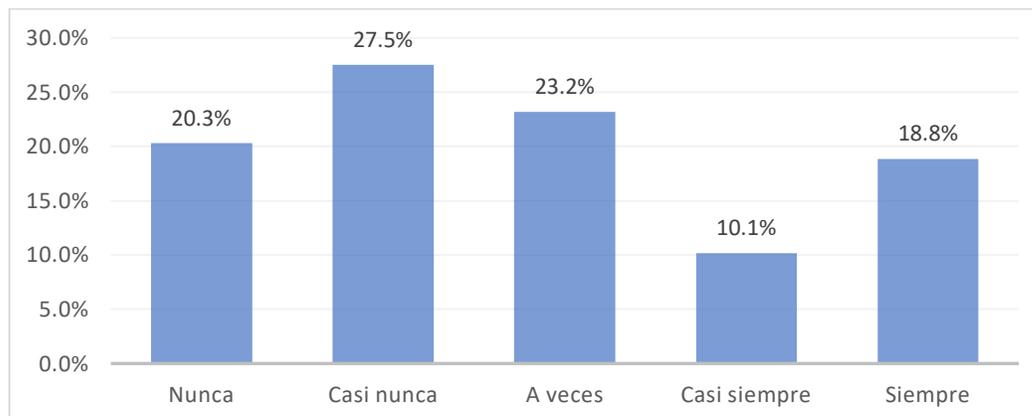
Con respecto al emprendimiento de algún negocio en el último año, se puede notar que el 95.7% (66 personas) no logró emprender algún negocio; por el contrario, se observa que apenas un 4.3% si lo hizo. Por tanto, al observar que menos del 5% se encuentra bien económicamente, hace que solo ellos puedan emprender un negocio.

Figura 18*Percepción de alcanzar sus metas personales y familiares en los últimos meses*

El 66.7% de la población del distrito de Lamas afirma que en los últimos meses lograron alcanzar sus metas personales y familiares, la otra parte percibe lo contrario. Ello permite afirmar que 2/3 de jefes de hogares beneficiarios del programa de transferencia monetaria del distrito de Lamas, tuvo mejoras en su nivel de vida dado que alcanzaron algunas de sus metas, todo ello descrito previamente se muestra en la figura 18.

Figura 19

Frecuencia de participación en las reuniones o actividades sociales de su comunidad



De acuerdo con la figura 19, se observa que el 47.8% jefes de hogares beneficiarios del programa de transferencia monetaria del distrito de Lamas nunca y casi nunca participan en las reuniones o actividades sociales de su comunidad; asimismo, el 23.2% respondió “A veces” y el 28.9% manifiestan que si participan en reuniones que se desarrollan en su comunidad. Por tanto, se puede afirmar que casi la mitad de encuestados no asisten con frecuencia a las diversas actividades que se realizan en su comunidad.

4.2 Verificación de hipótesis

4.2.1. Estimación del modelo econométrico

Se pasará a verificar la siguiente hipótesis planteada: “El programa de transferencia monetaria Juntos y las características socioeconómicas tuvieron un efecto significativo en el bienestar social de las familias del distrito de Lamas”.

Se realizó a través de un modelo de elección binaria, que permitió determinar la probabilidad de que una familia beneficiaria programa de transferencia monetaria Juntos, logra incrementar su nivel de bienestar ($NB = 1$) considerando como factores explicativos: programa de transferencia monetaria Juntos y las características socioeconómicas de las familias del distrito de Lamas.

4.2.2. Elección del modelo

Teniendo en cuenta las variables utilizadas en la investigación, se realizaron las estimaciones de los modelos de elección binaria: Probit, Logit y extreme Value; los

mismos que se encuentran en su forma completa y con mayor detalle en el anexo 3. Sin embargo, la siguiente tabla muestra el resumen de los tres modelos con la finalidad de analizar los criterios de evaluación y elección de entre el portafolio. Para elegir el modelo, es necesario tener en cuenta los valores estadísticos que se muestran en la tabla, en donde los estadísticos que mayor valor deben tener son: El McFadden, mayor Log likelihood y el valor de LR statistic; y por lo contrario se espera valores menores posibles para el estadístico de Hanann – Quinn, Akaike y Schwarz.

Tabla 2

Resumen de los modelos binarios Probit y Logit y Valor Extremo

	PROBIT	LOGIT	EXTREME VALUE
McFadden. R squared	0.779567	0.777651	0.767304
Log. likelihood.	-10.412930	-10.503460	-10.992220
LR statistic	73.651180	73.470130	72.492600
Akaike. Info criterion.	0.504723	0.507347	0.521514
Schwarz. criterion.	0.731371	0.733995	0.748162
Hannan. Quinn_criter.	0.594642	0.597266	0.611433
Prob (LR statistic)	0.000000	0.000000	0.000000

Mediante los criterios de elección el modelo que presenta mejores indicadores es el modelo Probit. Por lo que se elige para explicar a la variable “Bienestar social” respecto a las variables Programa de transferencia monetaria – Juntos y las características socioeconómicas.

4.2.3. Representación del modelo elegido

Por tanto, el modelo propuesto es de clasificación binaria (Probit), donde la variable dependiente es dicotómica. Las variables independientes fueron significativas para explicar a la variable dependiente; la interacción de todas las variables exógenas, logran explicar a la variable bienestar social de las familias del distrito de Lamas. Este detalle es reforzado a través del análisis de relevancia global e individual.

Tabla 3*Modelo elegido (Probit)*

Dependent Variable: Bienestar Social

Method: ML - Binary Probit (Newton-Raphson / Marquardt steps)

Date: 10/24/23 Time: 09:58

Sample: 1 69

Included observations: 69

Convergence achieved after 7 iterations

Coefficient covariance computed using observed Hessian

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	-2.544721	3.263530	-0.779745	0.4355
Sexo	-1.437926	1.182564	-1.215939	0.2240
Ingreso mensual	-0.004943	0.001782	-2.774061	0.0055
Edad	0.225608	0.085849	2.627966	0.0086
Nivel educación	-2.106854	1.271330	-1.657205	0.0975
Tipo vivienda	2.823928	0.961906	2.935763	0.0033
Programa JUNTOS	2.233234	0.793641	2.813911	0.0049
McFadden R-squared	0.779567	Mean dependent var		0.565217
S.D. dependent var	0.499360	S.E. of regression		0.228296
Akaike info criterion	0.504723	Sum squared resid		3.231388
Schwarz criterion	0.731371	Log likelihood		-10.41293
Hannan-Quinn criter.	0.594642	Deviance		20.82586
Restr. deviance	94.47705	Restr. log likelihood		-47.23852
LR statistic	73.65118	Avg. log likelihood		-0.150912
Prob(LR statistic)	0.000000			
Obs with Dep=0	30	Total obs		69
Obs with Dep=1	39			

Fuente: Eviews 10

4.2.4. Análisis de los indicadores estadísticos**4.2.4.1 Prueba de significancia global**

Esta prueba tiene como objetivo analizar la relevancia grupal o la interacción del grupo de variables independientes, con la variable bienestar social. A continuación, se plantea la prueba de hipótesis.

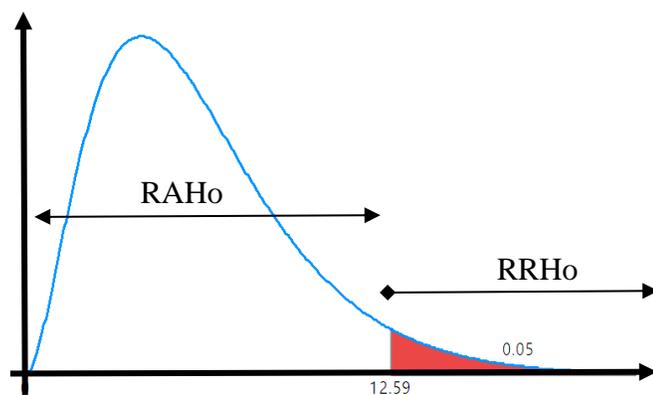
$H_0 : \beta_0 = \beta_1 = \beta_2 = \beta_3 = \beta_4 = \beta_5 = \beta_6 = 0$ (El programa de transferencia monetaria Juntos y las características socioeconómicas no tienen un efecto significativo en el bienestar social de las familias del distrito de Lamas).

$H_a : \beta_0 \neq \beta_1 \neq \beta_2 \neq \beta_3 \neq \beta_4 \neq \beta_5 \neq \beta_6 \neq 0$ (El programa de transferencia monetaria Juntos y las características socioeconómicas tienen un efecto significativo en el bienestar social de las familias del distrito de Lamas).

El nivel de significancia está en base al 5%. Asimismo, se considera los grados de libertad ($k - 1$) para delimitar la región de aceptación y de rechazo de la hipótesis nula, planteada en el apartado anterior.

Figura 20

Delimitación del punto crítico en la distribución Chi cuadrada



En base al valor tabular en la distribución Chi cuadrado, se tiene la región de aceptación y de rechazo de la hipótesis nula.

De acuerdo con el valor del LR statistic obtenido en la estimación del modelo, se tiene una situación donde el valor obtenido en la prueba es superior al tabular del Chi cuadrado ($73.65 > 12.59$), el cual cae en la región de rechazo de la hipótesis nula. Por tanto, se puede afirmar que el programa de transferencia monetaria Juntos y las características socioeconómicas, tales como: el sexo, edad, ingreso mensual, nivel de educación y el tipo de tenencia de vivienda del jefe del hogar, tienen un efecto significativo en el bienestar social en el distrito de Lamas.

4.2.4.2 Prueba de significancia individual

Esta prueba hace un análisis de la significancia por separado de cada una de las variables consideradas como regresores. De la misma forma que la prueba anterior, se procede desde el planteamiento de la hipótesis.

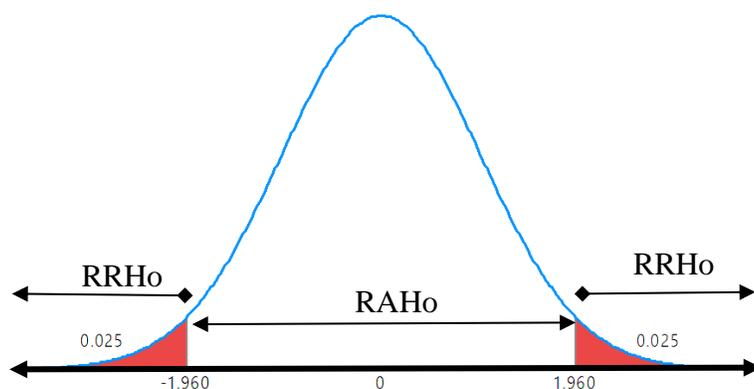
$H_0 : \beta_i = 0$ (El intercepto, el programa de transferencia monetaria Juntos o las características socioeconómicas (sexo, edad, ingreso mensual, nivel de educación o el tipo de tenencia de vivienda), no tienen un efecto significativo en el bienestar social del jefe del hogar del distrito de Lamas).

$H_a : \beta_i \neq 0$ (El intercepto, el programa de transferencia monetaria Juntos o las características socioeconómicas (sexo, edad, ingreso mensual, nivel de educación o el tipo de tenencia de vivienda), tienen un efecto significativo en el bienestar social del jefe del hogar del distrito de Lamas).

A continuación, se muestra la región de rechazo o de aceptación de la hipótesis nula ahora es delimitado en base a la distribución t de student, el cual posee dos colas.

Figura 21

Delimitación del punto crítico en la distribución t de student



A continuación, se procede a recopilar los valores obtenidos de la significancia individual, mediante la estimación de la regresión.

Tabla 4*Nivel de significancia individual y valor estadístico estimado*

Variable	z-Statistic	Prob.
C	-0.779745	0.4355
Sexo	-1.215939	0.2240
Ingreso mensual	-2.774061	0.0055
Edad	2.627966	0.0086
Nivel educativo	-1.657205	0.0975
Tipo de tenencia de vivienda	2.935763	0.0033
Programa JUNTOS	2.813911	0.0049

Fuente: Estimación del modelo probit.

Una vez determinada las áreas se compara con los resultados del modelo estimado:

- a. Para el caso de la constante o intercepto, se tiene un valor calculado (-0.78) es superior al Z_t (-1.96) y menor a Z_t (+1.96) de la distribución, gráficamente se ubica en la región de aceptación de la hipótesis nula y en consecuencia se afirma que la constante no es determinante en el modelo.
- b. Dentro de la variable características socioeconómicas se encuentra el indicador de sexo del jefe de hogar, en ello se puede apreciar que el valor calculado (-1.22) se ubica entre el valor Z_t de -1.96 y +1.96, gráficamente se encuentra en la región de aceptación de la hipótesis nula, en consecuencia, se afirma que el sexo no es determinante en el modelo. Asimismo, con respecto a la edad, se observa que el z-Statistic (-2.77) es menor al Z_t (-1.96) haciendo que se ubique en la RRHo y por consiguiente se acepta la hipótesis alternante, es decir, la edad si es determinante de manera individual en el modelo. Además, referente al ingreso promedio mensual se puede apreciar que el Statistic (2.63) es mayor al Z_t (1.96) ubicándose en la RRHo y por ende se acepta la hipótesis alternante, en otras palabras, el ingreso si es determinante de manera individual en el modelo. También, se evaluó el nivel educativo, en donde el valor calculado ($Z_c = -1.66$) se ubica entre -1.96 y +1.96, por lo que gráficamente se encuentra en la región de aceptación de la hipótesis nula, en

consecuencia, se afirma que el nivel educativo no es determinante en el modelo. Finalmente, para el caso de tipo de tenencia de la vivienda, se puede mencionar que, si es determinante de manera individual en el modelo, dado que el Z-Statistic (2.94) es mayor al Zt (1.96) haciendo que se ubique en la RRHo y en consecuencia se acepta la hipótesis alternante.

En consecuencia, se puede mencionar que estas características socioeconómicas son fundamentales para poder analizar de una mejor manera al bienestar social de la población, dadas las condiciones del programa de transferencias monetaria.

- c. La variable Programa JUNTOS, posee un valor de 2.81 y es superior al punto crítico (1.96) ubicándose en la cola derecha de la distribución normal, por tanto, el programa de transferencia monetaria Juntos, tiene un efecto significativo en el bienestar social de los hogares del distrito de Lamas.

En general, se puede observar que la estimación del modelo Probit presenta indicadores estadísticos significativos, en las pruebas de relevancia global e individual, el cual permitió validar la veracidad de la hipótesis de investigación planteada en el presente trabajo.

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1. Relación entre variables

Para estudiar la relación entre las variables se realiza el análisis marginal, en ello se considera el acceso al programa de transferencia monetaria – Juntos y las características socioeconómicas (edad, ingreso mensual y tipo de tenencia de vivienda) que resultaron relevantes en el análisis de significancia individual. A continuación, se calcula los efectos marginales y son expresadas en forma matemática:

a) Análisis marginal respecto a la edad

$$\frac{\partial \text{Pr o b}[\text{Bienestar_social}_i = Y_i = 1/X_i\beta]}{\partial (\text{Edad})} = 0.04011 = 4\%$$

En base a este cálculo, se puede mencionar a mayor edad del jefe de hogar del distrito de Lamas, la probabilidad de tener un mejor nivel de bienestar social se incrementa 4% más, respecto a los que tienen menor edad.

b) Análisis marginal respecto al ingreso mensual

$$\frac{\partial \text{Pr o b}[\text{Bienestar_social}_i = Y_i = 1/X_i\beta]}{\partial (\text{Ingreso mensual})} = 0.18814 = 19\%$$

De acuerdo con el valor obtenido, se puede señalar que un ingreso mensual más alto de los jefes de hogar en el distrito de Lamas permite a los beneficiarios tener la probabilidad de 14.09% más en mejorar su bienestar social, comparado frente a aquellos con ingresos bajos.

c) Análisis marginal respecto a tipo de tenencia de vivienda

$$\frac{\partial \text{Pr o b}[\text{Bienestar_social}_i = Y_i = 1/X_i\beta]}{\partial (\text{Tipo de tenencia de vivienda})} = 0.35183 = 35\%$$

Respecto al tipo de tenencia de vivienda, el presente estudio permite señalar que los jefes de hogar del distrito de Lamas con una vivienda propia les permiten tener la probabilidad de 34.69% más en mejorar su bienestar social, comparado con aquellos que viven en una casa de un familiar, alquilado o hipoteca.

d) Análisis marginal respecto al programa de transferencia monetaria – Juntos (PTMJ)

$$\frac{\partial Prob[Bienestar_social_i = Y_i = 1/X_i\beta]}{\partial(\text{Programa de transferencia monetaria - Juntos})} = 0.28066 = 28\%$$

Finalmente, conforme al valor obtenido, se puede indicar que, si el jefe de hogar del distrito de Lamas tiene un mayor nivel de cumplimiento de sus responsabilidades en el programa de transferencia monetaria – Juntos, tendrá una probabilidad del 16% más en mejorar su bienestar social, en comparación a aquellos con menor nivel de cumplimiento de sus responsabilidades. Con este resultado se evidencia la alta incidencia que posee la variable independiente para explicar a la variable dependiente del modelo.

5.2. Concordancia con otros resultados

Suarez (2021) en su investigación “Percepción del bienestar social en los hogares beneficiarios del programa juntos en el distrito Daniel Alomía Robles, región Huánuco 2020”, concluye que el cumplimiento de las condiciones de permanencia exigidas a los beneficiarios del programa Juntos se relaciona de manera positiva y significativa con la percepción de mejora en el bienestar social de los beneficiarios; y Ticona (2019) en su investigación “Impacto social del programa nacional de apoyo directo a los más pobres Juntos, en el poblado de Carhuacahua, distrito de Huancarama, Abancay – 2016” en donde concluye que el programa nacional de apoyo directo a los más pobres JUNTOS (la inversión focalizada y la efectividad del programa) impacta de manera significativa en la reducción de la pobreza en el distrito de Huancarama.

Por tanto, se tiene resultados muy idénticos a los obtenidos por nuestra investigación, dado que el nivel de cumplimiento de responsabilidad (servicios de salud y educación) del programa de transferencia monetaria Juntos, tiene una influencia significativa en el bienestar social de los jefes de hogares del distrito de Lamas.

Por otro lado, Quispe (2018). Percepción del impacto del programa Juntos, en los beneficiarios del distrito de San Juan de Tarucani, de la provincia de Arequipa, 2018. Tiene como resultados que el 39% de los beneficiarios del programa JUNTOS tienen una edad entre 29-39 años y le sigue el intervalo de 18-28 años que equivale al 27%; por otro lado, el “grado de instrucción” del 62% es solo primaria. Asimismo, el 40% de los beneficiarios se enteraron del programa JUNTOS mediante charlas y el 30% por radio. Además, los beneficiarios del programa consideran que su condición solo ha mejorado “un poco” gracias a este programa representando un 70% y un 30% considera que su condición “sí mejoro”. Finalmente, el 73% de los beneficiarios consideran que el programa tiene un impacto positivo en el lugar y un 26% considera su impacto como regular.

De acuerdo con lo descrito previamente, se aprecia que los resultados se asemejan a la investigación realizada, dado que el mayor porcentaje (36%) de edad de los jefes de hogar se encuentran entre los 30 y 40 años y con niveles de educación primaria (40%). Asimismo, solo un 15% notó mejoras en su nivel de vida, el mismo porcentaje menciona que tienen ingresos estables y apenas un 5% considera tener una situación económica muy bien.

CONCLUSIONES

1. Se determinó que el programa de transferencia monetaria Juntos y las características socioeconómicas tienen un efecto significativo en el bienestar social de las familias del distrito de Lamas, la cual se corroboró por medio de la prueba de relevancia global, en donde el valor del LR statistic (73.65) es superior al Chi cuadrado (X^2) tabular (12.59).
2. El bienestar social en los hogares beneficiarios de los programas de transferencia monetaria - Juntos en el distrito de Lamas tiene las siguientes características: El 66.7% de los jefes de hogares manifiestan que no se encuentra satisfecho con los servicios básicos (Agua y desagüe con conexión a red pública, energía eléctrica, servicio de cable (Tv), Internet), mientras que el 33.3% que si están; el 69.6% afirman que en el último año el nivel de vida de su hogar se mantiene igual, lo cual significa que en su mayoría consideran que no hubo cambios respecto a su nivel de vida y un 14.5% tuvo una mejora; el 15.9% afirmaron que sus ingresos son estables y el 24.6% tienen ingresos inestables y muy inestables; el 62.3% considera que con los ingresos de su hogar no viven satisfactoriamente; mientras que un 37.7% afirman estar satisfecho; el 71% mencionan que su actual situación económica de su hogar es normal, en donde logra equilibrar sus ingresos y gastos, un 24.6% considera de inadecuado, debido a que el jefe de hogar se ve obligado a gastar de sus ahorros y solo un 4.3% afirman que su situación económica está muy bien, en la cual lograr ahorrar dinero; el 66.7% afirma que en los últimos meses lograron alcanzar sus metas personales y familiares, la otra parte percibe lo contrario.
3. Las características socioeconómicas de los jefes de hogares beneficiarios del programa de transferencia monetaria - Juntos en el distrito de Lamas que resultaron significativas para el estudio son: Edad, ingreso mensual y tipo de tenencia de vivienda. En ello, se tiene que el rango de edad que corresponde la mayoría es de 32 a 45 años con un 56.5%, mientras que solo un 13% tienen entre 46 a 52 años; el 52.1% tienen un ingreso de S/ 444 - S/831 y un 7.2% no superan los 443 soles; el 40.6% tiene un nivel de estudio de primaria y solo el 11.6% son técnicos y el 4.3% de nivel superior; por último, en su gran mayoría (56.5%)

tienen una vivienda propia y el 43.5% viven en casa de un familia, por lo que se observa que ningún jefes de hogares tienen casas hipotecadas ni alquiladas.

4. Concerniente al nivel de cumplimiento de responsabilidades de los jefes de hogares beneficiarios del programa de transferencia monetaria - Juntos en el distrito Lamas, se aprecia que 46.4% de las personas llevan de manera muy frecuente a sus hijos menores de edad a sus atenciones médicas y solo un 4.3%, (3 personas) la hacen con una frecuencia de casi nunca; el 78.3% llevan a sus hijos en edad escolar a sus clases en sus centros educativos con regularidad (“casi siempre” y “siempre”); el 63.8% manifiesta que el monto de la subvención que recibe del programa no es suficiente para gastos concernientes a educación y salud, mientras que la diferencia (32.6%) afirman que sí lo es.

RECOMENDACIONES

1. El programa juntos deberá no solo brindar aportes económicos y exigir que los beneficiarios asistan a controlarse en un centro de salud sobre su estado de nutrición, sino que se debe garantizar que consuman los alimentos necesarios a través de la implementación de comedor especiales para niños estado de desnutrición.
2. Los responsables del Programa JUNTOS deben realizar monitoreos inopinados en forma continua durante la ejecución del Programa Juntos para supervisar el cumplimiento del compromiso aceptado por las familias beneficiarias es indispensable por lo que se sugiere dar mayor énfasis a esta etapa del programa a fin de lograr su éxito.
3. El programa JUNTOS debe determinar una temporalidad para sus usuarios, en donde el programa debe acompañar a cada hogar por un periodo máximo razonable, para posteriormente reducir la dependencia del programa, dado que muchas veces se vuelven dependientes de ello y caen en la conformidad del ingreso mínimo, sumado a ello se sugiere que el programa cese progresivamente sus operaciones a nivel nacional, y que el dinero en arcas comience a ser usado para fortalecer las principales políticas como educación y salud.
4. El gobierno nacional, regional y local deberían implementar programas productivos agrícolas destinados a este sector social para mejorar su condición económica, el Programa Juntos es insuficiente para superar la pobreza.
5. El programa Juntos debe implementar planes de capacitación para las madres y niños en temas de nutrición, el cuál contribuirá con la buena alimentación de los niños aprovechando los productos de la zona.

BIBLIOGRAFÍA

- BM. (1999). *The World Bank Group*. Washington DC.
- Brooks, S. M. (2015). Protección social para los más pobres: la adopción de programas de transferencia de efectivo contra la pobreza en el sur global. *Política y sociedad*.
- Carpio, M. A., Majid, F., Laszlo, S., Sanchez, A., & Janzic, Z. (2019). Programas de Transferencia Condicionadas Juntos Perú: focalización geográfica 2005 - 2017 . *Instituto para el estudio del desarrollo internacional*.
- CEPAL. (2000). *Globalización y pobreza*. Chile.
- CEPAL. (29 de noviembre de 2022). *PANORAMA SOCIAL DE AMERICA LATINA*.
CEPAL. Obtenido de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/47718-panorama-social-america-latina-2021>
- Correa Aste, N., & Roopnaraine, T. (2017). Pueblos indígenas y programas de transferencias sociales: El caso de Juntos en Perú. *BID*,
[https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Pueblos-ind%C3%ADgenas-y-Programas-de-Transferencias-Condicionadas-\(PTC\)-Estudio-etnogr%C3%A1fico-sobre-la-implementaci%C3%B3n-y-los-efectos-socioculturales-del-Programa-Juntos-en-seis-comunidade](https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Pueblos-ind%C3%ADgenas-y-Programas-de-Transferencias-Condicionadas-(PTC)-Estudio-etnogr%C3%A1fico-sobre-la-implementaci%C3%B3n-y-los-efectos-socioculturales-del-Programa-Juntos-en-seis-comunidade).
- Díaz, J. J., & Saldarriaga, V. (2019). Fomentar el uso de la atención prenatal a través de transferencias monetarias condicionadas: evidencia de Juntos en Perú . *Health Economics*.
- Donatell, R., Snow, C., & Wilcox, A. (1999). *Wellness: Choices for Health and Fitness*. Washington: Wadsworth Publishing Company.
- Insurance Company of North America (INA) y Connecticut General Life Insurance Company (CG). (enero de 2023). Relaciones sociales. Lima, Perú. Obtenido de <https://www.cigna.com/es-us/knowledge-center/hw/relaciones-sociales-abl0295>
- JOSE, S. (2021). PERCEPCIÓN DEL BIENESTAR SOCIAL EN LOS HOGARES BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS. *TESIS*.

- Leisering, L. (2018). El aumento global de las transferencias sociales de efectivo: cómo los Estados y las organizaciones internacionales construyeron un nuevo instrumento para combatir la pobreza. *El auge global de las transferencias de efectivo sociales*.
- Melchor Remuzgo, K. I., & Rodríguez Landa, Y. P. (2019). *Efectos del programa nacional JUNTOS en la disminución de la pobreza en la región Junín, periodo 2006 - 2016*. Huancayo.
- Municipalidad Distrital de Soritor. (2015). *Plan Estratégico Institucional 2015 - 2018*. San Martín, Soritor.
- Pérez Porto, J., & Gardey, A. (febrero de 2020). Definición de socioeconómico. Obtenido de <https://definicion.de/socioeconomico/>
- Perez, J., & Mejia, C. (2302). *casasa*.
- Pillaca Medina, S., & Chavez Dulanto, P. N. (2017). El caso de Perú: una revisión ¿Cuán efectivo y eficientes son los programas sociales sobre seguridad alimentaria y nutricional? *Seguridad Alimentaria y Energética*.
- Ramos Menar, B. (2018). Evaluación de los programas de transferencia condicionada en el nivel de pobreza en Bolivia: Caso Renta Dignidad. *Caribeña de Ciencias Sociales*, <https://www.eumed.net/rev/caribe/2018/08/programas-transferencia-condicionada.html>.
- Santos Ramos, G. (2013). *El PLD frente a la pobreza y la globalización*. Santo Domingo.
- Trillini, C. (enero de 2014). Definición de logro. (E. Asigna, Ed.) Obtenido de <https://enciclopedia.net/logro/>

ANEXOS

Anexo 01: Matriz de consistencia: EFECTOS DEL PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS MÁS POBRES JUNTOS EN EL BIENESTAR SOCIAL EN EL DISTRITO DE LAMAS

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	OPERACIONALIZACIÓN	METODOLOGÍA
<p>Interrogante principal:</p> <p>¿Cuál es la incidencia del programa nacional de Apoyo Directo a los más pobres JUNTOS en el bienestar social de los hogares del distrito de Lamas, región San Martín?</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>Determinar la incidencia del programa nacional de Apoyo Directo a los más pobres JUNTOS en el bienestar social de los hogares del distrito de Lamas, región San Martín.</p>	<p>General:</p> <p>“El programa de transferencia monetaria Juntos y las características socioeconómicas tuvieron un efecto significativo en el bienestar social de las familias del distrito de Lamas”.</p>	<p>VARIABLES E INDICADORES</p> <p>Variable dependiente: Y= Bienestar social</p> <p>Indicadores:</p> <p>Y_1= Satisfacción social percibida Y_2= Mejoras económicas percibidas Y_3= Logro de metas personales Y_4= Mejoras en las relaciones sociales</p>	<p>Clase de investigación</p> <p>Aplicada.</p> <p>Tipo de investigación</p> <p>Transversal.</p>
<p>Interrogantes específicas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Cómo se caracteriza el bienestar social en los hogares afiliados al programa Juntos, que radican en el distrito de Lamas? - ¿Cuáles son las características socioeconómicas que predominan en los hogares afiliados al programa Juntos, que radican en el distrito de Lamas? - ¿Cuál es el nivel de cumplimiento de las responsabilidades en los hogares afiliados al programa Juntos, que radican en el distrito de Lamas? - ¿Cómo influye el programa Juntos en el bienestar social de los hogares afiliados al programa Juntos, que radican en el distrito de Lamas? 	<p>Objetivos específicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Describir la caracterización del bienestar social en los hogares afiliados al programa Juntos, que radican en el distrito de Lamas. - Identificar las características socioeconómicas que predominan en los hogares afiliados al programa Juntos, que radican en el distrito de Lamas. - Describir el nivel de cumplimiento de las responsabilidades en los hogares afiliados al programa Juntos, que radican en el distrito de Lamas. - Determinar la influencia del programa Juntos en el bienestar social de los hogares afiliados al programa Juntos, que radican en el distrito de Lamas. 	<p>Variable independiente: X_1= Programa de transferencia monetaria Juntos</p> <p>Indicadores:</p> <p>X_11= Nivel de cumplimiento de atenciones medicas X_12= Nivel de cumplimiento de servicios de escolaridad X_12= Satisfacción con el monto de la subvención</p> <p>Variable de control: X_2= Características socioeconómicas</p> <p>Indicadores:</p> <p>X_21= Sexo del jefe del hogar X_22= Edad del jefe del hogar X_23= Ingreso mensual en el hogar X_24= Nivel de educación del jefe del hogar X_25= Tipo de tenencia de la vivienda</p>	<p>Nivel de investigación</p> <p>Explicativa.</p>	

Anexo 02

	Características socioeconómicas					Programa de transferencia monetaria -JUNTOS	Bienestar social
	Sexo	Edad	Ingreso	Nivel educ	po de vivien	XI	Y
1	1	30	900	1	1	1	1
2	1	43	1000	0	0	0	1
3	0	28	1200	0	0	0	0
4	1	38	700	1	1	1	1
5	1	26	800	1	1	1	0
6	1	48	800	1	1	0	1
7	1	35	500	1	0	1	1
8	1	40	500	1	1	1	1
9	1	33	1000	1	0	0	0
10	1	44	250	1	0	1	1
11	1	32	600	1	1	0	1
12	1	28	1000	1	0	0	0
13	1	27	400	1	0	0	0
14	0	34	800	1	0	1	1
15	1	29	1500	0	1	0	0
16	1	32	1100	0	0	0	0
17	1	46	700	1	1	1	1
18	1	29	1200	0	0	1	0
19	0	35	500	1	1	1	1
20	1	37	400	1	1	1	1
21	1	27	1300	0	0	0	0
22	1	46	600	1	1	1	1
23	1	30	900	1	0	0	0
24	1	42	500	1	1	0	1
25	1	38	500	1	0	1	1
26	1	31	900	1	0	0	0
27	1	37	300	1	1	1	1
28	1	35	1100	1	0	1	1
29	1	25	1200	0	0	0	0
30	1	32	700	1	0	1	0
31	1	30	1000	1	0	1	0

Anexo 03

Table: LOGITTT Workfile: MODELO --- KARIN::Untitled\

View	Proc	Object	Print	Name	Edit+/-	CellFmt	Grid+/-	Title	Comments+/-
	A	B	C	D	E				
1	Dependent Variable: BS								
2	Method: ML - Binary Logit (Newton-Raphson / Marquardt steps)								
3	Date: 10/24/23 Time: 09:58								
4	Sample: 1 69								
5	Included observations: 69								
6	Convergence achieved after 9 iterations								
7	Coefficient covariance computed using observed Hessian								
8									
	Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.				
11	C	-4.018140	5.878697	-0.683509	0.4943				
12	SEX	-2.637998	2.203506	-1.197182	0.2312				
13	ING_MENS	-0.009102	0.003501	-2.600155	0.0093				
14	EDAD	0.400632	0.156790	2.555208	0.0106				
15	NIV_EDUC	-3.934878	2.391024	-1.645688	0.0998				
16	TIP_VIV	5.096052	1.827431	2.788643	0.0053				
17	PROG_JUNTOS	3.807545	1.460978	2.606161	0.0092				
18									
19	McFadden R-squared	0.777651	Mean dependent var	0.565217					
20	S.D. dependent var	0.499360	S.E. of regression	0.224918					
21	Akaike info criterion	0.507347	Sum squared resid	3.136451					
22	Schwarz criterion	0.733995	Log likelihood	-10.50346					
23	Hannan-Quinn criter.	0.597266	Deviance	21.00692					
24	Restr. deviance	94.47705	Restr. log likelihood	-47.23852					
25	LR statistic	73.47013	Avg. log likelihood	-0.152224					
26	Prob(LR statistic)	0.000000							
27									
28	Obs with Dep=0	30	Total obs	69					
29	Obs with Dep=1	39							
30									
31									

Table: EXTEM_VALUEEE Workfile: MODELO --- KARIN::Untitled\

View	Proc	Object	Print	Name	Edit+/-	CellFmt	Grid+/-	Title	Comments+/-
	A	B	C	D	E				
1	Dependent Variable: BS								
2	Method: ML - Binary Extreme Value (Newton-Raphson / Marquardt steps)								
3	Date: 10/24/23 Time: 09:59								
4	Sample: 1 69								
5	Included observations: 69								
6	Convergence achieved after 6 iterations								
7	Coefficient covariance computed using observed Hessian								
8									
	Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.				
11	C	-1.980137	3.553498	-0.557236	0.5774				
12	SEX	-1.480994	1.373275	-1.078440	0.2808				
13	ING_MENS	-0.005444	0.001905	-2.857403	0.0043				
14	EDAD	0.228596	0.089370	2.557868	0.0105				
15	NIV_EDUC	-2.106744	1.257400	-1.675477	0.0938				
16	TIP_VIV	3.226956	1.124797	2.868922	0.0041				
17	PROG_JUNTOS	2.824813	0.982119	2.876242	0.0040				
18									
19	McFadden R-squared	0.767304	Mean dependent var	0.565217					
20	S.D. dependent var	0.499360	S.E. of regression	0.237971					
21	Akaike info criterion	0.521514	Sum squared resid	3.511085					
22	Schwarz criterion	0.748162	Log likelihood	-10.99222					
23	Hannan-Quinn criter.	0.611433	Deviance	21.98445					
24	Restr. deviance	94.47705	Restr. log likelihood	-47.23852					
25	LR statistic	72.49260	Avg. log likelihood	-0.159308					
26	Prob(LR statistic)	0.000000							
27									
28	Obs with Dep=0	30	Total obs	69					
29	Obs with Dep=1	39							
30									
31									
32									