

**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS**

**UNIDAD DE POSGRADO**

**MENCIÓN PROYECTOS DE INVERSIÓN**



**INFORME FINAL DE TESIS:**

---

---

**IMPORTANCIA DE LOS GASTOS DE INVERSIÓN Y EL INGRESO DE  
LOS GOBIERNOS LOCALES EN EL CRECIMIENTO DE LA  
PRODUCCIÓN EN LA PROVINCIA DE MOYOBAMBA: 2010 - 2020**

---

---

**Tesis**

**Para optar el grado académico de**

**MAESTRO EN CIENCIAS ECONÓMICAS,  
MENCIÓN: PROYECTOS DE INVERSIÓN**

**Presentado por:  
Teodoro Rojas Mesía**

**Tingo María - Perú**

**2024**



**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA**  
**UNIDAD DE POSGRADO FCEA**  
**DIRECCIÓN**



**“AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO”**

**ACTA DE SUSTENTACION DE TESIS**

**Nro. 023-2024-UPG-FCEA-UNAS**

En la ciudad universitaria, siendo las **7:15 p.m.**, del lunes 12 de agosto del 2024, reunidos de forma presencial en la escuela de posgrado, se instaló el jurado calificador a fin de proceder a la sustentación de la tesis titulada: **IMPORTANCIA DE LOS GASTOS DE INVERSIÓN Y EL INGRESO DE LOS GOBIERNOS LOCALES EN EL CRECIMIENTO DE LA PRODUCCIÓN EN LA PROVINCIA DE MOYOBAMBA: 2010 - 2020**. A cargo del candidato al grado de maestro en Ciencias Económicas, mención: proyectos de inversión; **TEODORO ROJAS MESIA**.

Luego de la exposición y absueltas las preguntas de rigor, el jurado calificador procedió a emitir su fallo declarando **APROBADO** con el calificativo de **MUY BUENO**

Acto seguido, a horas **9:50 p.m.**, el presidente dio por culminada la sustentación; procediéndose a la suscripción de la presente acta por parte de los miembros del jurado, quienes dejan constancia de su firma en señal de conformidad.

Tingo María, 12 de agosto de 2024

MSc.. MARIA FUERTES ARROYO  
PRESIDENTE DEL JURADO



MSc.. ESTELA ZEGARRA ALIAGA  
MIEMBRO DEL JURADO

MSc. JOSÉ SUAREZ GONZALES  
MIEMBRO DEL JURADO

MSc.. BARLAND HUAMAN BRAVO  
ASESOR



“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

## CERTIFICADO DE SIMILITUD T.I. N° 096 - 2025 - CS-RIDUNAS

El Director de la Dirección de Gestión de Investigación de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, quien suscribe,

### CERTIFICA QUE:

El Trabajo de Investigación; aprobó el proceso de revisión a través del software TURNITIN, evidenciándose en el informe de originalidad un índice de similitud no mayor del 25% (Art. 3° - Resolución N° 466-2019-CU-R-UNAS).

Programa de Estudio:

Maestría en Ciencias Económicas Mención: Proyectos de Inversión

Tipo de documento:

Tesis	X	Trabajo de Suficiencia Profesional	
-------	---	------------------------------------	--

TÍTULO	AUTOR	PORCENTAJE DE SIMILITUD
IMPORTANCIA DE LOS GASTOS DE INVERSIÓN Y EL INGRESO DE LOS GOBIERNOS LOCALES EN EL CRECIMIENTO DE LA PRODUCCIÓN EN LA PROVINCIA DE MOYOBAMBA: 2010 - 2020	TEODORO ROJAS MESIA	<b>25 %</b> <b>Veinticinco</b>

Tingo María, 03 de abril de 2025

  
UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA  
UNIDAD DE GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN  
Dr. Tomas Menachó Mallqui  
DGE



**VICERRECTORADO DE INVESTIGACION  
OFICINA DE INVESTIGACION**

**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA**

**REGISTRO DE TESIS PARA LA OBTENCIÓN DEL  
GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO, INVESTIGACIÓN  
DOCENTE Y TESISISTA**

**I. Datos Generales de Posgrado**

<b>Universidad</b>	: Universidad Nacional Agraria de la Selva.
<b>Escuela de posgrado</b>	: EPG-UNAS.
<b>Posgrado</b>	: Maestría en Ciencias Económicas
<b>Mención</b>	: Proyectos de Inversión
<b>Título de tesis</b>	: Importancia de los gastos de inversión y el ingreso de los gobiernos locales en el crecimiento de la producción en la provincia de Moyobamba:2010-2020
<b>Autor</b>	: Teodoro Rojas Mesía
<b>Asesor de tesis</b>	: MS.c. Barland Alfonso Huamán Bravo.
<b>Programa de investigación</b>	: Gestión, economía y negocios.
<b>Línea(s) de investigación</b>	: Economía pública. Economía financiera. Gestión y políticas públicas.
<b>Eje Temático</b>	: Crecimiento productivo provincial.
<b>Lugar de ejecución</b>	: Municipalidad de Moyobamba.
<b>Duración</b>	: Inicio : Julio 2022 Término : Agosto 2024
<b>Financiamiento</b>	: FEDU : S/0.00 Propio : S/4,702.00 Otros : S/0.00

**Tingo María, Perú, febrero 2025.**

Teodoro Rojas Mesía

**Tesista**

MS.c. Barland Alfonso Huamán Bravo

**Asesor**

**DEDICATORIA.**

A mis padres, hermana, esposa e hijo por su  
paciencia y constante apoyo, en la realización  
de la presente tesis.

## **AGRADECIMIENTOS.**

A la Universidad Nacional Agraria de la Selva,  
que, durante estos años, me dio la oportunidad  
de complementar mis estudios profesionales y  
a mi asesor por sus orientaciones oportunas.

## CONTENIDO

DEDICATORIA.....	iv
AGRADECIMIENTOS.....	v
ÍNDICE DE TABLAS.....	viii
ÍNDICE DE FIGURAS .....	ix
Resumen .....	x
<b>CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>1</b>
1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	1
1.1.1 Contexto.....	1
1.1.2 El problema investigación .....	2
1.2 INTERROGANTES .....	7
1.2.1 General.....	7
1.2.2 Específicas .....	8
1.3 JUSTIFICACIÓN.....	8
1.4 OBJETIVOS.....	9
1.4.1 General.....	9
1.4.2 Específicos .....	9
1.5 DESCRIPCIÓN DE LA HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN.....	9
1.5.1 Hipótesis .....	9
1.5.2 Variables e indicadores.....	9
<b>CAPÍTULO II: METODOLOGÍA .....</b>	<b>11</b>
2.1 CLASE DE INVESTIGACIÓN .....	11
2.2 TIPO DE INVESTIGACIÓN .....	11
2.3 NIVEL DE INVESTIGACIÓN.....	11
2.4 UNIDAD DE ANÁLISIS .....	11
2.5 POBLACIÓN Y MUESTRA .....	11
2.6 MÉTODO .....	11
2.7 TÉCNICAS.....	12
<b>CAPÍTULO III: REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA.....</b>	<b>13</b>
3.1 EL ENFOQUE DE KEYNES EN LA PRODUCCIÓN.....	13
3.2 LA ECONOMÍA INSTITUCIONAL.....	13
3.3 ANTECEDENTES REFERENCIALES.....	14
<b>CAPÍTULO IV: RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN .....</b>	<b>18</b>
4.1 EL INGRESO Y LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO EN EL MUNICIPIO PROVINCIAL DE MOYOBAMBA.....	18

	vii
4.1.1 El ingreso en el gobierno provincial de Moyobamba. ....	18
4.1.2 La ejecución del gasto de inversión del municipio en la provincia de Moyobamba. ....	21
4.1.3 La producción en la provincia de Moyobamba. ....	26
4.2 CORROBORACIÓN DE LA HIPÓTESIS .....	29
4.2.1 Hipótesis. ....	29
4.2.2 El modelo de regresión. ....	30
4.2.3 Análisis del modelo para la provincia de Moyobamba. ....	31
4.2.4 Análisis de causalidad de la inversión pública sobre la inversión privada. ....	37
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS .....	39
5.1 BALANCE E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS .....	39
5.2 ANÁLISIS COMPARATIVO CON OTROS RESULTADOS DE INVESTIGACIÓN 41	
CONCLUSIONES .....	43
RECOMENDACIONES .....	45
Bibliografía .....	46
ANEXOS .....	48

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla</b>	<b>Página</b>
<i>1: Recaudación de ingresos, por toda fuente - Provincia de Moyobamba .....</i>	<i>2</i>
<i>2: Gastos de inversión ejecutado (girado) en la provincia de Moyobamba (en soles).....</i>	<i>3</i>
<i>3: La producción y la población en la provincia de Moyobamba.....</i>	<i>4</i>
<i>4: Ingresos, por toda fuente, en los municipios de Moyobamba (en soles) .....</i>	<i>18</i>
<i>5: Ingresos en la municipalidad provincial de Moyobamba (en soles) .....</i>	<i>20</i>
<i>6: La inversión programada en la provincia de Moyobamba, por distrito (en soles) .....</i>	<i>23</i>
<i>7: La inversión ejecutada en la provincia de Moyobamba, por distrito (en soles).....</i>	<i>23</i>
<i>8: Población de la provincia de Moyobamba, por distrito .....</i>	<i>28</i>
<i>9: Valor Bruto de la Producción de la Provincia de Moyobamba, según distrito (miles de soles).....</i>	<i>28</i>
<i>10: Estimación del modelo para la provincia de Moyobamba - Periodo: 2010 - 2020.....</i>	<i>32</i>
<i>11: Coeficientes de autocorrelación simple del VBP por el modelo.....</i>	<i>34</i>

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Tabla</b>	<b>Página</b>
<i>1: Ingresos por fuente de financiamiento de la provincia de Moyobamba (2010 - 2021)</i> .....	3
<i>2: La inversión pública en la provincia de Moyobamba</i> .....	4
<i>3: Dinámica de la producción en la provincia de Moyobamba</i> .....	5
<i>4: El crecimiento de la producción y del gasto ejecutado de inversión en la provincia de Moyobamba</i> .....	6
<i>5: Tasa de crecimiento de la producción y del ingreso municipal en la provincia de Moyobamba</i> .....	7
<i>6: El ingreso municipal promedio por municipio (porcentaje del total)</i> .....	20
<i>7: El ingreso municipal en la provincia de Moyobamba (en soles)</i> .....	21
<i>8: El presupuesto ejecutado y programado en la provincia de Moyobamba (en soles)</i> .....	24
<i>9: Presupuesto programado y ejecutado por los gobiernos locales en Moyobamba (en soles)</i> .....	25
<i>10: Distritos de la provincia de Moyobamba - San Martín</i> .....	26
<i>11: El valor bruto de la producción (VBP) de la provincia de Moyobamba</i> .....	29
<i>12: Simulación de la producción por cada distrito de la provincia de Moyobamba</i> .....	33

## RESUMEN

En el informe de investigación el objetivo central es “Analizar la importancia del ingreso de los gobiernos locales y la ejecución del presupuesto de inversiones en el crecimiento de la producción de la provincia de Moyobamba en el periodo 2010 - 2020”. La hipótesis central del estudio es: “El ingreso de los gobiernos locales y la ejecución del presupuesto de inversiones determinan el crecimiento de la producción en la provincia de Moyobamba durante el periodo 2010 - 2020”. El trabajo de investigación se elabora con información secundaria procesada y publicada en el portal del estado peruano (INEI y BCRP). El análisis de las variables y la verificación de la hipótesis de investigación se realiza a través de la construcción y estimación de un modelo aparentemente no correlacionado (modelo SUR) para obtener parámetros consistentes y eficientes; con el objetivo de medir la causalidad del ingreso y el gasto ejecutado en inversión en el crecimiento de la producción de la provincia de Moyobamba, incluyendo a la población de cada uno de los distritos de la provincia. El resultado del estudio se resume en: si el ingreso municipal aumenta en mil soles, entonces, el valor de la producción en la provincia de Moyobamba aumenta en 0.1351 miles de soles aproximadamente; y, si el gasto ejecutado en proyectos de inversión aumenta en mil soles, entonces, el valor de la producción aumenta en 0.3264 miles de soles aproximadamente, en ambos casos se evidencia el efecto multiplicador positivo del ingreso y gasto sobre la producción de la provincia.

Palabras clave: Ingreso municipal, gasto ejecutado de inversión, valor bruto de la producción, gobierno local.

**ABSTRAC**

In the research report, the central objective is "Analyze the importance of the income of local governments and the execution of the investment budget in the growth of production in the province of Moyobamba in the period 2010 - 2020." The central hypothesis of the study is: "The income of local governments and the execution of the investment budget determine the growth of production in the province of Moyobamba during the period 2010 - 2020." The research work is prepared with secondary information processed and published on the Peruvian state portal (INEI and BCRP). The analysis of the variables and the verification of the research hypothesis is carried out through the construction and estimation of an apparently uncorrelated model (SUR model) to obtain consistent and efficient parameters; with the objective of measuring the causality of income and expenditure executed in investment in the growth of production in the province of Moyobamba, including the population of each of the districts of the province. The result of the study is summarized in: if municipal income increases by one thousand soles, then the value of production in the province of Moyobamba increases by approximately 0.1351 thousand soles; and, if the expenditure executed on investment projects increases by a thousand soles, then the value of production increases by approximately 0.3264 thousand soles, in both cases the positive multiplier effect of income and expenditure on the production of the province is evident.

Keywords: Municipal income, executed investment expenditure, gross value of production, local government.

## **CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN**

### **1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

#### **1.1.1 Contexto**

La gestión pública hace referencia directamente a la manera eficiente y eficaz de la administración de los recursos del estado por parte de quienes lo representan en las diferentes instituciones. No obstante, esos recursos proceden de diferentes fuentes de financiamiento que dispone el estado, estas pueden ser recursos ordinarios (RO), recursos directamente recaudados (RDR), recursos determinados etc., fuentes que originan la ejecución del gasto público a través de los diferentes niveles de gobierno que componen al estado peruano. Es decir, el estado tiene como objetivo financiar las diferentes necesidades de los ciudadanos a través del gobierno central, gobiernos regionales y/o gobiernos locales. En este caso, el estudio se enfocará a nivel de gobiernos locales. Según Ley Orgánica de Municipalidades N° 27972 (2003).

Los gobiernos locales son entidades, básicas de la organización territorial del Estado y canales inmediatos de participación vecinal en los asuntos públicos, que institucionalizan y gestionan con autonomía los intereses propios de las correspondientes colectividades; siendo elementos esenciales del gobierno local, el territorio, la población y la organización. (p.4)

Como se ha precisado anteriormente el gobierno local despliega políticas públicas en entorno a su jurisdicción, una de ellas es llevar con transparencia el gasto municipal, con la finalidad de buscar elementos que ayuden al desarrollo económico de la respectiva zona. Asimismo, el desarrollo local, se define como el aprovechamiento de los recursos que tiene la localidad, así como, la búsqueda de generación de empleo en los ciudadanos. La explotación de estos recursos puede ser culturales, institucionales e históricos decisivos en la economía local y nacional.

### 1.1.2 El problema investigación

#### a. Problema central

El problema central de la investigación está relacionado a determinar la importancia del gasto de inversión y de los ingresos municipales, por toda fuente, impulsado por el gobierno sub nacional (gobierno local) en el crecimiento productivo de la provincia de Moyobamba.

#### b. Descripción preliminar

Seguidamente se resume los ingresos, por toda fuente, de los gobiernos locales de la provincia de Moyobamba.

**Tabla 1:**

Recaudación de ingresos, por toda fuente - Provincia de Moyobamba

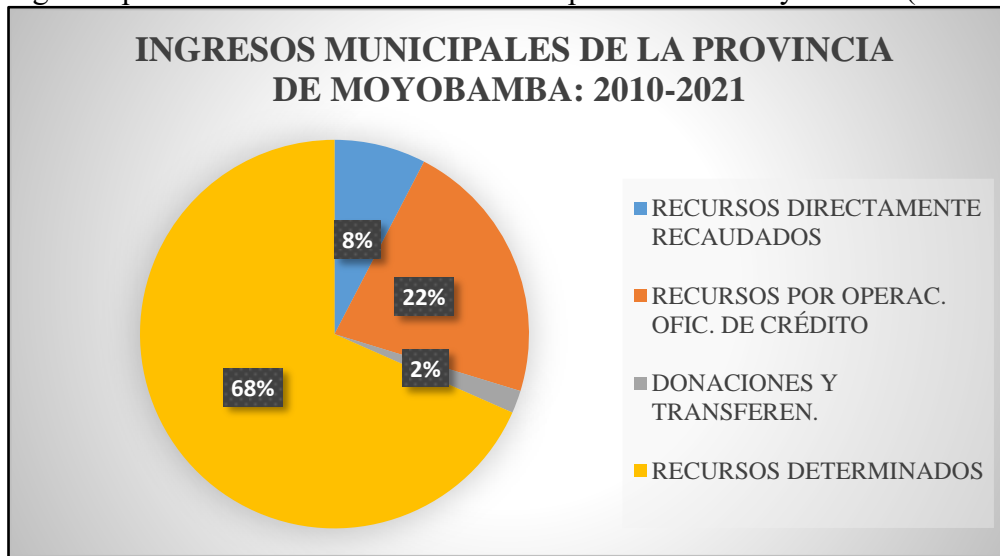
FUENTE DE INGRESOS AÑOS	RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	RECURSOS POR OPERAC. OFIC. DE CRÉDITO	DONACIONES Y TRANSFEREN.	RECURSOS DETERMINADOS	TOTAL (S/.)
2010	4,032,031	13	668,399	41,379,931	46,080,374
2011	5,567,418	2,977,250	1,372,122	54,355,680	64,272,470
2012	6,174,138	4,477,252	3,725,574	69,583,210	83,960,174
2013	5,749,879	0	3,725,311	69,456,934	78,932,124
2014	4,435,324	1,114	1,725,576	81,444,006	87,606,020
2015	5,455,615	2,811,374	1,640,430	76,126,459	86,033,878
2016	12,537,221	11,972,090	789,849	61,891,468	87,190,628
2017	11,708,996	52,221,254	1,829,474	53,939,231	119,698,955
2018	7,920,479	32,957,784	1,788,359	60,810,575	103,477,197
2019	7,962,464	23,264,411	586,713	67,090,921	98,904,509
2020	7,073,641	69,640,357	1,299,421	66,914,785	144,928,204
2021	9,062,079	54,361,338	2,532,405	84,349,272	150,305,094
TOTAL (S/.)	87,679,285	254,684,237	21,683,633	787,342,472	1,151,389,627

**Fuente:** MEF - Consulta amigable, elaboración propia

Se puede notar que la fuente que más recursos proporciona a la provincia, en cada una de las municipalidades distritales, es la fuente Recursos Determinados (Canon, Foncomun, regalías, renta de aduanas, etc.). Es decir:

**Figura 1:**

Ingresos por fuente de financiamiento de la provincia de Moyobamba (2010 - 2021)

**Fuente:** Elaboración propia.

El 68 por ciento de los ingresos es representado por la fuente ingresos determinados de la provincia, siendo Recursos directamente recaudados (RDR) y las donaciones y transferencias los que menor ponderación tienen, 8 y 2 por ciento, respectivamente. En cuanto a la ejecución del presupuesto, puntualmente del gasto de inversión, se puede verificar que estos se han incrementado a una tasa decreciente con la característica que lo ejecutado ha estado por encima de lo programado salvo en los años 2016 al 2020. En la tabla 2 y en la figura 2 se describe lo antes señalado, se puede verificar que lo programado, como lo ejecutado se ha modificado a una tasa decreciente.

**Tabla 2:**

Gastos de inversión ejecutado (girado) en la provincia de Moyobamba (en soles)

MUNICIPALIDAD	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
PROVINCIAL DE MOYOBAMBA	6,164,449	10,196,371	11,438,870	16,467,065	20,189,928	21,445,439	15,774,255	34,707,987	26,544,877	9,847,092	11,070,477	21,796,667
DISTRITAL DE CALZADA	2,562,980	701,428	419,242	1,080,081	2,085,563	6,627,013	1,107,775	144,451	2,868,275	4,651,042	1,507,160	3,113,103
DISTRITAL DE HABANA	400,192	745,380	4,612,829	1,027,399	7,301,646	3,465,060	2,353,438	414,938	7,304,451	929,712	370,759	381,638
DISTRITAL DE JEPELACIO	4,032,471	7,018,859	5,550,535	7,701,000	4,023,600	2,136,606	2,519,453	8,402,581	8,128,194	9,448,681	7,242,095	18,101,960
DISTRITAL DE SORITOR	1,650,783	1,954,564	35,002,329	9,042,112	6,796,112	22,223,585	23,666,414	13,217,041	14,354,951	27,589,955	13,842,668	15,339,005
DISTRITAL DE YANTALÓ	2,089,036	811,478	470,993	435,449	1,134,001	928,436	948,241	5,201,900	978,606	2,952,509	4,378,374	915,294
INVERSIÓN EJECUTADA (S/.)	16,899,911	21,428,080	57,494,798	35,753,106	41,530,850	56,826,139	46,369,576	62,088,898	60,179,354	55,418,991	38,411,533	59,647,667

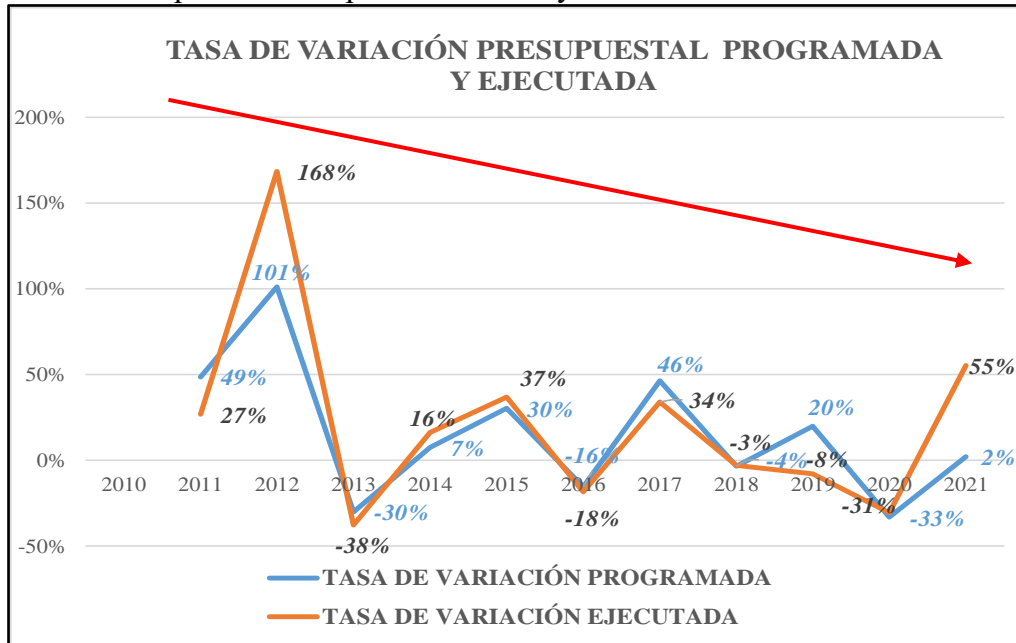
**Fuente:** MEF - Consulta amigable.

El dinamismo del gasto de inversión, de los gobiernos locales, en la provincia de

Moyobamba se resume a continuación:

**Figura 2:**

La inversión pública en la provincia de Moyobamba



**Fuente:** Tabla 2 - Elaboración propia.

En lo referente a la proyección de la actividad productiva (VBP) se tiene:

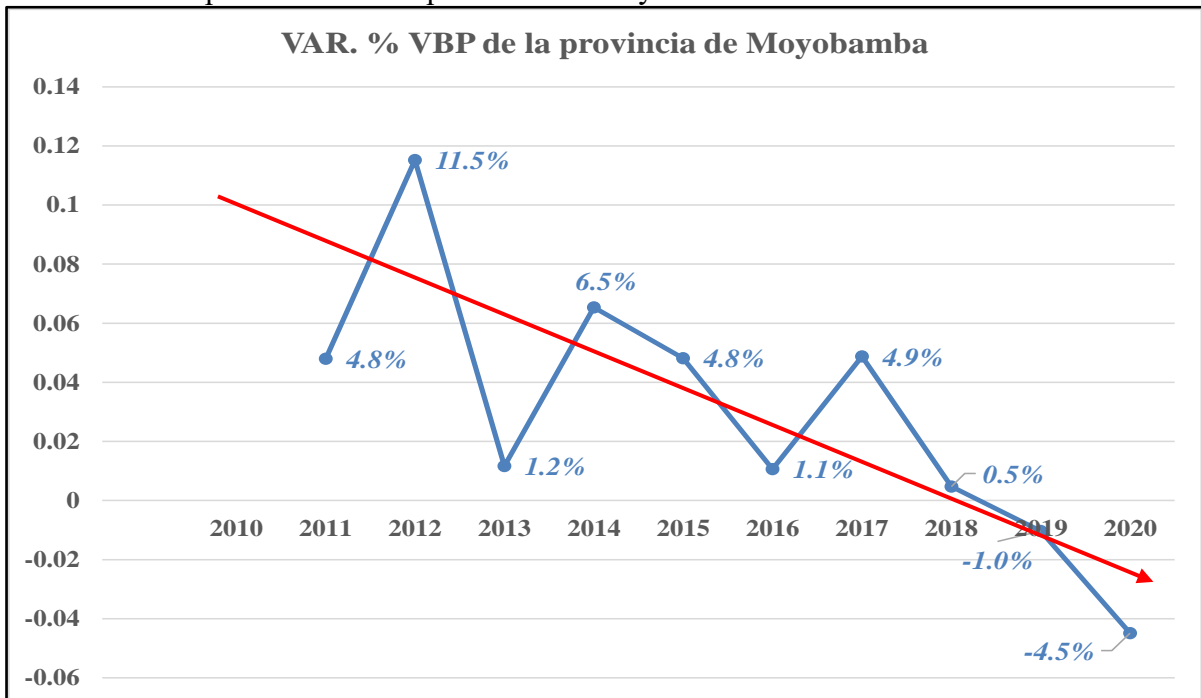
**Tabla 3:**

La producción y la población en la provincia de Moyobamba

AÑO	VBP región San Martín (m. de S/.)	Población región San Martín	VBP Percápita (miles de soles)	Población provincia de Moyobamba	VBP prov. de Moyobamba (m. de S/.)
2010	4034361	773197	5.22	142736	744764
2011	4245537	781052	5.44	143593	780521
2012	4752177	788660	6.03	144454	870427
2013	4828116	796778	6.06	145321	880579
2014	5173301	806153	6.42	146193	938158
2015	5466266	817542	6.69	147070	983342
2016	5588107	831960	6.72	147952	993766
2017	5944145	848910	7.00	148840	1042191
2018	6062216	866861	6.99	149733	1047128
2019	6083527	884283	6.88	150631	1036286
2020	5876304	899648	6.53	151535	989795

**Fuente:** INEI - BCRP, tasa de crecimiento poblacional de Moyobamba = 0.6%. Ilustrativamente.

**Figura 3:**  
Dinámica de la producción en la provincia de Moyobamba



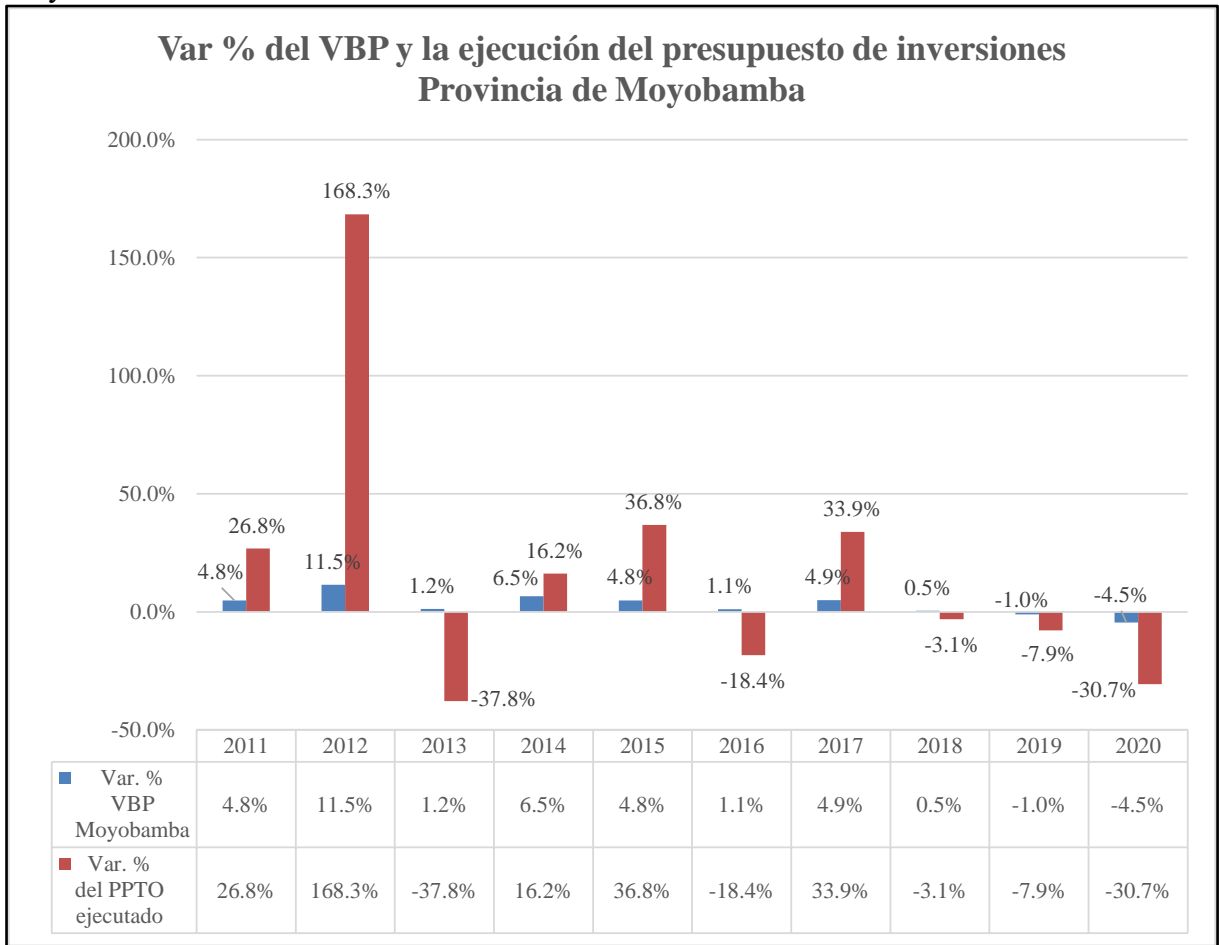
**Fuente:** Tabla 3.

La producción ha crecido a una tasa positiva decreciente hasta el 2018 en la provincia, pero desde el 2019 y durante el periodo de pandemia, ese crecimiento ha sido a una tasa negativa, pasando de -1.0% en el 2019 al -4.5% en el año 2020. En general, la tendencia de la tasa del crecimiento productivo en la provincia es de pendiente negativa.

### c. Explicación preliminar

En base a lo descrito en el ítem anterior acerca del comportamiento de los ingresos de las municipalidades locales en la provincia de Moyobamba, el gasto de inversión girado y el crecimiento de la producción de la provincia; se evidencia que el empuje de la actividad productiva es motivada por la eficiencia de la gestión del presupuesto de inversiones programado y del ingreso que las municipalidades distritales gestionan ante las instituciones de gobierno regional o central, como a continuación se muestra:

**Figura 4:**  
El crecimiento de la producción y del gasto ejecutado de inversión en la provincia de Moyobamba

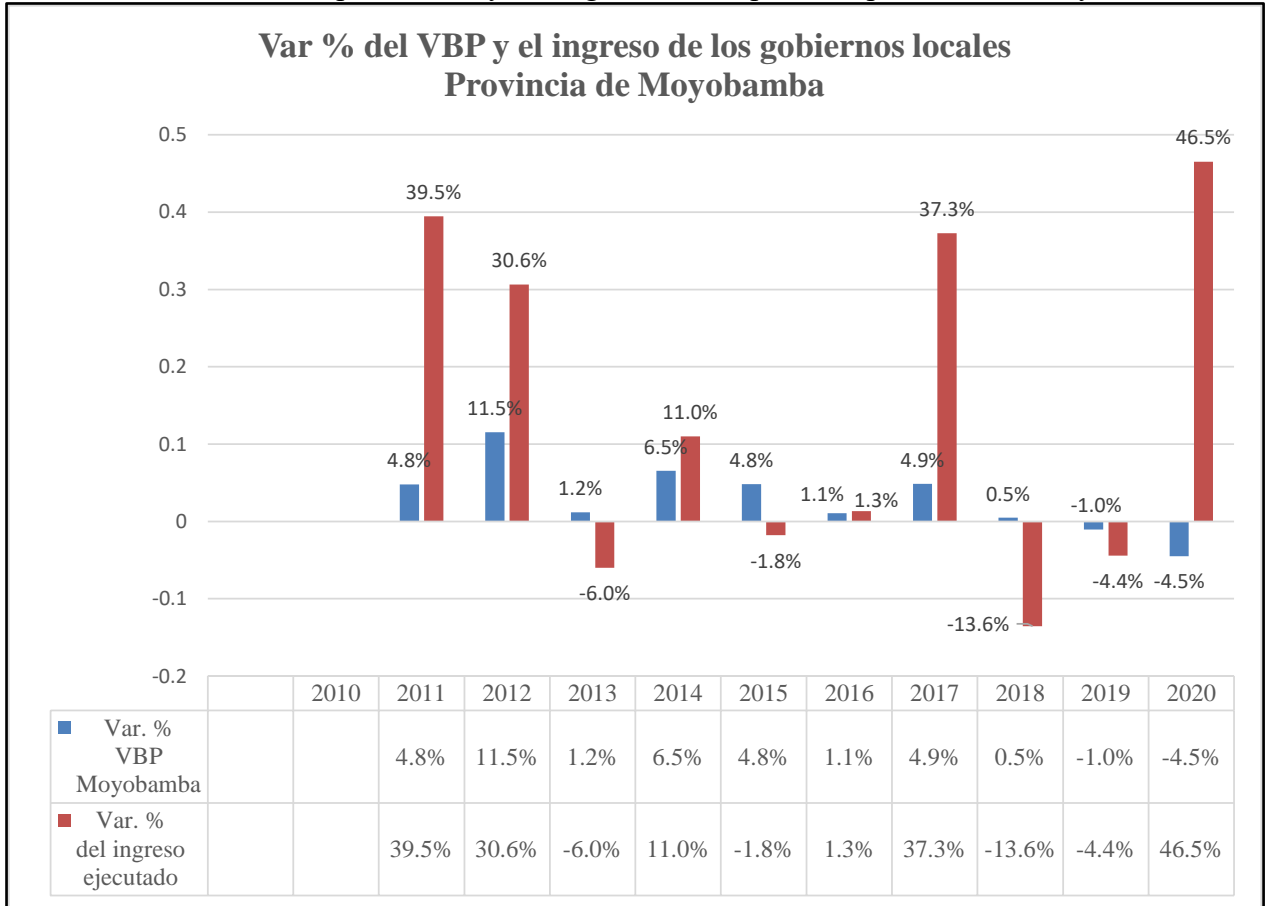


**Fuente:** Elaboración propia.

En la figura 4 se corrobora una correlación positiva clara entre el crecimiento productivo y el gasto de inversión de los gobiernos locales en la provincia de Moyobamba, salvo entre los años 2013 y 2016, donde la correlación es levemente negativa; esa correlación positiva no es tan clara en la figura 5 respecto al ingreso de los gobiernos locales; puesto que, en los años 2013, 2015, 2018 y 2020 la correlación es negativa. Dos sucesos a resaltar 2013 y 2018, donde a pesar de una caída en el ingreso la producción ha crecido a tasas positiva; y, el 2020, un mayor ingreso no necesariamente a significado mayor producción, entre otras razones por la pandemia Covid-19. Sin embargo, esas inusuales variaciones del ingreso sin eficacia en la producción,

pueden estar vinculados a choques no previstos por las municipalidades distritales que deben aclararse en el trabajo de investigación.

**Figura 5:**  
Tasa de crecimiento de la producción y del ingreso municipal en la provincia de Moyobamba



**Fuente:** Elaboración propia.

Finalmente, a partir de lo señalado planteamos las interrogantes siguientes para analizar la causalidad de las variables descritas y explicadas de manera preliminar.

## 1.2 INTERROGANTES

### 1.2.1 General

- ✓ ¿Cuál la importancia del ingreso de los gobiernos locales y la ejecución del presupuesto de inversiones en el crecimiento de la producción de la provincia de Moyobamba en el periodo 2010 y 2020?

### 1.2.2 Específicas

- ✓ ¿Cuál es el comportamiento del ingreso de los gobiernos locales en la provincia de Moyobamba?
- ✓ ¿Cuáles son las características de la ejecución del presupuesto de inversiones en la provincia de Moyobamba?
- ✓ ¿En qué medida el ingreso de los gobiernos locales contribuye en la producción de la provincia de Moyobamba?
- ✓ ¿Cuál es el nivel del impacto de la ejecución del presupuesto de inversión en el crecimiento de la producción de la provincia de Moyobamba?

### 1.3 JUSTIFICACIÓN.

En la presente investigación, se busca analizar mediante el análisis del dinamismo de los ingresos de los gobiernos locales y la ejecución del presupuesto de inversiones en la provincia de Moyobamba, en términos del incremento o variación del ingreso; y, de la ejecución del presupuesto de inversiones (elasticidades), indirectamente, el es determinar la importancia del sector público (gobiernos locales) en el crecimiento productivo de la provincia.

Los beneficiarios de la investigación son, principalmente, la universidad puesto que a partir del análisis longitudinal de la información, mediante modelos de series de tiempo se determinará el efecto de shocks internos y externos en la producción de la provincia de Moyobamba, siendo éste de principal interés, por ser parte de un corredor económico que involucra a territorios de otras regiones (región norte); y, el estado (gobierno sub nacional), representado por los gobiernos locales de la provincia, para analizar el desempeño, en términos del sector real de la economía (producción).

## **1.4 OBJETIVOS.**

### **1.4.1 General.**

- ✓ Analizar la importancia del ingreso de los gobiernos locales y la ejecución del presupuesto de inversiones en el crecimiento de la producción de la provincia de Moyobamba en el periodo 2010 - 2020.

### **1.4.2 Específicos**

- ✓ Analizar la dinámica del ingreso de los gobiernos locales en la provincia de Moyobamba.
- ✓ Determinar las características de la ejecución del presupuesto de inversiones en la provincia de Moyobamba.
- ✓ Determinar la contribución del ingreso de los gobiernos locales en la producción de la provincia de Moyobamba.
- ✓ Analizar la significación de la ejecución del presupuesto de inversión en el crecimiento de la producción de la provincia de Moyobamba.

## **1.5 DESCRIPCIÓN DE LA HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN.**

### **1.5.1 Hipótesis**

El ingreso de los gobiernos locales y la ejecución del presupuesto de inversiones determinan el crecimiento de la producción en la provincia de Moyobamba durante el periodo 2010 - 2020.

### **1.5.2 Variables e indicadores**

#### **a. Variable dependiente (Y)**

Y = Crecimiento de la producción en la provincia de Moyobamba.

#### **Indicadores:**

Y<sub>1</sub>= Valor Bruto de la Producción (VBP) en miles de S/.

Y<sub>2</sub>= Valor Bruto de la Producción (VBP) per cápita en miles de S/.

**b. Variables independientes**

Variable  $X_1$  = Ingreso municipal S/.

Indicadores:

$X_{11}$ = Fuentes del ingreso municipal (en S/.).

$X_{12}$ = Participación de las fuentes de ingreso del ingreso total (en %)

Variable  $X_2$  = Ejecución de proyectos de inversión S/.

Indicadores:

$X_{21}$ = Proyectos productivos girados S/.

$X_{22}$ = Proyectos de infraestructura girados S/.

**c. Variable de control**

$Z_1$ = Tamaño de la población por distrito (número de habitantes).

## **CAPÍTULO II: METODOLOGÍA**

### **2.1 CLASE DE INVESTIGACIÓN**

La investigación es cuantitativa, por cuanto se trata de aplicar modelos teóricos corroborados a partir de hechos objetivos, explicando, en este caso el crecimiento de la producción considerando a los ingresos municipales y la ejecución del presupuesto de inversión pública en términos de elasticidades.

### **2.2 TIPO DE INVESTIGACIÓN**

El tipo de investigación es longitudinal, debido a que se analizará cambios a través del tiempo en determinadas variables (ingresos de los gobiernos locales, gastos de inversión y producción) o en relaciones entre estas en el tiempo (series de tiempo).

### **2.3 NIVEL DE INVESTIGACIÓN**

El estudio es de nivel explicativo, dado que se tiene como objetivo explicar el crecimiento en la producción considerando los ingresos de los gobiernos locales y el presupuesto ejecutado de inversión a nivel provincial por distritos en la provincia de Moyobamba.

### **2.4 UNIDAD DE ANÁLISIS**

La unidad de estudio o análisis es la provincia de Moyobamba.

### **2.5 POBLACIÓN Y MUESTRA**

Se trabajará con datos en series de tiempo, que comprende hasta el periodo más reciente siendo como mínimo 60 datos transversales y longitudinales de entre los años 2010 y 2020. No son necesarias las encuestas dado que la información se recopila de fuentes secundarias oficiales (portal del estado peruano).

### **2.6 MÉTODO**

En la investigación se aplicará el método hipotético-deductivo, dado que se dispone del modelo teórico y hay accesibilidad o disponibilidad de los datos o la metodología para construir

los datos que permitiría explicar la relevancia que tienen los ingresos municipales y la ejecución del presupuesto de inversión en el crecimiento productivo de la provincia de Moyobamba.

## **2.7 TÉCNICAS**

### **a. Sistematización bibliográfica**

La aplicación de esta técnica consistirá en agrupar, analizar y sintetizar, en forma muy selectiva e inteligente, un conjunto de publicaciones especializadas o estudios de organismos oficiales sobre el tema objeto de análisis. Los instrumentos utilizados en el estudio serán las fichas bibliográficas y hemerográficas, resúmenes, fotocopias, recortes de revistas y periódicos, etc. Las principales fuentes de datos secundarios serán provenientes del portal del estado peruano.

### **b. Estadística y econométricas**

Esta técnica permitirá la recopilación, ordenación, sistematización y procesamiento de datos; así como la determinación e interpretación de los indicadores, y la presentación de los datos secundarios convertidos en información estadística para la verificación de la hipótesis. Como instrumentos para la recolección de datos en la parte descriptiva de la tesis se utilizará los cuadros estadísticos y gráficos del comportamiento de las variables estudiadas; mientras que en la parte analítica y explicativa se aplicará las tablas y gráficos resultantes de las comparaciones entre ellas estadísticamente. El uso de softwares estadísticos Stata, Eviews y Office son de apoyo en esta técnica.

## **CAPÍTULO III: REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA**

### **3.1 EL ENFOQUE DE KEYNES EN LA PRODUCCIÓN.**

El problema del crecimiento, base de la economía política, había sido abandonado por los economistas marginalistas. Su resurgimiento, de la mano de la obra de Keynes y de los desarrollos de los años cuarenta marcaron lo que sería la moderna teoría del crecimiento económico. “..., para el mundo de la postguerra, que combatía con recetas keynesianas el peligro de las crisis cíclicas, pero que necesitaba realizar un importante esfuerzo de reconstrucción, motivada por la responsabilidad del estado o quien haga sus veces, el problema del crecimiento era algo primordial. Para los nuevos regímenes socialistas y las antiguas colonias que intentaban, a su vez, alcanzar a los países occidentales, el problema del crecimiento también sería básico.” (Fanjul, 1985).

La naturaleza de los problemas que planteaba la Teoría General implicaba la consideración de variaciones en la producción. El alejamiento del estudio de los problemas microeconómicos de asignación y el interés en los determinantes de la variación de la producción y de la ocupación, conducen al análisis de la variable tasa de crecimiento, lo cual exige el desarrollo de un análisis dinámico.

### **3.2 LA ECONOMÍA INSTITUCIONAL.**

El neoclasicismo introdujo el principio de maximización y el papel dominante del concepto de sustitución en el margen, y convirtió las cuestiones de eficiencia en el asunto central del análisis económico. El problema era cómo emplear eficientemente los recursos escasos, y para solucionar esta cuestión, los neoclásicos prescindían de las instituciones en su análisis. Hubo que esperar hasta las últimas décadas del siglo XX para que se construyese un marco teórico con la solvencia suficiente para situar a las instituciones en el discurso económico de la corriente principal. Esto se consiguió a través de las nociones de costes de transacción de Coase (1937, 1960) y de instituciones de North (1990a), que configuran el discurso central de

la NEI al razonar que, en un mundo con costes de transacción positivos, las instituciones entendidas como las reglas del juego determinan las posibilidades de intercambio y el nivel de eficiencia, que era el asunto que motivaba a la economía neoclásica (Gil, 2010).

La Nueva Economía Institucional conjetura un modelo alternativo a la teoría microeconómica tradicional al relajarse algunos elementos de las bases de la economía neoclásica como las preferencias estables y la definición de equilibrio, al arrojar lo elemental del paso del tiempo y al objetar el modelo de elección sostenido en racionalidad perfecta del individuo, para incluir los limitados alcances cognitivos del individuo recurriendo a mejoras generadas en otras propuestas de investigación como la racionalidad acotada impulsado por Herbert Simon (Eggertsson, 1990).

### **3.3 ANTECEDENTES REFERENCIALES.**

Elías (2017), en la tesis titulada “las Finanzas públicas y el desarrollo de la economía peruana” tesis para optar el grado académico de Maestra en Gestión Pública por la Universidad César Vallejo, cuyo objetivo es determinar la relación que existe entre las finanzas públicas y el desarrollo de la economía peruana en el periodo 2014-2016, el tipo de estudio es básico, con nivel correlacional y el diseño no experimental la población se encuentra conformada por 80 personas llegando a las siguientes conclusiones: En el presente estudio se encontró que hay una correlación positiva considerable ( $Rho= 0,814$ ) y significativa ( $p$  valor es menor que 0,05) entre finanzas públicas y desarrollo económico. Se encontró que existe una correlación positiva media ( $Rho= 0,582$ ) y significativa ( $p$  valor es menor que 0,05) entre la intervención del estado y el desarrollo económico. Se encontró que existe una correlación positiva considerable ( $Rho= 0,761$ ) y significativa ( $p$  valor es menor que 0,05) entre el presupuesto y el desarrollo económico. Se encontró que existe correlación positiva considerable ( $Rho= 0,766$ ) y significativa ( $p$  valor es menor que 0,05) entre el gasto público y desarrollo económico (Angela Cecilia Elías Guardián, 2022).

De los Rios (2017), en el estudio titulado “determinantes de la recaudación de los impuestos municipales”, investigación para optar el título de Licenciado en economía en la Universidad Pontificia Universidad Católica del Perú tiene como objetivo encontrar la relación entre la recaudación de impuestos y diversas variables que pueden tener un efecto sobre esta a nivel sub nacional la muestra se encuentra entre 194 municipios provinciales y 1644 municipios distritales metodología a ser usada fueron las series de tiempo, modelos de corte transversal y modelos de datos panel llegando a las siguientes conclusiones: En los últimos años, a pesar de que se han realizado esfuerzos por incrementar los niveles de recaudación de impuestos de las municipalidades con una mejor normatividad e instrumentos, la gran mayoría de municipios aún dependen de manera importante de las transferencias que reciben. En nuestro país, la recaudación de impuestos municipales no ha sido estudiada de manera extensiva, por lo que la presente tesis propone un estudio de los determinantes de la recaudación de impuestos municipales con la mira de analizar las implicancias de política económica y tributaria en ese nivel de gobierno. Para realizar el análisis de la recaudación municipal se empleó una metodología de estratificación mediante clústeres para agrupar a las municipalidades existentes en el país. Este planteamiento permite una mejor estratificación de la muestra para obtener grupos con una mayor homogeneidad entre sus elementos: las municipalidades provinciales se dividieron en 5 grupos y las distritales en 6. Posteriormente, se realizó el análisis de los modelos aplicando la metodología econométrica de datos de panel para el periodo del 2009 al 2014. Entre las variables que cobran mayor relevancia en los modelos se encuentran el PBI, el tamaño poblacional, el grado de urbanidad y la pobreza expresada como necesidades básicas insatisfechas (no monetaria). Por otro lado, las metas de recaudación establecidas por el Plan de Incentivos a la mejora de la gestión municipal ponen en evidencia que existen resultados positivos en los municipios de mayor tamaño. Además, se observa que existe un componente cíclico en diversos clústeres, donde en el cuarto año de gobierno municipal los ingresos en

promedio se reducen. En relación al análisis de las transferencias, se obtuvo un impacto negativo de parte de las transferencias relacionadas a recursos naturales en los modelos, lo que presumiría la presencia de pereza fiscal, siendo el efecto de esta más notorio en los clústeres correspondientes a los municipios distritales. La magnitud de este efecto varía entre cada clúster, pero el efecto observado siempre es un efecto negativo. Cabe resaltar que en el Perú más del 90% de los municipios tanto provinciales como distritales reciben canon minero, mientras que en promedio el 60% recibe canon hidro energético (Silva, 2017).

Guerra (2014), en la investigación titulada “estudio de las competencias de los recursos humanos en las buenas prácticas del sistema de administración financiera en las municipalidades distritales de Soplín y Capelo de la provincia de Requena año 2014” para optar el grado académico de magister en Gestión Pública en la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana tiene como objetivo describir las competencias del personal en la aplicación de buenas prácticas del sistema de administración financiera de las municipalidades de Soplín y Capelo en la provincia de Requena, año 2014 tomándose una muestra de 20 individuos, 10 individuos de la municipalidad distrital de Soplín y 10 individuos de la municipalidad distrital de Capelo, llegando a las siguientes conclusiones: Le otorgan un alto nivel de importancia. Observando el nivel de tenencia, estos obtienen un mayor nivel, explicado por el compromiso con la gestión que tienen los funcionarios encargados de esta importante tarea en las instituciones. Las personas que trabajan en estos municipios expresan un alto nivel de agrado o mucho agrado a la tarea que realizan tanto en ellos mismos como en lo que observan en sus compañeros. Esto se explica porque laboran en un área que es percibida como la más importante de la institución. Cuando se presentan problemas en los trabajos del SIAF en los municipios se encuentra una buena actitud en los trabajadores, toman la iniciativa de buscar a las personas vinculadas al tema. No se queda con los brazos cruzados, toma alguna iniciativa. Se observa un normal esfuerzo en algunas cosas, un buen esfuerzo en la atención de los usuarios, tanto en la rapidez

de la atención, como en no cometer errores y buscar algún documento que falta para el trámite. Hay un importante sector de trabajadores que consideran que deben trabajar en el horario establecido; pero también otro grupo similar considera que puede trabajar en horarios adicionales, y otro grupo en todo tiempo que considere necesario. Se observa un gran problema en el tema de registro de pagos por endeudamiento interno que puede tener la municipalidad, casi la mitad de ellos así lo sostiene, y esto impacta en la información contable la que no estaría reflejando la realidad de los hechos (Guerra, 2014).

## CAPÍTULO IV: RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

### 4.1 EL INGRESO Y LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO EN EL MUNICIPIO PROVINCIAL DE MOYOBAMBA

#### 4.1.1 El ingreso en el gobierno provincial de Moyobamba.

La provincia de Moyobamba tiene seis distritos, incluyendo a la municipalidad provincial. Los ingresos recibidos, por toda fuente (recursos directamente recaudados, recursos por operaciones oficiales de crédito, donaciones y transferencias, y, recursos determinados), en cada uno de los gobiernos locales de la provincia se describen a continuación:

**Tabla 4:**

Ingresos, por toda fuente, en los municipios de Moyobamba (en soles)

AÑO	PROVINCIAL DE MOYOBAMBA (DISTRITO DE MOYOBAMBA)				
	Recursos directamente recaudados	Recursos por operaciones oficiales de crédito	Donaciones y transferencias	Recursos determinados	SUB TOTAL (S/.)
2010	3,023,253		279,991	26,013,005	29,316,249
2011	4,180,190		364,121	34,184,418	38,728,729
2012	4,623,527		294,770	41,028,488	45,946,785
2013	4,107,846		613,670	41,723,337	46,444,853
2014	3,195,341		551,645	44,242,201	47,989,187
2015	4,089,832		58,540	36,465,004	40,613,376
2016	5,296,206	1,517,792	6,000	32,222,729	39,042,727
2017	4,896,724	30,271,131	1,184,236	32,921,357	69,273,448
2018	5,126,895	14,395,105	1,083,445	37,746,348	58,351,793
2019	6,116,105	20,880,725	153,813	39,301,073	66,451,716
2020	4,541,045	59,593,367	643,602	41,325,888	106,103,902
2021	5,985,058	31,227,419	645,002	56,323,605	94,181,084
AÑO	DISTRITO DE CALZADA				
	Recursos directamente recaudados	Recursos por operaciones oficiales de crédito	Donaciones y transferencias	Recursos determinados	SUB TOTAL (S/.)
2010	498,413			954,443	1,452,856
2011	667,800			1,451,780	2,119,580
2012	205,295			2,612,608	2,817,903
2013	227,052		89,273	2,702,749	3,019,074
2014	198,730			11,127,006	11,325,736
2015	227,622			10,323,873	10,551,495
2016	300,274			2,413,132	2,713,406
2017	225,315			1,752,748	1,978,063
2018	355,903			1,969,822	2,325,725
2019	349,911			1,999,365	2,349,276
2020	705,348	11,900	315,991	1,941,557	2,974,796
2021	606,086	3,223,267	259,961	2,290,020	6,379,334

<b>DISTRITO DE HABANA</b>					
<b>AÑO</b>	<b>Recursos directamente recaudados</b>	<b>Recursos por operaciones oficiales de crédito</b>	<b>Donaciones y transferencias</b>	<b>Recursos determinados</b>	<b>SUB TOTAL (S/.)</b>
2010	81,481		47,966	690,845	820,292
2011	94,320			900,549	994,869
2012	145,084			1,906,048	2,051,132
2013	396,195		720,452	5,904,806	7,021,453
2014	128,442		692,096	5,790,580	6,611,118
2015	124,085		1,449,498	990,010	2,563,593
2016	203,738		585,183	927,149	1,716,070
2017	136,221	3,117,845	16,468	1,027,384	4,297,918
2018	245,558	7,218,085	7,175	1,119,415	8,590,233
2019	117,270	37,152		1,986,267	2,140,689
2020	313,821	13,802		1,279,222	1,606,845
2021	747,910			1,033,166	1,781,076
<b>DISTRITO DE JEPELACIO</b>					
<b>AÑO</b>	<b>Recursos directamente recaudados</b>	<b>Recursos por operaciones oficiales de crédito</b>	<b>Donaciones y transferencias</b>	<b>Recursos determinados</b>	<b>SUB TOTAL (S/.)</b>
2010	75,274		204,510	7,227,086	7,506,870
2011	51,924			8,220,146	8,272,070
2012	310,972	1,500,000	400,137	10,992,297	13,203,406
2013	183,683		302,132	10,511,025	10,996,840
2014	136,586			7,457,981	7,594,567
2015	184,937			5,770,994	5,955,931
2016	202,647		148,355	6,820,027	7,171,029
2017	163,858	5,466,574		6,820,210	12,450,642
2018	144,543	1,603,788		6,950,511	8,698,842
2019	204,400			10,426,275	10,630,675
2020	220,914	7,281,365	950	10,584,862	18,088,091
2021	215,711	11,582,714	1,115,310	11,061,878	23,975,613
<b>DISTRITO DE SORITOR</b>					
<b>AÑO</b>	<b>Recursos directamente recaudados</b>	<b>Recursos por operaciones oficiales de crédito</b>	<b>Donaciones y transferencias</b>	<b>Recursos determinados</b>	<b>SUB TOTAL (S/.)</b>
2010	301,787		87,966	4,021,658	4,411,411
2011	546,782	2,977,250	1,007,846	8,619,762	13,151,640
2012	859,916	2,977,252	3,030,666	12,005,843	18,873,677
2013	793,968		1,999,784	7,258,405	10,052,157
2014	728,111	1,114	244,235	10,697,234	11,670,694
2015	774,175	2,811,374		20,543,721	24,129,270
2016	6,452,442	10,454,298	50,311	18,047,062	35,004,113
2017	6,191,671	12,778,313	617,892	10,242,738	29,830,614
2018	2,004,336	9,198,441	697,739	10,528,403	22,428,919
2019	1,125,893	2,346,534	116,901	9,777,279	13,366,607
2020	1,240,133	2,733,024	17,679	10,136,156	14,126,992
2021	1,418,547	8,304,152	352,227	11,658,879	21,733,805
<b>DISTRITO DE YANTALÓ</b>					
<b>AÑO</b>	<b>Recursos directamente recaudados</b>	<b>Recursos por operaciones oficiales de crédito</b>	<b>Donaciones y transferencias</b>	<b>Recursos determinados</b>	<b>SUB TOTAL (S/.)</b>
2010	51,822		47,966	2,472,894	2,572,682
2011	26,402		155	979,025	1,005,582
2012	29,344			1,037,926	1,067,270
2013	41,136			1,356,613	1,397,749
2014	48,115		237,599	2,129,004	2,414,718
2015	54,964		132,392	2,032,858	2,220,214
2016	81,914			1,461,369	1,543,283
2017	95,206	587,391	10,877	1,174,794	1,868,268
2018	43,243	542,365		2,496,077	3,081,685
2019	48,885		316,000	3,600,662	3,965,547
2020	52,381	6,900	321,200	1,647,098	2,027,579
2021	88,765	23,786	159,905	1,981,725	2,254,181

**Fuente:** Consulta amigable - MEF.

Que en resumen se tiene:

**Tabla 5:**

Ingresos en la municipalidad provincial de Moyobamba (en soles)

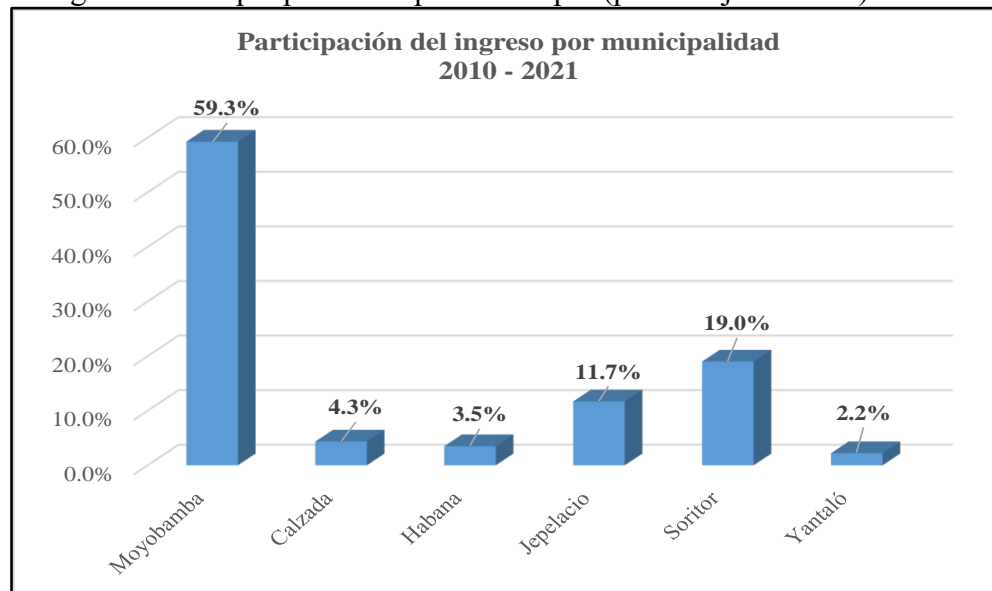
AÑO	INGRESOS MUNICIPALES (PROVINCIA/DISTRITOS) - En soles					
	Moyobamba	Calzada	Habana	Jepelacio	Soritor	Yantaló
2010	29,316,249	1,452,856	820,292	7,506,870	4,411,411	2,572,682
2011	38,728,729	2,119,580	994,869	8,272,070	13,151,640	1,005,582
2012	45,946,785	2,817,903	2,051,132	13,203,406	18,873,677	1,067,270
2013	46,444,853	3,019,074	7,021,453	10,996,840	10,052,157	1,397,749
2014	47,989,187	11,325,736	6,611,118	7,594,567	11,670,694	2,414,718
2015	40,613,376	10,551,495	2,563,593	5,955,931	24,129,270	2,220,214
2016	39,042,727	2,713,406	1,716,070	7,171,029	35,004,113	1,543,283
2017	69,273,448	1,978,063	4,297,918	12,450,642	29,830,614	1,868,268
2018	58,351,793	2,325,725	8,590,233	8,698,842	22,428,919	3,081,685
2019	66,451,716	2,349,276	2,140,689	10,630,675	13,366,607	3,965,547
2020	106,103,902	2,974,796	1,606,845	18,088,091	14,126,992	2,027,579
2021	94,181,084	6,379,334	1,781,076	23,975,613	21,733,805	2,254,181
2010 - 2021	56,870,321	4,167,270	3,349,607	11,212,048	18,231,658	2,118,230

**Fuente:** Elaboración propia - Tabla 4.

Considerando la tabla 5, se puede describir lo siguiente: la municipalidad provincial de Moyobamba es el que más ingresos tiene (S/. 56,870,321), que representa el 59.3% del total, seguido por la municipalidad de Soritor (19 % del total), siendo el municipio que menos recurso gestiona la municipalidad de Yantaló (2.2% del total), los detalles se observan a continuación.

**Figura 6:**

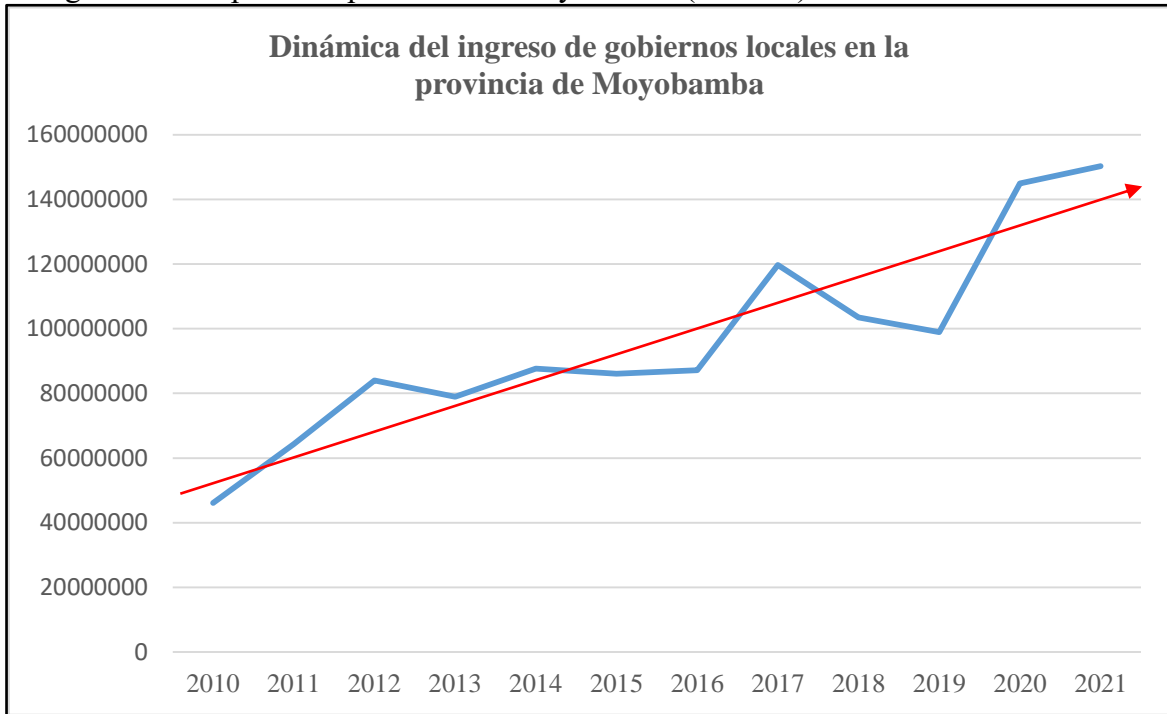
El ingreso municipal promedio por municipio (porcentaje del total)

**Fuente:** Elaboración propia - Tabla 5.

Para explicar y evidenciar la variabilidad y tendencia del ingreso total de los gobiernos locales en la provincia de Moyobamba se elabora la siguiente figura.

**Figura 7:**

El ingreso municipal en la provincia de Moyobamba (en soles)

**Fuente:** Elaboración propia - Tabla 5.

Es claro que los ingresos de los gobiernos locales tienen una tendencia creciente, sin embargo, hay periodos donde observa que hay caídas temporales importantes, por ejemplo entre el 2018 y 2019 (el ingreso se ubica por debajo de la tendencia promedio), que coincide con el cambio de gobierno (elecciones municipales del 2018) cuyo efecto se traslada hasta el 2019, evidenciando el impacto negativo del descuido en la gestión municipal en periodos electorales, el mismo patrón se observa entre el 2014 y 2015. Asimismo, se observa un importante crecimiento del ingreso en el 2020 (año de confinamiento por Covid-19), pues en ese año el estado peruano ha incrementado el gasto a nivel nacional para contrarrestar el impacto negativo de la pandemia.

#### **4.1.2 La ejecución del gasto de inversión del municipio en la provincia de Moyobamba.**

El proceso de descentralización en el Perú fue resultado de una decisión política luego de una década de políticas centralistas en la cual se fueron eliminando una serie de prerrogativas de las municipalidades, siendo éstas asumidas por el gobierno central el cual fue creando una

serie de entidades que se encargaban de brindar este tipo de servicios. A su vez, se fueron creando otras dependencias., muchas de las cuales tomaron la forma de organismos públicos descentralizados, que se encargaron de las políticas sociales estableciendo así un contacto directo con la población y que en algunos casos implicaron el desarrollo de una relación de clientelismo político entre la población y el Estado (Casas, 2004).

La finalidad, es que las municipalidades cumplan su rol como gobierno local con alta responsabilidad en el impulso del desarrollo integral del área de su jurisdicción. Sin embargo, aun cuando hay importantes experiencias, esta función no ha sido abordado correctamente, pues los gobierno locales se han limitado a la gestión y provisión de servicios y bienes públicos de manera no integral o no articulada, especialmente en inversión en infraestructura o proyectos de creación de capital local (equipos, pistas y veredas, etc.) y atendiendo las funciones de manera coordinada con otros organismos descentralizados en las áreas de educación, salud y servicios básicos (Ver Correa y Morocho 2014).

En base a lo señalado, es relevante analizar la variabilidad del gasto de los gobiernos locales con la finalidad de determinar las competencias que la asocian a una institución organizada administradora de bienes y servicios públicos (ornato, certificación de nacimientos, de matrimonio, seguridad, limpieza, etc.), y asuman un rol promotor del crecimiento sostenido y articulado que incluya y contribuya a la evolución del bienestar de los individuos o pobladores, considerando la continua restricción de recursos.

El presupuesto de inversión en la provincia de Moyobamba durante el periodo de estudio (elaborado en base al portal peruano consulta amigable del MEF) se describe a continuación:

**Tabla 6:**

La inversión programada en la provincia de Moyobamba, por distrito (en soles)

AÑO	PRESUPUESTO DE INVERSIÓN PROGRAMADA (PROVINCIA/DISTRITOS) - En soles						TOTAL
	Moyobamba	Calzada	Habana	Jepelacio	Soritor	Yantaló	
2010	14,286,728	2,575,488	406,662	5,877,389	1,810,545	2,138,176	27094988
2011	19,080,929	746,869	767,335	9,065,675	9,753,078	822,583	40236469
2012	22,064,411	1,248,287	5,822,813	9,553,772	41,678,877	532,798	80900958
2013	29,127,528	1,467,669	6,719,735	8,257,879	10,105,016	786,268	56464095
2014	30,940,862	9,305,180	7,608,132	4,179,639	7,009,177	1,654,231	60697221
2015	23,223,436	8,793,936	5,719,269	2,568,293	35,027,022	3,752,320	79084276
2016	21,522,689	1,139,855	2,489,729	4,915,683	30,951,432	5,712,905	66732293
2017	53,167,548	581,553	3,345,361	11,018,015	23,740,867	5,813,011	97666355
2018	52,202,654	5,618,272	7,352,523	12,196,510	15,115,875	1,722,663	94208497
2019	53,073,528	5,379,924	1,117,703	14,102,252	31,735,909	7,506,422	112915738
2020	23,046,451	1,707,180	426,099	23,832,052	21,622,867	4,773,843	75408492
2021	25,290,785	8,670,164	437,758	25,408,332	16,148,175	963,476	76918690
Promedio	30,585,629	3,936,198	3,517,760	10,914,624	20,391,570	3,014,891	72,360,673

**Fuente:** Consulta amigable - MEF.

Nótese que el distrito capital es la entidad que mayor presupuesto programado en promedio anual tiene, siendo el distrito de Yantaló el distrito que menor presupuesto ha programado. En promedio durante el periodo de estudio el promedio programado asciende a S/. 72,360,673.

**Tabla 7:**

La inversión ejecutada en la provincia de Moyobamba, por distrito (en soles)

AÑO	PRESUPUESTO DE INVERSIÓN EJECUTADA (PROVINCIA/DISTRITOS) - En soles						TOTAL
	Moyobamba	Calzada	Habana	Jepelacio	Soritor	Yantaló	
2010	6,164,449	2,562,980	400,192	4,032,471	1,650,783	2,089,036	16899911
2011	10,196,371	701,428	745,380	7,018,859	1,954,564	811,478	21428080
2012	11,438,870	419,242	4,612,829	5,550,535	35,002,329	470,993	57494798
2013	16,467,065	1,080,081	1,027,399	7,701,000	9,042,112	435,449	35753106
2014	20,189,928	2,085,563	7,301,646	4,023,600	6,796,112	1,134,001	41530850
2015	21,445,439	6,627,013	3,465,060	2,136,606	22,223,585	928,436	56826139
2016	15,774,255	1,107,775	2,353,438	2,519,453	23,666,414	948,241	46369576
2017	34,707,987	144,451	414,938	8,402,581	13,217,041	5,201,900	62088898
2018	26,544,877	2,868,275	7,304,451	8,128,194	14,354,951	978,606	60179354
2019	9,847,092	4,651,042	929,712	9,448,681	27,589,955	2,952,509	55418991
2020	11,070,477	1,507,160	370,759	7,242,095	13,842,668	4,378,374	38411533
2021	21,796,667	3,113,103	381,638	18,101,960	15,339,005	915,294	59647667
Promedio	17,136,956	2,239,009	2,442,287	7,025,503	15,389,960	1,770,360	46,004,075
PE/PP	56.0%	56.9%	69.4%	64.4%	75.5%	58.7%	63.6%

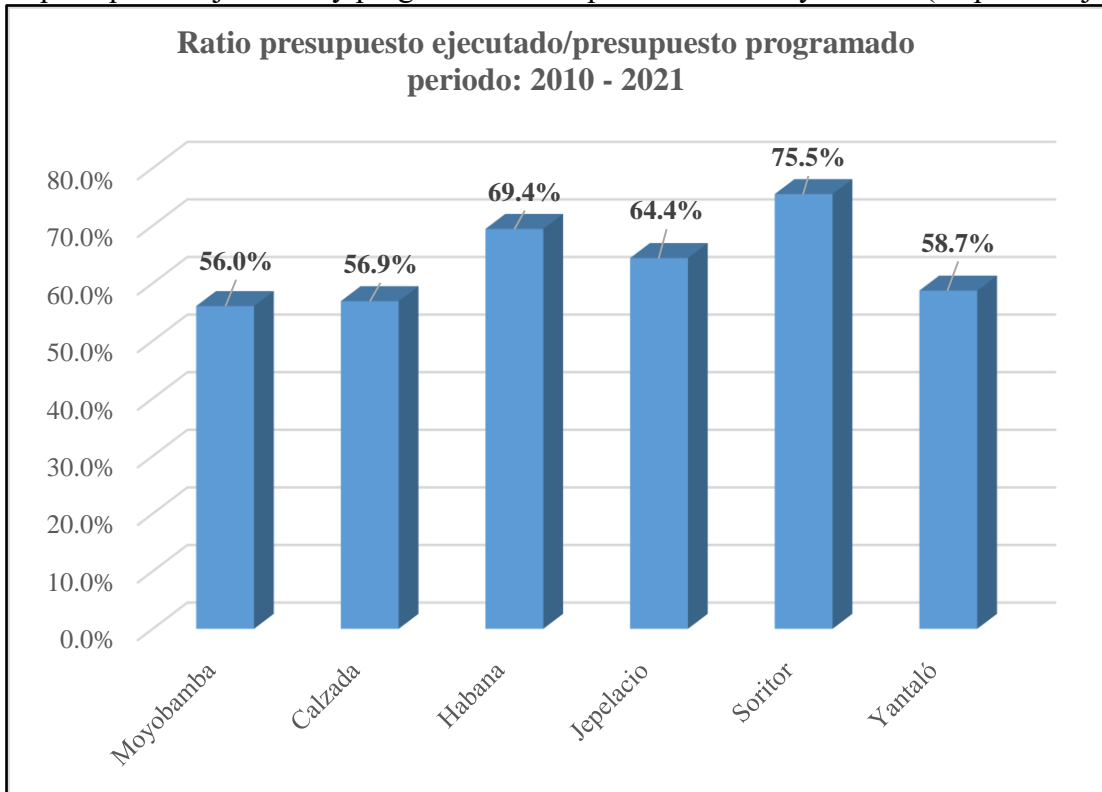
**Fuente:** Consulta amigable - MEF.

En cuanto al presupuesto de inversiones ejecutado, el monto promedio anual durante el periodo de estudio asciende a S/. 46,004,075; este monto representa al 63.6% del total programado a nivel de toda la provincia, ello muestra el grado de eficiencia en la gestión del

gasto de inversión en los gobiernos locales en la provincia de Moyobamba. Una descripción detallada por distrito se muestra en la figura siguiente:

**Figura 8:**

El presupuesto ejecutado y programado en la provincia de Moyobamba (en porcentaje)

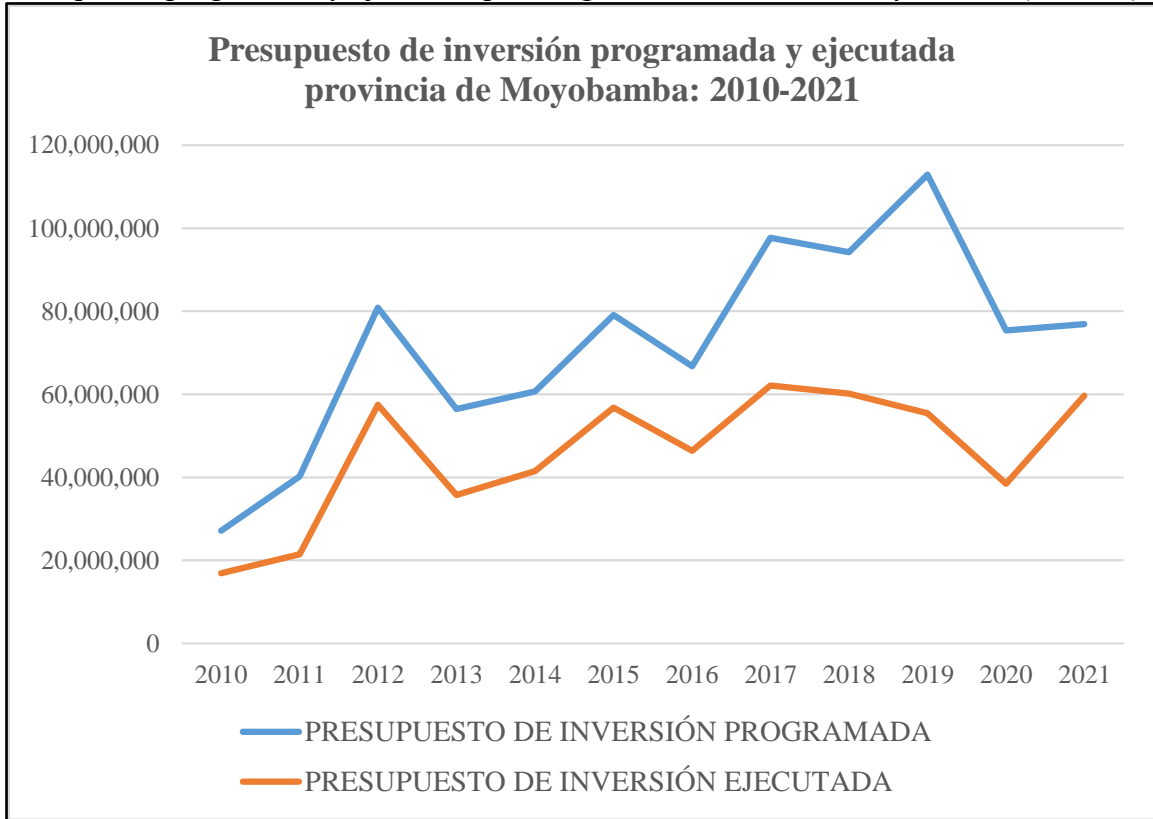


**Fuente:** Elaboración propia - Tabla 7.

Es decir, el municipio que mayor ejecución de su gasto programado tuvo, corresponde al distrito de Soritor (75.5%), le sigue el distrito de Habana (69.4%); y, el municipio que menor presupuesto de inversiones ejecutado tiene es el que corresponde a la capital de la provincia (56.0%). Contribuyendo a esta baja ejecución la paralización del mega proyecto “Ampliación y mejoramiento de los Sistemas de Alcantarillado y Tratamiento de Aguas Residuales en la localidad de Moyobamba, provincia de Moyobamba - San Martín”, que empezó en noviembre del año 2017 y se paralizó en abril del año 2019 con sólo un avance físico de 43.3% y un avance financiero al año 2019 de 40.7%, es decir un devengado acumulado de S/26'120,000 de un costo total de la inversión actualizada de S/64'193,788.

Asimismo, una descripción de la tendencia del presupuesto ejecutado y programado a nivel de toda la provincia se ilustra a continuación:

**Figura 9:**  
Presupuesto programado y ejecutado por los gobiernos locales en Moyobamba (en soles)



**Fuente:** Elaboración propia - Tablas 6 y 7.

Es evidente que conforme han avanzado los años la diferencia entre el presupuesto programado por los gobiernos locales en la provincia de Moyobamba y el presupuesto ejecutado ha ido aumentando, con excepción de los años 2020 y parte del 2021 donde es claro que el presupuesto programado de inversiones ha disminuido, pero el presupuesto ejecutado disminuyó aún más, esto debido al confinamiento por la pandemia Covid-19, se debe recordar en esos años todas las inversiones en el Perú estuvieron paralizadas. En el anexo 2 se adjunta los principales proyectos en ejecución en la provincia de Moyobamba en el periodo de estudio.

#### 4.1.3 La producción en la provincia de Moyobamba.

La provincia de Moyobamba pertenece a la región San Martín conformado por seis distritos, los mismos que a continuación se describe:

**Figura 10:**  
Distritos de la provincia de Moyobamba - San Martín



**Fuente:** Plan Operativo Institucional Multianual de la provincia.

Una de las actividades productivas, vinculado a los servicios que brinda los municipios locales, se refleja en el comercio y su dinamismo; el indicador que permite determinar el dinamismo comercial se obtiene de las características de los mercados de abasto que operan en la provincia. Al respecto, en el año 2016, los principales distritos de la provincia de Moyobamba, en función al número de puestos de mercado en operación fueron los distritos de: Moyobamba (714 puestos), Soritor (120 puestos) y Jepelacio (13 puestos), todos ellos con

servicios de seguridad brindado por el gobierno local al 100%. Asimismo, los distritos de la provincia de Moyobamba, donde se realizaron más capacitaciones, en temas de gestión empresarial, marketing, entre otros fueron: Moyobamba (19 cursos de capacitación), Jepelacio (3 cursos de capacitación) y Soritor (2 cursos de capacitación). En cuanto a la formalización, los distritos con mayor porcentaje de mercados de abasto registrados en registros públicos son: Soritor (100%), Moyobamba (16.7%) y Jepelacio (0%).

En el año 2019, los distritos de la provincia de Moyobamba que otorgaron más licencias de funcionamiento son: Moyobamba (176 licencias), Soritor (51 licencias) y Calzada (11 licencias); en relación a las licencias de desarrollo económico tramitadas en Moyobamba, los distritos que emitieron más licencias agropecuarias son: Calzada (8 licencias), Moyobamba (0 licencias) y Habana (0 licencias), los que emitieron más licencias o autorizaciones vinculadas a artesanías y manufactura fueron Moyobamba (4 licencias), Soritor (2 licencias) y Calzada (0 licencias), y los que otorgaron más licencias vinculadas a actividades comerciales son: Moyobamba (70 licencias), Soritor (10 licencias) y Yantaló (6 licencias). (producción, 2020).

En cuanto a la actividad agrícola de la provincia, se tiene que en el año 2020, los principales cultivos agrarios en la provincia de Moyobamba y los más representativos considerando el nivel de producción fueron braquearia (31,354 toneladas), arroz (23,917 toneladas), pasto elefante (10,138 toneladas), plátanos y bananas para cocción (5,578 toneladas) y caña de azúcar (para alcohol) (1,369 toneladas). (producción, 2020).

Para determinar el valor de la producción por distrito en la provincia de Moyobamba, en primer lugar se determina el valor de la producción per cápita anual de la región San Martín, que luego se multiplica por la población de cada distrito de la provincia. En las siguientes tablas se precisa con detalle a la población por distrito y luego al valor bruto de la producción por distrito, la información es obtenida del portal del estado peruano (Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI y el Banco Central de Reserva del Perú - BCRP).

**Tabla 8:**  
Población de la provincia de Moyobamba, por distrito

AÑO	VBP San Martín (miles de S/)	Población región San Martín	VBP Percápita (miles de soles)	Población Moyobamba	Población Calzada	Población Habana	Población Jepelacio	Población Soritor	Población Yantaló	Población provincia de Moyobamba
2010	4034361	773197	5.22	80052	5083	1606	20296	32463	3237	142736
2011	4245537	781052	5.44	80532	5113	1616	20418	32658	3256	143593
2012	4752177	788660	6.03	81015	5144	1626	20540	32853	3276	144454
2013	4828116	796778	6.06	81501	5175	1635	20664	33051	3295	145321
2014	5173301	806153	6.42	81990	5206	1645	20788	33249	3315	146193
2015	5466266	817542	6.69	82482	5237	1655	20912	33448	3335	147070
2016	5588107	831960	6.72	82977	5268	1665	21038	33649	3355	147952
2017	5944145	848910	7.00	83475	5300	1675	21164	33851	3375	148840
2018	6062216	866861	6.99	83976	5332	1685	21291	34054	3395	149733
2019	6083527	884283	6.88	84480	5364	1695	21419	34258	3416	150631
2020	5876304	899648	6.53	84987	5396	1705	21547	34464	3436	151535

Fuente: INEI, BCRP - Elaboración propia.

Seguidamente:

**Tabla 9:**  
Valor Bruto de la Producción de la Provincia de Moyobamba, según distrito (miles de soles)

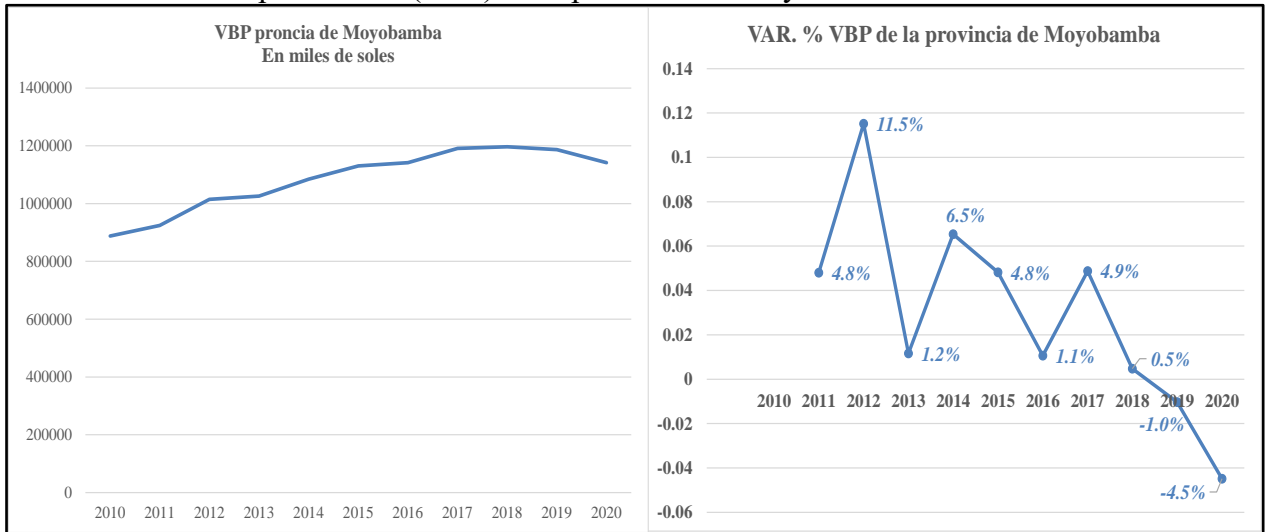
AÑO	VBP San Martín (miles de S/)	Población región San Martín	VBP Percápita (miles de soles)	VBP Moyobamba (miles de S/)	VBP Calzada (miles de S/)	VBP Habana (miles de S/)	VBP Jepelacio (miles de S/)	VBP Soritor (miles de S/)	VBP Yantaló (miles de S/)	VBP provincia de Moyobamba (miles de S/)
2010	4034361	773197	5.22	417691	26520	8381	105900	169383	16888	744764
2011	4245537	781052	5.44	437745	27793	8784	110985	177516	17699	780521
2012	4752177	788660	6.03	488168	30995	9796	123769	197963	19737	870427
2013	4828116	796778	6.06	493861	31356	9910	125212	200272	19967	880579
2014	5173301	806153	6.42	526154	33407	10558	133399	213367	21273	938158
2015	5466266	817542	6.69	551494	35016	11066	139824	223643	22298	983342
2016	5588107	831960	6.72	557341	35387	11184	141306	226014	22534	993766
2017	5944145	848910	7.00	584500	37111	11729	148192	237028	23632	1042191
2018	6062216	866861	6.99	587268	37287	11784	148894	238150	23744	1047128
2019	6083527	884283	6.88	581188	36901	11662	147353	235685	23498	1036286
2020	5876304	899648	6.53	555114	35245	11139	140742	225111	22444	989795

Fuente: INEI, BCRP - Elaboración propia.

Gráficamente:

**Figura 11:**

El valor bruto de la producción (VBP) de la provincia de Moyobamba



Fuente: Tabla 9 - Tasa de crecimiento promedio de la producción = 3.0%

La producción de la provincia ha tenido un crecimiento positivo en promedio durante el periodo de estudio (3.0% anual); sin embargo, ese crecimiento se ha presentado a una tasa decreciente pero positiva, con excepción del año 2019 (-1.0%) y 2020 (-4.5%), el decrecimiento de este último año se explica por la pandemia Covid-19. Es preciso indicar que el decrecimiento en el 2020 es menor a la caída del PBI a nivel nacional que fue de más del 10%.

## 4.2 CORROBORACIÓN DE LA HIPÓTESIS

### 4.2.1 Hipótesis.

Recordemos que la hipótesis de investigación planteada, considerando la contextualización del problema y las referencias bibliográficas teóricas es:

El ingreso de los gobiernos locales y la ejecución del presupuesto de inversiones determinan el crecimiento de la producción en la provincia de Moyobamba durante el periodo 2010 - 2020.

#### VARIABLES E INDICADORES

Variable dependiente (Y)

Y = Crecimiento de la producción en la provincia de Moyobamba.

Indicadores:

$Y_1$ = Valor Bruto de la Producción (VBP) en miles de S/.

$Y_2$ = Valor Bruto de la Producción (VBP) per cápita en miles de S/.

Variable independiente

Variable  $X_1$  = Ingreso municipal S/.

Indicadores:

$X_{11}$ = Fuentes del ingreso municipal (en S/).

$X_{12}$ = Participación de las fuentes de ingreso del ingreso total (en %)

Variable  $X_2$  = Ejecución de proyectos de inversión S/.

Indicadores:

$X_{21}$ = Proyectos productivos girados S/.

$X_{22}$ = Proyectos de infraestructura girados S/.

Variable de control.

$Z_1$ = La población de la provincia (número de habitantes).

#### 4.2.2 El modelo de regresión.

La información disponible para verificar la hipótesis de investigación es anual (11 años), que no es suficiente para el análisis de regresión con alta consistencia; entonces, para ganar eficiencia en la regresión se estimará un modelo de seis ecuaciones (datos de panel) desagregado para cada distrito de la provincia de Moyobamba, cuya diferencia del impacto del ingreso municipal y del presupuesto de inversión ejecutado en la producción de la provincia de Moyobamba estaría asociado a divergencias en la capacidad de gestión del gobierno local de cada distrito. Formalmente, el modelo de datos de panel para este caso se describe como sigue:

$$Y_{1t} = \alpha_{01} + \alpha_1 X_{1t} + \alpha_2 X_{2t} + \alpha_{31} Z_{11t} + \alpha_4 D1 + \varepsilon_{1t}$$

$$Y_{2t} = \alpha_{02} + \alpha_1 X_{1t} + \alpha_2 X_{2t} + \alpha_{32} Z_{12t} + \alpha_4 D1 + \varepsilon_{2t}$$

$$Y_{3t} = \alpha_{03} + \alpha_1 X_{1t} + \alpha_2 X_{2t} + \alpha_{34} Z_{13t} + \alpha_4 D1 + \varepsilon_{3t}$$

$$Y_{4t} = \alpha_{04} + \alpha_1 X_{1t} + \alpha_2 X_{2t} + \alpha_{34} Z_{14t} + \alpha_4 D1 + \varepsilon_{4t}$$

$$Y_{5t} = \alpha_{05} + \alpha_1 X_{1t} + \alpha_2 X_{2t} + \alpha_{35} Z_{15t} + \alpha_4 D1 + \varepsilon_{5t}$$

$$Y_{6t} = \alpha_{06} + \alpha_1 X_{1t} + \alpha_2 X_{2t} + \alpha_{36} Z_{16t} + \alpha_4 D1 + \varepsilon_{6t}$$

Donde:

$Y_{it}$  = VBP del distrito “i” en el periodo “t” (en miles de soles)

$X_{1t}$  = Ingreso municipal de la provincia de Moyobamba en el periodo “t” (miles de soles)

$X_{2t}$  = Presupuesto de inversión ejecutado en la provincia en el periodo “t” (miles de soles)

$Z_{lit}$  = Tamaño poblacional del distrito “i” en el periodo “t” (número de habitantes)

$D1$  = Variable dicotómica igual a UNO en el 2020 (Cóvid-19) y CERO en los otros años.

$\varepsilon_{it}$  = Error aleatorio de la ecuación “i” en el periodo “t”.

Si,  $i = 1$  = Distrito de Moyobamba.

Si,  $i = 2$  = Distrito de Calzada.

Si,  $i = 3$  = Distrito de Habana.

Si,  $i = 4$  = Distrito de Jepelacio.

Si,  $i = 5$  = Distrito de Soritor.

Si,  $i = 6$  = Distrito de Yantaló.

$t = 2010, 2011, 2012, \dots, 2020$  (11 años).

Entonces, si el modelo es un sistema de ecuaciones aparentemente no correlacionado denominado modelo SUR, el tamaño de la muestra para la estimación de los parámetros del modelo aumenta a 66 observaciones (11 años por 6 ecuaciones).

### 4.2.3 Análisis del modelo para la provincia de Moyobamba.

#### a) Estimación del modelo planteado.

La información disponible para el análisis de regresión se presenta en el anexo

1, la misma que incluye las variables e indicadores descritos en la hipótesis. El resultado de la estimación es:

**Tabla 10:**

Estimación del modelo para la provincia de Moyobamba - Periodo: 2010 - 2020

<b>Dependent Variable: Y=Valor Bruto de la Producción para cada distrito de Moyobamba.</b>				
<b>Método de estimación: Modelo SUR (Aparentemente no correlacionado)</b>				
<b>Rango de la muestra (años): 2010 2020</b>				
<b>Número de años: 11</b>				
<b>Número de ecuaciones: 6 igual número de distritos de la provincia de Moyobamba</b>				
<b>Total de observaciones: 66 (6 ecuaciones por 11 años)</b>				
<b>VARIABLES DEL MODELO</b>	<b>Parámetros estimados</b>	<b>Error estándar parámetros</b>	<b>T-estadístico calculado</b>	<b>P-value del T-estadístico</b>
$X_1$ =Ingresos municipales	0.1351	0.0495	2.7310	0.0096
$X_2$ =Inversiones ejecutadas	0.3264	0.0996	3.2786	0.0019
$D1$ =Covid-19	-11607.0600	5720.5370	-2.0290	0.0098
$\alpha_{01}$ =Inter. Moyobamba	-1487211.00	213424.5000	-6.9683	0.0000
$\alpha_{02}$ =Inter. Calzada	-8764.2290	7490.2550	-1.1701	0.2474
$\alpha_{03}$ =Inter. Habana	59910.9400	13353.9900	4.4864	0.0000
$\alpha_{04}$ =Inter. Jepelacio	-308892.000	42940.1900	-7.1935	0.0000
$\alpha_{05}$ =Inter. Soritor	-548927.100	77504.8700	-7.0825	0.0000
$\alpha_{06}$ =Inter. Yantaló	27670.4100	9841.2590	2.8117	0.0070
$Z_{1_1}$ =Población Moyobamba	24.0841	2.6207	9.1901	0.0000
$Z_{1_2}$ =Población Calzada	3.1078	1.3600	2.2852	0.0265
$Z_{1_3}$ =Población Habana	-45.4409	6.5029	-6.9878	0.0000
$Z_{1_4}$ =Población Jepelacio	19.9022	2.1850	9.1084	0.0000
$Z_{1_5}$ =Población Soritor	22.0055	2.4006	9.1668	0.0000
$Z_{1_6}$ =Población Yantaló	-9.6760	2.3396	-4.1357	0.0001
<b>Indicadores estadísticos ponderados</b>				
<b>R-cuadrado</b>	0.9965	<b>Media de la var. dependiente</b>	20.5772	
<b>R-cuadrado ajustado</b>	0.9956	<b>S.D. de la var. dependiente</b>	14.3906	
<b>Desviación estándar del error</b>	0.9463	<b>Suma cuadrada del error</b>	45.6704	
<b>F-estadístico calculado</b>	1039.8260	<b>Estadístico Durbin-Watson</b>	1.8956	
<b>P-value del F-estadístico</b>	0.0000			

Fuente: Anexo 1.

Matemáticamente el modelo SUR estimado para la provincia de Moyobamba es:

$$Y_{1t} = -1487211 + 0.1351 X_{1t} + 0.3264 X_{2t} + 24.0841 Z_{1t} - 11607.06 D1 + \varepsilon_{1t}$$

$$Y_{2t} = -8764.229 + 0.1351 X_{1t} + 0.3264 X_{2t} + 3.1078 Z_{1t} - 11607.06 D1 + \varepsilon_{2t}$$

$$Y_{3t} = 59910 .94 + 0.1351 X_{1t} + 0.3264 X_{2t} - 45.4409 Z_{1t} - 11607 .06 D1 + \varepsilon_{3t}$$

$$Y_{4t} = -308892 + 0.1351 X_{1t} + 0.3264 X_{2t} + 19.9022 Z_{1t} - 11607 .06 D1 + \varepsilon_{4t}$$

$$Y_{5t} = -548927 .1 + 0.1351 X_{1t} + 0.3264 X_{2t} + 22.0055 Z_{1t} - 11607 .06 D1 + \varepsilon_{5t}$$

$$Y_{6t} = 27670 .41 + 0.1351 X_{1t} + 0.3264 X_{2t} - 9.6760 Z_{1t} - 11607 .06 D1 + \varepsilon_{6t}$$

Las ecuaciones antes señaladas representan al comportamiento de la producción para cada distrito de la provincia de Moyobamba en los años de estudio 2010 - 2020, haciendo un total de 66 observaciones de datos de panel. La simulación de la producción se describe como sigue:

**Figura 12:**  
Simulación de la producción por cada distrito de la provincia de Moyobamba



**Fuente:** Elaboración propia en base a la Tabla 10 y Anexo 1.

Otro mecanismo para explicar el ajuste del modelo regresionado a los datos es mediante el coeficiente de autocorrelación simple entre el valor observado del Valor Bruto de la Producción para cada distrito y el valor explicado por el modelo SUR estimado.

**Tabla 11:**

Coefficientes de autocorrelación simple del VBP por el modelo

		VALOR BRUTO DE LA PRODUCCIÓN OBSERVADA					
		Y_1	Y_2	Y_3	Y_4	Y_5	Y_6
VALOR BRUTO DE LA PRODUCCIÓN PROYECTADA	Y_1_0	<b>0.9489981</b>	0.948983	0.9489828	0.9490018	0.9489988	0.9489991
	Y_2_0	0.8536238	<b>0.8536382</b>	0.8536638	0.8536256	0.8536246	0.8536092
	Y_3_0	0.7327557	0.7327772	<b>0.7328076</b>	0.7327567	0.7327563	0.732738
	Y_4_0	0.9816228	0.9816195	0.9816307	<b>0.9816259</b>	0.9816235	0.9816169
	Y_5_0	0.9792556	0.9792469	0.9792532	0.979259	<b>0.9792563</b>	0.9792527
	Y_6_0	0.7976437	0.7976617	0.7976899	0.7976451	0.7976444	<b>0.7976274</b>

**Fuente:** Elaboración propia en base a la Tabla 10.

Se puede apreciar que existe una alta correlación de las variables observadas y proyectadas de la producción en cada distrito, este resultado también evidencia que estadísticamente el modelo SUR ha sido correctamente estimado. Sin embargo, se debe verificar la hipótesis de investigación a través de pruebas estadísticas de validación de los parámetros estimados del modelo.

**b) Pruebas estadísticas del modelo SUR estimado**

La prueba considera dos niveles: global e individual.

**b.1) Prueba estadística de significación a nivel global**

La función de distribución de probabilidad que se emplea para esta prueba estadística se denomina F – Fisher. Las hipótesis del test son:

$H_0: \beta = 0$  (El modelo SUR estimado del VBP no es significativo).

$H_a: \beta \neq 0$  (El modelo SUR estimado del VBP es significativo).

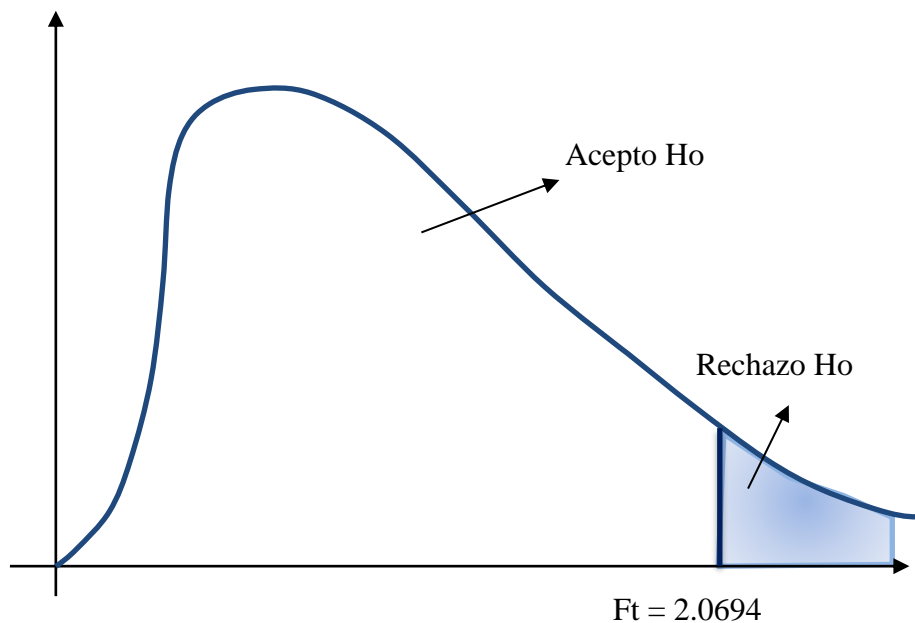
F- estadístico o calculado = 1039.826 (obtenido de la tabla 9)

$k = 15$ , número de parámetros del modelo SUR estimado.

$n = 66$ , número de datos de panel (longitudinales y transversales).

$F_t(15-6, 66-15)$  grados de libertad con  $\alpha$  igual a 5% = 2.0694

En el modelo existen 06 términos constantes o interceptos para cada distrito.



Como el estadístico calculado  $F_c$  es mayor que el valor de la tabla  $F_t$  ( $1039.826 > 2.0694$ ), se rechaza  $H_0$ . Es decir, el modelo SUR estimado de la producción es significativo a nivel global; es decir, el ingreso municipal de cada distrito y el gasto ejecutado en proyectos de inversión de cada distrito explican consistentemente el valor de la producción en la provincia de Moyobamba, incluyendo una variable dicotómica que recoge el impacto del Covid-19 y el tamaño poblacional de cada distrito. Por lo tanto, la hipótesis de investigación es corroborada positivamente.

## **b.2) Pruebas de significación a nivel individual.**

Se realiza a través de la prueba T - Student ( $t_c$  y  $t_t$ ), las hipótesis estadísticas de la prueba son:

$H_0: \alpha_k = 0$ , ( $X_k$  no determina el VBP en la provincia de Moyobamba)

$H_a: \alpha_k \neq 0$ , ( $X_k$  determina el VBP en la provincia de Moyobamba)

Para cada valor de  $k=1$  y  $2$ ; es decir:  $X_1$  (Ingreso municipal) y  $X_2$  (Presupuesto de inversión ejecutado). La información para la prueba es:

Significación del error en la prueba,  $\alpha = 5\%$

$$T_t (66 - 15, \alpha/2) = T_t (51, 0.025) = \pm 2.0076$$

Para  $\alpha_1$ ,  $X_1$  (Ingreso municipal en la provincia de Moyobamba)

$$T_{c1} = 2.7310$$

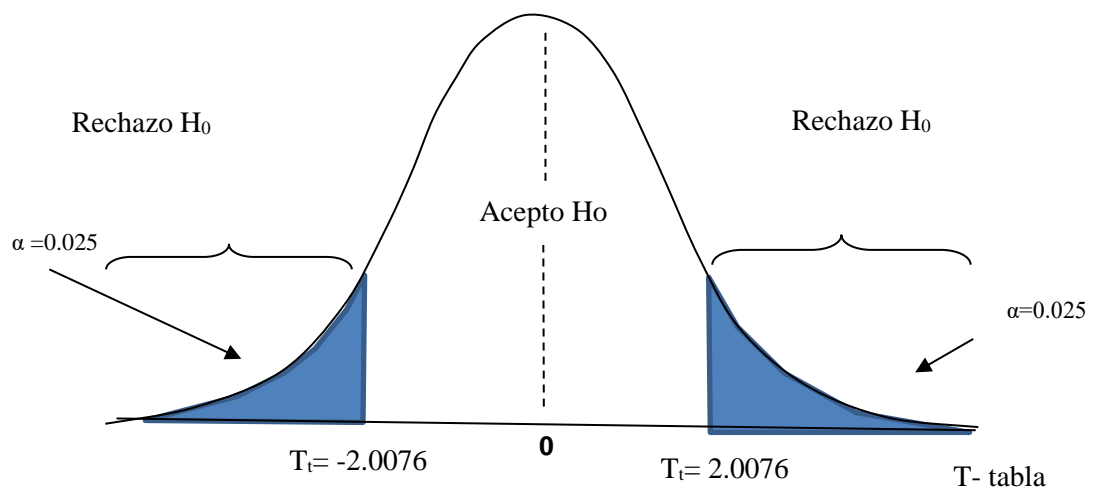
Para  $\alpha_2$ ,  $X_2$  (Gasto ejecutado en proyectos de inversión en la provincia de Moyobamba)

$$T_{c2} = 3.2786$$

Para  $\alpha_4$ ,  $D1$  (La variable dicotómica que recoge el confinamiento Covid-19)

$$T_{c4} = -2.0290$$

Luego, cada uno de los estadísticos se compara con el valor crítico de la tabla utilizando la siguiente gráfica.



La variable analizada es relevante si:  $T_c > T_t$  ó  $-T_c < -T_t$

La variable analizada no es relevante si:  $T_c < T_t$  ó  $-T_c > -T_t$

La evaluación individual indica, que el coeficiente estimado del ingreso del gobierno municipal en la provincia  $\alpha_1$  (0.1351) es individualmente significativo o relevante puesto que 2.7310 es mayor que 2.0076, teniendo correlación directamente proporcional al VBP en la provincia de Moyobamba.

Del mismo modo, el coeficiente estimado del gasto ejecutado en proyectos de inversión  $\alpha_2$  (0.3264) es individualmente significativo puesto que 3.2786 es mayor que 2.0076, teniendo correlación directamente proporcional al VBP en la provincia de Moyobamba.

Por último, el coeficiente de la variable dicotómica (D1) que recoge información del impacto del Covid-19 es  $\alpha_4$  (-11607.06) es individualmente significativo puesto que -2.0290 es menor que -2.0076, teniendo correlación inversa o negativa al VBP en la provincia de Moyobamba.

En resumen, a partir del resultado de las dos pruebas econométricas antes resueltas, se concluye que la hipótesis de investigación es corroborada positivamente, considerando el impacto de la pandemia Covid-19 y el tamaño poblacional de cada distrito.

#### 4.2.4 Análisis de causalidad de la inversión pública sobre la inversión privada.

Además del resultado obtenido del análisis del impacto cualitativo desarrollado en las pruebas estadísticas sobre el VBP es fundamental determinar la causalidad del ingreso municipal y el gasto ejecutado de inversión sobre el valor de la producción como se menciona en la hipótesis de investigación. Entonces, si el modelo estimado SUR estimado del VBP es:

$$Y_{1t} = -1487211 + 0.1351 X_{1t} + 0.3264 X_{2t} + 24.0841 Z_{1t} - 11607 .06 D1 + \varepsilon_{1t}$$

$$Y_{2t} = -8764 .229 + 0.1351 X_{1t} + 0.3264 X_{2t} + 3.1078 Z_{1t} - 11607 .06 D1 + \varepsilon_{2t}$$

$$Y_{3t} = 59910 .94 + 0.1351 X_{1t} + 0.3264 X_{2t} - 45.4409 Z_{1t} - 11607 .06 D1 + \varepsilon_{3t}$$

$$Y_{4t} = -308892 + 0.1351 X_{1t} + 0.3264 X_{2t} + 19.9022 Z_{1t} - 11607 .06 D1 + \varepsilon_{4t}$$

$$Y_{5t} = -548927 .1 + 0.1351 X_{1t} + 0.3264 X_{2t} + 22.0055 Z_{1t} - 11607 .06 D1 + \varepsilon_{5t}$$

$$Y_{6t} = 27670 .41 + 0.1351 X_{1t} + 0.3264 X_{2t} - 9.6760 Z_{1t} - 11607 .06 D1 + \varepsilon_{6t}$$

El impacto del ingreso municipal sobre la producción en la provincia de Moyobamba se calcula como sigue:

$$\frac{\partial Y_{it}}{\partial X_{1t}} = 0.1351 , \text{ es decir, si el ingreso municipal aumenta en mil soles, entonces, el valor}$$

de la producción en la provincia de Moyobamba aumenta en 0.1351 miles de soles o también en 135.1 soles aproximadamente; este resultado evidencia el efecto multiplicador positivo del ingreso municipal sobre el VBP de la provincia, es importante indicar que el ingreso de cada gobierno local se destina a gastos corrientes y gastos de capital (inversión).

$$\frac{\partial Y_{it}}{\partial X_{2t}} = 0.3264 , \text{ es decir, si el gasto ejecutado en proyectos de inversión aumenta en mil}$$

soles, entonces, el valor de la producción aumenta en 0.3264 miles de soles o también en 326.4 soles aproximadamente, en este caso también evidencia el efecto multiplicador positivo del gasto ejecutado en proyectos de inversión sobre la producción de la provincia, indicando que hay componentes en los proyectos de inversión que no necesariamente se destinan directamente a infraestructura productiva, sino también en equipamiento de oficinas, capacitación de docentes en las escuelas, losas deportivas, coliseos, etc.

En conclusión, la hipótesis planteada en el estudio ha sido corroborada de manera favorable, cualitativamente, mediante las pruebas estadísticas; y, cuantitativamente, a través del análisis marginal de causalidad.

## CAPÍTULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS

### 5.1 BALANCE E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

El objetivo del estudio es analizar la relevancia del ingreso de los gobiernos municipales o locales y del presupuesto de inversiones ejecutado en el crecimiento productivo de la provincia de Moyobamba en el periodo 2010 y 2020; y, a partir de la hipótesis de investigación corroborada como afirmativa, se puede afirmar lo siguiente:

En la tabla 4, se describe el ingreso municipal en la provincia de Moyobamba por toda fuente, ahí se observa que la municipalidad distrital de Moyobamba es el que más ingresos en promedio tiene (S/. 56,870,321) durante el periodo de estudios y representa el 59.3% del ingreso total, seguido por la municipalidad de Soritor (19 % del total), siendo el municipio que menos recurso gestiona la municipalidad de Yantaló (2.2% del total). Sin embargo, los ingresos nominales de los gobiernos locales tienen una tendencia creciente, existiendo periodos donde se observa que hay caídas temporales importantes, por ejemplo entre el 2018 y 2019 (el ingreso se ubica por debajo de la tendencia promedio), que coincide con el cambio de gobierno (elecciones municipales del 2018) cuyo efecto se traslada hasta el 2019, evidenciando el impacto negativo del descuido en la gestión municipal en periodos electorales, el mismo patrón se observa entre el 2014 y 2015. Asimismo, es evidente el impacto negativo del confinamiento por la Covid-19.

En cuanto al presupuesto de inversiones ejecutado, el monto promedio anual durante el periodo de estudio asciende a S/. 46,004,075 en promedio; este monto representa al 63.6% del total programado a nivel de toda la provincia, ello muestra el grado de ineficiencia en la gestión del gasto de inversión por parte de los gobiernos locales en la provincia de Moyobamba. Asimismo, se debe precisar que el municipio que mayor ejecución de su gasto programado tuvo corresponde al distrito de Soritor (75.5%), le sigue el distrito de Habana (69.4%); y, el

municipio que menor presupuesto de inversiones ejecutado tiene es el que corresponde a la municipalidad de Moyobamba (56.0%).

Respecto a la producción, la provincia ha tenido un crecimiento promedio positivo durante el periodo de estudio (3.0% anual); sin embargo, ese crecimiento se ha presentado a una tasa decreciente pero positiva, con excepción del año 2019 (-1.0%) y 2020 (-4.5%), el decrecimiento de este último año se explica por la pandemia Covid-19. Es preciso indicar que el decrecimiento en el 2020 es menor a la caída del PBI a nivel nacional que fue de más del 10%.

Del análisis de causalidad entre el ingreso y el gasto ejecutado de los proyectos de inversión sobre la producción en la provincia de Moyobamba, que se deriva del modelo SUR (tabla 10) estimado para cada municipalidad del distrito de la provincia; en el análisis de regresión se incluyen dos variables adicionales, la población de cada distrito, que son los usuarios de los gobiernos locales y la crisis de salubridad generada por la Covid-19. Del análisis se deriva lo siguiente: si el ingreso municipal aumenta en mil soles, entonces, el valor de la producción en la provincia de Moyobamba aumenta en 0.1351 miles de soles o también en 135.1 soles aproximadamente; este resultado evidencia el efecto multiplicador positivo del ingreso municipal sobre el VBP de la provincia, es importante indicar que el ingreso de cada gobierno local se destina a gastos corrientes y gastos de capital (inversión); y, si el gasto ejecutado en proyectos de inversión aumenta en mil soles, entonces, el valor de la producción aumenta en 0.3264 miles de soles o también en 326.4 soles aproximadamente, en este caso también evidencia el efecto multiplicador positivo del gasto ejecutado en proyectos de inversión sobre la producción de la provincia.

## 5.2 ANÁLISIS COMPARATIVO CON OTROS RESULTADOS DE INVESTIGACIÓN

Elías (2017), en la tesis titulada, las finanzas públicas y el desarrollo de la economía peruana 2014-2016 estudio elaborado para optar el grado académico de Maestro en Gestión Pública por la Universidad César Vallejo, tiene como objetivo es determinar la relación que existe entre las finanzas públicas y el desarrollo de la economía peruana en el periodo 2014-2016, los resultados del estudio indican lo siguiente: hay una correlación positiva considerable ( $Rho= 0,814$ ) y significativa ( $p$  value es menor que 0,05) entre finanzas públicas y desarrollo económico; existe una correlación positiva media ( $Rho= 0,582$ ) y significativa ( $p$  value es menor que 0,05) entre la intervención del estado y el desarrollo económico; existe una correlación positiva importante ( $Rho= 0,761$ ) y significativa ( $p$  value es menor que 0,05) entre el presupuesto y el desarrollo económico; y, que existe correlación positiva importante ( $Rho= 0,766$ ) y significativa ( $p$  value es menor que 0,05) entre el gasto público y desarrollo económico. En la investigación elaborada para la provincia de Moyobamba, se coincide con los resultados, pero mediante un análisis de causalidad a través de un modelo SUR, lo cual ha permitido identificar una aproximación numérica de la causalidad del ingreso y el gasto ejecutado de inversión en el VBP de la provincia.

De los Ríos (2017), en el estudio titulado, determinantes de la recaudación de los impuestos municipales, investigación realizada para optar el título de licenciado en economía en la Pontificia Universidad Católica del Perú tiene como objetivo encontrar la relación entre la recaudación de impuestos y diversas variables que pueden tener un efecto sobre esta a nivel de los gobiernos locales, el resultado es que, los determinantes del ingreso en los gobiernos locales son la actividad productiva (PBI), la población, la urbanidad y la pobreza no monetaria (NBI); estos resultados son la justificación de la inclusión en el análisis a la población de cada

distrito con la finalidad de realizar el análisis de causalidad del ingreso y gasto ejecutado de inversión en el valor de producción con más certeza y significación.

## CONCLUSIONES

- ✓ En el estudio se explica la relevancia del ingreso municipal y del gasto ejecutado en la inversión sobre la producción de la provincia de Moyobamba mediante la estimación de un modelo SUR, incluyendo a la población de cada distrito y la Covid-19, concluyendo que el ingreso y el gasto ejecutado en inversión aumenta la producción de la provincia, corroborando la hipótesis de investigación a través de pruebas econométricas y el análisis de causalidad.
- ✓ Los ingresos nominales de los gobiernos locales tienen una tendencia creciente en el periodo de estudio, existiendo años donde se observa que hay caídas temporales importantes, por ejemplo entre el 2018 y 2019 (el ingreso se ubica por debajo de la tendencia promedio), que coincide con la elección de nuevas autoridades (2018) cuyo efecto se traslada hasta el 2019, evidenciando el impacto negativo del descuido en la gestión municipal en periodos electorales, el mismo patrón se observa entre el 2014 y 2015. Asimismo, es evidente el impacto negativo en el ingreso por la Covid-19.
- ✓ El monto promedio anual del presupuesto ejecutado de inversiones durante el periodo de estudio asciende a S/. 46,004,075; este monto representa al 63.6% del total programado a nivel de toda la provincia, ello muestra el grado de ineficiencia en la gestión del gasto de inversión por parte de los gobiernos locales en la provincia de Moyobamba. Asimismo, se debe indicar que el municipio que mayor ejecución de su gasto programado tuvo corresponde al distrito de Soritor (75.5%), le sigue el distrito de Habana (69.4%); y, el municipio que menor presupuesto de inversiones ejecutado tiene es el que corresponde a la municipalidad de Moyobamba (56.0%).
- ✓ Si el ingreso municipal aumenta en mil soles, entonces, el valor de la producción en la provincia de Moyobamba aumenta en 0.1351 miles de soles o también en 135.1 soles

aproximadamente; este resultado evidencia el efecto multiplicador positivo del ingreso municipal en el VBP de la provincia.

- ✓ Si el gasto ejecutado en proyectos de inversión aumenta en mil soles, entonces, el valor de la producción aumenta en 0.3264 miles de soles o también en 326.4 soles aproximadamente, en este caso también se evidencia el efecto multiplicador positivo del gasto ejecutado en proyectos de inversión sobre el VBP de la provincia.

## RECOMENDACIONES

- ✓ Incluir, en investigaciones futuras indicadores de bienestar (Necesidades Básicas Insatisfechas) con la finalidad de determinar la eficiencia y eficacia de la gestión de los gobiernos locales en la contribución del desarrollo económico de la provincia de Moyobamba.
- ✓ Fortalecer institucionalmente a las municipalidades de manera que la gestión del ingreso y del gasto sea lo más eficiente acortando la brecha de presupuesto programado y presupuesto ejecutado, para que el efecto multiplicador positivo de ambas variables sobre la producción sea más relevante.
- ✓ A fin de mejorar la calidad en los gastos de inversión que realiza la municipalidad provincial de Moyobamba, se recomienda diversificar la implementación de políticas públicas con un enfoque territorial que contemplen planes, programas o proyectos sustentables.

## BIBLIOGRAFÍA

BCRP – [www.bcrp-gob.pe](http://www.bcrp-gob.pe)

De los Rios Silva, R. (2017). Determinantes de la recaudación de los impuestos municipales. pontificia universidad católica del Perú, Lima, Lima. Obtenido de [http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/8483/RIOS\\_SILVA\\_RAFAEL\\_DE\\_LOS\\_DETERMINANTES.pdf?sequence=1](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/8483/RIOS_SILVA_RAFAEL_DE_LOS_DETERMINANTES.pdf?sequence=1)

Durán Rojo, L., & Mejía Acosta, M. (2014). El régimen del impuesto predial en las finanzas públicas de los gobiernos locales. revista pucp.

Elías Guardian , Á. C. (2017). Las Finanzas públicas y el desarrollo de la economía peruana 2014-2016. universidad cesar vallejo, Lima. Obtenido de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/15232/EI%C3%ADas\\_GAC.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/15232/EI%C3%ADas_GAC.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Facciano, M. L. (2014). Los gobiernos locales y su contribución por medio de la cooperación descentralizada a la Eficacia de la Ayuda al Desarrollo: La Provincia de Santa Fe y la incorporación de los Principios de París en el marco del Programa FoseI(2011-2012). universidad nacional de rosario, Santa fe, Rosario. Obtenido de <https://rehip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/5211/Tesina%20Mar%C3%ADa%20Luz%20Facciano.pdf?sequence=3&isAllowed=y>

Farvacque Vitkovic, C., & Kopanyi, M. (2015). Finanzas Municipales para los gobiernos locales. Washington: Banco Mundial. Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?id=S1USDQAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>

Flores , A. (2005). El sistema municipal y superación de la pobreza y precariedad urbana en el Perú. Santiago: Naciones unidas Cepal. Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?id=tud4gGe6lZYC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>

Gómez Lisandro , D. (2015). La implementación de las políticas de gobierno abierto en entornos locales: el caso del municipio de Rafaela, Santa fe, Argentina. universidad de buenos aires, Lima. Obtenido de [http://bibliotecadigital.econ.uba.ar/download/tpos/1502-0282\\_GomezLD.pdf](http://bibliotecadigital.econ.uba.ar/download/tpos/1502-0282_GomezLD.pdf)

INEI - [www.inei.gob.pe](http://www.inei.gob.pe)

- Ley Organica de Municipalidades N° 27972. (27 de Mayo de 2003). Sistema peruano de informacion jurídica. Lima, Lima, Perú: Diario oficial el peruano.
- Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas. (2015). Impuesto sobre la renta de las personas físicas. Barcelona. Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?id=0ROcCwAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>
- Mogrovejo, J. C. (2010). El poder tributario municipal en el Ecuador. universidad andina simón bolívar , Quito. Obtenido de <http://repositorionew.uasb.edu.ec/bitstream/10644/2104/1/SM97-Mogrovejo-El%20poder%20tributario%20municipal.pdf>
- Perea Guerra, N. P. (2014). Estudio de las competencias de los recursos humanos en las buenas prácticas del sistema de administración financiera en las municipalidades distritales de Soplín y Capelo de la provincia de Requena año 2014. Iquitos. Obtenido de [http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/3806/Nino\\_Tesis\\_Maestria\\_2014.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/3806/Nino_Tesis_Maestria_2014.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Ruiz de Castilla Ponce de León, J. (2014). Impuesto al Patrimonio vehicular. ius la revista.

## ANEXOS

## Anexo 1:

## Base de datos para la estimación del modelo SUR

AÑOS	VBP Moyobamba (miles de S/)	VBP Calzada (miles de S/)	VBP Habana (miles de S/)	VBP Jepelacio (miles de S/)	VBP Soritor (miles de S/)	VBP Yantaló (miles de S/)	Ingresos Moyobamba (mil. S/.)	Ingresos Calzada (miles de S/)	Ingresos Habana (miles de S/)	Ingresos Jepelacio (miles de S/)	Ingresos Soritor (miles de S/)	Ingresos Yantaló (miles de S/)	Ingresos municipales (miles S/.)	Variable Covid-19
2010	417691	26520	8381	105900	169383	16888	29316.249	1452.856	820.292	7506.87	4411.411	2572.682	46080.36	0
2011	437745	27793	8784	110985	177516	17699	38728.729	2119.58	994.869	8272.07	13151.64	1005.582	64272.47	0
2012	488168	30995	9796	123769	197963	19737	45946.785	2817.903	2051.132	13203.406	18873.677	1067.27	83960.173	0
2013	493861	31356	9910	125212	200272	19967	46444.853	3019.074	7021.453	10996.84	10052.157	1397.749	78932.126	0
2014	526154	33407	10558	133399	213367	21273	47989.187	11325.736	6611.118	7594.567	11670.694	2414.718	87606.02	0
2015	551494	35016	11066	139824	223643	22298	40613.376	10551.495	2563.593	5955.931	24129.27	2220.214	86033.879	0
2016	557341	35387	11184	141306	226014	22534	39042.727	2713.406	1716.07	7171.029	35004.113	1543.283	87190.628	0
2017	584500	37111	11729	148192	237028	23632	69273.448	1978.063	4297.918	12450.642	29830.614	1868.268	119698.953	0
2018	587268	37287	11784	148894	238150	23744	58351.793	2325.725	8590.233	8698.842	22428.919	3081.685	103477.197	0
2019	581188	36901	11662	147353	235685	23498	66451.716	2349.276	2140.689	10630.675	13366.607	3965.547	98904.51	0
2020	555114	35245	11139	140742	225111	22444	106103.902	2974.796	1606.845	18088.091	14126.992	2027.579	144928.205	1
AÑOS	Gastos Moyobamba (mil. S/.)	Gastos Calzada (miles de S/)	Gastos Habana (miles de S/)	Gastos Jepelacio (miles de S/)	Gastos Soritor (miles de S/)	Gastos Yantaló (miles de S/)	Gastos municipales (miles S/.)	Población Moyobamba	Población Calzada	Población Habana	Población Jepelacio	Población Soritor	Población Yantaló	Población Provincial
2010	6164449	2562980	400192	4032471	1650783	2089036	16899911	80052	5083	1606	20296	32463	3237	142736
2011	10196371	701428	745380	7018859	1954564	811478	21428080	80532	5113	1616	20418	32658	3256	143593
2012	11438870	419242	4612829	5550535	35002329	470993	57494798	81015	5144	1626	20540	32853	3276	144454
2013	16467065	1080081	1027399	7701000	9042112	435449	35753106	81501	5175	1635	20664	33051	3295	145321
2014	20189928	2085563	7301646	4023600	6796112	1134001	41530850	81990	5206	1645	20788	33249	3315	146193
2015	21445439	6627013	3465060	2136606	22223585	928436	56826139	82482	5237	1655	20912	33448	3335	147070
2016	15774255	1107775	2353438	2519453	23666414	948241	46369576	82977	5268	1665	21038	33649	3355	147952
2017	34707987	144451	414938	8402581	13217041	5201900	62088898	83475	5300	1675	21164	33851	3375	148840
2018	26544877	2868275	7304451	8128194	14354951	978606	60179354	83976	5332	1685	21291	34054	3395	149733
2019	9847092	4651042	929712	9448681	27589955	2952509	55418991	84480	5364	1695	21419	34258	3416	150631
2020	11070477	1507160	370759	7242095	13842668	4378374	38411533	84987	5396	1705	21547	34464	3436	151535

Fuente: INEI, BCRP, MEF - Elaboración propia.

Anexo 2:

Proyectos relevantes ejecutados por los gobiernos locales de la provincia de Moyobamba en el periodo: 2010 – 2020

Item	Código único de inversión	Nombre de la inversión	Periodo de ejecución	Inversión (S/.) por año - Devengado										Costo de inversión (S/.)	Observaciones	
				2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019			2020
1	2068069	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL DE LOS JIRONES: ALAMEDA ANNIE S. CUADRAS 01 AL 03, ALONSO DE ALV. CDRAS 01 AL 05, CORONEL S. CDRAS 07 Y 08 Y PIURA CDRAS 06 Y 07 - MOYOBAMBA, PROVINCIA DE MOYOBAMBA - SAN MARTÍN	Del 2009 al 2013	15,000.00	1,872,257.38	1,156,607.97	14,401.25								3,058,266.60	
2	2103651	MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL EMP. PE-SN-BAÑOS SULFUROSOS-ALFARILLO-OCHAMÉ, DISTRITO DE MOYOBAMBA, PROVINCIA DE MOYOBAMBA - SAN MARTÍN	Del 2011 al 2016		36,134.48	1,873,418.61	1,252,783.00			4,820.68					3,167,156.77	
3	2141202	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL DEL JIRÓN EMLIO SAN MARTÍN CUADRAS DEL 01 AL 08 DE LA CIUDAD DE MOYOBAMBA, PROVINCIA DE MOYOBAMBA - SAN MARTÍN	Del 2013 al 2014				2,943,329.67	162,663.31							3,105,992.98	
4	2154229	MEJORAMIENTO DE LA OFERTA DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA I.E COLEGIO NACIONAL AGROPECUARIO JOSÉ LUIS PURIZACA ALDANA - LOS ANGELES, DISTRITO DE MOYOBAMBA, PROVINCIA DE MOYOBAMBA - SAN MARTÍN	Del 2013 al 2016				56,600.00	4,508,835.73			7,832.10				4,573,267.83	
5	2223864	MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL PUERTO SANTA ROSA - SANTA ROSA DEL MAYO - SAN JOSÉ DEL ALTO MAYO - DESVÍO LA CRUZ DEL ALTO MAYO - DESVÍO: BARRIO NUEVO - NUEVA ALIANZA, DISTRITO DE MOYOBAMBA, PROVINCIA DE MOYOBAMBA - SAN MARTÍN	Del 2014 al 2016					2,477,243.51	3,929,079.75	407,155.62					6,813,478.88	
6	2182515	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL DEL SECTOR LAS PALMERAS DE LA CIUDAD DE MOYOBAMBA, PROVINCIA DE MOYOBAMBA - SAN MARTÍN	Del 2016 al 2019							852,309.60	2,067,164.26	793,959.12	1,000.00		3,714,432.98	
7	3212180	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS BRINDADOS EN EL MERCADO CENTRAL DEL DISTRITO DE MOYOBAMBA, PROVINCIA DE MOYOBAMBA - SAN MARTÍN	Del 2016 al 2019							749,718.90	1,238,208.50	3,569,587.44	793,287.43		6,350,802.27	
8	2132673	AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LA LOCALIDAD DE MOYOBAMBA, PROVINCIA DE MOYOBAMBA - SAN MARTÍN	Del 2017 al 2019								17,280,000.00	8,840,000.00		2,000,000.00	28,120,000.00	(1)
9	2140636	MEJORAMIENTO, AMPLIACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE LA I.E N° 00851 SAN FRANCISCO DE PAJONAL, DISTRITO DE CALZADA - MOYOBAMBA - SAN MARTÍN	Del 2012 al 2013			9,525.00	799,585.17								809,110.17	
10	2234804	MEJORAMIENTO, REHABILITACIÓN DEL CAMINO VECINAL CALZADA - EMPALME SM 597 SUNISACHA - EMPALME SM 599 FAUSTINO MALDONADO, DISTRITO DE CALZADA - MOYOBAMBA - SAN MARTÍN	Del 2014 al 2016					1,273,524.00	3,682,197.00	142,026.00					5,097,747.00	
11	2423193	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL EN EL JR. IQUITOS C-08 Y JR. AREQUIPA C-06, DEL DISTRITO DE CALZADA - PROVINCIA DE MOYOBAMBA - DEPARTAMENRO DE SAN MARTÍN	2018									522,786.72			522,786.72	

Item	Código único de inversión	Nombre de la inversión	Período de ejecución	Inversión (S/.) por año - Devengado										Costo de inversión (S/.)	Observaciones	
				2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019			2020
12	2195701	MEJORAMIENTO, AMPLIACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA CLEMENTE LÓPEZ MONTALVÁN EN LA LOCALIDAD DE CALZADA, DISTRITO DE CALZADA - MOYOBAMBA - SAN MARTÍN	Del 2015 al 2016						2,818,832.50	690,678.23					3,509,510.73	
13	2288398	MEJORAMIENTO, AMPLIACIÓN DE LAS CONDICIONES BÁSICAS DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 00743 - BLANCA ROSA ANDUAGA DE CARO, LOCALIDAD DE CALZADA, DISTRITO DE CALZADA - MOYOBAMBA - SAN MARTÍN	Del 2017 al 2022								112,991.52	2,345,488.57	4,260,249.45	540,159.95	7,434,235.53	(2)
14	2154226	MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES BÁSICAS DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 00516 HORACIO ZEBALLOS GAMEZ, DISTRITO DE HABANA, PROVINCIA DE MOYOBAMBA-SAN MARTÍN	Del 2012 al 2016			21,930.00	109,420.00	5,264,882.00	862,539.00	568,867.00					6,827,638.00	
15	2270494	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO, CONEXIONES DOMICILIARIAS DE DESAGUE Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES, EN LA LOCALIDAD DE HABANA, DISTRITO DE HABANA - MOYOBAMBA - SAN MARTÍN	Del 2018 al 2019									7,107,884.00	12,450.00		7,120,334.00	
16	2451826	CREACIÓN DE LA CAPACIDAD OPERATIVA DEL POOL DE MAQUINARIA PESADA PARA LA LOCALIDAD DE HABANA, DEL DISTRITO DE HABANA - PROVINCIA DE MOYOBAMBA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN	Del 2019 al 2020										591,000.00	123,979.00	714,979.00	
17	2484492	CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA CON GRASS SINTÉTICO EN EL BARRIO TRILINFADORES EN LA LOCALIDAD DE HABANA DEL DISTRITO DE HABANA - PROVINCIA DE MOYOBAMBA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN	2021												295,688.00	(3)
18	2480196	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL LOCAL COMUNAL DE USOS MÚLTIPLES EN EL CENTRO POBLADO SANTO DOMINGO DEL DISTRITO DE HABANA - PROVINCIA DE MOYOBAMBA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN	Del 2020 al 2021											65,000.00	119,987.00	(4)
19	2065387	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE SHUCSHUYACU - JEPELACIO, PROVINCIA DE MOYOBAMBA - SAN MARTÍN	Del 2009 al 2014	60,400.00	3,428,024.60	1,034,134.52		107,274.86							4,629,833.98	
20	2115430	MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES BÁSICAS DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 00596, SHUCSHUYACU-JEPELACIO-MOYOBAMBA-SAN MARTÍN	Del 2011 al 2014		1,203,025.49	854,962.47		322,503.68							2,380,491.64	
21	2205296	CREACIÓN DE LA DEFENSA RIBERENA EN ZONAS VULNERABLES DEL RÍO GERA EN LA LOCALIDAD DE SHUCSHUYACU, DISTRITO DE JEPELACIO, PROVINCIA DE MOYOBAMBA - SAN MARTÍN	Del 2012 al 2014			59,458.69	182,626.38	1,687.50							243,772.57	
22	2221733	MEJORAMIENTO DE CAMINO VECINAL POTRERILLO - ALTO RIOJA - SIETE DE JUNIO - JEPELACIO, PROVINCIA DE MOYOBAMBA - SAN MARTÍN	Del 2015 al 2017						992,490.50	100,490.00	6,270.00				1,099,250.50	
23	2225299	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE NUEVO SAN MIGUEL, DISTRITO DE JEPELACIO, PROVINCIA DE MOYOBAMBA - SAN MARTÍN	Del 2017 al 2018								3,998,066.45	1,021,356.91			5,019,423.36	

Item	Código único de inversión	Nombre de la inversión	Periodo de ejecución	Inversión (S/.) por año - Devengado											Costo de inversión (S/.)	Observaciones
				2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
24	2245364	MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES BÁSICAS DE LA I.E N° 00815 DE CARRIZAL, DISTRITO DE JEPELACIO - MOYOBAMBA - SAN MARTÍN	Del 2017 al 2022								113,167.62		6,672,679.62	3,274,358.40	10,362,554.56	(5)
25	2225298	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE LAHUARPIÁ, DISTRITO DE JEPELACIO, PROVINCIA DE MOYOBAMBA - SAN MARTÍN	Del 2015 al 2018						8,050.00	6,008.00	1,722,578.90	4,806,180.39			6,542,817.29	
26	2284271	AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LAS ZONAS PERIFERICAS DE LA CIUDAD DE SORITOR, DISTRITO DE SORITOR - MOYOBAMBA - SAN MARTIN	Del 2016 al 2019							1,628,000.00	8,584,881.00	7,601,526.67	100,552.00		17,914,959.67	
27	2217422	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E N 00116 ALTO PERU, DISTRITO DE SORITOR - MOYOBAMBA - SAN MARTIN	Del 2014 al 2016					2,509,284.00	6,603,684.62	647,107.80					9,760,076.42	
28	2214523	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL, PRIMARIA Y SECUNDARIA EN LA INSTITUCION EDUCATIVA N 00168-LOCALIDAD DE SAN MIGUEL SORITOR, DISTRITO DE SORITOR - MOYOBAMBA - SAN MARTIN	Del 2014 al 2017					15,680.00	4,377,732.63	921,969.96	88,202.22				5,403,584.81	
29	2393807	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL JR. RAMON CASTILLA CDRA. 01 A 07 DE LA LOCALIDAD DE SORITOR - CENTRO POBLADO DE SORITOR - DISTRITO DE SORITOR - PROVINCIA DE MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTIN	Del 2019 al 2020										2,234,501.68	1,673,736.13	3,908,237.81	
30	2393887	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL JR. JOSE OLAYA CDRA. 01 A 04 Y JR. IQUITOS CDRA. 01 A 03 DE LA LOCALIDAD DE SORITOR, DISTRITO DE SORITOR - PROVINCIA DE MOYOBAMBA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN	Del 2019 al 2020										1,174,468.52	2,000.00	1,176,468.52	(6)
31	2143422	REHABILITACION, MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL SAN MARCOS - NUEVO HORIZONTE - ALTO PERU, DISTRITO DE SORITOR - MOYOBAMBA - SAN MARTIN	Del 2012 al 2013			3,491,033.00	185,309.91								3,676,342.91	
32	2381423	CREACION DE LA PLAZA DE ARMAS EN LA LOCALIDAD DE SAN MARCOS, DISTRITO DE SORITOR - MOYOBAMBA - SAN MARTIN	Del 2016 al 2019							6,000.00	837,139.48	0	10,703.00		853,842.48	(7)
33	2341332	MEJORAMIENTO Y PROMOCION DEL ECOTURISMO EN EL CIRCUITO TURISTICO CUEVA DE LOS HUACHAROS - CASCADA DE AGUAS CALIENTES, DISTRITO DE SORITOR - MOYOBAMBA - SAN MARTIN	Del 2017 al 2019								24,846.00	701,678.17	158,228.00		884,752.17	
34	2327118	CREACION DEL PARQUE RECREACIONAL POZO GRANDE EN EL BARRIO MISHUYACU , DISTRITO DE SORITOR - MOYOBAMBA - SAN MARTIN	Del 2016 al 2019							31,951.10	466,780.67	94,474.62	13,672.50		606,878.89	
35	2195908	INSTALACION DE LOSA DE RECREACION MULTUSOS EN LA LOCALIDAD DE NUEVA ESPERANZA, DISTRITO DE SORITOR - MOYOBAMBA - SAN MARTIN	Del 2014 al 2015					342,215.72	7,648.00						349,863.72	

Item	Código único de inversión	Nombre de la inversión	Periodo de ejecución	Inversión (S/.) por año - Devengado										Costo de inversión (S/.)	Observaciones	
				2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019			2020
36	2207983	INSTALACION DE LOSA DEPORTIVA MULTIPROPOSITO EN EL BARRIO TANGUMI, LOCALIDAD DE SORITOR, DISTRITO DE SORITOR - MOYOBAMBA - SAN MARTIN	Del 2012 al 2014			139,328.82	139,254.76	19,280.20							297,863.78	
37	2146645	MEJORAMIENTO DEL CAMPO FERIAL DE LA LOCALIDAD DE SORITOR, DISTRITO DE SORITOR - MOYOBAMBA - SAN MARTIN	Del 2011 al 2012		231,854.92	100,197.95									332,052.87	
38	2226040	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE LA LOCALIDAD DE YANTALÓ, DISTRITO DE YANTALÓ - MOYOBAMBA - SAN MARTÍN	Del 2014 al 2018					272,455.07				4,775,138.85	557,365.00		5,604,958.92	(8)
39	2202029	INSTALACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN EL CENTRO POBLADO NUEVO SAN IGNACIO, DISTRITO DE YANTALÓ, PROVINCIA DE MOYOBAMBA - SAN MARTÍN	Del 2019 al 2021										384,516.00	3,425,279.00	3,987,346.00	(9)
		<b>TOTAL INVERSIÓN (S/.)</b>													<b>175,536,944.85</b>	
<b>Fuente:</b> Elaboración propia, en base a la información proporcionada por los gobiernos locales de Moyobamba, Sistema de seguimiento de inversiones y Consulta amigable del MEF																
<b>OBSERVACIONES:</b>																
(1) S/. 950,000.00 corresponde al devengado del año 2021; S/. 700,000.00 corresponde al devengado del año 2022 y; S/. 350,000.00 corresponde al devengado del año 2022, con lo cual hacen un devengado acumulado total al año 2022 de S/. 28'120,000.00 que representa el 43.8% de ejecución del costo total de la inversión actualizada ascendente a S/. 64'193,788.00																
(2) S/. 112,991.52 corresponde al devengado del año 2017; S/. 121,346.04 corresponde al devengado del año 2021 y; S/. 54,000.00 corresponde al devengado del año 2022, con lo cual hacen un devengado acumulado total al año 2022 de S/. 7'434,235.53																
(3) S/. 295,688.00 corresponde al devengado del año 2021																
(4) S/. 54,987.00 corresponde al devengado del año 2021, con lo cual hacen un devengado acumulado total al año 2021 de S/. 119,987.00																
(5) S/. 226,048.92 corresponde al devengado del año 2021 y S/. 76,300.00 corresponde al devengado del año 2022, con lo cual hacen un devengado acumulado total al año 2022 de S/.10'362,554.56																
(6) S/. 2,000.00 corresponde al devengado del año 2020, con lo cual hacen un devengado acumulado total al año 2020 de S/. 1'176,468.52																
(7) Los respectivos montos de ejecución de este proyecto de inversión, no se registran ni en el Sistema de seguimiento de inversiones ni en la consulta amigable del MEF, por lo que no se considera en el importe total acumulado.																
(8) S/. 272,455.07, S/. 4'775,138.85, S/. 557,365.00 corresponde a los devengados de los años 2014, 2017 y 2018 respectivamente, con lo cual hacen un devengado acumulado total al año 2018 de S/5'604,958.92																
(9) S/. 384,516.00, S/. 3'425,279.00 y S/. 177,551.00 corresponden a los devengados de los años 2019, 2020 y 2021 respectivamente, con lo cual hacen un devengado acumulado total al año 2021 de S/3'987,346.00																