

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS



TESIS PARA TITULO PROFESIONAL
LAS EXPORTACIONES TRADICIONALES
PERUANAS, PERIODO: 2000 - 2017

PARA OBTENER EL TITULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA

ELABORADO POR

Bach. Econ. HERNAN PINEDO FLORES

Tingo María – Perú

Octubre - 2019



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
Tingo María
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS
Escuela Profesional de Economía



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N°05-2020-FCEA-EPE-UNAS

En la Ciudad Universitaria, a los 24 días del mes de enero 2020, a horas 11:05 a.m. reunidos en la Sala de Conferencias de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, se instaló el jurado calificador designado mediante Resolución N° 314/2017-D-CFCEA de fecha 29 de diciembre de 2017, a fin de dar inicio a la exposición de la tesis aprobado mediante Resolución N°356/2018-D-FCEA, para optar al título profesional de economista, titulada:

**LAS EXPORTACIONES TRADICIONALES EN EL PERÚ,
PERIODO: 2000 - 2017**

A cargo del bachiller **Hernán PINEDO FLORES**

Luego de la exposición y absuelto las preguntas de rigor, se procedió a la respectiva calificación de acuerdo al Reglamento de Grados y Títulos, siendo el resultado la nota siguiente:

APROBADO POR : UNANIMIDAD

CALIFICATIVO : BUENO

A continuación, siendo a horas 11:10 a.m., el presidente del jurado dio por levantado el acto, dejando constancia de lo actuado con las firmas de los miembros del jurado y asesor.

Tingo María, 24 de enero de 2020.


M.Sc. Barland HUAMÁN BRAVO
Presidente del Jurado




M.Sc. Estela ZEGARRA ALIAGA
Miembro del jurado


M.Sc. Alex RENGIFO ROJAS
Miembro del jurado


Econ. Alpino ACOSTA PINEDO
Asesor

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

REGISTRO DE TESIS PARA LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO UNIVERSITARIO

DATOS GENERALES DE PREGRADO

Universidad : UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

Facultad : FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS

Título de Tesis : **LAS EXPORTACIONES TRADICIONALES EN EL PERÚ, PERÍODO: 2000 - 2017**

Autor : HERNÁN PINEDO FLORES

Asesor de Tesis : Econ. ALPINO ACOSTA PINEDO

Escuela Profesional : **ECONOMÍA**

Programa de Investigación : GESTIÓN, ECONOMÍA Y NEGOCIOS

Línea (s) de Investigación : ECONOMÍA EMPRESARIAL, SECTORES PRODUCTIVOS, SOCIALES, CADENA DE VALOR

Eje temático de investigación : EXPORTACIONES TRADICIONALES

Lugar de Ejecución : Distrito de Rupa Rupa, provincia de Leoncio Prado

Duración : **Fecha de Inicio** : diciembre 2018
: **Término** : octubre 2019

Financiamiento : Recursos propios S/ 5,600.00



Bach. Hernán Pinedo Flores
Tesisista



Econ. Alpino Acosta Pinedo
Asesor

DEDICATORIA

A mis queridos padres por
Su apoyo constante durante
mis estudios superiores

A mi compañera por
Su valioso apoyo y paciencia
Durante La elaboración del
presente trabajo de
Investigación.

AGRADECIMIENTO

- A Dios por mantenerme con vida y salud, para lograr mis objetivos y metas en la vida.
- A la Universidad Nacional Agraria de la Selva, por brindarme la oportunidad de realizar mis estudios superiores.
- A los docentes de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, especialmente al Departamento Académico de Ciencias Económicas, por sus acertadas enseñanzas en mi formación profesional.
- A mi asesor; Econ. ALPINO ACOSTA PINEDO, por su apoyo constante e incondicional en la elaboración de la presente investigación,
- A todos mis amigos y compañeros de trabajo, por su apoyo y comprensión durante la ejecución de mi tesis.

ÍNDICE TEMÁTICO

- CARATULA
- FICHA CALCOGRÁFICA
- DEDICATORIA
- AGRADECIMIENTO
- ÍNDICE TEMÁTICO
- ÍNDICE DE CUADROS
- ÍNDICE DE GRÁFICOS
- RESUMEN
- ABSTRACT

CAPITULO I: INTRODUCCIÓN

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	1
1.2 INTERROGANTES.....	11
1.3 JUSTIFICACIÓN.....	11
1.4 OBJETIVOS.....	13
1.5 HIPÓTESIS Y MODELO.....	14

CAPITULO II: METODOLOGÍA

2.1 CLASE DE INVESTIGACIÓN.....	16
2.2 TIPO DE INVESTIGACIÓN.....	16
2.3 NIVEL DE INVESTIGACIÓN.....	16
2.4 POBLACIÓN.....	16
2.5 MUESTRA.....	16
2.6 UNIDAD DE ANÁLISIS.....	17
2.7 MÉTODOS.....	17
2.8 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS.....	17

CAPITULO III: REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

3.1 FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA.....	18
3.2 EL TIPO DE CAMBIO NOMINAL.....	22
3.3 LOS TÉRMINOS DE INTERCAMBIO.....	23
3.4 LAS EXPORTACIONES TRADICIONALES.....	25
3.5 RELACIÓN TEÓRICA DEL TIPO DE CAMBIO NOMINAL Y LOS TÉRMINOS DE INTERCAMBIO CON LAS EXPORTACIONES TRADICIONALES.....	25
3.5.1 RELACIÓN DEL TIPO DE CAMBIO NOMINAL CON LAS EXPORTACIONES TRADICIONALES.....	25
3.5.2 RELACIÓN DE LOS TÉRMINOS DE INTERCAMBIO CON LAS EXPORTACIONES TRADICIONALES.....	26

CAPITULO IV: RESULTADOS

4.1 RESULTADOS DESCRIPTIVOS.....	27
4.1.1 COMPORTAMIENTO DEL TIPO DE CAMBIO NOMINAL: 2000- 2017.....	27
4.1.2 COMPORTAMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE INTERCAMBIO: 2000 – 2017.....	29
4.1.3 COMPORTAMIENTO DE LAS EXPORTACIONES TRADICIONALES PERUANAS: 2000 – 2017.....	30
4.2 CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS.....	32
4.2.1 HIPÓTESIS.....	32
4.2.2 MODELO.....	32
4.2.3 CUADRO PRINCIPAL.....	33
4.2.4 REGRESIÓN.....	34
4.2.5 ANÁLISIS DE INDICADORES ESTADÍSTICOS.....	36
4.2.6 BALANCE GLOBAL DE INTERPRETACIÓN.....	40

CAPITULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1 RELACIÓN DE LAS VARIABLES DEL MODELO.....	41
5.2 CONCORDANCIA CON OTROS RESULTADOS.....	42
CONCLUSIONES.....	44
RECOMENDACIONES.....	46
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	
ANEXOS	

ÍNDICE DE CUADROS

CUADRO 01: EL TIPO DE CAMBIO NOMINAL: 2000 – 2017.....	28
CUADRO 02: LOS TÉRMINOS DE INTERCAMBIO: 2000 – 2017.....	30
CUADRO 03: LAS EXPORTACIONES TRADICIONALES PERUANAS: 2000 – 2017.....	31
CUADRO 04: LAS EXPORTACIONES TRADICIONALES, EL TIPO DE CAMBIO NOMINA, LOS TÉRMINOS DE INTERCAMBIO: 2000 – 2017...	33
CUADRO 05: RESULTADOS DEL MODELO ESTIMADO.....	35
CUADRO 06; RESULTADOS DEL MODELO ESTIMADO CORREGIDO.....	36

ÍNDICE DE GRÁFICOS

GRAFICO 01: COMPORTAMIENTO DEL TIPO DE CAMBIO	
NOMINAL: 2000-2017	29
GRAFICO 02: COMPORTAMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE	
INTERCAMBIO: 2000-2017	30
GRAFICO 03: COMPORTAMIENTO DE LAS EXPORTACIONES	
TRADICIONALES: 2000-2017.....	32
GRAFICO 04: COMPORTAMIENTO DE LAS VARIABLES EN	
ESTUDIO: 2000-2017.....	34
GRAFICO 05: DISTRIBUCIÓN DE FISHER.....	37
GRAFICO 06: DISTRIBUCIÓN “T” STUDENT.....	39

RESUMEN

En la presente investigación se trata de determinar los principales factores que explican el comportamiento de las exportaciones tradicionales peruanas durante los años: 2000-2017. Para tal propósito se planteó en la hipótesis, que el tipo de cambio nominal y los términos de intercambio son los factores relevantes que explican el comportamiento de las exportaciones tradicionales peruanas en dicho periodo.

La evaluación global e individual muestra que las variables explicativas del modelo tienen incidencia relevante en la conducta de las exportaciones tradicionales peruanas, en la etapa de análisis. Llegándose a corroborar la hipótesis planteada en el proyecto de investigación.

Palabras claves:

- * Tipo de cambio nominal
- * Términos de intercambio
- * Exportaciones tradicionales

ABSTRACT

The present research is about determining the principal factors which explain the behavior of the traditional Peruvian exports during the years 2000 – 2017. Due to this purpose, it was proposed in the hypothesis that the nominal exchange rate and the terms of exchange are the relevant factors which explain the behavior of the traditional Peruvian exports during the said period.

The global and individual evaluations reveal that the explanatory variables for the model have a relevant incidence in the behavior of the traditional Peruvian exports during the analysis stage; arriving at a corroboration of the hypothesis proposed for the research project.

Keywords: nominal exchange rate, terms of exchange, traditional exports

CAPITULO I: INTRODUCCIÓN

1.1 Planteamiento del problema

1.1.1 Contexto

En EE. UU se dio una crisis financiera la cual generó riesgo de deudas en diversos países, en particular a países de Europa. Dado al inmenso volumen de dinero asignado a los salvamentos financieros y la potente recesión propagada de los ingresos en la recolecta del fisco, varios estados ejecutaron programas de continencia económica que involucraban poderosos retazos sociales generando objeciones sociales y un incremento de la pobreza aglomerada en diversos estados a nivel mundial. A este contexto mundial se sumó el país oriental de China el cual sufría una crisis económica, específicamente en la recesión en su tasa de crecimiento anual contrayéndose de 10% a 6.5% (BCRP-2017).

Frente a esta situación; las exportaciones tradicionales peruanas, mostraron una declinación a partir del año 2012 hasta el 2014 y una relativa recuperación a partir del 2015; como producto de la mejoría de las economías que son nuestros socios comerciales, tales como Estados Unidos, la China y algunos países de Europa.

1.1.2 Problema central

Se determinó para la investigación, el siguiente problema de base:

“Determinar los principales factores que explican el comportamiento de las exportaciones tradicionales en el Perú, periodo: 2000 – 2017”

1.1.3 Descripción

Analizando las exportaciones tradicionales para el año 2000 fue 4,821 millones de dólares, los intercambios nominales alcanzaron un valor de S/ 3.53 soles y el indicador de términos de intercambio se estableció en 88 (BCRP – 2000).

En cuanto a las exportaciones tradicionales para el año 2001 registro un coste de 4,742 millones USD, el intercambio nominal fue S/ 3.51 nuevos soles y el indicador de términos de intercambio llego a 87 (BCRP – 2001).

En el 2002 las exportaciones tradicionales fue 5,312 millones de dólares, el intercambio nominal alcanzo un valor de S/ 3.52 soles y el indicador de términos de cambiario fue 89 (BCRP – 2002).

En el 2003 las exportaciones tradicionales registro un valor 6,356 millones de dólares, el tipo de cambio alcanzo un valor de S/. 3.48 soles y el indicador de términos de cambiario fue 91 (BCRP – 2003).

En el 2004 las exportaciones tradicionales logro un valor de 9,199 millones de dólares, el intercambio nominal registro un valor de S/ 3.41 soles y el índice de intercambio fue 100 (BCRP – 2004).

En el 2009 las exportaciones tradicionales fue a 20,720 millones de dólares, el intercambio nominal alcanzo un valor de S/ 3.01 nuevos soles y el indicador de términos cambiarios 87 (BCRP – 2009).

En el 2010 las exportaciones tradicionales se incrementaron a 27,850 millones de dólares, el intercambio nominal consignó un valor de S/ 2.83 nuevos soles y el indicador de términos cambiarios fue 105 (BCRP – 2010).

En el 2011 para el Perú sus exportaciones tradicionales aumento a 35,896 millones USD, el intercambio nominal alcanzo un valor de S/ 2.75 nuevos soles y el indicador de términos cambiarios fue 115 (BCRP – 2011).

En el 2012 para el Perú sus exportaciones tradicionales disminuyo a 35,869 millones USD, el intercambio nominal logro un valor de S/ 2.64 nuevos soles y el indicador de términos cambiario fue 111 (BCRP – 2012).

En el 2013 para el Perú sus exportaciones tradicionales registro un coste de 3,553 millones de USD, el tipo de cambio nominal alcanzo un valor de S/. 2.70 nuevos soles y el índice de términos intercambio fue 104 (BCRP – 2013).

En el 2014 para el Perú sus exportaciones tradicionales disminuyo a 27,686 millones de dólares, el intercambio nominal consigné un valor de S/ 2.98 nuevos soles y el indicador de términos cambiario fue 99 (BCRP – 2014).

En el 2015 las exportaciones tradicionales peruanas aumentaron a 31,108 millones de dólares, el intercambio nominal registro un valor de S/ 3.41 nuevos soles y el indicador de términos cambiarios fue 100 (BCRP – 2015).

En el año 2016 las exportaciones tradicionales disminuyo a 26,137 millones de dólares y el tipo de cambio fue S/. 3.36 y los términos de intercambio se incrementó a 101 (BCRP-2016).

En el Perú se aguarda que las exportaciones tradicionales para el 2017 alcancen un valor de 27,771 millones de dólares, el tipo cambio llegue a S/.3.34 y los términos de intercambio sea igual a 102 (BCRP-2017).

1.1.4 Explicación

Se consigno el coste de las exportaciones para el año 2000 un total de 7,028 millones USD, superior en 910 millones USD(15%) al año 1999. El aumento se justifica esencialmente en el dinamismo de las exportaciones de harina de pescado que representaba 341 millones USD, en tanto las exportaciones no tradicionales se costea en 171 millones USD, por otro lado, el cobre con 154 millones USD y petróleo crudo y sus derivados 151 millones USD. El incremento de estas exportaciones en 15 % es merecido por el precio establecido para dichas exportaciones, los cuales se elevaron un 4,9 % del mismo modo la cantidad exportada. Para diciembre del 2020 el índice cambiario venta se estableció en S/ 3.52, superior por 1,0 %. Las

razones de este resultado se explican en la reducción en la cantidad de salida de capitales de breve plazo de 1,676 millones USD en 1999 a 368 millones USD en el 2000; otro motivo fue la mitigación en la caída de los indicadores cambiarios de aquellas exportaciones, las cuales en años anteriores para 1999 en 5.6% y 13.6% 1998. En tanto, los indicadores cambiarios para el comercio exterior se enlazaron los precios de importación y exportación, mostrando una pequeña recesión de 0.4%, dado que el aumento en 5.3% de importaciones superó a los de exportación en un 4.9%. Así mismo, se consigna por tercera vez, un lapsus en los indicadores cambiarios en una pequeña magnitud (BCRP-2000).

La variación de las exportaciones tradicionales para el año 2001 se debió al hostil ambiente de precios, además del efecto negativo que ocasiono la apertura de Antamina. De esta manera, en el año 2001 el impacto precio de las exportaciones fue desfavorable en 453 millones USD, sobresaliendo la minería, en exportaciones de cobre (189 millones USD), oro (USD 38 millones) y zinc (141 millones USD), de igual manera el petróleo y derivados (115 millones USD) y productos agrarios, particularmente el café (73 millones USD). En efecto, se apreció una tendencia inciertamente firme en el intercambio nominal, esto en el primer trimestre de dicho año, oscilando en torno a S/ 3.52, por lo contrario, a pequeños lapsos de indecisión (BCRP-2001).

En cuanto, a los precios de la metalurgia básica para el año 2002 generó ambientes desfavorables en aquellas exportaciones tradicionales, y esto a su vez por efecto de la entrada de Antamina a las exportaciones del metal oro. Por consiguiente, en ese mismo año, el llamado impacto precio de las exportaciones definió positivamente en 365 millones USD, sobresaliendo las exportaciones de oro (189 millones USD), harina de pescado (170 millones USD), petróleo y derivados (60 millones USD). Dicho impacto ha sido equilibrado

parcialmente por el impacto precio negativo en el zinc (66 millones USD) y cobre (9 millones USD). En tanto, el indicador cambiario consignó un aumento nominal de 2.3 %, concluyendo el 2002 en S/ 3.52 soles. En dicho año, la moneda peruana fue la pecunia con inferior índice de devaluación en toda América Latina. Los indicadores cambiarios progresaron en 2.5 % como impacto de aquel aumento en los precios en exportación de 3.7 %, haciendo frente al aumento de los precios en importación en 1.2 % (BCRP-2002).

Por otra parte, hubo un aumento en las exportaciones tradicionales, en el año 2003, dicha fluctuación positiva en la exportación, se dio gracias a las grandes tasaciones mundiales de los réditos mineros y del petroleros, sobresaliendo el aumento de las salidas de oro (36 %), esto gracias a la minera Yanacocha la cual incremento sus exportaciones (562 mil Oz), de la misma manera, el aumento en las salidas de zinc (23 %), esto también, gracias a la eficacia en las exportaciones de la recién iniciada Antamina (62 millones USD), en dicho año, la moneda peruana determinó un indicador nominal final de periodo en 1.2 %, llegando una tasación de S/ 3.472 soles/ USD a finales de año (BCRP-2003).

En relación con el 2004, se dieron fluctuaciones positivas de las exportaciones tradicionales, indicaron un aumento de 42 %, esto se dio por efecto del ambiente propicio de precios, los cuales se incrementaron en una media de 27.7 %. Entonces, el impacto precio manifestó una renta agregada de 2 227 millones USD, de tal manera que se cuantifica como la disparidad entre la estimación real exportada y una estimación hipotética procedente de las cantidades de exportación de dicho año, estimados al precio medio del año anterior. El pecuniario peruano se incrementó en 5.5 % en dicho año, finalizando el 2004 en un promedio de S/ 3.28 soles. El cambio anterior se concretó luego de demostrar 4 periodos consecutivos en tendencias promedio que rosaban los S/ 3.50 soles / USD, con

vaivenes interdiarios de S/ 3.40 a S/ 3.65. Se demuestra que el crecimiento de los precios fue debido a las grandes tasaciones medias de los metales: zinc (25 %), oro (13 %) y cobre (62 %). En tanto, los precios de importación (aumento en 11 %) mostraron los superiores precios del petróleo y derivados (25%), azúcar (9%) y trigo (12%), en tanto, las cantidades importadas aumentaron en 7 %. Aquellos precios superiores de exportación e importación justificaron que los índices cambiarios incrementen en 9 % (BCRP-2004).

Se mostró una decaída en las exportaciones en 26,885 millones USD en el año 2009, inferiores en 14.7 % en relación con el 2008. En lo anterior, insidió la merma de las tasaciones mundiales de la materia prima tradicional, los cuales alteraron las exportaciones de commodities. En cuanto a la pecuniaria peruana, ha mantenido una tendencia permanente a lo largo 2009, a pesar de la sutilidad en los ambientes financieros mundiales, a diferencia del año anterior que fue superior. Hubo una recuperación de los precios de la materia prima tradicional, esto en el año 2009, aunque no se superó lo establecido antes de la crisis. Por último, como efecto final los índices cambiarios se redujeron en 5.5 % para el 2009, recesión mínima comparada al año anterior, dado que era 13.8 % (BCRP-2009).

Para el periodo 2010, se presentó un incremento sustancial en 34.2 % en las exportaciones tradicionales representada esta por 27,669 millones USD con respecto al año anterior, afectado por el incremento de las tasaciones mundiales del oro, zinc, cobre y petróleo. Por otro lado, el pecuniario peruano se valuó en 2,8 % en índices teóricos para dicho año, fluctuando de S/ 2.887 a S/ 2.807 soles/ USD, en tanto, los índices reales fluctuaron en 2.1%. En concreto, la transformación del índice cambiario fue causada por el elevado movimiento en los mercados financieros mundiales, esto por el caos de deuda en las economías del contorno de Europa, además de la introducción de nuevos capitales de estados en ciernes. (BCRP-2010).

En el periodo 2011 se determinó un incremento de las cantidades exportadas, en su mayoría se notó en las exportaciones tradicionales, registrando un porcentaje significativo de 5% y expresado en 35,837 millones USD, valor mayor en 30% al periodo anterior. La pecuniaria peruana fluctuó positivamente nominalmente en 3.9 % variando de S/ 2.807 a S/ 2.697 soles/ USD, en tanto, los términos reales fluctuó en 5.2%.

En todo el periodo 2011 se tuvieron grandes fluctuaciones del índice de cambios en especial en los meses de abril, junio y setiembre, esto vinculado a los comicios y al caos financiero de Grecia; además se vio a finales la recuperación, gracias al plan de contingencia europea para mejorar sus finanzas internacionales y también buenos indicadores económicos norteamericanos (BCRP-2011).

Para este periodo fiscal, hubo una reducción en las exportaciones tradicionales, esto representado en 4.4 % en disminución respecto al año anterior, y sumaron 34,247 millones USD, esto en efecto de los bajos precios de metales y productos tradicionales como harina de pescado y café. En cuanto, a la pecuniaria peruana, esta se valuó en 5.4 % en índices nominales, fluctuando de S/ 2.697 a S/ 2.552 soles/USD.

En el trayecto del 2012, el índice cambiario indicó una fluctuación diferente, enlazado con el incremento del peligro mundial afectado por el caos que sufrió Grecia para sostenerse en Europa financiera y los factibles impactos en los estados del conglomerado; y etapas de valuación, dado a la favorable cadencia de desdolarización acumulada en la banca local. En el periodo en mención, los índices de intercambio consignaron una recesión promedio de 5 %, mostrando una disminución de 3 % en las exportaciones y un incremento de 2 % en las importaciones.

Para el periodo 2013, hubo una reducción del 11.1 % de las exportaciones tradicionales con respecto al periodo anterior, estos englobaron 30,954 millones USD, revelando en particular los

mínimos precios de los metales principales, también en productos como la harina de pescado y café. Por consiguiente, para el periodo 2013, el pecuniario peruano se devaluó en 9.6 % en índices nominales, fluctuando de S/ 2.55 a S/ 2.80 soles/USD. En todo el periodo, el índice cambiario tomó una conducta particular, esencialmente intervenido por las actuaciones de política monetaria. Con relación al mismo periodo, los índices de intercambio consignaron una merma promedio de 4.7 %. En cuanto a los precios de exportación, hubo una merma de 5.5 % el cual fue a cierta medida equilibrada por una disminución de las importaciones, esto en 0,8 % (BCRP-2013).

En la fase del 2014, hubo una significativa reducción de 12.3 % en las exportaciones tradicionales acumulado esto en 27,686 millones USD, esto con respecto al periodo anterior; efecto causado en particular por los mínimos precios de los metales principales y además de la harina de pescado. Por otro lado, la cantidad de productos tradicionales mermó 3.2 % con relación al periodo anterior, esto a causa en particular de los mínimos fletes de oro, vinculado a las pequeñas ventas de empresas enajenadoras, y también por el bajo rendimiento de café obligado por la epidemia de la roya amarilla.

En el año antes mencionado, hubo un ambiente de alta volatilidad lo cual generó que se devaluara el pecuniario peruano en 6.4 % en índices nominales (de S/ 2.80 a S/ 2.98 soles/USD). Este efecto se dio por la particularidad de la restauración de la economía norteamericana; el retraimiento escalonado del programa de adquisición de activos Federales; y la indecisión en relación del periodo de incremento en valuación del Banco central de ese País. En ese año fiscal, los índices de intercambio catalogaron una merma promedio de 5.4 %. Dicha merma mostró un 6.9 % en los precios de

exportación, y ello condujo particularmente en una compensación de 1.5% por los precios de importaciones (BCRP-2014).

En el penúltimo trimestre del periodo 2015, se mostró un debito semejante a 4.9% del PBI en la cuenta corriente de la balanza de pagos, el cual a su vez fue superior en 754 millones USD en la misma cuenta del periodo anterior (2014). El efecto suscitado fue gracias a un detrimento en los índices de intercambio y la morigeración de la cantidad de exportaciones, resarcidos por una fluctuación negativa de las importaciones y a la vez por un mínimo redito de causantes, en concordancia con los mínimos beneficios del sector minero e hidrocarburos. El sector exportador se incrementó en 2.9 % en índices reales para el penúltimo trimestre del año en mención por superiores exportaciones de commodities los cuales llegaron a la medida de aumento más elevada de los terminantes 13 trimestres. Dentro de dicho periodo, el hierro y el zinc representaron las materias que en grandes cantidades se exportaron. En el penúltimo trimestre, se determinó un monto inferior en las exportaciones, el cual representó 8.415 millones USD, siendo este un 18.8 % con relación al año anterior (2014), sobre todo a raíz del mínimo aprecio de exportaciones de los commodities tradicionales, pronominal de la recesión de precios, esencialmente del cobre, el oro y crudo de petróleo y gas natural (BCRP-2015).

Para el año 2016, se presentó un escenario favorable, el cual fue superior al 2015, siendo superado por 11.5 % en las exportaciones tradicionales, englobando este en 26,137 millones USD, esto se pudo dar gracias a la fluctuación positiva e incremento de los buques de oro, cobre, café y derivados de petróleo. En el periodo en mención, el pecunio peruano se valuó en 1.7 % (fluctuó S/ 3.41 a S/ 3.36) esto en particular por la restauración de la valuación de las materias primas tradicionales, el ingreso de capitales a nuestra nación y la

transformación positiva de la economía de nuestro país. En el año fiscal 2016, los indicadores de permuta consignaron una breve merma de 0.7 %, lo cual fue en cierto grado menor consignado en periodos atrás. También se registró caídas en los precios de las exportaciones, lo cual representaron 3.5 %, superior a lo visualizado en el valor de las importaciones el cual fue 3.0 % (BCRP-2016).

En el año 2017, específicamente en el mes de junio, se consignó un valor superior al mes de junio del año anterior esto valuado en Las exportaciones tradicionales en 2.733 millones USD, representado por un 44.2%, esto gracias al incremento de los buques de exportación de commodities (BCR).

Se espera que las exportaciones que al cierre del 2017 las exportaciones tradicionales sumaran US\$ 27,771 millones. Según la agencia Andina, el tipo de cambio del dólar al sol se colocó en S/ 3.247 en el mercado entre bancos, ras superior a la faena anterior en S/ 3.239. Asimismo, la valuación de la moneda americana en el bazar análogo y en los establecimientos cambiarios fue de S/ 3.26, por otra parte en las cajas y establecimientos bancarios se valuaba en S/ 3.34. Cabe precisar que la divisa estadounidense ha retrocedido un 3,16% para los iniciales meses de dicho año, por la presencia con mayores exportaciones. Se espera que al cierre del 2017 nuestro índice cambiario llegue a un valor de S/ 3.34 soles/USD.

Los términos intercambiarios en junio del 2017 crecieron en 6.5 % esto en un ambiente mundial con mejoras en los precios de materias primas (BCRP). Se estima que los términos de intercambio al final del 2017 se ubicaran en 102.

1.2 Interrogantes

a) General

¿Cuáles son los principales factores que explican el comportamiento de las exportaciones tradicionales peruanas en el periodo: 2000 - 2017?

b) Específicos

- ¿Cuál fue el comportamiento del tipo nominal en el periodo: 2000-2017?
- ¿Cuál fue el comportamiento de los términos de intercambio en los años: 2000-2017?
- ¿Cuál fue el comportamiento de las exportaciones tradicionales peruanas en el periodo de estudio?
- ¿Cuál fue la relación del tipo de cambio nominal en el comportamiento de las exportaciones tradicionales peruanas en el periodo: 2000-2017?
- ¿Cuál fue la influencia de los términos de intercambio en las exportaciones tradicionales peruanas durante el periodo 2000 – 2017?

1.3 Justificación

1.3.1 Teórica

a) Importancia

Las exportaciones tradicionales tienen gran importancia, debido a su integración como el elemento importante de las exportaciones totales del país y por ende de la balanza comercial.

b) Enfoque

Mi investigación se enfoca en particular a analizar las exportaciones tradicionales peruanas (V. explicada), en función del tipo de cambio nominal y de los índices de intercambio (V. explicativa).

1.3.2 Práctica

a) Utilidad

El beneficio de este estudio es que busca demostrar el efecto del tipo de cambio nominal y de los términos de intercambio en las exportaciones tradicionales, cuyo efecto se utilizará en el boceto de políticas comerciales que consientan el manejo soportado de la política comercial de nuestro país.

b) Beneficiarios

Cuando el efecto ocasionado por el tipo cambio nominal y de los términos de intercambio en aquellas exportaciones tradicionales, los reguladores económicos tendrán una base de datos para tomar como información verídica, para la toma de decisiones al momento crear políticas comerciales para conservar un aumento sustentado de almoneda de la balanza comercial.

1.4 Objetivos

a) Objetivo general

“Determinar los principales factores que explican el comportamiento de las exportaciones tradicionales peruanas, en el periodo: 2000 - 2017”

b) Objetivos específicos

- Analizar el comportamiento del tipo de cambio nominal en el periodo: 2000-2017.
- Analizar el comportamiento de los términos de intercambio en los años: 2000-2017.
- Analizar el comportamiento de las exportaciones tradicionales en el periodo de estudio.
- Determinar y analizar la relación del tipo de cambio nominal, en el comportamiento de las exportaciones tradicionales peruanas en el periodo: 2000-2017.
- Determinar y analizar la influencia de los términos de intercambio, en las exportaciones tradicionales peruanas en el periodo: 2000 – 2017.

1.5 Hipótesis y modelo

1.5.1 HIPÓTESIS

“El tipo de cambio nominal y los términos de intercambio son los principales factores que explican el comportamiento de las exportaciones tradicionales en el Perú, durante el periodo: 2000 – 2017”

1.5.2 VARIABLES E INDICADORES

a) VARIABLE DEPENDIENTE (Y):

Y = Exportaciones tradicionales (ETR).

INDICADORES:

Y_{11} = Volumen de las exportaciones tradicionales en unidades físicas

Y_{12} = Ingresos por exportaciones tradicionales en millones de dólares

b) VARIABLES INDEPENDIENTES (X_i)

X_1 = Tipo de cambio nominal (TCN)

X_2 = Términos de Intercambio (TEI)

INDICADORES:

X_{11} = Tasa de variación del tipo de cambio nominal

X_{21} = Precio de las exportaciones

X_{22} = Precio de las importaciones

1.5.3 MODELO

Se ha esbozado un modelo econométrico para cotejar la hipótesis, para lo cual se elabora una regresión lineal múltiple (Uni-ecuacional), en la cual las exportaciones tradicionales se sujetan del tipo de

cambio nominal y también de los índices de intercambio, entonces se tiene el siguiente modelo en forma de ecuación:

$$ETR = f (TCN, TEI)$$

$$ETR = \Theta_0 + \Theta_1*TCN + \Theta_2*TEI + u$$

Dónde:

ETR	=	Exportaciones tradicionales
TCN	=	Tipo de cambio nominal
TEI	=	Términos de intercambio
Θ_i	=	Parámetros por estimar del modelo
u	=	Desorden aleatorizado

CAPITULO II: METODOLOGÍA

2.1 Clase de investigación

Esta investigación efectuada es tanto fáctica como aplicada y a su vez es científica. Se menciona que es científica porque se conoce la realidad en términos de descripción y explicación, y también es fáctica ya que se elaborará basada en información real del país y efectuar la teoría económica para el análisis de la información.

2.2 Tipo de investigación

La indagación es de tipología horizontal, debido al trabajo realizado con información y bases estadísticas con series de tiempo, relacionados con aquellas exportaciones tradicionales, tipo de cambio y términos de intercambio de los años 2000 al 2007.

2.3 Nivel de investigación

Esta indagación se establece en un nivel de descripción y explicación, dado que se diagnosticó a la situación actual y ello ayudó a reconocer los esenciales divisores que explican la conducta de aquellas exportaciones tradicionales del país del 2000 al 2017.

2.4 Población

Al tratarse de una investigación de tipología horizontal en la cual se utilizaron datos históricos, por ende, no se utiliza una población.

2.5 Muestra

Al tratarse de una investigación de tipología horizontal en la cual se utilizaron datos históricos, por ende, no se utiliza una muestra.

2.6 Unidad de análisis

En esta indagación que es de tipología horizontal se tuvo como unidad de análisis a las exportaciones tradicionales de nuestro país en un tiempo determinado, se tomó un periodo de años para la investigación, la cual se investigó la conducta de dichas exportaciones, el cambio nominal y los índices de intercambio.

2.7 Métodos

En esta inquisición se empleó la metodología de evaluación horizontal, la cual ayudó en el estudio temporal. También se suplementó con la metodología histórica, lo cual ayudó a analizar la problemática planteada en los años 2000 al 2007.

2.8 Instrumentos y Técnicas

En cuanto a las técnicas y a los instrumentos que se usaron para la indagación efectuada, son:

a) La sistematización bibliográfica

Con esta técnica se recopiló información básica para estructurar y apoyar la síntesis teórica de la investigación y fortalecer la hipótesis en estudio. Por tal motivo fue necesario la utilización de cédulas bibliográficas como instrumento de la inquisición.

b) El análisis estadístico

Ayudó a establecer el modelo para encausar los datos y contraponer la hipótesis. Entonces, los instrumentos utilizados fueron los softwares estadísticos como Excel y eviews.

CAPITULO III: REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

3.1 Fundamentación teórica

a) La teoría neoclásica del comercio internacional, cuyo principal exponente fue Heckscher-Ohlin (1919).

Se le ocurrió una teoría de los factores. La teoría como causa principal del comercio internacional suponía que todos los países tenían tecnología idéntica, pero diferían en sus preferencias por los factores o insumos urgentes para la producción, incluida la tierra, la mano de obra, los recursos naturales y el capital. Por consiguiente, confirma que el Estado tiene una ventaja comparativa en aquellas áreas donde utiliza factores de producción más abundantes, la exportación de un bien y la importación de otro, en los que tiene una desventaja comparativa en los factores más utilizados.

b) Nuevas Teorías del Comercio Internacional.

Con el objetivo de explicar el desempeño de los mercados sobre la base de nuevos modelos de negocio y competencia, así como las interacciones estratégicas que ocurren entre países y empresas, Krugman dio origen a la llamada nueva teoría del comercio internacional o teoría del comercio estratégico.

Para ello y desde la perspectiva de mercados imperfectamente competitivos, se han desarrollado modelos de economías de escala, diferenciación de productos en el comercio intraindustrial, competencia monopolística y procesos de integración.

Shaik (2008), Criticó duramente este desarrollo teórico, señalando que las teorías de las llamadas escuelas clásicas tenían elementos más contundentes para explicar las fundamentales anomalías que tuvieron lugar para lograr la competitividad en el comercio internacional.

c) Teoría Económica sobre Comercio Internacional

Ventaja Absoluta según ADAM SMITH

Smith (1776, La riqueza de las naciones). Al inicio, criticó el mercantilismo,

argumentando que trastocaban la riqueza con ahorro. Adam Smith defendió el libre comercio y creyó que podría ser de beneficio mutuo y lo justificó con un concepto: ventaja absoluta. "El principio de cualquier propietario inteligente es nunca intentar producir en la casa lo que le costaría producir más que comprar aquellas materias primas. La misma regla debería aplicarse a los países".

Smith explica que una nación llega a ser eficaz en comparación con otro en al momento de producir bienes. Entonces las naciones pueden dedicarse a lo que son buenos.

La hipótesis de la división internacional del trabajo es la base de la teoría, junto con la conocida política dejar hacer y dejar pasar (sin ningún tipo de intervención). Es importante a examinar:

- ✓ Hipótesis del valor laboral: el valor de una mercancía depende del trabajo requerido para producirla.
- ✓ La ventaja absoluta asume al coste de producción de un determinado bien en índices absolutos, esto en consecuencia menor con los costes de otras naciones. Estas ventajas pueden suceder gracias a las especializaciones al momento de la producción de bienes.

David Ricardo y su incidencia en la ventaja comparativa

David Ricardo planteó su hipótesis la cual enfatiza el uso de la ventaja comparativa de una nación sobre las demás naciones a fin de generar una ventaja en el comercio exterior, al desarrollar su hipótesis, afirma la ventaja comparativa como un aumento considerable de las importaciones de granos de países con bajas rentas de la tierra. Como en Inglaterra (tu país). En tiempos de David Ricardo, la mesocracia inglesa se centró en la derogación de la Gran Bretaña, buscando repensar la economía britanense sobre la base de una moderna división mundial del trabajo. Gran Bretaña es, según Ricardo, un centro industrial que se ocupa de alimentos producidos por otras naciones. Bajo esta premura de cambio mundial del trabajo se fue decayendo gradualmente cuando Estados Unidos de América reemplazó a Gran Bretaña como poderío mundial.

También hace mención sobre las utilidades generadas por la dedicación a ciertas partes de producción que tienen los involucrados en las transacciones mundiales, todos obtienen beneficios en el "volumen de bienes y, por lo tanto, los intereses totales". Así, por el mismo volumen de trabajo, el país obtiene más cantidad de una mercancía a través del comercio. Por tanto, la especialización alcanza a elevar la suficiente producción y consumo de cada país. Por eso, es necesario de tener un factor de crecimiento. Cuando David menciona el comercio, hace referencia a la libertad de comerciar. En un ambiente de libre comercio mundial, toda nación gastará formalmente su capital y trabajo, de tal manera que ambos factores generen beneficios. Este asedio del beneficio individual está expresamente vinculado con el bienestar general. Además, reparte el trabajo de manera más eficaz y económica factible al incitar las industrias, retribuir la inventiva y además del más eficiente empleo de las aptitudes distintivas tal cual benefició la naturaleza; tras aumentar el volumen integral de la producción, transmite la utilidad global y enlaza a la sociedad general de los estados a nivel internacional con una misma unión de rédito o intercambio singular entre todos.

Modelo Heckscher-Ohlin

Si, como supone el modelo ricardiano, el trabajo es el único factor de producción, entonces la ventaja comparativa solo puede ser el resultado de diferencias internacionales en la productividad del trabajo. La hipótesis Heckscher-Ohlin anuncia que una nación logra una profusión relativa de un factor productiva tal como el capital o el trabajo, entonces estará frente a una tendrá una superioridad comparativa y competitiva en bienes que demanden más que ese factor, es decir, los países tienden a exportar el mismo bien utilizando varios factores que prefieren fuertemente (Krugman 2001).

Heckscher-Ohlin planteó su hipótesis, la cual explica que un país exportará sus productos cuya producción sugiera que se utilice de manera agresiva un factor holgueroso, del mismo modo para aquellos factores que estén

escaseando y sobrevaluados, en consiguiente, el país inciertamente poderoso en trabajo atrae los productos inciertamente fuertes en trabajo, e importa los productos inciertamente poderosos en capital.

Finalmente, su hipótesis pone en realce la vinculación entre las escalas de las cuales los distintos cofactores están utilizables en distintas naciones, y el realce en que se utilizan estos para la producción de distintos bienes, así mismo es la hipótesis de los realces para producir diferentes bienes, también se le conoce como la teoría de las proporciones disformes.

La Nueva Teoría del Comercio Internacional y la Política Comercial Estratégica

El principal apoyo para las teorías presentadas anteriormente es la realidad de una competencia perfecta, que a través del libre comercio mejora las utilidades de las naciones. Al término de la década de 1970 y a inicio de la de 1980, varios economistas como Paul Krugman, Avinash Dixit, James Brander y Barbara J. Spencer surgieron y formularon nuevas teorías basadas en la existencia de fracasos, lo cual formo parte de la Teoría clásica sustentando el comercio internacional. En tanto, que el comercio internacional se base solo en la hipótesis de la ventaja comparativa y la defensa de todas las formas al libre comercio y la no interferencia del estado en este espacio económico puede no ser la mejor manera.

Se pueden utilizar las palabras de Krugman: Revisar los fundamentos analíticos de la política comercial es una contestación a la variación real que se ha producido en dicho entorno y al desarrollo pensador que se ha logrado el contexto económico. Las hipótesis presentadas, manejas los instrumentos de la teoría económica y la oficialización numérica y representan una crítica más profunda de las hipótesis neoclásicas que surgen de diferentes pensamientos y ciencias, tales como la sociología.

Dichas hipótesis de la economía mundial dan respuesta a dos interrogantes, uno es por qué se comercializa y la segunda sobre las nuevas interpretaciones para la política.

Teoría de la Brecha Tecnológica de POSNER (1961)

A continuación, se presenta una teoría la cual está fundamentada en la cadena del adelanto y lo facsímil. Se fundamenta en que EE. UU tiene una ventaja comparativa en indagación y avance, por lo cual sus exportaciones se basan a bienes con alto valor agregado tecnológico.

En su mayoría las naciones que tienen altas exportaciones se dedican a desarrollar bienes nuevos y con eficiente proceso productos tecnológico. Esta situación con nuevos componentes, le brindan al estado un monopolio profano, el cual será copiado por los estados emergentes y luego vendidos a precios bajos a aquellas economías que estaban usando dicha tecnología. Por otro lado, el pionero de la tecnología consiguió introducir nuevos productos y mejores procesos.

3.2 El tipo de cambio nominal

Cuando se habla del tipo de cambio, se interpreta como el valor de una moneda local con respecto a una moneda internacional; en el caso peruano es el sol con respecto al dólar americano. Bajo una norma de alternancia, se puede notar fluctuaciones en la oferta y demanda de dicho intercambio. En efecto, este factor depende exclusivamente del cambio en los índices intercambiarios, además, las mayores cantidades exportadas, las llegadas de capitales y variaciones en las iniciativas de carpetas de los individuos, empresas y agentes bancarios. Nuestro país está libre de fluctuaciones comerciales desde los 90. La influencia ocasional que podría realizar el BCRP se apuntan a disminuir transacciones especulativas de factores a plazos cortos.

Cuando hablamos del tipo de cambio real nos referimos a aquella dimensión de la competitividad de un estado en vinculación con otros, también como la dimensión de la capacidad adquisitoria de la pecunia de un estado en vinculación con la de otros estados, en un lapso de tiempo establecido. Basado en la hipótesis de la igualdad en la capacidad adquisitoria de compra, tanto el tipo de cambio real como nominal se igualan con el ajuste

de la especulación referente. En esta premura, habrá una igualdad en la capacidad adquisitoria de la moneda local con la internacional. Entonces, se define a la capacidad adquisitoria como el volumen de productos o bienes que puedes adquirir. Entonces, habrá capacidad adquisitoria cuando cualquier fluctuación de tipo de cambio no genere incremento en la diferencia de especulación interna e internacional con respecto a nuestra moneda.

En conclusión, para medir el tipo de cambio real se debe tener en cuenta el tipo de cambio nominal de venta en los establecimientos o sistemas bancarios en un tiempo establecido, tanto la especulación interna e internacional. Entonces para medir la especulación externa se debe utilizar un indicador multilateral, comparando el tipo de cambio americano respecto al mundo. Con el indicador multilateral se toma en consideración a los aliados comerciales del país y su tendencia de cambio en sus monedas, sino también la evolución de sus monedas respecto al dólar de los Estados Unidos de América. La puntuación designada a cada estado colaborador con nuestro país se da en concordancia con el grado de vinculación con las exportaciones de nuestro país. BCRP (2010, pp. 93-94)

3.3 Los términos de intercambio

Para empezar, definamos los términos de intercambio como aquella vinculación que se da con los bienes y servicios intercambiados entre dos estados o un conjunto de estados. Dicha vinculación evoluciona con el tiempo. En una forma estructurada, las veces que las rentas que generan las exportaciones y accedan a pagar cierta cantidad de importaciones mínimas, entonces se genera una devaluación de los términos de intercambio para el estado que exporta (Glosario-BCRP, p. 199).

Acerca de los índices de intercambio, dentro del comercio internacional se relaciona con los precios de las exportaciones con las importaciones, el cual da como resultado el ratio de los índices de precios nominales tanto para

exportación como para importación. Dado un aumento de indicador, esto se muestra como un índice positivo en la del índice señala una mejora (deterioro) en la capacidad adquisitoria del estado para sus exportaciones en comparación con las importaciones.

A partir del mes de junio del año 2002 se vino utilizando el método de Fisher para cuantificar los índices de intercambio, dicho método es el índice encadenado a lo Fisher. Aquel método evalúa el índice de precios mediante fluctuaciones en un periodo de tiempo determinado en concordancia con los indicadores fijos, es decir el índice de Laspeyres y vinculado al índice de Paasche. Se efectúa mediante una raíz cuadrada para ambos índices antes mencionados. Esta metodología ayuda a encontrar el reemplazo productos de la canasta básica en efectos variables de sus precios relativos, peculiaridad la cual no tiene los de base permanente. Además, conserva la función natural del índice en un periodo al utilizar periodos anteriores como base inicial de comparación.

En el mes de diciembre del año 2006 concluyo el cálculo de exportaciones a través de las base de los precios de cada bien individual de exportación tradicional y sobre la canasta de productos de los importantes clientes comerciales para dichos commodities que el Perú exporta. De igual manera, para el cálculo de los índices de importación se realizaba en concordancia con la base de aquellos precios de importación de bienes e hidrocarburos, y también sobre la canasta de precios de los aliados estratégicos comerciales para las demás importaciones.

Entonces desde el primer mes del 2007 inicio una nueva metodología para calcular los índices de precios para exportación e importación, tomando en cuenta que a inicios del 2008 el cambio de los precios de las exportaciones no tradicionales y de los input que se importan se apartaron de la propensión inflación internacional. Para aquellas exportaciones no tradicionales, hubo un cambio, en el cual se modificó la canasta de productos de los coparticipes estratégicos comerciales, tomando en cuenta los valores por unidad de

dichas exportaciones no tradicionales las cuales derivan de datos de aduanas. De igual manera se dio para todas las importaciones, efectuando el cálculo para los inputs que se importan

En definitiva, desde el 2013 se inició utilizando el método (que está vigente hasta la actualidad) de Laspeyres para calcular los índices de precios del comercio internacional, a través del encadenamiento y circunspección anual, la cual ayuda a generar una tendencia estable del comercio. De modo que se usa un tamiz para minimizar el caos de observaciones singulares, con la finalidad de reducir problemas de observaciones atípicas, temporalidad y uniformidad de bienes (BCRP, p. 4).

3.4 Las exportaciones tradicionales

Una breve definición de las exportaciones tradicionales en el Perú se define como la mayor representación histórica de exportaciones en nuestro país. Principalmente es inferior en valor a los bienes no tradicionales que se exportan. Se plasman en el documento siguiente: D.S 76_92_E. F representando a las exportaciones tradicionales, a diferencia del gas natural que está considerado a pesar de no ser un bien tradicional. (Glosario_BCRP, p. 75).

El documento antes mencionado D.S. 76_92_E. F, plasma la relación de aquellas exportaciones tradicionales, dicha información están expresadas en términos de cantidad y valor promedio. (Guía metodológica BCRP, p. 3).

3.5 Relación teórica del tipo de cambio nominal y de los términos de intercambio con las exportaciones tradicionales

3.5.1 El tipo de cambio nominal y las exportaciones tradicionales

En términos de tipo de cambio nominal y también exportación tradicional se enlazan directamente y de manera efectiva, es decir; si sube el tipo cambio nominal, las exportaciones tradicionales también tenderán a subir e inversamente.

3.5.2 Los términos de intercambio y las exportaciones tradicionales

Se hace mención que tanto la exportación tradicional como el término de intercambio se vinculan ambiguamente, es decir; puede ser positiva o negativa. La relación es positiva, cuando los términos de intercambio son mayores que la unidad y la relación es negativa, cuando los términos de intercambio son menores que la unidad. En el primer suceso, dicho valor de exportación es superior a la importación y el suceso siguiente, el precio de las importaciones es mayor al precio de las exportaciones.

CAPITULO IV: RESULTADOS

4.1 Resultados descriptivos:

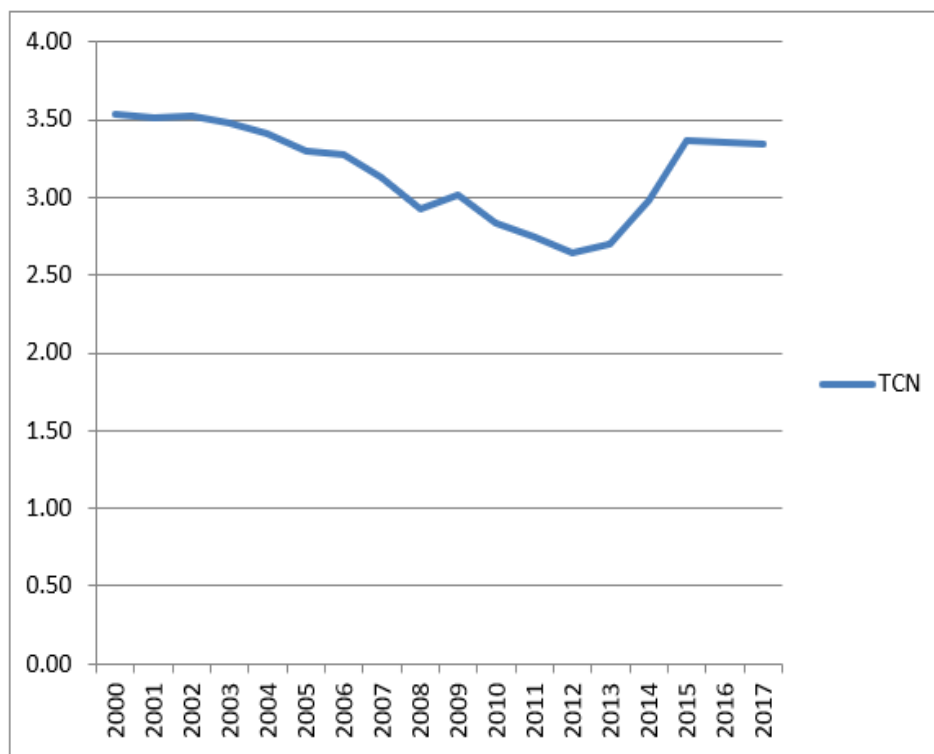
4.1.1 Comportamiento del tipo de cambio nominal: 2000-2017.

El tipo de cambio nominal en la etapa del 2000 al 2017 se produjo un índice de fluctuación de 0.33 % negativo promedio anual; mostrando un valor de 3.53 soles por dólar en el 2000 y de 3.34 soles en el 2017. Sin embargo; del 2000 al 2001 disminuyo de 3.53 a 3.51 soles subiendo en el 2002 a 3.52 soles; a partir del 2002 el tipo de cambio se desplomo hasta el 2012 llegando a registrar su valor más bajo en 2.64 soles, como producto de la mayor afluencia de dólares a nuestra economía, conocidos como capitales golondrinos. A partir del 2012 el tipo de cambio comenzó a incrementarse progresivamente de 2.64 a 3.34 soles en el 2017, debido principalmente a mejora económica de los estados estratégicos que comercializan con nuestro país, tales como EE. UU. y la China. La conducta del tipo de cambio durante el lapso de tiempo en evaluación se analiza en el siguiente esquema:

Cuadro 01: Tipo de cambio nominal: 2000-2017

AÑOS	TCN
2000	3.53
2001	3.51
2002	3.52
2003	3.48
2004	3.41
2005	3.30
2006	3.27
2007	3.13
2008	2.93
2009	3.01
2010	2.83
2011	2.75
2012	2.64
2013	2.70
2014	2.98
2015	3.36
2016	3.35
2017	3.34

Fuente: Memorias del BCRP: 2000-2017

Gráfico 01: Tipo de cambio nominal: 2000-2017

Fuente: Memorias del BCRP: 2000-2017

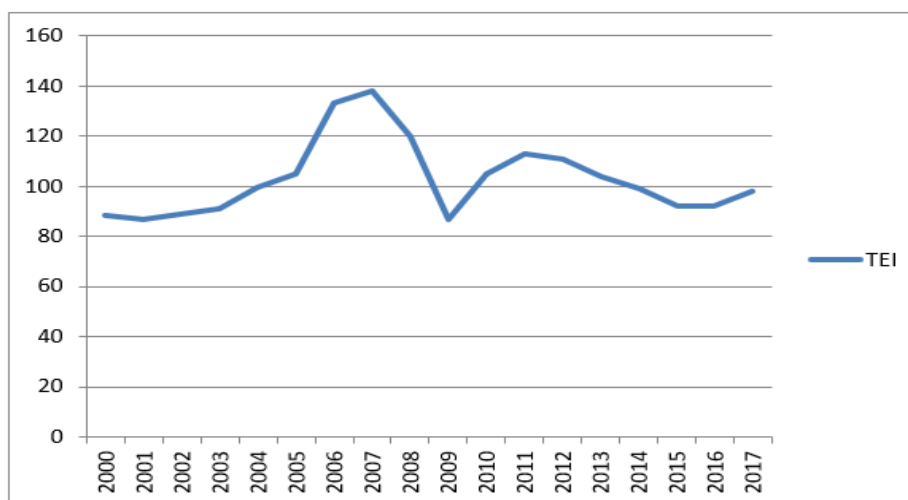
4.1.2 Comportamiento de los términos de intercambio: 2000 - 2017

Los términos de intercambio analizados en el ciclo evaluado presentó una fluctuación en 0.63% promedio por año, el cual del 2000 al 2001 bajo en un punto porcentual de 88% a 87%; del año 2001 al 2007 dichos índices de intercambios ha mostrado gran fluctuación de 87% a 138% respectivamente, este incremento significativo se debe principalmente a la mejora de los precios de los productos exportables peruanos, específicamente del oro. A partir del 2007 los términos de intercambio disminuyeron a 87% en el 2009; incrementándose luego a 113% en el año 2013; mostrando al final del periodo de estudio un comportamiento decreciente; cayendo a 92% el 2016 y 2017; logrando un leve incremento en el 2017 registrando un valor de 98%. La conducta de los índices de intercambios son analizados en el siguiente esquema:

Cuadro 02: Términos de intercambio: 2000-2017

AÑOS	TEI
2000	88
2001	87
2002	89
2003	91
2004	100
2005	105
2006	133
2007	138
2008	120
2009	87
2010	105
2011	113
2012	111
2013	104
2014	99
2015	92
2016	92
2017	98

Fuente: Memorias del BCRP: 2000-2017

Gráfico 02: Términos de intercambio: 2000-2017

Fuente: Memorias del BCRP: 2000-2017

4.1.3 Comportamiento de las exportaciones tradicionales: 2000-2017

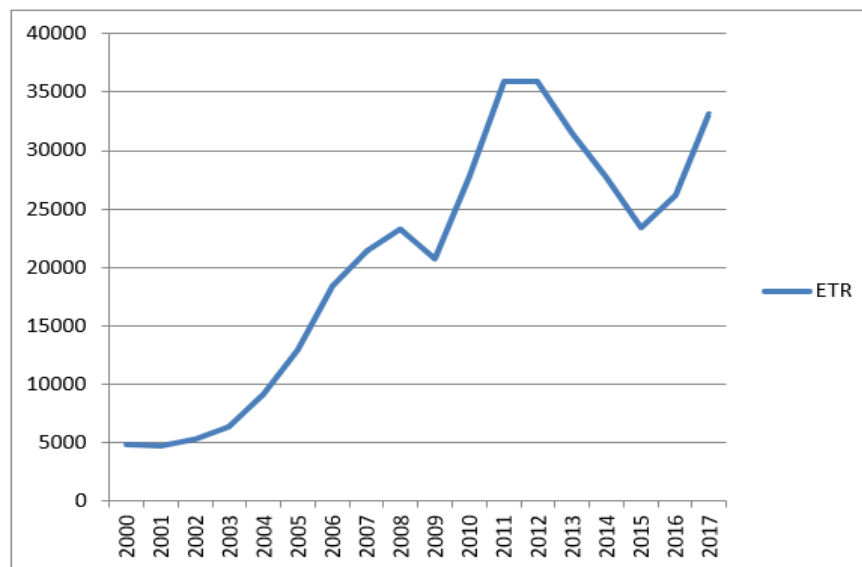
En cuanto a la exportación tradicional del 2000 al 2005 se incrementaron de 4,821 a 12,950 millones de dólares respectivamente con una tasa de crecimiento promedio de 22%. Del 2005 al 2011 las exportaciones tradicionales alcanzó su máximo crecimiento pasando de 12,950 a 35,896

millones de dólares cuya tasa de variación promedio fue 19%; sin embargo, en este intervalo de tiempo cabe resaltar una caída relativa a nuestra exportación tradicional de nuestro país en las fases 2008 -2009; de 23,266 a 20,720 millones de dólares, como producto de aquellos impactos por el caos financiero mundial dado en EE. UU. Del año 2011 al 2015 las exportaciones tradicionales peruanas ha mostrado un comportamiento decreciente como resultado del debilitamiento de la economía china, pasando de 35,896 a 23,432 millones de dólares con una tasa promedio de -10%. Iniciando el año 2016 la exportación tradicional peruana comenzó repuntándose, pasando los 26,137 a 33,124 MM USD en el año siguiente; mostrando una tasa de variación de 19%; este incremento está sustentado en el mejoramiento económico de las naciones estratégicas comerciales entre ellos EE. UU y China. Dicha exportación tradicional de nuestro país tuvo una conducta durante la fase 2000-2017; ha mostrado una variación promedio anual de 12 %, pudiendo ser observada a continuación:

Cuadro 03: Exportaciones tradicionales: 2000-2017

AÑOS	ETR
2000	4821
2001	4742
2002	5312
2003	6356
2004	9199
2005	12950
2006	18461
2007	21464
2008	23266
2009	20720
2010	27850
2011	35896
2012	35869
2013	31553
2014	27686
2015	23432
2016	26137
2017	33124

Fuente: Memorias del BCRP: 2000-2017

Gráfico 03: Exportaciones tradicionales: 2000-2017

Fuente: Memorias del BCRP: 2000-2017

4.2 Contrastación de hipótesis

4.2.1 Hipótesis

En esta indagación se ha planteado la presuposición siguiente:

“El tipo de cambio nominal y los términos de intercambio son los principales factores que explican el comportamiento de las exportaciones tradicionales en el Perú, durante el periodo: 2000 – 2017”

4.2.2 Modelo

En la comprobación mi hipótesis consignada, he construido un modelo econométrico con una función regresional lineal múltiple (Uni-ecuacional), presentando a las exportaciones tradicionales como dependientes del tipo de cambio nominal y así mismo de los términos de intercambio, quedando estructurada como sigue:

$$ETR = f(TCN, TEI)$$

$$ETR = \Theta_0 + \Theta_1 * TCN + \Theta_2 * TEI + u$$

Dónde:

ETR	=	Exportaciones tradicionales
TCN	=	Tipo de cambio nominal
TEI	=	Términos de intercambio
Θ_i	=	Parámetros por estimar del modelo
u	=	Perturbación aleatoria

4.2.3 Cuadro principal

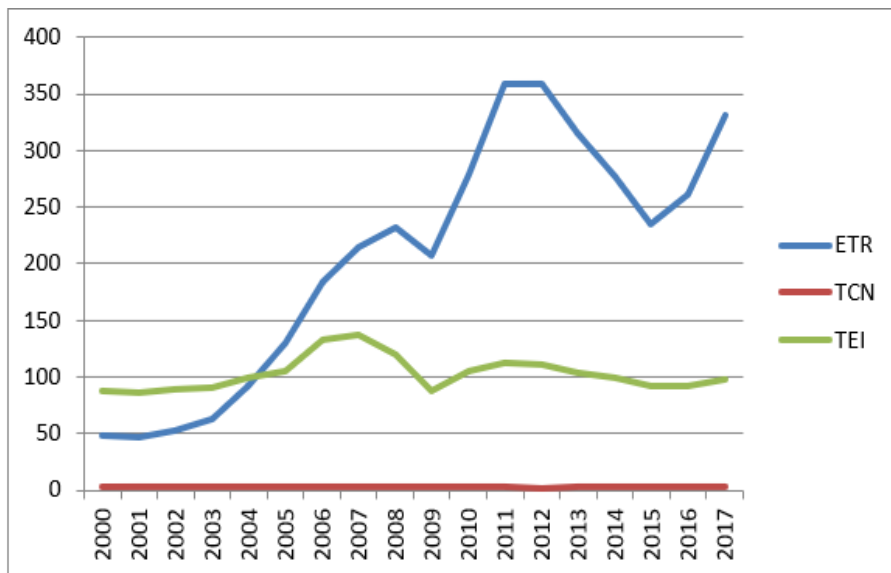
A continuación, se esquematiza la base de datos usada en la estructuración del modelo, y su conducta respecto a las variables:

Cuadro 04: Exportaciones tradicionales (ETR), tipo de cambio nominal (TCN) y términos de intercambio (TEI): 2000-2017

AÑOS	ETR	TCN	TEI
2000	4821	3.53	88
2001	4742	3.51	87
2002	5312	3.52	89
2003	6356	3.48	91
2004	9199	3.41	100
2005	12950	3.30	105
2006	18461	3.27	133
2007	21464	3.13	138
2008	23266	2.93	120
2009	20720	3.01	87
2010	27850	2.83	105
2011	35896	2.75	113
2012	35869	2.64	111
2013	31553	2.70	104
2014	27686	2.98	99
2015	23432	3.36	92
2016	26137	3.35	92
2017	33124	3.34	98

Fuente: Memorias del BCRP: 2001-2017.

Gráfico 04:
Comportamiento de las variables en estudio: 2000-2017



Fuente: Memorias del BCRP: 2000-2017.

4.2.4 Regresión

Luego de correr el modelo se obtuvo el resultado plasmado en el cuadro líneas abajo, esto usando el software Eviews 9. En el cual el intercepto se valuó en 110,034.4; teniendo un Coe del tipo de cambio nominal de $28,719.35 < 0$ y coeficiente de los términos de intercambio (TEI) es 14.24. Sin embargo, obtuve un Coe de determinación ($r^2 = R - \text{Squared}$) de 0.65; Durbin Watson stat = 0.28, el F - Statistic calculado es de 13.93 y el t - Statistic calculado de los índices de la estructura en regresión. Entonces, se finaliza haciendo en mención que el modelo regresionado tiene caos de autocorrelación, debido a que posee un Durbin-Watson stat menor a uno (0.28), por lo tanto; requiere ser corregido.

Cuadro 05: Resultados del modelo estimado

Dependent Variable: ETR				
Method: Least Squares				
Date: 12/06/18 Time: 11:58				
Sample: 2000 2017				
Included observations: 18				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
TCN	-28719.35	6083.703	-4.720701	0.0003
TEI	14.23876	120.8278	0.117843	0.9078
C	110034.4	27088.49	4.062035	0.0010
R-squared	0.650102	Mean dependent var	20491.00	
Adjusted R-squared	0.603449	S.D. dependent var	10909.21	
S.E. of regression	6869.777	Akaike info criterion	20.65866	
Sum squared resid	7.08E+08	Schwarz criterion	20.80706	
Log likelihood	-182.9280	F-statistic	13.93483	
Durbin-Watson stat	0.280986	Prob(F-statistic)	0.000380	

Fuente: Elaborado en base al cuadro 04

En definitiva, se tuvo que subsanar dicho modelo, para el cual se usó el modelo AR-1 el cual es autorregresivo; en pocas palabras, se incluyó como variante independiente a las exportaciones tradicionales rezagado en un periodo; que formalmente que da expresado así:

$$ETR_t = f(TCN_t, TEI_t, ETR_{t-1})$$

$$ETR_t = \theta_0 + \theta_1 * TCN_t + \theta_2 * TEI_t + \theta_2 * ETR_{t-1} + u_t$$

Dónde:

ETR_t	=	Exportaciones tradicionales del periodo actual
ETR_{t-1}	=	Exportaciones tradicionales del periodo anterior
TCN_t	=	Tipo de cambio nominal del periodo actual
TEI_t	=	Términos de intercambio del periodo actual
θ_i	=	Parámetros por estimar del modelo
u_t	=	Perturbación aleatoria del periodo actual

A continuación, se presenta un esquema mostrando los resultados del modelo estimado subsanado, donde se tiene mejores resultados. Un Durbin

–Watson stat = 1.63; un coeficiente de determinación $r^2 = 0.96$ y un F-Statistic = 104.51; coeficientes y T-Statistic de las variables independientes; concluyendo que el modelo es bastante aceptable.

Cuadro 06: Resultados del modelo estimado corregido

Dependent Variable: ETR				
Method: Least Squares				
Date: 12/06/18 Time: 12:01				
Sample(adjusted): 2001 2017				
Included observations: 17 after adjusting endpoints				
Convergence achieved after 8 iterations				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
TCN	-15792.05	4126.082	-3.827372	0.0021
TEI	148.7174	43.09921	3.450582	0.0043
C	40546.06	24602.11	1.648073	0.1233
AR (1)	1.101943	0.100471	10.96782	0.0000
R-squared	0.960189	Mean dependent var	21412.76	
Adjusted R-squared	0.951001	S.D. dependent var	10497.59	
S.E. of regression	2323.709	Akaike info criterion	18.54204	
Sum squared resid	70195088	Schwarz criterion	18.73809	
Log likelihood	-153.6073	F-statistic	104.5132	
Durbin-Watson stat	1.633041	Prob(F-statistic)	0.000000	

Fuente: Elaborado en base al cuadro 04

4.2.5 Análisis de indicadores estadísticos

a) Relevancia Global

Coeficiente de determinación (r^2)

Se determino el siguiente Coe de determinación: $r^2 = 0.96$, en donde se muestra que el 96% de la conducta comportamiento de exportación tradicional, es gracias a la incidencia del tipo de cambio nominal, también al término de intercambio y de la exportación tradicional todos del periodo anterior.

Prueba de Fisher (F_t y F_c)

Dicha prueba hace posible generar variaciones estadísticas sin procesar para ver si optamos o no por verificar la existencia de relevancia global de dichas variables regresoras que se usaron para la solución, en consecuencia, si se admite o deniega la hipótesis establecida. El conjunto

de parámetros y coeficientes inciden considerablemente en la variable dependiente, por lo tanto, se admite la hipótesis consignada, o por lo opuesto se deniega o admite relativamente. A fin de concluir se necesita contrarrestar la prueba de Fisher calculada y también la prueba de Fisher de la tabla, esto a cierto grado de relevancia.

$$\alpha = 5\% = 0.05$$

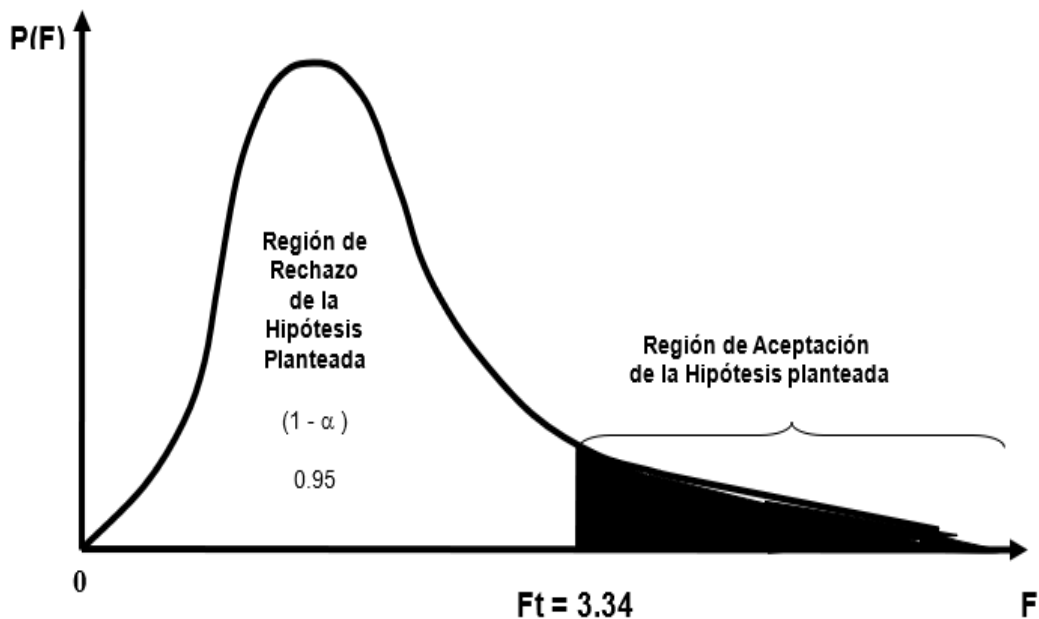
$$F_t = [(K - 1), (n - K), \alpha]$$

$$F_t = (3, 14, 0.05)$$

$$F_t = 3.34$$

$$F_c = 104.51$$

Gráfico 05:
Distribución de Fisher (F)



Para eso se dispone inicialmente del valor F_c calculado, y relacionándolo con aquel índice estadístico F_t de la tabla con una Distr. F.

Rechazo la H_0 : Si $F_c > F_t$ (Acepto la hipótesis planteada)

Acepto la H_0 : Si $F_c < F_t$ (Rechazo la hipótesis planteada)

Para finalizar, se tiene que el F. calculado $>$ al F. de la tabla ($104.51 > 3.34$), por lo tanto, se deniega la hipótesis nula (H_0) y se admite la hipótesis consignada (H_a). A un grado de relevancia de 5%, dichas variables independientes (T.C. nominal, términos de intercambio y exportaciones de la fase previo) generalmente interpretan de forma relevante la conducta de dicha variable dependiente (Las exportaciones tradicionales Perú años 2000 al 2017).

b) Relevancia Individual

Dicha prueba se usa generalmente como sigue: “t” Student (t_c calculado y t_t tabla), ayuda a instaurar oposiciones estadísticas previas las cuales conlleven a la determinación la existencia o no relevancia individual para cada regresor planteado en la estructura ecuacional; en otras palabras, en forma individual los parámetros inciden de forma relevante en la variable dependiente. En tanto, se requiere cotejar la prueba T.S calculada (T_c) y la prueba T.S de tabla (T_t) a un nivel de significancia de:

$\alpha = 5\%$ distribuidos en dos colas: $\alpha/2 = 2.5\%$

$$T_t = (n - 1, \alpha/2)$$

$$T_t = (17, 0.025)$$

$$T_t = 2.110$$

Para Θ_0 :

$$T_c = 1.65$$

Para Θ_1 :

$$T_c = -3.83$$

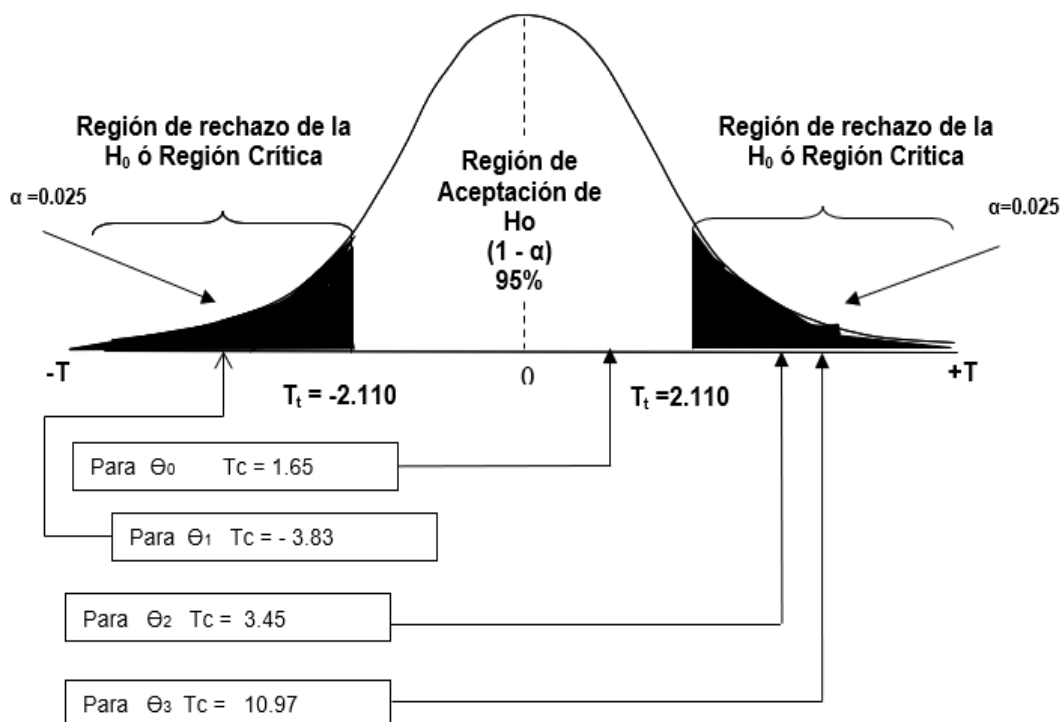
Para Θ_2 :

$$T_c = 3.45$$

Para Θ_3 :

$$T_c = 10.97$$

**Gráfico 06:
Distribución "T" Student**



Es significativa si: $T_c > T_t$ ó $-T_c < -T_t$
 No es significativa si: $T_c < T_t$ ó $-T_c > -T_t$

En resumen, el análisis demuestra que la V.E Tipo de Cambio Nominal (TCN) incide de forma relevante en la variable dependiente: Exp. tradicional, dado que tiene un $T_c = -3.83 < T_t = -2.110$

Por otro lado, los términos de intercambio (TEI) inciden relevantemente en dicha exportación tradicional en la fase: 2000 al 2017, siempre en cuando el $T_c = 3.45 > T_t = 2.110$

Del mismo modo, las exportaciones tradicionales del periodo anterior (ETR_t) inciden relevantemente en la ecuación dado a que posee un $T_c = 10.97 > T_t = 2.110$, entonces; posee alta importancia en la conducta de la exportación tradicional, durante la fase en análisis.

Sin embargo; el intercepto no posee incidencia relevante alguna en la variable explicada, dado que posee un $T_c = 1.65 < T_t = 2.110$.

4.2.6 Balance global de interpretación

En concordancia con lo anterior, se obtuvo un $r^2 = 96 \%$, un F.calculado superior al F. de la tabla y tres “T” Student evaluados en relación a dichas variables explicativas, así mismo; se consolida plenamente la hipótesis consignada en esta indagación, siendo la siguiente:

“El tipo de cambio nominal y los términos de intercambio son los principales factores que explican el comportamiento de las exportaciones tradicionales en el Perú, durante el periodo: 2000 – 2017”

En efecto, el resultado ha mostrado que el tipo de cambio nominal, los términos de intercambio y las exportaciones del periodo anterior son los principales factores que explican la conducta de las exportaciones tradicionales en nuestro país, en la fase de análisis, toda vez que tienen influencia significativa evaluados global e individualmente.

CAPITULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1 RELACIÓN ENTRE VARIABLES

Los resultados obtenidos muestran que las variables independientes: El tipo de cambio nominal (TCN) tiene una relación indirecta con las exportaciones tradicionales (ETR), los términos de intercambio (TEI) tiene una relación directa y las exportaciones tradicionales del periodo anterior tiene una relación positiva. Además, las variables exógenas (Intercepto) mantienen una relación directa o positiva con las exportaciones tradicionales. Lo que se puede observar en la ecuación obtenida.

Estimation Command:

```
=====
LS ETR TCN TEI C AR (1)
```

Estimation Equation:

```
=====
ETR = C (1) *TCN + C (2) *TEI + C (3) + [AR (1) =C (4)]
```

Substituted Coefficients:

```
=====
ETR = -15792.05196*TCN + 148.7173774*TEI + 40546.0629 + [AR (1)
=1.101943173]
```

Ordenando la ecuación:

$$\mathbf{ETR_t = 40546.06 -15792.05*TCN_t + 148.72*TEI_t + 1.10* ETR_{t-1}}$$

Interpretación del modelo estimado:

1. Si el tipo de cambio nominal, los términos de intercambio y las exportaciones del periodo anterior presentan un valor de cero, siendo así, las exportaciones tradicionales actuales tendrán un valor de 40,546.06 MM USD.
2. Dado que los términos de intercambio actuales y las exportaciones tradicionales del ciclo previo son contantes, se tiene:

$\partial(\text{ETR}_t)/\partial(\text{TCN}_t) = 15,792.05 < 0$, se concluye que cada cifra de cambio del tipo de cambio nominal, las exportaciones tradicionales cambiaran en 15,792.05 millones de dólares de forma inversa.

3. Si el tipo de cambio nominal y las exportaciones tradicionales del ciclo previo son constantes, entonces:

$\partial(\text{ETR}_t)/\partial(\text{TEI}_t) = 148.72 > 0$; se concluye que cada cifra de cambio de los términos de intercambio, las exportaciones tradicionales cambiaran a 148.72 MM USD de forma directa.

4. Si el tipo de cambio nominal y los términos de intercambio son continuos, se tiene:

$\partial(\text{ETR}_t)/\partial(\text{ETR}_{t-1}) = 1.10 > 0$; se concluye que cada cifra de cambio de las exportaciones tradicionales del ciclo previo, las exportaciones tradicionales cambiaran a 1.10 millones de dólares de forma directa.

5.2 CONCORDANCIA CON OTROS RESULTADOS

LEON MENDOZA, Juan (2014). “Evolución de las exportaciones peruanas, ciclo: 1950 al 2012”.

La etapa de 1950 al 2012, se notó que la exportación en el Perú se dividió en 3 fases: de los años 50 al 60, se notó una breve fluctuación positiva; en los años 70 al 80 se notó un parálisis económico; por último, de los años 90 en adelante hasta la actualidad se generó un mayor desarrollo. Dentro de la etapa de análisis, muestra una predisposición hacia una índole en el primaria exportadora de nuestra nación. De esta manera para la década 50 hubo un total de 89.9% de exportaciones de productos tradicionales, mientras que para el año 2012 simplemente se estableció en 75.1%.

El sector agroexportador fue quien modificó su esquema: ya no solo exportó productos tradicionales, sino que empezó a exportar productos no tradicionales, entonces, para el año 2012 se presentó un total de 73.9% de exportaciones representadas por productos no tradicionales.

Sin embargo, este presente trabajo de investigación analizó la influencia del tipo de cambio nominal, los términos de intercambio y de las exportaciones del periodo anterior sobre las exportaciones tradicionales peruanas, en la etapa: 2000-2017, determinando la incidencia positiva de las variables independientes, por lo tanto explican global e individualmente la conducta de las exportaciones tradicionales del Perú y queda claramente demostrado el uso de variables explicativas para examinar las exportaciones tradicionales que el estudio de referencia, caracterizándose por ser un estudio explicativo de la data histórica utilizado.

CONCLUSIONES

1. El tipo de cambio nominal ha tenido una conducta menguante para el periodo de estudio, siendo 3.53 soles en el 2000 y 3.34 soles en el 2017; con un índice de alteración promedio por año de 0.33 negativo; explicándose este comportamiento como el resultado de la creciente afluencia de dólares a nuestra economía.
2. Los términos de intercambio en el periodo 2000-2017; ha mostrado un comportamiento creciente, de 88% en el 2000 se incrementó a 98% en el 2017; con un índice de alteración promedio por año de 0.63%; esto debido a mejoras relativas en el precio internacional de nuestros principales productos transables tradicionales.
3. Las exportaciones tradicionales en el periodo de estudio tuvo un comportamiento cíclico creciente, siendo 4,821 MM USD para el 2000 y 33,124 MM USD para el 2017; con un índice de variación promedio por año de 12%; explicado con la mayor demanda de nuestros principales socios comerciales.
4. El coeficiente de determinación hallado: $r^2 = 0.96$, mostrando así que el 96.0% de la conducta de las exportaciones tradicionales peruanas, es gracias a la incidencia del tipo de cambio nominal y de los términos de intercambio, en el periodo: 2000-2017.
5. En la prueba global se obtuvo un índice de relevancia de 5%, muestra que las variables endógenas como son el tipo de cambio nominal y los términos de intercambio, inciden de forma relevante a la conducta de las exportaciones tradicionales peruanas, para la etapa de estudio, esto gracias a que el análisis de Fisher calculado es superior al análisis de Fisher de tabla ($F_c > F_t$ ($104.51 > 3.34$)).
6. El resultado del análisis individual de los parámetros, indican que el Tipo de Cambio Nominal (TCN) incide relevantemente en la variable dependiente, puesto que tiene un $T_c = -3.83 < T_t = -2.110$; de la misma forma los términos de intercambio (TEI) es estadísticamente significativo en las exportaciones tradicionales puesto que tiene un T_c

= 3.45 > $T_t = 2.110$ entonces se concluye que refleja mínima importancia en el desempeño de la variable dependiente, durante: 2000-2017; siendo muy significativo también las exportaciones tradicionales del periodo anterior dado que tiene un $T_c = 19.97 > T_t = 2.110$. Sin embargo; las variables exógenas tienen baja significancia estadística en la ecuación toda vez que posee un $T_c = 1.65 < T_t = 2.110$

7. Finalmente llegué a corroborar totalmente la hipótesis consignada, siempre y cuando el tipo de cambio nominal y los términos de intercambio afecten considerablemente en los niveles individuales y también global en la conducta de las exportaciones tradicionales del Perú, en la etapa: 2000 al 2017.

RECOMENDACIONES

- La autoridad monetaria debe tratar de mantener una volatilidad del tipo de cambio nominal óptimo, la cual permita que las exportaciones tradicionales aumenten sostenidamente con el tiempo.
- Se debe aprovechar la apertura comercial del país ingresando a nuevos mercados donde el precio y cantidad demandada de nuestros productos exportables tradicionales mejoren constantemente para obtener términos de intercambio favorables para nuestra economía.
- Se recomienda para próximas investigaciones semejantes, que usen variables distintas a las ya usadas en este estudio, de igual forma con el modelo econométrico, así podrá encontrar una mínima o máxima incidencia estadística de las variables que expliquen la conducta de las exportaciones tradicionales de la investigación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Banco Central de Reserva del Perú (BCRP): Memorias: 2000-2017.
2. Banco Central de Reserva del Perú (BCRP). Glosario de términos económicos.
3. BERNAL, Cesar (2000). Metodología de la investigación para administración y economía, Prentice-Hall, Bogotá-Colombia.
4. ESTEBAN, Efraín (2014). Guía metodológica para la elaboración de proyectos de investigación científica, DACE/FCEA/UNAS, Tingo María – Perú.
5. INEI, (2014). Cuentas nacionales del Perú: Metodología de cálculo del PBI trimestral.
6. JIMENEZ, Félix. (2010). Elementos de teoría y política macroeconómica para una economía abierta, documento de trabajo No. 293, PUCP, Lima-Perú.
7. KRUGMAN OBSTFELD, Paul (2003). Economía internacional: Teoría y política, 5ta. Edic. Madrid – España.

A N E X O S

ANEXO 01:
BALANZA COMERCIAL
(Valores FOB en millones de US\$)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007 1/	2008 1/	2009 1/
1. EXPORTACIONES	6 955	7 026	7 714	9 091	12 809	17 368	23 830	27 882	31 529	26 885
Productos tradicionales	4 804	4 730	5 369	6 356	9 199	12 950	18 461	21 464	23 796	20 571
Productos no tradicionales	2 044	2 183	2 256	2 620	3 479	4 277	5 279	6 303	7 543	6 160
Otros	107	113	89	114	131	141	91	114	190	154
2. IMPORTACIONES	7 358	7 204	7 393	8 205	9 805	12 082	14 844	19 595	28 439	21 011
Bienes de consumo	1 494	1 635	1 754	1 841	1 995	2 308	2 616	3 192	4 527	3 963
Insumos	3 611	3 551	3 740	4 340	5 364	6 600	7 981	10 435	14 553	10 077
Bienes de capital	2 114	1 921	1 842	1 974	2 361	3 064	4 123	5 861	9 239	6 850
Otros bienes	139	97	56	49	85	110	123	107	120	122
3. BALANZA COMERCIAL	- 403	- 179	321	886	3 004	5 286	8 986	8 287	3 090	5 873
Nota:										
Variación % anual: 2/										
Índice de precios de X	3,5	- 4,9	3,2	9,2	22,7	16,8	36,1	14,4	5,1	- 12,5
Índice de precios de M	5,3	- 3,2	- 1,7	9,0	12,1	10,6	7,5	10,7	20,8	- 7,4
Términos de intercambio	- 1,7	- 1,7	5,0	0,1	9,4	5,6	26,7	3,4	- 13,0	- 5,5
Índice de volumen de X	10,5	6,2	6,2	7,9	14,7	15,9	0,6	2,5	8,1	- 3,3
Índice de volumen de M	4,2	1,2	4,3	1,9	6,4	11,5	14,4	19,0	20,0	- 20,0
Índice de valor de X	14,2	1,0	9,8	17,8	40,9	35,6	37,2	17,0	13,1	- 14,7
Índice de valor de M	9,6	- 2,1	2,6	11,0	19,5	23,2	22,9	32,0	45,1	- 26,1

1/ Preliminar.

2/ X: Exportaciones; M: Importaciones.

Fuente: BCRP, SUNAT, Zofratacna, Banco de la Nación y empresas.

Elaboración: Gerencia Central de Estudios Económicos.

ANEXO 02:
TIPO DE CAMBIO
(\$/ por US\$)

	Promedio del período				Fin de período			
	Bancario 1/		Informal		Bancario 1/		Informal	
	Compra	Venta	Compra	Venta	Compra	Venta	Compra	Venta
2000	3,49	3,49	3,49	3,49	3,52	3,53	3,52	3,53
2001	3,51	3,51	3,50	3,51	3,44	3,45	3,45	3,45
2002	3,52	3,52	3,51	3,52	3,51	3,52	3,52	3,53
2003	3,48	3,48	3,47	3,48	3,46	3,46	3,47	3,48
2004	3,41	3,41	3,41	3,41	3,28	3,28	3,28	3,28
2005	3,29	3,30	3,29	3,29	3,43	3,43	3,42	3,43
2006	3,27	3,27	3,27	3,28	3,19	3,20	3,20	3,20
2007	3,13	3,13	3,13	3,13	3,00	3,00	2,99	2,99
Enero	3,19	3,19	3,19	3,20	3,20	3,20	3,19	3,20
Febrero	3,19	3,19	3,19	3,19	3,19	3,19	3,18	3,19
Marzo	3,19	3,19	3,18	3,19	3,19	3,19	3,19	3,19
Abril	3,18	3,18	3,18	3,18	3,17	3,17	3,17	3,17
Mayo	3,17	3,17	3,16	3,17	3,17	3,18	3,17	3,17
Junio	3,17	3,17	3,17	3,17	3,17	3,17	3,17	3,17
Julio	3,16	3,16	3,16	3,16	3,16	3,16	3,16	3,16
Agosto	3,16	3,16	3,16	3,16	3,16	3,16	3,16	3,16
Setiembre	3,14	3,14	3,14	3,14	3,09	3,09	3,09	3,09
Octubre	3,02	3,02	3,01	3,02	3,00	3,00	3,00	3,01
Noviembre	3,00	3,00	2,99	3,00	3,00	3,00	2,99	3,00
Diciembre	2,98	2,98	2,98	2,99	3,00	3,00	2,99	2,99
2008	2,92	2,93	2,92	2,93	3,14	3,14	3,12	3,13
Enero	2,90	2,90	2,90	2,90	2,93	2,93	2,93	2,93
Febrero	2,90	2,91	2,90	2,90	2,89	2,89	2,88	2,89
Marzo	2,81	2,81	2,81	2,81	2,74	2,75	2,73	2,74
Abril	2,75	2,75	2,74	2,75	2,85	2,85	2,85	2,85
Mayo	2,80	2,81	2,81	2,81	2,84	2,85	2,84	2,84
Junio	2,89	2,89	2,89	2,90	2,97	2,97	2,97	2,97
Julio	2,85	2,85	2,85	2,85	2,81	2,82	2,82	2,83
Agosto	2,89	2,89	2,88	2,89	2,95	2,95	2,94	2,95
Setiembre	2,90	2,97	2,97	2,97	2,98	2,98	2,97	2,98
Octubre	3,07	3,08	3,07	3,08	3,09	3,09	3,09	3,10
Noviembre	3,09	3,09	3,09	3,09	3,09	3,10	3,09	3,10
Diciembre	3,11	3,11	3,11	3,11	3,14	3,14	3,12	3,13
2009	3,01	3,01	3,01	3,01	2,89	2,89	2,88	2,88
Enero	3,15	3,15	3,15	3,15	3,17	3,17	3,16	3,17
Febrero	3,24	3,24	3,23	3,23	3,25	3,25	3,24	3,25
Marzo	3,17	3,18	3,18	3,19	3,15	3,15	3,15	3,15
Abril	3,06	3,09	3,09	3,09	2,99	3,00	3,00	3,01
Mayo	2,99	2,99	2,99	2,99	2,99	3,00	2,99	2,99
Junio	2,99	2,99	2,98	2,99	3,01	3,01	3,00	3,00
Julio	3,01	3,01	3,01	3,01	2,99	2,99	2,99	3,00
Agosto	2,90	2,90	2,90	2,90	2,90	2,90	2,90	2,90
Setiembre	2,91	2,91	2,91	2,91	2,88	2,89	2,88	2,88
Octubre	2,87	2,87	2,86	2,87	2,90	2,91	2,89	2,89
Noviembre	2,88	2,89	2,88	2,88	2,88	2,88	2,88	2,88
Diciembre	2,88	2,88	2,87	2,88	2,89	2,89	2,88	2,88

ANEXO 03:

TÉRMINOS DE INTERCAMBIO DE COMERCIO EXTERIOR
(Año 1994 = 100)

	Exportaciones 1/ 2/				Importaciones 1/ 3/				Términos de Intercambio	
	Precios Nominales		Volumen		Precios Nominales		Volumen		Índice	Var. %
	Índice	Var. %	Índice	Var. %	Índice	Var. %	Índice	Var. %		
2000	98,4	3,5	160,1	10,5	111,7	5,3	120,1	4,2	88,0	- 1,7
2001	93,6	- 4,9	170,0	6,2	108,2	- 3,2	121,5	1,2	86,5	- 1,7
2002	96,5	3,2	180,6	6,2	106,3	- 1,7	126,8	4,3	90,8	5,0
2003	105,4	9,2	194,9	7,9	115,9	9,0	129,1	1,9	90,9	0,1
2004	129,3	22,7	223,6	14,7	130,0	12,1	137,4	6,4	99,5	9,4
2005	151,1	16,8	259,2	15,9	143,8	10,6	153,2	11,5	105,1	5,6
2006	205,6	36,1	260,8	0,6	154,5	7,5	175,2	14,4	133,1	26,7
2007	235,3	14,4	267,3	2,5	171,0	10,7	208,5	19,0	137,6	3,4
2008	247,3	5,1	288,9	8,1	206,5	20,8	250,3	20,0	119,8	- 13,0
2009	216,5	- 12,5	279,5	- 3,3	191,2	- 7,4	200,2	- 20,0	113,2	- 5,5

1/ Ponderado de acuerdo con la estructura de comercio del mes corriente y del previo. Índice encadenado de Fisher.
2/ Hasta diciembre de 2008 se calcula sobre la base de los precios de exportación de cada producto tradicional y una canasta de precios de nuestros principales socios comerciales para el resto de exportaciones. A partir de enero de 2007 dicha canasta se sustituye por los precios de las exportaciones no tradicionales.
3/ Hasta diciembre de 2008 se calcula sobre la base de los precios de importación de los alimentos y combustibles y una canasta de precios de nuestros principales socios comerciales para el resto de importaciones. A partir de enero de 2007 dicha canasta se sustituye, para el caso de los insumos, por sus respectivos precios de importación.
Fuente: BCRP, SUNAT, Zofratacna, Banco de la Nación y empresas.
Elaboración: Gerencia Central de Estudios Económicos.

Anexo 04:
BALANZA COMERCIAL
(Valores FOB en millones de US\$)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013 1/	2014 1/	2015 1/
1. EXPORTACIONES	23 830	28 094	31 018	27 071	35 803	46 376	47 411	42 861	39 533	34 236
Productos tradicionales	18 461	21 666	23 266	20 720	27 850	35 896	35 869	31 553	27 686	23 291
Productos no tradicionales	5 279	6 313	7 562	6 196	7 699	10 176	11 197	11 069	11 677	10 857
Otros	91	114	190	154	254	304	345	238	171	87
2. IMPORTACIONES	14 844	19 591	28 449	21 011	28 815	37 152	41 018	42 356	41 042	37 385
Bienes de consumo	2 616	3 189	4 520	3 962	5 489	6 734	8 252	8 843	8 899	8 791
Insumos	7 981	10 429	14 556	10 076	14 023	18 332	19 273	19 528	18 797	15 923
Bienes de capital	4 123	5 854	9 233	6 850	9 074	11 730	13 347	13 664	12 911	12 007
Otros bienes	123	119	140	122	229	356	145	321	435	664
3. BALANZA COMERCIAL	8 986	8 503	2 569	6 060	6 988	9 224	6 393	504	-1509	-3150
Nota:										
Variación % anual: 2/										
Índice de precios de X	36,3	14,1	3,8	-12,7	30,4	21,5	-2,2	-5,7	-6,9	-14,9
Índice de precios de M	6,4	9,4	16,5	-10,6	7,8	13,3	0,4	-0,5	-1,5	-9,2
Términos de intercambio	28,1	4,3	-10,9	-2,4	21,0	7,2	-2,6	-5,2	-5,4	-6,3
Índice de volumen de X	0,7	3,4	6,4	0,0	1,4	6,6	4,5	-4,1	-1,0	1,8
Índice de volumen de M	15,4	20,7	24,6	-17,4	27,3	13,8	9,9	3,8	-1,6	0,3
Índice de valor de X	37,2	17,9	10,4	-12,7	32,3	29,5	2,2	-9,6	-7,8	-13,4
Índice de valor de M	22,9	32,0	45,2	-26,1	37,1	28,9	10,4	3,3	-3,1	-8,9
1/ Preliminar.										
2/ X: Exportaciones. M: Importaciones.										
Fuente: BCRP, Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria, Zofrataca, Banco de la Nación y empresas.										
Elaboración: Gerencia Central de Estudios Económicos.										

Anexo 05:
TÉRMINOS DE INTERCAMBIO DE COMERCIO EXTERIOR
 (Año 2007 = 100)

	EXPORTACIONES 1/				IMPORTACIONES 2/				TÉRMINOS DE INTERCAMBIO	
	Precios Nominales		Volumen		Precios Nominales		Volumen		Índice	Var.%
	Índice	Var.%	Índice	Var.%	Índice	Var.%	Índice	Var.%		
2006	88	36,3	97	0,7	91	6,4	83	15,4	96	28,1
2007	100	14,1	100	3,4	100	9,4	100	20,7	100	4,3
2008	104	3,8	106	6,4	117	16,5	125	24,6	89	-10,9
2009	91	-12,7	106	0,0	104	-10,6	103	-17,4	87	-2,4
2010	118	30,4	108	1,4	112	7,8	131	27,3	105	21,0
2011	144	21,5	115	6,6	127	13,3	149	13,8	113	7,2
2012	140	-2,2	120	4,5	128	0,4	164	9,9	110	-2,6
2013	132	-5,7	115	-4,1	127	-0,5	170	3,8	104	-5,2
2014	123	-6,9	114	-1,0	125	-1,5	167	-1,6	99	-5,4
2015	105	-14,9	116	1,8	114	-9,2	168	0,3	92	-6,3

1/ Valores ponderados de acuerdo con la estructura de comercio del año previo. Índice Laspeyres
 Fuente: BCRP, Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria, Zofratacna, Banco de la Nación y empresas.
 Elaboración: Gerencia Central de Estudios Económicos.

**Anexo 06:
Exportaciones por Grupo de Productos
(Valores FOB en millones de US\$)**

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013 1/	2014 1/	2015 1/
1. Productos tradicionales	18 461	21 666	23 266	20 720	27 850	35 896	35 869	31 553	27 686	23 291
Pesqueros	1 335	1 460	1 797	1 683	1 884	2 114	2 312	1 707	1 731	1 449
Agrícolas	574	460	686	634	975	1 689	1 095	786	847	704
Mineros	14 735	17 439	18 101	16 482	21 903	27 526	27 467	23 789	20 545	18 836
Petróleo y gas natural	1 818	2 306	2 681	1 921	3 088	4 568	4 996	5 271	4 562	2 302
2. Productos no tradicionales	5 279	6 313	7 562	6 196	7 699	10 176	11 197	11 069	11 677	10 857
Agropecuarios	1 220	1 512	1 913	1 828	2 203	2 836	3 083	3 444	4 231	4 387
Pesqueros	433	500	622	518	644	1 049	1 017	1 030	1 155	934
Textiles	1 473	1 736	2 026	1 495	1 561	1 990	2 177	1 928	1 800	1 329
Maderas	333	362	428	336	359	402	438	427	416	352
Químicos	602	805	1 041	838	1 228	1 655	1 636	1 510	1 515	1 402
Minerales no metálicos	135	165	176	148	252	492	722	722	664	698
Sidero-metalúrgicos y joyería	829	906	909	571	949	1 130	1 301	1 320	1 149	1 080
Metal-mecánicos	164	220	328	369	393	476	545	544	581	525
Otros 2/	89	107	121	94	110	147	277	143	165	150
3. Otros 3/	91	114	190	154	254	304	345	238	171	87
4. TOTAL EXPORTACIONES	23 830	28 094	31 018	27 071	35 803	46 376	47 411	42 861	39 533	34 236
Nota:										
ESTRUCTURA PORCENTUAL (%)										
Pesqueros	5,6	5,2	5,8	6,2	5,3	4,6	4,9	4,0	4,4	4,2
Agrícolas	2,4	1,6	2,2	2,3	2,7	3,6	2,3	1,8	2,1	2,1
Mineros	61,8	62,1	58,4	60,9	61,2	59,4	57,9	55,5	52,0	55,0
Petróleo y gas natural	7,6	8,2	8,6	7,1	8,6	9,8	10,5	12,3	11,5	6,7
TRADICIONALES	77,4	77,1	75,0	76,5	77,8	77,4	75,6	73,6	70,0	68,0
NO TRADICIONALES	22,2	22,5	24,4	22,9	21,5	21,9	23,6	25,8	29,5	31,7
OTROS	0,4	0,4	0,6	0,6	0,7	0,7	0,8	0,6	0,5	0,3
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: BCRP, Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria, Zofratacons, Banco de la Nación y empresas.
Elaboración: Gerencia Central de Estudios Económicos.