

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y
ADMINISTRATIVAS**



EL DEFICIT FISCAL EN EL PERÚ, PERIODO: 2000-2017

TESIS

**PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
ECONOMISTA**

Presentado por:

Alicia Francesca Ramirez Ordaya

Tingo María – Perú

2020



VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN
OFICINA DE INVESTIGACIÓN

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

REGISTRO DE TESIS PARA LA OBTENCIÓN DE TÍTULO UNIVERSITARIO,
INVESTIGACIÓN DOCENTE Y TESISTA

I. DATOS GENERALES DE PREGRADO

Universidad	: Universidad Nacional Agraria De La Selva	
Facultad	: Ciencias Económicas y Administrativas	
Título de Tesis	: El Déficit Fiscal en el Perú, Periodo:2000-2017.	
Autor	: Alicia Francesca Ramírez Ordaya	
Asesor de Tesis	: Hugo Soto Pérez	
Escuela Profesional	: Escuela Profesional de Economía	
Programa de Investigación	: Economía Aplicada	
Línea (s) de Investigación	: Gestión Publica	
Eje Temático de Investigación	: Política Económica - Déficit Fiscal	
Lugar de Ejecución	: Tingo María	
Duración	Fecha de Inicio	: 03-06-2019
	Término	: 20-10-2020
Financiamiento	:	
	FEDU	: 0.00
	Propio	: 1780.00
	Otros	: 0.00



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
Tingo María
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
Escuela Profesional de Economía



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N°013-2020-FCEA-EPE-UNAS

En la plataforma virtual Teams de la Escuela Profesional de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, a los 30 días del mes de octubre del 2020, siendo las 3:10 p. m. se instaló el jurado calificador designado mediante Resolución 027/2018-D-FCEA de fecha 15 de febrero de 2018; a fin de dar inicio a la sustentación de la tesis aprobado mediante Resolución N°210/2019-D-FCEA, para optar al título profesional de economista, titulada:

EL DEFICIT FISCAL EN EL PERÚ, PERIODO: 2000 – 2017

A cargo de la bachiller en Ciencias Económicas **RAMIREZ ORDAYA, Alicia Francesca**

Luego de la exposición y absuelto las preguntas de rigor, de acuerdo al Reglamento de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencia Económicas y Administrativas, el jurado evaluador emitió el siguiente fallo:

APROBADO POR :

UNANIMIDAD CALIFICATIVO

: REGULAR

Siendo las 4: 30 p. m., el presidente del jurado dio por levantado el acto, dejando constancia de lo actuado con las firmas de los miembros del jurado y asesor.

Tingo María, 30 de octubre del 2020.

Franco VALENCIA CHAMBA
Presidente del Jurado

Arcenio PACHECO VILLENA
Miembro del jurado



M.Sc. Olimber ZEGARRA ALIAGA
Miembro del jurado

Hugo SOTO PEREZ
Asesor

DEDICATORIA

A mis padres Ulinda Ordaya y Juan Ramirez y mi hermano Manuel Ramirez por ser los principales pilares en mi vida, gracias a ellos por cada día en confiar y creer en mí, por el apoyo constante.

A mi abuelita que la quiero mucho, que me protege desde el cielo.

AGRADECIMIENTOS

- A Dios, por haberme dado la vida y el instructor de formación, por la oportunidad de contribuir a la sociedad.
- A la Universidad Nacional Agraria de la Selva por darme la oportunidad de formarme en sus aulas y forjarme profesionalmente.
- A los docentes del Departamento Académico de Ciencias Económicas por impartir sus conocimientos y valores en mi formación académica y personal, que me servirá para poder desenvolverme plenamente en el campo de mi carrera y en el camino de vida.
- Al Econ. Hugo Soto Pérez y jurados de tesis designados, por su asesoría, orientación y apoyo en la elaboración de la investigación.
- A la persona incondicional, que ha formado parte de mi vida universitaria y estaré eternamente agradecida por su amor incondicional y que ha contribuido de una manera u otra en la culminación de mi carrera universitaria.

ÍNDICE TÉMatico

RESUMEN	1
ABSTRACT.....	2
CAPITULO I: INTRODUCCIÓN	3
1.1. Planteamiento del problema.....	3
1.1.1. Contexto.....	3
1.1.2. El problema de investigación.....	10
1.2. Interrogantes.....	15
1.2.1. Interrogante Principal.....	15
1.2.2. Interrogantes Secundarios.....	15
1.3. Justificación.....	15
1.3.1. Justificación Teórica.....	15
1.3.2. Justificación Práctica.....	16
1.4. Objetivos	16
1.4.1. Objetivo principal.....	16
1.4.2. Objetivo secundarios.....	16
1.5. Hipótesis y modelo.....	17
1.5.1. Hipótesis.....	17
1.5.2. Variables e indicadores.....	17
1.5.3. Modelo.....	18

CAPITULO II: METODOLOGÍA	20
2.1. Clase de investigación.....	20
2.2. Tipo de investigación	20
2.3. Nivel de investigación.....	20
2.4. Población.....	20
2.5. Muestra.....	20
2.6. Unidad de análisis	21
2.7. Métodos.....	21
2.7.1. Método deductivo.....	21
2.7.2. Método histórico.....	21
2.8. Técnicas.....	21
2.8.1. Análisis bibliográfico.....	21
2.8.2. Análisis estadístico y econométrico.....	21
2.8.3. Técnicas de recolección de datos.....	22
2.8.4. Técnicas para el procesamiento de información.....	22
CAPITULO III: REVISIÓN BIBLIOGRAFICA	23
3.1. Antecedentes	23
3.1.1. Internacionales.....	23
3.1.2. Nacionales.....	25
3.2. Bases teóricas	25
3.3. Marco conceptual	26

CAPITULO IV: RESULTADOS	33
4.1. Resultados descriptivos	33
4.1.1. Análisis del comportamiento de los ingresos totales, durante el periodo 2000-2017.....	33
4.1.2. Análisis del comportamiento de los gastos públicos totales en el Perú en el periodo 2000-2017.....	47
4.1.3. Análisis de la evolución del déficit fiscal en el Perú, durante el periodo 2000-2017.....	60
4.2. Validación de hipótesis	70
4.2.1. Análisis del déficit fiscal respecto a los ingresos totales y gastos totales.....	70
4.2.2. Planteamiento econométrico.....	72
4.2.3. Pruebas econométricas de normalidad, multicolinealidad, auto correlación y heterocedasticidad.....	74
CAPITULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS	78
5.1. Balance global e interpretación.....	78
5.2. Concordancia con trabajos anteriores	78
CONCLUSIONES	81
RECOMENDACIONES.....	82
BIBLIOGRAFÍAS	83
ANEXOS	87

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla	Página
Tabla 1. Plan de Reconstrucción con Cambios por niveles de gobierno (Millones de Soles)...	7
Tabla 2. Comparación entre la asignación de recursos de la construcción con cambios y el presupuesto 2017 (Millones de Soles)	7
Tabla 3. Ingresos totales en el periodo 2000-2017.	33
Tabla 4. Clasificación de los ingresos totales, periodo 2000-2017.....	34
Tabla 5. Gastos públicos totales anuales en el periodo 2000-2017.	47
Tabla 6. Clasificación de los Gastos Públicos totales, periodo 2000-2017.	48
Tabla 7. Déficit fiscal anuales en el periodo 2000-2017.	60
Tabla 8. Déficit fiscal con resultado primario	62
Tabla 9. Déficit fiscal con resultado económico.....	64
Tabla 10. Déficit Fiscal respecto a las variables del ingreso total y gastos total del periodo 2000-2017.	71
Tabla 11. Estimación del modelo econométrico para el déficit fiscal.	73
Tabla 12. Test de Factor de Inflación de Variancias	75
Tabla 13. Prueba de Heterocedasticidad	75
Tabla 14. Prueba de Breusch-Godfrey.....	76

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura	Página
Figura 1. Crecimiento económico de China (% PBI), periodo 2000-2018.....	3
Figura 2. Evolución de las tasas de interés de los Estados Unidos 2000-2018	5
Figura 3. Inversión total de la Reconstrucción con Cambios en millones de soles	6
Figura 4. Balance Fiscal miembros del Alianza del Pacífico 2000-2017 (Millones de US\$). 9	
Figura 5. Comportamiento del Ingresos del gobierno general, Gastos públicos no financieros y Déficit fiscal del sector público no financiero en periodo 2000-2017.	11
Figura 6. Ingresos totales en relación a la variación porcentaje.	35
Figura 7. Ingreso total del año 1999 - 2000 en millones de nuevos soles.	36
Figura 8. Clasificación del ingreso total en el año 2000.....	36
Figura 9. Ingreso total del año 2000-2001 en millones soles.	38
Figura 10. Clasificación del ingreso total en el año 2001	38
Figura 11. Ingresos totales en el año 2002-2006 en millones de soles.....	39
Figura 12. Clasificación del ingreso total del año 2002-2006.	40
Figura 13. Ingresos totales en el año 2007-2011 en millones de soles.....	42
Figura 14. Clasificación del ingreso total del año 2007-2011	42
Figura 15. Ingresos totales en el año 2012-2016 en millones de nuevos soles.....	44
Figura 16. Clasificación del ingreso total del año 2012-2016.	44
Figura 17. Ingreso total del año 2016-2017 en millones de soles.....	45
Figura 18. Clasificación de ingreso total en el año 2017.....	46
Figura 19. Porcentajes según la clasificación del ingreso total en el periodo 2000-2017.	46
Figura 20. Gastos públicos totales en relación a la variación porcentual.	50
Figura 21. Gastos públicos totales en millones de nuevos soles periodo 2000.	51

Figura 22. Clasificación de los gastos públicos totales del año 2000.....	51
Figura 23. Gastos públicos totales en millones de nuevos soles del año 2001	52
Figura 24. Clasificación de los gastos públicos totales del año 2001.....	53
Figura 25. Gastos públicos totales en millones de nuevos soles, periodo 2002-2006.....	54
Figura 26. Clasificación de los gastos públicos totales, periodo 2002-2006.....	54
Figura 27. Gastos públicos totales en millones de nuevos soles, periodo 2007-2011	55
Figura 28. Clasificación de los gastos públicos totales, periodo 2007-2011.....	56
Figura 29. Gastos públicos totales en millones de soles, periodo 2012-2016.	57
Figura 30. Clasificación de los gastos públicos totales, periodo 2012-2016.....	57
Figura 31. Gastos públicos totales en millones de soles en el año 2017.	58
Figura 32. Clasificación de los gastos públicos totales del año 2017.....	59
Figura 33. Porcentajes de la clasificación de los gastos públicos totales, 2000-2017.....	60
Figura 34. Evolución déficit fiscal del Sector Público No Financiero por gobiernos periodo 2000-2017.....	66
Figura 35. Déficit fiscal en el año 2002 al 2006	67
Figura 36. Déficit fiscal en el año 2009 al 2011.....	68
Figura 37. Déficit fiscal en el año 2012 al 2016.....	69
Figura 41. Prueba de Normalidad	74

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo	Página
Anexo 1. Matriz de consistencia.....	87
Anexo 2. Operaciones del Sector Público No Financiero (Millones de soles).....	89

RESUMEN

El objetivo de la presente investigación consistió en analizar la relación que existe entre el déficit fiscal, los ingresos y los gastos totales en el Perú, en el periodo: 2000-2017. Para demostrar este objetivo se planteó la siguiente hipótesis consistente en que “Los ingresos de las empresas públicas, los ingresos de capital, los ingresos corrientes, los gastos empresas públicas, los gastos no financieros y los intereses de deuda influyen significativamente en el déficit fiscal en el Perú, periodo: 2000-2017”. El método utilizado para medir el déficit fiscal existe dos formas uno mediante el resultado económico dos mediante el resultado primario, para este trabajo se utilizó el resultado económico. El déficit fiscal se financió se hizo bajo dos formas uno incremento los impuestos y dos aumentos los prestamos internos y externos durante el periodo de estudio. La información estadística de las variables investigadas en el periodo de estudio fue recolectada de las memorias del Banco Central de Reserva del Perú. Luego se procedió a comprobar la hipótesis planteado con un modelo econométrico cuantitativo lineal. Los resultados muestran que el déficit fiscal está relacionado estrictamente con los ingresos empresas públicas, los ingresos de capital, los ingresos corrientes, los gastos empresas públicas, los gastos no financieros y los intereses de deuda; por lo que son los indicadores que determinan la existencia del déficit en cada año. En conclusión, el déficit fiscal en el Perú es coyuntural y no estructural, y además se observó que el Perú el crecimiento en el déficit fiscal no ha ayudado en la expansión de la economía, en los últimos años (2000-2017), los déficits fiscales crecieron 247.63%. y obtener déficits acumulados es malo para la economía del país debido a que afectan a la inversión, producción, empleo y crecimiento del sector privado.

Palabras claves: Déficit fiscal, Ingresos de las empresas públicas, Ingresos de capital, Ingresos corrientes, Gastos empresas públicas, Gastos no financieros, Intereses de deuda

ABSTRACT

The objective of the present research was to analyze the relationship that exists between the fiscal deficit, the income, and the total expenditures in Peru during the period: 2000 – 2017. In order to demonstrate this objective, the following hypothesis was proposed: “The income of public companies, the capital income, the current income, the expenditures of the public companies, the non-financial expenditures and the interest from debt significantly influenced the fiscal deficit in Peru during the period: 2000 – 2017.” The method that was utilized to measure the fiscal deficit exists in two forms: one, through the economic results and two, through the primary results; for this work, the economic results were used. The fiscal deficit that was financed was done through two forms: one, by an increase in taxes and two, by increasing internal and external loans during the period in study. The statistical information for the variables that were researched during the period in study was collected from the records of the Peruvian Central Reserve Bank. Later, the proposed hypothesis was tested using a linear, quantitative, econometric model. The results show that the fiscal deficit is strictly related to the income of public companies, the capital income, the current income, the expenditures of public companies, the non-financial expenditures and the interest from debt; thus, they are indicators which determine the existence of the deficit each year. In conclusion, the fiscal deficit in Peru is conjunctural and not structural, moreover, it was observed that in Peru, the growth of the fiscal deficit has not helped in the expansion of the economy in recent years (2000 – 2017); the fiscal deficits grew 247.63% and having accumulated deficits is bad for the economy of the country due to the fact that it affects the investment, production, jobs, and the growth of the private sector.

Keywords: fiscal deficit, income of public companies, capital income, current income, expenditures of public companies, non-financial expenditures, interest from debt

CAPITULO I: INTRODUCCIÓN

1.1. Planteamiento del problema

1.1.1. Contexto

En los últimos años, las economías de Estados Unidos y China atraviesan una guerra comercial, se han tomado medidas arancelarias que afectan el precio de los metales y la demanda de exportaciones, influyendo a la economía global. (Guillén, 2018).

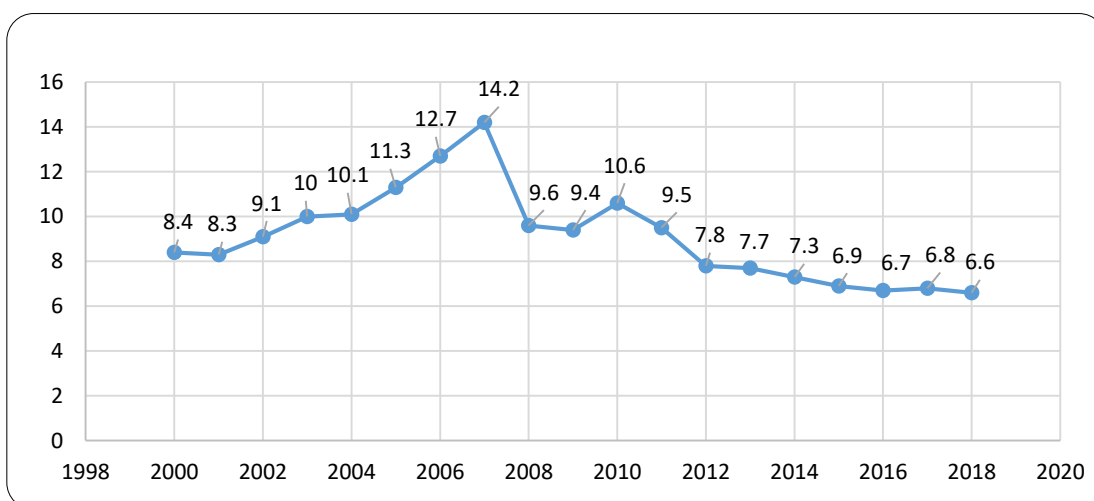


Figura 1. Crecimiento económico de China (% PBI), periodo 2000-2018.

Fuente: Banco Mundial (2018).

Según el Banco Mundial; durante los últimos diecinueve años el crecimiento de China se ha desacelerado, pasando de un 8.4% en los años 2000 a 14.2% en el año 2007, y reducirse hasta cerca del 6.6% en el año 2018, siendo esta última la menor tasa de crecimiento.

En primer lugar, la guerra comercial entre los Estados Unidos y China, que parece que no le tomamos la dimensión. Ambas economías tienen una producción de 36% en comparación con el que mundo produce. En 2018 las exportaciones de los Estados Unidos se vieron afectadas en una reducción de 37%. (Parodi, 2019)

En este contexto, el mercado más importante para China es Estados Unidos y sus exportaciones habrían caído 5% el año pasado. El crecimiento económico de Estados Unidos es consecuencia de la reducción de impuestos y el aumento del gasto público; el problema es que genera un déficit fiscal que hay que enfrentar. No es una situación sostenible. A pesar de ello, se esperaría que la FED (Banco Central de los Estados Unidos) continúe con su proceso de normalización monetaria, es decir, elevaciones de su tasa de interés, medidas que encarecen el crédito internacional con efectos similares sobre la tasa de interés local. (Parodi, 2019)

China es el mayor comprador de Perú, en el cual se exporta el 25% del total que se vende al mundo, especialmente metales que en su mayoría es el cobre que representa el 45% del total de exportación. En un contexto desaceleración económica de China, esto afecte a nuestra economía en una caída en los precios de los metales, teniendo impacto sobre nuestras exportaciones. (Parodi, 2019)

La Reserva Federal de Estados Unidos subió la tasa de interés consecuencia los prestamos son más caros, teniendo implicaciones en los países emergentes. En este contexto, las inversiones se realizan a Estados Unidos, la oferta de dólares se contrae, el tipo de cambio se aprecia y esto implica una reducción en la economía global. (Guillén, 2018)

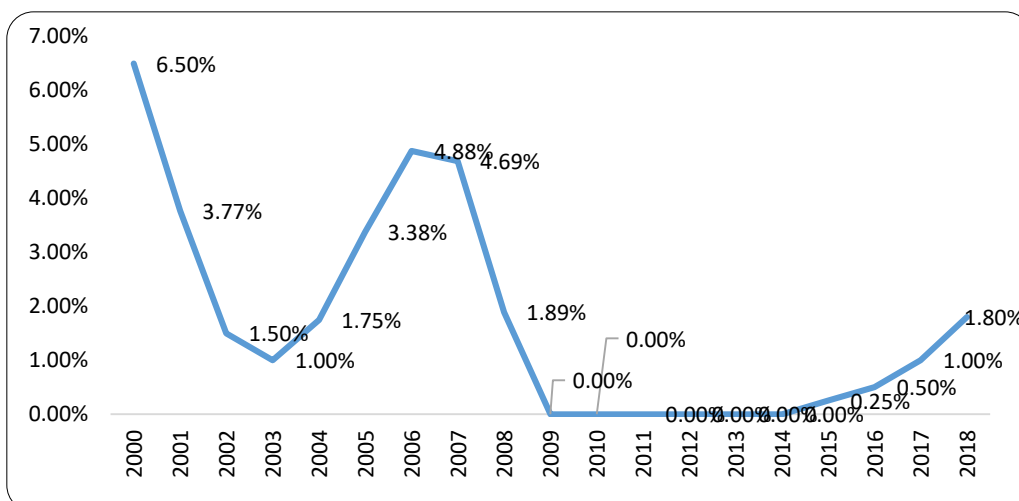


Figura 2. Evolución de las tasas de interés de los Estados Unidos 2000-2018

Fuente: Datos macro (2018).

Respecto a la política monetaria de los Estados Unidos, ha sido expansiva en el año 2008 (0% de intereses). A partir del año 2015 la política monetaria del FED ha sido restrictiva en forma creciente hasta llegar al año 2018 con una tasa de interés del 2,25% de intereses (Ver Figura 2) esto significa que los créditos se han ido encareciendo, generando una menor demanda de créditos por las empresas. (Datosmacro, 2018)

La volatilidad de precios de los minerales tiene una tendencia baja en la bolsa de valores peruana. De este modo, se produce una disminución en los fondos de las pensiones y los fondos mutuos de las administradoras de fondos de pensiones (AFP). (Guillén, 2018).

Entorno a la situación económica mundial creció 3.7% en 2018 y se prevé un menor crecimiento de 3.4% para 2019, debido al comercio internacional entre Estados Unidos y China. (Parodi, 2019).

El tercer motor de la economía mundial es Europa. Creció 2.4% en 2017, 1.8% en 2018 y la cifra esperada para 2019 es 1.4%. En general existe incertidumbre entre los inversionistas debido a la casi segura salida de Angela Merkel del mando de Alemania, la salida de Reino

Unido de la Unión Europea no a través de un acuerdo gradual como lo propuso su primera ministra, Teresa May, sino de manera brusca el 29 de marzo, fecha límite. A esto habría que sumarle la ya confirmada recesión en Italia debido al exceso de deuda. (Parodi, 2019)

La economía en el Perú se desaceleró por factores externos ante esta situación desfavorable el gobierno de turno tiene que implementar políticas públicas que disminuya la situación económica externa. (Parodi, 2019)

El FEN afecto en forma negativa el crecimiento de la economía peruana. Sin embargo, a diferencia de sucesos pasados, El Niño Costero del año 2017 ha sido más breve, con lo cual el impacto sobre la actividad económica afectando la producción agrícola y dificulto el abastecimiento de transporte, turismo, actividades financieras y actividad comercializadora. En el año 2017, el gobierno asigno 25 655 millones de soles en la reconstrucción de trece regiones ocasionadas por el Niño Costero, de acuerdo al Plan de Reconstrucción que fue aprobado por la junta de Consejo de Ministros. (DOEP, 2017)

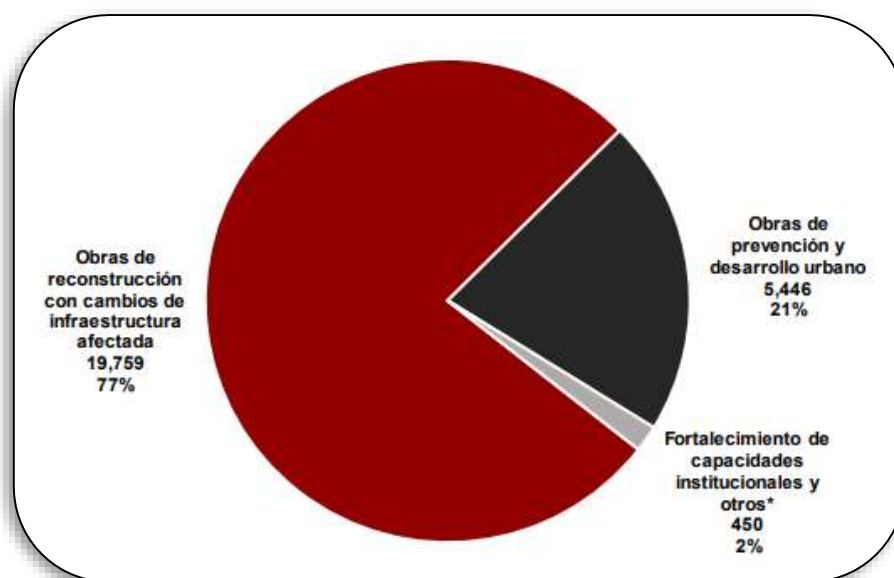


Figura 3. Inversión total de la Reconstrucción con Cambios en millones de soles
Fuente: DOEP (2017).

Como se aprecia, este plan está conformado por 3 líneas como la reconstrucción de infraestructura dañada y destruida y la rehabilitación a causa del fenómeno del niño costero por lo cual demanda una inversión de S/ 19 759 millones (77%), además de las obras de prevención y ordenamiento con un costo de S/ 5 446 millones (21%). (DOEP, 2017)

Tabla 1.
Plan de Reconstrucción con Cambios por niveles de gobierno (Millones de Soles)

Nivel de gobierno	Proyectos	%	Presupuesto (S/)	%
Gobierno Nacional	7 065	71%	14 727 468 921	74%
Gobiernos Regionales	1 239	12%	4 078 027 720	21%
Gobiernos Locales	1 672	17%	953 715 455	5%
Total	9 976	100%	19 759 212 097	100%

Fuente: DP (2018).

De acuerdo con la tabla 1, La Autoridad para la Reconstrucción con Cambios asignó inicialmente el nivel de gobierno nacional concentró el mayor número de proyectos (71%) y de presupuesto (74%), y los gobiernos locales solo participaban de un 5% del presupuesto para la reconstrucción que fueron afectadas Piura, La Libertad, Áncash, Lambayeque y Tumbes. (DP, 2018)

Tabla 2.
Comparación entre la asignación de recursos de la construcción con cambios y el presupuesto 2017 (Millones de Soles)

Región	Inversión Reconstrucción 2017-2020	Presupuesto para obras 2017	% del Presupuesto
Piura	7 541	1 636	460.9
La Libertad	4 286	1 438	298.0
Ancash	3 516	1 089	322.9
Lambayeque	3 115	1 075	289.7
Lima	2 180	5 123	42.6
Tumbes	784	1 669	47.0
Arequipa	814	1 806	45.1
Ica	729	837	87.1
Cajamarca	719	659	109.1
Huancavelica	491	305	160.9
Ayacucho	375	1 384	27.1
Junín	56	1 340	4.2

Loreto	27	1 040	2.6
TOTAL	24 632	19 400	127.0

Fuente: DOEP (2017).

Como se aprecia en la Tabla 2, se estableció un presupuesto que representa 127% asignado el plan integral de reconstrucción con cambios destinadas a las regiones afectadas por El Niño Costero, tomándose en cuenta mayor a menor cuantía de las cuales a Piura se otorgó S/ 7 541 millones, un margen superior en comparación al inicio, que es seguido por La Libertad al que se le transfirió S/ 4 286 millones seguido por Ancash, Lambayeque, Lima, Tumbes, entre otros. (DOEP, 2017)

En Latino América los altos estándares de déficits fiscales se expresan por las características distorsivas de los regímenes tributarios y de gasto que minimiza la acción eficiente de sus recursos reduciendo la inversión por lo cual se obliga a la adopción de impuestos y enfatizar el gasto de capital (inversión pública) por encima de consumo fiscal (Cavallo & Powell, 2018).

En nuestra economía peruana se viene afectada por economías externas, entonces para no frenar la economía se implementa políticas públicas (Parodi, 2019). Por otro lado, la volatilidad de la bolsa peruana producida por una propensión a la caída de los precios de los metales podría afectar negativamente a los fondos en las pensiones y en los fondos mutuos de las administradoras del fondo (Guillén, 2018).

El fenómeno del niño causó la reducción de la economía en el 2016 al promedio de 1.2 puntos porcentuales a diferencias del 2017 fue de carácter transitorio y no se extendió más al otro año, afectando los servicios básicos y las actividades económicas para el desarrollo del país (MEF, 2017).

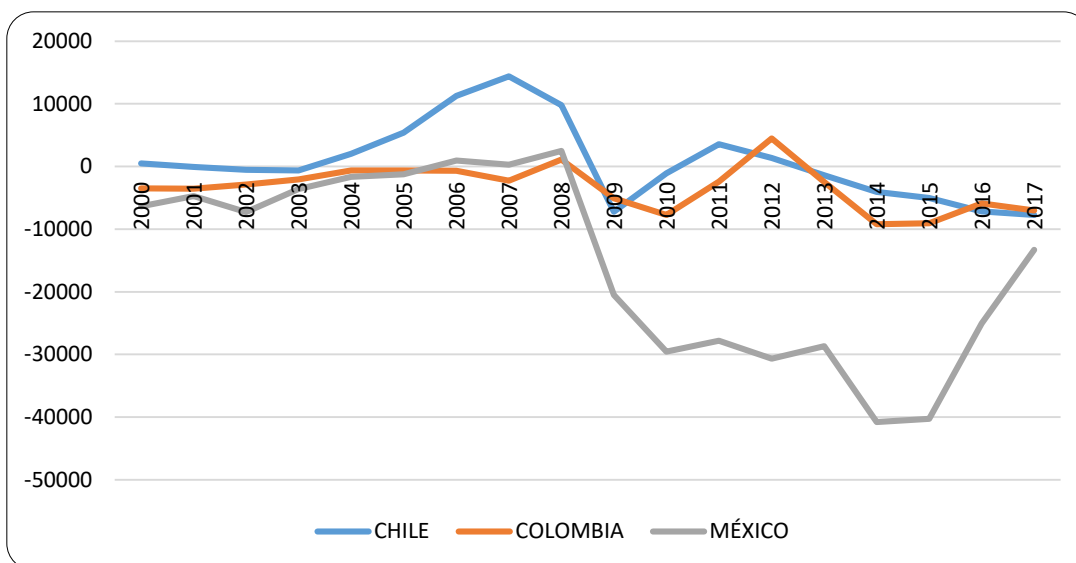


Figura 4. Balance Fiscal miembros del Alianza del Pacífico 2000-2017 (Millones de US\$).

Fuente: BID (2017).

Como se aprecia en la Figura 4, el balance fiscal de los países miembros del Alianza del Pacífico (Chile, Colombia y México) entre los años 2000 al 2017, expresado en millones de dólares, en las cuales se detallará el balance fiscal de los países del Alianza del Pacífico a continuación:

Entre los años 2000 al 2017 el balance fiscal de Chile tuvo 10 años de déficit de las cuales en los años 2001 al 2003 tuvieron un creciente déficit fiscal pasando de 71.51 a 618.91 millones de dólares respectivamente; para luego el déficit fiscal aumentó en el año 2009 de 7 242.69 a 1 090.3 millones de dólares en el año 2010, posteriormente aumentar considerablemente hasta 1 422.79 en 2013, en 2014 a 4 038.59, en 2015 a 5019.02, en 2016 a 7 191.38, en 2017 a 7 748.11 millones de dólares. (BID, 2017).

En el caso la situación fiscal de Colombia en los años 2000 al 2007 estaba un déficit pasando de un 3511.69 a 2253.72; también para los años 2009 y 2011 pasando de un 5059.65 a 2417.24. Además, en el año 2013 al 2017 paso de 2445.57 a 7005.22 millones de dólares.

La situación fiscal de México presenta déficit fiscal en los años 2000 al 2005 es de 6 347.65 a 1 231.95, para los años 2009 al 2017 fue de 2 0518.14 a 13 314.38 millones de dólares.

1.1.2. El problema de investigación

a. Descripción

El déficit público en el año 2000 fue de 6032 millones de soles, dado que los ingresos registraron un valor de 46837 millones de nuevos soles y los gastos ascendieron a 52870 millones de nuevos soles. En el año 2005 el déficit fiscal disminuyó significativamente, llegando a registrar un valor de 870 millones de nuevos soles, cuya disminución representa más de 6.9 veces respecto al año 2000.

Durante los años 2006 al 2008, el sector público muestra una situación de superávit de 7061 y 8932 millones de soles respectivamente. Observándose que, durante los años 2009 y 2010, el sector público nuevamente se encontraba en situaciones de déficit con 4734 y 688 millones de nuevos soles respectivamente. Mostrando situaciones de superávit durante los años 2011 y 2013. Sin embargo, por los años 2014 al 2017 el déficit fiscal se presenta como un problema económico principal que las autoridades de turno tienen que resolver de manera progresiva. En el siguiente cuadro se puede observar el déficit, ingresos y gastos del sector público en el periodo: 2000-2017.

En el Perú el crecimiento en el déficit fiscal no ha ayudado en la expansión de la economía, en los últimos años (2000-2017), los déficits fiscales crecieron 247.63%.

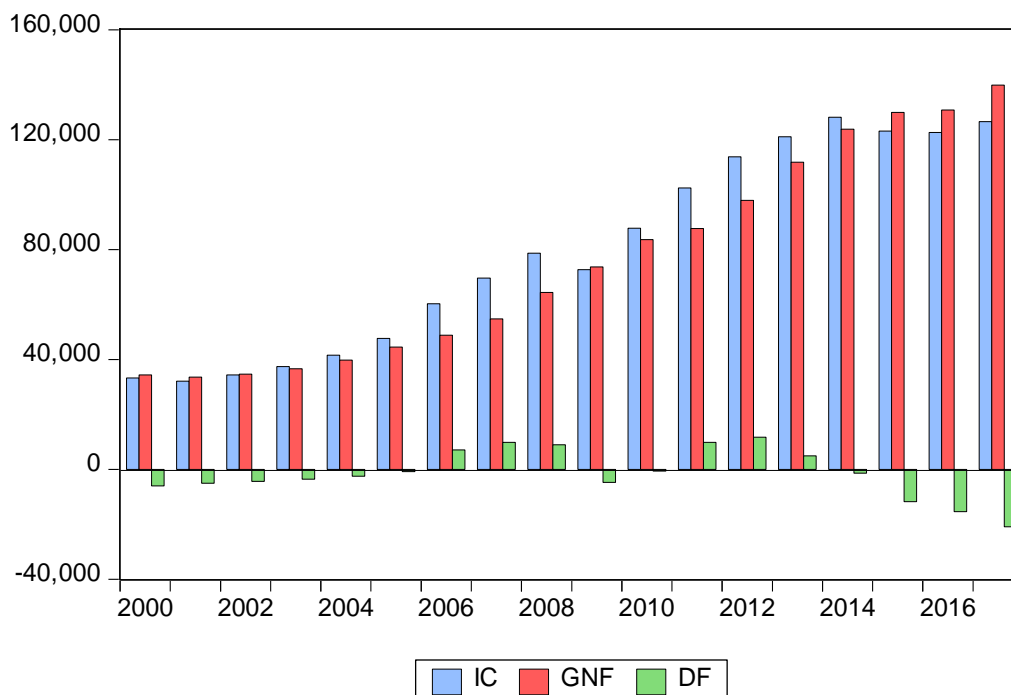


Figura 5. Comportamiento del Ingresos del gobierno general, Gastos públicos no financieros y Déficit fiscal del sector público no financiero en periodo 2000-2017.

Fuente: Elaboración propia extraído desde EVIEWS.

b. Explicación

En el año 2000 el sector público registro una brecha negativa de 3.2% del PBI, esto es debido a la disminución de los ingresos tributarios del gobierno central que paso de 12.5% a 12.1% del PBI (BCRP, 2000-2017).

Entre el año 2000 al 2001 hubo una reducción del déficit fiscal en 0.7% del PBI, causado por la reducción de los ingresos del gobierno general del gobierno, asimismo a una reducción del gasto no financiero del gobierno, por la mejora del resultado de las empresas estatales y de Es Salud (BCRP, 2000-2017)

Entre el año 2001 al 2002 el déficit fiscal ha disminuido en 0.2% del PBI, se debió a los menores gastos financieros ocasionada por la mínima tasa de interés internacional reduciendo los pagos de intereses de la deuda externa (BCRP, 2000-2017)

Entre el año 2002 al 2003 el déficit fiscal ha disminuido en 0.5% del PBI, debido a un incremento en el resultado primario de pasando de un déficit de 0.2% a un superávit de 0.2% del PBI (BCRP, 2000-2017)

Entre el año 2003 al 2004 el déficit fiscal reducido en 0.6% del PBI, sosteniendo una propensión decadente a inicios del año 2001 consecuencia del incremento en el resultado primario y una disminución en el pago de intereses de la deuda pública (BCRP, 2000-2017)

La mejora responde a una buena parte en el crecimiento de los ingresos del gobierno general en particular a la renta, al bajo ritmo de gastos por gobiernos locales además de vencimiento de la deuda pública. A referencia del sector no financiero se registró un superavitario de 1.6% del PBI, en el año 2005 el sector público no financiero pudo alcanzar el 0.3% del PBI, el nivel más bajo registrado desde el año 1997 donde se obtuvo un superávit de 0.1% (BCRP, 2000-2017).

El año 2006 en el SPNF registro un crecimiento al 2.0% del PBI favorecido por el entorno internacional por la respuesta expansiva de la economía mundial y sus altos niveles de los precios en la materia prima además por las tasas crecientes a lo largo del año, en una economía de estado en el que los gastos e inversiones aumenta a lo largo del año y con elevados niveles de confianza de los agentes económicos (BCRP, 2000-2017).

En lo concerniente para el año 2007 resulto ser positivo de manera que registro en SPNF un superavitario de 3.1% del PBI superior al año anterior por lo cual los ingresos del sector fiscal mejoraron por la recaudación tributaria, la mayor utilidad de las empresas por sus altos precios de los minerales. El gasto no financiero registro una expansión de 7% valores de términos reales esto es debido a la inversión, por el gasto corriente creció a 4.5% (BCRP, 2000-2017)

El año 2008 el resultado en el SPNF registro un crecimiento positivo de 2.1% en el PBI, pero menor a un punto al de 2007 es debido a la expansión de la inversión pública que creció a una 41.9% resaltando que la inversión pública registro 4.2% su más alto nivel de los últimos 9 años, en este año continuaron con una tendencia positiva en la recaudación tributaria como no tributaria sin embargo la caída de los precios internacionales a finales del año afecto la recaudación tributaria. (BCRP, 2000-2017).

En el año 2009 registro un déficit del 1.9% del PBI luego de estar en un crecimiento positivo en los tres años consecutivos, las finanzas públicas se registraron una desaceleración por causa de la caída en la economía mundial, por lo cual impacto negativamente en la recaudación además por la carga de la política fiscal expansiva. Para contrarrestar se elevó el gasto no financiero en 13% (BCRP, 2000-2017)

Entre el año 2009 al 2010 registro un déficit de 1.1% del PBI, esto debido a la mejora. Este ejercicio se debió al recobro de la actividad económica y la demanda interna, que aumentaron la recaudación de ingresos en el 2010 (BCRP, 2000-2017)

En el año 2011 el SPNF resulto un superavitario de 1.9% del PBI esto es debido al acenso de la actividad económica, el flujo constante de la demanda interna y el incremento de los precios de los minerales que impulsaron la recaudación de los ingresos, así como el crecimiento paulatino de los gastos públicos no financieros (BCRP, 2000-2017)

En 2012 el SPNF se mantuvo en una posición anticíclica registrando un superavitario de 2.2% del PBI, mayor al de 2011, esto se debe a la recuperación del nivel de actividad económica, el crecimiento de la demanda interna, altos precios de los minerales en el mercado internacional (BCRP, 2000-2017)

En el 2013 el SPNF resulto con un crecimiento positivo de 0.9% de PBI, menor al año anterior esto es debido a la fluctuación minera de los precios de exportación de los minerales, el valor es debido por la política fiscal contra cíclica en el cual el gobierno se incrementara los gastos en 0.5% PBI, además los precios de los minerales cayeron significativamente al año previo y los gastos no financieros alcanzaron un valor máximo histórico con un 20.5% del PBI (BCRP, 2000-2017)

En el 2014 el SPNF tuvo un déficit de 0.3 % del PBI a pesar con registro de superávits en los últimos tres años, esto se explica de que en el año 2013 resulto ser un superávit de 0.9 % pasando a un déficit de 0.4 % del PBI, este resultado fue por una parcial mejora en los gobiernos sub nacionales en una menor ejecución de sus programas de inversión. De la misma forma las empresas estatales se redujeron a un déficit a 0.1% de PBI por el trabajo que se realizó en Petroperú (BCRP, 2000-2017)

Tras la caída de los precios de exportación que cayeron a 14.5% y además por reducción de los impuestos en ese año se vio afecta el déficit fiscal se extendió de 0.3 a 2.1 % del PBI, el incremento del gasto corriente no fue suficiente para contrarrestar el gasto de inversión. Las empresas públicas mostraron una mejora debido al esfuerzo de Petroperú por sus ganancias ante el precio doméstico y la importación de combustibles (BCRP, 2000-2017)

En el año 2016 el SPNF registro un déficit por tercer año contiguo esto es debido a la disminución de los ingresos públicos por la demanda interna y caída de exportaciones, paulatinamente de aumento de las devoluciones de impuestos a empresas exportadoras de las minerías que influyo en el deterioro de la empresa públicas no financieras por lo que ese año ascendió con déficit de 2.6 % manifestados por los menores ingresos del gobierno general y caída en la empresas estatales (BCRP, 2000-2017)

En el 2017 se registró con un déficit por 3.1 % de PBI superior al año anterior esto se debió al menor ingreso de recaudación en los impuestos tributarios con una pérdida de 0.6 % de PBI como se recuerda en el año 2012 cuando estuvo en un superávit de 2.3% ha sido una pérdida de 4.3% del PBI (BCRP, 2000-2017)

1.2. Interrogantes

1.2.1. Interrogante Principal

- ¿Cuál es la relación del déficit fiscal con los ingresos y gastos totales en el Perú, en el periodo: 2000-2017?

1.2.2. Interrogantes Secundarios

- ¿Cómo fue el comportamiento de los ingresos totales en el periodo: 2000-2017?
- ¿Cómo fue el comportamiento de los gastos públicos totales en el periodo: 2000-2017?
- ¿Cómo fue la evolución del déficit fiscal en el Perú en el periodo: 2000-2017?

1.3. Justificación

1.3.1. Justificación Teórica

a. Importancia

Esta investigación es importante porque va a enriquecer la teoría económica del Déficit Fiscal, en ella se estudia los factores que determina el comportamiento del Déficit Fiscal en el Perú en el período de estudio, y este comportamiento permitirá definir políticas fiscales más acertadas para el país.

b. Enfoque

La presente investigación consistirá en estudiar el déficit fiscal en el Perú (variable explicada), en función a los ingresos totales y gastos públicos totales (variables explicativas).

1.3.2. Justificación Práctica

a. Utilidad

La utilidad de la investigación radica en demostrar la influencia de los ingresos totales y los gastos públicos totales en el déficit fiscal, cuyo resultado servirá para diseñar políticas fiscales, la cual permitirá reducir el déficit fiscal progresivamente en el país.

b. Beneficiarios

Esta investigación beneficiara a las autoridades económicas, los cuales podrán tomar como referencia los resultados para incrementar los ingresos fiscales para disminuir la brecha fiscal.

1.4. Objetivos

1.4.1. Objetivo principal

- Analizar la relación que existe entre el déficit fiscal, los ingresos y gastos totales en el Perú, en el periodo: 2000-2017?

1.4.2. Objetivo secundarios

- Analizar el comportamiento de los ingresos totales en el periodo: 2000-2017.
- Analizar el comportamiento de los gastos públicos totales en el periodo: 2000-2017.
- Analizar la evolución del déficit fiscal en el Perú en el periodo: 2000-2017.

1.5. Hipótesis y modelo

1.5.1. Hipótesis

“Los ingresos de las empresas públicas, los ingresos de capital, los ingresos corrientes, los gastos empresas públicas, los gastos no financieros y los intereses de deuda influyen significativamente en el déficit fiscal en el Perú, periodo: 2000-2017”.

1.5.2. Variables e indicadores

a.1. Variable Dependiente:

✓ Y_1 = Déficit fiscal

Indicadores:

Y_{11} = Resultado económico en millones de soles (S/.)

a.2. Variable Independiente:

✓ X_1 = Ingresos totales

Indicadores:

X_{11} = Monto de ingresos corrientes en millones de soles (S/.)

X_{12} = Monto de ingresos capital en millones de soles (S/.)

X_{13} = Monto de ingresos empresas públicas en millones de soles (S/.)

✓ X_2 = Gastos públicos totales

Indicadores:

X_{21} = Monto de gastos no financiero en millones de soles (S/.)

X_{22} = Monto de gastos empresas públicas en millones de soles (S/.)

X_{23} = Monto de intereses de deuda en millones de soles (S/.)

1.5.3. Modelo

a. Modelo de ecuación

$$DF_t = B_0 + B_1 * IC_t + B_2 * IK_t + B_3 * IEP_t + B_4 * GNF_t + B_5 * GEP_t + B_6 * I_t + u_t$$

t = La información estadística de las variables de estudio es anual del periodo 2000 al 2017.

Donde:

B_0 = Intercepto

B_1 = Propensión Marginal del Déficit Fiscal con respecto a los Ingresos Corrientes.

B_2 = Propensión Marginal del Déficit Fiscal con respecto a los Ingresos de Capital.

B_3 = Propensión Marginal del Déficit Fiscal con respecto a los Ingresos Empresas Públicas.

B_4 = Propensión Marginal del Déficit Fiscal con respecto a los Gastos no financiero.

B_5 = Propensión Marginal del Déficit Fiscal con respecto a los intereses de deuda.

B_6 = Propensión Marginal del Déficit Fiscal con respecto a los Gastos Empresas Públicas.

DF_t = Déficit Fiscal (En millones de soles).

IC_t = Ingresos Corrientes (En millones de soles).

IK_t = Ingresos de Capital (En millones de soles).

IEP_t = Ingresos Empresas Públicas (En millones de soles).

GNF_t = Gastos no financiero (En millones de soles).

GEP_t = Gastos Empresas Públicas (En millones de soles).

I_t = Intereses de Deuda (En millones de soles).

u = Otras variables y error.

b. Modelo de función

$$DF_t = f (IC_t, IK_t, IEP_t, GNF_t, GEP_t, I_t)$$

Donde:

DF_t = Déficit Fiscal (En millones de soles).

IC_t = Ingreso Corrientes (En millones de soles).

IK_t = Ingreso de Capital (En millones de soles).

IEP_t = Ingreso Empresas Públicas (En millones de soles).

GNF_t = Gastos no financiero (En millones de soles).

GEP_t = Gastos Empresas Públicas (En millones de soles).

I_t = Intereses de Deuda (En millones de soles).

. CAPITULO II: METODOLOGÍA

2.1. Clase de investigación

El trabajo de investigación que se realizó es científica, fáctica y aplicada. Es científica se busca conocer la realidad (describe y explica). Es fáctica porque el déficit fiscal en el Perú es un hecho social, se relaciona con las ciencias sociales (hechos reales). Es aplicada porque corroboró lo estudiado en otros ámbitos con realidades diferentes y periodos; y sirve como referencia para la elaboración de políticas fiscales

2.2. Tipo de investigación

La investigación es de tipo horizontal porque se trabaja con datos estadísticos y series de tiempo referentes al déficit fiscal peruano, ingresos totales, gastos públicos totales, en el periodo 2000 al 2017

2.3. Nivel de investigación

La investigación comprendió el nivel descriptivo, debido a que se realizó un diagnóstico o descripción de la realidad.

2.4. Población

La población total es el déficit fiscal en el Perú, en el periodo: 2000-2017.

2.5. Muestra

El trabajo de investigación es de tipo horizontal, donde se trabaja con fuentes secundarias; estadísticas existentes de datos históricos. La muestra es la población total es el déficit fiscal en el Perú, en el periodo: 2000-2017.

2.6. Unidad de análisis

Este trabajo es horizontal, donde la unidad de análisis es el tiempo. Estas unidades de análisis son cada uno de los años del periodo de estudio (2000-2017). En este tiempo en que fluctuaron las variables de estudio.

2.7. Métodos

2.7.1. Método deductivo

Se utilizó el método hipotético deductivo. El estudio presente comparar la teoría económica y la realidad peruana, se obtuvo conclusiones particulares a partir de las pruebas econométricas, por lo tanto, es un estudio para verificar y corroborar la hipótesis.

2.7.2. Método histórico

Asimismo, el método histórico nos permite estudiar las fluctuaciones de las variables en el periodo de estudio 2000-2017.

2.8. Técnicas

2.8.1. Análisis bibliográfico

Las técnicas para poder elaborar el trabajo de investigación fueron la sistematización bibliográfica, la base de datos estadística de la BCRP, informes y memorias del BCRP.

2.8.2. Análisis estadístico y econométrico

Esta técnica nos permitió explicar las tablas estadísticas en el momento de la regresión del modelo y el análisis de resultados.

Las técnicas econométricas son de importancia en la investigación económica, nos permitió regresionar el modelo planteado para poder evaluar los resultados para corroborar la hipótesis planteada de la investigación.

2.8.3. Técnicas de recolección de datos

Técnicas Documentales

Se utilizaron técnicas documentales oficiales de carácter público, los datos obtenidos el Sector Público No Financiero del documento las Memorias del Banco Central de Reserva del Perú, comprende entre el año 2000-2017.

Para esto se consultaron manuales, memorias destinados conocer las variables del sector público no financiero y realizar un análisis del documento por periodos de gobierno.

2.8.4. Técnicas para el procesamiento de información

Se recopiló la información de los instrumentos aplicados y se cargó la información obtenida al software EVIEWS versión 8 y Excel versión 2010, donde se procesó la información para obtener las tablas y gráficos estadísticos que fueron analizados.

CAPITULO III: REVISIÓN BIBLIOGRAFICA

3.1. Antecedentes

3.1.1. Internacionales

Alfaro (2002) “El déficit fiscal y su impacto en el crecimiento económico” en su investigación tuvo como objetivo principal, primeramente, analizar y lograr verificar el comportamiento del crecimiento económico cada vez que el gobierno incurre en gastos corrientes y en gastos de capital, luego, analizar los efectos de otras variables económicas como: el ahorro, inversión pública, PIB y los Ingresos del gobierno general sobre el Déficit Fiscal. Llegando a la siguiente conclusión: los principales determinantes del déficit del sector público son la inversión pública, los gastos corrientes y los gastos de capital. Los resultados obtenidos que representa un coeficiente positivo igual a 0.078585 y un coeficiente negativo de los gastos corrientes respecto al crecimiento económico.

Valdivia (2005) “Estimación y Consecuencias del Déficit Fiscal Estructural: El caso boliviano (1990-2004)” en su investigación tuvo como objetivo principal Estimar el Déficit Estructural dentro del marco de una regla fiscal que constituya un instrumento útil para evaluar el desempeño de la política fiscal y económica a mediano plazo”. Llegando a la siguiente conclusión: La brecha presupuestaria de las fluctuaciones cíclicas de la actividad económica depende del sector público y las obligaciones que tenga (gran peso del pago de pensiones y otros) por lo que se contempla especialmente es importante para la economía boliviana por que los gastos e ingresos en el año 2004 llegaron a representar el 36.1% y 30% respectivamente lo se cuestiona la importancia del déficit en la economía, y su respectiva normalización a través de una regla fiscal. Los resultados obtenidos se caracterizan por la distorsión política en lo que

se refiere al déficit (generación de más gasto) por la distorsión política; ésta no es ajena al acontecer económico y social que presenta el país.

Yupanqui (2004) “El crecimiento sostenido del déficit fiscal, el endeudamiento y su impacto en el crecimiento”. Tiene por objetivo principal “Establecer el impacto del pago del servicio de la deuda externa sobre los flujos de inversión pública y sobre el crecimiento económico” determinado a las respectivas conclusiones: El aumento de los gastos totales se originó en el incremento de los gastos corrientes (en el aumento de los gastos personales y otros corrientes). Pero en las últimas gestiones los gastos se debieron en primer lugar por la compra de bienes y servicios, y sobre todo al pago de la renta de pensiones, que aumentó las transferencias corrientes (al mayor número de rentistas). En el caso de servicios personales, el incremento se debe, al aumento salarial otorgado en rubro de educación y salud además en el aumento de los salarios mínimos nacionales. Los gastos en inversiones que provinieron fueron destinados para dinamizar la inversión pública que se destinaron, principalmente, al fondo de emergencia y mantenimiento vial. También los recursos se distribuyeron a los municipios para el mejoramiento de sus servicios de educación y salud pública (en el marco de HIPC) y para el inicio del Plan Nacional de Empleo de Emergencia (PLANE).

Fernández, Parejo & Rodríguez (1995) “Política económica”. En su trabajo de investigación la variación de los gastos y el ingreso, el gobierno ejerce un impacto sobre la demanda mediante el nivel del precio, en la producción y el empleo aplicando políticas expansivas y contractivas si hay depresión o exceso respectivamente.

Gómez & Rhenals (2007) “Un cálculo del déficit fiscal estructural: análisis y una propuesta metodológica”. En su trabajo de investigación indica el déficit fiscal resume la situación actual o de corto plazo en las finanzas del estado mediante la acumulación de activos, también permite formular conjeturas sobre el largo plazo, el déficit fiscal total incluye los

intereses de la deuda y es causado por los rendimientos de los activos o la deuda que tenga el estado. la actividad del gobierno interviene en casi todo en que se debe hacer con la población y las empresas y esto se ve afectada por la tendencia en el largo plazo en la relevancia económica y política del estado, así como los cambios de corto plazo y las situaciones de coyuntura. Nacionales

3.1.2. Nacionales

Anastacio (2019) “Los determinantes del déficit fiscal, Perú: 1995-2018”. En su tesis analiza los determinantes externos y domésticos del déficit fiscal de Perú, expresado como porcentaje del PBI, durante el periodo comprendido entre el primer trimestre de 1995 y el cuarto trimestre de 2018. Como único factor externo se tiene al precio de los minerales y entre los factores domésticos están el volumen de exportaciones mineras, el PBI no primario y el gasto público no financiero.

Ushiñahua (2004) “El Déficit Fiscal en el Perú: 1990-2000”. En su investigación se utilizó un modelo de regresión lineal simple. busco demostrar la hipótesis de que “Estudiar el problema del déficit fiscal en el Perú durante el periodo: 1990-2000”. Y para ello busco demostrar la hipótesis de que a una disminución de la recaudación tributaria es la causa primordial del déficit fiscal. Las variables que se utilizaron para dar respuesta al problema fueron: la recaudación tributaria y el déficit fiscal.

3.2. Bases teóricas

a. Teoría Keynesiana

Según Vargas (2006), citado por Ureta (2017) Keynes propuso condiciones para disminuir el desempleo y la inflación. En el primero estimula la demanda agregada realiza una baja de impuesto para elevar el consumo. Así mismo otra medida es la disminución en la tasa de interés estimula las inversiones. Un incremento en el gasto público hará que siga creciendo

la demanda agregada, pero cuando hay inflación se controla la demanda agregada. Finalmente, explico que el desempleo y la inflación son situaciones adversas.

b. Teoría Neoclásica

Jiménez (2011) citado por Ureta (2017), los economistas neoclásicos sostienen que el libre mercado favorecía a la regulación del mercado a través de la competencia perfecta sin intervención del estado. Es teoría señala que el consumo y el salario proceden a caer y eso se ve afectado e la producción en la economía.

El modelo IS-LM realizado por Hicks (1937) menciona que busca conciliar la teoría neoclásica y keynesiana en ella se explica que la política fiscal considerado como una herramienta el gasto público tiene una tendencia a incrementar el nivel productivo eso se debe a que los impuestos disminuyen.

c. Teoría Neokeynesiana

Los aportes en esta teoría se sujetan en la presencia del estado por medio de la política fiscal y monetaria que no debería influenciar en la toma de decisiones del salario y el precio, esto se realiza por el libre mercado considerando los periodos de crisis en la que el estado debe intervenir tal como lo plantea Keynes.

Según el modelo de Romer (1986) se da a través del conocimiento del capital mediante una acumulación de esta información influye el crecimiento a largo plazo, adicionando que esto se puede usar como un rendimiento creciente y externalidades positivas.

3.3. Marco conceptual

Déficit fiscal

Esta situación es cuando los ingresos recaudados por impuesto no pueden cubrir los gastos que han sido designado al presupuesto público. La contabilidad nacional determina el

déficit utilizando la rendición de cuentas para el control de las diversas actividades económicas. (BCRP, 2011).

Ingresos públicos

(BCRP, 1994) Los ingresos del gobierno se clasifican en ingresos corrientes a los que están establecidos por ingresos tributarios y no tributarios, el tributario se considera a los que son pagados por los contribuyentes y son registrados en caja considerados por los siguientes impuestos:

- ❖ Impuestos a los ingresos: es la cuota pagada de los contribuyentes que incluye pagos mensuales, así como la regularización anual.
- ❖ Impuestos a las importaciones: es lo recaudado por los aranceles de aduanas designados por la sobre tasa arancelaria a ciertos productos y algunos bienes de capital, no considera el IGV aplicado a las exportaciones.
- ❖ Impuesto General a las Ventas (IGV): concierne al pago por las operaciones que se realicen por ventas internas e importaciones estos se distribuye entre el tesoro público y los gobiernos locales.
- ❖ Impuesto Selectivo al Consumo (ISC): se da por las ventas de productor y la importancia de ciertos bienes (combustibles, cigarrillos, gaseosas, licores, vehículos).
- ❖ Otros ingresos tributarios: ingresos por fraccionamiento tributario, transacciones financieras, impuestos activos netos, de rodaje, a los casinos y tragamonedas y multas.
- ❖ Devoluciones: ingresos por reintegro de tributos por los contribuyentes a la SUNAT, las devoluciones de los impuestos han sido pagados por exportadores como IGV estos se registran en base devengada que constituyen la obligación del estado.

Gastos públicos no financieros del sector público

(BCRP, 1994) Los gastos públicos no financieros incluyen los gastos corrientes no financieros y los de capital. Los gastos corrientes no financieros corresponden a egresos de naturaleza periódica destinados recaudación y contrataciones de bienes y servicios así como el intercambio de recursos a otras entidades del sector público y privado, estos se clasifican en:

- ❖ Remuneraciones: comprende el gasto y salarios además incluye la bonificación por escolaridad y aguinaldos por fiestas y navidad.
- ❖ Bienes y servicios: comprende los gastos efectuados por el provecho de bienes de menos a una año y alquiler de servicios, además los gastos destinados a la seguridad nacional.
- ❖ Transferencias corrientes: comprende el gasto de pensiones en la ONP, los montos transferidos en el sector público a través de fondos de compensación municipal y programas sociales, el EsSalud en su condición de empleador.

Los gastos de capital comprenden por los activos no financieros y financieros:

- ❖ Formación bruta de capital: son gastos en obras, estudios y el logro de bienes de capital en todos los sectores del gobierno, a diferencia de defensa que está registrados en el rubro de bienes y servicios.
- ❖ Otros gastos de capital: esta incluidos la inversión financiera (prestamos, inscripción de acciones) y los envíos a gobiernos locales y empresas estatales destinados a gastos de capital.

El gasto financiero muestra el costo de la deuda pública que están incluidos por deuda interna y externa, en primer lugar considerados por los vencimientos a los bonos y letras y a los créditos otorgados al gobierno y por de deuda externa incluyen los vencimientos al periodo.

Deuda Pública

Son obligaciones de pago que tiene el Estado con el resto del mundo determinada por operaciones de años anteriores. (BCRP, 2011).

Gastos de capital

Son erogaciones que se utilizan para la adquisición y generación de activos tangibles e intangibles e inversiones financieras. (BCRP, 2011).

Gastos Corrientes

En la gestión concerniente al presupuesto del estado se refiere a los pagos no recuperables y conforma los gastos en planilla, pagos de deuda pública, servicios y compra de bienes y entre otros. (BCRP, 2011).

Gasto corriente financiero

Comprende los intereses de la deuda que pueden clasificarse en interna y externa. (BCRP, 2011).

Gasto corriente no financiero

Comprende a egresos en la contratación de bienes y servicios, así como la transferencia de recursos a los sectores públicos y privados. (BCRP, 2011).

Gastos de Gobierno Central

Comprende a una serie de entidades constituidas por sectores y organismo bajo el ejecutivo que incluye las dependencias en el control del gobierno regional o local. (BCRP, 2011).

Ingresos del gobierno general del Gobierno Central

Los ingresos son obtenidos de manera periódica sin alterar la situación de patrimonio del estado, están clasificados por ingresos tributarios y no tributarios. (BCRP, 2011).

Ingresos del gobierno general no tributarios

Están conformados por recursos recaudados de los presupuestos, depósitos bancarios, regalías, canon, transferencias de utilidades de empresas y recursos recaudados en los pliegos. (BCRP, 2011).

Ingresos del gobierno general tributarios

Son los impuestos pagados por los contribuyentes por los depósitos en las cuentas bancarias del tesoro pública, estas se encuentran en términos brutos administrados por la SUNAT, renta de aduanas, entre otros. (BCRP, 2011).

Ingresos no tributarios

Está constituido por la prestación de servicios, la explotación de recursos naturales que posee cano y regalías y otros ingresos. (BCRP, 2011).

Remuneraciones

Son los pagos en efectivo o especie realizados por los empleadores en contrapartida por el trabajo realizado por sus empleados en un lapso de tiempo, incluye las contribuciones a la seguridad social bajo el cargo de los empleadores. (BCRP, 2011).

Resultado Económico

Es la diferencia entre los ingresos por corrientes y de capital, y el total de gastos de los mismos que determina si es hay superávit o déficit económico. (BCRP, 2011).

Resultados Económicos Estructural (REE)

Es aquel resultado de los ingresos estructurales y el gasto de gobierno del SPNF ajustado al ciclo económico provenientes de las actividades económicas y precios de las materias mineras. (BCRP, 2011).

Resultado Financiero

Es un indicador que mide los recursos que necesita el sector público para cubrir el resultado económico y atender la amortización de la deuda interna y externa. (BCRP, 2011)

Transferencias corrientes

Son recursos que recibe el Estado provenientes de entidades públicas o privadas puede ser interna o externa, sin pretensión de reembolso o contraprestaciones consignadas en gasto corrientes. (BCRP, 2011).

Ingresos públicos

Son todos los recursos recaudados por el estado con el objetivo de financiar los gastos públicos propios de la función estatal estos ingresos están incluidos los ingresos del gobierno general, venta de servicios y bienes, transferencias y entres otros (MEF, s.f.).

Fondos Públicos

Son todos los recursos tributarios que obtienen en la producción o prestación de bienes y servicios por las unidades ejecutoras que se realizan de acuerdo a la ley se orientan a la atención del presupuesto público (MEF, s.f.).

Gasto Público

Son las erogaciones de dinero realizadas por el sector público para cumplir con sus diversos compromisos (MEF, s.f.).

Ingresos del gobierno general

Los ingresos de modo regular o periódico que no afectan de manera inmediata el patrimonio del estado agrupan provenientes de tribunos, prestación de servicios, vena de bienes, multas y otros ingresos del gobierno general (MEF, s.f.).

Ingresos de capital

El recurso se obtiene de modo eventual y que alteran la situación del patrimonio del estado estos se agrupan a los recursos de la venta de activos, las amortizaciones por los préstamos (reembolsos), la venta de acciones (MEF, s.f.).

Ingresos Estructurales

Son ingresos de recaudación tributaria del estado provenientes de los sectores productivos. (Céspedes et al; 2016)

Ingresos fiscales

Es la recaudación por el estado para financiar actividades del servicio público, son provenientes de impuestos, derechos, productos que constituyen los recursos fiscales que dispone el estado, como los impuestos que generan los ingresos o consumo, además también tienen los fines extra fiscales como corregir fallos de mercado (OFILAC, s.f.).

Déficit Fiscal Estructural

Es la deuda en las cuentas públicas, hace referencia a los gastos permanentes y fundamentales que son necesarias para la economía (Expansión, s.f.).

CAPITULO IV: RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos

4.1.1. Análisis del comportamiento de los ingresos totales, durante el periodo 2000-2017

Tabla 3.
Ingresos totales en el periodo 2000-2017.

Gobierno presidenciales	Año	Ingresos Totales	Ingresos Totales promedio por gobierno	Tasa de crecimiento anual	Tasa de crecimiento por gobierno
		En millones de soles (S/.)	En millones de soles (S/.)	(Var. %)	(Var. %)
Alberto Fujimori	2000	46,838	-	11.06%	-
Valentin Paniagua	2001	44,062	-	-5.93%	-
Alejandro Toledo	2002	45,889	58,689	4.15%	12.06%
	2003	49,731		8.37%	
	2004	56,043		12.69%	
	2005	64,386		14.89%	
	2006	77,397		20.21%	
Alan García	2007	87,335	103,999	12.84%	11.23%
	2008	100,404		14.96%	
	2009	92,627		-7.75%	
	2010	110,549		19.35%	
	2011	129,077		16.76%	
Ollanta Humala	2012	141,006	152,320	9.24%	3.66%
	2013	152,916		8.45%	
	2014	160,680		5.08%	
	2015	153,512		-4.46%	
	2016	153,487		-0.02%	
Pablo Kuczynski	2017	161,850	-	5.45%	-

Fuente: Elaboración propia en base a las Memorias

En la Tabla 3 se observa una tendencia creciente en el ingreso total durante el periodo comprendido de los años 2000 al 2017, que se incrementó de S/. 46,838 a S/ 161,850 millones de soles, a excepción del 2001, 2009, 2015 y 2016; en donde se registra un leve descenso de los ingresos totales con respecto a su variación porcentual de 5.93%, 7.75%, 4.46% y 0.02% respectivamente a los años anteriores. Además, se aprecia incrementos significativos de los ingresos como en el 2006, año en que se alcanzó un ingreso mayor a los setenta mil millones de soles.

Tabla 4.
Clasificación de los ingresos totales, periodo 2000-2017

Gobierno presidenciales	Año	Ingresos corrientes	Ingresos capital	Ingresos Empresas Públicas	Ingresos totales
		En millones de soles (S/.) (A)	En millones de soles (S/.) (B)	En millones de soles (S/.) (C)	En millones de soles (S/.) (D)=(A+B+ C)
Alberto Fujimori	2000	33,293	558	12,986	46,838
Valentin Paniagua	2001	32,085	292	11,685	44,062
	2002	34,327	399	11,163	45,889
	2003	37,357	384	11,990	49,731
Alejandro Toledo	2004	41,493	218	14,332	56,043
	2005	47,601	412	16,372	64,386
	2006	60,260	455	16,683	77,397
	2007	69,565	401	17,369	87,335
	2008	78,656	421	21,328	100,404
Alan García	2009	72,702	408	19,517	92,627
	2010	87,769	787	21,992	110,549
	2011	102,412	265	26,400	129,077
	2012	113,733	249	27,024	141,006
	2013	121,013	924	30,980	152,916
Ollanta Humala	2014	128,170	652	31,859	160,680
	2015	123,111	597	29,803	153,512
	2016	122,654	941	29,892	153,487
Pablo Kuczynski	2017	126,583	1,287	33,980	161,850

Fuente: Elaboración propia en base a las Memorias del BCRP 2000-2017.

En la tabla 4 presenta la clasificación de los ingresos totales, indicando que la mayor concentración del ingreso fue en el ingreso corriente que ascendió de S/ 33,293 millones de soles en el año 2000 a S/ 126,583 millones de soles en el año 2017, el ingreso capital pasó de S/ 558 millones de soles en el año 2000 a S/ 1,287 millones de soles en el año 2017 y los ingresos empresas públicas de S/ 12,986 millones de soles a S/ 33,980 millones de soles del año 2000 al 2017.

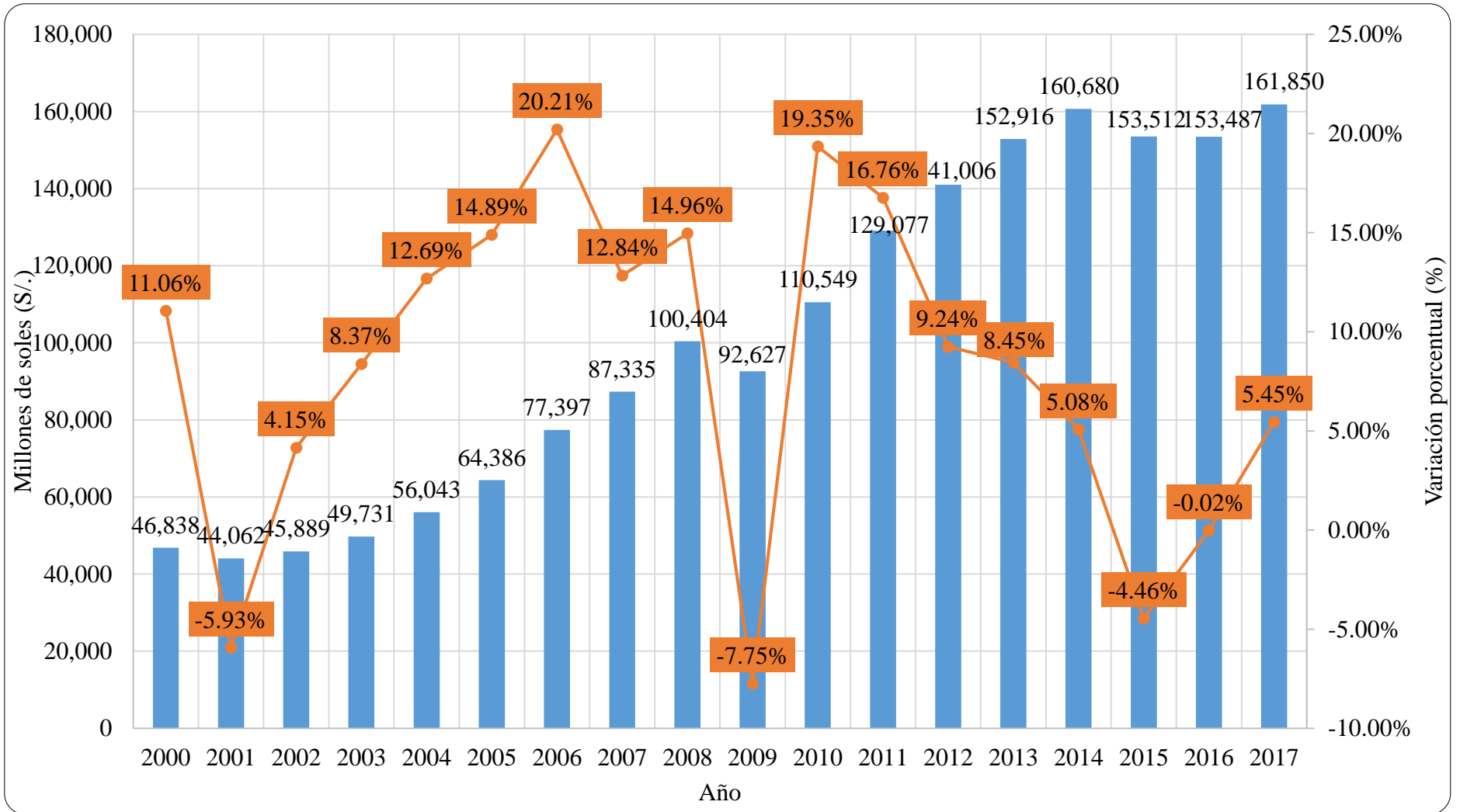


Figura 6. Ingresos totales en relación a la variación porcentaje.

Fuente: Elaboración propia en base a las Memorias del BCRP (2017).

En la Figura 6 muestra los ingresos totales durante los 18 años, que están expresados en millones de soles y su variación porcentual

a. Alberto Fujimori año 2000

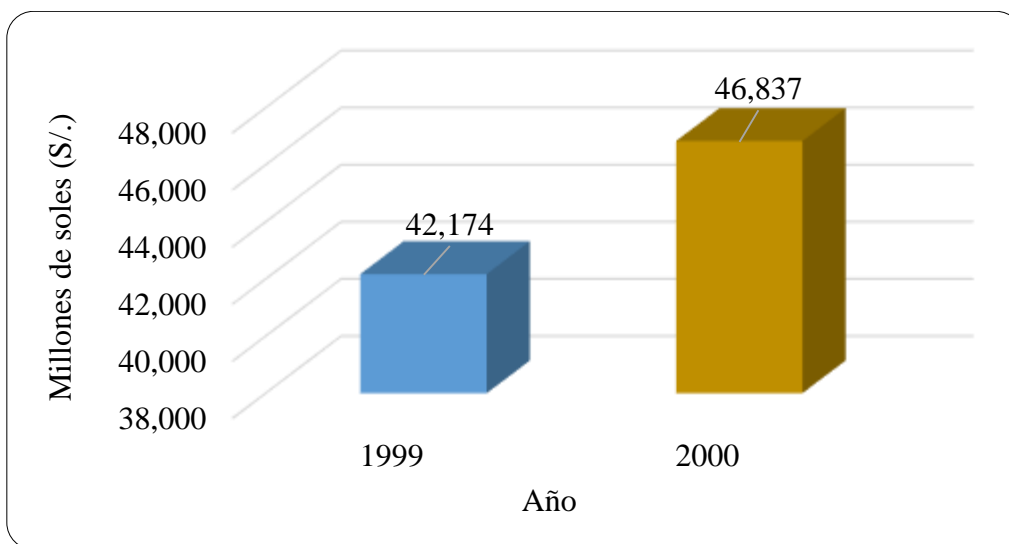


Figura 7. Ingreso total del año 1999 - 2000 en millones de nuevos soles.

Fuente: Elaboración propia en base a la Tabla 3.

En el año 2000, el ingreso total fue de 46,837 millones de soles con una tasa de crecimiento de 11.06% con respecto al año anterior como, como se observa en la Figura 7.

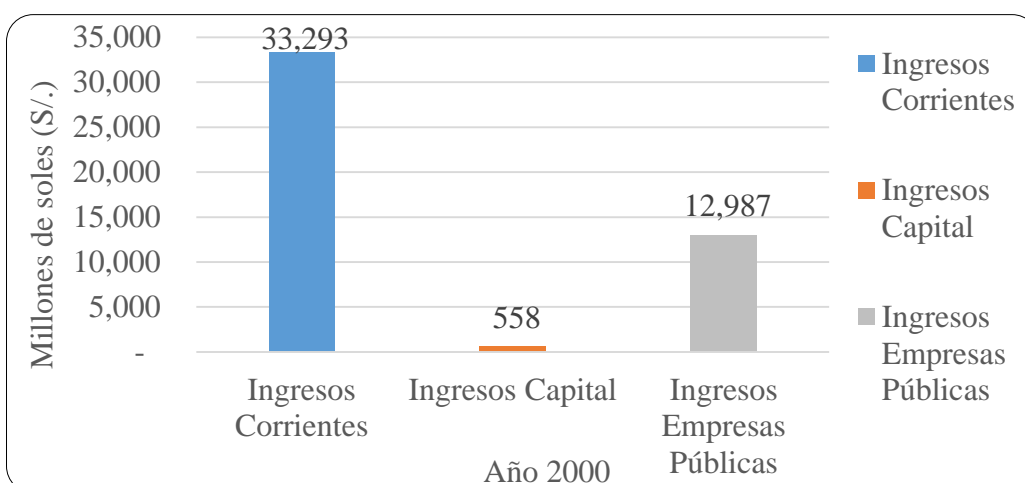


Figura 8. Clasificación del ingreso total en el año 2000

Fuente: Elaboración propia en base a la Tabla 4.

Tal como se aprecia, se concentra en una mayor proporción en el ingreso corriente es de S/ 33,293 millones de soles es mayor que el ingreso capital, cuyo valor es de S/ 558 millones de soles y los ingresos empresas públicas con un valor de S/ 12,987 millones de soles, como se observa en la Figura 8.

Medidas políticas y administración tributaria

Se implementó una reforma estructural manteniendo una política fiscal y monetaria estable, mediante los ingresos tributarios en la simplicidad y equidad del sistema impositivo además se suspendieron beneficios y exoneraciones del IGV e ISC, el cambio Régimen Único Simplificado (RUS).

a) Política monetaria y Fiscal

- Se eliminaron en su mayoría las restricciones de importación en el Perú
- Disminución de los requerimientos bancarios de encaje para amilantar la represión financiera; reduciendo una tasa marginal de 80% a 64%
- Se dictó un conjunto de medidas de austeridad fiscal, incluida la prohibición de nuevos procesos de contratación.
- Creación del Comité de Presupuesto (integrado por el Banco Central, Ministerio de Economía y Finanzas y la SUNAT) facilitando el control monetario.
- la exitosa operación de fiscalización y simplificación del impuesto a las ventas que incentivo al crecimiento dicho impuesto logrando explicar el 45% en el IGV
- La inversión realizada en la automatización de la información, la aplicación de sanciones sin permitir el soborno y la renovación.

b. Valentín Paniagua año 2001

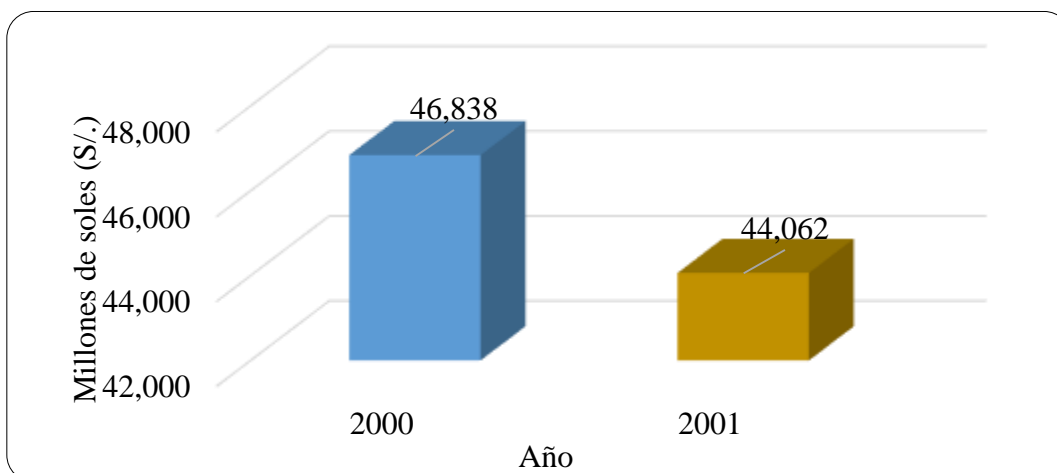


Figura 9. Ingreso total del año 2000-2001 en millones soles.

Fuente: Elaboración propia en base a la Tabla 3.

En el periodo 2001, el presidente interino Valentín Paniagua tuvo un ingreso total es de 44,062 millones soles registrando una tasa de crecimiento negativa de 5.93% como se muestra en la Figura 9.

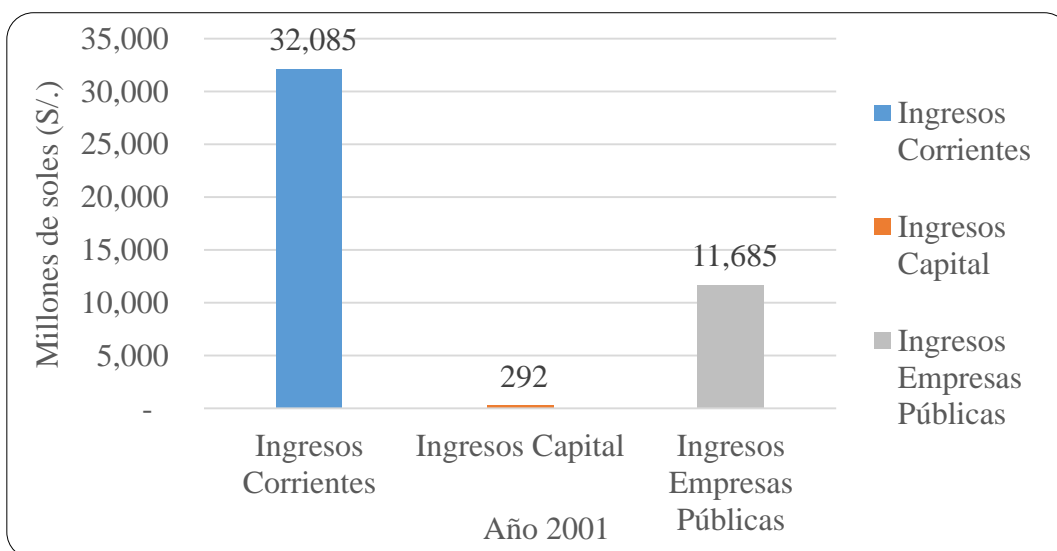


Figura 10. Clasificación del ingreso total en el año 2001

Fuente: Elaboración propia en base a la Tabla 4.

De acuerdo a la Figura 10, el ingreso corriente fue de S/ 32,085 millones de soles y el ingreso de capital fue de S/ 292 millones de soles, seguido por los otros ingresos con un valor S/ 11,685 millones de soles, como se observa en la Figura 10.

Medidas políticas y administración tributaria

- Se anuló el Impuesto Especial a las Ventas en el impuesto sobre la comercialización del arroz.
- A mediados del año 2001, se redujo el impuesto a la renta de 30 a 20 por ciento, esto no afectó a las empresas, pero sí a la recaudación futura. Posteriormente se incrementó de 20 a 27 por ciento y estableció un impuesto sobre los dividendos de 4 por ciento.
- Reducción de Impuesto Extraordinario de Solidaridad de 5 a 2 por ciento,
- Se aplicó una política contractiva luego una política expansiva, es decir se redujo los gastos públicos para incrementar los ingresos.

c. Alejandro Toledo año 2002 - 2006

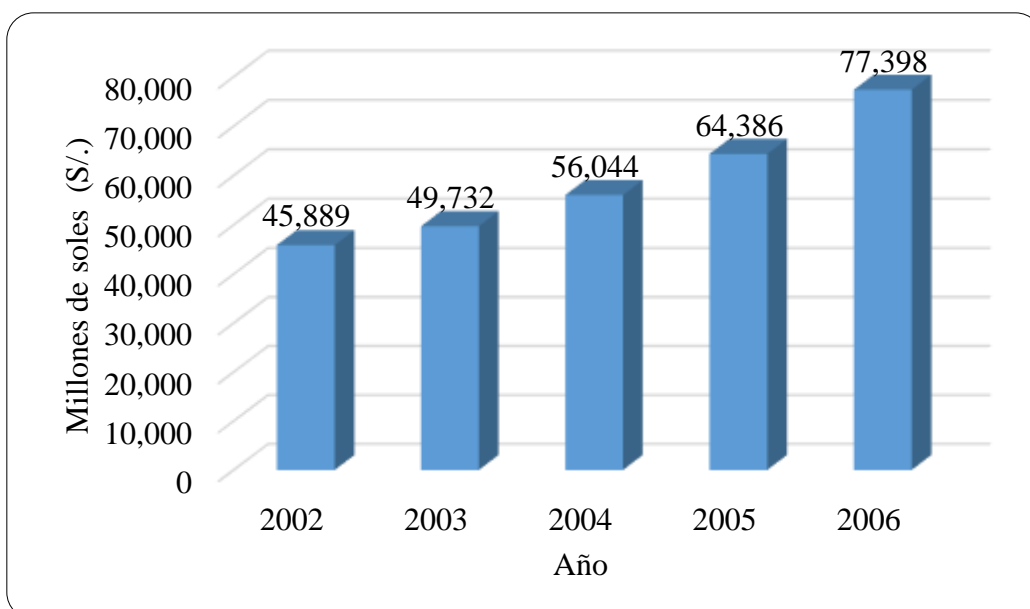


Figura 11. Ingresos totales en el año 2002-2006 en millones de soles.
Fuente: Elaboración propia en base a la Tabla 3.

En el periodo 2002 al 2006, el ingreso total en el gobierno fue de 293,446 millones de soles, con un promedio de 58,689 millones de soles con una tasa de crecimiento de 11.02% respecto al año 2002. Esta tendencia creciente de los ingresos durante los años 2002 al 2006 se debió al dinamismo de la actividad, los altos precios de las cotizaciones internacionales y las medidas administrativas destinadas a reducir la evasión y medidas tributarias de carácter temporal como se muestra en la Figura 11.

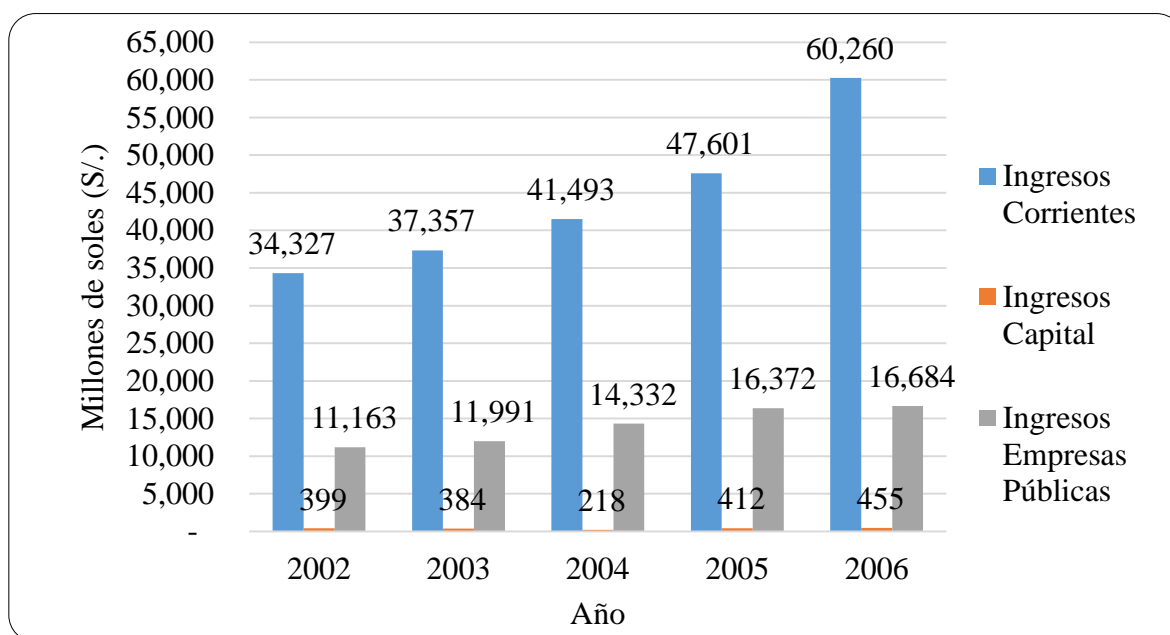


Figura 12. Clasificación del ingreso total del año 2002-2006.

Fuente: Elaboración Propia en base a la Tabla 4.

En la Figura 12, se observa una tendencia creciente en los ingresos corrientes paso de tener S/ 34,327 millones de soles en el 2002 a poseer S/ 60,260 millones de soles en el 2006, y los ingresos empresas públicas pasó de tener de S/ 11,163 millones de soles en el 2002, a ser S/ 16,684 millones de soles en el 2006, sin embargo, los ingresos de capital fueron inferiores a quinientos millones de soles.

Medidas políticas y administración tributaria

- Otro factor a considerar fue la apreciación de la moneda nacional durante el año, que determinó un menor valor en soles de lo recaudado por este concepto.
- los altos niveles de precios de los minerales y el incremento de la tasa del impuesto a la renta dispuesto en 2004 fueron factores fundamentales en el aumento de los ingresos.
- Durante el segundo semestre, se incrementó los ingresos tributarios principalmente por una mayor recaudación por el Impuesto General a las Ventas y por el Impuesto a la Renta, debido a las tributarias aplicadas, sumado a esto, la mayor actividad económica.

Medidas políticas fiscal:

- La Ley de Responsabilidad y Transparencia Fiscal es un instrumento para la eficiencia pública que plantea dos condiciones que el déficit fiscal tiene una meta máxima de 1% del PBI.
- El incremento de los precios de las materias primas en la economía global y la reducción de la tasa de interés han favorecido el dinamismo de la economía peruana.
- El IGV tiene una tendencia positiva favorecida por el consumo y las importaciones.

d. Alan García año 2007 - 2011

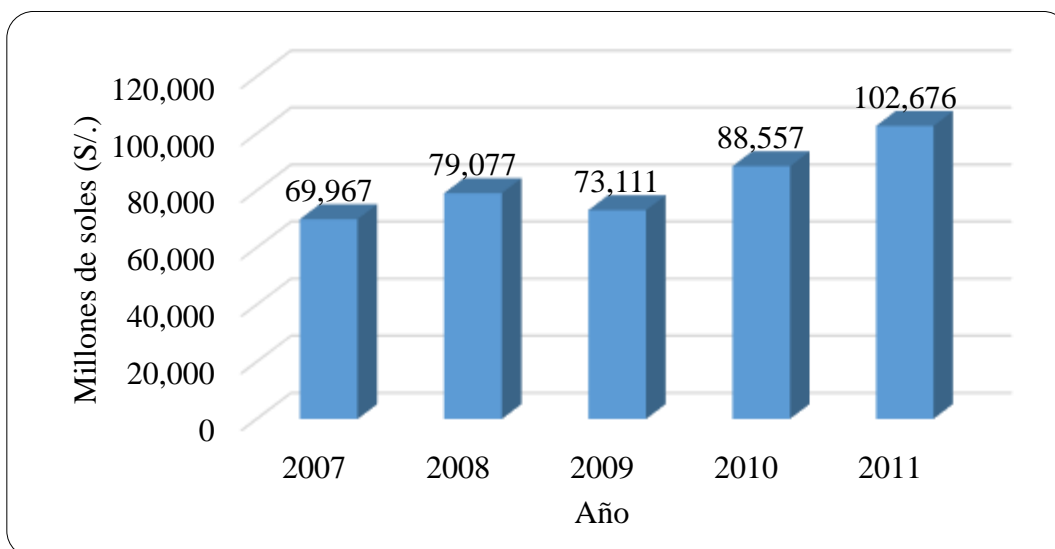


Figura 13. Ingresos totales en el año 2007-2011 en millones de soles.

Fuente: Elaboración propia en base a la Tabla 3.

En el periodo 2007 al 2011, el ingreso total en el gobierno fue de 519,992 millones de soles, con un promedio de 103,998 millones de soles es decir se ha registrado una tasa de crecimiento de 8.13% con respecto al año 2007. Esta tendencia creciente a partir 2007 fue favorecido por los precios de los minerales, pero en inicios del 2009 se cayeron los ingresos por una desaceleración económica mundial que influyo en los términos de intercambio que impactaron negativamente en la recaudación, ver Figura 13.

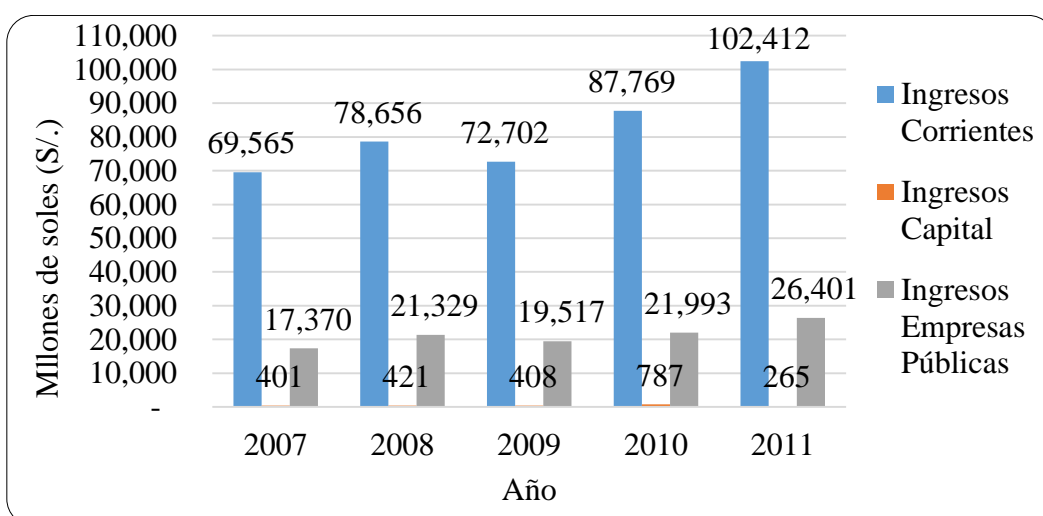


Figura 14. Clasificación del ingreso total del año 2007-2011

Fuente: Elaboración Propia en base a la Tabla 4.

En la Figura 14, se observa una tendencia creciente en el ingreso corriente paso de tener S/ 69,565 millones de soles en el 2007 a S/ 102,412 millones de soles en el 2011, el ingreso capital hubo un crecimiento menor de veinticinco mil millones de nuevos soles, sin embargo, en el último año descendió respecto al 2007. Po último, los ingresos empresas públicas fueron de S/ 17,370 millones de soles en el 2007 a S/ 26,401 millones de soles en el 2011, como se muestra en la Figura 14.

Medidas políticas y administración tributaria

- En el 2007 el aumento de los ingresos fue por la recaudación del impuesto a la renta, como resultado del crecimiento de los precios de exportación.
- El IGV interno incremento debido al dinamismo de la actividad económica y contexto internacional favorable que elevó los precios de los minerales, además el IGV externo aumento por el crecimiento de las importaciones en el año 2007
- En el año 2010 hubo modificaciones tributarias permanentes en la reducción de los aranceles a la importación, cambios al impuesto a la renta.
- A partir de 2011 se instauró el nuevo régimen para la minería por las siguientes: la creación del Gravamen Especial a la Minería, modificación de la regalía minera y creación del impuesto especial a la minería.

e. Ollanta Humala año 2012 - 2016

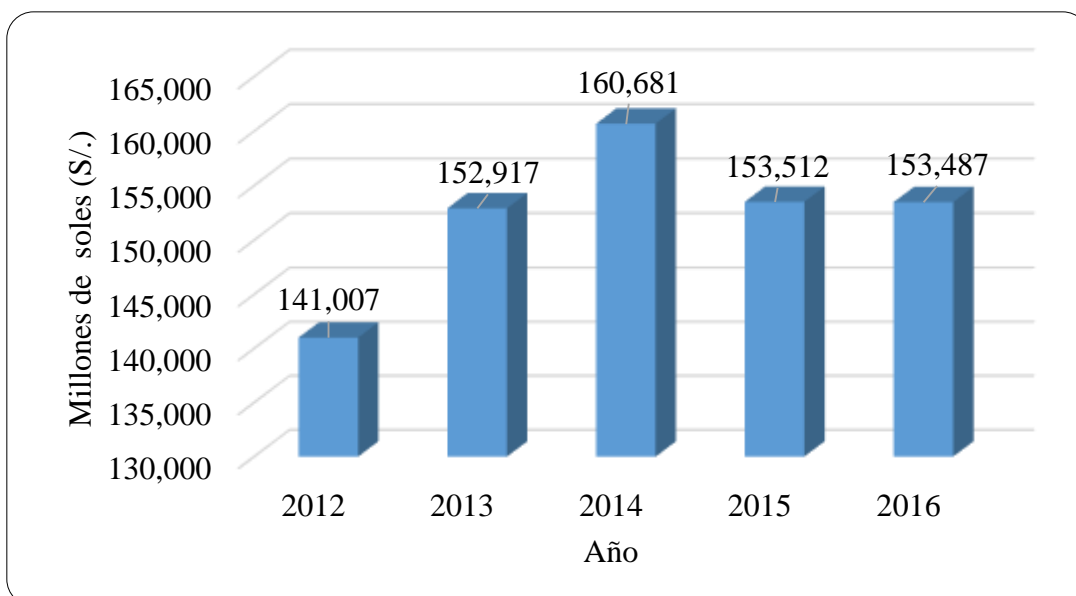


Figura 15. Ingresos totales en el año 2012-2016 en millones de nuevos soles.

Fuente: Elaboración propia en base a la Tabla 3.

En el periodo 2012 al 2016, el ingreso total en el gobierno fue de 761,601 millones de soles, con un promedio de 152,320 millones de soles registrando una tasa de crecimiento promedio de 1.71% con respecto al año 2012 como se muestra en la Figura 15.

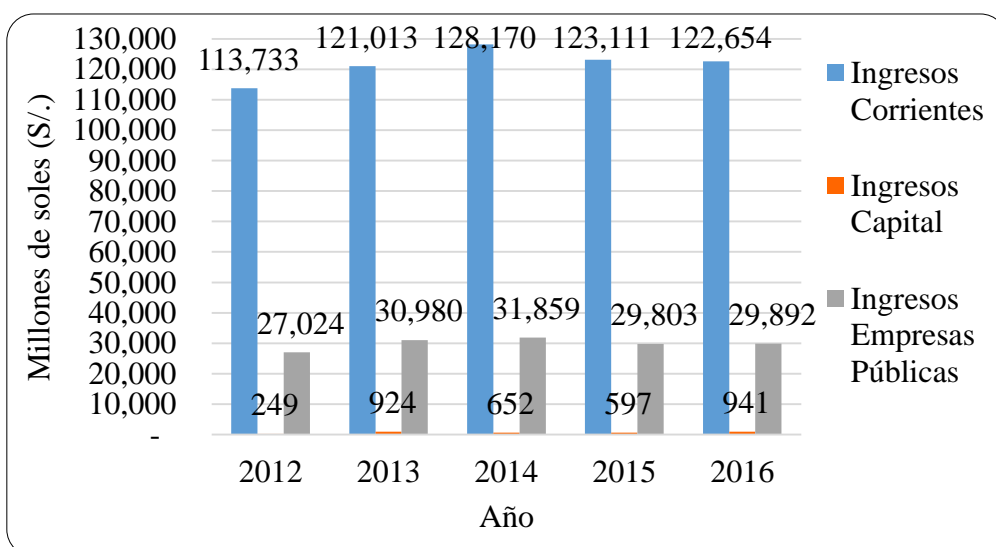


Figura 16. Clasificación del ingreso total del año 2012-2016.

Fuente: Elaboración Propia en base a la Tabla 4.

Se observa una tendencia creciente en los ingresos corrientes paso de tener S/ 113,733 millones de soles a S/ 122,654 millones de soles en el 2016. Por otro lado, el ingreso capital

fue de S/ S/ 249 millones de soles a S/ 941 millones de soles en el 2016, y los ingresos empresas públicas un valor de S/ 27,024 millones de soles en el 2012 a S/ 29,892 millones de soles en el 2016, ver en la Figura 16.

Medidas políticas y administración tributaria

- Aprobación de una norma que acelera certificados de inexistencia de restos arqueológicos que causaban retrasos en la ejecución de los proyectos.
- Una nueva calificación del Fondo de la Inversión Pública Regional y Local, para activar la entrega de permisos y licencias municipales.
- Formación de un grupo de trabajo que realizara el seguimiento a los proyectos de inversión, minero – energéticos y de infraestructura al ser puesta en ejecución.
- Creación de las leyes de reforma de mercado de capitales que encausado a impulsar el ingreso de nuevas compañías a la bolsa de valores.

f. Pablo Kuczynski año 2017

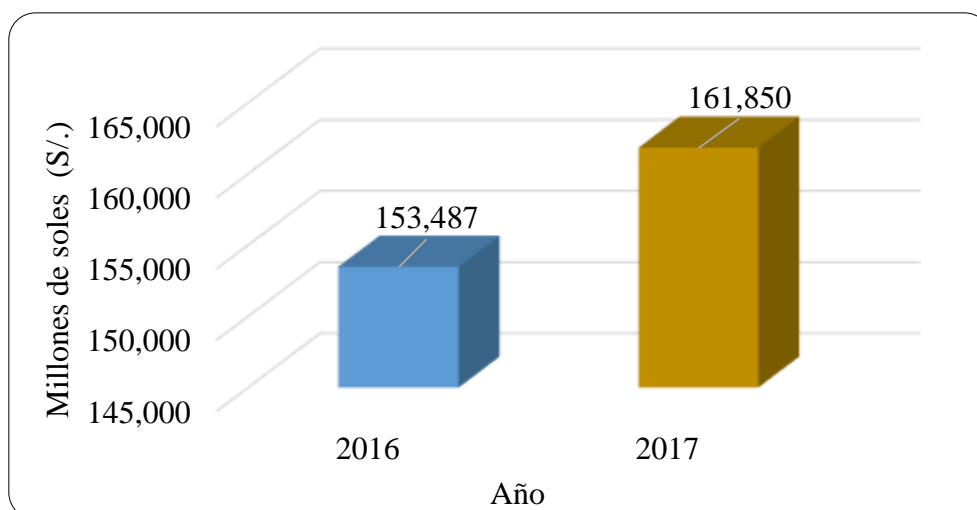


Figura 17. Ingreso total del año 2016-2017 en millones de soles.
Fuente: Elaboración propia en base a la Tabla 3.

En el periodo 2017, el presidente Pablo Kuczynski tuvo un ingreso total de 161,850 millones de soles, con una tasa de crecimiento de 5.45% respecto al año anterior 2016, ver Figura 17.

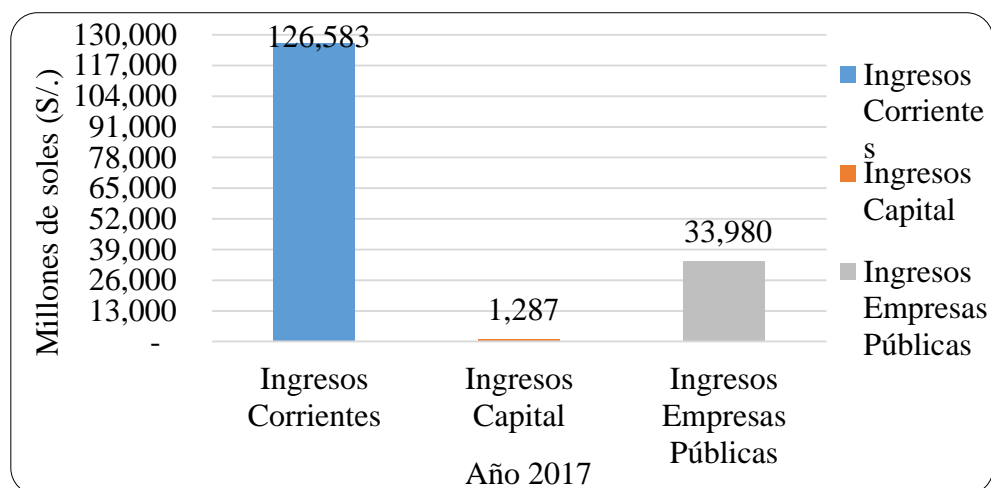


Figura 18. Clasificación de ingreso total en el año 2017.

Fuente: Elaboración Propia en base a la Tabla 4.

De acuerdo a la Figura 18, el ingreso corriente fue de S/ 126,583 millones de soles, los ingresos empresas públicas fueron de S/ 33,980 millones de soles y el ingreso de capital fue inferior a los dos mil millones de soles.

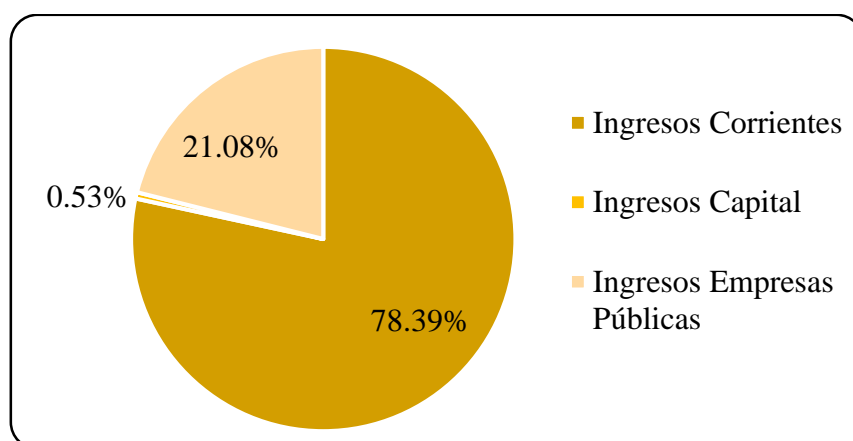


Figura 19. Porcentajes según la clasificación del ingreso total en el periodo 2000-2017.

Fuente: Elaboración propia en base a la Tabla 4.

Los ingresos corrientes representa el 78.39%, el ingreso capital representa el 0.53% y los ingresos empresas públicas un 21.08% respecto al ingreso total, ver Figura 19.

4.1.2. Análisis del comportamiento de los gastos públicos totales en el Perú en el periodo 2000-2017

Tabla 5.
Gastos públicos totales anuales en el periodo 2000-2017.

Gobiernos presidenciales	Año	Gastos Públicos Totales	Gastos públicos totales promedio por gobierno	Tasa de crecimiento	Tasa de crecimiento por gobierno
		En millones de soles (S/.)	En millones de soles (S/.)	(Var. %)	(Var. %)
Alberto Fujimori	2000	52,869.63	-	10.61%	-
Valentín Paniagua	2001	49,110.94	-	-7.11%	-
	2002	50,277.82		2.38%	
	2003	53,302.60		6.02%	
Alejandro Toledo	2004	58,601.31	59,555	9.94%	7.50%
	2005	65,255.40		11.35%	
	2006	70,337.29		7.79%	
	2007	77,537.71		10.24%	
Alan García	2008	91,473.23		17.97%	
	2009	97,362.22	99,380	6.44%	11.23%
	2010	111,238.25		14.25%	
	2011	119,288.69		7.24%	
Ollanta Humala	2012	129,359.76		8.44%	
	2013	148,008.29		14.42%	
	2014	162,066.83	154,730	9.50%	7.30%
	2015	165,329.51		2.01%	
	2016	168,887.55		2.15%	
Pablo Kuczynski	2017	182,818.81	-	8.25%	-

Fuente: Elaboración propia en base a las Memorias del BCRP (2017).

Como se puede observar, la tabla anterior muestra los gastos públicos totales que son el resultado de la sumatoria de los gastos corrientes, los gastos de capital, los gastos empresas públicas y los intereses de deuda; en valores nominales y variación porcentual. Con una tasa más alta es de 17.97% en el gobierno de Alan García y la tasa más baja y negativa es de 7.11% en el gobierno de Valentín Paniagua.

Tabla 6.
Clasificación de los Gastos Públicos totales, periodo 2000-2017.

Gobierno Presidenciales	Año	Gastos no financieros	Gastos Empresas Públicas	Intereses	Gastos públicos totales (D)=(A)+(B)+(C)
		En millones de soles (S/.) (A)	En millones de soles (S/.) (B)	En millones de soles (S/.) (C)	
Alberto Fujimori	2000	34,356	13,900	4,614	52,870
Valentín Paniagua	2001	33,562	11,283	4,266	49,111
	2002	34,596	11,401	4,282	50,278
	2003	36,604	12,093	4,605	53,303
Alejandro Toledo	2004	39,713	14,023	4,865	58,601
	2005	44,492	15,702	5,061	65,255
	2006	48,847	15,831	5,660	70,337
Alan García	2007	54,777	16,754	6,007	77,538
	2008	64,377	21,213	5,883	91,473
	2009	73,636	18,721	5,006	97,362
	2010	83,573	22,583	5,083	111,238
	2011	87,594	26,154	5,541	119,289
Ollanta Humala	2012	97,896	25,896	5,568	129,360
	2013	111,784	30,133	6,091	148,008
	2014	123,792	32,067	6,207	162,067
	2015	129,863	29,079	6,388	165,330
	2016	130,755	30,951	7,182	168,888
Pablo Kuczynski	2017	139,894	34,585	8,340	182,819

Fuente: Elaboración propia en base a las Memorias del BCRP (2017).

En la tabla 6 presenta la clasificación de los gastos públicos totales, indicando que la mayor concentración del gasto no financiero fue en el gasto corriente que ascendió de S/ 27,548 millones de soles en el 2000 a S/ 106,847 millones de soles en el 2017. Por otro lado, el gasto capital pasó de S/ 6,807 millones de soles en el 2000, a ser S/ 33,047 millones de soles en el 2017. Seguidamente, los gastos empresas públicas en el 2000 fue de S/ 13,900 millones de

soles a S/ 34,585 millones en el 2017. Por último, los intereses se incrementaron S/ 3,726 en los periodos 2000-2017.

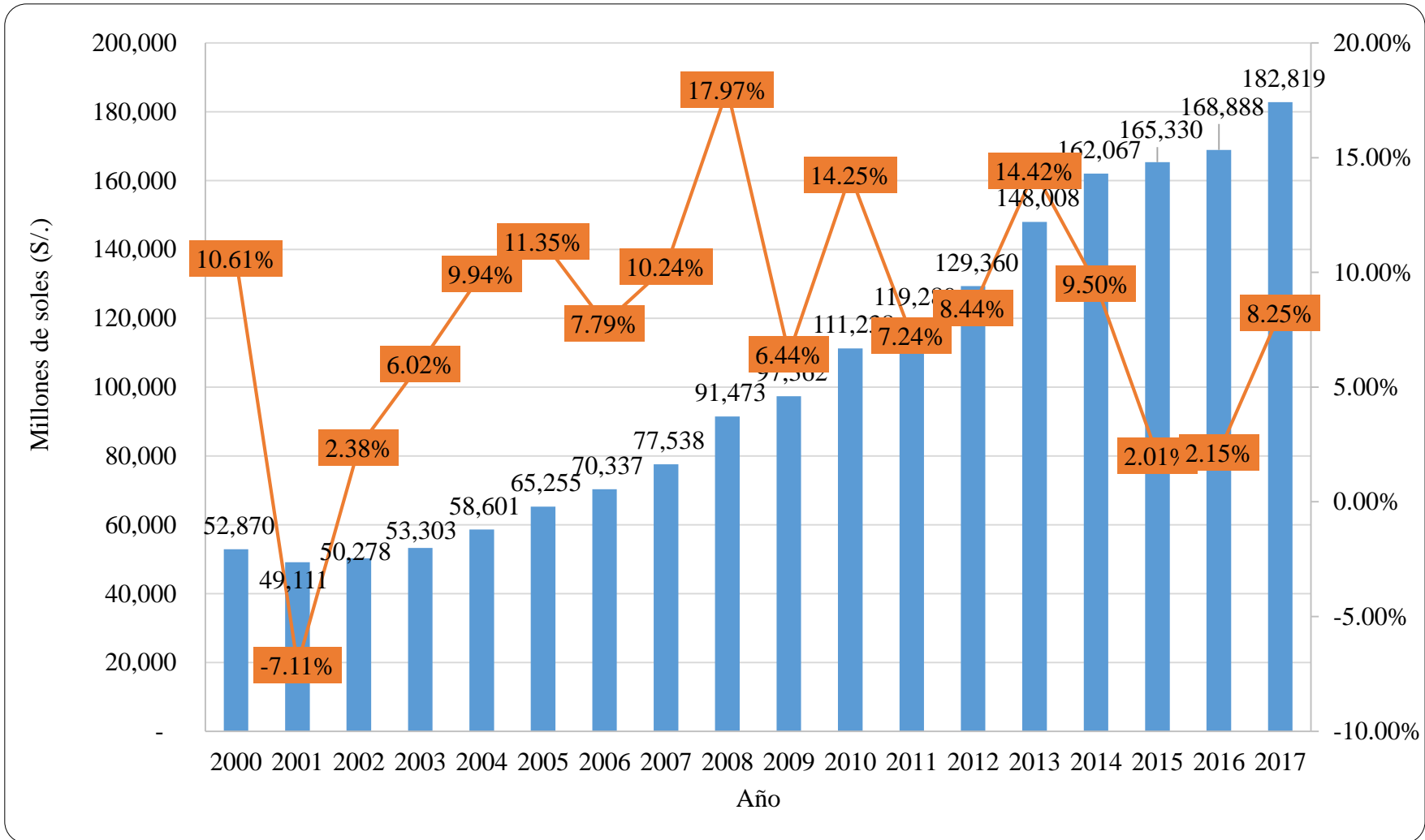


Figura 20. Gastos públicos totales en relación a la variación porcentual.

Fuente: Elaboración propia en base a las Memorias del BCRP (2017).

En la Figura 20, los gastos públicos totales en el periodo del año 2000 al 2017, se observa un crecimiento progresivo con las tasas de crecimiento variables en relación a cada año.

a. Alberto Fujimori año 2000

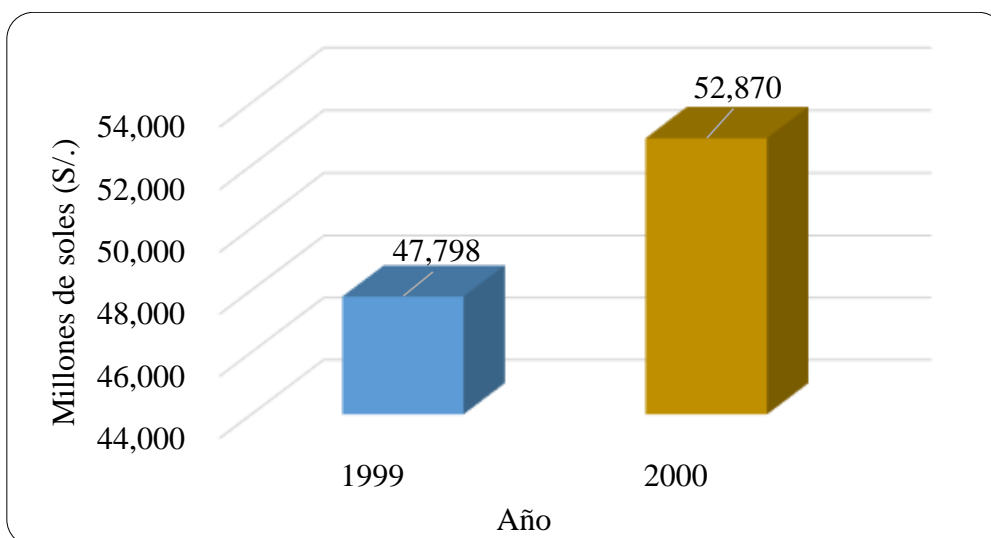


Figura 21. Gastos públicos totales en millones de nuevos soles periodo 2000.

Fuente: Elaboración propia en base a la Tabla 5.

En el año 2000, el gasto público total es de S/ 52,870 millones de soles, registrando una tasa de crecimiento de 10.61% respecto al año anterior, debido a una política fiscal expansiva en el primer semestre asociada al año electoral y en la segunda mitad del año 2000 se estableció medidas administrativas orientadas a racionalizar y reducir el gasto público, ver Figura 21.

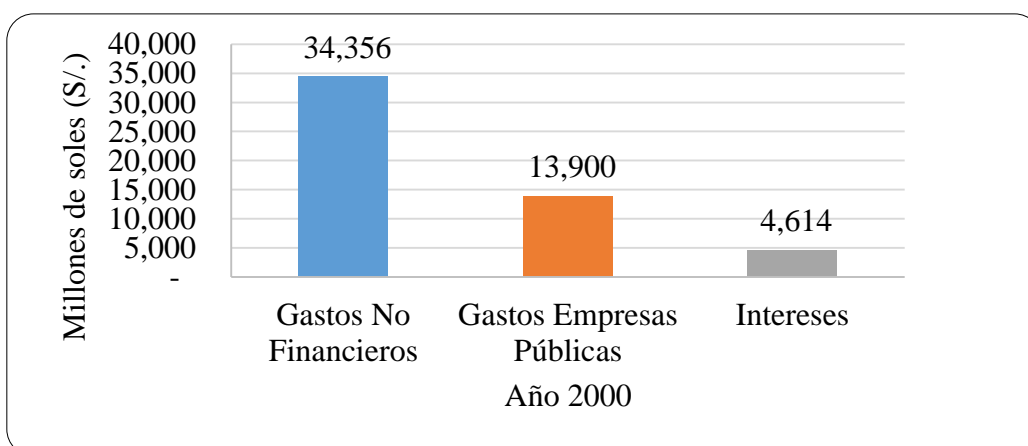


Figura 22. Clasificación de los gastos públicos totales del año 2000.

Fuente: Elaboración Propia en base a la Tabla 6.

En el año 2000 se muestra que el gasto no financiero es de S/ 34,356 millones de soles, mayor que los intereses que es de S/ 4,614 millones de soles, adicionalmente los gastos empresas públicas es de S/ 13,900 como se observa en la Figura 22.

Causalidades:

- A mitad del año 2000 hubo mayores asignaciones a los ministerios de Defensa y del Interior destinadas a la adquisición de patrulleros y combustibles, además los gastos asociados a los dos procesos electorales, y en la segunda mitad se racionalizo el gasto público.
- La Oficina de Normalización Previsional fueron destinadas a la atención de las pensiones a su cargo.

b. Valentín Paniagua año 2001

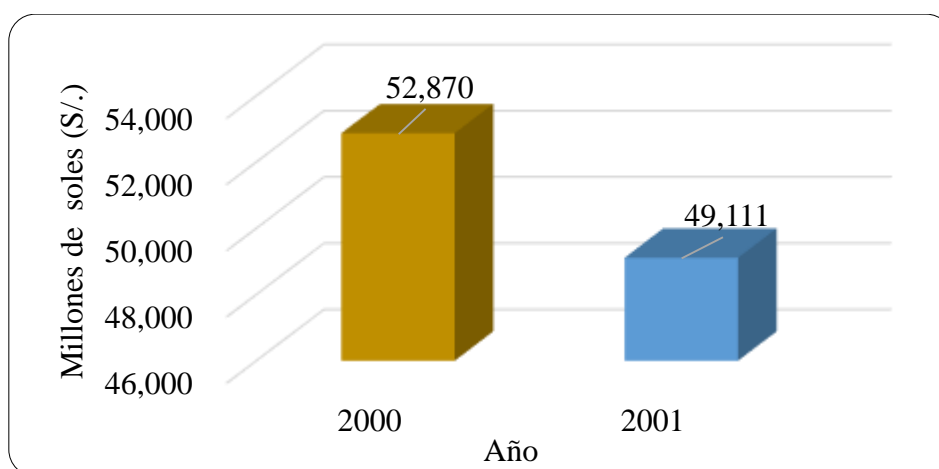


Figura 23. Gastos públicos totales en millones de nuevos soles del año 2001
Fuente: Elaboración propia en base a la Tabla 5.

En el periodo 2001, el presidente interino Valentín Paniagua tuvo un gasto no financiero de S/ 49,111 millones de nuevos soles registro una tasa de reducción de 7.11% con respecto al año 2000, ver la Figura 23.

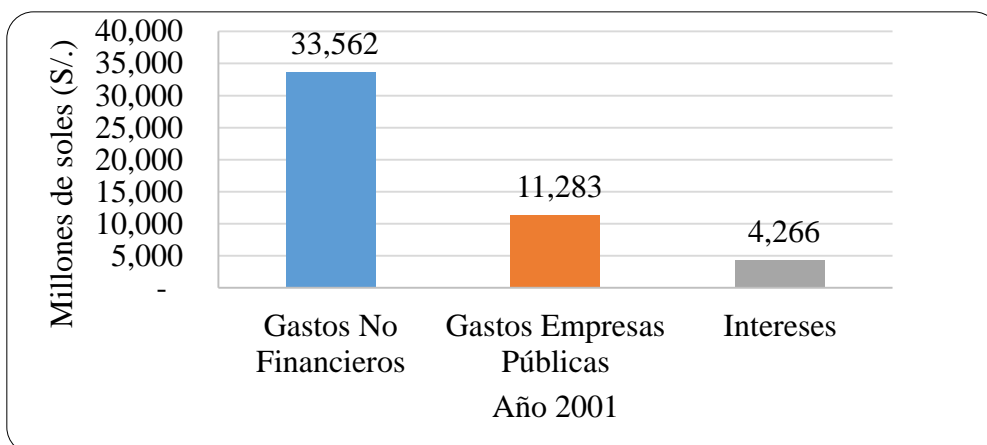


Figura 24. Clasificación de los gastos públicos totales del año 2001.

Fuente: Elaboración Propia en base a la Tabla 6.

En el año 2001 se observa que el gasto no financiero representa un valor de S/ 33,562 millones de soles que es mayor a los intereses que es de S/ 4,266 millones de soles, y los gastos empresas públicas es de S/ 11,283 millones de soles, ver Figura 24.

Causalidades:

- En la primera mitad del año, el gasto continuó con la ejecución de medidas de austeridad y racionalización, lo que llevó a una reducción del gasto corriente y a un recorte de proyectos de inversión.
- En la segunda parte del año, el aumento de las remuneraciones y los mayores gastos destinados a programas sociales y proyectos de inversión pública provocaron un cambio en la tendencia del gasto.

c. Alejandro Toledo año 2002-2006

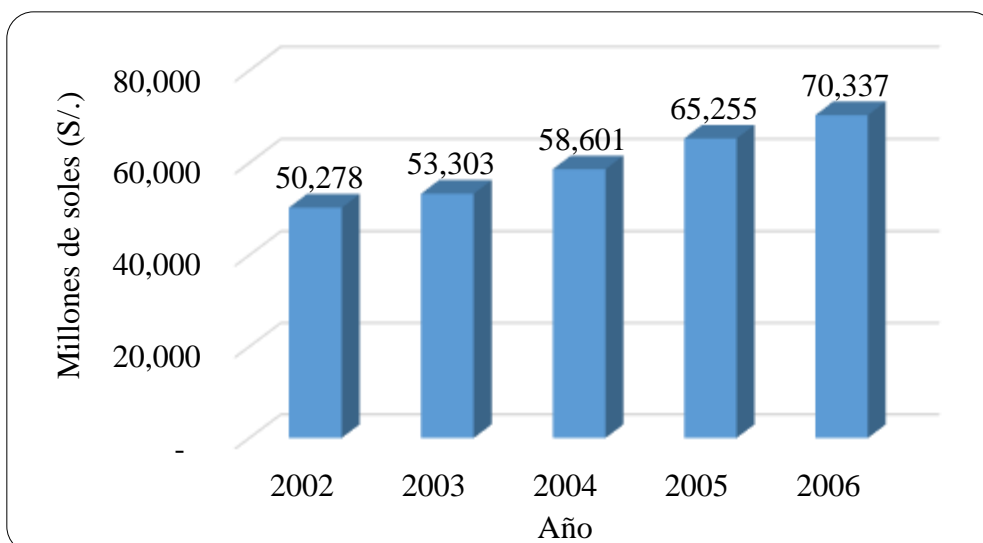


Figura 25. Gastos públicos totales en millones de nuevos soles, periodo 2002-2006.
Fuente: Elaboración propia en base a la Tabla 6.

El gasto público total durante su gobierno fue de S/ 297,774 millones de soles, con un promedio de S/ 59,555 millones de soles, registrando una tasa de crecimiento de 7.50% con respecto al año 2002. Se aplicó una política fiscal expansiva para la recuperación de la demanda interna como consecuencia de la menor tasa de interés internacional como se muestra en la Figura 25.

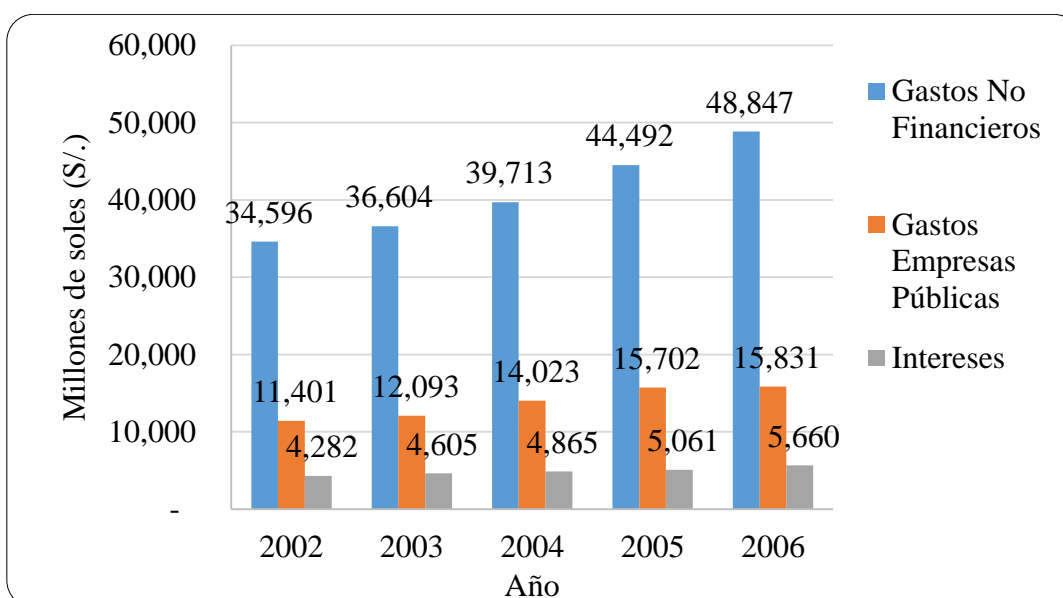


Figura 26. Clasificación de los gastos públicos totales, periodo 2002-2006.
Fuente: Elaboración Propia, en base a la Tabla 5.

En la Figura 26 se observa una tendencia creciente en los gastos no financieros corrientes de S/ 34,000 millones de soles a estar cerca de los S/ 50,000 millones de soles, los intereses fueron inferior a los S/ 10,000 millones de nuevos soles, y los gastos empresas públicas menor de los S/ 20,000 millones de soles.

Causalidades:

- En la ejecución del gasto, aproximadamente un 27% fue destinado a los empleados públicos, 21% al servicio de la deuda pública, el 16% a transferencias de pensiones y 15% a gastos de inversión (Cuba, 2004).
- El incremento en la remuneración básica de los servidores del sector público (“Ministerio Público, Tribunal Constitucional magistrados del Poder Judicial, Consejo Nacional de Magistratura”), generando un mayor gasto corriente del gobierno.
- El gasto del gobierno se debió a las transferencias en pensiones y organizaciones populares (comedores populares, clubes de madres, etc.).
- El gasto en bienes y servicios se destinó en la asignación del personal militar y policial.

d. Alan García año 2007-2011

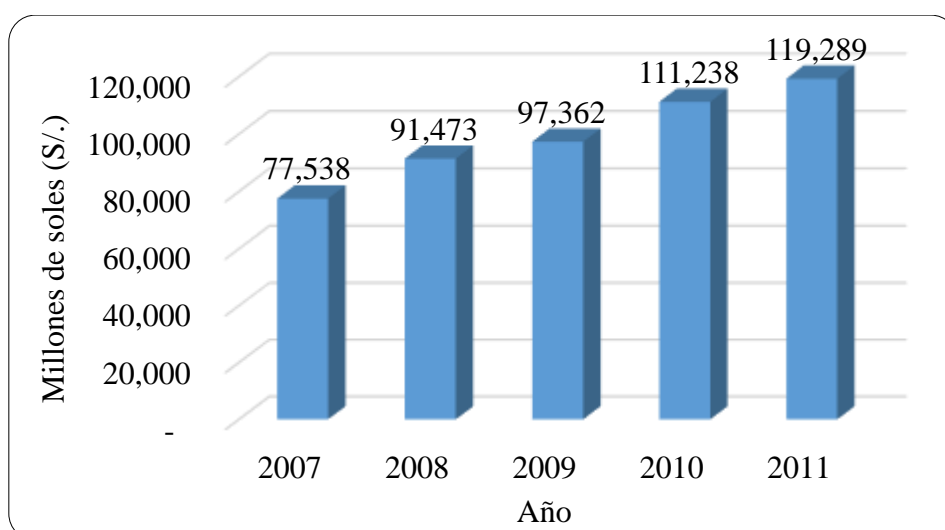


Figura 27. Gastos públicos totales en millones de nuevos soles, periodo 2007-2011

Fuente: Elaboración propia en base a la Tabla 6.

En la Figura 27, el gasto público total en su gobierno de Alan García fue de S/ 496,900 millones de soles, con un promedio de S/ 99,380 millones de soles registrando una tasa de crecimiento de 11.23% con respecto al año 2007.

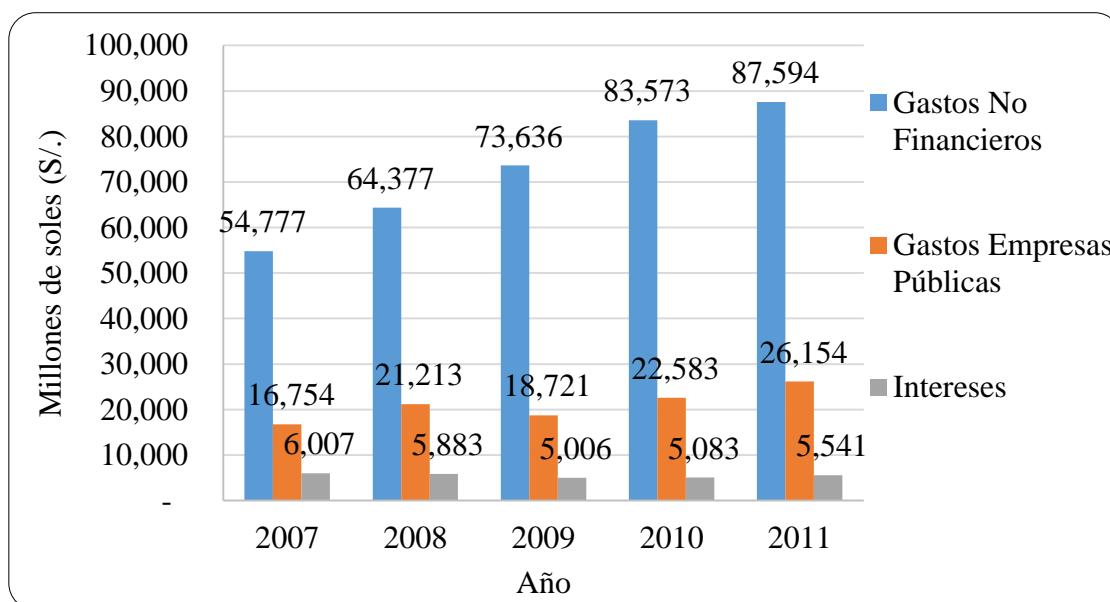


Figura 28. Clasificación de los gastos públicos totales, periodo 2007-2011.

Fuente: Elaboración Propia, en base a la Tabla 5.

En los años 2007 al 2011 se observa una tendencia creciente mayor a los S/ 50,000 millones de soles en los gastos no financieros, asimismo se visualiza un crecimiento inferior a los S/ 30,000 millones de soles en los gastos empresas públicas y los intereses no superan los S/ 10,000 millones de soles, ver en la Figura 28.

Causalidades:

- El gasto público fue influenciado por la crisis financiera internacional de los Estados Unidos, debido a que no fue aplicada una política fiscal contra cíclica en los años 2006 y 2008.
- Se aumenta en 20% el sueldo de militares y policías.

e. Ollanta Humala año 2012- 2016

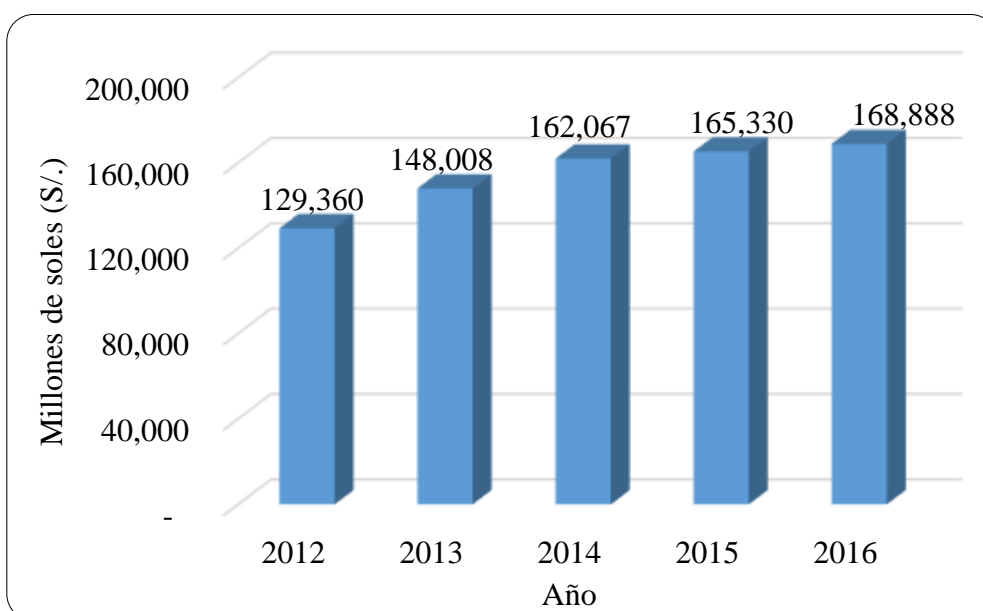


Figura 29. Gastos públicos totales en millones de soles, periodo 2012-2016.
Fuente: Elaboración propia en base a la Tabla 6.

En el periodo 2012 al 2016, el gasto público total en su gobierno fue de S/ 773,652 millones de soles, con un promedio de S/ 154,730 millones de soles registrando un crecimiento de 7.30% con respecto al año 2012 como se observa en la Figura 29.

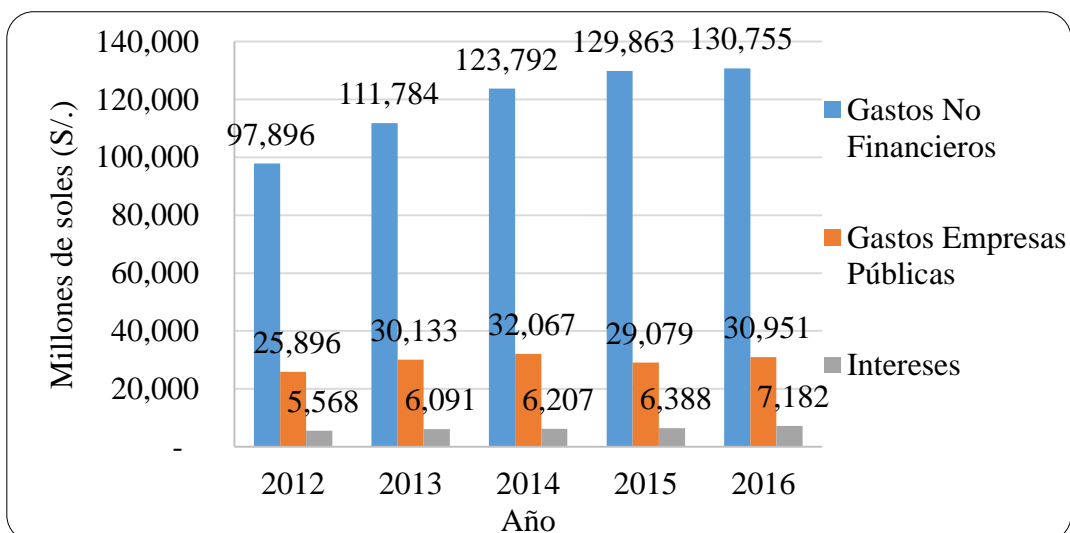


Figura 30. Clasificación de los gastos públicos totales, periodo 2012-2016.
Fuente: Elaboración Propia, en base a la Tabla 5.

En los años 2012 al 2016 hubo una tendencia creciente en el gasto no financiero de S/ 97,896 millones de soles en el 2012 a S/ 130,755 millones de soles en el 2016; y un ligero crecimiento en los intereses que paso de S/ 5,568 millones de soles en el 2012 a ser S/ 7,182 millones de soles en el 2016, y los gastos empresas públicas de S/ 25,896 millones de soles en el 2012 a ser S/ 30,951 millones de soles en el 2016, ver Figura 30.

Causalidades:

- Se asignó un presupuesto destinado a atender las prioridades, fortalecer el orden público y la seguridad ciudadana; y reducir la vulnerabilidad ante emergencias por desastres.
- Se asignó fondos para mitigar las consecuencias sucedidas por el Fenómeno El Niño.

f. Pablo Kuczynski

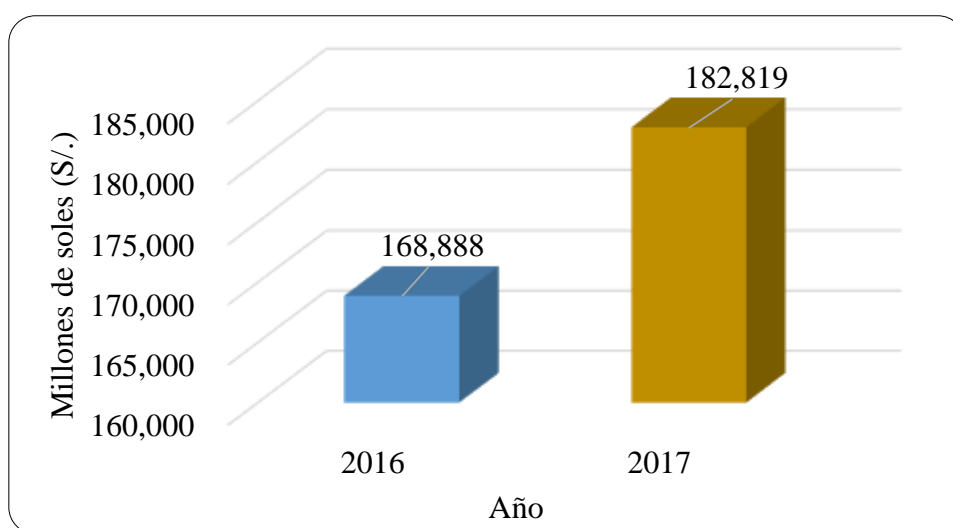


Figura 31. Gastos públicos totales en millones de soles en el año 2017.

Fuente: Elaboración propia en base a la Tabla 6.

En el periodo 2017, el gasto público total fue de S/ 182,819 millones de soles con un crecimiento de 8.25%, como se muestra en la Figura 31.

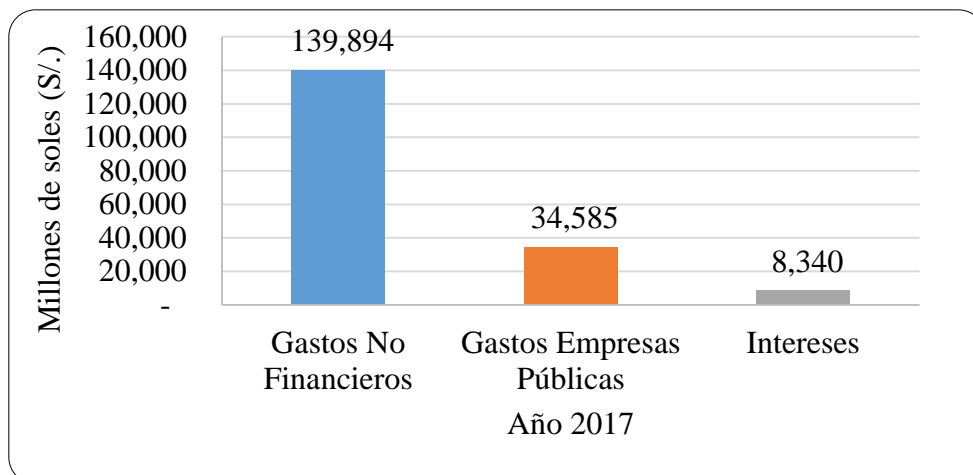


Figura 32. Clasificación de los gastos públicos totales del año 2017.

Fuente: Elaboración propia, en base a la Tabla 5.

En el año 2017 el gasto no financiero es de S/ 139,894 millones de soles, los intereses de S/ 8,340 millones de soles y los gastos empresas públicas es de S/ 34,585 millones de soles, ver Figura 32.

Causalidades:

- Menor recaudación tributaria al impuesto de la renta de tercera categoría.
- Incremento del gasto corriente por el aumento de las remuneraciones públicas.
- Baja tasa de formalidad del empleo.
- Incremento del salario mínimo vital de S/850 a S/930.
- Gastos en la reconstrucción por el fenómeno El Niño costero y los destapes de corrupción que ocurrieron en periodos presidenciales anteriores.
- Reducción de la inversión pública y la inversión privada, consecuencia disminución del consumo privado.

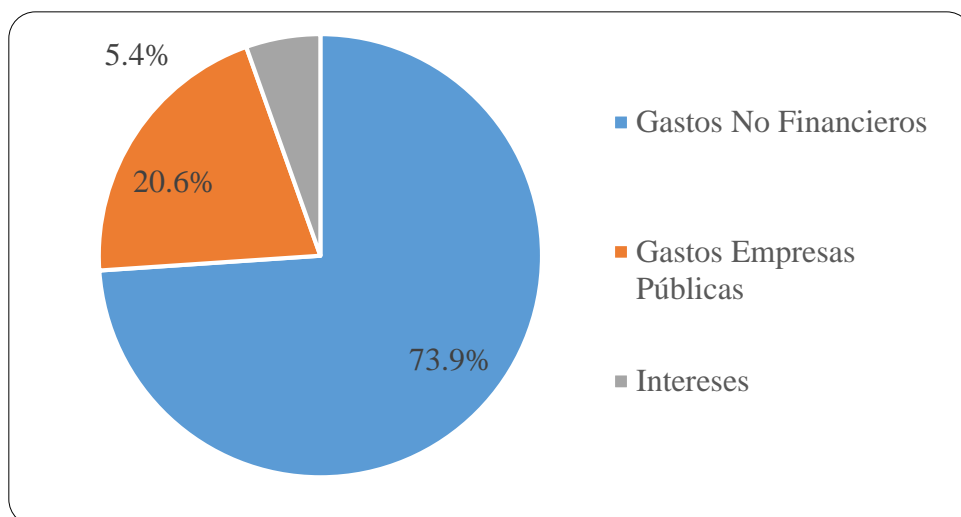


Figura 33. Porcentajes de la clasificación de los gastos públicos totales, 2000-2017
Fuente: Elaboración Propia en base a la Tabla 5.

En el Perú, durante el periodo 2000 al 2017, de los gastos no financieros representa el 73.9% donde se observa una mayor proporción respecto a los gastos empresas públicas representa el 20.6% y los intereses representa el 5.4% como se muestra en la Figura 33.

4.1.3. Análisis de la evolución del déficit fiscal en el Perú, durante el periodo 2000-2017

En la Tabla 7 nos muestra el déficit fiscal de las operaciones del sector público no financiero en el Perú si este resultado es negativo es denominado déficit fiscal, que está representado por periodo gobierno dentro de los años 2000 al 2017, expresado en términos nominales y su tasa de crecimiento del déficit fiscal.

Tabla 7.
Déficit fiscal anuales en el periodo 2000-2017.

Gobierno presidencial	Año	Ingresos totales	Gastos totales	Déficit fiscal
		Millones de soles (S/.)	Millones de soles (S/.)	Millones de soles (S/.)
Alberto Fujimori	2000	46,837	52,870	-6,032
Valentin Paniagua	2001	44,062	49,111	-5,049
Alejandro Toledo	2002	45,889	50,279	-4,389
	2003	49,732	53,302	-3,570

	2004	56,044	58,601	-2,558
	2005	64,385	65,255	-870
	2006	77,399	70,338	7,061
	2007	87,336	77,538	9,799
	2008	100,406	91,473	8,932
Alan García	2009	92,628	97,363	-4,734
	2010	110,549	111,239	-688
	2011	129,078	119,289	9,788
	2012	141,007	129,360	11,647
	2013	152,917	148,008	4,908
Ollanta Humala	2014	160,681	162,066	-1,386
	2015	153,511	165,330	-11,818
	2016	153,487	168,888	-15,400
Pablo Kuczynski	2017	161,850	182,819	-20,969

Fuente: Elaboración propia en base a la memoria del BCRP (2017).

En la Tabla 7 nos muestra el déficit fiscal de las operaciones del sector público no financiero en el Perú (Ver cuadro en anexo 2), durante el periodo de estudio del 2000 al 2017, expresado en millones de soles, por lo que está comprendido en 6 periodos de gobierno presidencial en el Perú. Por esto mismo, como el déficit fiscal tiene el 67% es mayor al superávit 36% dentro de los últimos dieciocho años, que durante los doce años tuvieron déficits fiscales. Cuando un Estado tiene déficits fiscales acumulados en el tiempo deterioran la competitividad del sector privado, ya que sus tres canales de financiamiento del gasto afectan negativamente a la inversión, producción, empleo y crecimiento.

Para medir el déficit fiscal existen dos formas uno mediante el resultado económico dos mediante el resultado primario. La forma más frecuente para medir el déficit fiscal es mediante el resultado económico mide la capacidad de un país para pagar sus deudas; en cambio el resultado primario porque mide la sostenibilidad que tiene un país de asumir sus gastos; por lo que para el análisis del estudio se realizaron por el método resultado económico ya que existe mayores periodos déficits fiscales que comprende dentro del periodo de estudio. En la siguiente

tabla se realizará un análisis del déficit fiscal con el resultado primario y el resultado económico.

Tabla 8.
Déficit fiscal con resultado primario

Gobierno presidencial	Año	Ingresos totales (I)	Gastos no financieros			Resultado Primario (V) = (I - IV)
			Gastos Públicos No Financieros (II)	Gastos Empresas Públicas (III)	Total (IV) = (II + III)	
			Millones de soles (S/.)	Millones de soles (S/.)	Millones de soles (S/.)	
Alberto Fujimori	2000	46,837	34,356	13,900	48,256	-1,418
Valentín Paniagua	2001	44,062	33,562	11,283	44,845	-783
	2002	45,889	34,596	11,401	45,997	-107
Alejandro Toledo	2003	49,732	36,604	12,093	48,697	1,035
	2004	56,044	39,713	14,023	53,736	2,308
	2005	64,385	44,492	15,702	60,194	4,192
	2006	77,399	48,847	15,831	64,678	12,721
	2007	87,336	54,777	16,754	71,531	15,805
	2008	100,406	64,377	21,213	85,590	14,816
Alan García	2009	92,628	73,636	18,721	92,357	272
	2010	110,549	83,573	22,583	106,156	4,395
	2011	129,078	87,594	26,154	113,748	15,329
	2012	141,007	97,896	25,896	123,792	17,215
Ollanta Humala	2013	152,917	111,784	30,133	141,917	11,000
	2014	160,681	123,792	32,067	155,859	4,822
	2015	153,511	129,863	29,079	158,942	-5,430
	2016	153,487	130,755	30,951	161,706	-8,218
Pablo Kuczynski	2017	161,850	139,894	34,585	174,479	-12,629

Fuente: Elaboración propia en base a la memoria del BCRP (2017).

En la tabla 8 se muestra los resultados primarios durante los últimos dieciocho años fue de 75,325 millones de soles, de los cuales, en los años 2000, 2001, 2002, 2015, 2016 y 2017 presentaron déficits de 1,418, 783, 107, 5,430, 8218 y 12,629 millones de soles, esto debido a los mayores gastos públicos no financieros.

En el gobierno de Alberto Fujimori del año 2000 se tuvo un déficit de 1,418 millones de soles, esta tendencia siguió en el gobierno de Valentín Paniagua del año 2001 presentándose

un déficit de 783 millones de soles menor que en el año 2000; esto debido a la disminución de los ingresos que pasaron de 46,837 a 44,602 millones de soles, asimismo los gastos no financieros pasaron de 48,256 a 44,256 millones de soles; a causa de las elecciones electorales y una política fiscal contractiva en ese mismo año.

En el gobierno de Alejandro Toledo del año 2002 al 2006 fue de 20,149 millones de soles, que en promedio es de 58,690-54,660 millones de soles. En el año 2002 se tuvo un déficit de -107, luego en el 2003 tuvo un superávit de 1,035 millones de soles, seguido de un superávit de 2,308 en el 2004, asimismo se obtuvo un superávit de 4,192 en el 2005 y finalmente en superávit de 12,721 en el 2006, por un entorno internacional favorable y altos niveles de precios de materias primas, además una política fiscal contracíclica.

En el gobierno de Alan García del año 2007 al 2011 que sumaron un total de 50,617 millones de soles, que en promedio es de 103,999-93,876 millones de soles. En el año 2007 se tuvo un superávit de 15,805 millones de soles, teniendo un decrecimiento en los años 2008 de 14,816 y 272 en el año 2009, por consiguiente, una desaceleración del crecimiento mundial, para luego elevarse en los posteriores años 2010 de 4,395 y 2011 de 15,329 millones de soles, pues una política fiscal expansiva en la inversión contrarrestaría los efectos de desaceleración de la demanda interna y externa.

En el gobierno de Ollanta Humala del año 2012 al 2016, se tuvo un total de 19,389 millones de soles, que en promedio es de 152,321-148,443 millones de soles. En el año 2012 se tuvo un superávit de 17,215 millones de soles, descendió a 11,000 millones de soles en el año 2013, continuo hasta llegar a 4,822 en el año 2014, se aplicó una política fiscal de expansión mayor incremento de los gastos, posteriormente en el año 2015 tuvo un déficit de

5,430 millones, por último, en el año 2016 tuvo 8,218 millones de soles, por una desaceleración de la demanda interna y caída de las exportaciones.

En el gobierno de Pablo Kuczynski en el año 2017 fue un déficit 12,629 millones de soles, debido menor crecimiento de la actividad económica y el impacto de algunas medidas tributarias.

Tabla 9.
Déficit fiscal con resultado económico

Gobierno presidencial	Año	Ingresos totales (I)	Gastos totales			Total (V) = (II + III + IV)	Resultado Económico (VI) = (I - V)
			Gastos Públicos No Financieros (II)	Gastos Empresas Públicas (III)	Intereses (IV)		
		Millones de soles (S/.)	Millones de soles (S/.)	Millones de soles (S/.)	Millones de soles (S/.)	Millones de soles (S/.)	Millones de soles (S/.)
Alberto Fujimori	2000	46,837	34,356	13,900	4,614	52,870	-6,032
Valentin Paniagua	2001	44,062	33,562	11,283	4,266	49,111	-5,049
	2002	45,889	34,596	11,401	4,282	50,279	-4,389
Alejandro Toledo	2003	49,732	36,604	12,093	4,605	53,302	-3,570
	2004	56,044	39,713	14,023	4,865	58,601	-2,558
	2005	64,385	44,492	15,702	5,061	65,255	-870
	2006	77,399	48,847	15,831	5,660	70,338	7,061
Alan García	2007	87,336	54,777	16,754	6,007	77,538	9,799
	2008	100,406	64,377	21,213	5,883	91,473	8,932
	2009	92,628	73,636	18,721	5,006	97,363	-4,734
	2010	110,549	83,573	22,583	5,083	111,239	-688
	2011	129,078	87,594	26,154	5,541	119,289	9,788
Ollanta Humala	2012	141,007	97,896	25,896	5,568	129,360	11,647
	2013	152,917	111,784	30,133	6,091	148,008	4,908
	2014	160,681	123,792	32,067	6,207	162,066	-1,386
	2015	153,511	129,863	29,079	6,388	165,330	-11,818
Pablo Kuczynski	2016	153,487	130,755	30,951	7,182	168,888	-15,400
Pablo Kuczynski	2017	161,850	139,894	34,585	8,340	182,819	-20,969

Fuente: Elaboración propia en base a la memoria del BCRP (2017).

En la tabla 9 se puede visualizar el resultado económico durante los últimos dieciocho años fue un total con tasa negativa de 25,328 millones de soles, de los cuales, en los años 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2009, 2010, 2014, 2015, 2016 y 2017 presentaron déficits fiscales de 5,049, 4,389, 3,570, 2,558, 870, 4,734, 688, 1,386, 11,818, 15,400 y 20,969 millones de soles, esto debido a los mayores gastos públicos no financieros y gastos de empresas públicas.

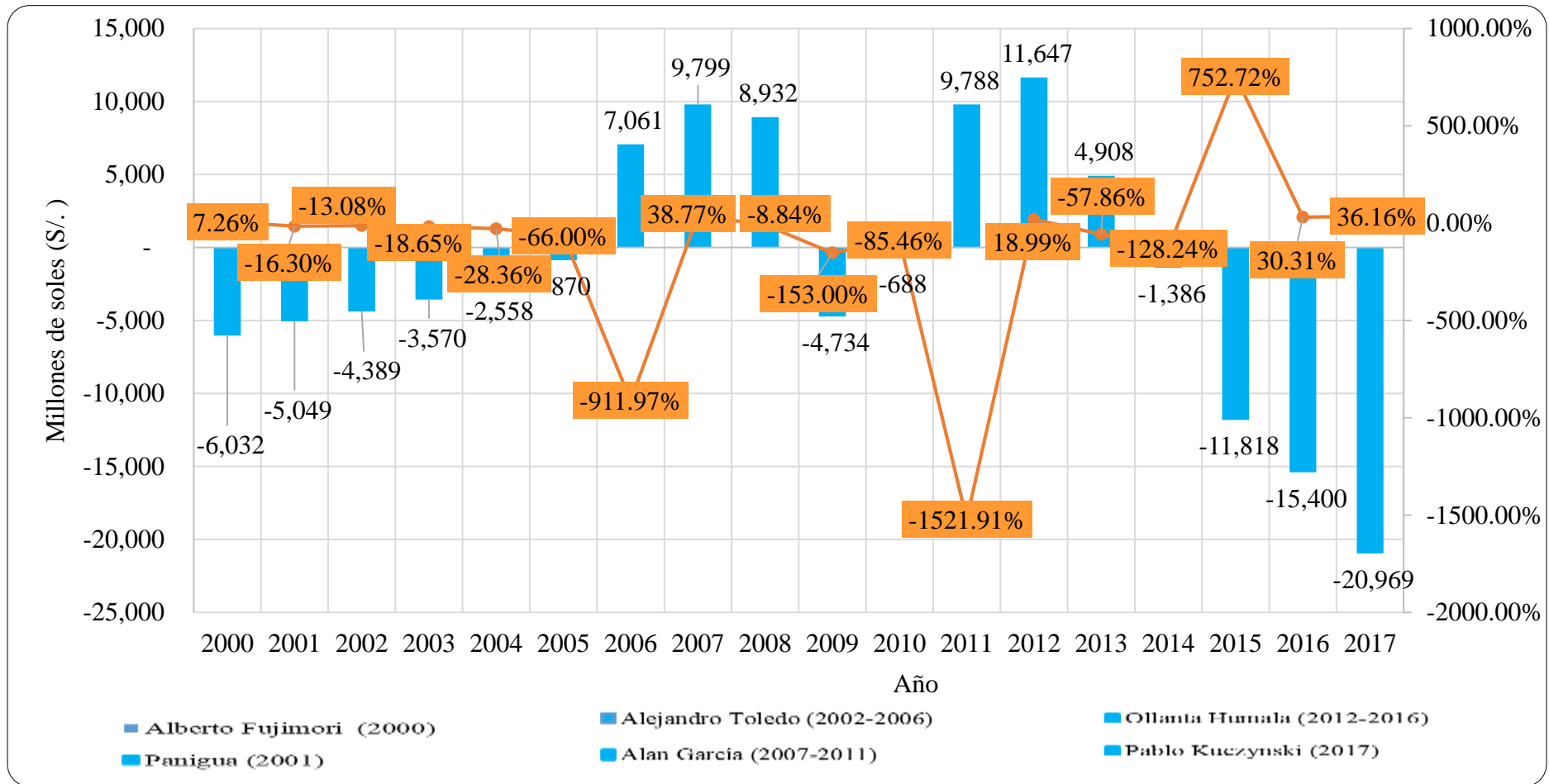


Figura 34. Evolución déficit fiscal del Sector Público No Financiero por gobiernos periodo 2000-2017.
 Fuente: Elaboración propia en base a la memoria del BCRP (2017).

En la Figura 34 se observa la evolución del sector público no financiero, partiendo con un valor de 6,032 millones de soles y superando el valor inicial con 20,969 millones de soles con total generado de 77,463 millones de soles en el periodo de estudio del año 2000 al 2017.

a. Alberto Fujimori año 2000

En el año 2000 se generó un déficit fiscal de S/ 6,032 millones de soles, se intentó una reforma tributaria sin éxito, con una balanza comercial negativa porque las importaciones fueron mayores a la exportación.

b. Valentín Paniagua año 2001

El gobierno de transición instó en urgencia de corregir el desequilibrio fiscal por lo que incluyó la reestructuración del gasto en un sentido de austeridad, la observación del sistema de pagos de la deuda externa, sin embargo, el déficit fiscal de S/ 5,049 millones de nuevos soles manteniendo la brecha sin alza para el siguiente gobierno.

c. Alejandro Toledo año 2002-2006

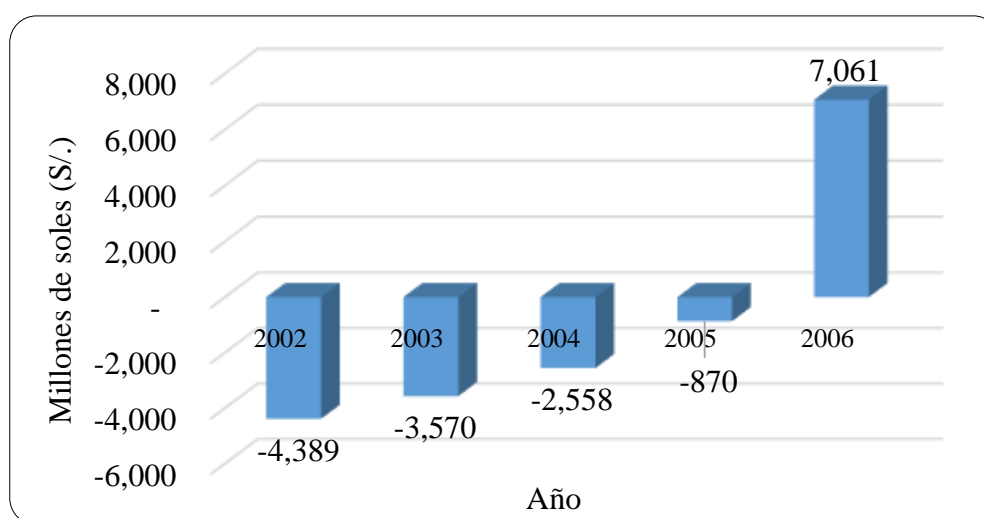


Figura 35. Déficit fiscal en el año 2002 al 2006

Fuente: Elaboración Propia en base a la Tabla 7.

Entre los años 2002 al 2006 se generó un déficit fiscal de S/ 11,387 millones de soles observados en el año 2002 al 2005, en su primer año de gobierno tuvo / 4,389 millones de sole el más alto déficit hasta que fue recuperando en un año de gobierno con un superávit 7,061 millones de soles, ver Figura 35.

Este gobierno fue restablecer el dinamismo de la economía, manteniendo tasas de inflación bajas, lo logrando en sus primeros años una recuperación inmediata con la aplicación de una política fiscal y monetaria expansiva. Se aplicó metas inflación explicitas y una regla que fija una tasa de interés en relación de la brecha de inflación y la brecha del producto, logrando estabilizar la inflación en niveles menores de 3.5%, acumulando así superávit en los periodos favorables.

d. Alan García año 2007-2011

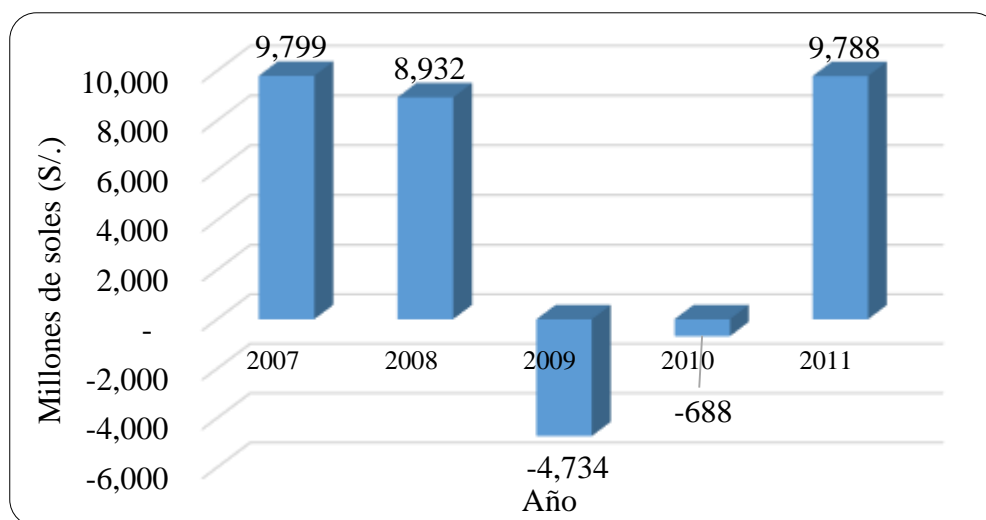


Figura 36. Déficit fiscal en el año 2009 al 2011.

Fuente: Elaboración Propia en base a la Tabla 7.

Entre los primeros años ano de gobierno se generó un superávit de S/ 9,799 y S/ 8,932 millones de soles sucesivamente, posteriormente en el año 2009 hubo un déficit fiscal de S/ 4,734 millones de soles, en el año 2010 de S/ 688 millones de soles con un total en su gobierno

de 5,423 millones de soles y cerrando la brecha fiscal en el año 2011 con superávit de S/ 9,788 millones de soles, verificar Figura 36.

En su gobierno las políticas fiscales estuvieron orientados a una tendencia decreciente en el déficit fiscal, debido a mantener las cuentas fiscales permitió acumular en sus primeros años superávit consecutivos que fueron afectados por la crisis financiera internacional del año 2008 afectando las cuentas fiscales interrumpiendo en los años 2009 y 2010 con déficit fiscales, para ello se aplicó una política fiscal contracíclica, denominado el Plan de estímulo Económico que duró dos años, más de la mitad de los recursos fueron asignados a infraestructura, permitiendo la necesidad de cerrar la brecha a corto plazo y a largo plazo reducir la brecha de infraestructura. El plan estuvo orientado a impulsar la actividad económica mediante compras no tradicionales y compras estatales, aumentar inversión pública e impulsar proyectos de infraestructura, inversión social y programas sociales a la población vulnerable, dichas medidas se debieron al ahorro de las cuentas corrientes en años anteriores donde hubo superávits fiscales.

e. Ollanta Humala año 2012-2016

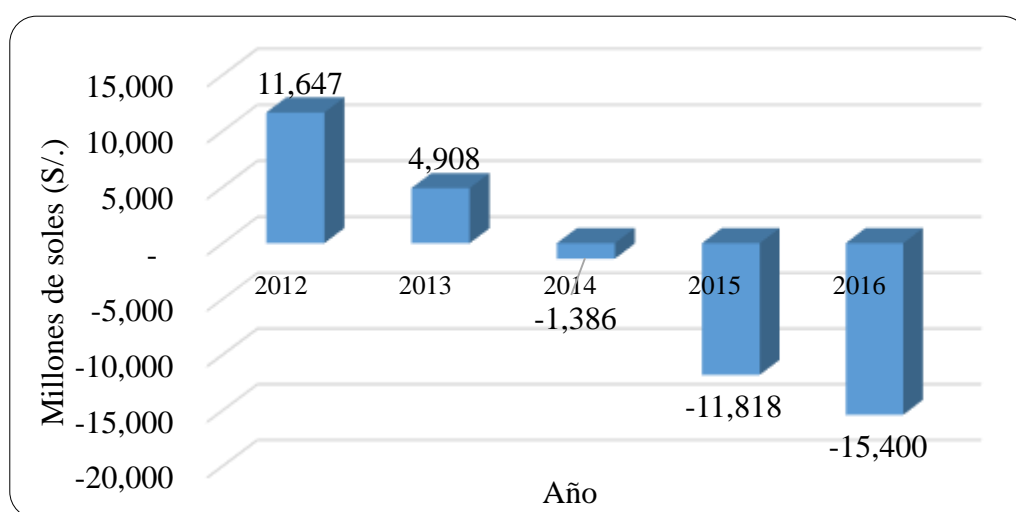


Figura 37. Déficit fiscal en el año 2012 al 2016.

Fuente: Elaboración Propia en base a la Tabla 7.

En el años 2012 al 2013 tuvo un superávit de S/ 11,647 millones de soles a S/ 4,908 millones de soles respectivamente sin embargo en el año 2014comenzo a observar un déficit fiscal de S/ 1,386, esta tendencia ha continuado llegando a obtenerse un déficit fiscal en el año 2016 con un valor de S/ 15,400 millones de s soles cuya suma total fue en su gobierno fue de 28,604 millones de soles.

El déficit fiscal se generó por dejar de tener ahorros, los ingresos no compensan para financiar los gastos para reducir el endeudamiento, además de ello el gobierno decidió de rebajar el IR en el año 2014, cediendo presiones por el poder empresarial contando con menores ingresos fiscales. Paralelamente debido a la crisis europea y de Estados Unidos y la consecuente desaceleración de la economía China.

f. Pablo Kuczynski año 2017

En el primer año influyo negativamente los problemas climáticos del niño costero los destapes de corrupción de la gestión anterior estos problemas conllevaron al frenado de la inversión pública, privada y disminuyeron el consumo privado además que considerando que el déficit fiscal ya se había aumentado en el 2014 hasta el 2016 por lo que impulsa medidas de priorización del gasto público y el cumplimiento de metas fiscales, evitando que el gasto incrementara por lo que no fue suficiente generando así un déficit fiscal de S/ 20,969 millones de soles.

4.2. Validación de hipótesis

4.2.1. Análisis del déficit fiscal respecto a los ingresos totales y gastos totales

La información se la realizo mediante datos estadísticos tomados de las memorias del Banco central de Reserva del Perú.

Tabla 10.

Déficit Fiscal respecto a las variables del ingreso total y gastos total del periodo 2000-2017.

Gobierno presidencial	Año	Ingreso totales			Gastos totales			Déficit fiscal
		Ingresos Corrientes	Ingresos Capital	Ingresos empresas públicas	Gastos no financiero	Intereses	Gastos empresas públicas	
millones de soles (S/.)								
		(a)	(b)	(c)	(d)	(e)	(f)	$g=(a+b+c)-(d+e+f)$
Alberto Fujimori	2000	33,293	558	12,987	34,356	4,614	13,900	-6,032
Valentin Paniagua	2001	32,085	292	11,685	33,562	4,266	11,283	-5,049
	2002	34,327	399	11,163	34,596	4,282	11,401	-4,389
	2003	37,357	384	11,991	36,604	4,605	12,093	-3,570
Alejandro Toledo	2004	41,493	218	14,332	39,713	4,865	14,023	-2,558
	2005	47,601	412	16,372	44,492	5,061	15,702	-870
	2006	60,260	455	16,684	48,847	5,660	15,831	7,061
	2007	69,565	401	17,370	54,777	6,007	16,754	9,799
	2008	78,656	421	21,329	64,377	5,883	21,213	8,932
Alan García	2009	72,702	408	19,517	73,636	5,006	18,721	-4,734
	2010	87,769	787	21,993	83,573	5,083	22,583	-688
	2011	102,412	265	26,401	87,594	5,541	26,154	9,788
	2012	113,733	249	27,024	97,896	5,568	25,896	11,647
	2013	121,013	924	30,980	111,784	6,091	30,133	4,908
Ollanta Humala	2014	128,170	652	31,859	123,792	6,207	32,067	-1,386
	2015	123,111	597	29,803	129,863	6,388	29,079	-11,818
	2016	122,654	941	29,892	130,755	7,182	30,951	-15,400
Pablo Kuczynski	2017	126,583	1,287	33,980	139,894	8,340	34,585	-20,969

Fuente: Elaboración propia en base a la memoria del BCRP (2017).

4.2.2. Planteamiento econométrico

El modelo econométrico uniecuacional conformada por una variable dependiente o regresada y dos variables independientes o explicativas, los cuales contienen una serie estadística de su comportamiento registrado de 18 observaciones que se reflejan en la siguiente función:

$$DF_t = B_0 + B_1 * IC_t + B_2 * IK_t + B_3 * IEP_t + B_4 * GNF_t + B_5 * GEP_t + B_6 * I_t + u_t$$

t = La información estadística de las variables de estudio es anual del periodo 2000 al 2017.

Donde:

B_0 = Intercepto

B_1 = Propensión Marginal del Déficit Fiscal con respecto a los Ingresos Corrientes.

B_2 = Propensión Marginal del Déficit Fiscal con respecto a los Ingresos de Capital.

B_3 = Propensión Marginal del Déficit Fiscal con respecto a los Ingresos Empresas Públicas.

B_4 = Propensión Marginal del Déficit Fiscal con respecto a los Gastos no financiero.

B_5 = Propensión Marginal del Déficit Fiscal con respecto a los intereses de deuda.

B_6 = Propensión Marginal del Déficit Fiscal con respecto a los Gastos Empresas Públicas.

DF_t = Déficit Fiscal (En millones de soles).

IC_t = Ingresos Corrientes (En millones de soles).

IK_t = Ingresos de Capital (En millones de soles).

IEP_t = Ingresos Empresas Públicas (En millones de soles).

GNF_t = Gastos no financiero (En millones de soles).

GEP_t = Gastos Empresas Públicas (En millones de soles).

I_t = Intereses de Deuda (En millones de soles).

u = Otras variables y error.

Este modelo ha sido estimado mediante la regresión lineal múltiple por Mínimos cuadrados ordinarios (MCO); y esta regresión fue efectuada por el estadístico Econometric Eviews, como se muestra en la Tabla 11.

Tabla 11.
Estimación del modelo econométrico para el déficit fiscal.

Dependent Variable: DF				
Method: Least Squares				
Sample: 2000 2017				
Included observations: 18				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	4.209877	1.446546	2.910296	0.0142
IC	1.000069	3.94E-05	25401.11	0.0000
IEP	0.999640	0.000376	2655.503	0.0000
GNF	-0.999931	2.78E-05	-36032.43	0.0000
I	-1.000141	0.000359	-2783.933	0.0000
GEP	-1.000320	0.000348	-2871.599	0.0000
IK	1.001145	0.001264	792.0198	0.0000
R-squared	1.000000	Mean dependent var		-1407.111
Adjusted R-squared	1.000000	S.D. dependent var		9036.138
S.E. of regression	0.716844	Akaike info criterion		2.457384
Sum squared resid	5.652517	Schwarz criterion		2.803640
Log likelihood	-15.11646	Hannan-Quinn criter.		2.505128
F-statistic	4.50E+08	Durbin-Watson stat		1.744163
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Elaboración propia extraído desde EVIEWS.

En la Tabla 11 muestra que el modelo econométrico, el coeficiente determinación es igual a 1 esto quiere decir que tiene una relación perfecta, se debe a que los mismos datos que se encuentran en la variable dependiente como en la independiente por lo tanto econométricamente no es aceptable el modelo.

4.2.3. Pruebas econométricas de normalidad, multicolinealidad, auto correlación y heterocedasticidad.

Se realizó las siguientes pruebas econométricas, donde se observa que en la prueba de multicolinealidad superar al estándar establecido corroborando que los datos de la variable independiente se encuentran dentro de la variable dependiente.

A. Prueba de Normalidad: test de Jarque-Bera.

Consiste en verificar si el modelo tiene problemas de normalidad se plantea la siguiente prueba de hipótesis y se obtuvo los siguientes resultados.

Hipótesis:

$H_0: \alpha = 0$ (El modelo no presenta una distribución normal)

$H_a: \alpha \neq 0$ (El modelo presenta una distribución normal)

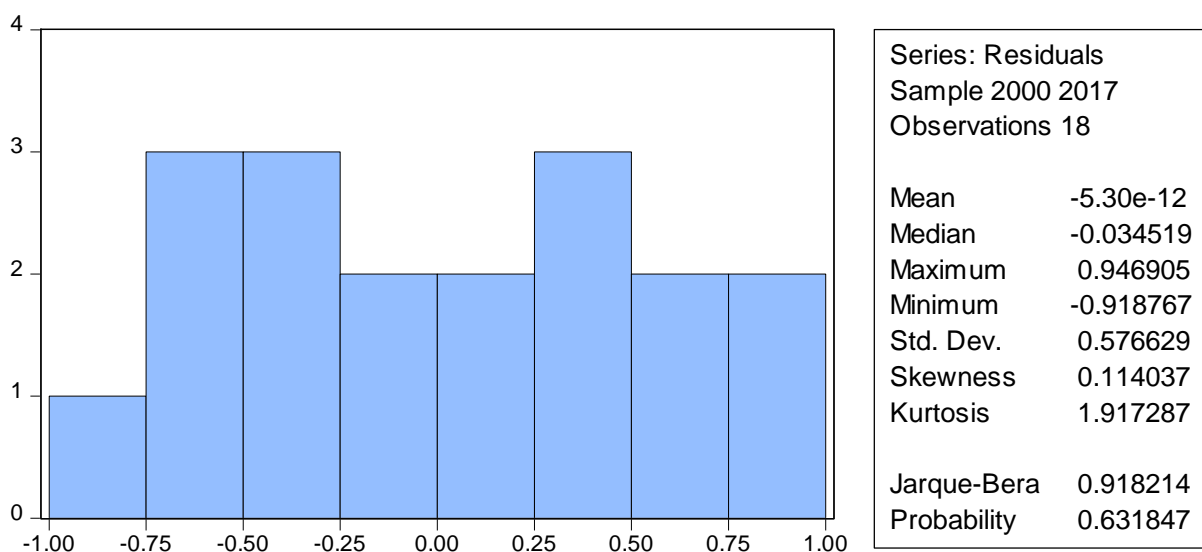


Figura 38. Prueba de Normalidad

Fuente: Elaboración propia extraído desde EViews.

Según Figura 41 la Prueba de Jarque Bera, nuestros modelos siguen una distribución normal a un nivel de significancia de 5%, dado que la probabilidad es 0.631 es mayor de 0.05.

B. Prueba de Multicolinealidad: test de Factor de Inflación de Variancias.

Consiste para detectar problemas de Multicolinealidad entre las variables independientes de manera que se realizó la prueba de Factor de Inflación de variancias que nos da la siguiente tabla 12 de respuestas:

Tabla 12.
Test de Factor de Inflación de Variancias

Variance Inflation Factors			
Sample: 2000 2017			
Included observations: 18			
Variable	Coefficient Variance	Uncentered VIF	Centered VIF
C	2.092495	73.29728	NA
IC	1.55E-09	413.4567	69.42797
IEP	1.42E-07	2560.540	285.3907
GNF	7.70E-10	193.2464	36.95214
I	1.29E-07	145.9792	4.627212
GEP	1.21E-07	2166.008	247.8956
IK	1.60E-06	20.40004	4.313778

Fuente: Elaboración propia extraído desde EVIEWS.

Como los valores del Centered VIF son mayores a 10, existen problemas de multicolinealidad entre las variables independientes.

C. Prueba de Heteroscedasticidad: test Breusch-Pagan-Godfrey

Consiste en verificar si el modelo tiene problemas de heterocedasticidad, se plantea la siguiente prueba de hipótesis y se obtuvo los siguientes resultados.

Tabla 13.
Prueba de Heterocedasticidad

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey			
F-statistic	1.435131	Prob. F(6,11)	0.2853
Obs*R-squared	7.903514	Prob. Chi-Square(6)	0.2453
Scaled explained SS	1.353741	Prob. Chi-Square(6)	0.9686

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Sample: 2000 2017

Included observations: 18

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.746192	0.581458	3.003127	0.0120
IC	6.40E-06	1.58E-05	0.404357	0.6937
IEP	0.000137	0.000151	0.907592	0.3835
GNF	6.72E-06	1.12E-05	0.602061	0.5593
I	-0.000369	0.000144	-2.552874	0.0269
GEP	-0.000178	0.000140	-1.270742	0.2300
IK	0.000836	0.000508	1.645685	0.1281
R-squared	0.439084	Mean dependent var		0.314029
Adjusted R-squared	0.133130	S.D. dependent var		0.309481
S.E. of regression	0.288145	Akaike info criterion		0.634593
Sum squared resid	0.913301	Schwarz criterion		0.980849
Log likelihood	1.288659	Hannan-Quinn criter.		0.682337
F-statistic	1.435131	Durbin-Watson stat		2.630174
Prob(F-statistic)	0.285322			

Fuente: Elaboración propia extraído desde EVIEWS.

En la Tabla 13 el test Breusch-Pagan-Godfrey nos indica que $\text{Prob} > 0.05$ por tanto, se afirma que no existe problemas de Heterocedasticidad.

D. Prueba de Autocorrelación: test de Breusch-Godfrey.

Para determinar problemas de autocorrelación se utiliza la prueba de Breusch-Godfrey por tanto tenemos:

Tabla 14.
Prueba de Breusch-Godfrey

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:				
F-statistic	0.177021	Prob. F(2,9)		0.8406
Obs*R-squared	0.681285	Prob. Chi-Square(2)		0.7113
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID				
Method: Least Squares				
Sample: 2000 2017				
Included observations: 18				
Presample missing value lagged residuals set to zero.				

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
----------	-------------	------------	-------------	-------

C	-0.085072	1.575754	-0.053988	0.9581
IC	-1.45E-05	4.98E-05	-0.292118	0.7768
IEP	-2.81E-05	0.000419	-0.067036	0.9480
GNF	1.91E-05	4.40E-05	0.434162	0.6744
I	0.000109	0.000432	0.252101	0.8066
GEP	-6.78E-07	0.000382	-0.001774	0.9986
IK	-0.000367	0.001632	-0.224717	0.8272
RESID(-1)	0.254407	0.480229	0.529763	0.6091
RESID(-2)	0.163795	0.457703	0.357864	0.7287
R-squared	0.037849	Mean dependent var		-5.30E-12
Adjusted R-squared	-0.817396	S.D. dependent var		0.576629
S.E. of regression	0.777358	Akaike info criterion		2.641022
Sum squared resid	5.438574	Schwarz criterion		3.086208
Log likelihood	-14.76920	Hannan-Quinn criter.		2.702407
F-statistic	0.044255	Durbin-Watson stat		2.021766
Prob(F-statistic)	0.999907			

Fuente: Elaboración propia extraído desde EVIEWS.

En la Tabla 14 el test Breusch-Godfrey nos indica que $\text{Prob} > 0.05$ por tanto, se afirma que no existe problemas de autocorrelación.

Realizando el modelo y corroborando con las pruebas econométricas se determina que no se puede realizar un modelo estimado con las variables debido a que están superpuestas dentro de la variable dependiente, por lo que se expresa el coeficiente determinación igual a 1. Por tal razón el déficit fiscal se realizó un análisis descriptivo dentro del periodo de estudio.

CAPITULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1. Balance global e interpretación

En la revisión descriptiva el déficit fiscal en el Perú es denominada aquel resultado con signo negativo, se expresa por una disminución de ingresos, de las cuales se tiene por los ingresos corrientes, ingresos de capital, ingresos empresas públicas como parte del ingreso total; por otro lado, los gastos no financieros, intereses y gastos empresas públicas como parte del gasto total.

En referencia a los datos del periodo de observación se determina que el déficit fiscal es influenciado por las coyunturas políticas y económicas en cada periodo de gobierno, los ingresos corrientes, los ingresos de capital y los ingresos empresas públicas por el lado de los ingresos; y los gastos no financieros, los gastos empresas públicas y los intereses de deuda por el lado gastos influyen significativamente en el déficit fiscal en el Perú, ya que son la variable que expresan el déficit sin embargo, realizando la prueba econométrica para contrastar la hipótesis de investigación planteada se observa que el coeficiente de determinación es igual 1 esto es debido a que los datos de las variables independientes se encuentran en la variable dependiente.

5.2. Concordancia con trabajos anteriores

Con la investigación de Alfaro (2002)

En la investigación, afirma que el ingreso corriente guarda una relación negativa con el déficit fiscal. De la misma manera, en el estudio es similar ya que los ingresos totales altamente significativo al déficit fiscal, es decir, un aumento en el déficit fiscal se verá disminuido los ingresos totales.

Con la investigación de Ushiñahua (2004)

Esta investigación trata sobre la presión tributaria y el déficit fiscal dentro del periodo 1990-2000, construyendo un modelo econométrico, donde establece una relación indirecta entre el déficit fiscal y la presión tributaria, por lo cual se corrobora el signo negativo con un coeficiente de 0.89 mostrando una significancia al 62% de los cambios en la variable endógena (déficit fiscal), respecto a la presión tributaria. En nuestra investigación difiere debido a que el déficit fiscal se relaciona con los ingresos y los gastos públicos no financieros con los coeficientes 1 y 0.99 respectivamente de la misma forma se obtuvo un nivel de significancia al 99%.

Con la investigación de Anastacio (2019)

Esta investigación tiene por objetivo principal analizar los determinantes externos y domésticos del déficit fiscal del Perú, sostiene que el gasto no financiero influye en el déficit fiscal. Coincidentemente, el presente trabajo de investigación es similar claramente dado que se estudió el déficit fiscal en función gastos no financiero; donde se demostró que los gastos públicos no financieros, influyen significativamente en las variaciones del déficit fiscal, tanto global e individualmente, en el periodo 2000- 2017.

Fernández, Parejo & Rodriguez (1995)

En su investigación la variación de los gastos y el ingreso, el gobierno ejerce un impacto sobre la demanda mediante el nivel del precio, en la producción y el empleo aplicando políticas expansivas y contractivas si hay depresión o exceso respectivamente. De la misma manera se aplicó situaciones semejantes en las políticas fiscales en el gobierno de Alejandro Toledo con estrategias expansivas y en el gobierno de Alan García con estrategias contractivas para reducir el exceso.

Gómez & Rhenals (2007)

En su investigación sostiene que el gobierno interviene en la actividad de la población y las empresas, viéndose afectada por la tendencia en el largo plazo en la relevancia económica y política del estado, así como los cambios de corto plazo y las situaciones de coyuntura. Situaciones similares se observaron en las decisiones políticas y económicas por cada gobierno asumido desde el año 2000 al 2017, debido a la coyuntura, la inestabilidad política, asegura una brecha mayor en largo plazo, de esta manera la sostenibilidad de la política económica que el gobierno asume en la capacidad de recaudación y políticas de gastos puede mantenerse en el largo plazo.

Amat (2016)

Pequeños cambios en los datos provocan grandes cambios en las estimaciones, la colinealidad propiamente dicha existe si el coeficiente de correlación simple o múltiple ente algunas variables independientes es 1, no existe un método estadístico concreto para determinar la existencia de multicolinealidad entre los predictores de un modelo, si el coeficiente de determinación r^2 es alto, pero ninguno de los predictores resulta significativo, hay indicios de colinealidad. Situaciones similares se encontraron en la estimación del modelo resultando como coeficiente de determinación 1, por lo tanto, de determina problemas de multicolinealidad.

CONCLUSIONES

- El déficit fiscal está relacionado estrictamente con ingresos corrientes, los ingresos de capital y los ingresos empresas públicas por el lado de los ingresos; y los gastos no financieros, los gastos empresas públicas y los intereses de deuda por lo que son los indicadores que determinan la existencia del déficit en cada año.
- En el año 2002 al 2006 el ingreso total en el gobierno de Alejandro Toledo fue de S/. 293,446 millones de nuevos soles que representa el 16 % respecto total del periodo de estudio y en el año 2012 al 2016 en el gobierno de Ollanta Humala fue de S/. 761,601 millones de soles que representa la más alta en un 42 % respecto total del periodo de estudio.
- En el año 2002 al 2006 el gasto no financiero en el gobierno de Alejandro Toledo fue de S/. 204,251 millones de nuevos soles que representa el 15 % respecto total del periodo de estudio, y en el año 2012 al 2016 en el gobierno de Ollanta Humala fue de S/. 594,089 millones de soles que representa la más alta en un 43 % respecto total del periodo de estudio.
- En el año 2007 al 2011 el déficit fiscal durante el gobierno de Alan García hubo de S/. 5,423 millones de nuevos soles que representa el 7 % respecto déficit total, y en el año 2012 al 2016 en el gobierno de Ollanta Humala hubo un déficit de S/. 28,604 millones de soles que representa el 37 % respecto déficit total.
- El Déficit Fiscal en el Perú es coyuntural y no estructural, en los periodos de gobierno esto han desempeñado más a las decisiones políticas en el país para controlar el déficit fiscal, aquel en el contexto internacional.
- El Perú el crecimiento en el déficit fiscal no ha ayudado en la expansión de la economía, en los últimos años (2000-2017), los déficits fiscales crecieron 247.63%. y obtener déficits

acumulados es malo para la economía del país debido a que afectan a la inversión, producción, empleo y crecimiento del sector privado.

RECOMENDACIONES

- En esta investigación, el déficit fiscal depende de variables endógenas, sin embargo, se recomienda realizar con variables exógenas que pueden tener un impacto determinante en el déficit fiscal del Perú, como es deuda pública, riesgo país, demanda efectiva, etc.
- Los resultados de esta tesis permiten tener una idea de la importancia del déficit fiscal a nivel nacional. Sin embargo, muchas veces se requiere evaluar esta importancia a nivel regional e incluso local. Para esta tarea, es recomendable que se genere información desagregada que permita tener un panorama por regiones para observar mejor, donde se genera mayores gastos públicos no financieros e ingresos.
- Se recomienda realizar una evaluación trimestral del déficit en relación con los gastos públicos no financieros y los ingresos para contar con valores aproximados a la realidad a cada año.

BIBLIOGRAFÍAS

- Amat Rodrigo, J. (2016). Introducción a la regresión lineal múltiple. https://www.cienciadedatos.net/documentos/25_regresion_lineal_multiple.
- Anastacio Clemente, Y. C. (2019). Los determinantes del deficit fiscal Perú: 1995-2018. (*Tesis de licenciatura*). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- BCRP. (1994). *Guía Metodológica de la Nota Semanal (versión PDF)*. Retrieved from Banco Central de Reserva del Perú: <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Guia-Metodologica-Nota-Semanal/Guia-Metodologica-10.pdf>
- BCRP. (2000-2017). *Memoria (versión PDF)*. Retrieved from Banco Central de Reserva del Perú: <http://www.bcrp.gob.pe/publicaciones/memoria-anual.html>
- BCRP. (2011, marzo). *Glosario de Términos Económicos (versión PDF)*. Retrieved from Banco Central de Reserva del Perú: <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Glosario/Glosario-BCRP.pdf>
- BCRP. (2019). Sector público no financiero. *Guia metodológica de la nota semanal*, 2-27.
- BID. (2017). *Balance Fiscal General (millones de dólares)*. Retrieved from Banco Interamericano de Desarrollo: <https://data.iadb.org/>
- BM. (2018). *Crecimiento del PBI (% anual) - China*. Retrieved from Banco Mundial: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=CN>
- BM. (2019). *Panorama general*. Retrieved from Banco Mundial: <https://www.bancomundial.org/es/country/peru/overview>
- Cavallo, E., & Powell, A. (2018). Informe macroeconómico de América Latica y el Caribe. *Banco Interamericano de Desarrollo*, 67-131.
- CEPAL. (2018). Panorama Fiscal de America Latina y el Caribe. 8-136.

- Céspedes Reynaga, N., Lengua Lafosse, P., Rojas, C., & Rodríguez, J. (2016, setiembre). Política fiscal de Perú: ajuste metodológicos del cálculo del resultado económico estructural. *Revista Moneda* 167, 5. Retrieved from <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Revista-Moneda/moneda-167/moneda-167-08.pdf>
- Cuba, E. (2004). evolución de la economía y políticas macroeconomicas. un analisis del gobierno de alejandro Toledo (2001-2003. 44-50. Retrieved from <https://www.gestiopolis.com/analisis-del-gobierno-de-alejandro-toledo-2001-2003/>
- Datosmacro. (2018). *Tipos de la Reserva Federal de USA*. Retrieved from Datosmacro: <https://datosmacro.expansion.com/tipo-interes/usa>
- DOEP. (2017, setiembre 12). *Plan Integral de Reconstrucción con Cambios (versión PDF)*. Retrieved from Diario Oficial El Peruano: <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/decreto-supremo-que-aprueba-el-plan-de-la-reconstruccion-al-decreto-supremo-n-091-2017-pcm-1564235-1/>
- DP. (2018, junio). *Seguimiento a las intervenciones del estado post fenómeno el niño costero 2017, en el marco de los procesos de rehabilitación y reconstrucción (versión PDF)*. Retrieved from Defensoría del Pueblo: <https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2018/07/Informe-de-Adjuntia-005-2018-DP-AAE.pdf>
- Expansión. (n.d.). *Déficit estructural*. Retrieved from Expansión: <https://www.expansion.com/diccionario-economico/deficit-estructural.html>
- Fernández Díaz, A., Parejo Gámir, J. A., & Rodríguez Saíz, L. (2011). *Política Económica (versión PDF)*. Madrid: Mc Graw-Hill interamericana de España. Retrieved from <https://www.marcialpons.es/libros/politica-economica/9788448179076/>

- Gómez M., W., & Rhenals M., R. (2007, diciembre 10). *UnUn cálculo del deficit fiscal estructural: análisis y una propuesta metodológica (versión PDF)*. Retrieved from redalyc.org: <https://www.redalyc.org/pdf/861/86112678002.pdf>
- Guillén, J. (2018, diciembre 14). *2018: Un año muy complicado para la economía peruana*. Retrieved from conexiónesan: <https://www.esan.edu.pe/conexion/actualidad/2018/12/14/2018-un-ano-muy-complicado-para-la-economia-peruana/>
- León Mendoza, J. (n.d.). La política fiscal en la encrucijada. *UNMSM*, 11-14. Retrieved from <http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/publicaciones/economia/20/a05.pdf>
- MEF. (2017). *INFORME DE ACTUALIZACIÓN DE PROYECCIONES MACROECONOMICAS*.
- MEF. (n.d.). *Glosario de Presupuesto Público*. Retrieved from Ministerio de Economía y Finanzas: <https://www.mef.gob.pe/es/glosario-sp-5902>
- Normas APA. (2019). *21*(Sexta Edición). (C. d. Javeriano, Compiler) Retrieved from https://www.javerianacali.edu.co/sites/ujc/files/normas_apa_revisada_y_actualizada_mayo_2019.pdf
- OFILAC. (n.d.). *Ingresos fiscales*. Retrieved from Observatorio Fiscal del Latinoamerica y el Caribe: <https://www.cepal.org/cgi-bin/getprod.asp?xml=/ofilac/noticias/paginas/2/42022/P42022.xml&xsl=/ofilac/tpl/p18f.xsl&base=/ofilac/tpl/top-bottom.xsl>
- Parodi, C. (2019, 02 08). *Desaceleración Económica Mundial en 2019*. Retrieved from Gestión: <https://gestion.pe/blog/economiaparatodos/2019/02/desaceleracion-economica-mundial-en-2019.html>

- Pérez Porto, J., & Gardey, A. (2012). *Definición de Déficit fiscal*. Retrieved from <https://definicion.de/deficit-fiscal/>
- Ushiñahua Ushiñahua, M. (2004). El déficit fiscal en el Perú en el periodo 1990-2000. (*tesis de licenciatura*). Universidad Nacional Agraria de la Selva, Tingo María.
- Valdivia Coria, D. D. (2005). Estimación y consecuencias del déficit fiscal estructural: El caso Boliviano (1990-2004). (*tesis de licenciatura*). Universidad Mayor de San Andrés, La Paz.
- Yupanqui Alejo, G. (2004). El crecimiento sostenido del déficit fiscal, el endeudamiento y su impacto en el crecimiento. (*tesis de licenciatura*). Universidad Mayor de San Andrés, La Paz.

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores	Metodología
<p>Interrogante principal</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuáles son las variables que influyen el comportamiento del déficit fiscal en el Perú, en el periodo: 2000-2017? <p>Interrogantes secundarios</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es el comportamiento de los ingresos totales, en el periodo: 2000-2017? • ¿Cuál fue el comportamiento de los gastos públicos totales, en el periodo: 2000-2017? • ¿Cuál fue la evolución del déficit fiscal en el 	<p>Objetivo principal</p> <ul style="list-style-type: none"> • Analizar las variables ingresos totales y gastos totales que influyen en el déficit fiscal en el Perú, en el periodo: 2000-2017. <p>Objetivos secundarios</p> <ul style="list-style-type: none"> • Analizar el comportamiento de los ingresos totales en el periodo: 2000-2017. • Analizar el comportamiento de los gastos públicos totales en el periodo: 2000-2017. • Analizar la evolución del déficit 	<p>“Los ingresos corrientes, los ingresos de capital y los ingresos empresas públicas por el lado de los ingresos; y los gastos no financieros, los gastos empresas públicas y los intereses de deuda por el lado gastos influyen significativamente en el déficit fiscal en el Perú,</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Variable Dependiente Y₁= Déficit Fiscal Indicadores: Y₁₁= Resultado económico en millones de soles. • Variable Independiente X₁=Ingresos totales Indicadores: X₁₁= Monto de ingresos corrientes en millones de soles. X₁₂= Monto de ingresos de capital en millones de soles. X₁₃= Monto de ingresos empresas públicas en millones de soles. 	<ul style="list-style-type: none"> • Clase de investigación El trabajo de investigación que se realizó es científica, fáctica y aplicada. • Tipo de investigación La investigación es de tipo horizontal. • Nivel de investigación La investigación comprendió el nivel descriptivo. • Población La población total es el déficit fiscal en el Perú, en el periodo: 2000-2017. • Muestra El trabajo de investigación es de tipo horizontal donde se trabaja con datos históricos, la muestra es la población

<p>Perú, en el periodo: 2000-2017?</p>	<p>fiscal en el Perú en el periodo: 2000-2017</p>	<p>periodo:2000-2017”.</p>	<p>X_2=Gastos públicos totales Indicadores: X_{21}= Monto de gastos no financieros en millones de soles. X_{22}= Monto de gastos empresas públicas en millones de soles. X_{23}= Monto de intereses de deuda en millones de soles.</p>	<p>total es el déficit fiscal en el Perú, en el periodo: 2000-2017.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Unidad de análisis La unidad de análisis es el tiempo, estas unidades de análisis son cada uno de los años del periodo de estudio (2000-2017). • Métodos Se ha utilizado el método deductivo y método histórico • Técnicas Las técnicas utilizadas fueron el análisis bibliográfico, análisis estadístico y las técnicas econométricas.
--	---	----------------------------	---	---

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 2. Operaciones del Sector Público No Financiero (Millones de soles)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
1. INGRESOS CORRIENTES DEL GOBIERNO GENERAL	33293	32085	34327	37357	41493	47601	60260	69565	78656	72702
a. Ingresos tributarios	23384	23650	24704	28094	31774	36311	46574	53531	59689	53891
b. Ingresos no tributarios	9910	8435	9623	9263	9719	11291	13685	16034	18966	18811
2. GASTOS PÚBLICOS NO FINANCIEROS DEL GOBIERNO GENERAL	34356	33562	34596	36604	39713	44492	48847	54777	64377	73636
a. corrientes	27548	27902	29126	30902	33388	37234	39578	43701	48824	52161
b. capital	6807	5660	5469	5702	6325	7258	9269	11075	15553	21475
formacion bruta de capital				5214	5828	6863	8580	10366	14552	19035
gobierno nacional				3607	3898	4591	3248	3942	4428	5881
gobiernos regionales				0	0	0	1493	2162	2774	3960
gobiernos locales				1607	1930	2272	3839	4263	7350	9194
otros gastos de capital				488	497	395	689	709	1001	2440
3. OTROS	-355	693	161	282	528	1082	1308	1017	537	1205
4. RESULTADO PRIMARIO (=1-2+3)	-1418	-783	-107	1035	2308	4192	12721	15805	14816	272
5. INTERESES	4614	4266	4282	4605	4865	5061	5660	6007	5883	5006
6. RESULTADO ECONÓMICO (=4-5)	-6032	-5049	-4389	-3570	-2558	-870	7061	9799	8932	-4734

Fuente: Memorias del BCRP 2000-2017.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1. INGRESOS DEL GOBIERNO GENERAL DEL GOBIERNO GENERAL	87769	102412	113733	121013	128170	123111	122654	126583
a. Tributarios	65961	77266	86097	91620	97654	92791	92153	93400
b. No tributarios	21809	25146	27636	29392	30515	30321	30501	33183
2. GASTOS PÚBLICOS NO FINANCIEROS DEL GOBIERNO GENERAL	83573	87594	97896	111784	123792	129863	130755	139894
a. Corrientes	57507	63244	69023	78344	89381	96672	100085	106847
b. Capital	26066	24350	28873	33440	34411	33191	30669	33047
Formación Bruta de Capital	22927	21116	26428	29784	29742	27246	27343	28439
gobierno nacional	7982	7962	7545	8578	9661	10889	9993	10132
gobiernos regionales	4950	4662	6653	7120	6262	5687	5669	5827
gobiernos locales	9996	8493	12230	14087	13819	10670	11681	12480
Otros gastos de capital	3139	3234	2445	3656	4669	5945	3326	4608
3. OTROS	198	512	1378	1771	444	1322	-118	682
4. RESULTADO PRIMARIO (=1-2+3)	4395	15329	17215	11000	4822	-5430	-8218	-12629
5. INTERESES	5083	5541	5568	6091	6207	6388	7182	8340
6. RESULTADO ECONÓMICO (=4-5)	-688	9788	11647	4908	-1386	-11818	-15400	-20969

Fuente: Memorias del BCRP 2000-2017.