

**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y  
ADMINISTRATIVAS**

**ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**CORRUPCIÓN DEL SECTOR PÚBLICO Y CRECIMIENTO  
ECONÓMICO EN EL PERÚ, PERIODO 2000 - 2018**

**TESIS**

**PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA**

**Presentado por:**

**MILER ABILIO BUSTILLOS GÓMEZ**

**Tingo María – Perú**

**Julio - 2021**



**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA**  
Tingo María  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS**  
Escuela Profesional de Economía



**ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N°012-2021-FCEA-EPE-UNAS**

En la plataforma virtual Teams de la Escuela Profesional de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas de la Universidad Nacional Agraria de la Selva a los seis días del mes de setiembre del 2021, a horas 7:00 A.M. reunidos en la sala virtual, se instaló el jurado calificador designado mediante Resolución 468/2019-D-FCEA de fecha 16 de diciembre de 2019; a fin de proceder con la sustentación de la tesis aprobada mediante Resolución N°086/2020-D-FCEA; titulada:

**CORRUPCIÓN DEL SECTOR PÚBLICO Y CRECIMIENTO ECONÓMICO  
EN EL PERÚ, PERÍODO 2000-2018**

A cargo del bachiller en Ciencias Económicas **BUSTILLOS GÓMEZ, Miler Abilio**

Luego de la exposición y absueltas las preguntas de rigor, de acuerdo a lo establecido en el Reglamento de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, el jurado evaluador emitió el siguiente fallo:

**APROBADA POR : UNANIMIDAD**

**CALIFICATIVO : BUENO.**

Siendo las 8:30 P.M., el presidente del jurado dio por levantado el acto, dejando constancia de lo actuado con las firmas de los miembros del jurado y asesor.

Tingo María, 06 de setiembre del 2021.

Dr. Varely ESTEBAN BARZÓLA  
Presidente del jurado



Econ. Alpino ACOSTA PINEDO  
Miembro del jurado

M.Sc. Estefía ZEGARRA ALIAGA  
Miembro del jurado

M.Sc. Jimmy BAZÁN RIVERA  
Asesor

## **DEDICATORIA**

A mis padres Miler y Luz por el ejemplo de perseverancia, por sus valores y sabios consejos que contribuyen en mi formación profesional; a mis hermanos Junior y Ángel por estar siempre conmigo y a mi amada Marliz e hijas por el amor, la comprensión y apoyo incondicional.

## **AGRADECIMIENTOS**

Agradezco a DIOS por darme la vida y su bendición día a día; por darme las fuerzas para hacer realidad este sueño anhelado.

A la UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA, por darme la oportunidad de forjarme entre sus aulas. A mi asesor de tesis, M.Sc. JIMMY BAZAN RIVERA por su esfuerzo y dedicación, quien a través de sus conocimientos, paciencia y experiencia ha contribuido en el logro de mi tesis con éxito.

También expreso mi agradecimiento a los profesores de mi alma máter, quienes han aportado con un granito de arena a mi formación profesional.

A mis padres, por su ejemplo y rectitud; a mis hermanos y demás familiares por enseñarme que lo más importante es estar unidos; especialmente el agradecimiento va hacia mi esposa por el apoyo, paciencia y comprensión.

A lo largo de mi vida profesional, he conocido a muchas personas, a quienes agradezco por su amistad, sus consejos, apoyo y compañía en las diferentes etapas de mi vida. Gracias a todos ustedes por todo lo que me han brindado, muchos éxitos y que Dios me los bendiga.

## ÍNDICE

<b>DEDICATORIA</b> .....	2
<b>AGRADECIMIENTOS</b> .....	3
<b>Capítulo I Introducción</b> .....	12
<b>1.1. Planteamiento del Problema</b> .....	12
<b>1.1.1. Contexto</b> .....	12
<b>1.1.2. El problema de investigación</b> .....	13
<i>a) El problema central</i> .....	13
<i>b) Descripción</i> .....	14
<i>c) Explicación</i> .....	18
<i>d) Interrogantes</i> .....	20
<b>1.2. Justificación</b> .....	21
<b>1.2.1 Justificación teórica</b> .....	21
<b>1.2.2 Justificación práctica</b> .....	21
<b>1.3. Objetivos</b> .....	22
<b>1.3.1. General</b> .....	22
<b>1.3.2. Específicos</b> .....	22
<b>1.4. Hipótesis</b> .....	22
<b>1.4.1 Variables</b> .....	22
<b>1.4.2 Indicadores</b> .....	23
<b>1.4.3 Modelo</b> .....	23
<b>1.4.4 Matriz de Operacionalización de Variables</b> .....	24
<b>Capítulo II Metodología</b> .....	25
<b>2.1. Clase de Investigación</b> .....	25
<b>2.2. Tipo de Investigación</b> .....	25
<b>2.3. Nivel de Investigación</b> .....	25

<b>2.4. Unidad de Análisis</b> .....	25
<b>2.5. Métodos</b> .....	25
2.5.1. Método Hipotético -Deductivo. ....	25
<b>2.6. Técnicas</b> .....	26
2.6.1. Observación. ....	26
2.6.2. Sistematización Bibliográfica. ....	26
2.6.3. Análisis Cuantitativo.....	26
<b>Capítulo III Revisión Bibliográfica</b> .....	27
<b>3.1. Antecedentes de Estudio</b> .....	27
a) <b>Antecedentes Internacionales.</b> .....	27
b) <b>Antecedentes Nacionales.</b> .....	28
<b>3.2. Institucionalidad y corrupción en el Sector Público</b> .....	29
3.2.1. <b>Instituciones y Economía</b> .....	29
3.2.2. <b>La construcción de un dique para contener las prácticas corruptas.</b> .....	31
3.2.3. <b>Teoría institucional de Douglass North</b> .....	33
3.2.4. <b>Corrupción</b> .....	34
3.2.5. <b>Clasificación de la corrupción</b> .....	34
3.2.6. <b>Causas y efectos de la corrupción.</b> .....	35
3.2.7. <b>Indicador de Corrupción.</b> .....	37
<b>3.3. Teorías sobre Crecimiento Económico</b> .....	37
3.3.1. <b>El modelo Clásico.</b> .....	37
3.3.2. <b>Modelo Keynesiano.</b> .....	37
3.3.3. <b>Medición del PBI y crecimiento económico.</b> .....	38
<b>3.4. Influencia teórica de la Corrupción sobre el Crecimiento Económico.</b> .....	38
3.4.1. <b>La economía y la corrupción.</b> .....	39
3.4.2. <b>La gestión de políticas anticorrupción en entidades públicas</b> .....	40
<b>3.5. Conceptos</b> .....	41

3.5.1.	<b>Corrupción.</b>	41
3.5.2.	<b>Plan Nacional de Integridad y Lucha contra la Corrupción 2018-2021.</b>	42
3.5.3.	<b>Crecimiento Económico.</b>	42
3.5.4.	<b>Institución formal.</b>	42
3.5.5.	<b>Institución informal.</b>	42
3.5.6.	<b>Los Agentes económicos.</b>	43
3.5.7.	<b>Percepción.</b>	43
3.5.8.	<b>Efectividad.</b>	43
3.5.9.	<b>Peculado.</b>	43
3.5.10.	<b>Cohecho.</b>	44
3.5.11.	<b>Colusión.</b>	44
3.5.12.	<b>Negociación incompatible o aprovechamiento indebido del cargo.</b>	44
Capítulo IV: Resultados		45
4.1	<b>Resultados Descriptivos</b>	45
4.1.1.	<b>Corrupción en el Perú en el sector público.</b>	45
4.1.2.	<b>Crecimiento económico por sectores productivos.</b>	50
4.1.3.	<b>Crecimiento económico por tipo de gasto.</b>	51
4.1.4.	<b>Crecimiento económico del PBI y de la percepción corrupción.</b>	52
4.2	<b>Contrastación de Hipótesis</b>	53
4.2.1	Variables e Indicadores.	54
4.2.2	Modelo.	55
4.2.3	Estimación del Modelo.	56
4.2.4	Análisis de la serie de Datos.	57
4.2.5	Análisis de Autocorrelación del Modelo.	59
4.2.6	Corrección del problema de Autocorrelación.	63
4.2.7.	Pruebas de Bondad de Ajuste.	65
Capítulo V: Discusión de Resultados		71

<b>5.1. Relación entre variables</b> .....	71
<b>5.2. Interpretación de los parámetros del Modelo</b> .....	71
<b>5.3. Concordancia con otros resultados</b> .....	72
Conclusiones.....	74
Recomendaciones .....	75
Bibliografía.....	76
Anexos.....	84
<b>Anexo 1</b> .....	85
Anexo 2. ....	87
Anexo 3. ....	89
Anexo 4. ....	90
Anexo 5. ....	91

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: PBI en el Perú por sectores en variaciones porcentuales anuales .....	15
Tabla 2 Matriz de Operacionalización de Variables .....	24
Tabla 3. Ranking e índice de la corrupción 2000-2015 .....	45
Tabla 4. ¿Han cambiado los niveles de corrupción?.....	48
Tabla 5. Corrupción por Institución en el Perú.....	49
Tabla 6. Pérdida económica anual aproximada del presupuesto público del Perú.....	49
Tabla 7 Pérdida económica anual aproximada del presupuesto público.....	50
Tabla 8 Producto bruto interno por sectores productivos (variaciones porcentuales reales) .....	51
Tabla 9 Producto bruto interno por tipo de gasto (variaciones porcentuales reales) .....	52
Tabla 10. Estimación del modelo a través de MCO .....	56
Tabla 11. Estimación del modelo con variable dicotómica .....	59
Tabla 12. Test de Breusch-Godfrey de primer orden.....	61
Tabla 13. Test de Breusch-Godfrey de segundo orden.....	62
Tabla 14. Regresión del modelo corregido.....	64

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Tasa de crecimiento del producto bruto interno en el Mundo, 2016-2019.....	12
Figura 2. Producción Bruta Interna en el Perú (variaciones porcentuales reales).....	17
Figura 3. Índice de la percepción de la corrupción en Perú.....	19
Figura 4. Porcentaje de personas piensan que la corrupción en el gobierno es un gran problema 2019. ....	20
Figura 5. Marco conceptual de las causas de desarrollo económico.....	30
Figura 6. Consecuencias de la corrupción .....	36
Figura 7. Rankin de corrupción e índice de corrupción del Perú.....	46
Figura 8. Regiones con más casos de corrupción de funcionarios en el año 2019 .....	47
Figura 9. Crecimiento económico del PBI y de la percepción corrupción (%).....	53
Figura 10. Prueba recursiva de Cusum. ....	57
Figura 11. Prueba recursiva de Cusum cuadrado.....	58
Figura 12. Determinación de la región crítica de autocorrelación .....	60
Figura 13. Prueba de Correlograma.....	65
Figura 14. Distribución F de Fisher teórico .....	67
Figura 15. Distribución t de Student teórico.....	69

## Resumen

El objetivo del trabajo fue determinar la incidencia de la corrupción en el sector público sobre la tendencia negativa del crecimiento económico del Perú durante el periodo 2000-2018. La investigación es aplicada y horizontal. La base de datos se tomó de Transparencia Internacional, del Instituto Nacional de Estadística e Informática y del Banco mundial. La investigación es de nivel explicativo derivadas de un método hipotético deductivo. En los resultados se encontró que el gobierno más corrupto fue el gobierno elegido democráticamente de Pedro Pablo Kuczynski y la tendencia negativa del crecimiento económico en el Perú durante el periodo 2000-2018 se debe al alto índice del nivel de corrupción en el sector público, corroborado por la prueba de relevancia global e individual de parámetros donde, ante un incremento de los niveles de corrupción del 1%, el crecimiento económico se reduciría en 0,000613 %.

Palabras clave: Percepción de la corrupción, Producto Bruto Interno, crecimiento económico, sector público.

### **Abstract**

The objective of the work was to determine the incidence of corruption in the public sector with the negative tendency of the economic growth in Peru during the 2000 – 2018 period. The research was applied and horizontal. The database was created from Transparencia Internacional, the Instituto Nacional de Estadística e Informática, and the World Bank. The research was done at an explanatory level; derived from a hypothetical and deductive method. For the results, it was found that the most corrupt government was Pedro Pablo Kuczynski's democratically elected government and the negative tendency of the economic growth in Peru during the 2000 – 2018 period was due to the high incidence of the level of corruption in the public sector. This was corroborated by the global and individual relevance tests for parameters, where when corruption levels increased by 1%, the economic growth was reduced by 0.000613 %.

Keywords: perception of corruption, gross domestic product, economic growth, public sector

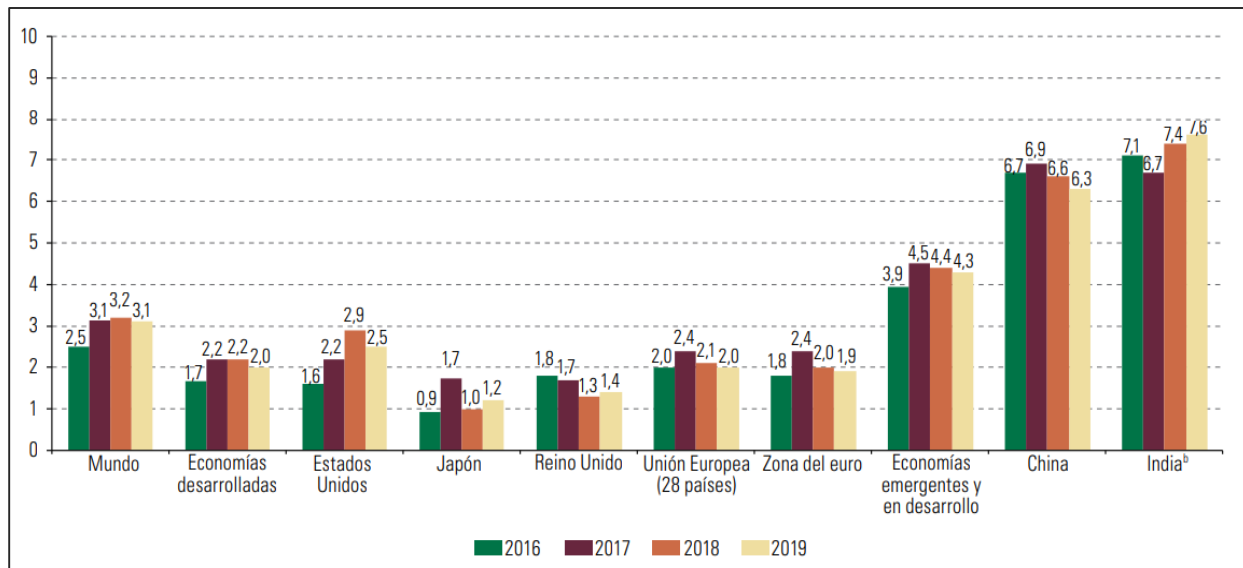
## Capítulo I Introducción

### 1.1. Planteamiento del Problema

#### 1.1.1. Contexto.

América Latina y el Caribe enfrentarán escenarios económicos globales complejos a lo largo de los próximos años, desacelerándose el crecimiento en aquellos países desarrollados y de los emergentes, lo que resultará en una mayor volatilidad en los mercados financieros de nivel internacional. Además de esto, hay un debilitamiento en forma estructural del comercio internacional empeorado por las tensiones comerciales entre China y Estados Unidos (Cepal, 2019).

**Figura 1** Tasa de crecimiento del producto bruto interno en el Mundo, 2016-2019



Fuente: Comisión económica para América latina y el caribe

[https://www.cepal.org/sites/default/files/presentation/files/190731\\_940\\_ppt\\_estudio\\_economico\\_2019final.pdf](https://www.cepal.org/sites/default/files/presentation/files/190731_940_ppt_estudio_economico_2019final.pdf).

En la figura 1 se observa que el crecimiento en todas las economías desarrolladas se desacelerará del 2.2% en 2018 al 2.0% en 2019. Durante el mismo período, los Estados Unidos

pasarían de un crecimiento del 2.9% a reducirse hasta un 2.5%, por la fusión de una normalización de la política monetaria —consistente en el retiro gradual del programa de expansión cuantitativa y la subida de la tasa de interés de política— y la extinción del estímulo fiscal que estimuló el crecimiento en el 2018. La incertidumbre que se ha generado por la coyuntura de Italia y el proceso de negociación de la marcha de Reino Unido de la Unión Europea, a esto se adiciona el hecho de que no se ven motores claros que vayan a fomentar la actividad en el año 2019. Desde luego, las exportaciones están haciendo notar indicios de debilitamiento este año y la utilización de una política monetaria más rigurosa —posiblemente desde el segundo semestre del 2019— quitará impulso al ámbito del gasto doméstico que son muy sensibles al incremento de las tasas de interés. En los países emergentes, ocurrirá una mínima desaceleración, lo cual en 2019 alcanzará una tasa promedio de 4.3%. La aceleración mostrada por la India (crecerá un 7.6% en 2019) no lograría compensar la desaceleración de China (cerrará el 2019 con un 6.3%). Asimismo, persistirá la vulnerabilidad en varios países emergentes, tales como Argentina y Turquía (Cepal, 2019).

Durante la última década de los noventa, los países de América Latina fueron lugares donde se pusieron en práctica políticas neoliberales a través de estrategias de globalización económica. Uno de los impactos, pese a que ya estaban presente, pero se extendió fue el aumento de la corrupción. Este problema abordó a los múltiples ámbitos de la vida pública, en este se tienen lo político, económico, social y cultural. Transitando por los diferentes poderes, tales como ejecutivo, legislativo o judicial, así como los diversos niveles de gobierno, al fin y al cabo, ha tocado ha gobernantes y a gobernados (Bautista, 2010).

### **1.1.2. El problema de investigación**

#### *a) El problema central*

El alto nivel de corrupción en el sector público y la tendencia negativa del crecimiento económico durante el periodo 2000-2018.

***b) Descripción***

La Tabla 1 muestra que los sectores pesca, agricultura y manufactura crecieron por debajo del promedio. El sector que más creció del año 2000-2018 fue construcción, mostrando un incremento de 208% (S/ 10,169 millones a S/ 31,336 millones), por encima del crecimiento promedio de los 8 sectores que fue de 133%.

Sin embargo, después del año 2008 la actividad económica ha estado disminuyendo. Durante el gobierno de Alejandro Toledo (julio de 2001 a julio de 2006), la actividad económica creció en un promedio de 4.3% y se caracterizó principalmente por un fomento a la inversión privada extranjera y una apertura de los mercados, mediante la implementación de los tratados de libre comercio. Una de sus obras fue la construcción del inicio de la carretera interoceánica Perú Brasil, que al inicio el monto calculado del proyecto ha sido de \$ 1,000 millones, no obstante, cinco años posteriores el gasto alcanzó los \$ 4,500 millones, de acuerdo con documentos de la secretaría de Provías Nacional (RPP, 2017).

**Tabla 1***PBI en el Perú por sectores en variaciones porcentuales anuales*

Año	Var. % PBI	Agricultura	Pesca	Extracción Petróleo y Minerales	Manu- factura	Electri- cidad	Construc- ción	Comer- cio	Servi- cios
2001	2.7	-0,79	-12,98	9,92	0,87	1,95	-6,90	0,81	-1,01
2002	0.6	5,06	2,76	9,96	6,64	5,91	8,60	2,94	3,98
2003	5.5	1,98	-7,33	3,97	3,90	3,85	3,80	3,04	5,10
2004	4.2	-0,49	40,30	5,98	7,45	5,47	4,90	5,76	3,94
2005	5.0	3,40	4,93	10,28	6,58	5,64	8,69	5,16	5,31
2006	6.3	8,93	3,69	1,90	7,27	7,58	15,01	11,88	7,80
2007	7.5	3,31	9,29	4,16	10,55	9,23	16,60	10,29	8,67
2008	8.5	8,00	3,00	8,08	8,52	8,05	16,88	10,73	8,74
2009	9.1	0,89	-4,68	0,62	-6,46	1,01	6,54	-0,82	3,89
2010	1.0	4,20	-27,83	1,38	10,12	8,71	16,96	11,88	9,04
2011	8.5	3,98	61,73	0,29	8,33	8,19	3,62	8,64	6,91
2012	6.5	6,34	-36,18	1,80	1,27	5,87	15,89	8,45	7,72
2013	6.0	1,14	22,96	5,11	5,25	3,38	9,42	4,89	6,45
2014	5.8	1,34	-28,74	-1,58	-1,05	5,16	1,80	1,94	4,93
2015	2.4	3,07	18,22	8,41	-0,90	6,55	-5,32	3,08	4,30
2016	3.3	2,64	-11,06	12,32	-0,15	7,81	-2,52	2,79	4,25
2017	4.0	2,05	5,65	3,46	0,23	0,94	2,38	1,62	3,18
2018	2.5	11,21	59,54	5,09	1,66	4,20	4,32	5,55	2,99
<b>2000-2018</b>	<b>141%</b>	<b>90%</b>	<b>57%</b>	<b>140%</b>	<b>95%</b>	<b>162%</b>	<b>208%</b>	<b>158%</b>	<b>154%</b>

Fuente: Banco central de Reserva del Perú

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/mensuales/pbi-por-sectores>.

Posteriormente en el periodo de Alan García (julio del 2006 a julio del 2011), la economía creció 6.22% promedio anual durante su periodo, esto debido al boom de los precios de los metales

en el ámbito internacional. El 2009 debido a la crisis internacional la demanda interna disminuyó en 2.8%, afectado esencialmente por una disminución en la inversión privada, las exportaciones e importaciones. Al final de su gobierno el gasto público se redujo en 17.8% reflejado por una menor inversión del gobierno general (BCRP, 2011). Se distinguió principalmente por su evidente interés en facilitar la inversión extranjera, agilizar la afiliación con los mercados a nivel mundial y de alentar a los empresarios a introducir sus capitales en el país. Una de sus obras cuestionadas fue la realización de los tramos 1 y 2 de la línea 1 del metro de Lima y la continuación de la construcción de la carretera Interoceánica (BBC, 2019).

Por otro lado, durante el gobierno de Ollanta Humala (2011-2016), la economía creció en 4.8% menos que en el gobierno anterior y se dió específicamente por un incremento de las exportaciones. La tendencia de crecimiento se inclinaba hacia lo negativo, pues la demanda interna al final de su periodo llegó a disminuir en 0.9%, provocado por un decrecimiento en el consumo público y la inversión privada y pública (BCRP, 2016)

Finalmente, en julio del 2016 entró el gobierno de Pedro Pablo Kuczynski. El efecto negativo de El Niño Costero y la paralización de las obras de infraestructura relacionadas al caso Lava Jato repercutieron en la evolución de la demanda interna del 2017, con lo cual su crecimiento fue de 2.5% en dicho año. La gestión atravesó una enorme crisis política que pasó por varios cambios de ministros, lo que finalmente llevó a la renuncia del presidente en marzo del 2018, debido entre otros, a las consultorías que la empresa Westfield Capital realizó a la empresa multinacional Odebrecht cuando era Ministro de Economía en el periodo de Alejandro Toledo. En el 2018, en circunstancias climáticas habituales y con la retoma de confianza de los actores privados, la demanda interna creció 4.3%, promovido por el mayor gasto del sector privado

contemplado desde términos del año 2017 y el aumento del gasto público a lo largo del 2018 (BCRP, 2018).

Por lo tanto, el crecimiento de la economía peruana a lo largo del periodo de estudio ha tenido una tendencia negativa, presentando una variabilidad durante el año 2000 al 2003, para posteriormente crecer hasta el 2008 y disminuir radicalmente en el 2009. Consecutivamente el PBI ha estado disminuyendo hasta el año 2019.

Sin embargo, las proyecciones para el 2019 no son tan positivas, pues se prevé que el crecimiento apenas logrará alcanzar el 3% (Marco macroeconomico multianual, 2019).

**Figura 2.** Producción Bruta Interna en el Perú (variaciones porcentuales reales)



Fuente: INEI

<https://www.inei.gov.pe/estadisticas/indice-tematico/economia/>

*c) Explicación.*

Existen varios factores que explican la inestabilidad del crecimiento económico en el Perú, tales como, la efectividad de la política fiscal y monetaria, la productividad laboral, la competitividad, la informalidad y el bajo nivel de institucionalidad reflejada en la corrupción del sector público.

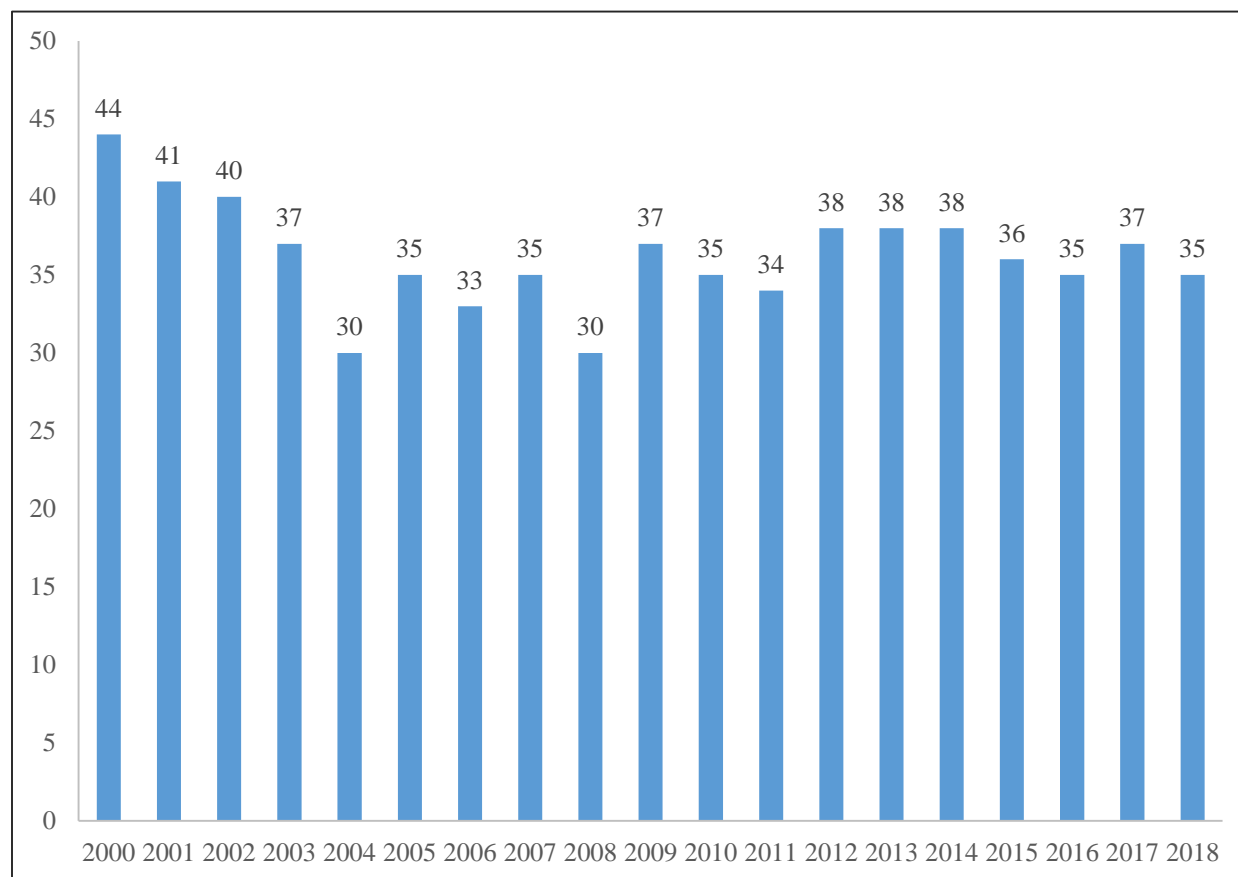
El estudio se enfocó en evaluar la institucionalidad como uno de los factores más importantes que influyen en el crecimiento económico (Cuba, 2019). Uno de los principales indicadores la institucionalidad es el índice de percepción de la corrupción. Aproximadamente entre 10 mil a 13 mil millones de soles al año se pierden en actos de corrupción en el Perú (Gestion, 2019) (Defensoría del Pueblo, 2017), lo cual significa alrededor del 9% del presupuesto nacional para el 2017, similar al que el gobierno destina para el sector salud (10%) y mayor a lo invertido tanto en el sector protección social como en la justicia con apenas 4% en cada uno de ellos. Finalmente, en el orden público y la seguridad con 7% (Defensoría del Pueblo, 2017). La corrupción suele definirse como el abuso del poder otorgado para alcanzar diversos beneficios en forma privados. Dependiendo del monto del dinero en juego y el sector en que ocurre, suele clasificarse como corrupción pequeña, grande, burocrática y política (o institucional). La corrupción burocrática pequeña a menudo es visible a diario porque afecta a la mayoría de los ciudadanos cuando interactúan con la administración pública. La corrupción política o institucional es poco notorio en circunstancias diarias, no obstante, obtiene una función principal al manifestarse escándalos de corrupción de alta relevancia (BID, 2017).

El Índice de Percepción de la Corrupción es el producto estrella de investigación de la empresa Transparencia Internacional y se ha convertido en el principal indicador global de

corrupción del sector público. El índice clasifica a 180 países y territorios según sus niveles percibidos de corrupción de acuerdo con expertos y empresarios; y usan una escala de 0 - 100, en el que “0” es altamente corrupto y “100” es muy limpio (Transparency International, 2019).

La Figura 3 muestra el índice de percepción de corrupción en el Perú, donde se observa que el 96% de personas piensan que la corrupción en el gobierno es un gran problema para el desarrollo de la sociedad (Transparenciainternacional, 2019)

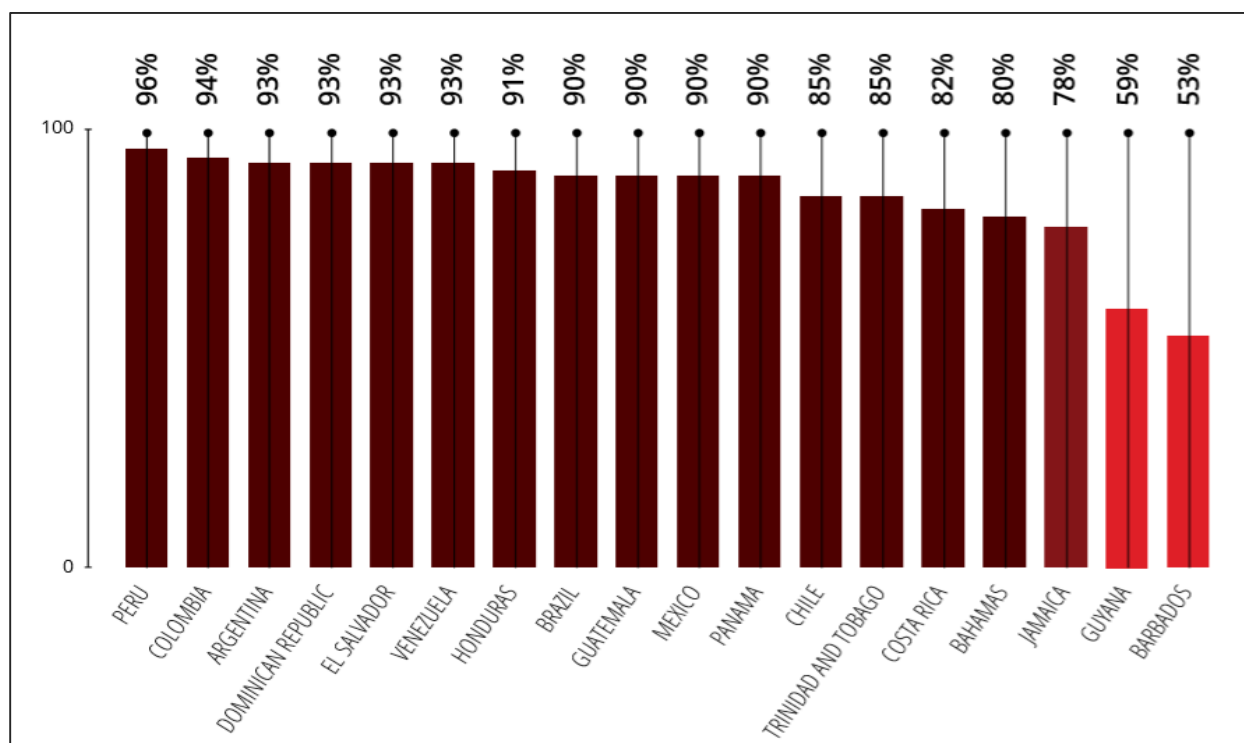
**Figura 3. Índice de la percepción de la corrupción en Perú.**



Fuente: [www.transparency.org](http://www.transparency.org)

<https://www.transparency.org/en/cpi/2020/index/nzl>

**Figura 4** Porcentaje de personas piensan que la corrupción en el gobierno es un gran problema 2019.



Fuente: [ww.transparency.org/files/content/pages/2019\\_GCB\\_LatinAmerica\\_Caribbean\\_Full\\_Report.pdf](http://www.transparency.org/files/content/pages/2019_GCB_LatinAmerica_Caribbean_Full_Report.pdf).

En síntesis, el estudio se enfoca en evaluar hasta qué punto la variable independiente corrupción del sector público medido por el índice de Percepción del sector público y el índice de control de la corrupción que publica Transparencia internacional y el Banco Mundial influyen en el crecimiento económico del país.

#### **d) Interrogantes.**

##### *General.*

¿Cuál es la incidencia de la corrupción en el sector público sobre la tendencia negativa del crecimiento económico del Perú durante el periodo 2000-2018?

*Específicos.*

- a. ¿Cuál es el comportamiento de la corrupción en el sector público del Perú durante el período 2000 - 2018?
- b. ¿Cuál es el comportamiento del crecimiento económico por tipo de gasto y sectores económicos en el Perú durante el período 2000 - 2018?
- c. ¿En qué medida la corrupción en el sector público incide en el comportamiento del crecimiento económico del Perú durante el período 2000 - 2018?

## **1.2. Justificación**

### **1.2.1 Justificación teórica.**

Fue de gran importancia conocer la relación y los aportes teóricos tratados en el desempeño económico de un país y la corrupción en el sector público.

La corrupción es una actividad clandestina cuyas fuentes son difíciles de encontrar, por eso se argumenta que la corrupción puede estudiarse mediante la identificación de las percepciones que el público siente respecto a ella, en lugar de hacerlo según a las evidencias directas. El estudio permitió corroborar la teoría económica sobre la corrupción y la evidencia empírica a través de la percepción de la población.

### **1.2.2 Justificación práctica.**

La utilidad de los resultados obtenidos permitió conocer más sobre la relación arraigada entre la corrupción en el sector público y el crecimiento económico, de modo que se puedan aplicar mejores instrumentos de política pública que ayuden a mejorar el

crecimiento económico y reducir la corrupción. En la medida que se apliquen mejores instrumentos de política pública, los beneficiarios del estudio serán el estado y la población.

### **1.3. Objetivos**

#### **1.3.1. General**

Determinar la incidencia de la corrupción en el sector público sobre la tendencia negativa del crecimiento económico del Perú durante el periodo 2000-2018.

#### **1.3.2. Específicos**

- a. Determinar y analizar el comportamiento de la corrupción en el sector público del Perú durante el período 2000 – 2018.
- b. Determinar y analizar el comportamiento del crecimiento económico por tipo de gasto y actividades económicas en el Perú durante el período 2000 2018.
- c. Determinar el grado de incidencia de la corrupción en el sector público en el comportamiento del crecimiento económico del Perú durante el período 2000 – 2018.

### **1.4. Hipótesis**

El alto índice del nivel de corrupción en el sector público es un factor que influye en la disminución del crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2018.

#### **1.4.1 Variables.**

a) *Variable Dependiente.*

$Y$  = Crecimiento económico

**b) Variable Independiente.**

$X$  = Corrupción en el sector público.

**1.4.2 Indicadores.**

**a) Indicadores de la variable dependiente.**

$Y_1$  = Producto Bruto Interno (precios del 2007, variaciones porcentuales)

$Y_2$  = Producción Bruta Interna per cápita (precios del 2007)

$Y_3$  = Producto Bruto Interno por sectores (precios del 2007, variaciones porcentuales)

**b) Indicadores de la Variable independiente.**

$X_1$  = Índice de percepción de la corrupción en el sector público. (Organización no gubernamental Transparencia Internacional)

$X_2$  = Índice de percepción de la corrupción en el sector público (Banco Mundial).

**1.4.3 Modelo.**

$$TCE = b_0 + b_1 IPCSP + \mu$$

Donde:

TCE= Tasa de crecimiento económico

$b_0$  = Constante

IPCSP= Índice de percepción de corrupción en el sector público

$b_1$  = Propensión marginal de la tasa de crecimiento económico con respecto al índice de percepción de la corrupción en el sector público

$\mu$  = Error u otros factores.

#### 1.4.4 Matriz de Operacionalización de Variables.

Como el estudio trata de variables no complejas, la matriz de operacionalización no presenta dimensiones.

**Tabla 2**

*Matriz de Operacionalización de Variables*

Variable	Indicador	Escala de medición
	Producto Bruto Interno (precios del 2007, variaciones porcentuales)	Escala de razón
<b>Crecimiento económico</b>	Producción Bruta Interna per cápita (precios del 2007)	Escala de razón
	Producto Bruto Interno por sectores (precios del 2007, variaciones porcentuales)	Escala de razón
<b>Corrupción en el sector público</b>	Índice de percepción de la corrupción en el sector público. (Organización No Gubernamental Transparencia Internacional)	Escala de razón
	Índice de percepción de la corrupción en el sector público (Banco Mundial).	Escala de razón

Fuente: Elaboración propia

## **Capítulo II Metodología**

### **2.1. Clase de Investigación**

La investigación es aplicada, siendo el estudio corroborativo; en otras palabras, se estudió al país en un periodo de 2000 al 2018 para ratificar el conocimiento teórico.

### **2.2. Tipo de Investigación**

Es no experimental y horizontal, debido a que se analizó el comportamiento de las variables en un determinado periodo. La base de datos se tomó de la organización mundial Transparencia Internacional, del Instituto Nacional de Estadística e Informática y del Banco mundial.

### **2.3. Nivel de Investigación**

La investigación es de nivel explicativo, porque se tomó en cuenta la correlación entre el nivel de corrupción y el crecimiento económico del Perú, durante los años 2000-2018.

### **2.4. Unidad de Análisis**

La unidad de análisis fue el país, medido a través de la actividad económica per cápita y el índice de la percepción de la población sobre el sector público.

### **2.5. Métodos**

#### **2.5.1. Método Hipotético -Deductivo.**

Permitió desarrollar el estudio del comportamiento del crecimiento económico durante el año 2000 al 2018, y corroborar la teoría con la realidad. Con esta metodología se llegó a las conclusiones plasmadas en las interrogantes, derivadas en una hipótesis y modelo teórico con disponibilidad de datos que fueron sometidas a pruebas econométricas.

## **2.6. Técnicas**

### **2.6.1. Observación.**

Esta técnica sirvió para conocer el comportamiento de la actividad económica del Perú y la corrupción, por medio de los reportes, publicaciones, libros, revistas, periódicos, etc.

### **2.6.2. Sistematización Bibliográfica.**

Consistió en recopilar información relevante respecto a las variables. Esta técnica se utilizó para poder organizar, explicar y dar a conocer la teoría que relaciona a las instituciones con el crecimiento económico; además, fue utilizado para darle un fundamento teórico.

### **2.6.3. Análisis Cuantitativo.**

El análisis estadístico permitió procesar los datos, interpretar la información y expresarlos en tablas y figuras de frecuencia. El análisis econométrico permitió realizar la estimación y llevar las pruebas de significancia, para poder corroborar o refutar la hipótesis derivada del modelo teórico.

Para el análisis cuantitativo se trabajó con el Producto Bruto Interno per cápita de las familias expresado en términos reales (a precios del 2007). Para el análisis de la corrupción se utilizó el indicador de gobernabilidad del Banco Mundial, que fue la percepción de la población sobre el nivel de corrupción, cuya encuesta fue realizada por dicha institución.

## Capítulo III Revisión Bibliográfica

### 3.1. Antecedentes de Estudio

#### a) Antecedentes Internacionales.

En Colombia, Juan Manuel Palacios Luna en su trabajo titulado: “Efectos de la corrupción sobre el crecimiento económico. Un análisis empírico internacional (2010)”, resaltó el efecto cuantitativo que ocasiona la corrupción con respecto al crecimiento económico. Para ello, se empleó un modelo de datos de panel para una muestra de 62 países, la cual representan a los cinco continentes. Para la medición de la corrupción, que es tan diversa en el contexto internacional, se empleó el Índice de Percepción de la Corrupción (CPI), que muestra una calificación para cada uno de los países según los niveles apreciados por las empresas, organismos y académicos del mundo entero. Para la medición del PBI utilizó la tasa de crecimiento del PBI per cápita. Los resultados que se obtuvieron coinciden con estudios previos en las que se demuestran que la corrupción obra como un impedimento para el crecimiento del PBI, y este comportamiento se intensifica en el caso de que el país es integrante de regiones con inconvenientes para mantener las tasas de crecimiento en un periodo prolongado, es decir, en el largo plazo (Palacios, 2010).

En Korea, un estudio titulado: Corruption and growth in ethnically fragmented world (2011) destacó empíricamente la relación entre la corrupción y el crecimiento después de dividir los datos en dos submuestras basadas en el índice de fraccionamiento étnico (IEF). La corrupción se midió a través del índice de percepción de la población y el producto bruto interno a través de la tasa de crecimiento promedio del PIB real per cápita. Utilizando evidencia nacional de Korea, se demuestra que la corrupción es un impedimento para el

crecimiento en general, una conclusión que está en línea con la literatura existente. Además, se constata que existe una asociación negativa entre la corrupción y el crecimiento en la submuestra de países con un IEF más bajo, en países étnicamente más homogéneos. Sin embargo, hay pocas pruebas de que la corrupción repercuta en el crecimiento de la submuestra de países con un IEF relativamente mayor, en países más heterogéneos o diversos. Esto implica que el impacto adverso de la corrupción sobre el crecimiento aumenta en un país con un IEF relativamente bajo y una fuerte homogeneidad entre sus mandantes, y sigue vigente mientras los intentos de mejorar la transparencia sean ineficaces (Hwang, Jung, & Lim, 2011).

#### **b) Antecedentes Nacionales.**

En Perú, José Robles en su estudio titulado: *¿Cómo afecta la corrupción al crecimiento económico en el Perú?* (2019), la investigación resume el impacto que tiene los niveles de corrupción respecto al crecimiento económico peruano para el periodo 1984 – 2016. En el estudio se determina cómo afecta la corrupción al crecimiento económico en el corto y en el largo plazo. Para ello, la variable dependiente corrupción se midió a través del índice de corrupción realizado por la firma privada Political Risk Services. La variable independiente se midió por el PBI per cápita real. Se concluye que hay una relación positiva entre la corrupción y el PIB per cápita en el largo plazo, la cual sostiene que un aumento de un punto porcentual (pp) en el índice de corrupción tendría como resultado un aumento de 0.083 (pp) en el PIB per cápita (Robles, 2019).

Otro estudio de Saki Bigio y Nelson Ramírez cuyo título es *Corrupción e indicadores de desarrollo en el Perú y el mundo: una revisión empírica* (2017). El resultado indica que un

aumento en los índices de corrupción en los países de Latinoamérica y de Perú al nivel promedio de las economías desarrolladas aumentaría el crecimiento del PIB per-cápita en un 0.8% y 0.6% más, respectivamente (Bigio y Ramírez, 2017).

### **3.2. Institucionalidad y corrupción en el Sector Público**

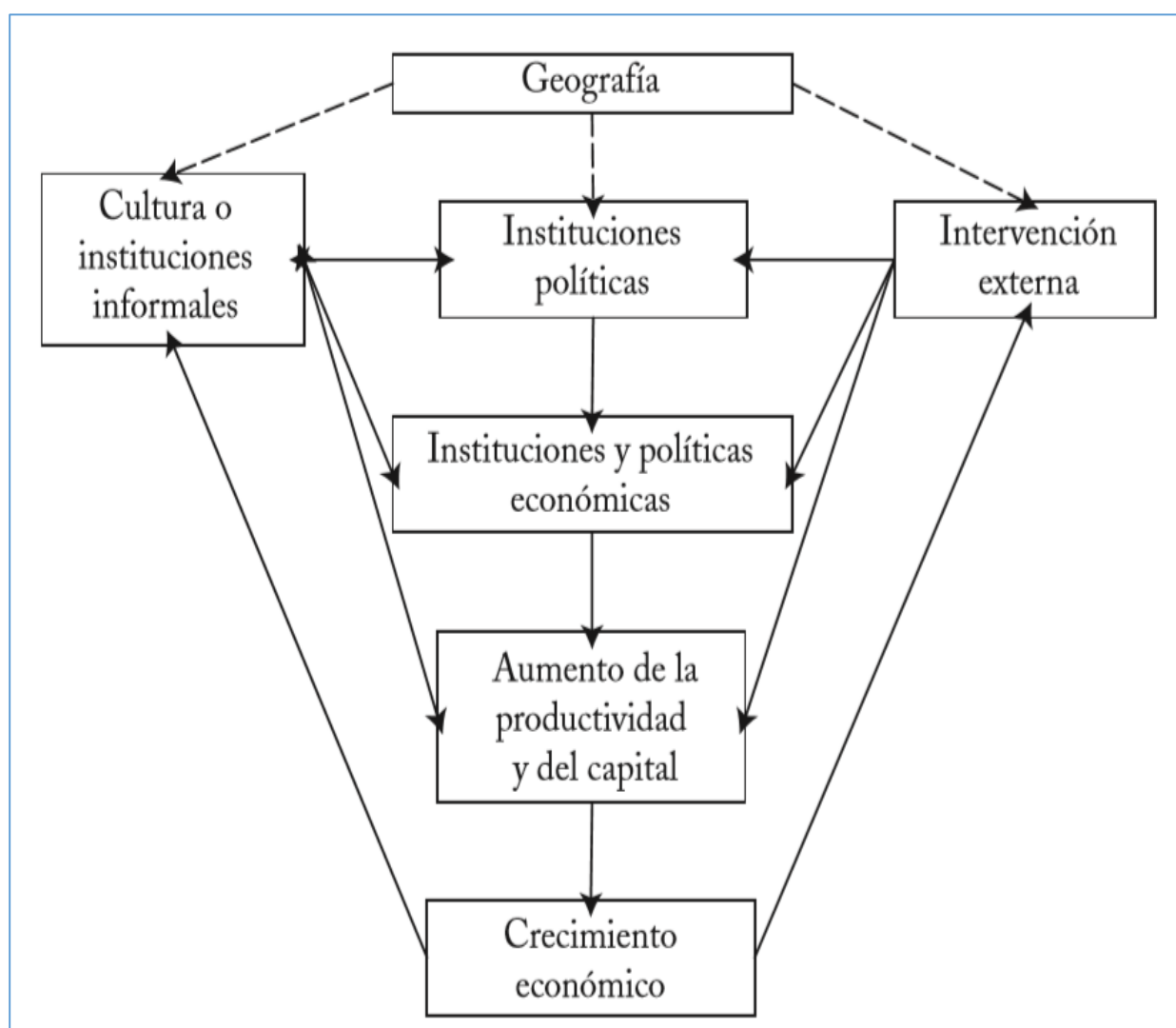
#### **3.2.1. Instituciones y Economía.**

Las instituciones son esenciales para comprender la interrelación entre la política y la economía y las consecuencias de esa interrelación para el crecimiento económico o el estancamiento de la producción. Proporcionan la estructura del intercambio (unida a la tecnología utilizada), determina el costo de las transacciones y el costo de la transformación. Las entidades posibilitan que los costos de transacción disminuyan y en efecto, que el intercambio sea factible. Se comprende por sociedad a una organización, en la que el intercambio y la producción no sólo están medidos por el mercado, sino que también, tanto por arreglos formales como por los informales (Rodríguez, 2011).

En resumen, los trabajos empíricos que se revisaron, a los que se denominan de tipo “generalista”, manifiestan que las instituciones formales referidos a las leyes y las informales referentes a cultura, se influyen de manera mutua y que los dos determinan los incentivos para que puedan invertir e innovar, al igual que los costos de transacción y, en consecuencia, el desarrollo económico. Con relación a la cultura, diversos sociólogos e historiadores de la economía, a partir de Weber (1930) hasta Landes (1998), explican que la religión manifestante fue fundamental para el desarrollo de la industrialización de la zona europea, si bien no existe un consenso respecto de cómo ha influido. Pese a que, Landes (1998) aduce que hizo un cambio cultural que impulsó la iniciativa empresarial, es posible, que el rompimiento del

sistema político ligada a la jerarquía católica haya empezado las modificaciones de las instituciones políticas en dirección al sistema democrático moderno (Bandeira, 2009).

**Figura 5. Marco conceptual de las causas de desarrollo económico**



**Fuente: Instituciones y Desarrollo económico. Un marco conceptual. Pablo Bandeira**

La Figura 5, ubica los factores del desarrollo económico en una cadena causal. Las políticas e instituciones económicas se muestran en un nivel idéntico, debido a que están diseñados y ejecutados por el Estado; y añade un nivel relacionado con los factores clásicos,

productividad y capital, denominado como contabilidad del crecimiento. Los dos factores inciden en las entidades políticas y económicas que son formales –estableciendo los tipos de leyes y su efectividad– hacia la productividad y el aumento del capital. Con respecto a la cultura, tiene una relación bidireccional, puesto que la aplicación auténtica de la ley o la alteración de la productividad que ésta indujo, pueden causar modificaciones culturales. Finalmente, los cambios en el crecimiento económico pueden hacer que se modifiquen los vínculos internacionales de un país y afectar su cultura (Bandeira, 2009)

### **3.2.2. La construcción de un dique para contener las prácticas corruptas.**

Los instrumentos de controles que existen no son suficientes para impedir la corrupción, debido a que se dejan de lado lo fundamental, todo el conjunto en la que hace referencia al ámbito interno del individuo ya sea educación, valores, percepciones y convicciones. Es entorno a la sensibilización respecto a cada acto que lleva a cabo el servidor público en el que hay que dirigirse para hacer factible el control particular de aquel servidor, es decir, del autocontrol. Este sólo puede ser viable si y solo si, se interiorizan los valores; y estos vienen dados por la ética. En el servicio público, la ética indica los valores que se desean para poder ser entendido en la conducta de las personas que cumplen una labor pública. Muestra criterios al igual que una escala de valores para hallar soluciones apropiadas frente a los dilemas que se muestran en la realización de la función pública.

La parte central de la ética en el aspecto público consiste en conseguir que se incorporen los valores, pero ¿Cómo lograr que los políticos y funcionarios que llevan a cabo prácticas antiéticas se abstengan? Bajo el marco de gobiernos y administraciones públicas de varios territorios, se identificaron múltiples instrumentos asociado con la ética pública. Aquellos

instrumentos están agrupados en un modelo conocido como Sistema Ético Integral (SEI) y se componen de los elementos que se mencionan a continuación (Rodríguez, 2011):

- a) Reconocimiento de la importancia y necesidad de la disciplina ética. Deliberación, concienciación y voluntad política.
- b) Asignación de responsables e integración de un Consejo Ético.
- c) Preparación de los instrumentos de trabajo. El concepto de Buen Gobierno necesita pilares firmes que lo puedan sostener, dicho en otras palabras, tener una infraestructura, instituciones y una buena base legal; no se puede realizar la misión si no cuentan con alguno de ellos.
- d) La operación del trabajo. La formación de un servidor público ya sea de un cargo alto o un funcionario de un rango menor, se sostiene en 3 escenarios fundamentales: en primer lugar, la forma de transmitir los conocimientos (el cómo), en segundo lugar, el contexto de aplicación (el dónde) y, por último, el momento adecuado (el cuándo).
- e) Supervisión, control y evaluación. Para poder medir si se va por un buen camino se requieren de ciertos parámetros, para saber si existe mejora se necesita establecer una regla de medida práctica. Para eso es muy esencial realizar autocrítica, vigilando, haciendo medición y una evaluación de forma constante. La persona que no se evalúa a sí mismo, no reconoce y ni examina sus errores, no estará capacitado para desarrollar los objetivos que se plantearon.

### **3.2.3. Teoría institucional de Douglass North**

Esta teoría surgió para complementar algunas de las carencias del análisis neoclásico para analizar políticas que conduzcan al desarrollo. El enfoque neoclásico hace referencia a cómo trabajan los mercados y no a cómo se desarrollan. Modela un mundo exacto, donde el intercambio se lleva a cabo sin fricciones e ignora los incentivos. En el escenario real muestra que la información no está completa, los modelos erróneos y la retroalimentación de información es insuficiente. Dicho de otra manera, en el planeta entero, están presentes las fallas de mercado.

Por otro lado, afirma que una vez que se combinan las dos teorías, tanto la conducta humana como los costos de transacción, se puede comprender por qué hay las instituciones y qué labor cumplen en el funcionamiento de la sociedad; y manifiesta que, al añadir una teoría de la producción, se logra analizar las funciones de las entidades en la evolución de las economías.

North sostiene que el Neoinstitucionalismo es un programa de investigación interdisciplinario que emplea explícitamente con las relaciones entre instituciones, cambio institucional y desempeño económico. El análisis neoinstitucionalista es una línea de investigación que nace de la economía neoclásica, pero no la abandona. Su agenda de estudio se enfoca en los derechos de propiedad, la medición de los costos de transacción, el cumplimiento de la ley y los problemas de información incompleta. El estudio ha sido potenciado con el estudio del derecho, la antropología, la sociología, la ciencia política y la historia.

### **3.2.4. Corrupción**

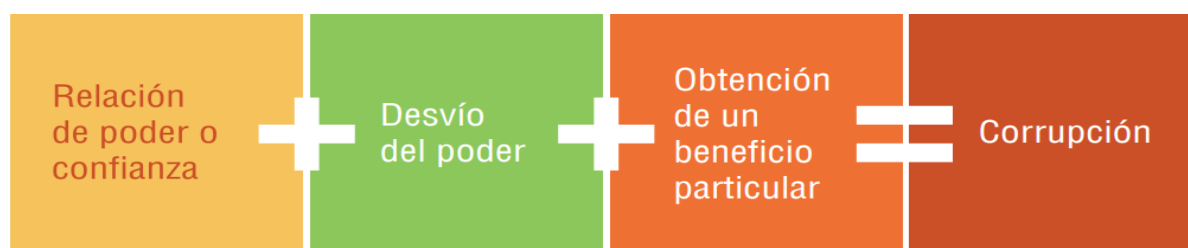
Es un fenómeno que se propaga de manera funcional en una organización económica, político y social que se caracteriza por serios defectos en el régimen de mercado y participación política en relación con un sistema democrático cierto (Arteaga, 2005).

La corrupción es percibida como el mal uso del poder público para su propio beneficio. Se dan cuando las decisiones que toman los funcionarios públicos son fundamentadas en el beneficio privado más que en el interés público (Brodschi et al. 2008).

Se identifica a la corrupción como un problema económico más grande en torno al mundo, debido a que crea múltiples problemas económicos e inequidades; disminuye el crecimiento y los flujos de inversión privada; restringe el desarrollo por medio de la reducción de los indicadores esenciales; restringe la flexibilidad de la política económica; causa desviación del talento humano; extenua la confianza pública de las organizaciones y lleva a la desestimación del estado de derecho. Por todos estos argumentos, hay un aumento de interés en el análisis de manera empírica de las causas y las consecuencias de la corrupción (Vazquez, 2008).

### **3.2.5. Clasificación de la corrupción**

Al entender a la corrupción como un fenómeno de la sociedad que va más allá de los delitos que frecuentemente se le vinculan, se puede expresar que la corrupción abarca tres elementos esenciales (Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, 2015):



Según la labor del actor, la corrupción se puede considerar como activa o pasiva.

- La corrupción activa manifiesta una actuación de manera intencionada y voluntaria de parte del agente corrupto.
- La corrupción pasiva, indica que el agente corrupto no lleva a cabo una acción o la concreta de manera rigurosamente formal, mostrando la oportunidad para la comisión de los actos corruptos por parte de algunos actores activo.

### 3.2.6. Causas y efectos de la corrupción.

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) señala las causas principales de la corrupción (Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, 2015, pág. 16):

- Uso de normas, reglamentos, políticas y leyes
- Debilidad de los sistemas de aplicación, control y supervisión
- Ausencia de responsabilidad ante el público
- Ausencia de transparencia
- Carencia de instrumentos de equilibrio entre los diversos poderes del estado
- Falta de integridad

- Monopolio del poder
- Alto grado de discrecionalidad
- Salarios mínimos
- Ganancias elevadas en relación con los riesgos
- Una tasa de detección muy baja

Asimismo, un trabajo en conjunto con la PNUD, el Banco Mundial, las Naciones Unidas y la Universidad de Chicago (Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, 2015, pág. 16) señalan los principales efectos:

**Figura 6. Consecuencias de la Corrupción**



Fuente: Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, 2015.

### **3.2.7. Indicador de Corrupción.**

Los Indicadores de Gobernabilidad se han creado en el año 1996 por Daniel Kaufman y Aart Kraay, con la asistencia de Pablo Zoido-Lobaton y Massimo Mastruzzi del Banco Mundial, con el ánimo de elaborar indicadores integrales ya que existe un inmenso número de fuentes individuales. Están hechos bajo el fundamento de cientos de indicadores de percepción que provienen de 33 fuentes de datos realizadas por 30 organizaciones diferentes y su ámbito comprende de 215 países.

Uno de los indicadores principales es el control de la corrupción que está definida por el Banco Mundial como el abuso del poder público para fines privados.

## **3.3. Teorías sobre Crecimiento Económico**

### **3.3.1. El modelo Clásico.**

La teoría Neoclásica supone que no hay progreso tecnológico, este modelo se focaliza principalmente en la acumulación de capital y sus relaciones con el ahorro. Esto supone que la economía logra un nivel de producción y capital a largo plazo, la cual se denomina “equilibrio del estado estacionario” (Dornbusch, Fischer, & Startz, 2015).

### **3.3.2. Modelo Keynesiano.**

En este modelo, los keynesianos sostienen que el bienestar económico puede aumentar si el gobierno interviene en las fluctuaciones de los ciclos económicos (Abel & Benanke, 2004)

### **3.3.3. Medición del PBI y crecimiento económico.**

El PBI se mide por el enfoque del gasto total en bienes y servicios o por el enfoque del ingreso total; y esto es obtenido por la producción de bienes y servicios. Por el gasto toma en cuenta el gasto en consumo, el gasto por inversión, el gasto del gobierno, el gasto que los extranjeros hacen por nuestros bienes y servicios, el gasto que hacemos por los bienes y servicios importados. El PBI por ingreso incluye remuneraciones de asalariados, excedente bruto de explotación, impuestos sobre la producción y otros (Parkin, Esquivel, & Muñoz, , 2007).

Por otra parte, Adam Smith señala que los niveles de consumo de una nación se fundamentan en la producción e ingreso, y cómo el consumo representa de manera considerable el bienestar económico de los individuos de una nación, entonces el PBI per cápita se transforma en un indicador muy importante que es capaz de medir la prosperidad de un país (Chavez, 2010).

### **3.4. Influencia teórica de la Corrupción sobre el Crecimiento Económico.**

Dentro de la investigación teórica, Nhataniel Lefft en el año 1964 señaló que, en la mayoría de las economías que están en sendas de desarrollo, donde funciona un extremado sistema burocrático, la corrupción puede empujar el crecimiento económico ya que el agente económico buscará salir de la ineficiencia burocrática mediante actos de corrupción. “Si el número de favores es pequeño en relación con el número de servicios, los agentes deben competir entre sí a través de una subasta clandestina e imperfecta de sobornos. Con la competencia haciendo subir los precios del soborno, los favores tenderán para aquellos que puedan pagar los precios más altos. A la larga, los favores irán a los más eficientes” (Lefft, 1964, pág. 9).

Wei señala que a menudo se escucha que el soborno engrasa la maquinaria del comercio y la cultura determina la diferencia entre un soborno y un regalo, sin embargo, concluye que el efecto general de la corrupción en el desarrollo de la economía es negativo (Wei, 1999)

En la perspectiva económica, y conforme a las teorías de crecimiento endógeno de Romer publicado en 1991 señala que: “a el largo plazo el crecimiento económico requiere de las decisiones del gobierno, la política fiscal, la infraestructura, y el control del orden y la ley. Aquellos factores de crecimiento son las vías más habituales que orientan la actividad de corrupción en los sectores públicos, a causa de su profunda conexión con las variables que constituyen los presupuestos nacionales, esto es el gasto público de inversión e impuestos. El impacto de la corrupción hacia el crecimiento de la economía” (Palacios, 2014, pág. 113).

#### **3.4.1. La economía y la corrupción.**

Cada vez se reconoce más que la corrupción influye de forma adversa sobre el crecimiento, ya que distorsiona tanto la economía de mercado como la democracia (Hwang et al. 2011)

En el argumento del teorema de Coase, la corrupción produce un enredo de autorreferencias, lo que hace que la solución de los derechos de propiedad pierda terreno por causa de la propia corrupción. La corrupción causa costos de transacción e incertidumbres que no se encuentran en el teorema mencionado previamente. No solamente es imposible utilizar el argumento de Coase para descartar los costos sociales de la corrupción, sino que el propio Coase señala que se necesita un sistema de forma legal que actúe de manera apropiada para conservar los derechos de propiedad de los que depende su fundamento. Pese a que no señala

a la corrupción en este escenario, sería coherente con su postura sostener que cuando la corrupción debilita las reglas de las instituciones que sirven para sostener la actividad económica, se debería tomar en cuenta como una externalidad negativa o un costo social positivo.

La corrupción es un ámbito de suma importancia donde los costos sociales se deben tomar en consideración, y no pueden disolverse dentro del marco coasiano referente a la asignación de derechos de propiedad. Sin embargo, esto no manifiesta que los derechos de propiedad carecen de importancia. A pesar de que los costos de la corrupción no pueden ser internalizados completamente a través de una correcta asignación de los derechos de propiedad, la reducción de la corrupción depende mucho de los diseños institucionales, que añade particularidades de incentivos y de asignación de derechos de propiedad (Hodgson y Jiang, 2008).

### **3.4.2. La gestión de políticas anticorrupción en entidades públicas**

Estas gestiones de políticas implican una responsabilidad de todos los servidores del sector público que constituyen a la entidad. Los objetivos que se buscan con la gestión de políticas anticorrupción dentro de las instituciones públicas se mencionan a continuación (Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, 2015):

- Favorecer la notoriedad y la accesibilidad a la información de interés público.
- Fomentar la actuación íntegra y honrada de los servidores públicos.
- Diseñar y a su vez implementar diversas medidas contundentes soportadas en un enfoque que se basa en gestionar los riesgos de corrupciones.

- Institucionalizar los mecanismos e instrumentos para la constante rendición de cuentas del sector público a la población y la promoción de supervisión social a la gestión pública.
- Unificar iniciativas con los organismos o instituciones de control y demás autoridades que son responsables de poder investigar y a la vez sancionar los asuntos de corrupción.

Ante ello, la teoría del institucionalismo interviene a partir de los “hechos estilizados” del sistema macroeconómico, y busca mostrar la característica estructural y fundamental del sistema que colaboren para su explicación. Estos exigen análisis que sean de forma cuantitativos y cualitativos. Por ejemplo, por el “hecho estilizado” se muestran que el crecimiento económico de Estados Unidos fue menor en los 40 años recientes, aproximadamente, en comparación con los diversos países del oriente asiático. Los datos también pueden mostrar que una proporción del PIB destinado a la inversión en los Estados Unidos fue un tanto bajo. No obstante, el análisis no es interrumpido con la simple correlación estadística, así lo sostiene el institucionalista. La labor es dar una explicación de los límites institucionales y los procesos causales que inducen a una inversión y crecimiento productivo sean muy bajos (Hodgson, 2001, pág. 12).

### **3.5. Conceptos**

#### **3.5.1. Corrupción.**

Es el abuso del poder para el beneficio propio o de terceros (Shack et al., 2020, pág. 9).

### **3.5.2. Plan Nacional de Integridad y Lucha contra la Corrupción 2018-2021**

Es un instrumento que se aprobó mediante el D.S. N° 044-2018-PCM, la cual plantea acciones prioritarias para prevenir y combatir la corrupción e impulsar la integridad pública en el marco de la Política Nacional de Integridad y Lucha contra la Corrupción (Elperuano, 2018).

El Plan definió como prioridades de intervención a las áreas de obras referentes a infraestructura, proceso de contratación y adquisición, captación de la política pública por los intereses particulares y del abastecimiento del servicio público.

### **3.5.3. Crecimiento Económico.**

Es una expansión de forma sostenida de las capacidades de producción y que es medida por el aumento real del Producto Bruto Interno en un lapso de tiempo determinado (Parkin, 2008).

### **3.5.4. Institución formal.**

Son leyes, normas y reglas que están escritas para el cumplimiento de manera obligada para los agentes económicos. La institucionalidad formal es ordenada comúnmente por las autoridades de una entidad (Leon Mendoza, 2005).

### **3.5.5. Institución informal.**

Son las reglas que no están escritas y que se relacionan con las costumbres, valores, y tradiciones. La institucionalidad toma el modo de ser o actuar característico de una persona. Son en cierta medida las modificaciones de las organizaciones formales, el uno tiene una coexistencia con el otro (Leon Mendoza, 2005).

### **3.5.6. Los Agentes económicos.**

Son actores que actúan en la economía en un definido sistema económico y conjunto de "reglas de juego", estas buscan optimizar su bienestar mediante la toma de decisiones. Además, dan forma al mundo en el que vivimos y determinan la asignación de los recursos. También, estos agentes son aquellos que pueden considerarse tomadoras de las decisiones económicas; son personas capaces reconocer los distintos factores, influencias y estímulos de los diversos grupos económicos (Montoya, 2013).

### **3.5.7. Percepción.**

Es una sensación interna debida a la impresión material creada por nuestro sentido (RAE, 2019). La percepción es uno de los factores implicados más importantes y considera la interacción de los aspectos tales como la intuición, pensamiento, creencias, percepción selectiva, las necesidades, etc (Salgado, 2011).

### **3.5.8. Efectividad.**

Es la capacidad de alcanzar el efecto que se desea. También, es un concepto que se relaciona a eficacia y eficiencia. (RAE, 2019).

### **3.5.9. Peculado**

Consiste en que un funcionario público se apodera o emplea, con propósitos ajeno al servicio, bienes del Estado (dinero, máquinas, vehículos, etc), o en el momento en que permite que un tercero realice el hurto de estos (Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, 2018, pág. 62).

### **3.5.10. Cohecho.**

Consiste en que un funcionario público pide, admite u obtiene una donación, promesa o cualquier otro beneficio, a cambio de llevar a efecto un acto específico de su cargo o tal vez en transgresión de la misma (Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, 2018, pág. 63). Consistente en sobornar a un juez o funcionario en el curso de sus labores (RAE, 2021).

### **3.5.11. Colusión.**

Se configura cuando un funcionario o servidor público, por razón de su cargo, interviene en los procesos de contrataciones o adquisiciones pública de obras, bienes o de servicios, concesiones o alguna acción con responsabilidad del gobierno, acordando o pactando con ciertas partes con el fin de engañar o cometer un fraude al Estado (Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, 2018, pág. 62). Pacto ilícito en daño de tercero (RAE, 2021).

### **3.5.12. Negociación incompatible o aprovechamiento indebido del cargo.**

Se configura cuando un funcionario o servidor público se interesa indebidamente por algún contrato u ejecución donde participa por derecho de su puesto o cargo (Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, 2018, pág. 62).

## Capítulo IV: Resultados

### 4.1 Resultados Descriptivos

#### 4.1.1. Corrupción en el Perú en el sector público.

De acuerdo con el Ranking de corrupción gubernamental, de 180 países encuestados por la organización Transparencia Internacional, el Perú se ubicó en el puesto 105 del ranking de corrupción, siendo más corrupto que Colombia (96), Argentina (66) y Chile (26). Asimismo, en la figura 7 se observa que a partir del año 2000 la brecha entre el ranking e índice de corrupción crece considerando al país más corrupto en el gobierno de Ollanta Humala.

**Tabla 3**

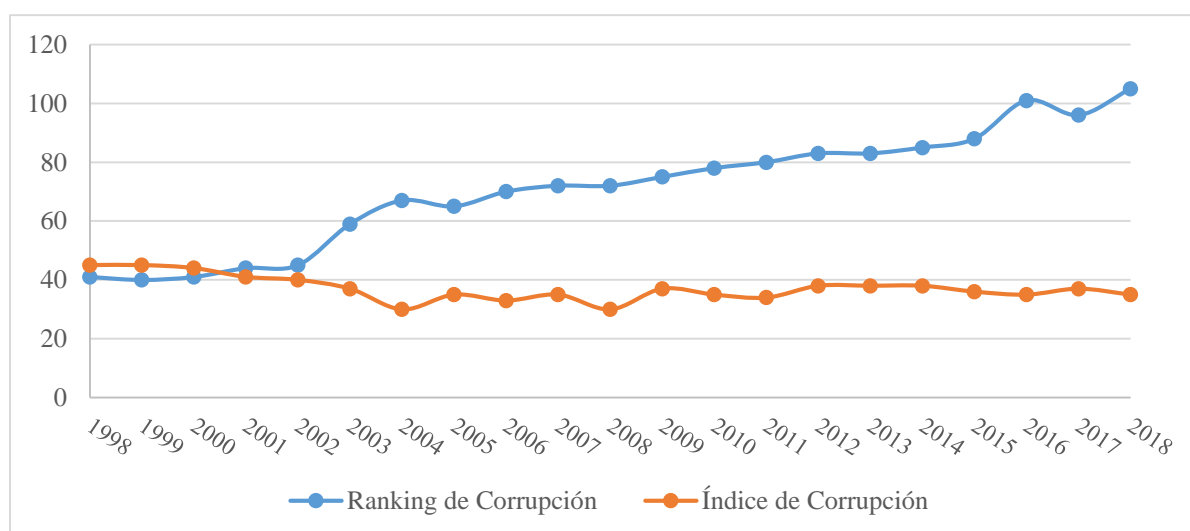
*Ranking e índice de la corrupción 2000-2015*

Gobierno	Año	Ranking	Índice de Corrupción
Gobierno de Vizcarra	2018	105	35
Gobierno de Pedro.Kuczynski	2017	96	37
	2016	101	35
Gobierno de Ollanta Humala	2015	88	36
	2014	85	38
	2013	83	38
	2012	83	38
	2011	80	34
	2010	78	35
Gobierno de Alan García	2009	75	37
	2008	72	30
	2007	72	35
	2006	70	33
	2005	65	35
Gobierno de Alejandro Toledo	2004	67	30
	2003	59	37
	2002	45	40
	2001	44	41
Gobierno de Alberto Fujimori	2000	41	44
	1999	40	45
	1998	41	45

Fuente: <https://datosmacro.expansion.com/estado/indice-percepcion-corrupcion/peru>.

Según el exdirector de proética Walter Alban, posiblemente existen dos factores del porqué la ciudadanía calificó al gobierno de Humala como el más corrupto: “Existen 2 factores que son decisivos de modo que la población piense que la gestión realizada por Ollanta H. es considerada más corrupta con respecto al periodo de gobierno de Fujimori. En primer lugar, es que la apreciación de la población habitualmente le asume mayor responsabilización a la que tiene en su dominio el Poder Ejecutivo, y en ese aspecto el presidente no se salva de esta calificación nefasta; como segundo punto, es que adicionalmente ocurrieron denuncias y en diferentes medios los temas que son relacionados a la financiación de aquella organización política, y pienso que las respuestas no fueron muy apropiadas o quizá fue poner diversos obstáculos a las investigaciones que se venían llevando a cabo. Intuyó que eso fue un error, en consecuencia, pienso que eso alimentó la idea en las personas que el periodo de mandato del presidente fue más corrupto que todos los antecesores” (Proética, 2020)

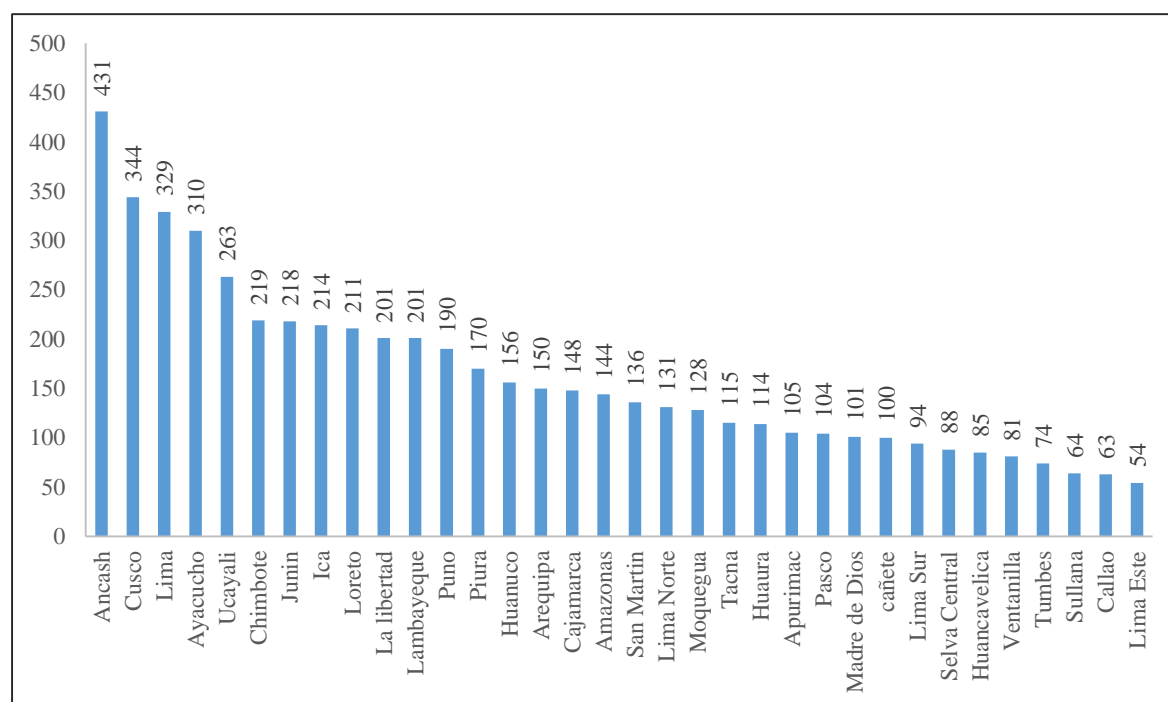
**Figura 7** Ranking de Corrupción e índice de corrupción del Perú



Fuente: elaboración propia en base a <https://datosmacros.expansion.com/estado/indice-percepcion-corrupcion/peru>

En la figura 8 se observa que Ancash, Cusco y Ayacucho son las regiones con mayor investigación en casos de corrupción en el sector público en la sierra peruana, debido posiblemente, al mal uso que les dan a los beneficios del canon minero. En total suman 5,536 casos de corrupción en el año 2019, siendo el promedio por región de 163 casos. “Los delitos más frecuentes son cohecho, colusión y peculado. Asimismo, existen tráficos de influencias” (Gestión, 2019).

**Figura 8.** Regiones con más casos de corrupción de funcionarios en el año 2019



Fuente: Gestión. <https://gestion.pe/peru/politica/fiscalia-cuales-son-las-regiones-con-mas-casos-de-corrupcion-de-funcionarios-noticia/?ref=gesr>.

En la tabla 4 se aprecia que según el barómetro global de corrupción de la organización al año 2019, más del 60% de los peruanos todavía percibe que los niveles de corrupción han aumentado en los últimos 12 meses.

**Tabla 4**

*¿Han cambiado los niveles de corrupción?*

<b>Variación</b>	<b>Año 2017</b>	<b>Año 2019</b>
Aumento	79%	65%
Disminuyo	3%	11%
Se mantuvo igual	16%	23%
No sabe	2%	1%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Transparencia internacional. [https://www.fazalali.com/wp-content/uploads/2019/09/2019\\_GCB\\_LAC\\_Report\\_EN.pdf](https://www.fazalali.com/wp-content/uploads/2019/09/2019_GCB_LAC_Report_EN.pdf)48

Por otro lado, en la tabla 5 se observa que al año 2019, el 80% de los encuestados considera que los congresistas son los más corruptos; seguido de jueces y magistrados y empleados públicos locales.

Al respecto, una publicación de transparencia internacional señala que “Si vive en un país con líderes políticos que se enriquecen con fondos públicos, esto afectará su vida en innumerables niveles. Infraestructura, atención médica, educación: todas estas necesidades vitales, y muchas más, estarán enormemente subfinanciadas, privándolo de derechos y servicios básicos. Incluso puede poner en riesgo vidas debido a productos de calidad inferior e instalaciones mal construidas” ( Transparency Internacional, 2021).

**Tabla 5***Corrupción por Institución en el Perú*

<b>Institución</b>	<b>2017</b>	<b>2019</b>
Presidente/primer ministro	65%	59%
Miembros del parlamento	64%	80%
Empleados públicos	53%	57%
Empleados públicos locales	59%	60%
Policía	60%	41%
Jueces y magistrados	63%	68%
Líderes religiosos	35%	31%
ONGs	-	32%
Ejecutivo de empresas	48%	44%
Banqueros	-	36%
periodistas	-	29%

Fuente: Transparencia internacional. [https://www.fazalali.com/wp-content/uploads/2019/09/2019\\_GCB\\_LAC\\_Report\\_EN.pdf48](https://www.fazalali.com/wp-content/uploads/2019/09/2019_GCB_LAC_Report_EN.pdf48).

Según tabla 6, en el Perú, a 3 de cada 10 personas se le ofreció un soborno a cambio de favorecer con su voto (Transparency International, 2019, pág. 25). Según la Contraloría de la República, aproximadamente el 45.40% del presupuesto público se habría perdido por la corrupción teniendo un mayor efecto en los gobiernos subnacionales (Shack, Pérez, & Portugal, 2020).

**Tabla 6***Pérdida económica anual aproximada del presupuesto público del Perú*

<b>Presupuesto público por niveles de gobierno</b>	<b>Perjuicio económico aproximado</b>
Gobierno Subnacional	16.60%
Gobierno Nacional	13.90%
Gobierno general	14.90%

Fuente: [https://doc.contraloria.gob.pe/estudios-especiales/documento\\_trabajo/2020/Calculo\\_de\\_la\\_Corrupcion\\_en\\_el\\_Peru.pdf](https://doc.contraloria.gob.pe/estudios-especiales/documento_trabajo/2020/Calculo_de_la_Corrupcion_en_el_Peru.pdf)

Además, en la Tabla 7 se aprecia que la mayor pérdida presupuestal por corrupción en el Perú se realiza en la partida de inversiones.

**Tabla 7**

*Pérdida económica anual aproximada del presupuesto público*

<b>Perjuicio económico aproximado del Gobierno general por partida presupuestal</b>	<b>Bienes y servicios</b>	<b>Inversiones</b>	<b>Recursos Humanos y otros</b>
14.90%	10.40%	24.70%	13%

Fuente: [https://doc.contraloria.gob.pe/estudios-](https://doc.contraloria.gob.pe/estudios-especiales/documento_trabajo/2020/Calculo_de_la_Corrupcion_en_el_Peru.pdf)

[especiales/documento\\_trabajo/2020/Calculo\\_de\\_la\\_Corrupcion\\_en\\_el\\_Peru.pdf](https://doc.contraloria.gob.pe/estudios-especiales/documento_trabajo/2020/Calculo_de_la_Corrupcion_en_el_Peru.pdf)

#### **4.1.2. Crecimiento económico por sectores productivos.**

En la presente tabla se observa que los sectores que más crecieron en promedio anual fueron Pesca y Construcción. El sector Pesca creció debido a una recuperación al aumentar las exportaciones en el año 2011 (BCRP, 2011) y el crecimiento del sector construcción se debió principalmente a la terminación de la ampliación del Muelle Sur del Puerto del Callao, las inversiones en construcción vial, obras de saneamiento de la planta de tratamiento de Huachipa, las aperturas de nuevas agencias bancarias de instituciones locales y extranjeras, al igual que las inversiones destinadas al sector hotelero (BCRP, 2011). Los que menos crecieron fueron el sector agropecuario y el sector manufactura. Por otro lado, el análisis por años resalta que la economía creció más el año 2008, principalmente relacionado con el incremento referente la demanda interna, que ha estado aumentando a escalas mayores al PBI a lo largo de los recientes tres años, enfocándose en el impulso tanto del consumo privado como de la inversión privada incluida la pública (BCRP, 2008).

**Tabla 8***Producto bruto interno por sectores productivos (variaciones porcentuales reales)*

Año	Agrop- cuario	Pesca	Minería e Hidrocar- buros	Manu- factura	Electricidad y Agua	Construcción	Comercio	Otros	PBI
2000	6	20	1	6	4	-7	4	2	3
2001	-1	-13	10	1	2	-7	1	-1	1
2002	5	3	10	7	6	9	3	4	5
2003	2	-7	4	4	4	4	3	5	4
2004	0	40	6	7	5	5	6	4	5
2005	3	5	10	7	6	9	5	5	6
2006	9	4	2	7	8	15	12	8	7.5
2007	3	9	4	11	9	17	10	9	8.5
2008	8	3	8	9	8	17	11	8	9.8
2009	1	-3	1	-7	1	7	0	5	1
2010	4	-20	1	11	8	18	12	9	8
2011	4	53	1	9	8	4	9	7	6
2012	6	-32	3	3	6	16	7	7	6
2013	3	25	5	5	5	9	6	6	6
2014	2	-28	-1	-4	5	2	4	5	2
2015	3	16	9	-1	6	-6	4	4	3
2016	3	-10	16	-1	7	-3	2	5	4
2017	3	5	3	0	1	2	1	3	2
2018	8	48	-1	6	4	5	3	4	4
Promedio	4	6	5	4	5	6	5	5	5

Fuente: Banco Central de Reserva del Perú

**4.1.3. Crecimiento económico por tipo de gasto.**

La tabla 9 refleja los sectores que más crecieron durante el periodo de estudio por el tipo de gasto. Todos los sectores crecieron más del 4%, sin embargo, la demanda interna específicamente la inversión bruta interna privada fue la creció más en promedio (6.9%), así como también el gasto en importaciones (7.1%). Cuando se analiza por años, el pico más alto de crecimiento lo tuvo la demanda interna de la inversión pública en el año 2009 y coincidentemente el más bajo fue la demanda interna en la inversión pública (-23.6%) en el año 2001.

**Tabla 9***Producto bruto interno por tipo de gasto (variaciones porcentuales reales)*

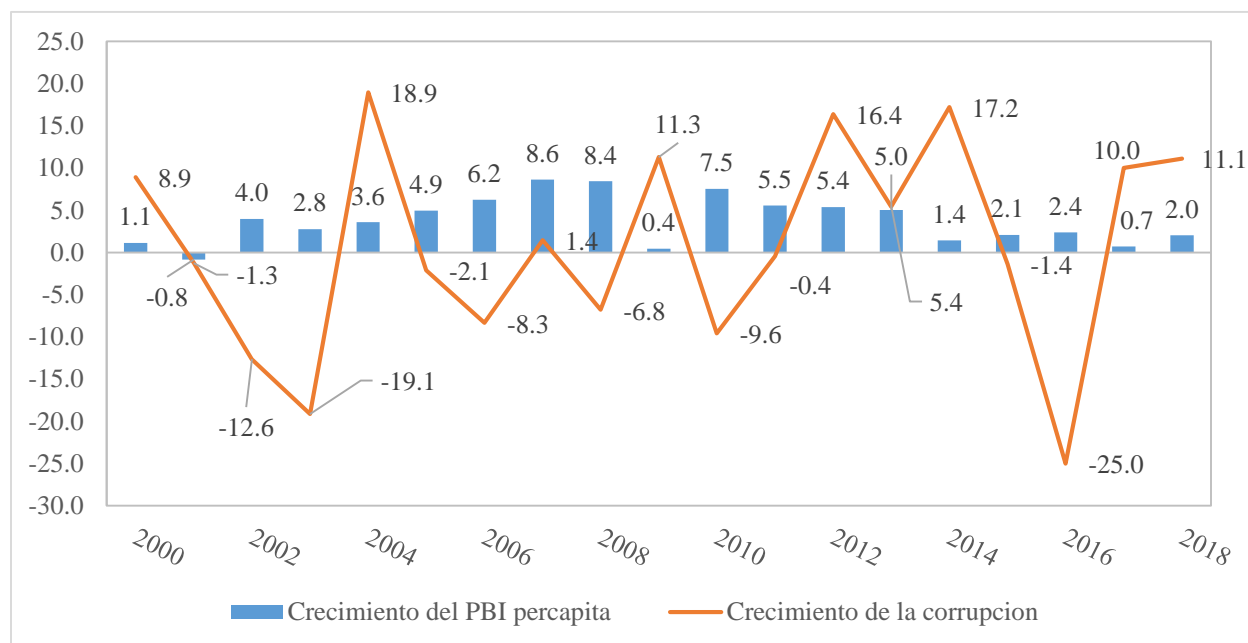
Año	Demanda Interna - Consumo Privado	Demanda Interna - Consumo Público	Demanda Interna - Inversión Bruta Interna	Demanda Interna - Inversión Bruta Interna - Inversión Bruta Fija - Privada	Demanda Interna - Inversión Bruta Interna - Inversión Bruta Fija - Pública	Exportación	Importación
2000	2.5	3.1	-2.1	-1.7	-15.0	7.0	3.8
2001	1.0	-0.8	-6.8	-4.7	-23.6	6.5	2.9
2002	4.9	0.0	5.8	0.2	-6.2	6.7	2.3
2003	2.5	3.9	8.2	6.3	2.3	5.9	4.2
2004	3.4	4.1	-1.1	8.1	-0.2	15.0	9.6
2005	3.7	9.1	2.2	12.0	10.2	15.2	10.9
2006	6.2	7.6	40.0	20.1	17.5	-0.5	13.1
2007	8.6	4.3	30.8	23.3	17.1	5.2	21.3
2008	8.9	5.4	28.6	23.9	26.8	8.1	24.0
2009	3.1	13.0	-24.3	-8.8	<b>33.2</b>	-0.6	-16.7
2010	9.1	5.6	38.3	25.8	14.9	1.3	25.9
2011	7.2	4.8	10.7	11.0	-11.2	6.1	11.4
2012	7.4	8.1	6.6	15.6	19.5	6.5	11.4
2013	5.7	6.7	10.9	7.1	11.1	-0.7	4.2
2014	3.9	6.0	-3.1	-2.2	-2.7	-0.8	-1.3
2015	4.0	9.8	-3.9	-4.2	-6.9	4.7	2.2
2016	3.7	-0.4	-3.7	-5.4	0.3	9.1	-2.3
2017	2.6	0.6	-2.9	0.2	-1.8	7.4	3.9
2018	3.8	0.1	7.6	4.5	5.6	2.4	3.2
<b>Promedio</b>	<b>4.9</b>	<b>4.8</b>	<b>7.5</b>	<b>6.9</b>	<b>4.8</b>	<b>5.5</b>	<b>7.1</b>

Fuente: Banco central de Reserva del Perú

**4.1.4. Crecimiento económico del PBI y de la percepción corrupción.**

El crecimiento del PBI a lo largo el periodo de investigación fue de 3.8% y de la corrupción fue de 0.74%. Durante el periodo 2000 – 2003, 2004- 2006 y 2014-2016 la percepción de la corrupción disminuyó, mientras que el crecimiento per cápita del PBI aumentó presentando una relación negativa.

**Figura 9** Crecimiento económico del PBI y de la percepción corrupción (%)



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial

## 4.2 Contrastación de Hipótesis

La verificación de la hipótesis de investigación planteada permite contrastar su planteamiento y concluir si se ajusta a la veracidad o falsedad, luego de haber sido sometido a las pruebas necesarias. En tal sentido, se relaciona la variable dependiente en función a las variables exógenas consideradas en el modelo de estudio. Recordando el planteamiento textual, la hipótesis de investigación se planteó de tal forma que se detallan a continuación:

El alto índice del nivel de corrupción en el sector público es un factor que influye en la inestabilidad del crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2018.

Según los resultados de este proceso permitirán verificar si la relación entre las variables de estudio son significativas, las mismas que fueron medidas a través de sus indicadores y que además se precisan a continuación.

#### **4.2.1 Variables e Indicadores.**

Cada una de las variables posee un indicador para ser medido dentro del período de estudio, a través de ellas se logra comprender la evolución del crecimiento económico y de los niveles de cuantificación de la corrupción, catalogados a través de fuentes internacionales que gozan de buen prestigio.

##### ***A. Variable dependiente.***

Crecimiento económico del Perú.

##### **Indicador elegido**

Producto Bruto Interno per cápita real (100 = 2007).

##### ***B. Variable independiente.***

Corrupción.

##### **Indicador elegido**

Índice de percepción de la corrupción del banco mundial.

#### 4.2.2 Modelo.

El modelo viene a ser la representación simplificada del fenómeno de estudio, el cual se logra a través de una ecuación que relaciona la variable dependiente en relación con las variables independientes (para este caso se tiene solo una variable independiente).

Para el caso de estas variables, se utilizó un modelo semi logarítmico, donde el indicador de la variable endógena fue transformada a través de un mecanismo matemático. Es así como se denotó al modelo de estudio.

$$LNCE_t = \beta_0 + \beta_1 * CORRUP_t + \mu_t$$

Donde:

$CE_t$  = Crecimiento económico.

$\beta_0$  = Valor del intercepto de la ecuación.

$\beta_1$  = Coeficiente de la variable exógena.

$CORRUP_t$  = Corrupción.

$\mu_t$  = Error Aleatorio

### 4.2.3 Estimación del Modelo.

La estimación del modelo se realizó a través de la regresión, haciendo uso del método de mínimos cuadrados ordinarios. Cabe mencionar que esta es la primera estimación del modelo, el cual debe ser evaluado.

**Tabla 10**

*Estimación del modelo a través de MCO*

Dependent Variable: LNCE  
Method: Least Squares  
Included observations: 19

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	10.26416	0.369070	27.81085	0.0000
CORRUP	-0.018824	0.008106	-2.322373	0.0329
R-squared	0.240848	Mean dependent var		9.415626
Adjusted R-squared	0.196192	S.D. dependent var		0.253396
S.E. of regression	0.227183	Akaike info criterion		-0.026823
Sum squared resid	0.877404	Schwarz criterion		0.072591
Log likelihood	2.254821	Hannan-Quinn criter.		-0.009998
F-statistic	5.393415	Durbin-Watson stat		0.280118
Prob(F-statistic)	0.032883			

Fuente: Elaboración propia. Programa EViews.

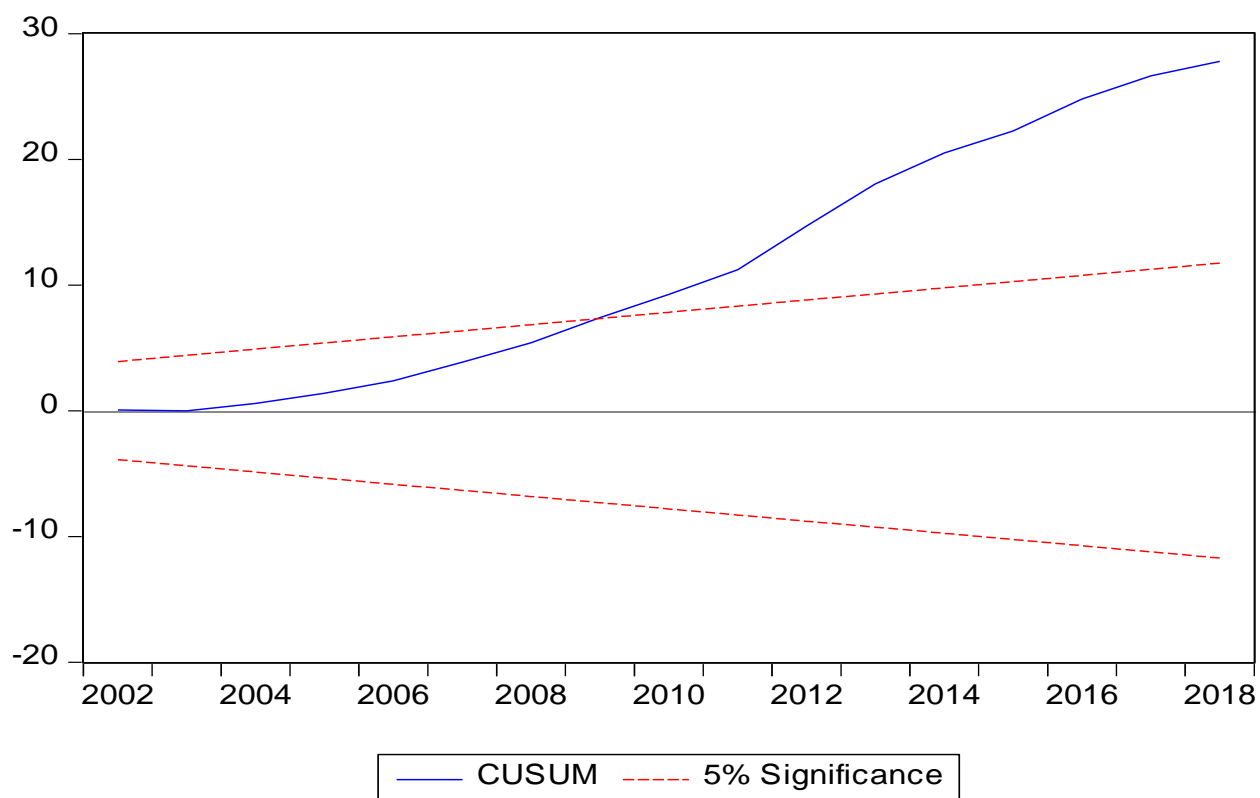
A primera impresión las significancias del modelo son valores aceptables, no obstante, el modelo aún tiene que ser analizado a mayor profundidad, para que de esta manera se pueda interpretar los valores estimados de los coeficientes. Es por ello, que se analiza la serie de datos y los residuos estimados a través de esta ecuación.

#### 4.2.4 Análisis de la serie de Datos.

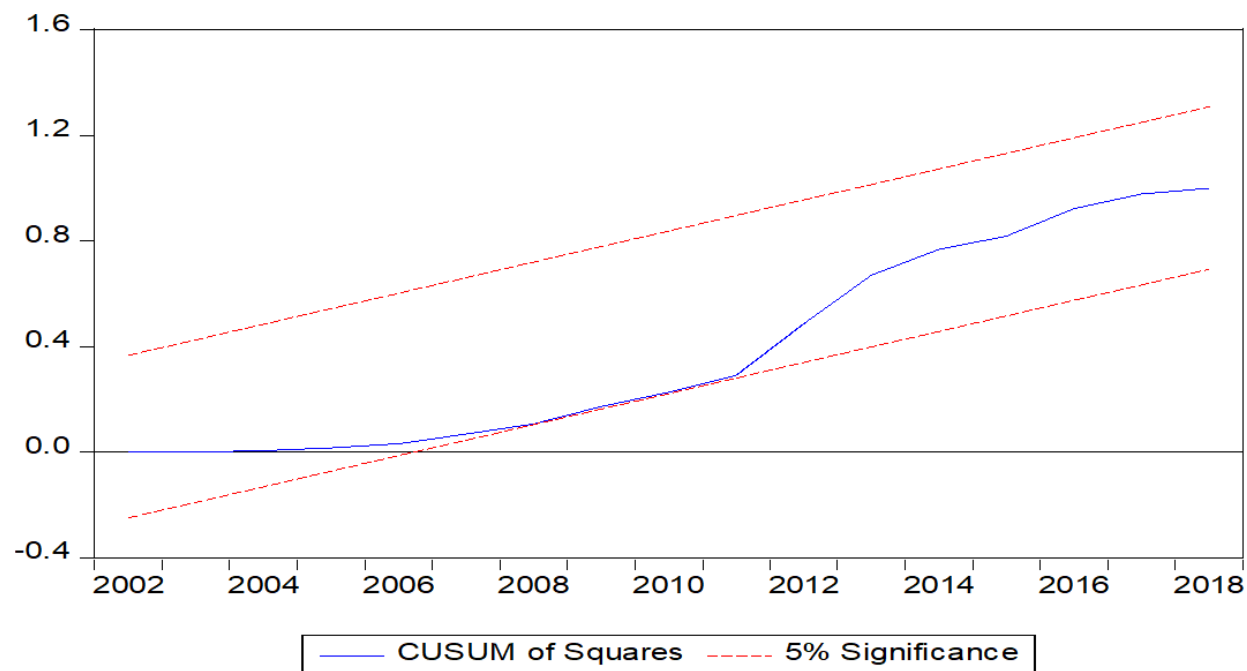
Previamente a aceptar la veracidad de los parámetros estimados, se analiza si son o no estables en todo el periodo de estudio, es decir, dentro de los años 2000 y 2018. En el caso de no cumplirse esta condición, se asume que existe un quiebre estructural en el modelo estimado, por lo cual se debe corregir.

Este análisis se realizó mediante la prueba recursiva de Cusum cuadrado, el mismo que basa su análisis de inexistencia de este problema cuando no se tienen valores que pasen las bandas de confianza, con pendiente positiva, es decir, las bandas de color rojo.

**Figura 10** Prueba recursiva de Cusum.



Fuente: Elaboración propia. Programa EViews.

**Figura 11** Prueba recursiva de Cusum cuadrado.

Fuente: Elaboración propia. Programa EViews.

De acuerdo a lo mencionado, se puede señalar que existen indicios para afirmar la presencia de autocorrelación dentro del periodo de estudio, porque el comportamiento residual está a punto de salir de las bandas de confianza. Cabe mencionar que la prueba de Cusum cuadrado es más rigurosa que las otras pruebas recursivas.

Una de las maneras de solucionar este problema es a través del uso de la variable dicotómica, que posee dos valores. Este tipo de variable también es conocido como Dummy. Luego de la determinación de la fecha de quiebre estructural a través del test de Chow, se precisa la denotación.

$$DU = \begin{cases} 0 : & \text{Periodo antes del quiebre } (< 2008) \\ 1 : & \text{Periodo después del quiebre } (\geq 2008) \end{cases}$$

Luego de ello, se procede a regresionar otra vez la ecuación del modelo, incluyendo la variable dicotómica.

**Tabla 11**

*Estimación del modelo con variable dicotómica*

Dependent Variable: LNCE  
Method: Least Squares  
Included observations: 19

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	9.529892	0.188470	50.56454	0.0000
CORRUP	-0.007887	0.003882	-2.031828	0.0591
DU	0.416679	0.050551	8.242742	0.0000
R-squared	0.855301	Mean dependent var		9.415626
Adjusted R-squared	0.837214	S.D. dependent var		0.253396
S.E. of regression	0.102237	Akaike info criterion		-1.579107
Sum squared resid	0.167238	Schwarz criterion		-1.429985
Log likelihood	18.00152	Hannan-Quinn criter.		-1.553870
F-statistic	47.28723	Durbin-Watson stat		0.964090
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Elaboración propia. Programa EViews.

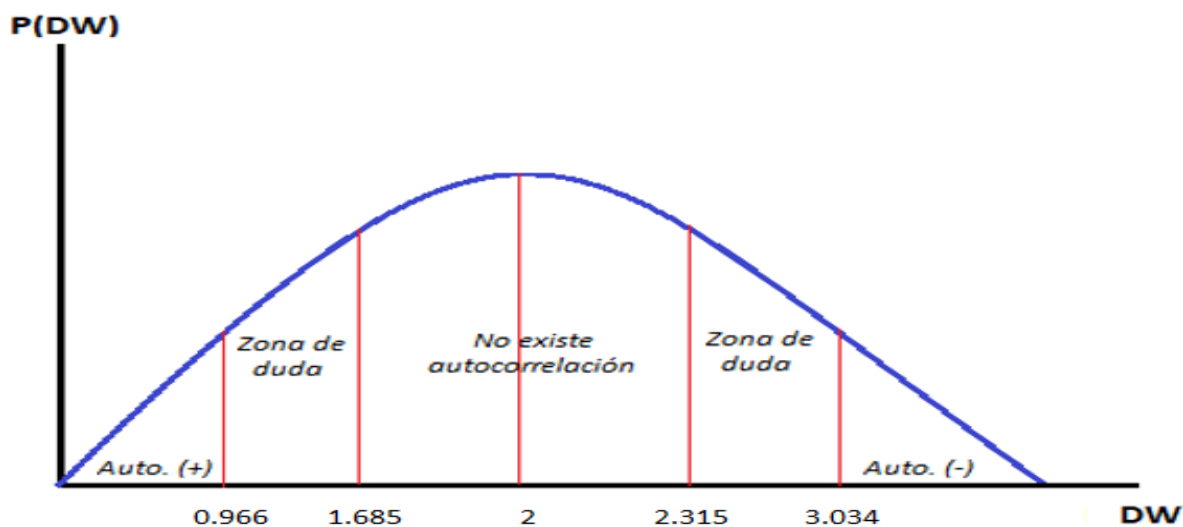
#### 4.2.5 Análisis de Autocorrelación del Modelo.

El análisis de autocorrelación es otra de las pruebas que previamente debe realizarse al modelo antes de interpretarlo; esta prueba ayuda a reconocer si en la serie de tiempo con la cual se trabajó existe una alta dependencia de los residuos con sus rezagos de periodos anteriores. Para ello, en primer lugar, se evalúa el valor del estadístico de Durbin-Watson en la estimación de la regresión, siendo lo ideal o el valor esperado una cifra cercana a 2.

En base al resultado obtenido, se aprecia que el valor es de 0.964, el cual se aleja demasiado del valor esperado. Para ello, se realiza el análisis respectivo en función al tamaño de la muestra y del nivel de significancia definida como 0.05 para la prueba, a través de los valores contenidos en la tabla.

$$DW_t = DW_{(k-1,n,\alpha)} = DW_{(3,19,0.05)} = (d_L = 0.966, d_u = 1.685)$$

**Figura 12** Determinación de la región crítica de autocorrelación



**Fuente:** Estimación del modelo a través de Eviews.

Se aprecia que el valor del DW calculado en la regresión cae en la región de autocorrelación positiva, por lo cual, se afirma la existencia de una autocorrelación de primer orden. Este hecho es necesario corregirlo a fin de no tener un modelo con problemas; sin embargo, debe de precisarse bien el orden de la autocorrelación, por lo que se analiza a continuación si existe de un orden mayor (segundo), no sin antes ratificar el de primer orden.

**Tabla 12***Test de Breusch-Godfrey de primer orden*

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	3.958499	Prob. F(1,15)	0.0652
Obs*R-squared	3.967164	Prob. Chi-Square(1)	0.0464

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 03/10/21 Time: 11:38

Sample: 2000 2018

Included observations: 19

Presample missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.012270	0.173251	-0.070820	0.9445
CORRUP	0.000510	0.003575	0.142629	0.8885
DU	-0.015758	0.047110	-0.334486	0.7426
RESID(-1)	0.473960	0.238219	1.989598	0.0652
R-squared	0.208798	Mean dependent var		3.11E-16
Adjusted R-squared	0.050558	S.D. dependent var		0.096390
S.E. of regression	0.093922	Akaike info criterion		-1.708046
Sum squared resid	0.132319	Schwarz criterion		-1.509217
Log likelihood	20.22644	Hannan-Quinn criter.		-1.674396
F-statistic	1.319500	Durbin-Watson stat		1.425448
Prob(F-statistic)	0.304944			

Fuente: Elaboración propia. Programa EViews.

Dada la alta significancia del residuo, se puede confirmar la presencia de la autocorrelación de primer orden. Al observar la significancia de los residuos segundo orden (RESID (-2)) junto al parámetro y la variable independiente, se aprecia una significancia mayor al 5%, con lo cual se tiene un indicio para afirmar que la presencia de autocorrelación de segundo orden está descartada.

**Tabla 13***Test de Breusch-Godfrey de segundo orden*

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	3.428813	Prob. F(2,14)	0.0614
Obs*R-squared	6.246870	Prob. Chi-Square(2)	0.0440

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 03/10/21 Time: 12:52

Sample: 2000 2018

Included observations: 19

Presample missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.042346	0.168745	0.250948	0.8055
CORRUP	-0.000923	0.003527	-0.261653	0.7974
DU	-0.003148	0.045616	-0.069002	0.9460
RESID(-1)	0.624880	0.246338	2.536675	0.0237
RESID(-2)	-0.425136	0.268740	-1.581958	0.1360
R-squared	0.328783	Mean dependent var		3.11E-16
Adjusted R-squared	0.137006	S.D. dependent var		0.096390
S.E. of regression	0.089544	Akaike info criterion		-1.767243
Sum squared resid	0.112253	Schwarz criterion		-1.518706
Log likelihood	21.78881	Hannan-Quinn criter.		-1.725181
F-statistic	1.714406	Durbin-Watson stat		1.730993
Prob(F-statistic)	0.202652			

Fuente: Elaboración propia. Programa EViews.

A continuación, se procede a corregir el problema de autocorrelación de primer orden (dado que se corrobora la inexistencia del segundo orden) usando la transformación de los datos, según el grado u orden del problema encontrado.

#### 4.2.6 Corrección del problema de Autocorrelación.

Uno de los procedimientos más aceptado para el ajuste de datos es a través del método interactivo Cochrane – Orcutt. Para ello, se calcula el valor del parámetro con la cual se ajustarán los datos de la serie. Se tienen dos posibles valores de  $\rho$  para poder trabajar; en primer lugar, se despeja de la fórmula del estadístico Durbin Watson, en base al resultado obtenido en la regresión.

$$\rho_1 = 1 - \frac{DW}{2}$$

$$\rho_1 = 1 - \frac{0.964}{2}$$

$$\rho_1 = 0.518$$

La otra opción se extrae del valor de la prueba de Breuch y Godfrey, con la que se ratificó la existencia de autocorrelación de primer orden.

RESID(-1)	0.473960	0.238219	1.989598	0.0652
-----------	----------	----------	----------	--------

Considerando al mayor valor, se tiene que ( $0.879 > 0.86$ ) la segunda opción es el valor de  $\rho$  para ajustar la serie, a través de las siguientes ecuaciones generadoras de datos.

$$\text{LNCET} = \text{LNCE} - 0.518 * \text{LNCE}(-1)$$

$$\text{CORRUPT} = \text{CORRUP} - 0.518 * \text{CORRUP}(-1)$$

Una vez trabajado la serie de datos, se procede a realizar otra regresión, a través del mismo método de estimación, pero ahora con la serie limpiada.

**Tabla 14**

*Regresión del modelo corregido*

Dependent Variable: LNCET

Method: Least Squares

Sample (adjusted): 2001 2018

Included observations: 18 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	4.656006	0.067533	68.94406	0.0000
CORRUPT	-0.008656	0.002893	-2.991443	0.0091
DU*CORRUPT	0.008043	0.001428	5.632856	0.0000
R-squared	0.739282	Mean dependent var		4.567688
Adjusted R-squared	0.704520	S.D. dependent var		0.117687
S.E. of regression	0.063973	Akaike info criterion		-2.509711
Sum squared resid	0.061387	Schwarz criterion		-2.361316
Log likelihood	25.58740	Hannan-Quinn criter.		-2.489250
F-statistic	21.26675	Durbin-Watson stat		1.121071
Prob(F-statistic)	0.000042			

Fuente: Elaboración propia. Programa EViews.

Debido a que una variable dicotómica no puede ser transformada, se procedió a interactuar con la nueva regresión a fin de analizar el mejor ajuste para el caso de quiebre estructural en pendiente; es por ello, que aparece la denotación de DU\*CORRUPT en el modelo, el cual corrige el problema de quiebre estructural.




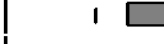



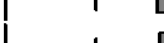

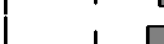




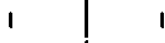
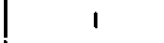



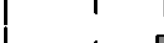

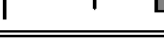


Como se aprecia, el nuevo valor del estadístico de Durbin Watson es 1.12, el cual ya no se ubica en la región de autocorrelación positiva, sino en la región de duda. Con la finalidad de descartar ese detalle, se realiza la prueba del correlograma.

**Figura 13** Prueba de Correlograma

Date: 03/10/21 Time: 13:01

Sample: 2000 2018

Included observations: 18

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob	
		1	0.291	0.291	1.7980	0.180
		2	-0.170	-0.279	2.4487	0.294
		3	-0.021	0.146	2.4598	0.483
		4	0.012	-0.095	2.4636	0.651
		5	-0.110	-0.078	2.7999	0.731
		6	-0.192	-0.154	3.9003	0.690
		7	0.096	0.217	4.2006	0.756
		8	0.128	-0.081	4.7885	0.780
		9	-0.003	0.075	4.7888	0.852
		10	0.068	0.058	4.9973	0.891
		11	0.053	-0.026	5.1431	0.924
		12	-0.073	-0.083	5.4634	0.941

Fuente: Elaboración propia. Programa EViews

Se aprecia claramente que el problema de autocorrelación de primer orden, detectado en el apartado anterior, ya fue solucionado. Por tanto, el modelo semilogarítmico corregido es:

$$\text{LNCE} = 4.656006 - 0.008656 \text{ CORRUP} + 0.008043 \text{ DU} * \text{CORRUP}$$

#### 4.2.7. Pruebas de Bondad de Ajuste.

##### A. Prueba de Relevancia Global

Esta prueba permite conocer si la variable independiente, así como la constante de la ecuación de regresión, son significativas en el modelo. Para ello, se realizó el Test de Fisher, el cual plantea la siguiente hipótesis para su prueba.

$$H_0 : \beta_0 = \beta_1 = \beta_2 = 0$$

$$H_a : \beta_0 = \beta_1 \neq \beta_2 \neq 0$$

Luego de ello, se determina el nivel de significancia para la prueba realizada, el cual es equivalente al 5%.

$$\alpha = 0.05$$

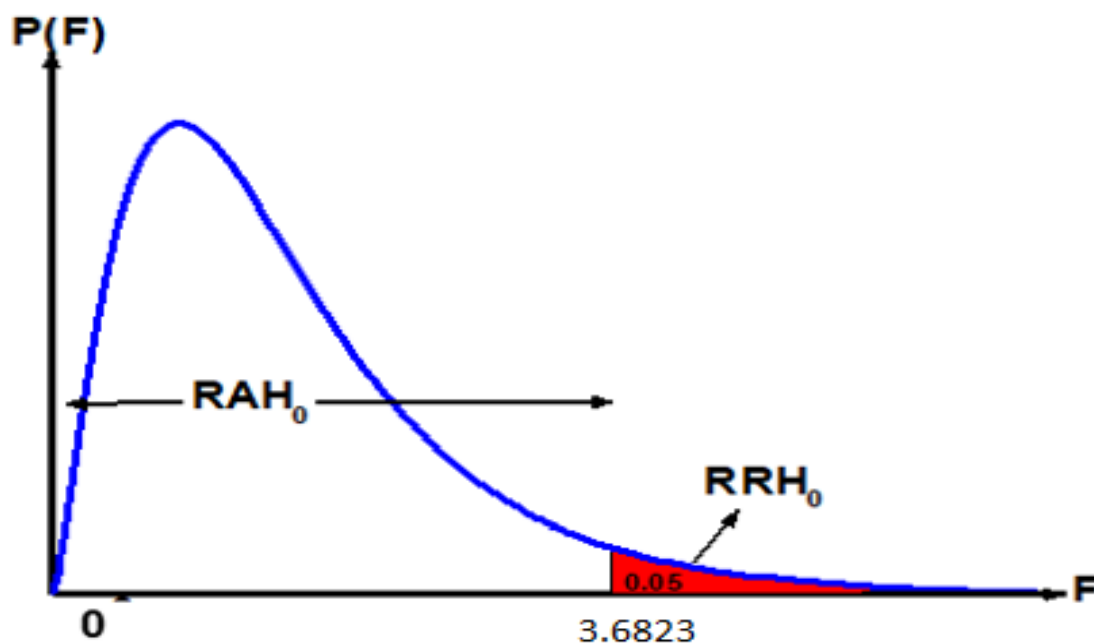
Además, se determinan los grados de libertad para conocer el punto crítico o el valor del F tabular que delimita las regiones de aceptación y de rechazo de la hipótesis estadística de la prueba.

$$gl_1 = k - 1 = 3 - 1 = 2$$

$$gl_2 = n - k = 18 - 3 = 15$$

$$F_{(2;15;0.05)} = 3.6823$$

**Figura 14** Distribución F de Fisher teórico



Fuente: Elaboración propia. Programa EViews.

Luego se determina el valor del F calculado, el cual se encuentra dentro de la tabla de la regresión del modelo.

$$\Rightarrow F_C = 21.26$$

Se tiene que el  $F_C > F_{\text{tabla}}$  ( $21.26 > 3.68$ ), por lo que, se rechaza la hipótesis nula estadística, el mismo que planteaba que los coeficientes de la variable independiente y de la constante del modelo son iguales a cero. En consecuencia, se puede afirmar la hipótesis de investigación es verdadera o que los coeficientes considerados en el modelo son significativos, a un nivel de confianza del 95%.

### ***B. Prueba de Relevancia Individual***

La presente prueba analiza si la variable independiente es significativa de manera individual, así como la constante del modelo. Ahora se trabaja con la distribución de t de student y se analiza de manera separada (ver tabla 12). Se proceden con los mismos pasos que la prueba anterior.

$$H_0 : \beta_i = 0$$

$$H_a : \beta_i \neq 0$$

El nivel de significancia también se considera del mismo nivel (equivalente al 5%).

$$\alpha = 0.05$$

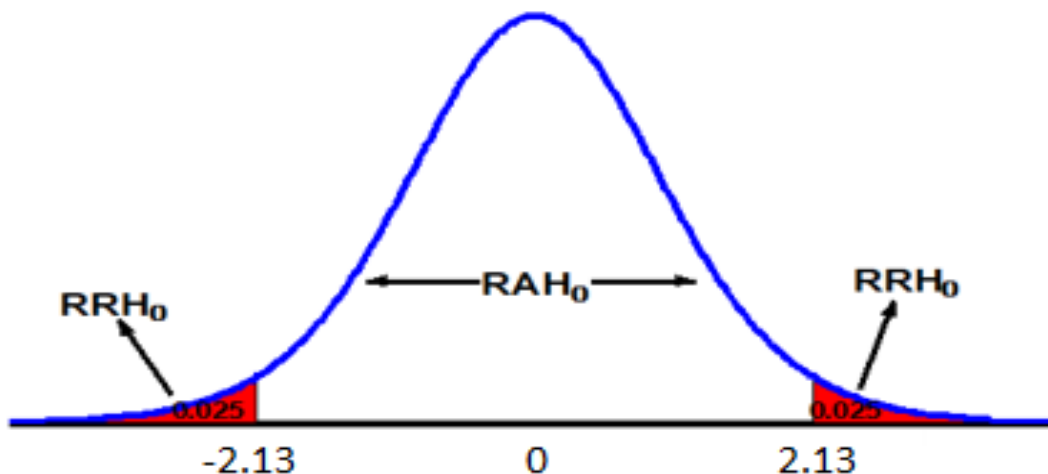
Para este caso, se tiene solo un grado de libertad para la prueba, considerando solo a los siguientes elementos.

$$gl = n - k = 18 - 3 = 15$$

$$t_{(15;0.05)} = 2.1314$$

De acuerdo con este valor y a la significancia de la prueba, se puede delimitar las regiones de rechazo de la hipótesis nula y la de aceptación.

**Figura 15** Distribución t de Student teórico.



Fuente: Elaboración propia. Programa EViews.

Los valores del t calculado pueden ser determinados a través de la fórmula o verlos en la regresión. La fórmula en mención es:

$$t_c = \frac{\hat{\alpha}_i}{SE(\hat{\alpha}_i)} = t - \text{statistic}$$

**Valor estadístico respecto al parámetro de la constante.**

$$t_{c_1} = \frac{4.656006}{0.067533} \Rightarrow t_{c_1} = 68.94406$$

Dado que el valor de  $68.94 > 2.13$  la decisión se ubica en la región de rechazo de la hipótesis nula, en consecuencia, la constante es significativa para explicar la evolución de la variable dependiente a lo largo del lapso de estudio; a un nivel de significancia del 5%.

**Valor estadístico respecto a la variable independiente.**

$$t_{c_2} = \frac{-0.008656}{0.002893} \Rightarrow t_2 = -2.9914$$

El t calculado es inferior al valor tabular ( $-2.99 < -2.13$ ); por lo que, también se rechaza la hipótesis nula de la prueba por caer en esa región, con lo cual se afirma que la variable independiente es significativa de forma individual para explicar a la variable dependiente, a un nivel de confianza del 95%.

**Valor estadístico respecto a la variable dummy en pendiente.**

$$t_{c_3} = \frac{0.008043}{0.001428} \Rightarrow t_3 = 5.632856$$

Para este caso, se tiene un resultado similar al de la constante donde el t calculado es superior a valor tabular, en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula donde se precisa que el coeficiente es de manera estadística igual a cero y se acepta la alta significancia individual de la variable incluida en el modelo (dummy).

## Capítulo V: Discusión de Resultados

### 5.1. Relación entre variables

La ecuación de la regresión es:

$$\text{LNCE} = 4.656006 - 0.008656 \text{ CORRUP} + 0.008043 \text{ DU} * \text{CORRUP}$$

Debido a que el modelo es una regresión semilogarítmica inversa, los parámetros o resultados de las variables no son lineales. Para reducir el quiebre estructural en los datos se trabajó con variables Dummy (DU).

### 5.2. Interpretación de los parámetros del Modelo

$$\text{LNCE} = 4.656006 - 0.008656 \text{ CORRUP} + 0.008043 \text{ DU} * \text{CORRUP}$$

El intercepto es mayor que cero (4.656006) significa que existen otras variables independientes que explican el crecimiento económico. Ante un quiebre estructural la DU toma el valor de 1. Entonces la nueva ecuación sería:

$\text{LNCE} = 4.656006 - 0,000613 \text{ CORRUP}$ , el valor de la pendiente 0,000613 significa que ante un incremento de los niveles de corrupción del 1%, el crecimiento económico se reduciría en 0,000613 %. Sin quiebre estructural sería  $\text{DU}=0$  entonces la ecuación sería  $\text{LNCE} = 4.656006 - 0.008656 \text{ CORRUP}$ , donde el 0.008656 significa que ante un incremento de los niveles de corrupción del 1%, el crecimiento económico se reduciría en 0,008656 %.

### 5.3. Concordancia con otros resultados

De acuerdo con los resultados de la prueba global de parámetros, se afirma la hipótesis de investigación considerando un nivel de confianza del 95% con un F calculado mayor al F tabular el  $F_C > F_{\text{tabla}}$  ( $21.26 > 3.68$ ), además la prueba individual de los parámetros permite demostrar que todos son significativos para explicar la evolución de la variable dependiente en el lapso de estudio; a un nivel de significancia del 5%. En ese sentido, el método de mínimos cuadrados ordinarios logra explicar de manera significativa que el alto índice del nivel de corrupción en el sector público es el principal factor que influye en la tendencia negativa del crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2018.

En ese aspecto, los resultados coinciden con la tesis de Robles, cuyo objetivo fue determinar si la corrupción tiene un impacto de forma negativa a largo plazo respecto al crecimiento económico durante el periodo 1984-2016, concluye que “hay una relación positiva entre la corrupción y el PIB per-cápita en el largo plazo, la cual sostiene que un aumento de un punto porcentual (pp) en el índice de corrupción tendría como resultado un aumento de 0.083 (pp) en el PIB per-cápita” (Robles, Jose, 2019, pág. 18). En esa misma línea, Palacios afirma que “la medición de la corrupción no resulta al verificarse las actividades de corrupciones con indicio comprobado, más bien de un indicador de la corrupción apreciada por las diferentes instituciones de nivel internacional” (Palacios, 2014, pág. 122).

Si bien es cierto que se comprobó que las consecuencias de la corrupción referente al desarrollo de una nación podrían darse el caso de ser positivos o negativos, hay pruebas de una aprobación acerca de su incidencia de manera negativo. Además, se apreció que la corrupción se puede potenciar en ámbitos o lugares que se caracterizan por un alto nivel de la tecnología, debido

a que las tecnologías que son muy avanzadas en el proceso y la estructura de producción pueden favorecer las malversaciones de fondo en una institución (Andrade Santos & Joaquim Fraga, 2020). En concordancia con Palacios, en el cual concluye que “el sistema de justicia que penaliza la corrupción, muy aparte de estar impregnados por ella, estos son insuficientemente rigurosos y de esta manera, el estímulo corrupto se consolida hacia el hecho de obrar de manera limpia” (Palacios, 2014, pág. 123). Entonces, “el éxito de cualquier campaña anticorrupción depende en última instancia de la reforma de las instituciones nacionales en países actualmente corruptos” (Wei, 1999, pág. 24).

“Tomando en consideración que para poder lograr un crecimiento de manera sostenido se necesita de una tasa de crecimiento media anual del PIB de entre un 5% y 8% en un periodo largo, a causa de la corrupción sistemática y que a su vez está descontrolada, el Perú ha distribuido muy mal alrededor de 40% a 50% de sus probabilidades de tener un desarrollo” (Quiroz, 2019, pág. 554). Pellegrini encontró que un aumento de la desviación estándar en el índice de corrupción está asociado con una disminución en las inversiones de 2.46 puntos porcentuales, lo que a su vez reduce el crecimiento económico en un 0.34% anual y en conjunto, los canales de transmisión explican el 81 por ciento del efecto de la corrupción sobre el crecimiento (Pellegrini & Gerlagh, 2004). La corrupción ocurre a través de la interacción de la empresa con el sector público y los países con vastos recursos naturales suelen tener resultados económicos bajos y la corrupción siempre se considera el principal obstáculo económico a este respecto (Aspergis & Ben Ali, 2020), “solamente el 49% de los individuos retenidos por delito de corruptivo están sentenciados, lo cual indica serios problemas en el uso de la prisión preventiva” (Defensoria del Pueblo, 2017, pág. 31).

## Conclusiones

1. De acuerdo con los Ranking del índice de la corrupción de transparencia internacional y el Banco Mundial, durante el periodo de estudio, el gobierno más corrupto fue el gobierno elegido democráticamente de Pedro Pablo Kuczynski.
2. El crecimiento económico durante el periodo de estudio 2000- 2018 ha tenido una tendencia negativa, presentando picos más bajos en el año 2003 (A. Toledo) y 2016 (Gobierno de Pedro Kuczynski). Asimismo, las actividades económicas que más crecieron en promedio fueron pesca y construcción. Por el tipo del gasto, el sector que más gasto realizó en promedio fue la inversión privada (6.9%) y las importaciones (7%).
3. Se concluye que la tendencia negativa del crecimiento económico en el Perú durante el periodo 2000-2018 se debe al alto índice del nivel de corrupción en el sector público, corroborado por la prueba de relevancia global e individual de parámetros. Por lo tanto, se confirma que la corrupción tiene un efecto negativo en el largo plazo sobre el crecimiento económico. El grado de incidencia negativa de la corrupción sobre crecimiento económico del Perú durante el período 2000 – 2018 es relativamente baja. Ante un incremento de los niveles de corrupción del 1%, el crecimiento económico se reduciría en 0,000613 %

## Recomendaciones

1. El estado adopte reformas institucionales en el sistema de justicia y el Ministerio Público, de manera progresiva con el objetivo de asegurar y garantizar la protección de los derechos de la ciudadanía contra la corrupción y tráfico de influencias.
2. Adoptar reformas en el sistema de control y el sistema de procesos de contratación con el estado, así como elaborar una norma que permita proteger al denunciante e incentivar las denuncias contra actos de corrupción, con el fin de que las instituciones hagan sus labores eficientemente posibles.
3. Fortalecer y descentralizar administrativa y económicamente el Ministerio de Economía y Finanzas y la Superintendencia de Administración Tributaria a nivel de gobiernos subnacionales. Para ello, se tiene que descentralizar y desconcentrar el gasto público de manera financiera y administrativa y luego descentralizar y desconcentrar los ingresos que provienen de la recaudación tributaria a nivel regional.
4. La Contraloría General de la República debe empoderar a las Oficinas de Control Institucional (OCI) dentro de todas las instituciones públicas, ya que actualmente no se encuentran implementadas dentro de las Municipalidades Distritales; asimismo estas oficinas deben de ser independientes financiera y administrativamente a la entidad donde se encuentra instalada, dotándolas de una adecuada infraestructura, equipamiento y de un equipo multidisciplinario para que así, sus labores que realicen sean más eficientes.

## Bibliografía

Hodgson, G. (2001). El enfoque de la economía institucional. *Analisis Economico*, 40. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/413/41303301.pdf>

Transparency Internacional,. (01 de 02 de 2021). *Gran Corrupción*. Obtenido de <https://www.transparency.org/en/our-priorities/grand-corruption>

Abel, A., & Benanke, B. (2004). *Macroeconomía*. Madrid: Pearson education.

Andrade Santos , H., & Joaquim Fraga, G. (2020). *Corrupción, estructura productiva y desarrollo económico en los países en desarrollo*. Santiago: CEPAL. Obtenido de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/45425-corrupcion-estructura-productiva-desarrollo-economico-paises-desarrollo>

Arteaga, A. M. (2005). *¿Es la corrupcion la causa de la pobreza?* Medellin: IPC, Instituto Popular. Obtenido de <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/Colombia/ipc/20121206124103/pobreza.pdf>

Aspergis, N., & Ben Ali, M. (2020). *Springer*, 111-123. doi:10.1007/978-981-15-6058-3\_6

Bandeira, P. (2009). *Instituciones y Desarrollo Económico. Un Marco Conceptual*. Colombia: Revista de Economía institucional. Obtenido de <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/ecoins/article/view/355/333>

Bautista, O. (2010). *INSTITUCIONALIZACION DE INSTRUMENTOS ÉTICOS: UN DIQUE A LA CORRUPCION POLÍTICA EN AMERICA LATINA*. Mexico: Archive ouverte en

- Sciences de l'Homme et de la Société. Obtenido de <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00531528/document>
- BBC. (2019). *Alan García: de qué acusaban al expresidente de Perú que se suicidó cuando lo fueron a detener*. Londres: British Broadcasting Corporation. Obtenido de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-47967534>
- BCRP. (2008). Publicaciones. 33. Obtenido de <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Memoria/2008/Memoria-BCRP-2008-1.pdf>
- BCRP. (2011). *Banco central d ereserva del Peru*. Lima: Banco central de reserva del peru. Obtenido de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Memoria/2011/memoria-bcrp-2011-1.pdf>
- BCRP. (2011). Memoria 2011. *Publicaciones*, 39. Obtenido de <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Memoria/2010/Memoria-BCRP-2010-1.pdf>
- BCRP. (2016). *Publicaiones*. Lima: Banco central de reserva del Peru. Obtenido de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Memoria/2016/memoria-bcrp-2016-1.pdf>
- BCRP. (2018). *Memorias*. Lima: Banco central d ereserva del Peru. Obtenido de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Memoria/2018/memoria-bcrp-2018-1.pdf>
- BID. (2017). *El uso de indicadores de corrupción en las calificaciones soberanas*. Ginebra: Banco interamericano de Desarrollo. doi:<http://dx.doi.org/10.18235/0000849>
- Bigio, S., & Ramírez, N. (2017). Corrupción e indicadores de desarrollo en el Perú y el mundo: una revisión empírica. *Asociacion peruana de economia*, 23. Obtenido de <http://perueconomics.org/wp-content/uploads/2014/01/WP-111.pdf>

- Brodschi, E., Fracchia, E., & Lopez, M. (2008). *Corrupción y desarrollo: Una revisión crítica de*. Obtenido de <http://www.iae.edu.ar/pi/Documentos%20Investigacin/Research%20Seminars/Corrupcion.pdf>
- Case, F. y. (2009). *Principios de la Macroeconomía* (Decima ed.).
- Cepal. (2019). *Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe*. Santiago: Naciones Unidas. Obtenido de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44326/141/S1801219\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44326/141/S1801219_es.pdf)
- Chavez, N. (2010). Renta per cápita como medida de desarrollo económico en Latinoamérica. *Equidad Desarrollo*, 37-48. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5166583>
- Cuba, E. (10 de 10 de 2019). *Gestión*. *Elmer Cuba: “Estamos llegando al fin del milagro económico peruano”*, pág. 10. Obtenido de <https://gestion.pe/economia/elmer-cuba-estamos-llegando-al-fin-del-milagro-economico-peruano-noticia/?ref=gesr>
- Defensoría del Pueblo. (2017). *EL SISTEMA ANTICORRUPCIÓN PERUANO: DIAGNÓSTICO Y DESAFÍOS*. Lima: MCF Soluciones Integrales EIRL. Obtenido de <https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2018/08/Reporte-La-Corrupcion-en-el-Peru-N-2.pdf>
- Defensoría del Pueblo. (2017). *Radiografía de la corrupción*. Lima: Defensoría del pueblo. Obtenido de <https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2018/08/Reporte-de-corrupcion-DP-2017-01.pdf>

- Dornbusch, R., Fischer, S., & Startz, R. (2015). *Macroeconomía*. Mexico: McGrawHill.
- Econlink. (30 de Octubre de 2017). Obtenido de <https://www.econlink.com.ar/economia/crecimiento/crecimiento.shtml>
- Elperuano. (2018). *Plan Nacional de Integridad y Lucha contra la Corrupción 2018-2021*. Lima: ElPeruano. Obtenido de <https://busquedas.elperuano.pe/download/url/decreto-supremo-que-aprueba-el-plan-nacional-de-integridad-y-decreto-supremo-n-044-2018-pcm-1641357-2>
- Gestion. (26 de 06 de 2019). (Gestiion, Ed.) *Martín Vizcarra: "Más de S/ 10,000 millones al año se pierden por corrupción"*. Obtenido de <https://gestion.pe/peru/politica/martin-vizcarra-s-10-000-millones-ano-pierden-corrupcion-271400-noticia/>
- Gestión. (19 de 08 de 2019). *Fiscalía: ¿Cuáles son las regiones con más casos de corrupción de funcionarios?* Lima, Perú. Obtenido de <https://gestion.pe/peru/politica/fiscalia-cuales-son-las-regiones-con-mas-casos-de-corrupcion-de-funcionarios-noticia/?ref=gesr>
- Hodgson, G., & Jiang, S. (2008). *La economía de la corrupción y la corrupción de la economía: una perspectiva institucionalista*. Bogota: Revista de Economía Institucional. Obtenido de [http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0124-59962008000100003&script=sci\\_abstract&tlng=pt](http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0124-59962008000100003&script=sci_abstract&tlng=pt)
- Hwang, J. y. (2011).
- Hwang, J., Jung , K.-O., & Lim , E.-S. (2011). *Corruption and Growth In Ethnically Fragmented World*. Baltimore: Project MUSE Mission. doi: 10.1353/jda.0.0099

- Hwang, J., Jung, K.-O., & Lim, E.-S. (06 de 03 de 2011). *Corruption and growth in ethnically fragmented world*. doi:10.1353/jda.0.0099
- Leff, N. (1964). Economic Development Through Bureaucratic Corruption. *American Behavioral Scientist*, 8(3), 8. doi:10.1177/000276426400800303
- Leon Mendoza, J. (2005). *Institucionalidad y crecimiento economico en el Peru*. Lima: Revistas de investigación UNMSM. Obtenido de <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/econo/article/view/9262/8083>
- Marco macroeconomico multianual. (2019). *Marco macroeconomico multianual 2020-2023*. Lima: El peruano. Obtenido de [https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol\\_econ/marco\\_macro/MMM\\_2020\\_2023.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/marco_macro/MMM_2020_2023.pdf)
- Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. (09 de 2018). *La Corrupción en los Gobiernos Regionales Y Locales*. Obtenido de <https://procuraduriaanticorrupcion.minjus.gob.pe/wp-content/uploads/2018/09/LA-CORRUPCI%C3%93N-EN-GOBIERNOS-REGIONALES-Y-LOCALES.pdf>
- Montoya, D. (05 de 06 de 2013). *Actividades economicas*. Obtenido de <https://www.actividadeseconomicas.org/2013/05/agentes-economicos.html>
- Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. (2015). *Tipologias de Corrupcion*. Bogota: UNODC. Obtenido de [https://www.unodc.org/documents/colombia/2016/Agosto/Tipologias\\_de\\_corrupcion.pdf](https://www.unodc.org/documents/colombia/2016/Agosto/Tipologias_de_corrupcion.pdf)

- Palacios, M. (2010). *Efectos de la corrupción sobre el crecimiento económico. Un análisis empírico internacional*. Medellín: En contexto. Obtenido de <http://ojs.tdea.edu.co/index.php/encontexto/article/view/138>
- Palacios, M. (2014). *Efectos de la corrupción sobre el crecimiento económico. Un análisis empírico internacional*. Medellín: En contexto. Obtenido de <http://ojs.tdea.edu.co/index.php/encontexto/article/view/138>
- Parkin, M. (2008). Macroeconomía. En M. Parkin, *Macroeconomía* (Décima ed., pág. 134).
- Parkin, M., Esquivel, G., & Muñoz, M. (2007). *Macroeconomía para América Latina*.
- Pellegrini, L., & Gerlagh, R. (2004). Corruption's Effect on Growth and its Transmission Channels. *Kyklos*, 57(3), 28. doi:10.1111 / j.0023-5962.2004.00261.x
- Proética. (01 de 02 de 2020). *¿Por qué Humala es percibido como más corrupto que Fujimori?* Obtenido de <https://www.proetica.org.pe/noticias/por-que-humala-es-percibido-como-mas-corrupto-que-fujimori/>
- Quiroz, A. (2019). *Historia de la Corrupción en el Perú*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos. Obtenido de <https://fondoeditorial.iep.org.pe/producto/historia-de-la-corrupcion-en-el-peru-edicion-popular/>
- RAE. (12 de 10 de 2019). *Real academia española*. Obtenido de <https://dle.rae.es/?id=SX9HJy3>
- RAE. (31 de 01 de 2021). *Diccionario de la real academia Española*. Obtenido de <https://dle.rae.es/cohecho?m=form>
- RAE. (31 de 01 de 2021). *Diccionario de la real academia Española*.

- RAE. (31 de 01 de 2021). *Diccionario de la Real academia Española*. Obtenido de <https://dle.rae.es/peculado>
- Robles, J. (2019). *¿Cómo afecta la corrupción al crecimiento económico en el Perú?* . Lima: Universidad de Lima. Obtenido de <http://repositorio.ulima.edu.pe/handle/ulima/8373>
- Robles, Jose. (2019). *¿Cómo afecta la Corrupción al Crecimiento Económico en el Perú?* Lima: Universidad de Lima. Obtenido de <https://repositorio.ulima.edu.pe/handle/20.500.12724/8373>
- Rodriguez, V. (2011). LA DEBILIDAD INSTITUCIONAL EN EL Perú: ¿La falta de Competencia Política limita el fortalecimiento institucional? *Quipucamayoc*, 88. Obtenido de <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/quipu/article/view/6490>
- RPP. (2017). *¿Creció el comercio entre Perú y Brasil con la Carretera Interoceánica?* Lima: Radio programas del Peru. Obtenido de <https://rpp.pe/economia/economia/conoce-cuanto-crecio-el-comercio-con-brasil-por-la-interoceanica-noticia-1028975>
- Salgado, D. (2011). El Papel de La Percepción en La Toma de Decisiones de la alta dirección. *Ibero Forum*, 18. Obtenido de [https://ibero.mx/iberoforum/12/pdf/espanol/6.\\_SALGADO\\_VOCES\\_Y\\_CONTEXTOS\\_NO12.pdf](https://ibero.mx/iberoforum/12/pdf/espanol/6._SALGADO_VOCES_Y_CONTEXTOS_NO12.pdf)
- Shack, N., Pérez, J., & Portugal , L. (2020). *Cálculo del tamaño de la Corrupción y la Inconducta funcional en el Perú: una aproximación exploratoria*. Lima: Contraloría general de la Republica. Obtenido de [https://doc.contraloria.gob.pe/estudios-especiales/documento\\_trabajo/2020/Calculo\\_de\\_la\\_Corrupcion\\_en\\_el\\_Peru.pdf](https://doc.contraloria.gob.pe/estudios-especiales/documento_trabajo/2020/Calculo_de_la_Corrupcion_en_el_Peru.pdf)

- Transparenciainternacional. (2019). *CITIZENS' VIEWS AND EXPERIENCES OF CORRUPTION*. Alemania: Transparencia internacional. Obtenido de [https://www.transparency.org/files/content/pages/2019\\_GCB\\_LatinAmerica\\_Caribbean\\_Full\\_Report.pdf](https://www.transparency.org/files/content/pages/2019_GCB_LatinAmerica_Caribbean_Full_Report.pdf)
- Transparency International. (02 de 02 de 2019). *Transparencia internacional*. Alemania: Transparencia Internacional. Obtenido de <https://www.transparency.org/en/gcb/latin-america/latin-america-and-the-caribbean-x-edition-2019>
- Vazquez, A. e. (2008). Obtenido de [http://catarina.udlap.mx/u\\_dl\\_a/tales/documentos/lec/jimenez\\_m\\_c/capitulo2.pdf](http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lec/jimenez_m_c/capitulo2.pdf)
- Wei, S.-J. (1999). Corruption in Economic Development: Beneficial Grease, Minor Annoyance, or Major Obstacle? *Harvard University and National Bureau of Economic Research*, 28. Obtenido de [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=604923](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=604923)

## **Anexos**

**Anexo 1***Datos de las variables de estudio*

<b>Año</b>	<b>PBI per cápita en soles (precios 2007)</b>	<b>índice de percepción * de la corrupción (Transparencia internacional)</b>	<b>índice de Control de ** la corrupción (Banco Mundial)</b>
2000	8552	44	41.624
2001	8480	41	42.147
2002	8817	40	47.475
2003	9061	37	56.566
2004	9387	30	45.854
2005	9851	35	46.829
2006	10465	33	50.732
2007	11368	35	50.000
2008	12327	30	53.398
2009	12382	37	47.368
2010	13316	35	51.905

2011	14055	34	52.133
2012	14811	38	43.602
2013	15556	38	41.232
2014	15779	38	34.135
2015	16103	36	34.615
2016	16487	35	43.269
2017	16602	37	38.942
2018	16940	35	34.615

---

\* Transparencia internacional: 0=altamente corrupto; 100=Limpio.

\*\* Banco Mundial: 0= Rango más bajo de la corrupción, 100=Rango más alto en corrupción

***Fuente: Banco Central de Reserva del Perú, y Banco mundial.***

## Anexo 2.

### *Fecha de determinación del quiebre estructural*

Chow Breakpoint Test: 2005

Null Hypothesis: No breaks at specified breakpoints

Varying regressors: All equation variables

Equation Sample: 2000 2018

---



---

F-statistic	23.96568	Prob. F(2,15)	0.0000
Log likelihood ratio	27.24589	Prob. Chi-Square(2)	0.0000
Wald Statistic	47.93135	Prob. Chi-Square(2)	0.0000

---



---

Chow Breakpoint Test: 2006

Null Hypothesis: No breaks at specified breakpoints

Varying regressors: All equation variables

Equation Sample: 2000 2018

---



---

F-statistic	45.06172	Prob. F(2,15)	0.0000
Log likelihood ratio	36.99462	Prob. Chi-Square(2)	0.0000

---



---

Wald Statistic	90.12344	Prob. Chi-Square(2)	0.0000
----------------	----------	---------------------	--------

---

Chow Breakpoint Test: 2007

Null Hypothesis: No breaks at specified breakpoints

Varying regressors: All equation variables

Equation Sample: 2000 2018

---

F-statistic	60.17876	Prob. F(2,15)	0.0000
-------------	----------	---------------	--------

Log likelihood ratio	41.79752	Prob. Chi-Square(2)	0.0000
----------------------	----------	---------------------	--------

Wald Statistic	120.3575	Prob. Chi-Square(2)	0.0000
----------------	----------	---------------------	--------

---

Chow Breakpoint Test: 2008

Null Hypothesis: No breaks at specified breakpoints

Varying regressors: All equation variables

Equation Sample: 2000 2018

---

F-statistic	57.00928	Prob. F(2,15)	0.0000
-------------	----------	---------------	--------

Log likelihood ratio	40.88621	Prob. Chi-Square(2)	0.0000
----------------------	----------	---------------------	--------

Wald Statistic	114.0186	Prob. Chi-Square(2)	0.0000
----------------	----------	---------------------	--------

---

Chow Breakpoint Test: 2009

Null Hypothesis: No breaks at specified breakpoints

Varying regressors: All equation variables

Equation Sample: 2000 2018

---

---

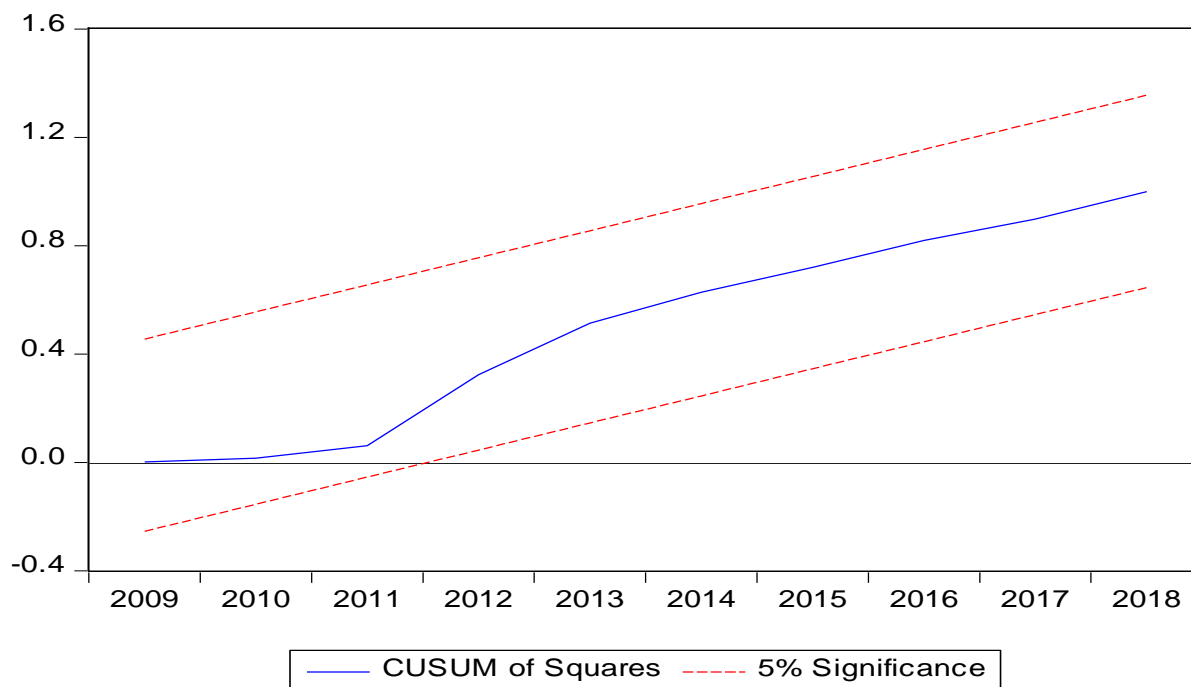
F-statistic	42.34560	Prob. F(2,15)	0.0000
Log likelihood ratio	35.98652	Prob. Chi-Square(2)	0.0000
Wald Statistic	84.69120	Prob. Chi-Square(2)	0.0000

---

---

### Anexo 3.

#### *Prueba de cusum cuadrado del modelo corregido*



























## Anexo 4.

*Prueba gráfica del correlograma del modelo corregido*

Date: 03/10/21 Time: 12:01

Sample: 2000 2018

Included observations: 18

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob	
		1	0.291	0.291	1.7980	0.180
		2	-0.170	-0.279	2.4487	0.294
		3	-0.021	0.146	2.4598	0.483
		4	0.012	-0.095	2.4636	0.651
		5	-0.110	-0.078	2.7999	0.731
		6	-0.192	-0.154	3.9003	0.690
		7	0.096	0.217	4.2006	0.756
		8	0.128	-0.081	4.7885	0.780
		9	-0.003	0.075	4.7888	0.852
		10	0.068	0.058	4.9973	0.891
		11	0.053	-0.026	5.1431	0.924
		12	-0.073	-0.083	5.4634	0.941

## Anexo 5.

### *Matriz de Consistencia*

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS, VARIABLES E INDICADORES	METODOLOGÍA
<p>El alto nivel de corrupción en el sector público y la tendencia negativa del crecimiento económico durante el periodo 2000-2018.</p>	<p><b>General</b></p> <p>Determinar la incidencia de la corrupción en el sector público sobre la tendencia negativa del crecimiento económico del Perú durante el periodo 2000-2018.</p>	<p><b>Hipótesis:</b></p> <p>El alto índice del nivel de corrupción en el sector público es un factor que influye en la disminución del crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2018.</p>	<p>La clase de investigación es aplicada, y el estudio es corroborativo, ya que se estudió al país en un periodo de 2000 al 2018, para ratificar el conocimiento teórico.</p>
<p>En el gobierno de A. Toledo (julio de 2001 a julio de 2006), la actividad económica creció en un promedio de 4.3% y se caracterizó principalmente por un fomento a la inversión privada extranjera y una apertura de los mercados.</p>	<p><b>Específico</b></p> <p>a. Determinar y analizar el comportamiento de la corrupción en el sector público del Perú durante el período 2000 – 2018</p>	<p><b>VARIABLES:</b></p> <p><math>Y</math> = Crecimiento económico</p> <p><math>X</math> = Corrupción en el sector público</p>	<p>El tipo de investigación es no experimental y horizontal debido a que se analizó el comportamiento de las variables en un determinado periodo.</p>
<p>Con A. García (julio del 2006 a julio del 2011), la economía creció 6.2% promedio anual durante su periodo, en parte gracias al boom del precio de los metales a nivel internacional. Durante el gobierno de Ollanta Humala (2011-2016), la economía creció en 4.8% menos que en el gobierno anterior y se dio específicamente por un incremento de las exportaciones. La tendencia de crecimiento se inclinaba hacia lo negativo, pues la demanda interna, al final de su periodo llegó a disminuir en 0.9%.</p>	<p>b. Determinar y analizar el comportamiento del crecimiento económico por tipo de gasto y actividades económicas en el Perú durante el período 2000 2018</p> <p>c. Determinar el grado de incidencia de la corrupción en el sector público en el comportamiento del crecimiento económico del Perú durante el período 2000 – 2018.</p>	<p><b>Indicadores de la V. Dependiente:</b></p> <p><math>Y_1</math> = Producto bruto interno (precios del 2007, variaciones porcentuales)</p> <p><math>Y_2</math> = Producción bruta interna per cápita (precios del 2007)</p>	<p>La base de datos se tomó de la organización mundial Transparencia Internacional, del Instituto Nacional de Estadística e Informática y del Banco Mundial.</p>
			<p>La investigación es de nivel explicativo. La unidad de análisis fue el país, medido a través de la actividad económica y el índice de la percepción de la población sobre el sector público.</p>

---

Finalmente, en julio del 2016 entro el gobierno de Kuczynski. La gestión paso una enorme crisis política que paso por varios cambios de ministros y que finalmente llevaron a la renuncia del presidente en marzo del 2018.

$Y_3$  = Producto bruto interno por sectores (precios del 2007, variaciones

porcentuales)

#### **Indicadores de la V. Independiente**

$X_1$  = Índice de Percepción de la Corrupción en el sector público. (Organización no gubernamental Transparencia Internacional)

$X_2$  = Índice de percepción de la corrupción en el sector público (Banco Mundial).

---

Se aplicó el método hipotético deductivo, el cual permitió desarrollar el estudio del comportamiento del crecimiento económico, durante en el año 2000 al 2018. Posteriormente se aplicó la técnica de observación, sistematización bibliográfica y análisis cuantitativo o análisis estadístico para la descripción y explicación de los resultados.