

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS



IMPACTO DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO
DE LA PROVINCIA LEONCIO PRADO

PERIODO: 2011 – 2018

TESIS

PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA

PRESENTADO POR

BACH. CANDY CAROLINA, PÉREZ RIOS

ASESOR

M.SC. BARLAND ALFONSO, HUAMAN BRAVO

TINGO MARÍA, PERÚ

2020



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N°03-2021-FCEA-EPE-UNAS

En la plataforma virtual Teams de la Escuela Profesional de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas de la Universidad Nacional Agraria de la Selva a los 11 días del mes de enero 2021, siendo las 07:00 p.m. se instaló el jurado calificador designado mediante Resolución N° 158/2019-D-FCEA de fecha 17 de mayo de 2019, a fin de proceder con la sustentación de la tesis aprobada mediante Resolución N° 352/2019-D-FCEA, para optar al título profesional de economista; titulada:

IMPACTO DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE LA PROVINCIA LEONCIO PRADO, PERIODO: 2011 – 2018

A cargo de la bachiller en Ciencias Económicas: **Candy Carolina PÉREZ RÍOS**

Luego de la exposición y absueltas las preguntas de rigor, de acuerdo a lo establecido en el Reglamento de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, el jurado evaluador emitió el siguiente fallo:

APROBADO POR : UNANIMIDAD

CALIFICATIVO : BUENO

Siendo las 08:20 P.M., el presidente del jurado dió por levantado el acto, dejando constancia de lo actuado con las firmas de los miembros del jurado y asesor.

Tingo María, 11 de enero de 2021

Dr. Varely ESTEBAN BARZÓLA
Presidente del Jurado



M.Sc. Olimber ZEGARRA ALIAGA
Miembro del jurado

M.Sc. Jimmy R. BAZÁN RIVERA
Miembro del Jurado

M.Sc. Barland A. HUAMÁN BRAVO
Asesor

DEDICATORIA

A Dios, por su guía constante hacia mi destino, brindándome salud, enfoque y valentía para realizar mis sueños.

A mi madre, por ser mi motivación y fortaleza para poder alcanzar este gran reto en mi vida.

AGRADECIMIENTOS

- A la Universidad Nacional Agraria de la Selva, que, durante estos años, me dio la oportunidad de realizarme profesionalmente.
- A los profesores del Departamento Académico de Ciencia Económicas, por sus experiencias compartidas, paciencia y enseñanzas, los cuales contribuyeron a mi formación profesional.
- Al Msc. Econ. Barland Huaman Bravo, por su orientación académica, apoyo y amistad.
- A mi familia y amigos más cercanos por su apoyo moral en la culminación de esta etapa de mi vida.

CONTENIDO

DEDICATORIA	2
AGRADECIMIENTOS	3
INDICE DE FIGURAS	8
RESUMEN	10
CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN	12
1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	12
1.1.1 Contexto	12
1.1.2 El problema investigación.....	15
1.2 INTERROGANTES.....	29
1.2.1 General	29
1.2.2 Específicas.....	29
1.3 JUSTIFICACIÓN	29
1.4 OBJETIVOS	30
1.4.1 General	30
1.4.2 Específicos	30
1.5 HIPÓTESIS Y MODELO.....	30
1.5.1 Hipótesis.....	30
1.5.2 Variables e indicadores	31
1.5.3 Modelo	31
CAPÍTULO II: METODOLOGÍA	32
2.1 CLASE DE INVESTIGACIÓN.....	32
2.2 TIPO DE INVESTIGACIÓN	32
2.3 NIVEL DE INVESTIGACIÓN	32
2.4 POBLACIÓN	33
2.5 MUESTRA.....	33
2.6 UNIDAD DE ANÁLISIS	33
2.7 MÉTODO.....	33
2.8 TÉCNICAS	34
CAPÍTULO III: REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA	35
3.1 ENTORNO TEÓRICO	35

3.1.1	Teoría Keynesiana (multiplicación del gasto).....	35
3.1.2	Economía institucional.....	36
3.1.3	Teoría de la regulación.....	38
3.2	LA INVERSIÓN PÚBLICA.....	38
3.2.1	A nivel regional.....	39
3.3	LA GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA	39
3.4	EL CRECIMIENTO ECONÓMICO	41
3.4.1	A nivel regional.....	41
3.5	LA INVERSIÓN PÚBLICA Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO EN EL PERÚ	42
3.6	ANTECEDENTES.....	45
CAPÍTULO IV: RESULTADOS		48
4.1	RESULTADOS DESCRIPTIVOS (EN LEONCIO PRADO)	48
4.1.1	Dinámica de la inversión pública en la Provincia Leoncio Prado.	48
4.1.2	Crecimiento económico en la provincia de Leoncio Prado.	59
4.2	VERIFICACIÓN DE HIPÓTESIS	65
4.2.1	Hipótesis.....	65
4.2.2	Modelo.	66
4.2.3	Descripción de la base de datos del crecimiento económico y de la inversión pública en la provincia de Leoncio Prado.	70
4.2.4	Análisis de regresión.....	71
4.2.5	Análisis de indicadores estadísticos.....	82
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN		84
5.1	BALANCE GLOBAL E INTERPRETACIÓN	84
5.2	ANÁLISIS COMPARATIVO CON OTROS RESULTADOS.....	84
CONCLUSIONES		87
RECOMENDACIONES.....		88
BIBLIOGRAFÍA		89
ANEXOS		94

INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Valor Agregado Bruto (VAB) - Provincia L. Prado (Miles de soles).....	15
Tabla 2. Presupuesto a nivel provincial de Leoncio Prado (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales).....	17
Tabla 3. Presupuesto de la Municipalidad Provincial Leoncio Prado – Rupa Rupa (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales).....	18
Tabla 4. Presupuesto de la Municipalidad Distrital Daniel Alomia Robles (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales).....	19
Tabla 5. Presupuesto de la Municipalidad Distrital Hermilio Valdizan (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales).....	20
Tabla 6. Presupuesto de la Municipalidad Distrital José Crespo y Castillo (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales).....	21
Tabla 7. Presupuesto de la Municipalidad Distrital Luyando (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales).....	22
Tabla 8. Presupuesto de la Municipalidad Distrital Mariano Dámaso Beraun (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales).....	23
Tabla 9. Presupuesto de la Municipalidad Distrital Pucayacu (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales).....	24
Tabla 10. Presupuesto de la Municipalidad Distrital Pueblo Nuevo (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales).....	25
Tabla 11. Presupuesto de la Municipalidad Distrital Castillo Grande (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales).....	26
Tabla 12. Presupuesto de la Municipalidad Distrital Santo Domingo de Anda (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales).....	27
Tabla 13. Descripción de la base de datos del crecimiento económico y de la inversión pública en la provincia de Leoncio Prado (Miles de soles).....	71
Tabla 14. Modelo estimado en niveles.....	72
Tabla 15. Modelo conjunto estimado en logaritmos.....	73
Tabla 16. Prueba de significancia de la provincia Leoncio Prado.....	76

Tabla 17. Prueba de significancia del distrito Rupa Rupa	77
Tabla 18. Prueba de significancia del distrito Daniel Alomia Robles.....	78
Tabla 19. Prueba de significancia del distrito Hermilio Valdizán.....	79
Tabla 20. Prueba de significancia del distrito José Crespo y Castillo	80
Tabla 21. Prueba de significancia del distrito Padre Felipe Luyando.....	81
Tabla 22. Prueba de significancia del distrito Mariano Dámaso Beraún.....	82

INDICE DE FIGURAS

Figura 1. Crecimiento Económico PBI (porcentaje)	12
Figura 2. Inversión Pública (Porcentaje del PBI)	14
Figura 3. Valor Agregado Bruto de Huánuco - Valores a Precios Constantes de 2007 (porcentaje)	41
Figura 4. Aporte total de inversión pública al crecimiento económico	44
Figura 5. Inversión pública en la provincia de Leoncio Prado (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales).....	48
Figura 6. Inversión pública en el distrito de Rupa Rupa (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales).....	49
Figura 7. Inversión pública en el distrito Daniel Alomia Robles (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales).....	50
Figura 8. Inversión pública en el distrito Hermilio Valdizan (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales).....	51
Figura 9. Inversión pública en el distrito Crespo y Castillo (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales).....	52
Figura 10. Inversión pública en el distrito Luyando (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales).....	53
Figura 11. Inversión pública en el distrito Mariano Damaso Beraun (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales).....	54
Figura 12. Inversión pública en el distrito Pucayacu (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales).....	55
Figura 13. Inversión pública en el distrito Pueblo Nuevo (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales).....	56
Figura 14. Inversión pública en el distrito Castillo Grande (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales).....	57
Figura 15. Inversión pública en el distrito Santo Domingo De Anda (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales).....	58
Figura 16. Valor Agregado Bruto (VAB) - Provincia de Leoncio Prado (variación porcentual)	59

Figura 17. VAB – Distrito de Rupa Rupa (variación porcentual).....	60
Figura 18. VAB – Distrito de Daniel Alomia Robles (variación porcentual)	61
Figura 19. VAB – Distrito de Hermilio Valdizan (variación porcentual)	61
Figura 20. VAB – Distrito de José Crespo y Castillo (variación porcentual)	62
Figura 21. VAB – Distrito de Luyando (variación porcentual).....	62
Figura 22. Distrito de Mariano Dámaso Beraún (variación porcentual)	63
Figura 23. Distrito de Pucayacu (variación porcentual)	63
Figura 24. Distrito de Pueblo Nuevo (variación porcentual).....	64
Figura 25. Distrito de Castillo Grande (variación porcentual)	64
Figura 26. Distrito de Santo Domingo de Anda (variación porcentual)	65
Figura 27. Proyecciones del Crecimiento	83

RESUMEN

Su objetivo general de la investigación presente consiste en “Analizar el impacto de la inversión pública en el crecimiento económico de la provincia de Leoncio Prado”. La hipótesis central de la investigación es: “La inversión pública de los gobiernos subnacionales tiene un impacto relevante en el crecimiento económico de la provincia de Leoncio Prado 2011 – 2018”. Para tal efecto, se ha trabajado con las siguientes variables independiente y dependiente: el valor agregado bruto (VAB), la cual, su tasa de crecimiento de este, es utilizado para conocer el crecimiento económico sectorial; y el presupuesto de inversiones, el cual se define como los recursos que son asignados para que se realicen los programas y proyectos en cada gestión fiscal, en función al Plan de Inversiones que incluyen las fases de pre inversión y ejecución. Se ha recabado información oficial del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), Banco Central de Reserva del Perú (BCRP) y el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). El estudio de estas variables y la contrastación de la hipótesis se ha realizado a través de la estimación de un modelo de regresiones aparentemente no relacionadas, *Seemingly unrelated regressions* (SUR); dando como resultado final, y de forma estadística la corroboración de una relación de causa y efecto de la variable principal que es la inversión pública sobre el crecimiento económico de la provincia de Leoncio Prado, representado por el VAB. Como resultado, se ha llegado a establecer, que, durante el periodo de estudio, por cada sol de incremento en el monto del presupuesto de inversiones programado, se espera un aumento de 0.256 soles en el crecimiento económico de la provincia; mientras que, por cada sol de incremento en el monto del presupuesto de inversiones ejecutado, se

espera un crecimiento equivalente a cero soles en el valor bruto de la producción de la provincia.

Asimismo, se encontró que las municipalidades distritales de la provincia de Leoncio Prado, no han sido eficientes en su ejecución del gasto respecto a su presupuesto modificado, ejecutando menos del 50 por ciento, en algunos años.

PALABRAS CLAVES: Inversión pública, crecimiento económico, valor agregado bruto, presupuesto de inversiones programado, presupuesto de inversiones ejecutado.

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1.1 Contexto

La economía del país en los últimos años ha logrado tener un crecimiento por encima del 3,0 por ciento, llegando hacer significativos avances respecto a su tasa de crecimiento del Producto Bruto Interno (PBI), un bajo nivel de inflación y deuda; teniendo por ende un sólido crecimiento económico, reflejando buenas políticas fiscales aplicadas.

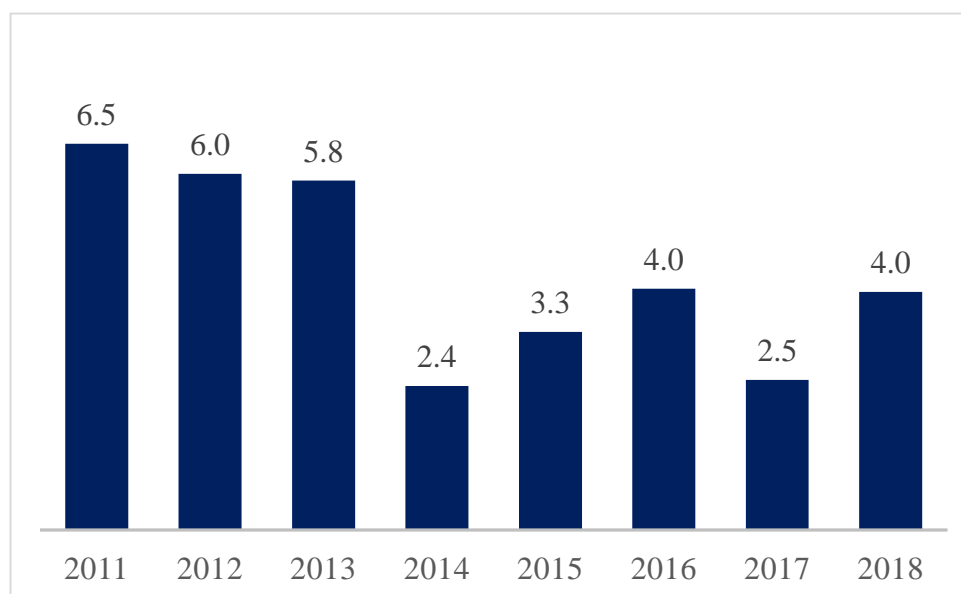


Figura 1. Crecimiento Económico PBI (porcentaje)

Fuente: Banco Central de Reserva del Perú (BCRP)

Según el Banco Central de Reserva del Perú (2014), “en el año 2014 el PBI fue de 2,4 por ciento, influido por pequeños sectores primarios que han sido afectados en su oferta y por la poca demanda en sectores que no son primarios”, (Banco Central de Reserva del Perú, 2014); y como menciona la Memoria 2016 del BCRP “por crecimiento del sector minero desde el año 2015 al 2016 se anotó un crecimiento del PBI en 3,3 % y 4,0 %, respectivamente” (Banco Central de Reserva del Perú, 2016); y “en el 2017 disminuyó el PBI en 2,5 por ciento, siendo un resultado menor a 2,8 por ciento que se proyectó el Gobierno en el último Marco Macroeconómico Multianual difundido en agosto del año 2017, pero se registró ese PBI por los desastres naturales ocasionados por el niño costero y la paralización de grandes proyectos” (Banco Central de Reserva del Perú, 2018). A pesar de ello se dio un acelerado crecimiento del PBI a 4,0 por ciento en el 2018, esto gracias a que la demanda interna se fortaleció, en particular, ya que se incrementó la inversión pública y se logró recuperar la inversión privada, influyendo así en la generación de empleo formal e incremento de consumo familiar, según (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019)

“Perú se logró establecer como una de las economías con la mayor tasa de propagación en la región, ya que en el 2018 hubo un gran alza del PBI, según el acontecimiento de los mercados al culminar el año 2018, Chile creció a 4,0%, Colombia 2,6%, México 2,0% y Brasil 1,3%”. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019)

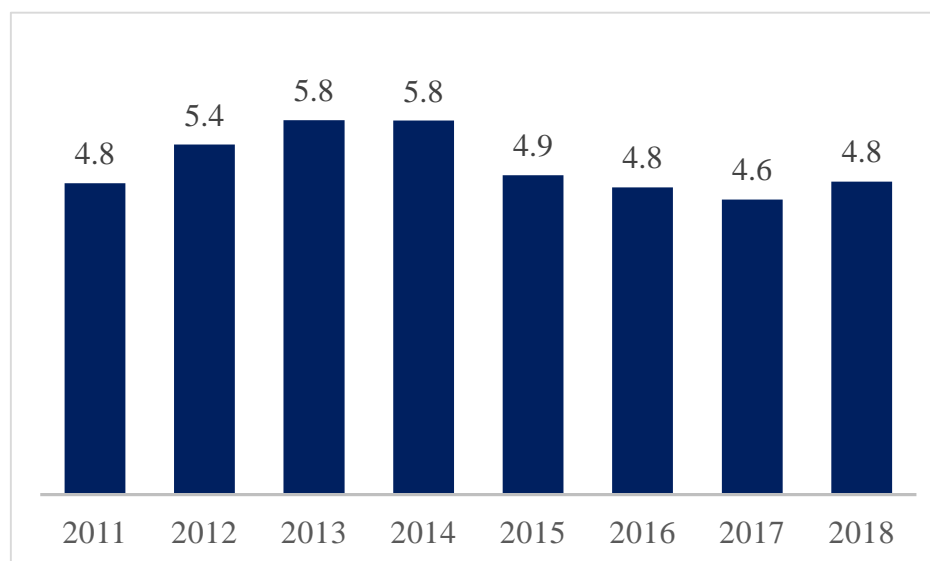


Figura 2. Inversión Pública (Porcentaje del PBI)

Fuente: Banco Central de Reserva del Perú (BCRP)

Desde el 2015 la inversión pública está estancada con un porcentaje del PBI de 4.9 por ciento, sin tener un incremento; economistas afirman al respecto que los agentes externos perciben que no hay condiciones de estabilidad y reglas claras del Estado para invertir.

“El gobierno tiene una gran labor de lograr un crecimiento expansivo de la economía por encima del 4,0 por ciento en los siguientes años, y una herramienta para impulsar este, es la infraestructura, por ello se pondrá énfasis en la adecuada manipulación de las finanzas públicas, para generar inversiones, ello para reducir significativamente a la pobreza y generar un bienestar mayor en la población”. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019).

1.1.2 El problema investigación

a. Problema central

Impacto de la inversión pública en el crecimiento económico de la Provincia Leoncio Prado. (Periodo 2011 – 2018).

b. Descripción preliminar

La inversión pública tiene diversos problemas, pero el principal problema asociado crecimiento económico, ello haciendo referencia así produce o no un efecto significativo sobre la misma. Muchos economistas en sus diversas investigaciones llegaron a la conclusión que la inversión pública y el crecimiento económico están directamente relacionados.

En primer lugar, lo que se busca con esta investigación es realizar un análisis y luego describir los efectos causados por el crecimiento de la economía de la provincia de Leoncio Prado, por ello esta considerada el Valor Agregado Bruto (VAB) per cápita de Huánuco y la estimación de la población de la provincia, para obtener el VAB anual de la provincia de Leoncio Prado como medida del crecimiento económico de este, el cual se resume en la siguiente tabla.

Tabla 1. Valor Agregado Bruto (VAB) - Provincia L. Prado (Miles de soles)

Año	Leoncio Prado (Población)	VAB Percápita -	VAB -
		Huánuco (S/.)	Provincia L. Prado (Miles de soles)
2007	116,965	3980	465521
2008	117,994	4266	503364
2009	119,033	4270	508269
2010	120,080	4521	542882
2011	121,137	4742	574431
2012	122,203	5208	636432
2013	123,278	5476	675072
2014	124,363	5618	698672
2015	125,457	5941	745343
2016	126,561	6139	776961
2017	127,675	8076	1031105
2018 /1	128,799	8,692	1119489

(/1) = Información proyectada.

Fuente: INEI - Censo de población y vivienda 2017 - Elaboración propia

El VAB en esta tabla está expresado en miles de soles, y se puede apreciar que el crecimiento económico fue ascendiendo durante estos años. Dado que el crecimiento económico tiene distintos aspectos de analizar, en este análisis solo me centré en el fin de la investigación, que es en saber cuál ha sido el impacto de la inversión pública de las municipalidades de la provincia de Leoncio Prado en el crecimiento económico de esta

provincia, claro está juntamente con sus municipalidades distritales que son: Rupa Rupa, Santo Domingo De Anda, Pueblo Nuevo, Pucayacu, Mariano Damaso Beraun, Luyando, Hermilio Valdizan, Daniel Alomia Robles, Crespo Y Castillo, y Castillo Grande.

Dentro del crecimiento económico se adhiere otro problema central el cual está ligado a la inversión pública, el cual es la eficiencia del gasto del Estado, a través del presupuesto anual que se le asigna a cada región, provincia y distritos, y parte de dicho presupuesto se asigna a diversos proyectos de inversión pública, con el fin de reducir las brechas de pobreza de una localidad, permitiendo de esta manera cerrar brechas y beneficiando a la población en general, y con esto también se beneficia a las empresas ya que logran generar mayores ingresos con los proyectos y contribuir de esta manera al crecimiento económico; en realidad en muchos gobiernos locales el presupuesto es destinado a proyectos que en cierta forma no generan rentabilidad social. A continuación, se mostrará el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) y el Presupuesto Institucional Modificado (PIM), junto a su avance (%) desde el año 2011 al 2018 de la Municipalidad provincial Leoncio Prado como de sus municipalidades distritales. Nos enfocaremos a nivel provincial para la realización de esta investigación.

❖ Provincia Leoncio Prado

Tabla 2. Presupuesto a nivel provincial de Leoncio Prado (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales)

Año	PIA	PIM	%
2011	9,196,379	77,957,412	49.1

2012	11,275,087	74,179,425	74.4
2013	13,669,346	61,973,525	74.8
2014	11,613,651	50,381,985	74.2
2015	14,460,670	47,503,717	52.8
2016	12,716,755	93,273,838	55.5
2017	14,146,682	149,902,691	43.3
2018	11,128,968	124,447,421	51.9

Fuente: Consulta Amigable - Elaboración propia

A nivel provincial los años con mejor eficiencia para ejecutar los presupuestos asignados en proyectos fueron los años 2012, 2013 y 2014, con un avance de 74,4; 74,8 y 74,2 por ciento respectivamente. Y solo se ejecutó el 51,9 por ciento de su presupuesto asignado en el año 2018, siendo mayor que en el año 2017 con un 43,3 por ciento de ejecución, pero ese año fue menor que hace dos años anteriores con 52,8 por ciento en el año 2015 y el 55,5 por ciento en el año 2016.

❖ **Municipalidad Provincial Leoncio Prado - Rupa Rupa**

Tabla 3. Presupuesto de la Municipalidad Provincial Leoncio Prado – Rupa Rupa
(Miles de soles y variaciones porcentuales anuales)

Año	PIA	PIM	%
2011	4,261,725	56,243,932	41.5
2012	5,304,500	45,158,956	83.2

2013	6,856,812	16,574,841	85.5
2014	6,764,054	17,612,716	57.2
2015	7,210,393	15,289,728	5.7
2016	7,886,792	26,546,714	48.7
2017	6,659,704	39,148,460	15.5
2018	5,472,048	41,535,516	16.7

Fuente: Consulta Amigable - Elaboración propia

La municipalidad provincial de Leoncio Prado, distrito Rupa Rupa, no tuvo buena eficiencia en cuanto a ejecutar su presupuesto asignado, ya que el año 2015 no ha ejecutado ni el 50 por ciento de su PIM, con un avance del 5,7 por ciento, y siendo aún deficiente los años 2017 y 2018 con un avance del 15,5 y 16,7 por ciento respectivamente.

❖ **Municipalidad Distrital Daniel Alomia Robles**

Tabla 4. Presupuesto de la Municipalidad Distrital Daniel Alomia Robles (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales)

Año	PIA	PIM	%
2011	830,997	2,610,084	75.6
2012	822,534	4,930,654	29.8
2013	674,779	8,663,375	92.0
2014	657,194	3,306,243	84.3

2015	702,557	2,445,512	45.7
2016	695,367	6,593,207	40.0
2017	859,341	13,007,762	77.9
2018	757,207	9,304,267	74.5

Fuente: Consulta Amigable - Elaboración propia

La Municipalidad Distrital Daniel Alomia Robles, según la información proporcionada tuvo aceptable ejecución de su presupuesto en cuestión de proyectos ya los años 2017 y 2018 tuvo un avance del 77,9 y 74,5 por ciento, respectivamente, pero no supera al avance del 92,0 por ciento en el año 2013.

❖ **Municipalidad Distrital Hermilio Valdizan**

Tabla 5. Presupuesto de la Municipalidad Distrital Hermilio Valdizan (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales)

Año	PIA	PIM	%
2011	288,553	4,907,079	87.1
2012	361,933	2,317,787	77.1
2013	691,786	7,965,931	29.0
2014	253,770	5,724,191	98.7

2015	633,003	673,978	87.1
2016	656,140	550,148	64.6
2017	557,061	15,536,682	29.4
2018	391,350	12,673,709	58.5

Fuente: Consulta Amigable - Elaboración propia

La Municipalidad Distrital Hermilio Valdizan, el mejor año en cuanto a la ejecución de su presupuesto fue en el 2014 con un avance de 98,7 por ciento, y no superándose en los años siguientes ya que los dos últimos años 2017 y 2018, tuvo un avance de ejecución del 29,4 y 58,5 por ciento respectivamente.

❖ **Municipalidad Distrital de José Crespo y Castillo**

Tabla 6. Presupuesto de la Municipalidad Distrital José Crespo y Castillo (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales)

Año	PIA	PIM	%
2011	2,131,049	7,411,768	51.6
2012	3,038,159	12,280,208	56.5
2013	3,553,646	13,893,307	66.7

2014	3,467,741	9,678,983	77.9
2015	3,788,638	5,994,397	76.1
2016	1,636,521	10,326,928	48.4
2017	2,971,251	28,582,637	17.9
2018	1,358,909	25,246,633	52.5

Fuente: Consulta Amigable - Elaboración propia

La Municipalidad Distrital Crespo y Castillo, el menor avance lo registró el año 2017, ya que no ejecuto ni el 50 por ciento de su PIM, registrando un avance del 17,9 por ciento.

❖ **Municipalidad Distrital Luyando**

Tabla 7. Presupuesto de la Municipalidad Distrital Luyando (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales)

Año	PIA	PIM	%
2011	864,180	4,271,654	89.9
2012	829,795	2,986,239	92.4
2013	1,070,794	2,483,916	91.9

2014	0	7,266,357	65.8
2015	1,320,000	14,057,280	85.6
2016	1,250,421	40,098,136	60.2
2017	1,066,928	40,839,047	78.0
2018	722,715	15,978,032	80.6

Fuente: Consulta Amigable - Elaboración propia

La Municipalidad Distrital de Luyando, ha ejecutado más del 50 por ciento de su PIM total estos últimos ocho años; y se ejecutó el 80,6 por ciento de su presupuesto en proyectos de inversión el año 2018, siendo mayor a los años 2016 y 2017 con un avance del 60,2 y 78,0 por ciento respectivamente

❖ **Municipalidad Distrital Mariano Damaso Beraun**

Tabla 8. Presupuesto de la Municipalidad Distrital Mariano Dámaso Beraun (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales)

Año	PIA	PIM	%
2011	819,875	2,512,895	40.3
2012	918,166	6,505,581	71.9
2013	821,529	12,392,155	83.7

2014	470,892	6,793,495	96.4
2015	806,079	9,042,822	65.6
2016	591,514	7,928,855	83.2
2017	802,490	8,441,083	69.1
2018	776,906	11,648,108	95.4

Fuente: Consulta Amigable - Elaboración propia

En el año 2018, la Municipalidad Distrital Mariano Damaso Beraun, tiene un alto índice de avance, con el 95,4 por ciento de ejecución de su presupuesto, siendo muy significativo respecto al año 2017 con un avance del 69,1 por ciento.

❖ **Municipalidad Distrital Pucayacu**

Tabla 9. Presupuesto de la Municipalidad Distrital Pucayacu (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales)

Año	PIA	PIM	%
2011			
2012			
2013			
2014			
2015			
2016	0	897,431	7.2

2017	915,486	1,698,556	50.6
2018	689,000	1,600,815	85.3

Fuente: Consulta Amigable - Elaboración propia

Con la ley N° 30376 de fecha 8/12/2015 en el gobierno del ex presidente Ollanta Humala fue creada el distrito, y además en los primeros años la encargada llevar la administración de recursos y servicios públicos del distrito de Pucayacu era la municipalidad distrital de José Crespo y Castillo. Es por ello que en el año 2016 se registra un avance del 7,2 por ciento de su presupuesto institucional modificado (PIM) en el rubro de proyectos de inversión. Se realizaron las primeras elecciones en el distrito de Pucayacu con fecha 10/12/2017 dando como resultado ganador al Sr. José Aguirre Noblejas, siendo el primer alcalde de la Municipalidad Distrital de Pucayacu, pero según la tabla 9, no fue muy eficiente en su primer año, ya que solo tuvo un avance del 50,6 por ciento, pero superó ello en el año 2018 con un avance del 85,3 por ciento de su PIM.

❖ **Municipalidad Distrital Pueblo Nuevo**

Tabla 10. Presupuesto de la Municipalidad Distrital Pueblo Nuevo (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales)

Año	PIA	PIM	%
2011			
2012			
2013			

2014			
2015			
2016	0	332,419	9.0
2017	0	782,780	57.4
2018	213,736	2,220,211	63.4

Fuente: Consulta Amigable - Elaboración propia

Con la ley N° 304401 de fecha 28/05/2016 se crea el distrito en el gobierno del ex presidente Ollanta Humala, de igual forma la encargada de llevar las riendas de esta municipalidad era la municipalidad de Aucayacu hasta que se haga oficial la distritalización, desde su creación la Municipalidad Distrital de Pueblo Nuevo, fue superándose en cuanto a su avance de su PIM ejecutado con 9,0; 57,4 y 6,4 por ciento en los años 2016, 2017 y 2018 respectivamente.

❖ **Municipalidad Distrital Castillo Grande**

Tabla 11. Presupuesto de la Municipalidad Distrital Castillo Grande (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales)

Año	PIA	PIM	%
2011			
2012			
2013			
2014			

2015			
2016			
2017	314,421	1,160,839	0.0
2018	310,097	2,579,095	83.9

Fuente: Consulta Amigable - Elaboración propia

Con la ley N° 303771 de fecha 8/12/2015 se crea el distrito, en el gobierno del expresidente Ollanta Humala. Todos los recursos y servicios de castillo grande lo manejaban la municipalidad del distrito de Rupa Rupa. La municipalidad de la provincia de Leoncio Prado, el año 2017 no ejecutó el PIM (s/ 1, 160,839 soles) asignado para el distrito de Castillo Grande, teniendo un avance del 0,0 por ciento. Roberto Caycho Romero fue elegido como el alcalde del distrito de Castillo Grande con fecha 10/12/ 2017 dando lugar a las primeras elecciones de dicho distrito, en el año 2018 la Municipalidad Distrital de Castillo Grande, registró un avance del 83,9 por ciento.

❖ **Municipalidad Distrital Santo Domingo de Anda**

Tabla 12. Presupuesto de la Municipalidad Distrital Santo Domingo de Anda (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales)

Año	PIA	PIM	%
2011			
2012			
2013			

2014			
2015			
2016			
2017	0	704,845	3.1
2018	437,000	1,661,035	64.9

Fuente: Consulta Amigable - Elaboración propia

Con la ley N° 304911 de fecha 23/07/2016, en el gobierno del expresidente Ollanta Humala se crea el distrito. De igual manera los recursos y servicios de Santo Domingo de Anda estaban manejados por la municipalidad de Aucayacu, es por ello que solo se registra un avance del 3,1 por ciento del PIM asignado. Juscelinio Roquelin Salvador Pollo el 10/12/2017 se dio acabo primeras elecciones municipales de este distrito, siendo elegido como alcalde de la Municipalidad Distrital de Santo Domingo de Anda, en el año 2018 se obtuvo un avance del 64,9 por ciento de su PIM ejecutado.

El presupuesto asignado a los gobiernos se ha incrementado para inversiones en proyectos, por lo contrario, no se está gastando eficientemente este presupuesto dado que no cumple las expectativas ni los requerimientos de la población, originando bajos niveles de impacto económico social, pero esto no hace desmerecedor que también se percibe mejoras económicas y sociales.

1.2 INTERROGANTES

1.2.1 General

¿Cuál es el impacto de la inversión pública en el crecimiento económico de la provincia de Leoncio Prado?

1.2.2 Específicas

- ¿Cuáles son las características de la inversión pública en la provincia de Leoncio Prado?
- ¿Cuál es la dinámica del crecimiento económico en la provincia de Leoncio Prado?
- ¿Cuál es la incidencia de la inversión pública en el crecimiento económico de la provincia de Leoncio Prado?
- ¿Qué medidas de políticas públicas pueden implementarse para consolidar el crecimiento económico en la provincia de Leoncio Prado?

1.3 JUSTIFICACIÓN

Este estudio es de importancia tanto para la universidad Nacional Agraria de la Selva, ya que toda universidad tiene el fin de la investigación tanto aplicada como científica y la extensión de nuevos conocimientos a favor de la población, ya que partir del análisis transversal y longitud de la información, y mediante modelos de datos de panel se determinará niveles de eficiencia en la ejecución del gasto por instituciones públicas (municipalidades), asimismo es de importancia para el Estado, ya que permitirá a este evaluar

su desempeño, en términos de eficiencia y eficacia. Por último, este estudio será de mucha ayuda a aquellos estudiantes que quieran investigar sobre inversión pública.

1.4 OBJETIVOS

1.4.1 General

Analizar el impacto de la inversión pública en el crecimiento económico de la provincia de Leoncio Prado.

1.4.2 Específicos

- Describir características de la inversión pública de las instituciones estatales en la provincia de Leoncio Prado.
- Analizar la dinámica del crecimiento económico en la provincia de Leoncio Prado.
- Determinar la incidencia de la inversión pública en el crecimiento económico de la provincia de Leoncio Prado.
- Identificar las medidas de políticas públicas que pueden implementarse para consolidar el crecimiento económico en la provincia de Leoncio Prado.

1.5 HIPÓTESIS Y MODELO

1.5.1 Hipótesis

La inversión pública de los gobiernos subnacionales tiene un impacto relevante en el crecimiento económico de la provincia de Leoncio Prado 2011 – 2018.

1.5.2 Variables e indicadores

a. Variable dependiente (Y)

Y = Crecimiento económico

Indicadores:

y_1 = Valor bruto de la producción por sectores de producción

b. Variables independientes (Xi)

X = Inversión pública

Indicadores:

X_1 = Presupuesto de inversiones programado

X_2 = Presupuesto de inversiones ejecutado

c. Variables de control

Z = Tipo de institución pública (gobierno local u otro caso)

1.5.3 Modelo

$$Y_{it} = \beta_{i1} + \beta_{i2} X_{it} + E_{it}$$

$\forall i = 1, 2, \dots, "n"$ institución pública

$t = 2011, 2012, \dots, 2018$

Dónde:

Y_{it} = crecimiento económico de “i” en “T”

X_{it} = Inversión pública de “i” en “t”

ε_{it} = termino de perturbación

El modelo es de datos del panel, ya que trata de indagar la influencia de la gestión pública en el crecimiento económico en un entorno en lo cual un choque externo tiene un impactó correlacionado a cada municipalidad distrital de la provincia de Leoncio Prado (en termino de presupuestos).

CAPÍTULO II: METODOLOGÍA

2.1 CLASE DE INVESTIGACIÓN

La investigación es de clase fáctica-aplicada, ya que se busca generar una representación ficticia de los hechos, pero a lo más cercana a cómo son en la realidad, específicamente, en la economía de dicha provincia.

2.2 TIPO DE INVESTIGACIÓN

La investigación es de tipo longitudinal, porque se tiene que analizar cambios a través del tiempo en determinadas variables o en relaciones entre estas.

2.3 NIVEL DE INVESTIGACIÓN

La investigación es de nivel descriptivo y explicativo, considerando la deducción de variables y el análisis de inducción.

2.4 POBLACIÓN

Para el estudio se considera datos en series de tiempo del 2011 al 2018 para las variables incluidas en la hipótesis de investigación, la misma que será obtenida del portal invierte.pe y el BCRP – Huánuco.

2.5 MUESTRA

La provincia está formada por diez distritos, y, considerando el periodo 2011 – 2018, se dispondrá para el estudio de 56 observaciones, la cual es de manera longitudinal (8 años) y transversal (6 distritos y 1 provincia).

2.6 UNIDAD DE ANÁLISIS

La provincia de Leoncio Prado es la unidad de análisis de esta investigación, dado que se busca evidenciar la influencia que la inversión pública tiene impuesto relevante sobre el crecimiento de la economía de la provincia de Leoncio Prado.

2.7 MÉTODO

En la investigación se considera como método de investigación el hipotético - deductivo, el cual consiste en la observación y creación de una hipótesis para explicar el fenómeno a estudiar, su deducción de consecuencias o proposiciones más elementales, que se corroborará los enunciados deducidos comparando con la evidencia empírica mediante un específico modelo teórico. El objetivo es explicar el impacto que genera la inversión pública en el crecimiento económico de la provincia de Leoncio Prado.

2.8 TÉCNICAS

Las principales técnicas e instrumentos utilizados en la presente investigación son:

a. Revisión bibliográfica

Las principales fuentes de datos secundarios serán las Cuentas Nacionales del INEI, las Síntesis Económicas del BCRP y los archivos electrónicos del MEF.

b. Estadística y econométricas

Los instrumentos estadísticos y econométricos ayudaran a la recolección y análisis de datos al momento de la fase descriptiva de esta investigación se va a elaborar los tablas estadísticas y figuras que muestran el comportamiento de las variables analizadas; por otro lado en la fase explicativa y analítica se explicará las tablas y figuras finales de las comparaciones de las variables estadísticamente.

CAPÍTULO III: REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

3.1 ENTORNO TEÓRICO

3.1.1 Teoría Keynesiana (multiplicación del gasto).

“Keynes explica la importancia que tiene la política en la economía y demuestra que el estado debe influenciar de manera positiva en el crecimiento de la economía ante la presencia de fallas de mercado y la no capacidad de revertirlos por sí mismo”. (Keynes, 1936).

“Keynes manifiesta que la adecuada redistribución de ingresos logra aumentar la intención a consumir, y ello puede estimular el crecimiento de una economía, y con ello incrementar la demanda agregada. Se debería crear un sendero que lleve a una distribución de los ingresos más equitativa, y con ello entender la compatibilidad entre equidad en la distribución del ingreso y el crecimiento de la economía. Con este modelo de redistribución de la renta se genera la teoría moderna del crecimiento económico, esto ha generado muchas ideas y pensamientos sobre las condiciones y los factores que impulsaban o delimitaban el crecimiento de una economía; y aquí nace el papel fundamental del ahorro, la inversión y en los factores que podrían influir en aquellas variables, en una realidad donde la evolución de la demanda funciona como el motor fundamental del mercado”. (Peñaflor Rivas, 2016, pág. 57)

Samuelson (2010), explica que toda actividad realizada por el Estado que repercute en las sociedades abarca tres fases importantes: la fase de asignación, el gobierno abastece bienes que en ciertas circunstancias el mercado no proporciona de manera eficiente

debido a la presencia de ciertas fallas del mercado. En la fase redistributiva, busca la forma de llevar a cabo la mejor distribución de la riqueza que proporciona el sistema de mercado y la que la sociedad considera adecuada. En la fase de redistribución, participan fundamentos referentes a la ética, política, y economía. La fase de estabilización, donde se vincula la política fiscal, busca una estabilización en el sistema económico, tratar de evitar desestabilización, y hacer los ajustes necesarios en la demanda agregada para combatir a cada situación de inflación o desempleo”. (Samuelson, 2010)

En su informe Samuelson (2010), muestra que, “la economía fiscal es una parte de la económica política que pertenece o refiere al presupuesto del gobierno, y sus compuestos, el gasto público y los impuestos, como variables que controlan y mantienen segura a la estabilidad económica, soportando los cambios producidos en los ciclos económicos, y influyendo de manera positiva a una economía creciente, de pleno empleo y sin inflación. La creación de la teoría macroeconómica de Keynes indica que las medidas adoptadas por la política fiscal afectan en gran medida en los cambios a corto plazo de la producción, el empleo, y el precio”. (Samuelson, 2010)

3.1.2 Economía institucional.

“North en su publicación menciona que las instituciones tienen un rol muy fundamental en el desarrollo de un país, este pensamiento surge a partir de los trabajos realizados que dan origen a la corriente económica conocida como la nueva economía institucional. Douglass conceptualiza a las instituciones como el universo de reglamentos formales y no formales que analizan la influencia entre los agentes económicos de una sociedad y los instrumentos existentes para su funcionamiento, de esta forma las instituciones

ayudan a reducir de manera significativa los costos que se generan en las operaciones de mercados. Este análisis incluye no solo a leyes que son formales sino también rasgos culturales (reglas no formales) pues ellas también influyen en la forma operadora de una sociedad”. (Banco Central de Reserva del Perú, 2007, págs. 12 - 14)

“Douglass North en su investigación indagó sobre la importancia que tienen las instituciones en el crecimiento de una economía. Un país sin sistemas institucionales administrativos que logren un manejo eficaz y eficiente de los programas de desarrollo económico difícilmente van a asegurar el crecimiento de una economía. Los países de tercer mundo subdesarrollados como el nuestro no tienen los sistemas institucionales eficaces. En ese aspecto, la economía Institucional o Nueva Economía Institucional adhiere la Teoría de las Instituciones a la Teoría Económica. Indica que la estructura de incentivos de la sociedad, que es fundamental para el proceso de transformación, es una función de la estructura institucional de la sociedad”. (Rodríguez Cairo, 2004, pág. 41)

“Según el profesor North las organizaciones son grupos de personas unidas en torno a un propósito común para alcanzar determinados objetivos. Dichas organizaciones incluyen organismos políticos (partidos políticos, municipalidades, poderes del Estado, entidades regulatorias), organismos económicos (empresas, sindicatos, cooperativas), organismos sociales (iglesias, clubes, asociaciones deportivas) y organismos educacionales (escuelas, institutos superiores, universidades, centros de formación profesional). Son los llamados agentes del cambio institucional, las cuales su principal función de estas instituciones (económicas, políticas, sociales, culturales), sean éstas formales (definidas por el mandato de la Ley) o informales (definidas por las normas o convenciones sociales) es

reducir la incertidumbre en el intercambio humano a través del establecimiento y fortalecimiento de reglas de juego claras, las cuales son necesarias para darle estabilidad al sistema económico”. (Rodríguez Cairo, 2004, pág. 43)

3.1.3 Teoría de la regulación.

“La regulación que se realiza en una economía es una teoría que hace referencia al actuar y poder del estado, esto a su vez puede generar una amenaza para cualquier industria; con su poder para prohibir u obligar, para tomar dinero o dar dinero, el estado puede ayudar o dañar de manera general a muchas industrias. Entonces bajó este contexto se crearon nuevas instituciones encargadas de regular el desempeño tanto de las empresas privadas como de las instituciones autónomas del estas o de diversas áreas del sector público que actúan de manera autónoma”. (Furio Blasco, 2005, págs. 254-263)

3.2 LA INVERSIÓN PÚBLICA

Se conceptualiza a la inversión pública como “todo gasto de recursos de origen público destinado a la creación, incrementar, mejorar o reponer las existencias de capital físico de dominio público y/o de capital humano, con la finalidad de ampliar la capacidad del país para la prestación de servicios y/o producción de bienes”. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019)

En conclusión, al incrementar la inversión pública esto permitirá aumentar el stock de capital disponible en el país, influenciando en las variables de progreso social y crecimiento económico.

En este sentido, las entidades públicas, deben aprovechar sus recursos en proyectos que tienen como objetivo cerrar brechas ya sea en corto, mediano o largo plazo, para mejorar las condiciones de vida de la población.

Según el MEF los proyectos de inversión pública (PIP) son intervenciones en un determinado espacio de tiempo que utiliza total o parcialmente recursos de origen público, con la finalidad de crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar la capacidad productora de bienes o servicios; cuyos beneficios se generen durante la vida útil del proyecto y éstos sean independientes de los de otros proyectos.” (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019)

3.2.1 A nivel regional.

“La inversión pública en Huánuco registró un crecimiento de 10,9%, debido al incremento de las municipalidades, y sus inversiones principales en los sectores de transporte y saneamiento; y este es el caso de la provincia de Leoncio Prado, ya que, a partir del año 2015 en el gobierno del presidente Ollanta Humala, fueron creados los distritos de Pucayacu, Castillo Grande, Pueblo Nuevo y Santo Domingo de Anda; que comenzaron su gestión a partir del año 2017”. (Banco Central de Reserva del Perú - Sucursal Huancayo, 2018)

3.3 LA GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA

“En el Perú se crea el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), en el año 2000, con el fin de mejorar la asignación de los recursos públicos de inversión para el desarrollo; a partir del año 2007 en el marco del proceso de descentralización del país, delega la viabilidad de los proyectos de inversión pública (PIP) en cada entidad de gobierno

nacional, regional y local; contando con políticas, normas técnicas y metodologías específicas, estableciéndose como un instrumento fundamental para contribuir en el crecimiento económico y el bienestar de la población a través de la provisión de servicios públicos de calidad. Pero este sistema ha quedado obsoleto, ya que su metodología, criterios, objetivos, etc., complicaba planificar las inversiones a mediano plazo y seleccionar carteras estratégicas de proyectos”. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2015, pág. 2)

Por ello en el año 2017,” el Estado reformó el marco normativo e institucional que rige la inversión pública, creando el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, conocido como Invierte.pe. (Castañeda, s.f.)

El MEF indica que, “el invierte.pe viene dando soporte y asistencia técnica a los gobiernos locales y regionales para articular y ser eficiente en la ejecución la inversión pública. Este sistema juega un rol fundamental como un sistema de gestión administrativa del Estado que junta un conjunto de normas, procesos, metodologías e instructivos de información, que contribuye a que los recursos públicos se encaminen a la creación y expansión de oferta y mejora en el acceso a servicios de infraestructura que puedan satisfacer las necesidades de la población demandante, y que a su vez modernice a la inversión privada”, informando también que, “a finales del 2018, la ejecución de la inversión pública en los 3 niveles de gobierno, ascendió a S/ 32,988 millones, lo cual representa un crecimiento en de 16.1% respecto al acumulado del 2017 esto en valores nominales. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019),

3.4 EL CRECIMIENTO ECONÓMICO

“la variación porcentual (positiva) del producto bruto interno (PBI) de una economía en un espacio determinado de tiempo se entiende como crecimiento económico”. (Instituto Peruano de Economía, 2013)

Es decir, el crecimiento económico se mide por el aumento del PBI, y cuando este se incrementa significa que se produce más, ya que el PBI es el valor de mercado de todos los bienes y servicios finales producidos en una economía durante un año.

3.4.1 A nivel regional.

A continuación, se muestra y se describe el resultado de la actividad económica de la región Huánuco, representado por el Valor Agregado Bruto (VAB).

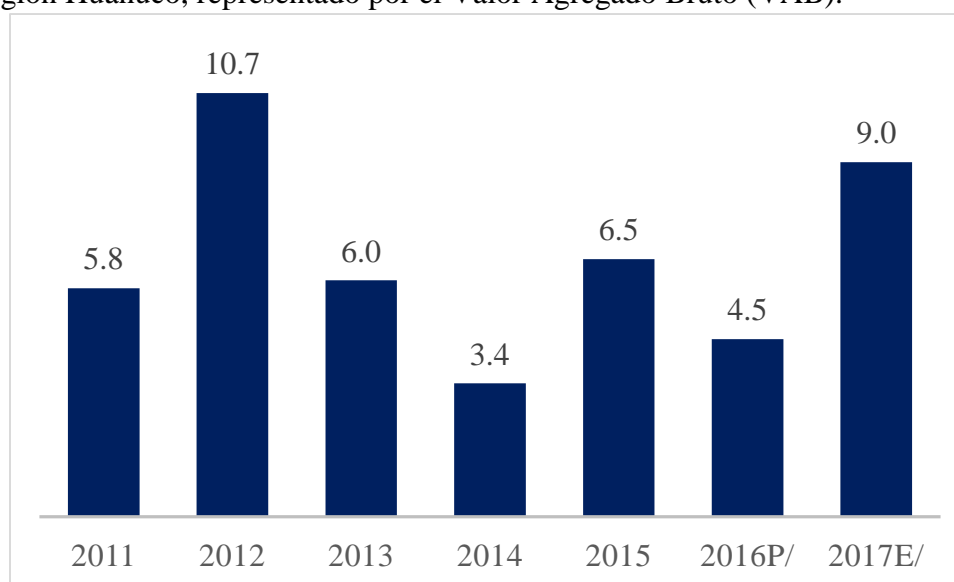


Figura 3. Valor Agregado Bruto de Huánuco - Valores a Precios Constantes de 2007 (porcentaje)

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI

En el año 2012, se registró un VAB de 10,7 por ciento, según el BCRP, “el Índice de Actividad Económica Regional se incrementó en 6,6 % ante el esfuerzo favorable de todos los sectores con excepción del sector eléctrico. Con respecto al grado de influencia, sobresalieron los incrementos en los sectores agropecuario con 10,8%, servicios gubernamentales en 18,9% y construcción un 44,6%. (Banco Central de Reserva del Perú - Sucursal Huancayo, 2013, pág. 3)

En el año 2017, el VAB fue de 9,0 por ciento, con ese porcentaje Huánuco, se consolidó ese año como la segunda región con mayor crecimiento económico en el país, según el reporte de los indicadores de actividad productiva departamental que publicó el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI); además”. (Banco Central de Reserva del Perú - Sucursal Huancayo, 2018, pág. 3)

3.5 LA INVERSIÓN PÚBLICA Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO EN EL PERÚ.

“Hay investigaciones donde se concluye que tanto la inversión privada y pública, influyen de manera positiva en alto grado para el desarrollo social y crecimiento económico de un país. Por lo tanto, la inversión realizada en infraestructura contribuye la sostenibilidad del crecimiento económico, además de incrementar los niveles de productividad y la competencia entre las empresas, y diversificar la oferta de servicios públicos en beneficio de la sociedad. En cuanto a la inversión es un pilar fundamental en cualquier economía emergente, tal como la nuestra, pues en nuestro caso hay muchos cuellos de botella que perjudican y obstaculizan la eficiente inversión en proyectos públicos para reducir brechas

ya acceso a los servicios. Se estima que para el 2025 el Perú tendrá una alta brecha en lo que concierne a infraestructura con un total de US\$ 160 mil millones. La Contraloría General de la República en su investigación realizada demuestra que la principal causa de este problema en infraestructura es que el Estado presenta dos limitaciones: recursos insuficientes y prácticas deficientes en el proceso de inversión pública”. (La Contraloría General de la República, pág. 8).

Según Tassara (2019), “son los gobiernos regionales y nacionales los impulsores de la inversión pública. Se puede corroborar revisando los aportes totales que realizó la inversión pública en los años 2013 y 2014 hacia el PBI de dichos años. En dichos periodos, el Gobierno central aportó 0,25%. Los gobiernos regionales y locales en el año 2013 aportaron 0,18% del PBI, y en el 2015 el resultado fue negativo (-0,80%). En ambos ejercicios, el aporte de las regiones y gobiernos subnacionales fue crucial. De esta manera el año 2013 genera la expansión de la inversión pública lo cual aportó 0,43% al PBI, mientras que en el 2015 el impacto fue negativo con -0,5% ”. (Tassara Cánepa, 2019)

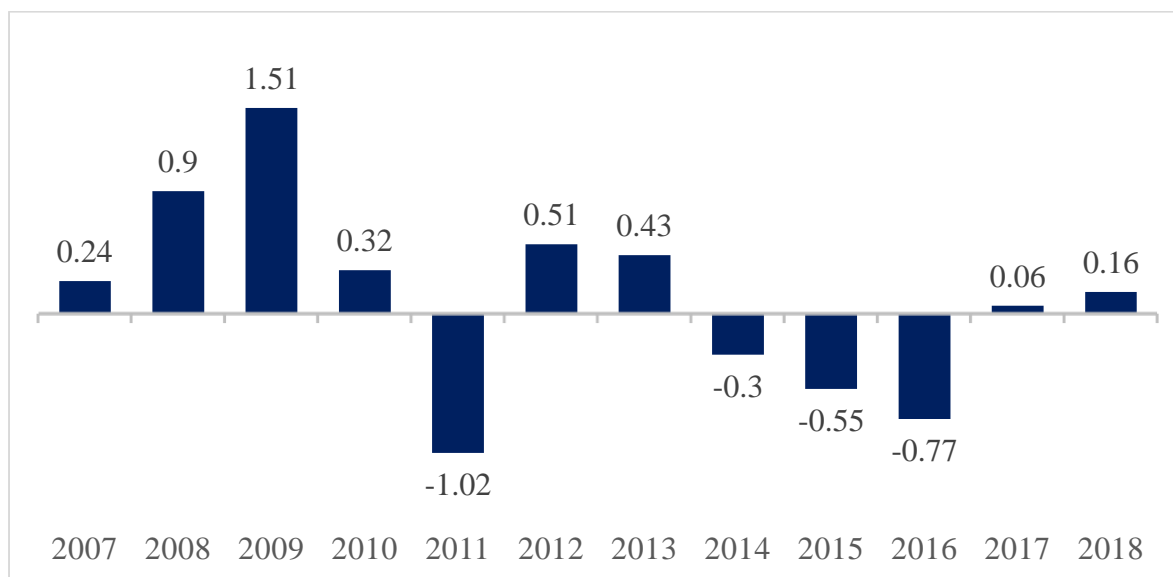


Figura 4. Aporte total de inversión pública al crecimiento económico

Fuente: Flourish

Desde el periodo 2011 la inversión pública aportado de manera negativa al crecimiento económico, llegando hasta -1,02 por ciento, pero en el 2017, mostró su primer resultado positivo con un aporte del 0,06 por ciento, después de tres años; y como lo informa (El Comercio, 2018), la estrella de crecimiento en el año 2017, son los gobiernos locales, que han invertido 29,8 por ciento; los gobiernos regionales, incrementaron su inversión en 8,2 por ciento, y el gobierno nacional, solo un 7,5 por ciento.

En el 2018 inversión pública reactivó la actividad nacional, ya que esta aportó al crecimiento económico del Perú en 0,16 por ciento, “llegando a ser uno de los más altos de la región con un 4,0 por ciento (PBI), el Perú logró ejecutar el monto de inversión pública más alto de su historia en el 2018, al superar los 35.000 millones de soles (US\$10.400 millones), desde los tres niveles de gobierno: nacional, regional y local”. (América economía, 2019)

Entonces para una eficiente inversión pública y que conlleve al desarrollo económico se debe luchar contra la corrupción y gestiones ineficientes, ya que este desacelera el crecimiento económico; y de igual forma la modernización y eficacia de la inversión pública para disminuir las brechas sociales en nuestro país, y así promover el crecimiento económico y otorgar calidad de vida a todos los ciudadanos equitativamente.

3.6 ANTECEDENTES

• **Carhuanira Taquiri, Quispe Cueva, & Lorenzo Duran (2016), realizaron un estudio denominado “La inversión pública en infraestructura y la importancia en el crecimiento económico de la Región de Huánuco – 2005- 2015”.** Este estudio tiene como “objetivo indagar sobre el impacto de la inversión pública en las unidades productoras sobre el crecimiento económico de dicha región en los periodos del 2005-2015” (Carhuanira Taquiri, Quispe Cueva, & Lorenzo Duran, 2016) . Se estableció la presente hipótesis que ha conllevado la investigación fue: “la inversión pública en infraestructura tiene un alto grado de importancia en el crecimiento de la economía huanuqueña periodo 2005-2015” (Carhuanira Taquiri, Quispe Cueva, & Lorenzo Duran, 2016). “Para demostrar la hipótesis propuesta utilizo un enfoque netamente cuantitativo y también los métodos deductivos, inductivo, síntesis y método de análisis. Los resultados más relevantes y de gran importancia son los siguientes: en los años 2005 al 2015 la región huanuqueña tuvo las mayores inversiones en infraestructura pública, esto gracias a las inversiones de sus provincias que invirtieron en saneamiento básico, contribuyendo así al crecimiento económico de la región de forma continua en los últimos años. Todo esto beneficio a una gran parte de la población Huanuqueña, con más de 430 proyectos ejecutados según cifras del banco de proyectos –

MEF. En lo que concierne a infraestructura vial, la región Huánuco a ejecutado más de 579 proyectos de las cuales se han beneficiado 542,731 personas, ayudando de manera positiva al incremento del PBI de la región de forma ininterrumpida. En cuanto a infraestructura de irrigación es una de las inversiones más influyentes en el crecimiento y desarrollo económico de la región huanuqueña, debido a que tiene los mayores índices de influencia en el PBI". (Carhuanira Taquiri, Quispe Cueva, & Lorenzo Duran, 2016)

• **Antayhua Ortiz (2012), realizó un estudio denominado “Impacto Económico de la Inversión Pública en el Perú, 1980 -2012”.** “tiene por objeto de este estudio analizar el impacto económico de la inversión pública en el Perú, en los periodos trimestrales de 1980 hasta el primer trimestre de 2012” (Antayhua Ortiz, 2012). Siendo su hipótesis: “el primer trimestre de 1980 ha sido de gran aporte con un impacto positivo en la economía peruana, ya que la inversión pública nacional ejecutada hasta el trimestre de 2012 fue eficiente, " (Antayhua Ortiz, 2012). Esta investigación tiene como metodología causal, explicativa y aplicada. Luego de indagar se puede deducir que la inversión pública tiene incidencias a corto mediano y largo plazo dependiendo de las características de la inversión realizada, llegando a ser 1,14% a un mayor plazo. Los efectos negativos surgen en el corto plazo pero esto se recupera y se vuelve positivo en el mediano y largo plazo, también se deduce que en los años 2001-2007 la inversión pública ejecutada produjo una positiva actividad económica y se vio la reactivación del sector manufacturero de servicios, estos fueron los motores del crecimiento económico, además que, dinamizaron a otros sectores como comercio y construcción; existe un impacto positivo en el crecimiento económico del Perú ante un shock de inversión pública. Es decir, el efecto de la inversión pública produce comportamientos dinámicos y retroalimentativos con el crecimiento económico, por otro

lado, la inversión pública y privada dejaron de complementarse dinámicamente en las inversiones, pasando de complementarias a excluyentes y nuevamente a complementarias”. (Antayhua Ortiz, 2012)

• **Centeno Teves Y. W. (2018), "Impacto Económico de la inversión pública en el Perú, (2000 – 2016)".** “El objetivo del estudio es analizar el impacto económico de la inversión pública en el Perú, durante el periodo 2000-2016” (Centeno Teves Y. W., 2018) . Planteando como hipótesis “si la inversión pública nacional ejecutada durante el periodo 2000-2016, ha generado un impacto positivo en la economía del Perú” (Centeno Teves Y. W., 2018). “En este estudio se utilizaron metodologías apropiadas como son la causal y aplicativa, elaborando un modelo econométrico, ya que se maneja la matemática en conjunto con la economía y para su análisis se necesita de estadística para poder analizar los datos, en conjunto con hechos económicos reales con información secundaria y primaria. A partir de los resultados presentados se confirma que en un mediano y corto plazo la inversión publicas pude influir en el crecimiento de cualquier economía emergente. El dinamismo de distintas actividades de una economía se complementa para influir de manera positiva al crecimiento económico a través de la inversión pública eficiente, y dando un mejor uso a los recursos económicos y financieros del estado, a través d ellos proyectos públicos para la reducción de brechas y beneficio de la población”. (Centeno Teves Y. W., 2018)

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

4.1 RESULTADOS DESCRIPTIVOS (EN LEONCIO PRADO)

4.1.1 Dinámica de la inversión pública en la Provincia Leoncio Prado.

En este primer apartado se describe y analiza el comportamiento de los indicadores de la variable independiente.

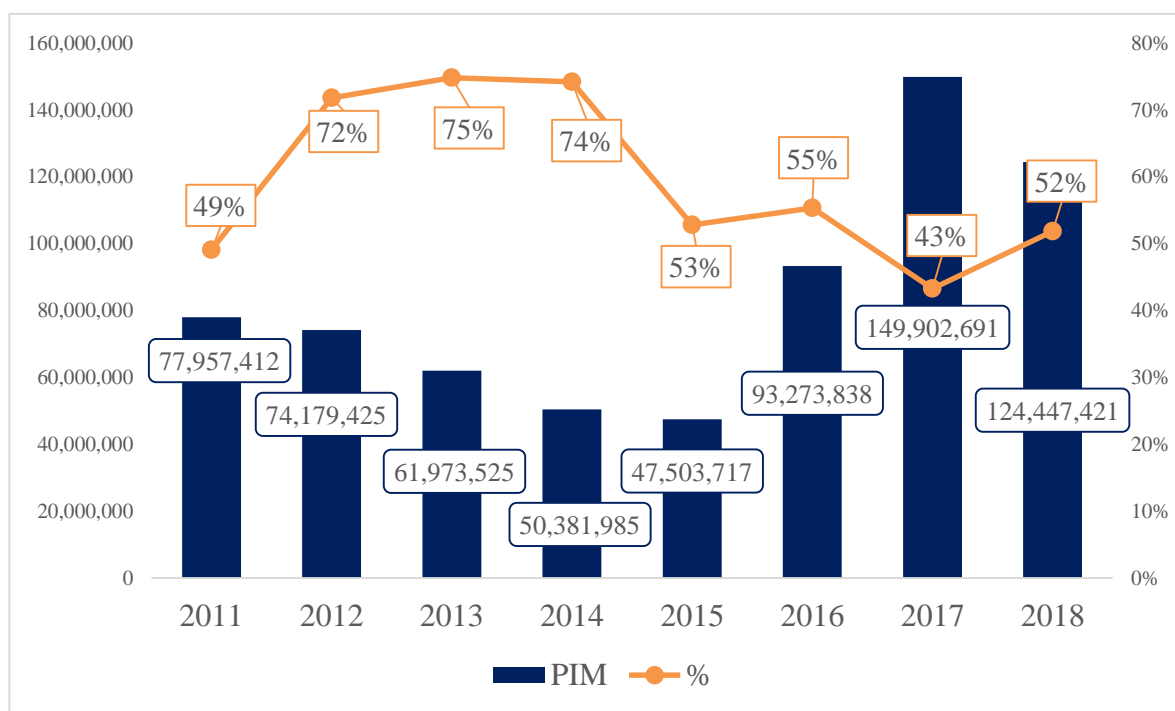


Figura 5. Inversión pública en la provincia de Leoncio Prado (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales)

Fuente: Consulta Amigable - Elaboración propia

En la figura 5, se puede observar que la provincia de Leoncio Prado adquirió presupuesto para la inversión PIP; de los cuales, a partir del año 2011 al 2018, la inversión total de la provincia alcanzó S/ 679,620,014 lo cual representó un 56 por ciento de su presupuesto total programado. Mientras que un 44 por ciento no logró ejecutarse.

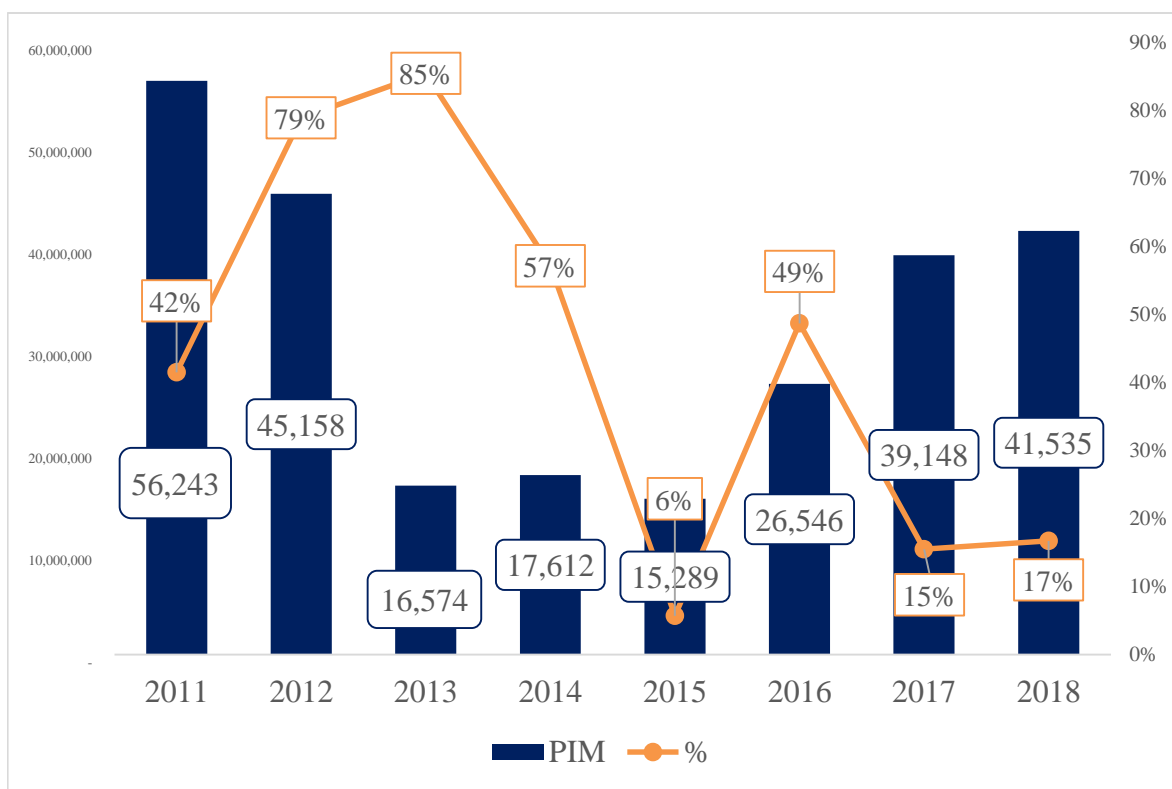


Figura 6. Inversión pública en el distrito de Rupa Rupa (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales)

Fuente: Consulta Amigable - Elaboración propia

Se observa que en el distrito Rupa Rupa, a partir del año 2013, la programación de gasto en PIP ha ido disminuyendo, en el año 2017, se incrementó el gasto, pero solo se llegó a ejecutar el 15 por ciento. En el periodo de estudio el distrito tuvo una inversión en total de S/ 258, 110,863, ejecutando en promedio solo el 42 por ciento.

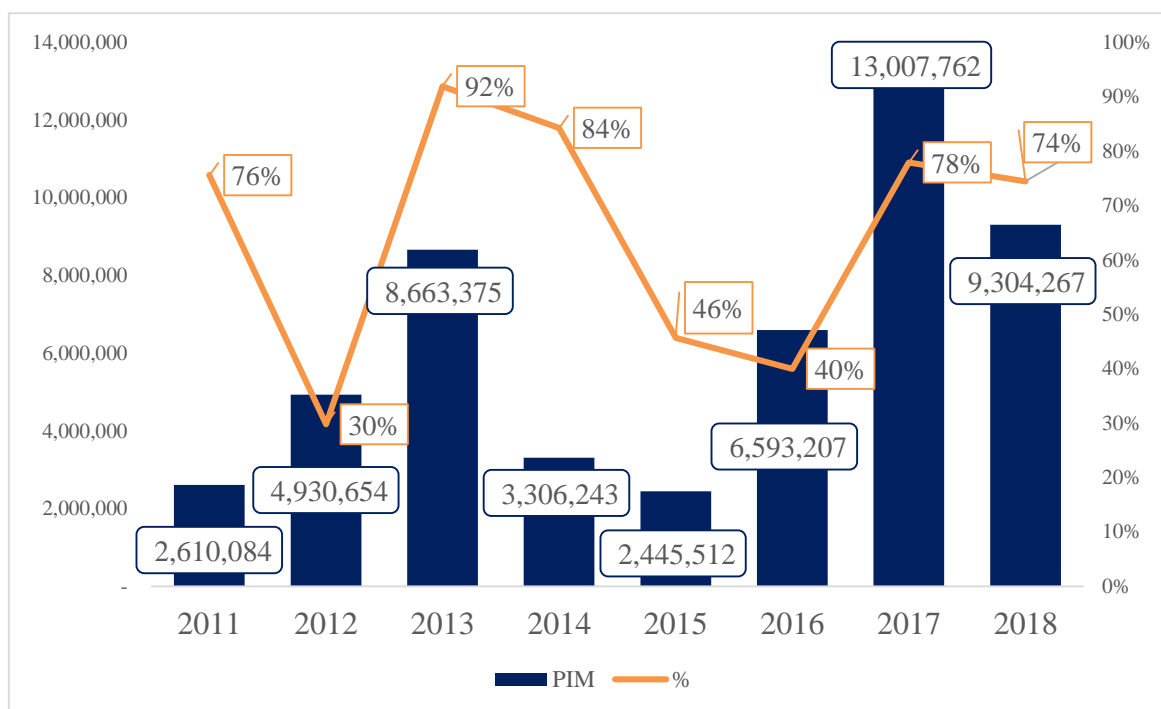


Figura 7. Inversión pública en el distrito Daniel Alomía Robles (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales)

Fuente: Consulta Amigable - Elaboración propia

Se observa que se incrementó el PIM del distrito Daniel Alomía Robles en S/ 13, 007, 76 en el año 2017, pero aun así solo se logró un 78 por ciento en su ejecución, en comparación a los años 2013 y 2014 que llegó a ejecutar su PIM en 92 y 84 por ciento, respectivamente. En el periodo de estudio el distrito tuvo una inversión en total de S/ 50, 861,104, ejecutando en promedio solo el 68,8 por ciento.

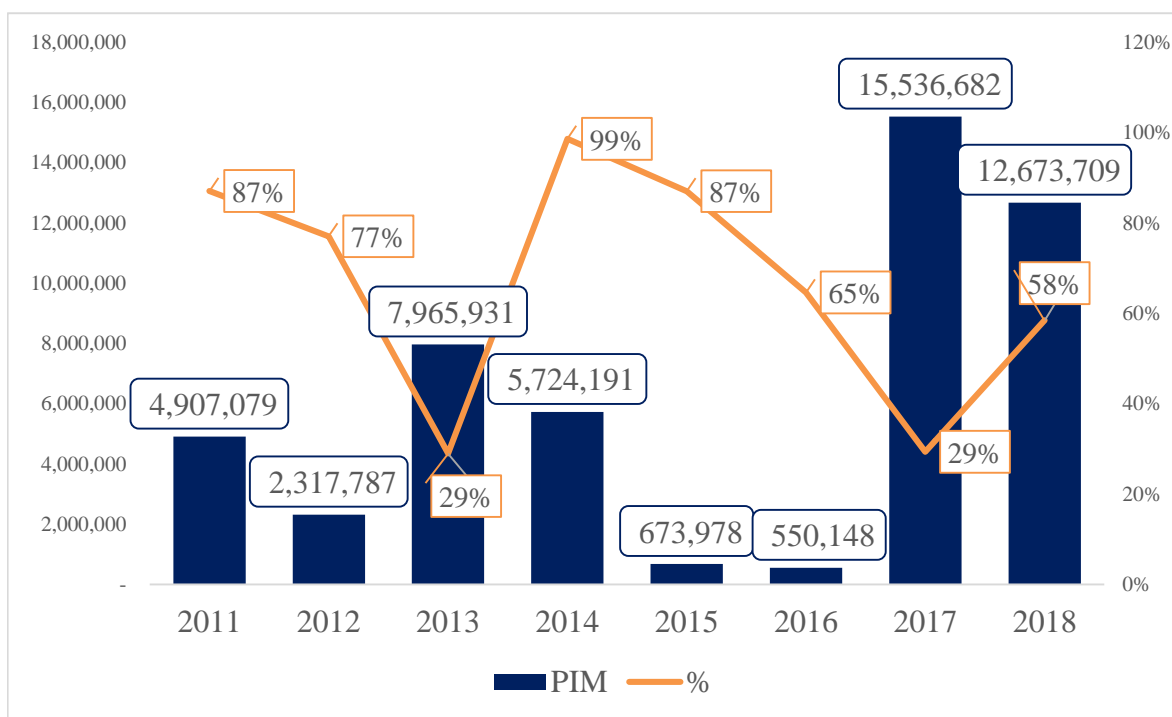


Figura 8. Inversión pública en el distrito Hermilio Valdizan (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales)

Fuente: Consulta Amigable - Elaboración propia

En el distrito Hermilio Valdizan, en los años 2015 y 2016 su PIM fue disminuyendo, pero en el año 2017 mostro un incremento de inversión relevante en S/ 15, 536, 682, pero solo ejecuto el 29 por ciento de su inversión, siendo poco eficientes en su gestión. En el periodo de estudio el distrito tuvo una inversión en total de S/ 50, 349,505, ejecutando en promedio solo el 53, 5 por ciento.

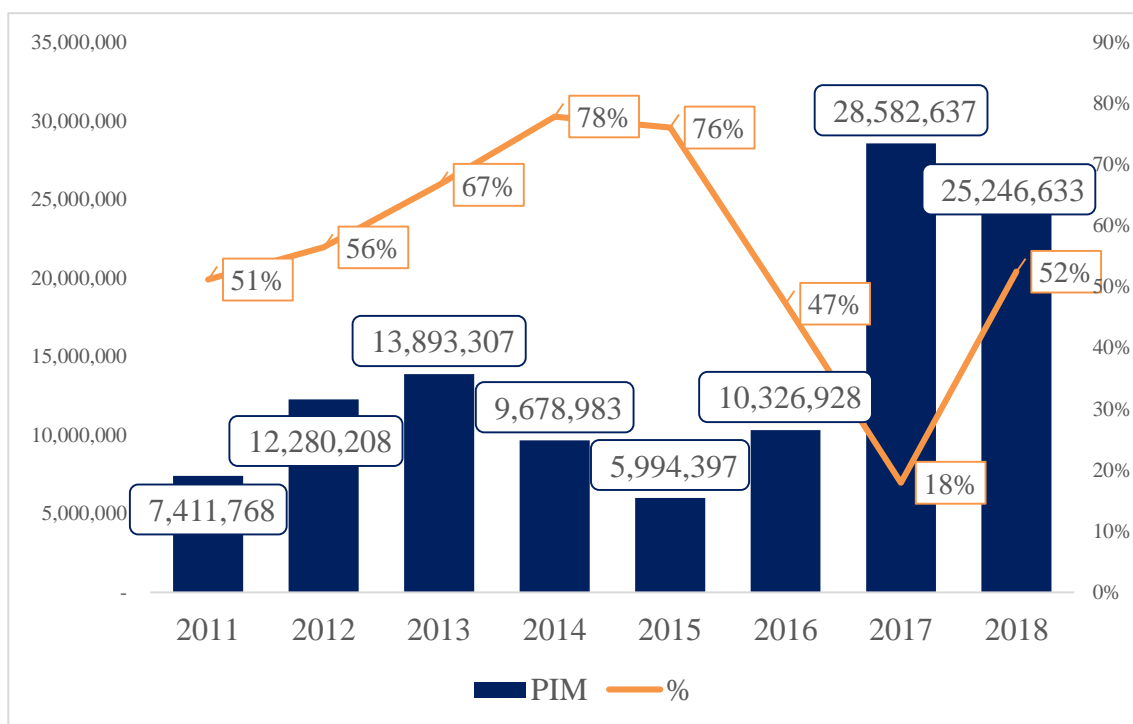


Figura 9. Inversión pública en el distrito Crespo y Castillo (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales)

Fuente: Consulta Amigable - Elaboración propia

Se observa que en el distrito Crespo y Castillo, en el año 2017 tuvo un incremento en su PIM, mas este solo fue ejecutado el 18 por ciento, disminuyendo su PIM en el año 2018, y teniendo una ejecución del PIM en 52%. En el periodo de estudio el distrito tuvo una inversión en total de S/ 113, 414,861, ejecutando en promedio solo el 48,8 por ciento.

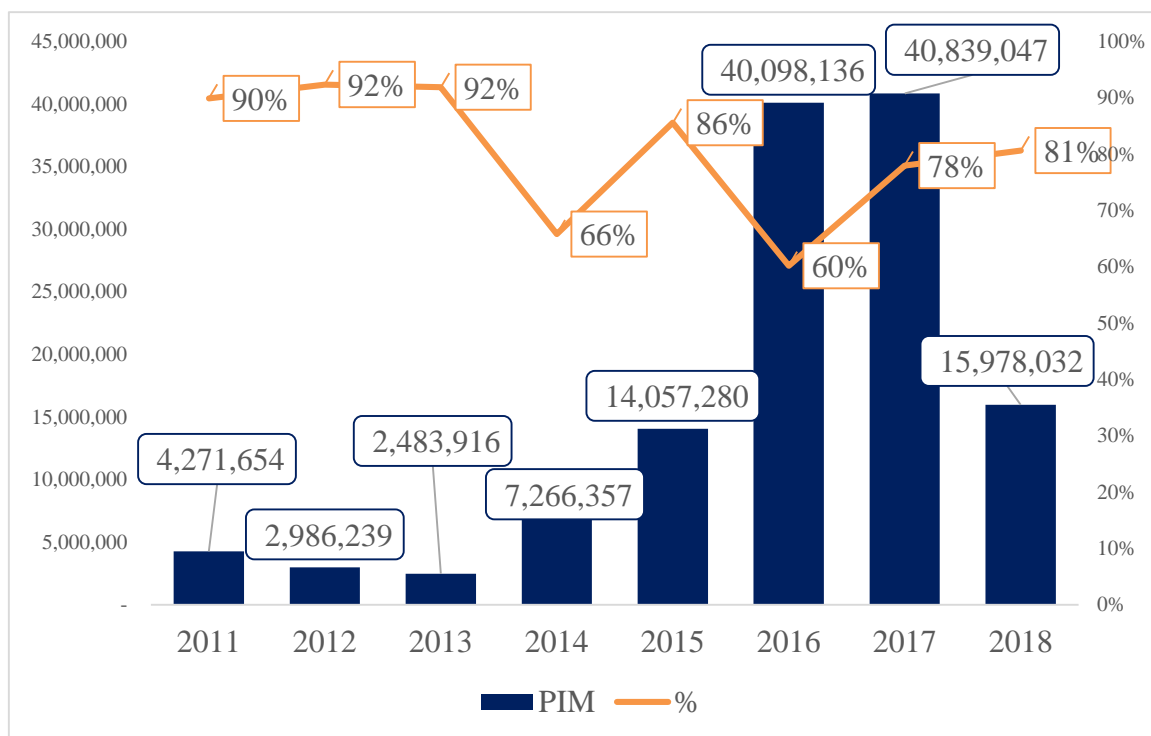


Figura 10. Inversión pública en el distrito Luyando (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales)

Fuente: Consulta Amigable - Elaboración propia

En el distrito Luyando, se resalta que en los años 2016 al 2017 se incrementó su PIM, respecto a los años anteriores, pero en el 2018 este disminuyó en un monto de S/ 15,978,032, pero aun así este se llegó a ejecutar el 81 por ciento. En el periodo de estudio el distrito tuvo una inversión en total de S/ 127,980,661, ejecutando en promedio solo el 73,9 por ciento.

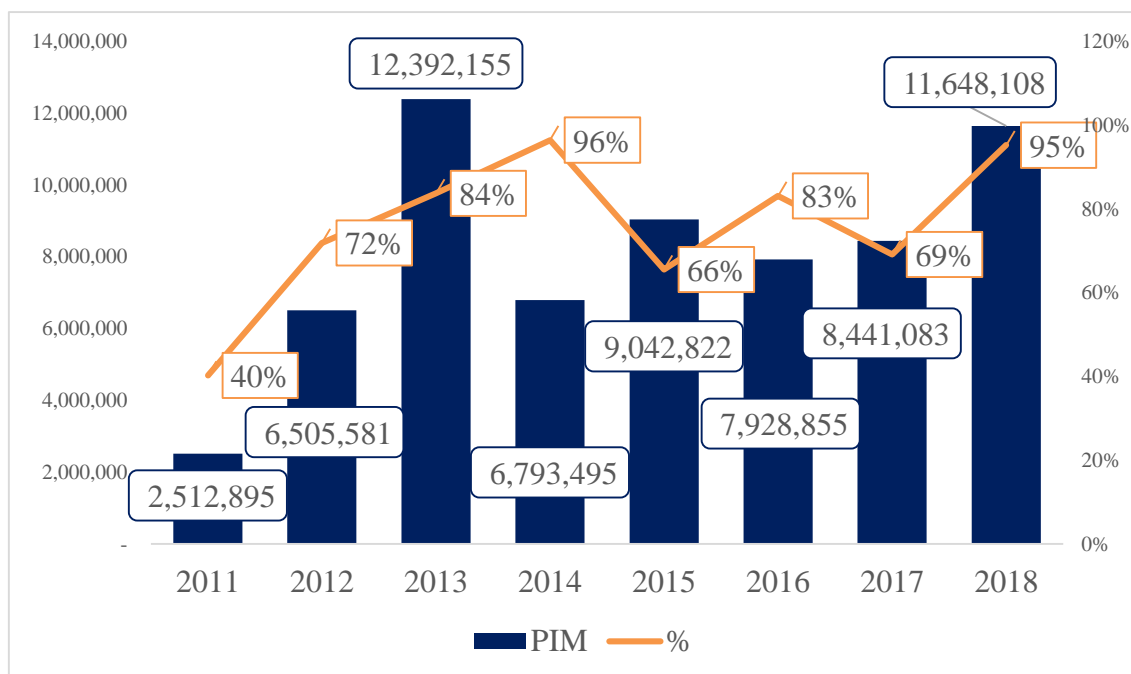


Figura 11. Inversión pública en el distrito Mariano Damaso Beraun (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales)

Fuente: Consulta Amigable - Elaboración propia

Se puede observar que en el distrito Mariano Dámazo Beraun, se resalta que en el año 2018 hubo un incremento del PIM en S/ 11, 648, 108, respecto a los años anteriores, siendo ejecutado el 95 por ciento. En el periodo de estudio el distrito tuvo una inversión en total de S/ 65, 264,994, ejecutando en promedio solo el 79,8 por ciento.

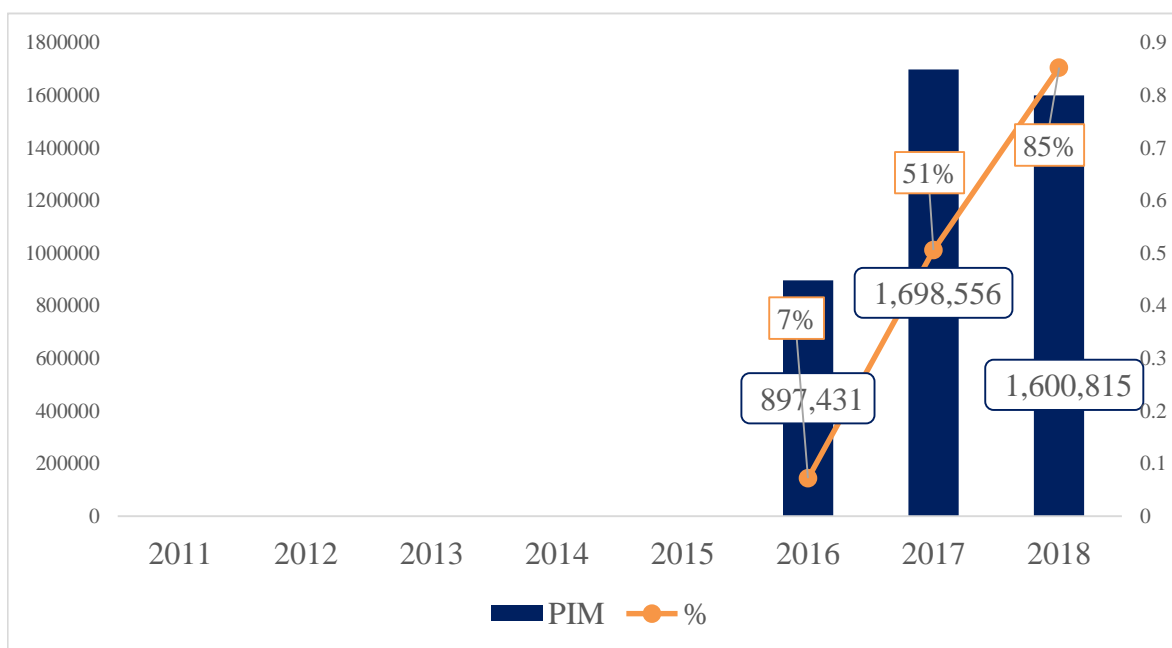


Figura 12. Inversión pública en el distrito Pucayacu (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales)

Fuente: Consulta Amigable - Elaboración propia

En la figura se puede observar que en el distrito Pucayacu, a partir del año 2016 adquirió presupuesto para la inversión en PIP, en su primer año como distrito su PIM solo fue ejecutado el 7 por ciento, el año 2018 ejecutó el 85 por ciento respecto a su PIM de S/ 1, 600, 815. El monto total del presupuesto acumulado en los tres años fue de S/ 4, 196,802 alcanzando un nivel de ejecución del 54 por ciento.

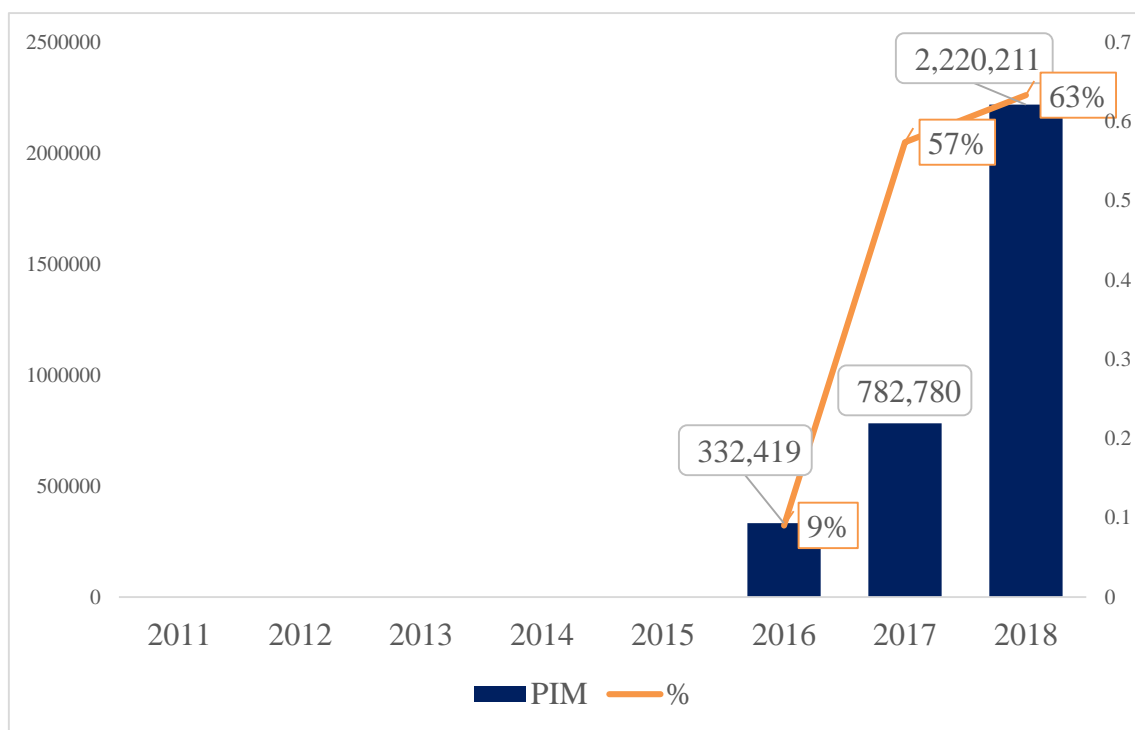


Figura 13. Inversión pública en el distrito Pueblo Nuevo (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales)

Fuente: Consulta Amigable - Elaboración propia

En la figura se puede observar que en el distrito Pueblo Nuevo, a partir del año 2016 adquirió presupuesto para la inversión en PIP, en su primer año como distrito su PIM solo fue ejecutado el 9 por ciento, el año 2018 ejecutó el 63 por ciento respecto a su PIM de S/ 2, 220, 211. El monto total del presupuesto acumulado en los tres años fue de S/ 3, 335,410 alcanzando un nivel de ejecución del 56, 5 por ciento.

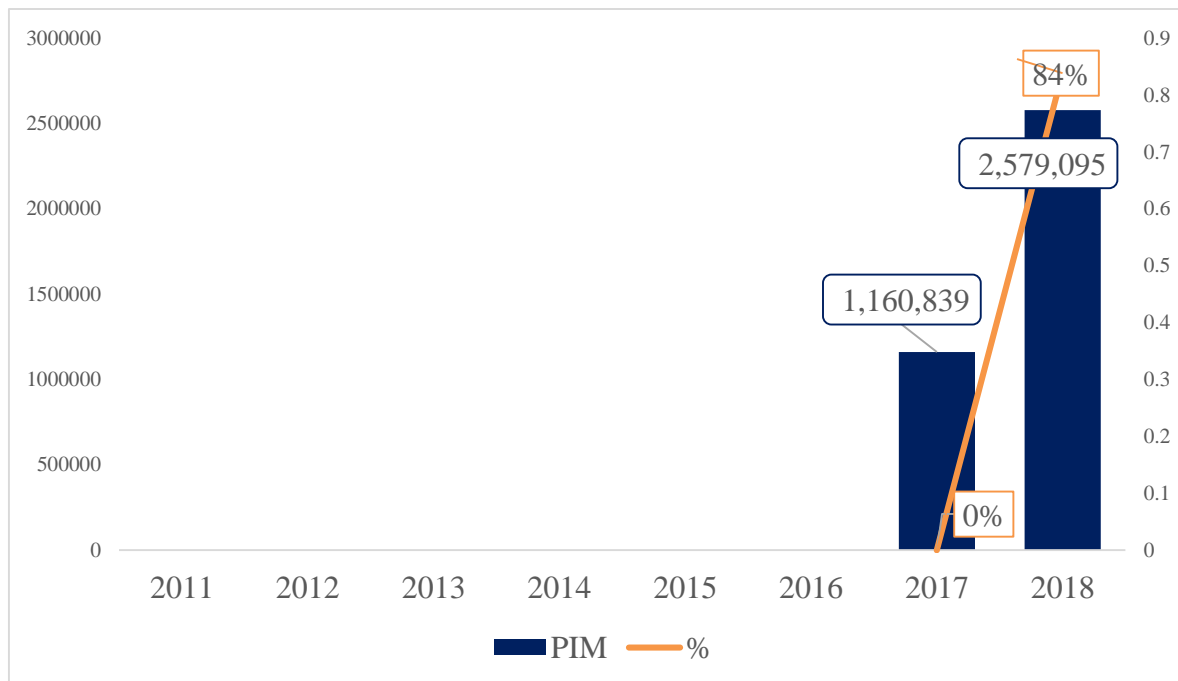


Figura 14. Inversión pública en el distrito Castillo Grande (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales)

Fuente: Consulta Amigable - Elaboración propia

En la figura se puede observar que en el distrito Castillo Grande, a partir del año 2017 adquirió presupuesto para la inversión en PIP, en su primer año como distrito su PIM fue ejecutado el 0 por ciento, el año 2018 ejecutó el 84 por ciento respecto a su PIM de S/ 2, 579, 095.

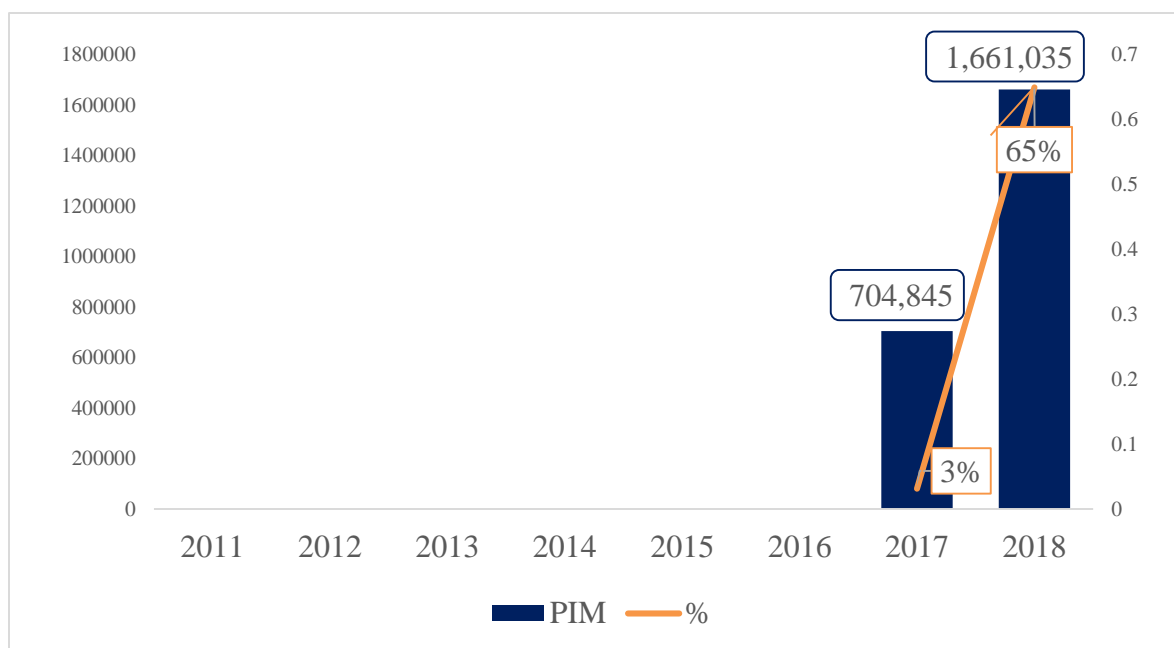


Figura 15. Inversión pública en el distrito Santo Domingo De Anda (Miles de soles y variaciones porcentuales anuales)

Fuente: Consulta Amigable - Elaboración propia

En la figura se puede observar que, en el distrito Santo Domingo De Anda, a partir del año 2017 adquirió presupuesto para la inversión en PIP, en su primer año como distrito su PIM fue ejecutado el 3 por ciento, el año 2018 ejecutó el 65 por ciento respecto a su PIM de S/ 1, 661, 035.

El supuesto que se usa para explicar la poca eficiencia de la ejecución del gasto de los distritos: Pucayacu, Pueblo Nuevo, Castillo Grande y Santo Domingo de Anda; es porque son distritos nuevos, como ya se mencionaron.

4.1.2 Crecimiento económico en la provincia de Leoncio Prado.

Se describe y analiza el comportamiento de la variable dependiente que es el Crecimiento económico, pero a nivel sectorial este es medido a través del VAB, el cual también es llamado PBI sectorial.

En la siguiente figura se muestra el VAB de la provincia de Leoncio Prado en variaciones porcentuales anuales.

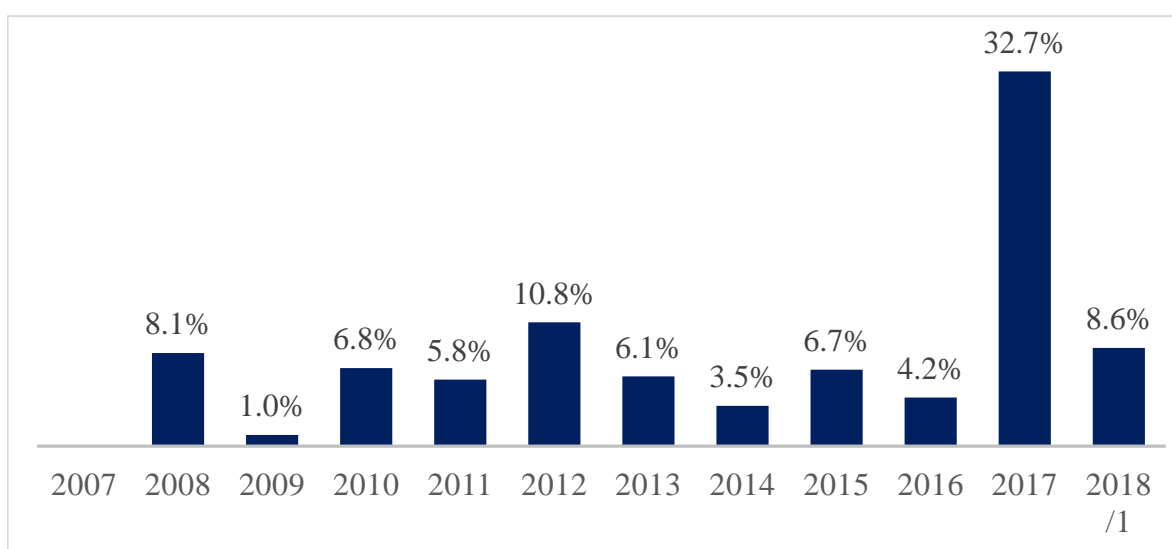


Figura 16. Valor Agregado Bruto (VAB) - Provincia de Leoncio Prado (variación porcentual)

Fuente: BCRP, INEI - Censo de población y vivienda 2017 - Elaboración propia

La Figura 16, es la variación porcentual de los datos de la Tabla 1; en el cual se observa que en el año 2017 el VAB a nivel provincial tuvo un crecimiento de 32,7 por ciento, siendo muy significativo respecto a los otros años, ya que, según (Banco Central de Reserva del Perú - Sucursal Huancayo, 2018), en el año 2017 se evidencio el destacado comportamiento del crecimiento de la producción de cacao, como se puede observar en ANEXO A, ya que parte de esto influyó que, “en el año 2017 los productores pequeños que

están asociados en la región Huánuco exportaron más de 2 mil toneladas de cacao orgánico al mercado europeo, esto gracias a que recibieron financiamiento y asistencia técnica en planes de negocio, del Ministerio de Agricultura y Riego (Minagri). Este caso de éxito ha sido alcanzado por la Cooperativa Agroindustrial Cacao Alto Huallaga, en el distrito de Rupa Rupa, provincia de Leoncio Prado, con el apoyo del programa de Compensaciones para la Competitividad (Agroideas)”. (Boluarte Jave, 2018)

El BCRP, también afirmó que, “su notable crecimiento se dio por la inversión pública, por el incremento de las municipalidades en la provincia a partir del año 2015; como ya se mencionó, comenzando su gestión en el 2017”. (Banco Central de Reserva del Perú - Sucursal Huancayo, 2018) ANEXO B

Esto es corroborado a través de las siguientes figuras del VAB de los distritos de la provincia de Leoncio prado, que se muestra a continuación:

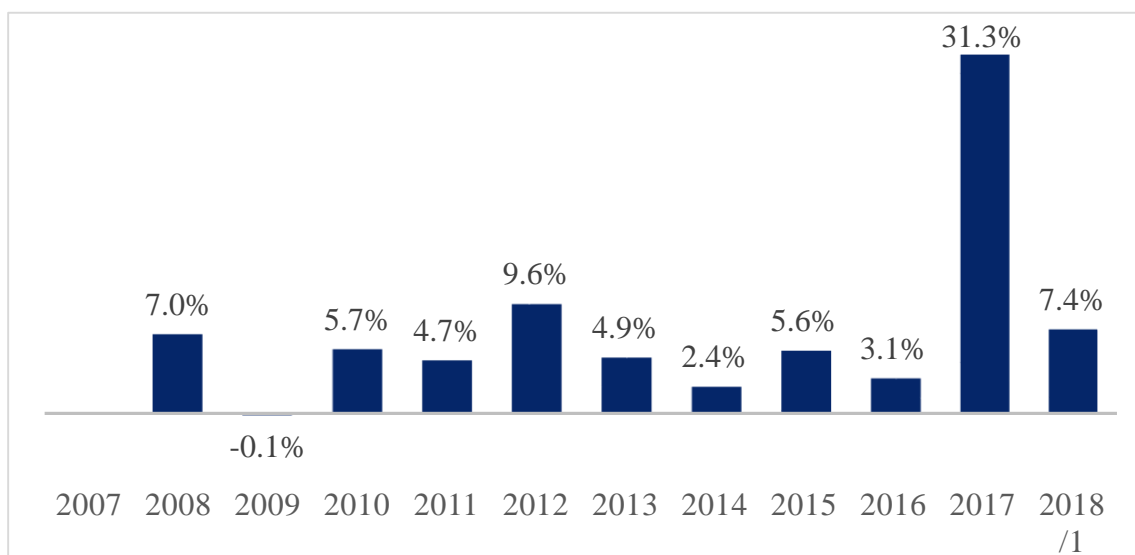


Figura 17. VAB – Distrito de Rupa Rupa (variación porcentual)

Fuente: BCRP, INEI - Censo de población y vivienda 2017 - Elaboración propia

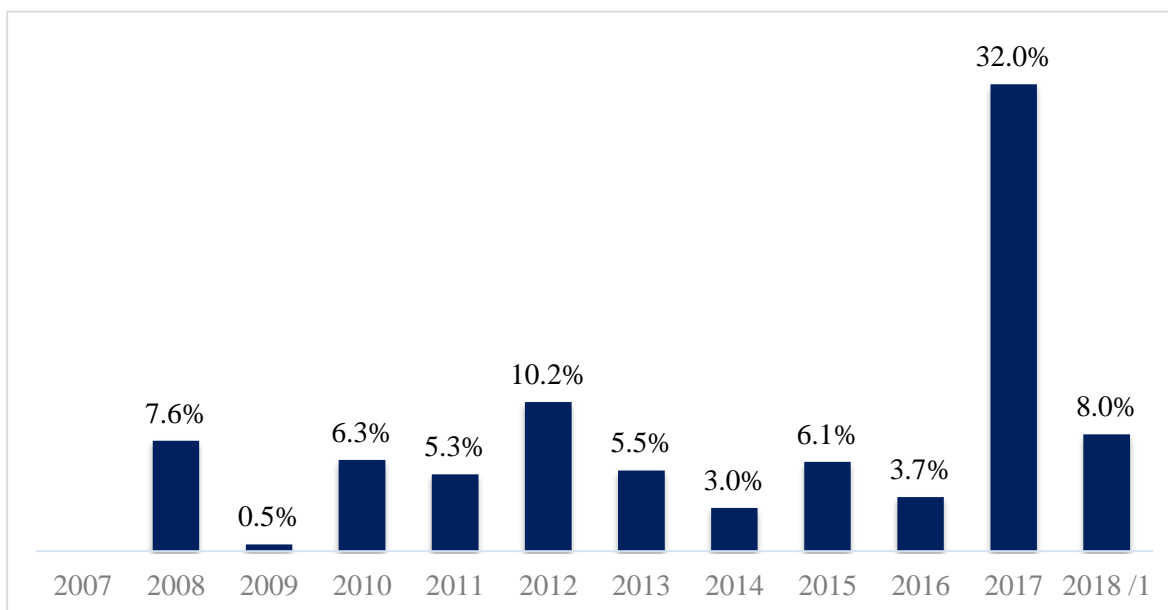


Figura 18. VAB – Distrito de Daniel Alomía Robles (variación porcentual)

Fuente: BCRP, INEI - Censo de población y vivienda 2017 - Elaboración propia

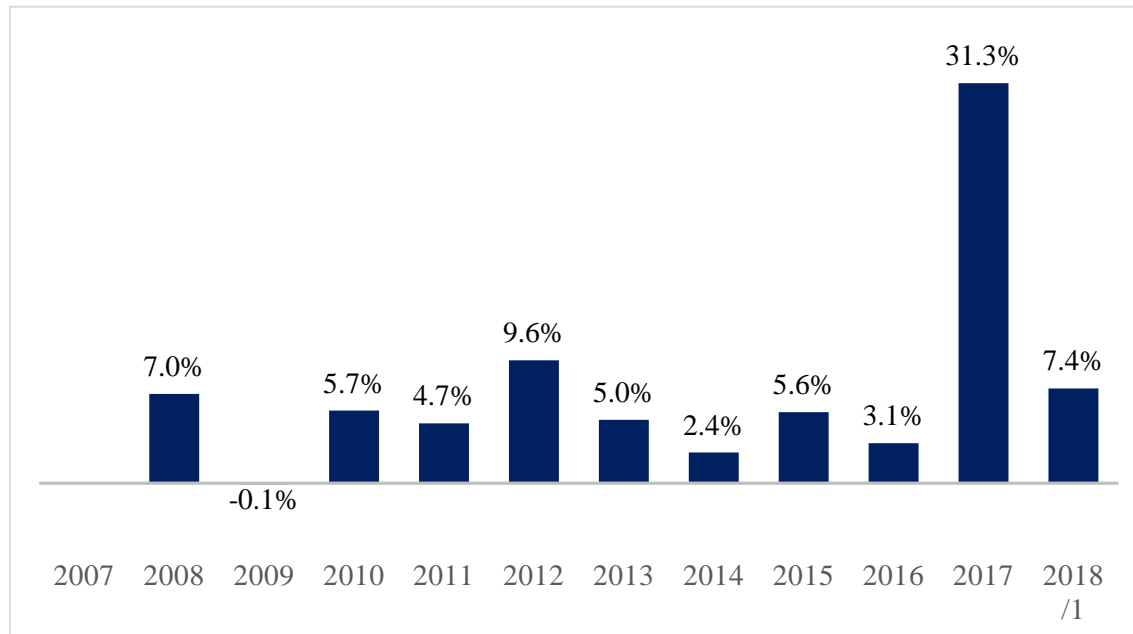


Figura 19. VAB – Distrito de Hermilio Valdizan (variación porcentual)

Fuente: BCRP, INEI - Censo de población y vivienda 2017 - Elaboración propia

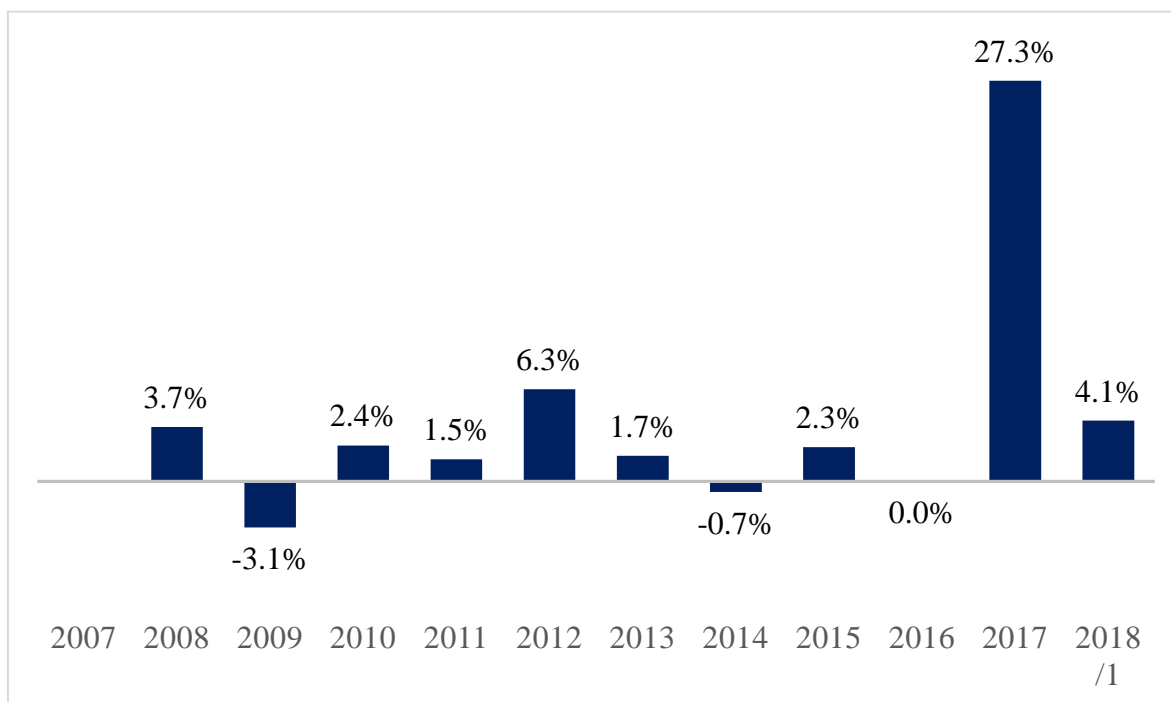


Figura 20. VAB – Distrito de José Crespo y Castillo (variación porcentual)

Fuente: BCRP, INEI - Censo de población y vivienda 2017 - Elaboración propia

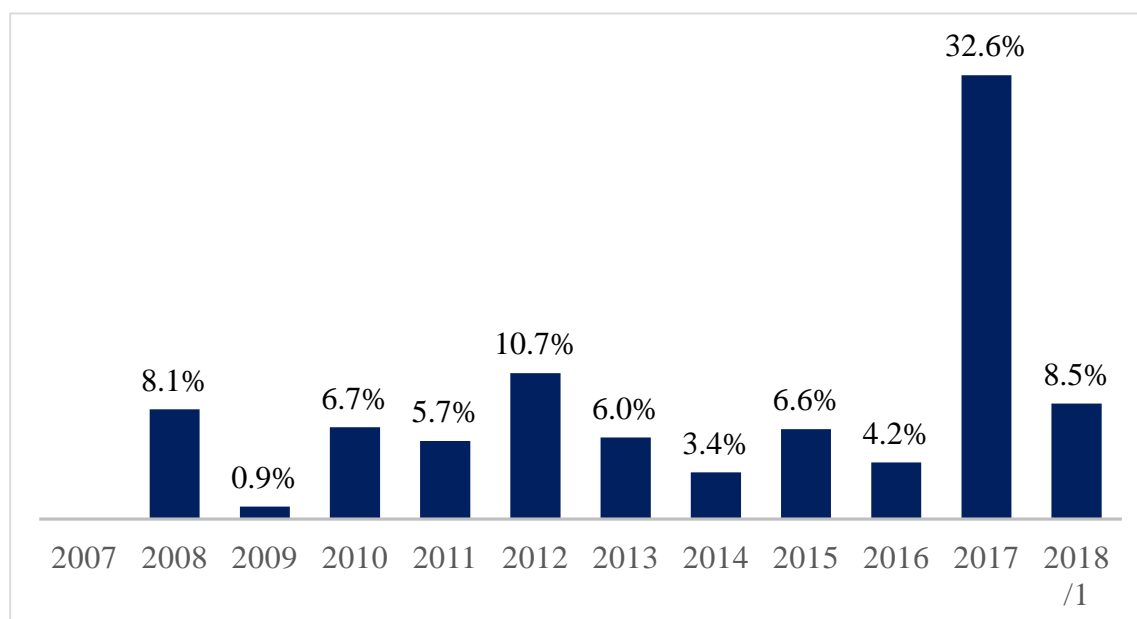


Figura 21. VAB – Distrito de Luyando (variación porcentual)

Fuente: BCRP, INEI - Censo de población y vivienda 2017 - Elaboración propia

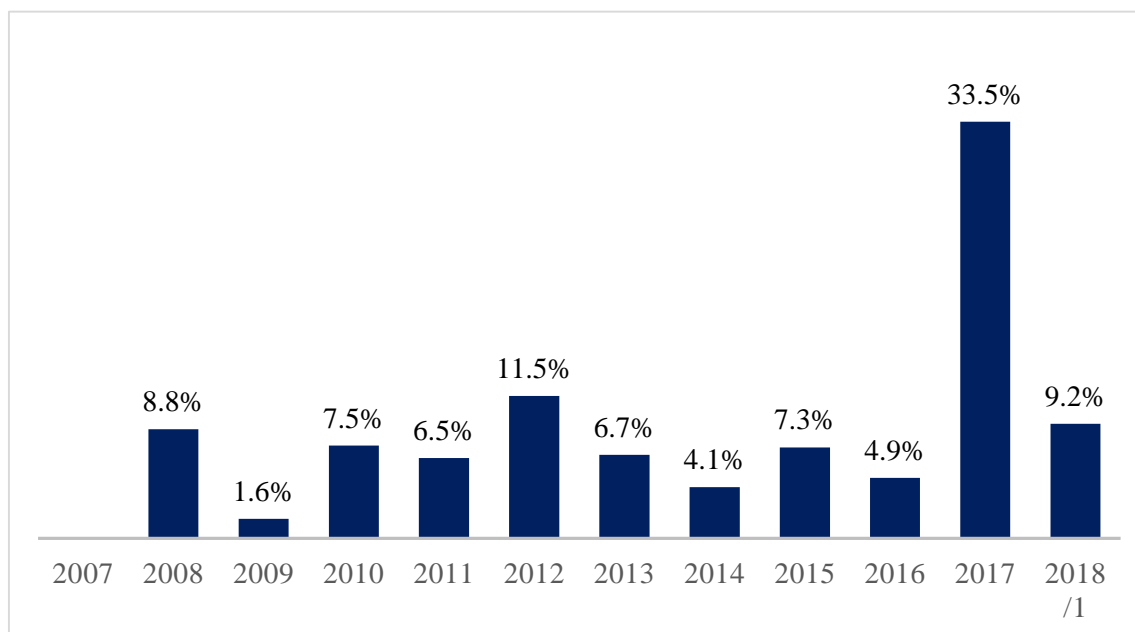


Figura 22. Distrito de Mariano Dámaso Beraún (variación porcentual)

Fuente: BCRP, INEI - Censo de población y vivienda 2017 - Elaboración propia

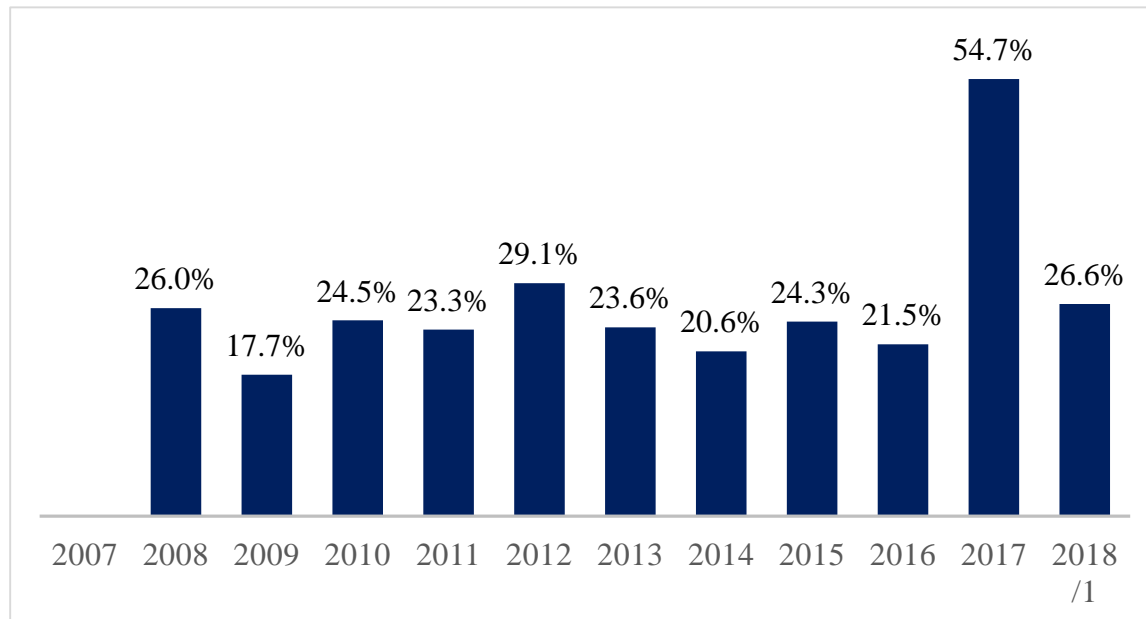


Figura 23. Distrito de Pucayacu (variación porcentual)

Fuente: BCRP, INEI - Censo de población y vivienda 2017 - Elaboración propia

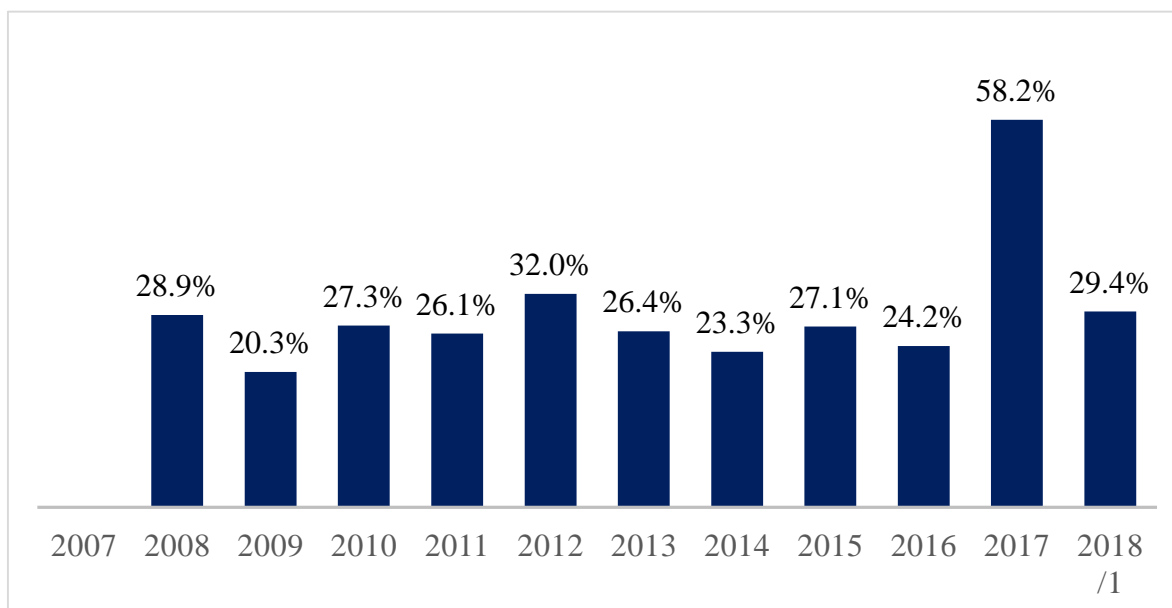


Figura 24. Distrito de Pueblo Nuevo (variación porcentual)

Fuente: BCRP, INEI - Censo de población y vivienda 2017 - Elaboración propia

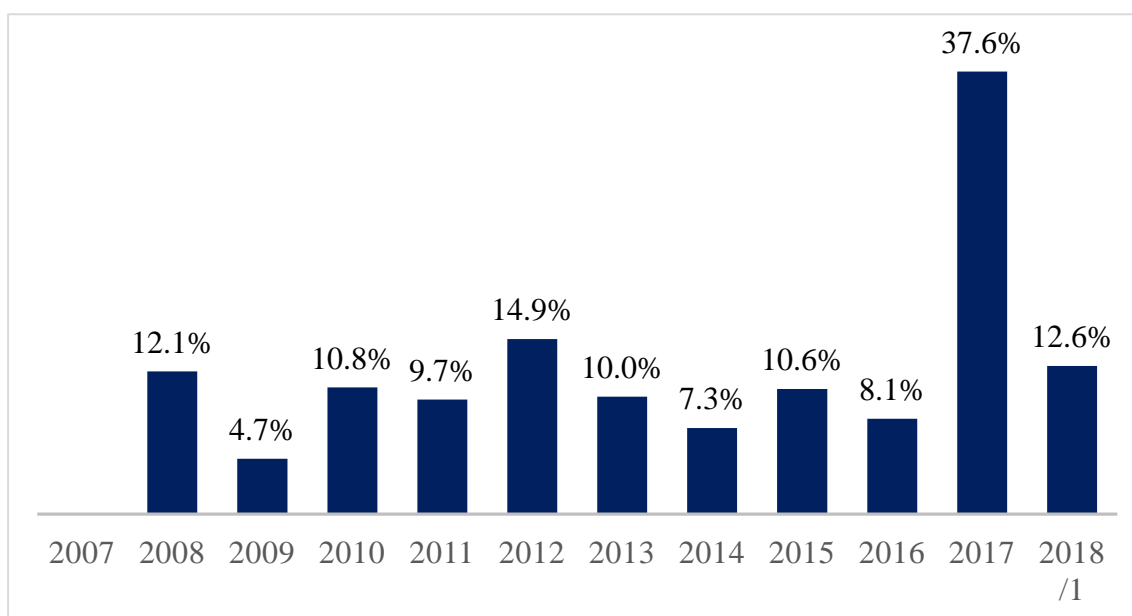


Figura 25. Distrito de Castillo Grande (variación porcentual)

Fuente: BCRP, INEI - Censo de población y vivienda 2017 - Elaboración propia

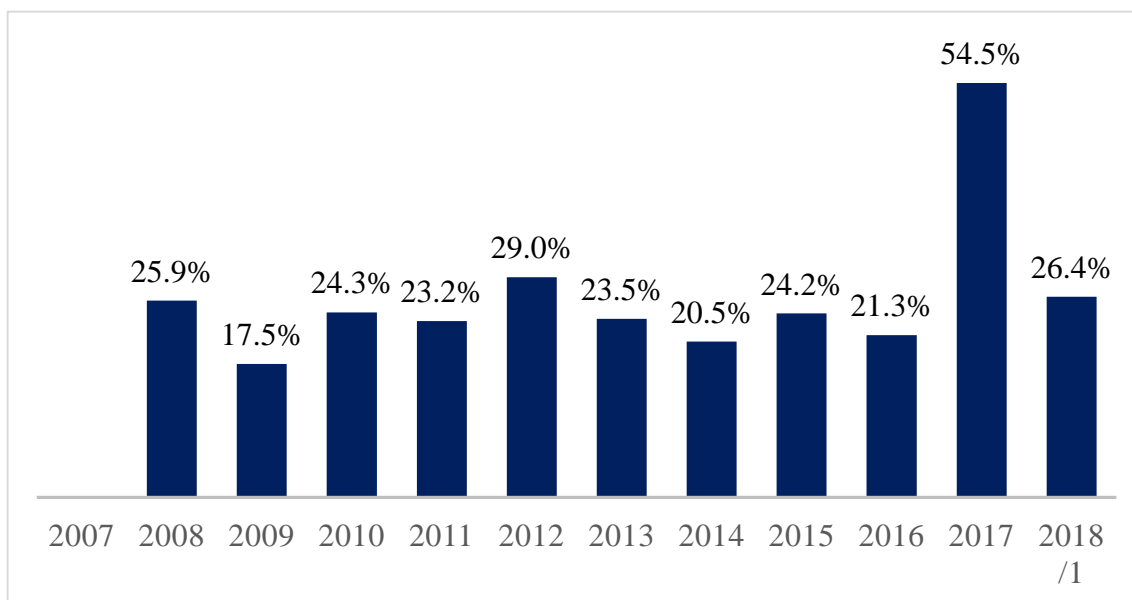


Figura 26. Distrito de Santo Domingo de Anda (variación porcentual)

Fuente: BCRP, INEI - Censo de población y vivienda 2017 - Elaboración propia

La importancia de la inversión pública en lo que respecta al VAB de los distritos de la provincia ya mencionada, en las figuras se observa que a partir del año 2017, la participación de la inversión pública con respecto a todos los distritos de la provincia de Leoncio Prado, los VAB han conseguido crecer respecto a los años anteriores, con una tasa de crecimiento promedio del 36,5 por ciento a nivel de todos los distritos, corroborando así con la información del BCRP que se mencionó anteriormente.

4.2 VERIFICACIÓN DE HIPÓTESIS

4.2.1 Hipótesis.

La inversión pública de los gobiernos distritales tiene impacto relevante en el crecimiento económico de la provincia de Leoncio Prado 2011 – 2018.

VARIABLE DEPENDIENTE	VARIABLE INDEPENDIENTE
Y = Crecimiento económico	X = Inversión pública
Indicador: Valor agregado bruto de la provincia.	Indicador: - Presupuesto de inversiones programado - Presupuesto de inversiones ejecutado
Y ₁ = Valor bruto agregado.	X ₁ = Monto del presupuesto de inversiones programado X ₂ = Monto del presupuesto de inversiones ejecutado

4.2.2 Modelo.

$$Y_{it} = \beta_{i1} + \beta_{i2} X_{it} + \epsilon_{it}$$

Planteamiento teórico del modelo SUR:

$$Y_{1t} = \beta_{10} + \beta_{11} X_{11t} + \beta_{12} X_{12t} + \epsilon_{1t}$$

$$Y_{2t} = \beta_{20} + \beta_{21} X_{21t} + \beta_{22} X_{22t} + \epsilon_{2t}$$

$$Y_{3t} = \beta_{30} + \beta_{31} X_{31t} + \beta_{32} X_{32t} + \epsilon_{3t}$$

$$Y_{4t} = \beta_{40} + \beta_{41} X_{41} + \beta_{42} X_{42} + \epsilon_{4t}$$

$$Y_{5t} = \beta_{50} + \beta_{51} X_{51} + \beta_{52} X_{52} + \epsilon_{5t}$$

$$Y_{6t} = \beta_{60} + \beta_{61} X_{61} + \beta_{62} X_{62} + \epsilon_{6t}$$

$$Y_{7t} = \beta_{70} + \beta_{71} X_{71} + \beta_{72} X_{72} + \epsilon_{7t}$$

Donde:

Y_{1t} = Valor bruto de la producción de la provincia Leoncio Prado.

X_{11} = Monto del presupuesto de inversiones programado en la provincia Leoncio Prado.

X_{12} = Monto del presupuesto de inversiones ejecutado en la provincia Leoncio Prado.

Y_{2t} = Valor bruto de la producción del distrito Rupa Rupa.

X_{21} = Monto del presupuesto de inversiones programado del distrito Rupa Rupa.

X_{22} = Monto del presupuesto de inversiones ejecutado del distrito Rupa Rupa.

Y_{3t} = Valor bruto de la producción del distrito Daniel Alomia Robles.

X_{31} = Monto del presupuesto de inversiones programado del distrito Daniel Alomia Robles.

X_{32} = Monto del presupuesto de inversiones ejecutado del distrito Daniel Alomia Robles.

Y_{4t} = Valor bruto de la producción del distrito Hermilio Valdizan.

X_{41} = Monto del presupuesto de inversiones programado del distrito Hermilio Valdizan.

X_{42} = Monto del presupuesto de inversiones ejecutado del distrito Hermilio Valdizan.

Y_{5t} = Valor bruto de la producción del distrito José Crespo y Castillo.

X_{51} = Monto del presupuesto de inversiones programado del distrito José Crespo y Castillo.

X_{52} = Monto del presupuesto de inversiones ejecutado del distrito José Crespo y Castillo.

Y_{6t} = Valor bruto de la producción del distrito Luyando.

X_{61} = Monto del presupuesto de inversiones programado del distrito Luyando.

X_{62} = Monto del presupuesto de inversiones ejecutado del distrito Luyando.

Y_{7t} = Valor bruto de la producción del distrito Mariano Dámaso Beraún.

X_{71} = Monto del presupuesto de inversiones programado del distrito Mariano Dámaso Beraún.

X_{72} = Monto del presupuesto de inversiones ejecutado del distrito Mariano Dámaso Beraún.

Se presentan los resultados de la estimación a través del modelo de regresiones aparentemente no relacionadas, Seemingly unrelated regressions (SUR), por sus siglas en inglés. “El modelo constituye un caso muy específico de un sistema de ecuaciones simultáneas en el que la correlación entre las ecuaciones se origina entre los errores de éstas y no en la incorporación de variables endógenas como variables predeterminadas en otras ecuaciones del sistema”. (Araya Monge & Muñoz Giró, 1996)

$$Y_{1t} = X_1\beta_1 + \epsilon_1$$

$$Y_{2t} = X_2\beta_2 + \epsilon_2$$

$$Y_{3t} = X_3\beta_3 + \epsilon_3$$

$$Y_{4t} = X_4\beta_4 + \epsilon_4$$

$$Y_{5t} = X_5\beta_5 + \epsilon_5$$

$$Y_{6t} = X_6\beta_6 + \epsilon_6$$

$$Y_{7t} = X_7\beta_7 + \epsilon$$

$$\begin{pmatrix} Y_1 \\ Y_2 \\ Y_3 \\ Y_4 \\ Y_5 \\ Y_6 \\ Y_7 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} X_1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & X_2 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & X_3 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & X_4 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & X_5 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & X_6 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & X_7 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \beta_1 \\ \beta_2 \\ \beta_3 \\ \beta_4 \\ \beta_5 \\ \beta_6 \\ \beta_7 \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} \epsilon_1 \\ \epsilon_2 \\ \epsilon_3 \\ \epsilon_4 \\ \epsilon_5 \\ \epsilon_6 \\ \epsilon_7 \end{pmatrix}$$

4.2.3 Descripción de la base de datos del crecimiento económico y de la inversión pública en la provincia de Leoncio Prado.

En la tabla 13, se detalla conjuntamente los datos anuales de las variables de cada distrito, que son; valor bruto de la producción (Y), monto del presupuesto de inversiones programado (X₁) y monto del presupuesto de inversiones ejecutado (X₂).

Tabla 13. Descripción de la base de datos del crecimiento económico y de la inversión pública en la provincia de Leoncio Prado (Miles de soles)

Año			2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Leoncio Prado	Y	Y_1	574430.868	636432.382	675071.551	698671.736	745342.809	776961.002	1031105.19	1119489.3
	X ₁	X ₁₋₁	77957412	74179425	61973525	50381985	47503717	93273838	149902691	124447421
	X ₂	X ₂₋₁	38243053	53262579	46365564	37372666	25094263	51612295	64887321	64515748
Rupa Rupa	Y	Y_2	265391.842	290924.235	305320.013	312648.59	330002.476	340359.742	446909.688	480081.067
	X ₁	X ₁₋₂	56243932	45158956	16574841	17612716	15289728	26546714	39148460	41535516
	X ₂	X ₂₋₂	23349006	35640223	14167065	10067252	874672	12931311	6063374	6941928
Daniel Alomia Robles	Y	Y_3	31744.4682	34991.897	36927.5043	38024.04	40357.6697	41855.6574	55264.068	59695.935
	X ₁	X ₁₋₃	2610084	4930654	8663375	3306243	2445512	6593207	13007762	9304267
	X ₂	X ₂₋₃	1973667	1468405	7964628	2786936	1117383	2636396	10138967	6927831
Hermilio Valdizan	Y	Y_4	17856.7232	19576.0712	20546.2393	21040.9324	22210.439	22909.1812	30083.1	32318.3242
	X ₁	X ₁₋₄	4907079	2317787	7965931	5724191	673978	550148	15536682	12673709
	X ₂	X ₂₋₄	4275416	1786582	2308872	5647971	586844	355588	4560903	7408578
José Crespo y Castillo	Y	Y_5	134078.732	142485.163	144964.757	143906.712	147251.318	147230.436	187411.656	195168.096
	X ₁	X ₁₋₅	7411768	12280208	13893307	9678983	5994397	10326928	28582637	25246633
	X ₂	X ₂₋₅	3793596	6933488	9265067	7537285	4559121	4878414	5123817	13247923
Luyando	Y	Y_6	42129.1771	46648.2947	49450.6045	51148.5434	54532.3806	56811.4544	75349.08	81758.5586
	X ₁	X ₁₋₆	4271654	2986239	2483916	7266357	14057280	40098136	40839047	15978032
	X ₂	X ₂₋₆	3839899	2758074	2282158	4781558	12028614	24125705	31835552	12882477
Mariano Dámaso Berún	Y	Y_7	46948.4476	52330.1405	55842.5966	58144.0312	62402.817	65443.0475	87374.244	95436.9547
	X ₁	X ₁₋₇	2512895	6505581	12392155	6793495	9042822	7928855	8441083	11648108
	X ₂	X ₂₋₇	1011470	4675806	10377774	6551665	5927630	6589880	5833480	11093613

Fuente: Elaboración propia

4.2.4 Análisis de regresión.

a) Estimación preliminar

Inicialmente, se ha estimado el modelo en niveles (miles de soles), cuyos resultados se muestran a continuación:

Tabla 14. Modelo estimado en niveles

Dependent Variable: Y (Crecimiento económico)				
Method: Pooled EGLS (Cross-section SUR)				
Included observations: 8				
Cross-sections included: 7				
Total pool (balanced) observations: 56				
Linear estimation after one-step weighting matrix				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
_1--C	486407.00	90259.4800	5.3890	0.0000
_2--C	324010.70	18946.8100	17.1011	0.0000
_3--C	31945.12	2764.6190	11.5550	0.0000
_4--C	19517.55	1248.2540	15.6359	0.0000
_5--C	118658.10	3321.5470	35.7237	0.0000
_6--C	46478.66	3553.9850	13.0779	0.0000
_7--C	49141.33	9063.7570	5.4217	0.0000
_1--X _{1_1}	0.0044	0.0012	3.7685	0.0006
_2--X _{1_2}	0.0034	0.0004	8.1347	0.0000
_3--X _{1_3}	0.0020	0.0005	3.8360	0.0005
_4--X _{1_4}	0.0006	0.0001	5.9942	0.0000
_5--X _{1_5}	0.0022	0.0001	15.2092	0.0000
_6--X _{1_6}	-0.0017	0.0004	-3.8530	0.0005
_7--X _{1_7}	-0.0005	0.0026	-0.1814	0.8571
_1--X _{2_1}	-0.0017	0.0031	-0.5333	0.5972
_2--X _{2_2}	-0.0065	0.0006	-10.2572	0.0000
_3--X _{2_3}	-0.0005	0.0004	-1.0954	0.2808
_4--X _{2_4}	0.0000	0.0001	0.1528	0.8794
_5--X _{2_5}	0.0009	0.0001	6.4537	0.0000
_6--X _{2_6}	0.0032	0.0006	4.9533	0.0000
_7--X _{2_7}	0.0031	0.0026	1.2045	0.2365
Weighted Statistics				
R-squared	0.9990	Mean dependent var	26.0298	
Adjusted R-squared	0.9985	S.D. dependent var	73.3229	
S.E. of regression	1.1695	Sum squared resid	47.8699	
F-statistic	1791.03	Durbin-Watson stat	2.1234	
Prob(F-statistic)	0.0000			
Unweighted Statistics				
R-squared	0.970966	Mean dependent var	210335.6	
Sum squared resid	1.15E+11	Durbin-Watson stat	1.05471	

Fuente: Elaboración propia utilizando la tabla 13.

b) Estimación definitiva

La tabla 15 muestra la estimación conjunta que se realizó con la información en logaritmos con la finalidad de encontrar el vínculo que sostiene la inversión pública con el crecimiento de la economía de dicha provincia en términos de elasticidades. Los resultados de la estimación se muestran a continuación:

Tabla 15. Modelo conjunto estimado en logaritmos

Dependent Variable: LGY Crecimiento económico				
Method: Pooled EGLS (Cross-section SUR)				
Included observations: 8 años (2011 - 2018)				
Cross-sections included: 7 (Provincia y seis distritos)				
Total pool (balanced) observations: 56				
Linear estimation after one-step weighting matrix				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
_1--C	10.1162	1.3958	7.2476	0.0000
_2--C	11.5999	0.5438	21.3320	0.0000
_3--C	8.7595	0.4819	18.1764	0.0000
_4--C	9.7968	0.2001	48.9692	0.0000
_5--C	9.3313	0.3302	28.2629	0.0000
_6--C	8.7459	0.5545	15.7718	0.0000
_7--C	8.3590	1.0020	8.3424	0.0000
_1--LGX _{1_1}	0.2563	0.0939	2.7312	0.0098
_2--LGX _{1_2}	0.1441	0.0403	3.5784	0.0010
_3--LGX _{1_3}	0.1074	0.0323	3.3230	0.0021
_4--LGX _{1_4}	0.0594	0.0456	1.3014	0.2016
_5--LGX _{1_5}	0.1549	0.0206	7.5304	0.0000
_6--LGX _{1_6}	-0.4640	0.2122	-2.1867	0.0355
_7--LGX _{1_7}	0.2264	0.1400	1.6168	0.1149
_1--LGX _{2_1}	-0.0698	0.1261	-0.5537	0.5833
_2--LGX _{2_2}	-0.0834	0.0184	-4.5259	0.0001
_3--LGX _{2_3}	0.0139	0.0155	0.8960	0.3764
_4--LGX _{2_4}	-0.0450	0.0468	-0.9615	0.3429
_5--LGX _{2_5}	0.0054	0.0163	0.3292	0.7440
_6--LGX _{2_6}	0.6083	0.2402	2.5322	0.0160
_7--LGX _{2_7}	-0.0567	0.0975	-0.5815	0.5646

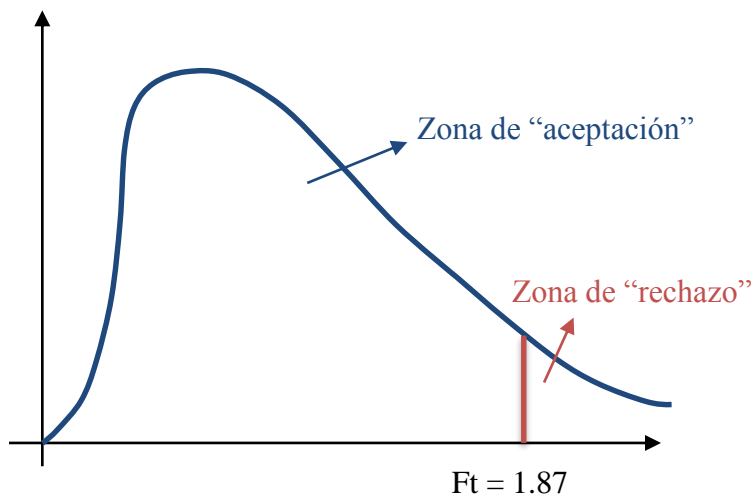
Weighted Statistics			
R-squared	0.9991	Mean dependent var	18.8167
Adjusted R-squared	0.9986	S.D. dependent var	300.7560
S.E. of regression	0.9415	Sum squared resid	31.0243
F-s statistic	2004.11	Durbin-Watson stat	1.4215
Prob(F-s tatic)	0.0000		
Unweighted Statistics			
R-squared	0.981061	Mean dependent var	11.55547
Sum squared resid	1.45E+00	Durbin-Watson stat	0.491422

Fuente: Elaboración propia utilizando la tabla 13.

c) Pruebas de significación del modelo

La prueba se realiza en dos niveles, global e individual.

c.1) Pruebas de significación global (prueba F)



Ha: $\beta \neq 0$ (el modelo es significativo).

Ho: $\beta = 0$ (el modelo no es significativo).

F-statistic = $F_c = 2004.11$

$k = 21$

$n = 56$

$F_t(21-1, 56-21)$ $g\alpha \rightarrow 5\%; 1\%$

Como $F_c > F_t$ ($2004.11 > 1.87$), se rechaza Ho. Es decir, la inversión pública, medido por el presupuesto institucional modificado y el presupuesto ejecutado determina el crecimiento económico de la provincia de Leoncio Prado.

c.2) Pruebas de significación individual (Prueba t-student)

A continuación, analizaremos la prueba de significación de la provincia de Leoncio Prado:

Tabla 16. Prueba de significancia de la provincia Leoncio Prado

Provincia de Leoncio Prado			
Equation: LGY_1 = 10.116 + 0.256*LGX1_1 - 0.07*LGX2_1			
Observations: 8			
R-squared	0.3901	Mean dependent var	13.5454
Adjusted R-squared	0.1462	S.D. dependent var	0.2314
S.E. of regression	0.2138	Sum squared resid	0.2286
Durbin-Watson stat	0.3981		

Fuente: Elaboración propia utilizando la tabla 15.

Considerando la probabilidad crítica $\text{Prob} = 0.98\%$, para el parámetro β_1 , es menor que $\alpha = 5\%$, podemos afirmar que, estadísticamente, en la provincia de Leoncio Prado, el monto del presupuesto de inversiones programado influye significativa y positivamente en el crecimiento económico de la provincia, representado por el valor bruto de la producción. Para el parámetro β_2 , la probabilidad crítica $\text{Prob} = 58.33\%$, es mayor que $\alpha = 5\%$, entonces se afirma que el monto del presupuesto de inversiones ejecutado en la provincia de Leoncio Prado, no influye significativamente en el crecimiento económico de la provincia. Con dichos resultados, se puede concluir que, por cada sol de incremento en el monto del presupuesto de inversiones programado, se espera un aumento de 0.256 soles en el crecimiento económico de la provincia; mientras que, por cada sol de incremento en el monto del presupuesto de inversiones ejecutado, se espera un crecimiento equivalente a cero soles en el valor bruto de la producción de la provincia, esto debido a la no significación del parámetro β_2 .

Ahora analizaremos las pruebas de significación por distritos de la provincia de Leoncio Prado:

Tabla 17. Prueba de significancia del distrito Rupa Rupa

Distrito Rupa Rupa			
Equation: $LGY_2 = 11.6 + 0.144*LGX1_2 - 0.08*LGX2_2$			
Observations: 8			
R-squared	0.2888	Mean dependent var	12.7360
Adjusted R-squared	0.0043	S.D. dependent var	0.2067
S.E. of regression	0.2062	Sum squared resid	0.2126
Durbin-Watson stat	0.5436		

Fuente: Elaboración propia utilizando la tabla 15.

Considerando las probabilidades críticas $Prob = 0\%$; tanto para el parámetro β_1 , como para el parámetro β_2 , y siendo ambas probabilidades menores que $\alpha = 5\%$, entonces podemos afirmar que, estadísticamente, en el distrito de Rupa Rupa, el monto del presupuesto de inversiones programado y el monto del presupuesto de inversiones ejecutado influyen significativamente y positivamente en el crecimiento económico del distrito. Con dichos resultados, se puede concluir que, por cada sol de incremento en el monto del presupuesto de inversiones programado, se espera un crecimiento de 0.14 soles en el crecimiento económico del distrito; mientras que, por cada sol de incremento en el monto del presupuesto de inversiones ejecutado, se espera un crecimiento equivalente a cero soles en el valor bruto de la producción, no siendo significativo en el crecimiento económico para el distrito de Rupa Rupa.

Tabla 18. Prueba de significancia del distrito Daniel Alomia Robles

Distrito Daniel A. Robles			
Equation: $LGX_3 = 8.76 + 0.107*LGX1_3 + 0.014*LGX2_3$			
Observations: 8			
R-squared	0.3699	Mean dependent var	10.6319
Adjusted R-squared	0.1178	S.D. dependent var	0.2195
S.E. of regression	0.2062	Sum squared resid	0.2125
Durbin-Watson stat	0.4238		

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la tabla 15.

Considerando la probabilidad crítica $Prob = 0.21\%$, para el parámetro β_1 , es menor que $\alpha = 5\%$, podemos afirmar que, estadísticamente, en el distrito Daniel Alomia Robles, el monto del presupuesto de inversiones programado influye significativamente y positivamente en el crecimiento económico del distrito, representado por el valor bruto de la producción. Para el parámetro β_2 , su probabilidad crítica $Prob = 37.64\%$, siendo mayor que $\alpha = 5\%$, entonces se afirma que el monto del presupuesto de inversiones ejecutado en el distrito de Daniel Alomia Robles, no influye significativamente en el crecimiento económico del distrito. Con dichos resultados, se puede concluir que, por cada sol de incremento en el monto del presupuesto de inversiones programado, se espera un crecimiento de 0.11 soles en el crecimiento económico; mientras que, por cada sol de incremento en el monto del presupuesto de inversiones ejecutado, se espera un crecimiento equivalente de 0.01 soles en el valor bruto de la producción del distrito de Daniel Alomia Robles.

Tabla 19. Prueba de significancia del distrito Hermilio Valdizán

Distrito Hermilio Valdizán			
Equation: $LG\bar{Y}_4 = 9.797 + 0.059*LGX1_4 - 0.045*LGX2_4$			
Observations: 8			
R-squared	0.1372	Mean dependent var	10.0375
Adjusted R-squared	-0.2079	S.D. dependent var	0.2068
S.E. of regression	0.2273	Sum squared resid	0.2583
Durbin-Watson stat	0.2714		

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la tabla 15.

Considerando la probabilidad crítica $\text{Prob} = 20.16\%$, y $\text{Prob} = 34.29\%$ para el parámetro β_1 , y β_2 , respectivamente, y siendo ambos mayores que $\alpha = 5\%$, podemos afirmar que, estadísticamente, en el distrito de Hermilio Valdizán, el monto del presupuesto de inversiones programado y el monto del presupuesto de inversiones ejecutado en el distrito, no influye significativamente en el crecimiento económico de este distrito. Con dichos resultados, se puede concluir que, por cada sol en el incremento del monto del presupuesto de inversiones programado, se espera un crecimiento del 0.06 soles en el crecimiento económico; mientras que, por cada sol en el incremento del monto del presupuesto de inversiones ejecutado, se espera un crecimiento equivalente a cero soles en el valor bruto de la producción, no siendo significativo en el crecimiento económico para el distrito de Hermilio Valdizán.

Tabla 20. Prueba de significancia del distrito José Crespo y Castillo

Distrito José Crespo y Castillo			
Equation: $LGY_5 = 9.331 + 0.155*LGX1_5 + 0.005*LGX2_5$			
Observations: 8			
R-squared	0.6886	Mean dependent var	11.9446
Adjusted R-squared	0.5640	S.D. dependent var	0.1374
S.E. of regression	0.0907	Sum squared resid	0.0412
Durbin-Watson stat	0.7291		

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la tabla 15.

Considerando la probabilidad crítica $Prob = 0.00\%$, para el parámetro β_1 , es menor que $\alpha = 5\%$, podemos afirmar que, estadísticamente, en el distrito José Crespo y Castillo, el monto del presupuesto de inversiones programado influye significativamente y positivamente en el crecimiento económico del distrito de José Crespo y Castillo, representado por el valor bruto de la producción. Para el parámetro β_2 , su probabilidad crítica $Prob = 74.40\%$, siendo mayor que $\alpha = 5\%$, entonces se afirma que el monto del presupuesto de inversiones ejecutado en el distrito, no influye significativamente en el crecimiento económico de la provincia. Con dichos resultados, se puede concluir que, por cada sol en el incremento del monto del presupuesto de inversiones programado, se espera un crecimiento de 0.16 soles en el crecimiento económico; mientras que, por cada sol en el incremento del monto del presupuesto de inversiones ejecutado, se espera un crecimiento equivalente de 0.01 soles en el valor bruto de la producción en el distrito de José Crespo y Castillo.

Tabla 21. Prueba de significancia del distrito Padre Felipe Luyando

Distrito Padre Felipe Luyando			
Equation: $LG\bar{Y}_6 = 8.746 - 0.464*LGX1_6 + 0.608*LGX2_6$			
Observations: 8			
R-squared	0.4915	Mean dependent var	10.9307
Adjusted R-squared	0.2880	S.D. dependent var	0.2300
S.E. of regression	0.1940	Sum squared resid	0.1883
Durbin-Watson stat	0.7122		

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la tabla 15.

Considerando la probabilidad crítica $Prob = 3.55\%$, y $Prob = 1.6\%$ para el parámetro β_1 , y β_2 , respectivamente, y siendo ambos menores que $\alpha = 5\%$, podemos afirmar que, estadísticamente, en el distrito Padre Felipe Luyando, el monto del presupuesto de inversiones programado y el monto del presupuesto de inversiones ejecutado en el distrito, influye significativa y positivamente en el crecimiento económico del distrito, representado por el valor bruto de la producción. Con dichos resultados, se puede concluir que, por cada sol en el incremento del monto del presupuesto de inversiones programado, se espera un crecimiento a cero soles, no siendo muy significativo en el crecimiento económico para el distrito; mientras que, por cada sol en el incremento del monto del presupuesto de inversiones ejecutado, se espera un crecimiento equivalente de 0.61 soles en el valor bruto de la producción, siendo muy significativo en el crecimiento económico para el distrito de Padre Felipe Luyando.

Tabla 22. Prueba de significancia del distrito Mariano Dámaso Beraún

Distrito Mariano Dámaso Beraún			
Equation: $LG\dot{Y}_7 = 8.359 + 0.226*LGX1_7 - 0.056695*LGX2_7$			
Observations: 8			
R-squared	0.2669	Mean dependent var	11.0622
Adjusted R-squared	-0.0264	S.D. dependent var	0.2455
S.E. of regression	0.2487	Sum squared resid	0.3093
Durbin-Watson stat	0.3418		

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la tabla 15.

Considerando la probabilidad crítica $Prob = 11.49\%$, y $Prob = 56.46\%$ para el parámetro β_1 , y β_2 , respectivamente, y siendo ambos mayores que $\alpha = 5\%$, podemos afirmar que, estadísticamente, en el distrito de Mariano Dámaso Beraún, el monto del presupuesto de inversiones programado y el monto del presupuesto de inversiones ejecutado en el distrito, no influye significativamente en el crecimiento económico de este distrito. Con dichos resultados, se puede concluir que, por cada sol en el incremento del monto del presupuesto de inversiones programado, se espera un crecimiento de 0.23 soles en el crecimiento económico; mientras que, por cada sol en el incremento del monto del presupuesto de inversiones ejecutado, se espera un crecimiento equivalente a cero soles en el valor bruto de la producción del distrito, esto debido a la no significación del parámetro β_2 .

4.2.5 Análisis de indicadores estadísticos.

En la Figura 27, se puede apreciar las proyecciones del crecimiento económico de los distritos de investigación, realizado con la información en logaritmos en base a los

datos de la tabla 15; y como se puede apreciar en primer lugar tenemos al distrito de Rupa Rupa, seguidamente el distrito de José Crespo y Castillo, en tercer lugar, se encuentra el distrito de Mariano Dámaso Beraun, en cuarto lugar, está el distrito de Luyando, el penúltimo es el distrito de Daniel A. Robles y por último el distrito de Hermilio Valdizan.

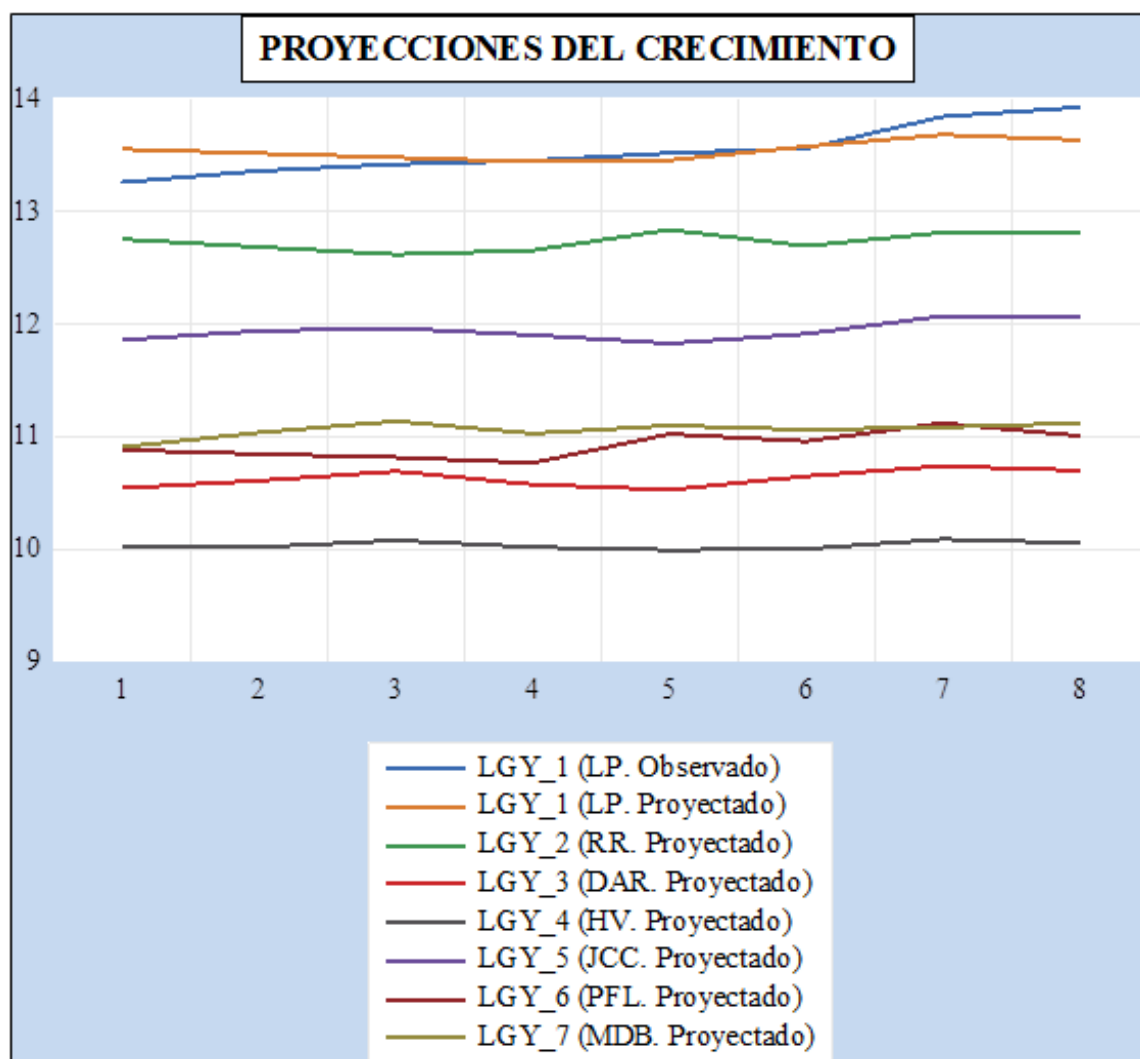


Figura 27. Proyecciones del Crecimiento

Fuente: Elaboración propia en base al modelo.

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN

5.1 BALANCE GLOBAL E INTERPRETACIÓN

La inversión pública, medido por el presupuesto institucional modificado y el presupuesto ejecutado determina el crecimiento económico de la provincia de Leoncio Prado, por ende a sus distritos, de los cuales el que tuvo mejor desempeño que el resto, es el distrito de Rupa Rupa, seguidamente el distrito de José Crespo y Castillo, luego se encuentra el distrito de Mariano Dámaso Beraun, después el distrito de Luyando y por último, demostrando estadísticamente menor crecimiento económico, tenemos al distrito de Hermilio Valdizan.

El procedimiento para verificar la hipótesis, luego de haber determinado los indicadores estadísticos, ello permitirá corroborar la hipótesis de la investigación. Entonces se confirma lo siguiente: La inversión pública de los gobiernos subnacionales tiene un impacto relevante en el crecimiento económico de la provincia de Leoncio Prado 2011 – 2018.

5.2 ANÁLISIS COMPARATIVO CON OTROS RESULTADOS

El objetivo principal de la presente investigación es analizar el nivel de impacto de la inversión pública en el crecimiento económico de la provincia Leoncio Prado 2011-2018; en tal sentido, y a partir de los resultados descriptivos realizados, el análisis comparativo con otros resultados, está centrada en el nivel de influencia de la inversión pública en el crecimiento de la economía.

Lo concluido en la investigación se vincula a los resultados de la tesis de Carhuanira Taquiri, Quispe Cueva, & Lorenzo Duran (2016), en su trabajo de investigación, denominado “La inversión pública en infraestructura y su influencia en el crecimiento económico de la Región de Huánuco – 2005- 2015” (Carhuanira Taquiri, Quispe Cueva, & Lorenzo Duran, 2016). La investigación menciona, que, “en dicha región, hubo una mayor inversión en saneamiento básico y otras infraestructuras, lo cual influyo de manera positiva al crecimiento constante de dicha región, esto de forma continua durante el periodo de investigación; los proyectos de infraestructura vial también aportaron al crecimiento del PBI, más no los proyectos en infraestructura de riego, dado que en lo investigado no mostraron tener influencia positiva alguna en el crecimiento de la economía de la región Huánuco. A partir de los resultados analizados, se acepta la hipótesis planteada, dado que se confirma que la inversión pública tiene alto grado de influencia en el crecimiento económico de dicha región.(Carhuanira Taquiri, Quispe Cueva, & Lorenzo Duran, 2016)

En base a la otra investigación de Antayhua Ortiz (2012) denominado “Impacto Económico de la Inversión Pública en el Perú, 1980 -2012” (Antayhua Ortiz, 2012). Cuyos resultados afirman que el crecimiento económico depende del nivel de inversión pública que se realice en el mediano y largo plazo, y un impacto negativo en el corto plazo. (Antayhua Ortiz, 2012)

Centeno Teves Y. W. (2018), en su tesis "Impacto Económico de la inversión pública en el Perú, (2000 – 2016)” (Centeno Teves Y. W., 2018). “Bajo el modelo econométrico utilizado para la identificación y estimación de los efectos dinámicos de Vectores Autorregresivos (VAR), el cual recoge los efectos retroalimentativos de las

variables del modelo (inversión pública, inversión privada y PBI), incluyendo los efectos indirectos durante el periodo 2000 – 2016. por lo tanto se afirma que el crecimiento económico va depender del nivel de inversión pública que se realice al largo plazo, entonces la inversión pública influye positivamente en el crecimiento de la economía. (Centeno Teves Y. W., 2018)

CONCLUSIONES

La inversión pública, medido por el presupuesto institucional modificado y el presupuesto ejecutado influye significativa y positivamente en el crecimiento económico de la provincia de Leoncio Prado, representado por el valor agregado bruto.

Las municipalidades distritales de la provincia de Leoncio Prado no han sido eficientes en su ejecución del gasto respecto a su presupuesto modificado, ejecutando menos del 50 por ciento, en algunos años.

La dinámica del crecimiento económico en la provincia de Leoncio Prado, en el año 2017, evidencio un significativo incremento en el crecimiento económico de 32,7 por ciento, gracias al crecimiento de la producción de cacao y a las municipalidades distritales que se añadieron a la provincia a partir del año 2015, y comenzando su gestión en el año 2017, lo cual significa mayor presupuesto para la provincia.

Para determinar la incidencia de la inversión pública en el crecimiento económico de la provincia de Leoncio Prado, se tuvo que llevar adelante la contrastación de la hipótesis de la investigación, a través de la estimación conjunta realizado con la información en logaritmos, cuyos resultados nos llevan a concluir que, por cada sol de incremento en el monto del presupuesto de inversiones programado, se espera un aumento de 0.256 soles en el crecimiento económico de la provincia; mientras que, por cada sol de incremento en el monto del presupuesto de inversiones ejecutado, se espera un crecimiento equivalente a cero soles en el valor bruto de la producción de la provincia.

RECOMENDACIONES

Brindar asistencia y capacitación técnica a los funcionarios de los gobiernos locales, ya que los presupuestos asignados están en aumento, pero estos no están siendo ejecutados en su totalidad.

Si bien es cierto, el nivel de ejecución no es el único indicador para medir la eficiencia en una gestión, pero si este, no cuenta con funcionarios competentes para invertir el presupuesto asignado, difícilmente se puede hablar de una buena capacidad institucional de las municipalidades. Por ello se necesitaría contar con personal especializado de la ley Servir, ya que esta ley establece los derechos, deberes, y también ordena constantes capacitaciones, evaluaciones, régimen disciplinario, entre otros, a los servidores públicos. Ya que, en el estudio se evidencia que, si la inversión programada se ejecuta en su totalidad, el impacto en el crecimiento sería significativo.

Priorizar proyectos de inversión que estén alineados con las necesidades reales de la población, para cerrar brechas en infraestructura y sociales, permitiendo así un alto impacto económico y social.

BIBLIOGRAFÍA

- América economía.* (31 de Enero de 2019). Obtenido de <https://www.americaeconomia.com/economia-mercados/finanzas/peru-registro-en-2018-la-inversion-publica-mas-alta-de-su-historia-afirma>
- Andrade Espinoza, S. (2006). *Diccionario de economía y finanzas*. Lima: Editorial Andrade.
- Antayhua Ortiz, M. d. (2012). *Impacto Económico de la Inversión Pública en el Perú, 1980 -2012*. Lima.
- Araya Monge, R., & Muñoz Giró, J. (1996). *NANOPDF.COM*. Obtenido de https://nanopdf.com/download/regresiones-que-aparentemente-no-estan-relacionadas_pdf
- Banco Central de Reserva del Perú. (2011). *Memoria 2011*. Lima: Súper Gráfica E.I.R.L.
- Banco Central de Reserva del Perú - Sucursal Huancayo. (Febrero de 2019). Obtenido de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Huancayo/2018/sintesis-huanuco-12-2018.pdf>
- Banco Central de Reserva del Perú - Sucursal Huancayo. (27 de Febrero de 2012). *Banco Central de Reserva del Perú*. Obtenido de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Huancayo/2011/Sintesis-Huanuco-12-2011.pdf>
- Banco Central de Reserva del Perú - Sucursal Huancayo. (28 de Febrero de 2013). *Banco Central de Reserva del Perú*. Obtenido de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Huancayo/2012/sintesis-huanuco-12-2012.pdf>
- Banco Central de Reserva del Perú - Sucursal Huancayo. (28 de Febrero de 2014). *Banco Central de Reserva del Perú*. Obtenido de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Huancayo/2013/sintesis-huanuco-12-2013.pdf>
- Banco Central de Reserva del Perú - Sucursal Huancayo. (06 de Marzo de 2015). *Banco Central de Reserva del Perú*. Obtenido de

<http://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Huancayo/2014/presentacion-huanuco-12-2014.pdf>

Banco Central de Reserva del Perú - Sucursal Huancayo. (17 de Marzo de 2016). Obtenido de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Huancayo/2015/sintesis-huanuco-12-2015.pdf>

Banco Central de Reserva del Perú - Sucursal Huancayo. (5 de Abril de 2017). Obtenido de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Huancayo/2016/presentacion-huanuco-12-2016.pdf>

Banco Central de Reserva del Perú - Sucursal Huancayo. (2 de Marzo de 2018). Obtenido de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Huancayo/2018/sintesis-huanuco-12-2018.pdf>

Banco Central de Reserva del Perú - Sucursal Huancayo. (19 de Junio de 2018). *Banco Central de Reserva del Perú*. Obtenido de file:///G:/PROYECTO%20DE%20TESIS%202019%20-%20PROVINCIAL/proyecto%20de%20tesis%202019-%20provincia%20de%20leoncio%20prado/2018.06.19_BCRP_Hyo_Indicadores_Huanuco.pdf

Banco Central de Reserva del Perú - Sucursal Huancayo. (19 de Junio de 2018). Obtenido de file:///G:/PROYECTO%20DE%20TESIS%202019%20-%20PROVINCIAL/proyecto%20de%20tesis%202019-%20provincia%20de%20leoncio%20prado/2018.06.19_BCRP_Hyo_Indicadores_Huanuco.pdf

Banco Central de Reserva del Perú. (Agosto de 2007). Obtenido de [file:///G:/TESIS%20-%20CANDY/TESIS%20DE%20GUIAS/determinantes%20del%20crecimiento%20economico%20\(iversion%20publica%20marco%20teorico\)pag12.pdf](file:///G:/TESIS%20-%20CANDY/TESIS%20DE%20GUIAS/determinantes%20del%20crecimiento%20economico%20(iversion%20publica%20marco%20teorico)pag12.pdf)

Banco Central de Reserva del Perú. (2012). *Memoria 2012*. Lima: Punto & Grafía S.A.C. .

Banco Central de Reserva del Perú. (2013). *Memoria 2013*. Lima: Q & P Impresores S.R.L.

Banco Central de Reserva del Perú. (2014). *Memoria 2014*. Lima: Supergráfica E.I.R.Ltda.

Banco Central de Reserva del Perú. (2014). *Memoria 2014*. Lima: Supergráfica E.I.R.Ltda.

Banco Central de Reserva del Perú. (2015). *Memoria 2015*. Lima: Gráfica PUBLI INDUSTRIA.

- Banco Central de Reserva del Perú. (17 de Marzo de 2016). *Banco Central de Reserva del Perú*. Obtenido de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Huancayo/2015/sintesis-huanuco-12-2015.pdf>
- Banco Central de Reserva del Perú. (2016). *Memoria 2016*. Lima: PACKINGRAF & Servicios Generales S.A.C.
- Banco Central de Reserva del Perú. (5 de Abril de 2017). *Banco Central de Reserva del Perú*. Obtenido de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Huancayo/2016/sintesis-huanuco-12-2016.pdf>
- Banco Central de Reserva del Perú. (2 de Marzo de 2018). Obtenido de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Huancayo/2017/sintesis-huanuco-12-2017.pdf>
- Banco Central de Reserva del Perú. (2018). *Memoria 2018*. Lima: Corporación Gráfica LAS S.A.C.
- Banco Central de Reserva del Perú. (Febrero de 2019). Obtenido de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Huancayo/2018/sintesis-huanuco-12-2018.pdf>
- Boluarte Jave, J. (07 de Marzo de 2018). *Inforegión Agencia de Prensa Ambiental*. Obtenido de <http://www.inforegion.pe/249388/huanuco-exporta-2-mil-toneladas-de-cacao-organico-a-europa/>
- Carhuanira Taquiri, R. M., Quispe Cueva, R. I., & Lorenzo Duran, K. N. (2016). *La inversión pública en infraestructura y su influencia en el crecimiento económico de la Región de Huánuco – 2005- 2015*. Huánuco.
- Castañeda, V. (s.f.). *Blog Posgrado - Universidad Continental*. Obtenido de <https://blogposgrado.ucontinental.edu.pe/inversion-publica-lo-que-todo-funcionario-o-servidor-publico-debe-saber>
- Castillo Martín, P. (2011). Política económica: crecimiento económico, desarrollo económico, desarrollo sostenible. *Revista Internacional del Mundo Económico y del Derecho Volumen III (2011)*, 5-6.
- Centeno Teves, Y. W. (2018). *Impacto Económico de la inversión pública en el Perú, (2000 – 2016)*. Puno.

- Centeno Teves, Y. W. (2018). *Impacto Económico de la inversión pública en el Perú, (2000 – 2016)*. Puno.
- Cruzado Pérez, D. A. (2016). *Inversión Pública, crecimiento económico y desigualdad en la región La Libertad, 2000-2015*. Trujillo.
- Díaz F., A. (22 de Abril de 2013). *Blog de ArturoDíazF*. Obtenido de <http://blog.pucp.edu.pe/blog/nortenciogua/2013/04/22/presupuesto-institucional-de-apertura-pia-y-presupuesto-institucional-modificado-pim/>
- El Comercio. (2 de Julio de 2018). Obtenido de <https://elcomercio.pe/economia/inversion-publica-crece-fuerza-primer-semester-noticia-532044>
- Furio Blasco, E. (2005). *LOS LENGUAJES DE LA ECONOMÍA. Un recorrido por los marcos conceptuales de la Economía*.
- Gurza, L. T. (09 de Diciembre de 2013). *Unidad de Políticas de Transparencia y Cooperación Internacional*. Obtenido de <http://www.programaanticorrupcion.gob.mx/index.php/internacionales/practicas-exitosas/mejores-practicas-internacionales/mejora-de-la-gestion-publica.html>
- Instituto Peruano de Economía*. (2013). Obtenido de <https://www.ipe.org.pe/portal/crecimiento-economico/>
- Keynes, J. (1936). *The General Theory of Employment, Interest and Money*. Londres.
- La Contraloría General de la República. (s.f.). Obtenido de http://doc.contraloria.gob.pe/estudios-especiales/estudio/2016/Estudio_Inversion_Publica.pdf
- Larraín, F., & Sachs, J. (2002). *Macroeconomía en la Economía Global*. Buenos Aires: Pearson Education.
- Ministerio de Economía y Finanzas*. (15 de Febrero de 2019). Obtenido de <https://www.mef.gob.pe/es/noticias/notas-de-prensa-y-comunicados?id=5910>
- Ministerio de Economía y Finanzas*. (2015). Obtenido de https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/novedades/2016/may/revista-MEF-01-04-2016.pdf
- Ministerio de Economía y Finanzas*. (15 de Febrero de 2019). *Ministerio de Economía y Finanzas*. Obtenido de *Ministerio de Economía y Finanzas*:

<https://www.mef.gob.pe/en/notas-de-prensa-y-comunicados/5910-mef-economia-peruana-crece-4-0-en-2018-una-de-las-tasas-mas-altas-de-la-region>

Ministerio de Economía y Finanzas. (15 de Febrero de 2019). *Ministerio de Economía y Finanzas*. Obtenido de

https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=102598&view=article&catid=100&id=5910&lang=es-ES

Muchon Murcillo, F. (2008). *Economía, principios y aplicaciones, Cuarta edición*. Argentina: McGraw-Hill Editores, S.A. de C.V.

Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE). (2011). *Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE)*. Obtenido de <https://portal.osce.gob.pe/osce/sites/default/files/Documentos/COZ/Contrataciones%20de%20la%20Regi%C3%B3n%20Tacna.pdf>

Pérez Porto, J., & Merino, M. (2015). *Definición.de*. Obtenido de <https://definicion.de/actividad-economica/>

Peñaflor Rivas, E. D. (2016). *LA INVERSIÓN PÚBLICA, EL CONSUMO DE ELECTRICIDAD Y SU IMPACTO EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE LA REGIÓN PUNO. PERÍODO 2000 A 2012*". Lima.

Rodríguez Cairo, V. (2004). EL ENFOQUE INSTITUCIONAL: UN PARADIGMA PARA LA ECONOMÍA PERUANA. *Quipukamayoc*, 11(21), 47.

Rosental, M. (1970). *Diccionario Filosófico*. Lima: Homo sapiens.

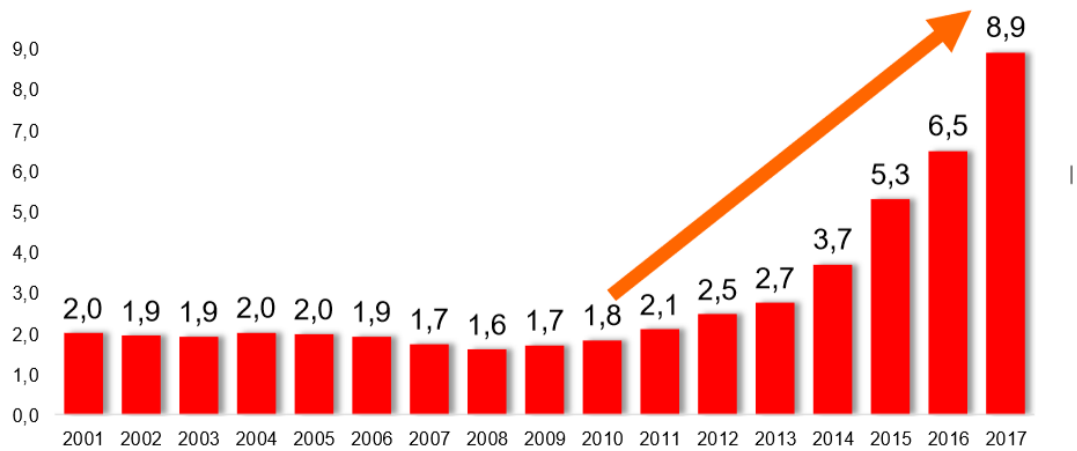
Sachs, J. (1994). *Macroeconomía en la economía global*. Mexico: Prentice-Hall.

Samuelson, P. (2010). *Macroeconomía*. México: Editorial McGraw-Hill.

Tassara Cánepa, F. B. (10 de Mayo de 2019). *El Comercio*. Obtenido de <https://elcomercio.pe/economia/peru/mef-inversion-publica-gobiernos-regionales-locales-aportan-pbi-gobierno-central-construccion-infraestructura-privada-carlos-oliva-ecpm-noticia-634057>

ANEXOS

ANEXO A.

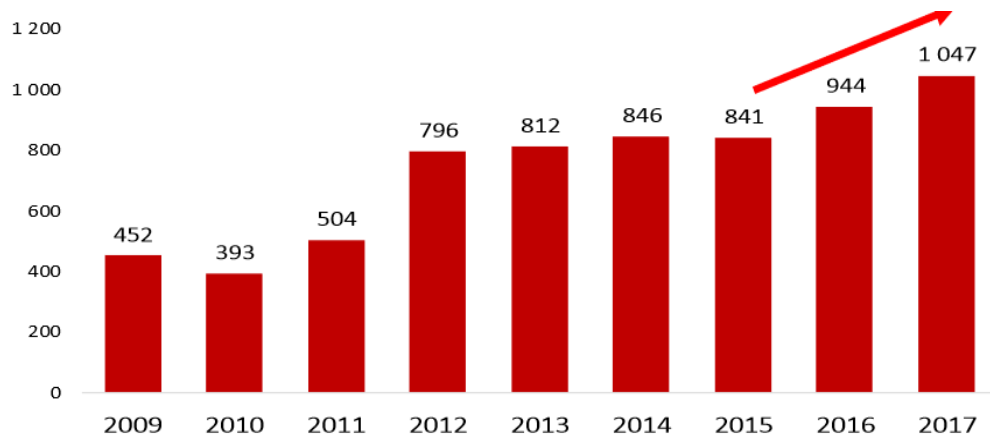


Huánuco: Producción de Cacao, 2011-2017 (En miles de TM)

Fuente: MINAGRI

Elaboración: BCRP, Sucursal Huancayo

ANEXO B.



Huánuco: Ejecución del Presupuesto de Inversiones del Gob. General, 2009-2017 (Millones de soles)

Fuente: MEF

Elaboración: BCRP, Sucursal Huancayo