

**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA  
ESCUELA DE POST GRADO**

**MAESTRÍA EN CIENCIAS ECONÓMICAS  
MENCIÓN: PROYECTOS DE INVERSIÓN**



**EVALUACIÓN EX POST AL PROYECTO DE INVERSIÓN  
PÚBLICA MEJORAMIENTO DE LAS CADENAS PRODUCTIVAS  
ESTRATÉGICAS (Café y Cacao) Á M B I T O BELLA BAJO  
MONZÓN**

Tesis

Para optar al Grado Académico de  
**MAESTRO EN CIENCIAS ECONÓMICAS**  
MENCIÓN: PROYECTOS DE INVERSIÓN

YOSVEL ALVARADO VILLANUEVA

TINGO MARÍA-PERÚ

2019



**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA**  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
**DIRECCIÓN**



*"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"*

**ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS**  
**Nro. 027-2019-EPG-UNAS**

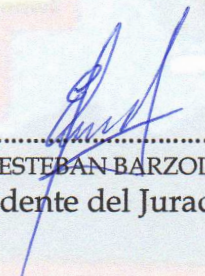
En la ciudad universitaria, siendo las 11:05am, del día martes 20 de agosto del 2019, reunidos en la Sala de Grados de la Universidad Nacional Agraria de la Selva a fin de proceder a la sustentación de la tesis titulada:

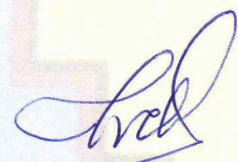
**"EVALUACIÓN EX POST AL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA MEJORAMIENTO DE LAS CADENAS PRODUCTIVAS ESTRATÉGICAS (Café y Cacao) ÁMBITO DE BELLA BAJO MONZÓN 2018"**

A cargo del candidato al Grado de Maestro en Ciencias Económicas, mención Proyecto Inversión nombre Yosvel Alvarado Villanueva.

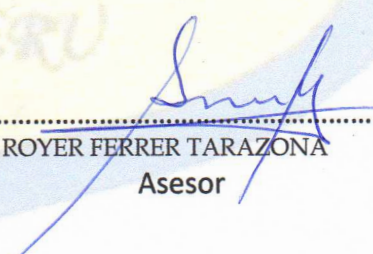
Luego de la exposición y absueltas las preguntas de rigor, el Jurado Calificador procedió a emitir su fallo declarando **APROBADO** con el calificativo de **BUENO**.

Acto seguido, a horas 1:00 pm. el presidente dio por culminada la sustentación; procediéndose a la suscripción de la presente acta por parte de los miembros del jurado, quienes dejan constancia de su firma en señal de conformidad.

  
.....  
Dr. VARELY ESTEBAN BARZOLA  
Presidente del Jurado

  
.....  
Dr. FRANCO VALENCIA CHAMBA  
Miembro del Jurado

  
.....  
Dr. ANTONIO LAZO CALLE  
Miembro del Jurado

  
.....  
Dr. ROYER FERRER TARAZONA  
Asesor



## DEDICATORIA

En primer lugar, dedico esta tesis al señor del ALTÍSIMO, razón de mi ser en la lucha diaria, seguidamente dedico a mis padres (Marilú, Carlos), mis retoños (Fabián, Adrianita), mi compañera (Edna, hijo de corazón Wendel), mis hermanas Kelly, Deni y Ruth; de una a otra manera fueron parte de este sueño cumplido; a todos ellos mis eternos agradecimientos y finalmente me considero ser cada día mejor es decir amo ser **parte de la mejora continua.**

## AGRADECIMIENTO

Debo reconocer mi profundo agradecimiento a las siguientes personas:

Al Dr. Royer S. Ferrer Tarazona como mi asesor y Dr. Juan Estela y Nalvarte como coasesor, por su apoyo incondicional y asesoramiento en la ejecución del presente trabajo de tesis.

Agradezco a los hermanos agricultores beneficiarios del presente proyecto de los cultivos café, cacao de los 11 caseríos del ámbito del centro poblado de Bella bajo Monzón, por facilitarme la información y participar en las encuestas; de igual manera a la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas-DEVIDA, Lic. Violeta Leyva Estela Jefa de la oficina zonal- Tingo María DEVIDA; por brindarme las facilidades de los documentos necesarios para el presente estudio Evaluación Ex post.

**A los profesores de la ESCUELA DE POSGRADO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA (UNAS)**, Maestría Ciencias Económicas mención: “Proyectos de Inversión”; a todos ellos mis agradecimientos por compartir, transmitir útiles conocimientos y recomendaciones en el caminar de nuestro campo profesional

A la **UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILO VALDIZAN E.P.I.A FILIAL MONZÓN** autoridades: Decano de la Facultad de Ciencias Agrarias Dr. Santos Jacobo Salinas, Jefe Académico Dr. Fernando Gonzales Pariona y Directora Escuela Profesional de Ingeniería Agronómica Dra. María Gutiérrez Solórzano; a todo ellos por brindarme la oportunidad a la noble Misión de la carrera de la docencia universitaria; del cual descubrí que es mi pasión y como producto de esta Misión; gracias a ello fue posible realizar los estudios de esta maestría.

## Índice temático

|  |             |
|--|-------------|
| <b>DEDICATORIA.....</b>                                  | <b>ii</b>   |
| <b>AGRADECIMIENTO.....</b>                               | <b>iii</b>  |
| <b>RESUMEN.....</b>                                      | <b>xvi</b>  |
| <b>ABSTRACT.....</b>                                     | <b>xvii</b> |
| 1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....                     | 21          |
| 1.1.1. Contexto.....                                     | 21          |
| 1.1.2. El Problema central.....                          | 21          |
| 1.2. INTERROGANTES.....                                  | 24          |
| 1.2.1. Principal.....                                    | 24          |
| 1.2.2. Secundarios.....                                  | 24          |
| 1.3. JUSTIFICACIÓN.....                                  | 24          |
| 1.3.1. Teórica.....                                      | 24          |
| 1.3.2. Práctica.....                                     | 25          |
| 1.4. OBJETIVOS.....                                      | 25          |
| 1.4.1. Principal.....                                    | 25          |
| 1.4.2. Secundarios.....                                  | 25          |
| 1.5. HIPOTESIS.....                                      | 26          |
| 1.5.1. Hipótesis general.....                            | 26          |
| 2.1. Tipo de investigación y nivel de investigación..... | 28          |
| En cuanto al nivel de investigación:.....                | 28          |
| 2.2. Diseño de investigación.....                        | 28          |
| 2.3. Según las fuentes de información.....               | 29          |
| 2.4. Población.....                                      | 29          |

|   |           |
|---|-----------|
| 2.5. Muestra.....   | 29        |
| 2.6. Unidad de análisis.....  | 30        |
| 2.6.1 La línea de base (LB) .....                                     | 30        |
| 2.6.2 Métodos.....  | 31        |
| 2.6.3 Las Técnicas e Instrumentos de recolección de datos .....       | 31        |
| <b>III. REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA .....</b>                              | <b>34</b> |
| 3.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN .....                           | 34        |
| 1. Internacionales .....  | 34        |
| 2. Nacionales .....   | 35        |
| 3.2. BASES TEÓRICAS.....  | 38        |
| 3.1.1. Bases teóricas sobre políticas públicas y gestión pública..... | 38        |
| 3.2.1. Teorías de las políticas públicas. ....                        | 40        |
| 3.3. Teoría del desarrollo del gasto público.....                     | 41        |
| 3.3.1. El Presupuesto del sector público .....                        | 42        |
| 3.3.2. El Presupuesto por resultados en el Perú.....                  | 42        |
| 3.3.3. Administración financiera del sector público .....             | 43        |
| 3.3.4. La Participación ciudadana en la gestión pública.....          | 43        |
| 3.3.5. Concepto de proyectos de inversión.....                        | 43        |
| 3.3.6. Proyecto de inversión pública (PIP) .....                      | 45        |
| 3.3.7. EVALUACIÓN EX POST DE PROYECTOS PÚBLICOS .....                 | 46        |
| 3.3.8. La Cadena de valor .....                                       | 55        |
| 3.3.9. Metodología de evaluación ex post de resultados .....          | 55        |
| 3.4. MARCO CONCEPTUAL .....   | 62        |
| <b>IV. RESULTADOS.....</b>  | <b>68</b> |

|  |     |
|--|-----|
| 4.1. RESULTADOS DE LOS BENEFICIARIOS DEL CULTIVO DE CAFÉ .....   | 68  |
| 3.2. DIMENSIÓN 01: LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN EX POST .....   | 68  |
| 4.2.1. Pertinencia: .....  | 68  |
| 4.2.4 Impactos:.....   | 86  |
| 4.2.5 Sostenibilidad:.....   | 92  |
| 4.3 DIMENSIÓN 02: EVALUACIÓN DE LOS COMPONENTES DEL<br>PROYECTO BENEFICIARIOS DEL CULTIVO DE CAFÉ..... | 98  |
| 4.3.1. Fomento de los cultivos estratégicos .....  | 98  |
| 4.3.2. Asistencia técnica en el cultivo de café .....  | 107 |
| 4.3.3. Fortalecimiento organizacional en asociatividad .....   | 119 |
| 4.3.4. Fomento de las cadenas productivas y visión empresarial .....                                   | 124 |
| 4.4 DIMENSIÓN 03: MÉTODOS DE COMPARACIÓN SOCIOECONÓMICAS<br>ANTES/DESPUES DEL PROYECTO .....           | 129 |
| 4.4.1 Mejoras en socioeconómicas .....   | 129 |
| 4.4.1 Mejoras en salud .....   | 132 |
| 4.4.2 Mejoras en educación .....   | 135 |
| 4.4.3 Mejoras en vivienda.....   | 138 |
| 4.4.4 Mejoras en alimentación.....   | 141 |
| 4.4.5 Prueba de hipótesis.....   | 144 |
| 4.4.6 Nivel de significación .....   | 144 |
| 4.5 RESULTADOS DE LOS BENEFICIARIOS DEL CULTIVO DE CACAO   | 145 |
| 4.6 DIMENSIÓN 01: LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN EX POST .....  | 145 |
| 4.6.1 Pertinencia .....  | 145 |
| 4.6.2 Eficiencia.....  | 151 |
| 4.6.3 Eficacia.....  | 157 |
| 4.6.4 Impactos.....  | 163 |

|              |   |            |
|--------------|---|------------|
| 4.6.5        | Sostenibilidad .....  | 169        |
| 4.7          | DIMENSIÓN 02: EVALUACIÓN DE LOS COMPONENTES DEL PROYECTO.....                         | 175        |
| 4.7.1        | Fomento de los cultivos estratégicos .....  | 175        |
| 4.7.2        | Asistencia técnica en el cultivo de cacao.....  | 184        |
| 4.7.3        | Fortalecimiento organizacional en asociatividad .....                                 | 196        |
| 4.7.4        | Fomento de las cadenas productivas y visión empresarial .....                         | 201        |
| 4.8          | DIMENSIÓN 03: MÉTODOS DE COMPARACIÓN SOCIOECONÓMICAS ANTES/DESPUES DEL PROYECTO ..... | 206        |
| 4.8.1        | Mejoras en socioeconómicas .....  | 206        |
| 4.8.2        | Mejoras en salud .....  | 209        |
| 4.8.3        | Mejoras en educación .....  | 212        |
| 4.8.4        | Mejoras en vivienda.....  | 215        |
| 4.8.5        | Mejoras en alimentación.....  | 218        |
| 4.9          | Contrastación de hipótesis investigación .....  | 221        |
| 4.9.1        | Nivel de significación y prueba de hipótesis .....                                    | 221        |
| <b>V.</b>    | <b>DISCUSIÓN .....</b>  | <b>223</b> |
| <b>VI.</b>   | <b>CONCLUSIONES.....</b>  | <b>227</b> |
| <b>VII.</b>  | <b>RECOMENDACIONES .....</b>  | <b>229</b> |
| <b>VIII.</b> | <b>BIBLIOGRAFIA.....</b>  | <b>230</b> |
| <b>IX.</b>   | <b>ANEXOS .....</b>   | <b>232</b> |

**Índice de Tabla**

|  |     |
|--|-----|
| Tabla 1 Operacionalización de variables e indicadores.....                                 | 27  |
| Tabla 2 Distribución de la muestra de lo beneficiarios de cultivo de café y cacao<br>..... | 30  |
| Tabla 3 Consulta de opinión de expertos .....  | 32  |
| Tabla 4 El Alfa de Cronbach .....  | 32  |
| Tabla 5 Fiabilidad del instrumento Alfa de Cronbach cultivo café .....                     | 68  |
| Tabla 6 Resumen de procesamiento de casos .....  | 144 |
| Tabla 7 Fiabilidad del instrumento Alfa de Cronbach cultivo cacao.....                     | 145 |
| Tabla 8 Matriz de consistencia.....  | 233 |
| Tabla 9 Marco logico del proyecto .....  | 239 |

| <b>Índice de figuras</b>  | <b>Páginas</b> |
|---|----------------|
| Figura 1. Criterios de la evaluación ex post de un PIP .....  | 54             |
| Figura 2. La política en el sector agrario de las zonas de intervención .....                                       | 69             |
| Figura 3. Calificación al proyecto sobre la cobertura de las necesidades básicas de la población beneficiaria. .... | 70             |
| Figura 4. Expectativas del beneficiario de café sobre el proyecto .....   | 71             |
| Figura 5. Participación de los beneficiarios en la formulación del proyecto .....                                   | 72             |
| Figura 6. Satisfacción de los beneficiarios al concluir el proyecto. ....   | 73             |
| Figura 7. Cumplimiento de los componentes del proyecto, previstos .....   | 75             |
| Figura 8. El proyecto ejecutado en el plazo establecido.....  | 76             |
| Figura 9. Calificación del proyecto en relación a sobre costos al concluir .....                                    | 77             |
| Figura 10. Calificación del proyecto sobre su inversión pública .....   | 78             |
| Figura 11. El proyecto en el manejo de los recursos con transparencia.....  | 79             |
| Figura 12. Cumplimiento de los objetivos del proyecto según los .....   | 81             |
| Figura 13. Los componentes del proyecto de acuerdo a las necesidades de los beneficiarios .....                     | 82             |
| Figura 14. Los componentes del proyecto planificados por los especialistas ...                                      | 83             |
| Figura 15. El proyecto en la satisfacción por los beneficiarios .....   | 84             |
| Figura 16. Cumplimiento del proyecto en la satisfacción de las .....  | 85             |
| Figura 17. La intervención del proyecto como generador de cambios.....  | 87             |
| Figura 18. La intervención del proyecto en las mejoras del manejo .....   | 88             |
| Figura 19. La intervención del proyecto en la generación de empleos en .....  | 89             |
| Figura 20. La intervención del proyecto en el fomento de organización de .....                                      | 90             |
| Figura 21. El proyecto en la contribución de la calidad de vida .....   | 91             |
| Figura 22. Estado actual de la cultura de asociatividad en sus caseríos .....                                       | 93             |
| Figura 23. Los aprendizajes de las ECAS en la asistencia técnica de café .....                                      | 94             |

|   |     |
|---|-----|
| Figura 24. El Manejo agronómico de café como resultado de la intervención del proyecto .....  | 95  |
| Figura 25. Actualmente la ampliación de cultivos de café en su comunidad ....   | 96  |
| Figura 26. El proyecto en las mejoras socioeconómicas de su comunidad .....   | 97  |
| Figura 27. Calificación sobre la intervención del proyecto .....  | 99  |
| Figura 28. Calificación de los beneficiarios de café sobre los trabajos de motivación, ampliación y mejoramiento promovidos por el proyecto.. | 100 |
| Figura 29. Calificación de las pasantías realizadas en las zonas productivas de café .....  | 101 |
| Figura 30. Calificación de los proyectos productivos fomentados por la.....   | 102 |
| Figura 31. Opinión de los proyectos productivos de DEVIDA; los apoyos económicos hasta inicios de la producción de café .....                 | 103 |
| Figura 32. Calificación de los proyectos productivos fomentados por DEVIDA en la comunidad .....  | 104 |
| Figura 33. Calificación de los profesionales que ejecutaron el proyecto .....   | 105 |
| Figura 34. Calificación a los profesionales del proyecto sobre experiencia en el cultivo de café .....  | 106 |
| Figura 35. Calificación a la variedad café caturra utilizada en el proyecto.....  | 108 |
| Figura 36. Calificación al proyecto sobre el manejo agronómico de café sobre la producción promedio local 400 kg/ha .....                     | 109 |
| Figura 37. Calificación al método de extensión ECAS utilizado en el proyecto .....  | 110 |
| Figura 38. Calificación al promotor de las ECAS del cultivo de café .....   | 111 |
| Figura 39. Calificación de pasantías a los lugares de producción de café.....   | 112 |
| Figura 40. Calificación en las utilidades de las pasantías en sus parcelas.....   | 113 |
| Figura 41. Calificación de los conocimientos adquiridos sobre el manejo agronómico del cultivo de café .....                                  | 114 |

|   |     |
|---|-----|
| Figura 42. Calificación de los conocimientos de actividades de pos cosecha en el cultivo de café.....   | 115 |
| Figura 43. Calificación de los conocimientos adquiridos en sanidad vegetal (plagas claves en café) desde vivero hasta la producción .....       | 116 |
| Figura 44. Calificación de los conocimientos adquiridos en sanidad vegetal (enfermedades claves en café) desde vivero hasta la producción ..... | 117 |
| Figura 45. Calificación al proyecto en asistencia técnica del cultivo de café en los 11 caseríos .....  | 118 |
| Figura 46. Calificación al proyecto en temas de asociatividad .....   | 120 |
| Figura 47. Calificación de la cultura de asociatividad en su caserío .....  | 121 |
| Figura 48. Calificación sobre la utilidad de las pasantías en temas de asociatividad .....  | 122 |
| Figura 49. Calificación de la importancia de formar asociatividad en la agricultura .....   | 123 |
| Figura 50. Calificación al proyecto en capacitaciones de Cadenas Productivas .....  | 125 |
| Figura 51. Calificación al proyecto en capacitaciones de emprendedorismo/visión empresarial .....   | 126 |
| Figura 52. Calificación al proyecto en capacitaciones de Planes de Negocio  | 127 |
| Figura 53. Calificación al proyecto en capacitaciones de costos producción en el cultivo de café.....   | 128 |
| Figura 54. Antes del proyecto sus ingresos económicos al mes del beneficiario de .....  | 130 |
| Figura 55. Después del proyecto sus ingresos económicos al mes del beneficiario .....   | 131 |
| Figura 56. Antes del proyecto el acceso al servicio de salud .....  | 133 |
| Figura 57. Después del proyecto el acceso al servicio de salud .....  | 134 |
| Figura 58. Antes del proyecto el acceso de sus hijos al servicio de educación .....   | 136 |

|  |     |
|--|-----|
| Figura 59. Después del proyecto el acceso de sus hijos al servicio de educación.....               | 137 |
| Figura 60. Antes del proyecto el material construido de su casa.....                               | 139 |
| Figura 61. Después del proyecto el material construido de su casa.....                             | 140 |
| Figura 62. Antes del proyecto la frecuencia de consumo de frutas, leche, queso y carne roja .....  | 142 |
| Figura 63. Después del proyecto la frecuencia de consumo de frutas, leche, queso y carne roja..... | 143 |
| Figura 64. La política en el sector agrario de las zonas de intervención .....                     | 146 |
| Figura 65. Calificación al proyecto sobre la cobertura de las necesidades básicas.....             | 147 |
| Figura 66. Expectativas del beneficiario de cacao sobre el proyecto .....                          | 148 |
| Figura 67. Participación de los beneficiarios en la formulación del proyecto. .                    | 149 |
| Figura 68. Satisfacción de los beneficiarios al concluir el proyecto .....                         | 150 |
| Figura 69. Cumplimiento de los componentes del proyecto, previstos .....                           | 152 |
| Figura 70. El proyecto ejecutado en el plazo establecido.....                                      | 153 |
| Figura 71. Calificación del proyecto en relación a sobre costos al concluir ....                   | 154 |
| Figura 72. Calificación del proyecto sobre su inversión pública .....                              | 155 |
| Figura 73. El proyecto en el manejo de los recursos con transparencia.....                         | 156 |
| Figura 74. Cumplimiento de los objetivos del proyecto según los .....                              | 158 |
| Figura 75. Los componentes del proyecto de acuerdo a las necesidades de.                           | 159 |
| Figura 76. Los componentes del proyecto planificados por los especialistas. .                      | 160 |
| Figura 77. El proyecto en la satisfacción por los beneficiarios .....                              | 161 |
| Figura 78. Cumplimiento del proyecto en la satisfacción de las .....                               | 162 |
| Figura 79. La intervención del proyecto como generador de cambios.....                             | 164 |
| Figura 80. La intervención del proyecto en las mejoras del manejo .....                            | 165 |
| Figura 81. La intervención del proyecto en la generación de empleos en .....                       | 166 |

|  |     |
|--|-----|
| Figura 82. La intervención del proyecto en el fomento de organización de ....  | 167 |
| Figura 83. El proyecto en la contribución de la calidad de vida .....  | 168 |
| Figura 84. Estado actual de la cultura de asociatividad en sus caseríos .....  | 170 |
| Figura 85. Los aprendizajes de las ECAS en la asistencia técnica de cacao .  | 171 |
| Figura 86. El Manejo agronómico de cacao como resultado de la intervención<br>del proyecto.....                                      | 172 |
| Figura 87. Actualmente la ampliación de cultivos de cacao en su comunidad  | 173 |
| Figura 88. El proyecto en las mejoras socioeconómicas de su comunidad ....   | 174 |
| Figura 89. Calificación sobre la intervención del proyecto.....  | 176 |
| Figura 90. Calificación trabajos de motivación, ampliación y mejoramiento<br>promovidos por el proyecto. ....                        | 177 |
| Figura 91. Calificación de las pasantías realizadas en las zonas productivas   | 178 |
| Figura 92. Calificación de los proyectos productivos fomentados por la.....  | 179 |
| Figura 93. Opinión de los proyectos productivos de DEVIDA; los apoyos<br>económicos hasta inicios de la producción de cacao. ....    | 180 |
| Figura 94. Calificación de los proyectos productivos fomentados por DEVIDA<br>en la comunidad.....                                   | 181 |
| Figura 95. Calificación a los profesionales que ejecutaron el proyecto .....   | 182 |
| Figura 96. Calificación a los profesionales del proyecto sobre experiencia en el<br>cultivo de cacao.....                            | 183 |
| Figura 97. Calificación del CLON CCN-51 de cacao utilizado en el proyecto .  | 185 |
| Figura 98. Calificación al proyecto sobre el manejo agronómico del cultivo de<br>cacao en la producción promedio local 600 kg/ ..... | 186 |
| Figura 99. Calificación al promotor de ECAS en el cultivo de cacao .....   | 187 |
| Figura 100. Calificación al método de extensión ECAS utilizado en el proyecto<br>.....   | 188 |
| Figura 101. Calificación sobre las pasantías a lugares de producción del.....  | 189 |
| Figura 102. Calificación en las utilidades de las pasantías en sus parcelas...   | 190 |

|  |     |
|--|-----|
| Figura 103. Calificación de los conocimientos adquiridos sobre el manejo agronómico del cultivo de cacao .....                                 | 191 |
| Figura 104. Calificación de los conocimientos de actividades de pos cosecha en el cultivo de cacao.....  | 192 |
| Figura 105. Calificación de los conocimientos adquiridos en sanidad vegetal (insectos plagas claves en cacao) desde vivero hasta la producción | 193 |
| Figura 106. Calificación de los conocimientos adquiridos en sanidad vegetal (enfermedades claves en cacao) desde vivero hasta la producción .. | 194 |
| Figura 107. Calificación al proyecto en asistencia técnica del cultivo de cacao en los 11 caseríos. ....                                       | 195 |
| Figura 108. Calificación al proyecto en temas de asociatividad .....   | 197 |
| Figura 109. Calificación de la cultura de asociatividad en su caserío .....  | 198 |
| Figura 110. Calificación sobre la utilidad de las pasantías en temas de asociatividad .....  | 199 |
| Figura 111. Calificación al proyecto sobre fomento de la cultura de.....   | 200 |
| Figura 112. Calificación al proyecto en capacitaciones de cadenas.....   | 202 |
| Figura 113. Calificación al proyecto en capacitaciones de emprendedurismo, .....   | 203 |
| Figura 114. Calificación al proyecto en capacitaciones de planes de negocio  | 204 |
| Figura 115. Calificación al proyecto en capacitaciones en costos de .....  | 205 |
| Figura 116. Antes del proyecto sus ingresos económicos al mes del beneficiario .....   | 207 |
| Figura 117. Después del proyecto sus ingresos económicos al mes del.....   | 208 |
| Figura 118. Antes del proyecto el acceso al servicio de salud .....  | 210 |
| Figura 119. Después del proyecto el acceso al servicio de salud .....  | 211 |
| Figura 120. Antes del proyecto el acceso de sus hijos al servicio de educación .....   | 213 |
| Figura 121. Después del proyecto el acceso de sus hijos al servicio de .....   | 214 |

|   |     |
|---|-----|
| Figura 122. Antes del proyecto el material construido de su casa.....                               | 216 |
| Figura 123. Después del proyecto el material construido de su casa.....                             | 217 |
| Figura 124. Antes del proyecto la frecuencia de consumo de frutas, eche,<br>queso y carne roja..... | 219 |
| Figura 125. Después del proyecto la frecuencia de consumo de frutas, leche,<br>.....                | 220 |

## RESUMEN

El objetivo fue evaluar los efectos socioeconómicos de la población beneficiaria; como resultado de la intervención del Proyecto Mejoramiento de las Cadenas Productivas Estratégicas (Café y Cacao)-Bella bajo Monzón 2018. La investigación fue aplicada, enfoque cualitativo, nivel de investigación exploratoria, descriptiva, explicativa no experimental, diseño transversal, la población 559, muestra 111 beneficiarios agricultores de café y cacao beneficiarios del proyecto ejecutado del 2012-2015. Se aplicó la técnica de encuestas previamente validadas, el trabajo de campo duró de julio a setiembre, se visitó los 11 caseríos, se utilizó la metodología de evaluación ex post , JICA. (2012) se evaluaron los 05 criterios: Pertinencia, Eficiencia, Eficacia, Impactos, Sostenibilidad y el Método de Comparación Antes/Después mediante indicadores socioeconómicos. En a prueba de hipótesis se utilizó el Chi-cuadrado según los criterios estadísticos las reglas de decisión se aceptó la hipótesis nula. Resultados la población beneficiaria no mejoraron sus condiciones de vida en términos socioeconómicas. Conclusiones: la unidad ejecutora faltó planificación en campo, la asistencia técnica muy incipiente muchos de los profesionales sin experiencia en el manejo del cultivo café y cacao y finalmente faltó acompañamiento de proyectos integrales que les generen ingresos económicos hasta el inicio de la producción del café y cacao.

**PALABRAS CLAVE:** Evaluación ex post, Eficiencia, Eficacia, Cadena productiva

## ABSTRACT

The objective was to evaluate the socioeconomic effects of the benefited population as a result of the intervention of the Proyecto Mejoramiento de las Cadenas Productivas Estratégicas (Café y Cacao)-Bella bajo Monzón 2018. The research was applied, with a qualitative focus, an exploratory level of research, descriptive, explanatory non-experimental, cross-sectional design, the population was 559, the sample was 111 coffee and cacao farmers who were, benefactors of the project which was carried out from 2012 – 2015. The pre-validated survey technique was applied, the field work lasted from July to September, eleven homesteads were visited, the Ex Post evaluation methodology (SNIP JICA 2012) was used, five criteria were evaluated: Belonging, Efficiency, Effectivity, Impact, Sustainability and the before/after comparison method using socioeconomic indicators. For the hypothesis testing, the chi-squared test was used, according the statistical criteria, the decision making rules accepted the null hypothesis. Resulting that the population benefitted did not improve in their socioeconomic conditions. Conclusions: the evaluation criteria were not met, the agronomical decision making regarding technical assistance is very incipient; as a consequence of professionals from the technical team; many of them have no experience in the handling of coffee and cacao crops. Finally, there was a lack in compliments for short cycle integral projects which help in the economic sustainability through the beginning of the production phase.

**KEYWORDS:** Ex post evaluation, efficiency, effectivity, production chain

## I. INTRODUCCIÓN

La población Bella bajo Monzón; dependía del cultivo ilícito de la hoja de coca. El Estado Peruano en su política de lucha contra las drogas, desarrollándose con de USAID; realizaron la erradicación forzada, eliminando en su totalidad el cultivo ilícito de la hoja de coca. Esto trajo por consecuencias desequilibrios socioeconómicos de esa población. Frente a esa situación, el Estado realizó la intervención mediante proyectos productivos alternativos, denominado “PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA (PIP): MEJORAMIENTO DE LAS CADENAS PRODUCTIVAS ESTRATEGIAS (Café y Cacao) ÁMBITO BELLA BAJO MONZÓN” (ejecutado durante 2012-2015). Según los documentos del expediente técnico contempló los siguientes objetivos:

- Mejorar los ingresos económicos de los agricultores del ámbito Bella bajo Monzón.
- Mejorar la capacidad Competitiva de las Cadenas Productivas Estratégicas en el ámbito del centro poblado de Bella.
- Fomentar la asistencia técnica en los cultivos de café-cacao y Fortalecimiento organizacional empresarial.

En el Perú en la región Huánuco, específicamente, la provincia de Leoncio Prado y como ejecutor la Municipalidad distrital de Mariano Dámaso Beraún se desconocen los resultados de los PROYECTOS PRODUCTIVOS ALTERNATIVOS según su expediente técnico; es decir los cumplimientos de sus componentes mediante los Antes/Después de los proyectos de las Mejoras Socioeconómicas de la población beneficiaria

Bajo ese contexto, nació la iniciativa de investigar normalmente. En nuestro país no existe la cultura de Evaluación Ex post a los Proyectos Públicos; por ende, se desconoce los resultados de las mejoras de vida de la población beneficiaria. Finalmente, a pesar que existen lineamientos de Evaluación Ex post pero hasta la fecha no existen la obligatoriedad institucional.

En ese sentido, se utilizó como instrumento la Metodología de Evaluación Ex Post a los PIP (implementada con el ex Sistema Nacional de Inversión Pública

SNIP) con el apoyo agencia de cooperación internacional del Japón - JICA (2012).

Los trabajos de evaluación ex post sirven para conocer y contrastar los resultados del cómo se desarrolló el proyecto. De acuerdo a las evaluaciones ex ante (proyectado) versus la evaluación ex post (lo real ejecutado).

En tal sentido, nuestros objetivos fueron:

### **Principal**

Evaluar los efectos socioeconómicas de la población beneficiaria; como resultado de la intervención del Proyecto Mejoramiento de las Cadenas Productivas Estratégicas (Café y Cacao) ámbito Bella bajo Monzón 2018.

### **Secundarios**

- a) Evaluar la valoración del proyecto desarrollado; mediante los criterios de evaluación ex post.
- b) Evaluar el cumplimiento de los componentes del proyecto según la metodología de evaluación ex post
- c) Estimar el cambio socioeconómico; mediante los métodos de comparación antes/después de la población beneficiaria de café y cacao.

La población beneficiaria son 559. La muestra de 111 beneficiarios agricultores de café y cacao; se trabajó con la técnica de encuesta las mismas que fueron validadas con el Alfa de Cronbach, consulta de expertos y prueba piloto. El diseño fue transversal, el trabajo campo duró 04 meses, se les visitó en sus propios caseríos previa coordinación con sus autoridades. Se utilizó la técnica de encuestas y observación. Para la prueba de hipótesis se utilizó el Chi-cuadro para probar el grado de relación y dependencia entre las variables. Por ser datos cualitativos no paramétricos y según los criterios estadísticos se aceptó la hipótesis nula.

**Resultados:** Según la metodología de la evaluación ex post, no existe evidencias de mejoras en base a los criterios de evaluación: Análisis de la Pertinencia, Eficiencia, Eficacia, Impactos y Sostenibilidad; a ello se atribuye

factores de causalidad a las instituciones; la población beneficiaria no mejoró sus condiciones de vida en términos socioeconómicas.

### **Conclusiones:**

La unidad ejecutora no existió planificación en el campo, la asistencia técnica muy incipiente muchos de los profesionales sin experiencia en el manejo del cultivo café y cacao. Finalmente, faltó acompañamiento de proyectos integrales: crianzas de animales menores, piscigranjas de tal manera que les generen ingresos económicos hasta el inicio de la producción del café y cacao. A si mismo faltó reforzar la cultura de asociatividad, emprendimientos, modelos de negocios y la inserción a los mercados objetivos y potenciales

Todos los estudios de evaluación ex post tienen como objetivo la retroalimentación, a través de las lecciones negativas; mejorarlos y en las futuras intervenciones ser eficiente con los recursos del Estado, mejorar la transparencia de la inversión pública haciendo hincapié la teoría del cambio del pensamiento-acción en nuestras inversiones públicas e incorporando la mejoras continuas fomentando la Institucionalización de realizar evaluación ex post a los proyectos públicos, incluirlos como políticas públicas en los diferentes niveles de gobiernos.

## **1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

### **1.1.1. Contexto.**

En el Perú, han pasado 17 años (2000- 2017) de funcionamiento el ex SNIP (Sistema Nacional de Inversión Pública), el MEF implementó tal herramienta, justamente, para mejorar la calidad de la inversión pública y evitar despilfarrar el dinero de todos los peruanos; sin embargo, los resultados después de los 17 años; se puede decir, en resumen, la gran mayoría de los proyectos que se formulaban, por lo general, no satisfacen las necesidades.

En el Perú, los diversos órganos públicos del Estado (gobiernos regionales, provincias y distritos) no existe la cultura de evaluación ex post en los PIP; a pesar de existir instrumento de metodología de la evaluación ex post, que fue implementada en el ex sistema SNIP JICA (2012). Al no existir la cultura de evaluación ex post a los proyectos de inversión pública; no existen documentos o reportes de los resultados de las ejecuciones de las intervenciones, se desconocen los cambios producidos por las intervenciones de los proyectos de inversión pública específicamente el Proyecto de Inversión Pública Mejoramiento de las Cadenas Productivas Estratégicas (Café y Cacao) ámbito Bella bajo Monzón 2018; cumplen los requisitos de los tiempos prudencial para realizar evaluación ex post.

### **1.1.2. El Problema central**

Dado que no se realizan estudios de evaluación ex post a los proyectos de inversión pública en nuestra región de Huánuco; se desconocen los resultados del proyecto en estudio, es decir, no se saben si se cumplieron los objetivos tal como fueron proyectados en los estudios preliminares de la evaluación ex ante; así mismo, se desconoce si las poblaciones asentadas en las áreas de influencias del proyecto, mejoraron sus ingresos económicos, de igual forma se desconocen si el proyecto obtuvieron resultados en indicadores como eficacia, eficiencia efectos, impactos y sostenibilidad en el tiempo.

### **a. Descripción**

El presente proyecto en estudio según documento del POA 2015, el proyecto se denominó: Mejoramiento de las Cadenas Productivas Estratégicas en el ámbito del Centro Poblado de Bella, distrito de Mariano Dámaso Beraún – Provincia de Leoncio Prado - Región Huánuco. Código SNIP 195442.

✓ **Cuyos objetivos fueron:**

Mejorar el desarrollo de las cadenas productivas estratégicas en el ámbito del centro poblado Bella bajo Monzón, distrito Mariano Dámaso Beraún.

✓ **Entre sus componentes:**

- a) Fomento de los cultivos estratégicos para el desarrollo
- b) Extensión agrícola en los cultivos de café y cacao
- c) Fortalecimiento organizacional empresarial
- d) Gestión comercial sostenible

Fecha de inicio del inicio de ejecución 1 ° de marzo 2013 y culminación 31/12/2015, Plazo de ejecución: 34 meses.

Unidad Formuladora: Oficina de planificación municipalidad de Jircan

Unidad Ejecutora: Municipalidad distrital de Mariano Dámaso Beraún

### **Planteamiento del problema del proyecto en estudio.**

El centro Poblado de Bella está ubicado en la parte baja de la cuenca del río Monzón, por lo que esta cuenca es eminentemente cocalera, ha existido mucha actividad cocalera en el ámbito del proyecto, lo que ha conllevado a que estos lugares hayan sido intervenido hasta por dos veces consecutivas por la erradicación forzosa por el proyecto CORAH; razón por la cual, la población ha tenido economías muy fluctuantes generados por este cultivo ilícito, que ha dejado como secuela áreas deforestadas y un nivel muy incipiente en la actividad agrícola, debido a no han existido procesos que promuevan el desarrollo de las cadenas productivas de cacao y café, no existían

organizaciones sean públicas o privadas que brindaran asistencia técnica en los cultivos agrícolas de la zona; bajo esa necesidad se formuló estrategias para hacerlas más competitivas y pueda mejorar las condiciones socioeconómicas la población en ámbito del centro poblado de Bella bajo Monzón, comprendidos de 11 caseríos.

✓ **Causas**

Falta de asistencia técnica en los cultivos de café y cacao

Escasa cultura de la asociatividad

Escasa visión en cadenas productivas

✓ **Efectos**

Economías fluctuantes por actividades ilícitas

Bajos rendimientos de producción de los cultivos de café y cacao

Baja representatividad de organizaciones de agricultores

**b. Explicación**

Las Evaluaciones de ex post se presentan como la herramienta que permite analizar el logro de los componentes, propósitos y fines de los proyectos; es decir, la verificación y confrontación de los estudios preliminares realizados en las evaluación ex ante (de lo programado) versus la evaluación ex post (lo real ejecutado). De esta forma, evaluar los resultados de las intervenciones del Estado a través de los proyectos de inversión pública consiste en evaluar los efectos de mejoras socioeconómicas, la mejora de la calidad de vida. Evaluando la eficiencia del uso de los recursos del Estado es decir logrando esperar efectos, impactos y sostenibilidad de la población beneficiaria. Finalmente, las evaluaciones ex post sirven también para medir el desempeño y la transparencia de la inversión pública, activándose a la teoría del cambio del pensamiento-acción en nuestras autoridades públicas e incorporando la mejora continua para las futuros formulaciones y retroalimentación en los proyectos productivos en nuestra región.

## **1.2. INTERROGANTES**

### **1.2.1. Principal**

¿Cuál es el efecto socioeconómico en la población beneficiaria, con la intervención del Proyecto Mejoramiento de las Cadenas Productivas Estratégicas (Café y Cacao) en el ámbito Bella bajo Monzón 2018?

### **1.2.2. Secundarios**

¿En qué medida los criterios de evaluación ex post, facilita la evaluación del proyecto desarrollado?

¿En qué medida se cumplieron los componentes del proyecto, según la metodología de evaluación ex post?

¿Tendrá efectos de mejoras socioeconómicos, según los métodos de comparación antes/después la población beneficiaria de café y cacao?

## **1.3. JUSTIFICACIÓN**

### **1.3.1. Teórica**

El presente estudio EVALUACIÓN EX POST AL PIP: MEJORAMIENTO DE LAS CADENAS PRODUCTIVAS (Café y Cacao) ESTRATÉGICAS ÁMBITO BELLA BAJO MONZÓN 2018; servirá para enriquecer a la teoría ya existente que es la Metodología de Evaluación Ex Post JICA (2012), implementada en el ex sistema SNIP. Así mismo, tales resultados servirían de aporte en las mejoras en los diferentes tipos de Evaluación Ex Post

- a. La Evaluación ex post a la culminación
- b. La Evaluación ex pos de seguimiento
- c. La Evaluación ex post de resultados
- d. El Estudio de impactos

Por consiguiente, aportarían alcances para la mejora continua en el marco del nuevo sistema vigente INVIERTE PERÚ

### **1.3.2. Práctica**

#### **a. Utilidad**

El presente estudio servirá como material de consulta y esperando el efecto multiplicador de continuar trabajos de investigación en temas de evaluación ex post a los proyectos de inversión pública, sea en los diversos sectores del Estado. De esta forma, las inversiones estarán garantizando la optimización de los recursos y la productividad de gasto público y por ende serán socialmente rentables en efectos-impactos-sostenibilidad. Como sabemos que toda intervención pública es para mejora de la calidad de vida de la población beneficiaria.

#### **b. Beneficiarios**

Los resultados serán los beneficios directos a los 11 caseríos del centro poblado bajo Monzón un total de 559 beneficiarios.

## **1.4. OBJETIVOS**

### **1.4.1. Principal**

Evaluar los efectos socioeconómicos de la población beneficiaria, como resultado de la intervención del proyecto mejoramiento de las cadenas productivas estratégicas (café y cacao) ámbito Bella bajo Monzón 2018.

### **1.4.2. Secundarios**

- a. Evaluar la valoración del proyecto desarrollado; mediante los criterios de evaluación ex post.
- b. Evaluar el cumplimiento de los componentes del proyecto según la metodología de evaluación ex post

- c. Estimar el cambio socioeconómico; mediante los métodos de comparación antes/después de la población beneficiaria de café y cacao.

## **1.5. HIPOTESIS**

### **1.5.1. Hipótesis general**

#### **Hipótesis del investigador**

**H1.** La intervención del Proyecto de Inversión Pública Mejoramiento de las Cadenas Productivas Estratégica (Café y Cacao) en el ámbito Bella bajo Monzón, mejoró las condiciones socioeconómicas de la población beneficiaria.

#### **Hipótesis Nula**

**Ho.** La intervención del proyecto de inversión pública mejoramiento de las cadenas productivas estratégica (café y cacao) en el ámbito Bella bajo Monzón, no mejoró las condiciones socioeconómicas de la población beneficiaria.

Tabla 1

**Operacionalización de variables.**

| VARIABLE INDEPENDIENTE  | VARIABLE DEPENDIENTE  | DIMENSIONES  | INDICADORES  | TÉCNICAS E INSTRUMENTOS  |
|---|---|--|--|--|
| PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA MEJORAMIENTO DE LAS CADENAS PRODUCTIVAS ESTRATÉGICAS (CACAO- CAFÉ) EN EL ÁMBITO BELLA BAJO MONZÓN | MEJORAS DE CONDICIONES SOCIOECONÓMICAS DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA | LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN EX POST<br><br>EVALUACIÓN DE LOS COMPONENTES DEL PROYECTO ( CAFÉ CACAO )<br><br>MÉTODOS DE COMPARACIÓN SOCIOECONÓMICAS ANTES/ DESPUÉS DEL PROYECTO | <p><b>Pertinencia</b></p> <p><b>Eficacia</b><br/>Eficiencia<br/>Impactos</p> <p><b>Sostenibilidad</b></p> <p><b>- Fomento de los cultivos Estratégicos.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Extensión agrícola cultivos de café y cacao</li> <li>- Fortalecimiento organizacional en asociatividad</li> <li>- Fomento de las Cadenas Productivas visión empresarial</li> </ul> <p><b>Mejoras Económicas</b></p> <p><b>Mejoras en Salud</b><br/>Mejoras en Educación<br/>Mejoras en Vivienda<br/>Mejoras en Alimentación</p> | <p><b>Análisis documental, Encuesta, Observación sistemática.</b></p> <p><b>INTRUMENTOS</b></p> <p>Formularios,<br/>Cuestionarios, libreta de campo, hoja de cálculos Excel, Programa Estadístico SPSS ver. 22, Prueba piloto, Consulta de opinión de expertos y para la Fiabilidad de mis instrumentos de las encuesta; se realizó el análisis estadístico prueba de Alfa de Crombach</p> |

## II. METODOLOGIA

### 2.1. Tipo de investigación y nivel de investigación

El presente trabajo pertenece a la investigación aplicada, porque se basa de fundamentos teorías o metodologías sobre evaluación ex post en proyectos de inversión públicas. Este tipo de investigación aporta soluciones prácticas al entorno social; es decir los cambios deseados como fin último de todo proyecto público es la mejora de la calidad de vida de la población beneficiaria.

Según Hernández et al. (2014) menciona sobre enfoque mixto.

Quantitativo: Debido a que serán datos mensurables referidos al proyecto donde se analizan los impactos en la población beneficiaria.

Cualitativa: Porque se analizaran los resultados para establecer la verdadera dimensión de los impactos de la inversión pública.

#### **En cuanto al nivel de investigación:**

Según Supo, J. (2015) confirma un estudio nivel descriptivo porque en ella solo describe fenómenos, características tal como se observa y el nivel explicativo no experimental porque no hay manipulación de variables, pero relaciones de causalidad como una evaluación de impactos (cambios, resultados) y en cierto grado de nivel Exploratorio porque no se tiene estudios sobre el tema en específico.

### 2.2. Diseño de investigación

El estudio fue un diseño tipo transversal, la secuencia del estudio se dio solamente en este año 2018 y fue retrospectivo porque se hizo análisis documental de los hechos, pasados archivos relacionados del proyecto.

### 2.3. Según las fuentes de información

Mixto: primario y secundario, recogido mediante encuesta y revisión documental.

### 2.4. Población

Según POA 2015 PIP: 195442, del proyecto en estudio, la población total 559 beneficiarios del proyecto, agrupados en 11 caseríos del ámbito de Bella bajo Monzón.

### 2.5. Muestra

El proyecto contempla 02 cadenas productivas de cultivo café y cacao; por lo que, se trabajó con la misma cantidad muestras tanto de café y cacao. Según la fórmula mediante la aplicación de la fórmula de población finita considerando los siguientes aspectos:

$N = 559$  beneficiarios

$p = 0.90$  probabilidad de éxito.

$Q = 0.10$  probabilidad de fracaso.

$Z = 1.96$  de la función de densidad poblacional

$1 - \alpha = 0.95$  nivel de confianza.

$E = 0.05$  margen de error

Fórmula para población finita.

Muestra Preliminar ( $n$ )

$$n = \frac{p \cdot q \cdot z^2 \cdot N}{p \cdot q \cdot z^2 + E^2 \cdot (N - 1)}$$

$$n = \frac{(0.9)(0.1)(1.96)^2(559)}{(0.9)(0.1)(1.96)^2 + (0.05)^2(559 - 1)} = 111.03 \cong 111$$

**Tabla 2***Distribución de la muestra de lo beneficiarios de cultivo de Café y Cacao*

| <b>Caseríos</b>                      | <b>Beneficiarios</b> | <b>%</b>   | <b>Muestra beneficiario café</b> | <b>Muestra beneficiario cacao</b> |
|--------------------------------------|----------------------|------------|----------------------------------|-----------------------------------|
| Melitón Carbajal                     | 37                   | 6,62       | 7                                | 7                                 |
| Bella                                | 44                   | 7,87       | 9                                | 9                                 |
| Bella alta                           | 86                   | 15,38      | 17                               | 17                                |
| Roque Sáenz Peña                     | 86                   | 15,38      | 17                               | 17                                |
| Inti                                 | 49                   | 8,77       | 10                               | 10                                |
| Inti Alto                            | 33                   | 5,90       | 7                                | 7                                 |
| Lota                                 | 39                   | 6,98       | 8                                | 8                                 |
| San Andrés                           | 42                   | 7,51       | 8                                | 8                                 |
| Nueva América                        | 75                   | 13,42      | 15                               | 15                                |
| Los Ángeles                          | 37                   | 6,62       | 7                                | 7                                 |
| Nueva Zelanda (Anexo nueva América ) | 31                   | 5,55       | 6                                | 6                                 |
| <b>Total de beneficiarios</b>        | <b>559</b>           | <b>100</b> | <b>111</b>                       | <b>111</b>                        |

**Fuente:** Proyecto de Inversión Pública SNIP: 195442

Por lo tanto, fue la muestra de 111 beneficiarios que se trabajó en las encuestas; la misma cantidad en ambos cultivos de café y cacao

## **2.6. Unidad de análisis**

Las unidades de análisis corresponden a 11 caseríos dentro de la jurisdicción del centro poblado de Bella baja Monzón, perteneciendo al distrito de Mariano Dámaso Beraún de la provincia de Leoncio Prado, región Huánuco durante el período de estudio 2018.

### **2.6.1 La línea de base (LB)**

#### **Línea de comparación (LC)**

En el análisis documental no obtuvimos información de la línea de base, el experto recomienda en utilizar el instrumento de matriz del marco lógico del proyecto en estudio, lo cual es requisito indispensable para cotejar y comparación los resultados en relación a los beneficiarios (antes y después), mediante la metodología de evaluación ex post

### 2.6.2 Métodos

Los principales métodos utilizados en este estudio de investigación

Son:

- ✓ Descriptivo
- ✓ Cualitativo

Para el presente trabajo de investigación se utilizó el tipo de evaluación ex post de resultados; según la metodología de evaluación ex post del JICA (2012). Para estar seguros y consciente del trabajo de investigación, se viajó a la ciudad de Lima, al ministerio de economía y finanzas (MEF) para cotejar sobre el nuevo sistema INVIERTE.PERU, en tema de evaluación ex post, por lo que, facilitó la información vía email, la Dra. CECILIA MATTA JARA (09 de setiembre 2018) de la dirección de seguimiento y evaluación de inversión ex post por lo que menciona lo siguiente:

Actualmente, la dirección general de inversión pública viene elaborando las metodologías y lineamientos para la realización de las evaluaciones ex post de las inversiones públicas, en el marco del sistema de programación multianual y gestión de las inversiones (Invierte.pe). Sin perjuicio de ello, cabe mencionar que las metodologías establecidas en el marco del SNIP aún se vienen aplicando a los proyectos que fueron formulados y ejecutados bajo dicho sistema”

Documento de trámite ante MEF del cargo se presenta en la parte de anexos.

### 2.6.3 Las Técnicas e Instrumentos de recolección de datos

Se realizaron de la siguiente manera:

- ✓ **Revisión documental:** La revisión de literatura permitió fundamentar las bases teóricas proceso de la investigación; así mismo, los documentos del proyecto en estudio: los POAs (2012 al 2015).

### 2.6.4 La Confección de la técnica de la Encuesta

Se realizó los siguientes procedimientos

**Tabla 3**

***Consulta de Opinión de Expertos***

|   |     |                              |                    |
|---|-----|------------------------------|--------------------|
| 1 | Dr. | ECON. JUAN ESTELA Y NALVARTE | Si hay suficiencia |
| 2 | Dr. | DR. MANUEL MARÍN MOZOMBITE   | Si hay suficiencia |

Del análisis de la tabla el instrumento, en base a la opinión oportuna de los expertos consultados, lo calificaron como Aplicable.

- ✓ **Prueba piloto de la encuesta:** La utilización del pre-test o prueba piloto se realizó en 10 muestras beneficiarios tanto de café y cacao lo que nos permitió realizar algunos ajustes a la estructura de la encuesta, el cuestionario. Así mismo se entrenó al equipo de encuestadores de acuerdo a nuestras variables de estudios de acuerdo a la metodología de evaluación de ex post
- ✓ **La técnica del Alfa de Cronbach:** En la estructura de la encuesta se trabajó con escalas de medidas para efectos de confiabilidad se utilizó el coeficiente de Alfa de Cronbach una evidencia se muestra en anexos.

**Tabla 4**

***El Alfa de Cronbach***

| <b>Valores</b> | <b>Nivel</b>           |
|----------------|------------------------|
| De -1 a 0      | No es Confiable        |
| De 0,01 a 0,49 | Baja Confiabilidad     |
| De 0,5 a 0,75  | Moderada Confiabilidad |
| De 0,75 a 0,89 | Fuerte Confiabilidad   |
| De 0,9 a 1     | Alta Confiabilidad     |

**Nota:** Hernández *et al.* (2010).

**Entrevistas:** se entrevistó algunos a las autoridades principales de los caseríos, a los encargados de la oficina de la entidad DEVIDA, que nos

facilitó informaciones, pero se notó con cierto desconocimiento de la cultura de evaluación ex post en los proyectos públicos; lo interpretan como una especie de fiscalización y buscar culpables, procesos etc.

**De esta forma se oficializó la encuesta para el presente estudio**

Se entregaron con anticipación las citaciones los 11 caseríos del ámbito de Bella bajo Monzón, beneficiarios del proyecto en la aplicación de las encuestas, previa coordinación de sus autoridades. Todo ello fue posible con el apoyo de la cooperativa agroindustria Bella Bajo (que fue resultado de la intervención del proyecto en estudio).

**Finalmente, los tratamientos de los datos de campo.**

Una vez recogida la información se procedió a su revisión para verificar la conformidad del llenado de los cuestionarios; luego se procedió a la tabulación de datos consiguiéndose ser procesadas con programas informáticos: SPSS V.21, excel generándose cuadros, gráficos, tendencias e histogramas y para el análisis de los resultados

### III. REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

#### 3.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

El presente trabajo de investigación carece de antecedentes específicos relacionado la evaluación ex post de cadenas productivas de los cultivos de café y cacao. Como es de conocimiento que en el marco legal del ex sistema del SNIP no existía formulaciones en proyectos productivos; sin embargo, para **cotejar** y comparar los resultados se tomó como referencias de tesis para comparar aspectos de metodologías y los criterios de evaluación sobre las evaluaciones ex post; para ello se tienen tesis : nivel internacional, nacional y regional.

##### 1. Internacionales

Cruz (2017) cita en su tesis de grado de magister en formulación, evaluación y gerencia de proyectos para el desarrollo, denominado: Evaluación ex post del proyecto andes fase II de la microcuenca del río guano provincia de Chimborazo-Ecuador. Todo objetivo principal, busca evaluar ex post bajo criterios de pertinencia, eficacia, eficiencia y sostenibilidad en los ámbitos social, ambiental y económico. El proyecto andes fase II implementado en las comunidades de la microcuenca del río guano, provincia de Chimborazo llegó a las conclusiones siguientes:

- La propuesta procura una intervención directa en las comunidades a través de procesos que generen un empoderamiento para garantizar las condiciones de sostenibilidad del mismo en el largo plazo.
- Antes de la implementación del proyecto las comunidades vinculadas al mismo presentaban un deficiente sistema de manejo de páramo, una baja calidad en los sistemas de higiene personal y salud de niños e infantes y una escasa cobertura de los servicios de agua para el consumo humano.
- Se identificaron seis indicadores clave para el proceso de evaluación del proyecto relacionados con los ámbitos social, ambiental y económico, estableciendo un proceso de evaluación coherente de tipo cualitativo y

cuantitativo que resulta correspondiente con los criterios de pertinencia, eficacia, eficiencia y sostenibilidad.

- Los resultados de la evaluación después de la implementación del proyecto fueron positivos alcanzando el nivel de muy satisfactorio, se evidencia en el criterio de pertinencia un alcance del 90%, en eficacia el 80%, en eficiencia un 80%, y un 50% en sostenibilidad.

Paco (2009), En su tesis de grado de economista titulado: Evaluación ex post de los proyectos de construcción de sistema de micro riego en las comunidades de Hillcani y Milluni del municipio de Caracollo del departamento de Oruro-Bolivia: Cuyo objetivo central fue Identificar los componentes más relevantes que se consideran para el desarrollo de la evaluación ex post de los proyectos de "Construcción de sistemas de microriego en el municipio de Caracollo, comunidades Chillcani y Milluni". Llegando a las siguientes conclusiones siguientes:

Antes del proyecto existía una baja producción agrícola, con rendimiento Tn/Ha mínimos, que no permitían a los pobladores tener una utilidad favorable por el poco ingreso que obtenían por la producción.

El Sistemas de riego implementado en las comunidades de Chillcani y Milluni mejoró el nivel de vida de los comuneros, pero no alcanzó las metas propuestas en el proyecto.

La construcción del sistema de riego, favoreció a la incorporación de nuevos productos cultivados y cosechados, ofreciendo una gama de productos al consumidor, evitando de esta manera emigración de los comuneros.

## **2. Nacionales**

Álvarez (2015) En su tesis de para optar el título de ingeniero agrónomo denominado: Evaluación ex post del sistema de riego Cabanilla - Lampa región Puno. Planteo como objetivo principal realizar la evaluación ex post del proyecto del sistema de riego en la comisión de regantes Cabanilla, ámbito de la junta de usuarios de Juliaca. Llegando a las siguientes conclusiones:

- El proyecto en estudio, se observó la mejora en la producción agrícola y pecuaria en beneficio de los actuales usuarios de riego del ámbito de estudio.
- De la evaluación de los impactos socioeconómicos se ha determinado un resultado con calificativo de regular con 50%; siendo estos en sus componentes evaluados los impactos sociales con un resultado de regular al 70%, y de los impactos económicos con un resultado regular de 50%. El proyecto se encuentra en etapa de proceso de aceptación por parte de los usuarios, por cuanto aún no ha cumplido con los objetivos planificados.
  - a. De la evaluación de la eficacia y eficiencia de la operatividad y sostenibilidad del proyecto, se ha determinado un resultado de Regular con 67%, los componentes a evaluar en este ítem fueron: evaluación de la organización con un resultado de Bueno con 72%, estado de infraestructura con resultado de Regular con 50%, mantenimiento de infraestructura con resultado de Regular con 50%, eficacia del sistema con resultado de Regular con 50%, y sostenibilidad del proyecto con resultado Bueno con 72%.
  - b. Los usuarios reciben constantes capacitaciones para realizar el mantenimiento y la operatividad del sistema de riego, es por ello que el proyecto en la actualidad es operativo.
  - c. El sistema de riego Cabanilla, mejoró la organización por ende mayores ingresos económicos como consecuencia fue sostenible en el tiempo.

Zegarra, E. (2014), En su tesis para optar grado de maestro en proyectos de inversión titulada: "Evaluación ex - post del canal de irrigación nuevo horizonte Tocache". "Planteó como objetivo principal demostrar los impactos del proyecto canal de riego nuevo horizonte, Tocache región San Martín, en la mejora de las condiciones de vida de la población beneficiaria. Llegando a las siguientes conclusiones:

En la ejecución del proyecto se han incurrido en sobrecostos durante la I y III Etapas, con incrementos de 44% y 22% respectivamente, con respecto al presupuesto inicial. En la IV Etapa se registró sub costos, disminuyendo el presupuesto inicial en 12%.

- Los periodos de ejecución excedieron en todas las etapas del proyecto. El periodo de tiempo programado se excedió en 17 meses.
- -La superficie cultivada antes del proyecto había sido incrementada con el proyecto, especialmente en cacao (613.2%), arroz (247.4%), palto (140%) y palma aceitera (127.9%). En productos como plátano, frejol, maíz y pastos cultivados los incrementos fueron mínimos.
- En el proyecto de riego se estableció incrementar las áreas de cultivo de 839.6 hectáreas a 1700 hectáreas; sin embargo, después de un periodo de cinco años, solo se lograron incrementar a 1595 hectáreas, menor en 105 hectáreas. Esto nos indica que no se logró cumplir las metas planteadas con el proyecto.
- Los cultivos que se lograron incrementar la superficie cultivada son plátano, cacao, cítricos y palma aceitera”.

Escudero *et al.* (2017), ESAN artículo: Evaluación ex post proyectos Públicos: Buenas prácticas públicas y propuestas metodológicas para el ministerio de agricultura y riego. Cuyo objetivo central: Optimizar el uso de los recursos empleados en la ejecución de programas y proyectos bajo principios de equidad, pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad.

Llegando a las siguientes conclusiones:

- ✓ En el contexto actual, si bien existe una obligación expresa en la normatividad con relación a la implementación del proceso de evaluación ex post, no existe un procedimiento que permita planificar, presupuestar y llevar a cabo la evaluación ex post.

- ✓ No se disponen de Metodologías claras, estándares de calidad, ni entidades reconocidas encargadas de velar por la implementación de este proceso, dentro del ministerio de economía y finanzas (MEF)

## **3.2. BASES TEÓRICAS**

### **3.1.1. Bases teóricas sobre políticas públicas y gestión pública.**

Para explicar las bases teóricas, es necesario hablar de un escenario de un ciclo económicos que pueda atravesar un país; es decir; los altos y bajos en sucesiones continuas positivas o negativas en su economía; tales por ejemplo la recesión, inflación, etc. Frente a esas situaciones existieron bases teóricas que sustentan salidas a mejoras frente a situaciones adversas que a continuación se mencionan:

#### **a. Las Clásicos**

Jiménez, F. (2012) “sostiene que los economistas clásicos Adam Smith y David Ricardo son los primeros en construir un cuerpo analítico sólido para explicar el funcionamiento de la economía capitalista industrializada. En esa época, el sistema monetario vigente era el patrón oro y en el mercado internacional se comerciaban tan solo mercancías e insumos para la producción (...) Para él, el principal factor del crecimiento de la riqueza de un país era el mejoramiento de la productividad del trabajo, la misma que dependía del grado de especialización y división social del trabajo. Una mayor división aumenta la calificación de los trabajadores y estimula el progreso técnico; sin embargo, la intensificación y extensión de la división social del trabajo solo era posible en un mercado en expansión. Finalmente, el autor concluye:

Que el propósito de los clásicos fue explicar la forma en la que el sistema económico de mercado resuelve los problemas de la producción, del consumo, de la distribución, del cambio técnico, de la organización de estos procesos y del crecimiento”.

### **b. Los Neoclásicos**

Según Jiménez, F. (2012) sostiene “Que la teoría neoclásica surge en el contexto de una economía capitalista mucho más desarrollada: hay una creciente concentración de la producción y además, en el mercado internacional se exportan ya no solo mercancías e insumos para la producción, sino también capital y bienes de capital en forma de inversión extranjera directa en actividades como la agricultura y la minería. Esta última es asociada con la aparición del llamado fenómeno imperialista o capitalismo de las corporaciones”

Por último, entre los años 1873 y 1896, se produce la primera gran crisis capitalista caracterizada por una larga depresión y deflación. Durante este periodo de desarrollo de la teoría neoclásica marginalista, hasta el estallido de la Primera Guerra Mundial, el patrón oro seguía siendo el régimen cambiario o monetario en el que se basaban las relaciones internacionales entre los países.

A si mismo indica “ La teoría neoclásica de los precios determinados por las curvas de oferta y demanda surge en respuesta a los clásicos, específicamente a Smith, quien se refería al proceso de competencia que continuamente establecía el precio «natural» como la ley de la oferta y la demanda o la mano invisible del mercado. Finalmente, el mismo autor concluye: Los neoclásicos, a diferencia de los clásicos, el libre funcionamiento del mercado conduce al pleno empleo”.

### **c. Los Keynesianos**

Según Jiménez, F. (2012) sostiene que “Después de la primera guerra mundial, a comienzos de la década de 1920, las economías de Europa, con regímenes cambiarios flotantes y libre movilidad de capitales, fueron azotadas por procesos inflacionarios galopantes y problemas financieros agudos. El retorno al patrón oro no evitó la crisis. La segunda gran crisis del capitalismo estalla en 1929, año en el que empieza la Gran Depresión. En este periodo de desempleo y recesión (...) Sostiene para lograr un progreso económico estable y un aprovechamiento socialmente deseable o pleno de los recursos productivos. La economía capitalista debe y tiene que ser regulada por el Estado. Keynes proponía la participación activa del Estado en la consecución de objetivos nacionales, entre los que ocupaba un lugar central el pleno empleo de los

trabajadores. De esta manera, en un contexto de desempleo involuntario, las políticas fiscales y monetarias pueden estimular la demanda y, en consecuencia, aumentar la producción. Dichas políticas generarían una serie de reacciones en cadena, a través de las cuales el cambio inicial en la demanda agregada sería magnificado (efecto multiplicador) por efectos secundarios sobre el ingreso y el consumo. De esta proposición se deduce que la inversión genera su propio ahorro. Finalmente, Keynes sostiene que [...] en el corto plazo la demanda determina la producción y las decisiones de inversión”.

### **3.2.1. Teorías de las políticas públicas.**

#### **3.2.1.1. La política pública**

Una política pública puede definirse como la utilización estratégica e intencionada de un conjunto de instrumentos por parte de las autoridades públicas con el fin de desencadenar, impulsar el cambio o una serie de cambios en la sociedad y que son llevadas a cabo de manera sistémica con el fin de influir en una parte o en el conjunto de la sociedad” (Asenjo, C. 2016, pág. 23).

Menciona que “ La política pública es la toma de decisiones en contextos políticos y democráticos para resolver problemas del colectivo, de la sociedad, y no de grupos en particular; la política pública es la respuesta o la solución a problemas de la sociedad, la cual conlleva aplicar instrumentos, procesos y recursos para dar respuestas efectivas y eficaces a la población. La política pública ayuda a que esos tres actores interactúen, se coordinen mejor para buscar objetivos que favorezcan al colectivo; por eso en un país como Perú importa mucho el Estado, el mercado, pero también importan muchísimo las instituciones. Es decir, se debe revalorizar el desarrollo institucional para lograr mejores resultados” (Ortegón, E. 2012, pág. 2).

#### **3.2.1.2. ¿Para qué sirve la evaluación de políticas públicas?**

Según Asenjo, R. (2016) sostiene -<sup>1</sup>La evaluación de políticas puede ser útil a lo largo del ciclo de formulación, desarrollo y rendición de cuentas de las políticas públicas. Para informar la discusión de los resultados de las políticas existentes y el análisis de las distintas alternativas planteadas durante la fase de identificación y formulación de la política y para rendir cuentas a la

ciudadanía del uso de los recursos públicos empleados para llevar a cabo la política evaluada" (pág.26).

Según Parsons, W. (2007) Lowi 1960, menciona en su artículo " Cuatro sistemas de hacer política, políticos y elección presenta un modelo teórico de clasificación de políticas en cuatro 4 categorías: Distributivas, redistributivas, reguladoras y constituyentes, basándose en dos criterios: la coerción utilizada y el efecto sobre los ciudadanos".

"El mismo autor menciona a: Wilson 1973, aplica los criterios de los Costos y Beneficios, que pueden concentrarse o dispersarse. Un tema de cuyos beneficios se concentran en un pequeño sector de la sociedad, pero cuyos costos están ampliamente".

### **3.3. Teoría del desarrollo del gasto público.**

La teoría del desarrollo del gasto público evoluciona en función de diversos factores:

#### **Factores económicos**

Según menciona "En las primeras etapas del desarrollo, se necesita inversión pública, por lo que el gasto público crece. Posteriormente, una vez construida una infraestructura mínima, la participación pública en el gasto disminuye. Con el desarrollo económico, suele haber cambios presupuestarios importantes y el Estado incrementa el gasto en formación de capital" .

#### **Distribución de la renta**

"Si la desigualdad se incrementa con el crecimiento económico, el gasto público crecerá para combatirla. Si en la sociedad se establece un umbral de pobreza absoluta (ej: 1 US\$/día), si crece la renta los gastos en programas de lucha contra la pobreza disminuirán si la sociedad crece. Si se establece un umbral de pobreza relativo (ej: 50% de la renta media), entonces el gasto público en este concepto permanece constante como proporción del PIB"

#### **Factores condicionantes**

Factores tecnológicos

“Con el desarrollo económico, se produce un cambio tecnológico. Los bienes de alta tecnología suelen tener efectos externos importantes, por lo que el Estado incrementará el gasto público para producirlos”.

#### Factores demográficos

El gasto público estará afectado por la estructura por edades (niños, personas mayores, etc.)

#### **Factores socioculturales y políticos**

##### Factores políticos y sociales

“El gasto público dependerá de los cambios políticos y sociales en materia de qué papel debe tener el Estado en la economía y en el bienestar de los individuos. (Musgrave, R. 1991, pág. 93)”.

#### **3.3.1. El Presupuesto del sector público**

Según el “Art. 8 de la Ley 2841112 – Ley general del sistema nacional de presupuesto, se define al presupuesto como el instrumento de gestión del Estado que permite a las entidades lograr sus objetivos y metas contenidos en el plan operativo institucional así mismo, es la expresión cuantificada, conjunta y sistemática de los gastos a atender durante el año fiscal, por cada una de las entidades que forman parte del sector público”.

#### **3.3.2. El Presupuesto por resultados en el Perú**

Según el “MEF, Ley N° 28411 (2008). En el Perú desde el año 2007 se rige por, Ley general del sistema nacional de presupuesto, se viene implementando la reforma en el sistema nacional de presupuesto: El presupuesto por resultados (PpR), con la finalidad de asegurar que la población reciba los bienes y servicios que requieren las personas, en las condiciones deseadas, a fin de contribuir a la mejora de su calidad de vida. Menciona que, planteado el marco conceptual previo, puede afirmarse entonces que el presupuesto por resultados (PpR) comprende la aplicación en el ciclo presupuestal, de principios y técnicas para el diseño, ejecución, seguimiento y evaluación de intervenciones con una articulación clara y sustentada entre

bienes y servicios a ser provistos a un determinado grupo o población objetivo (productos) y los cambios generados en el bienestar ciudadano (resultados), a ser logrados, bajo criterios de eficiencia, eficacia y equidad”.

### **3.3.3. Administración financiera del sector público**

**Según “MEF, Ley N° 28112 (2004)** Ley marco de la administración financiera del sector público, está constituida por el conjunto de derechos y obligaciones de contenido económico y financiero, cuya titularidad corresponde al Estado, a través de las entidades competentes la administración financiera del sector público está orientada a viabilizar la gestión de los fondos públicos, conforme a las disposiciones del ordenamiento jurídico, promoviendo el adecuado funcionamiento de sus sistemas conformantes, según las medidas de política económica establecidas, en concordancia con la ley de responsabilidad y transparencia fiscal y el marco macroeconómico multianual; y se circunscribe a los principios de transparencia, legalidad, eficiencia y eficacia”.

### **3.3.4. La Participación ciudadana en la gestión pública.**

“La participación ciudadana en una gestión pública es el proceso de intervención de la sociedad. En los intereses de la sociedad civil en actividades públicas, organizar el uso de los recursos para el cumplimiento de los objetivos y tareas del Estado. La participación ciudadana en la gestión pública se refiere al rol del ciudadano en cuanto partícipe y en cuanto usuario de las decisiones y gestiones asociadas a la implementación de acciones públicas

En síntesis, el tema de la participación ciudadana se ubica en el terreno de la existencia de un poder público que pretende ser expresivo del interés general de la sociedad civil y de una administración que realiza la orientación establecida por el poder público”.

“La participación ciudadana pareciera encontrar su terreno privilegiado en la gestión pública o en la administración como una forma de mejorar su funcionamiento y por ende se asocia estrechamente a la modernización del Estado (Márquez, B. 2001, pág. 3)”.

### **3.3.5. Concepto de proyectos de inversión.**

#### **Proyecto de inversión**

Project Management Institute (2013) menciona “ que los proyecto es un esfuerzo temporal que se lleva a cabo para crear un producto, servicio o resultado único. La naturaleza temporal de los proyectos indica un principio y un final definidos. El final se alcanza cuando se logran los objetivos del proyecto o cuando se termina el proyecto porque sus objetivos no se cumplirán o no pueden ser cumplidos, o cuando ya no existe la necesidad que dio origen al proyecto. Por otra parte, los proyectos pueden tener impactos sociales, económicos y ambientales que durarán mucho más que los propios proyectos”.

Según Gonzales, L. (2000), según “Proyecto es un conjunto autónomo de inversiones, actividades políticas y medidas institucionales o de otra índole, diseñado para lograr un objetivo específico de desarrollo en un período determinado, en una región geográfica delimitada y para un grupo predefinido de beneficiarios, que continúa produciendo bienes y/o prestando servicios tras la retirada del apoyo externo, y cuyos efectos perduran una vez finalizada su ejecución” (pág. 7)”

### **Proyecto de Inversión.**

ANDIA (2012) mencionan “El proyecto de inversión desde una perspectiva general se entiende como una intervención en un medio para dar solución a una problemática existente y lograr un cambio deseado. Dicho problema se puede percibir como una limitación o un exceso de un bien y/o servicio”.

“A si mismo caracteriza porque:

- ✓ Interviene en un medio social: población objetivo y/o organizaciones.
- ✓ Interviene en un área geográfica definida donde influencia el proyecto.
- ✓ Es una intervención limitada en el tiempo.
- ✓ Se integra como una unidad de servicio en un horizonte de tiempo”.

### **3.3.6. Proyecto de inversión pública (PIP)**

Según el MEF (2006), “El principal instrumento de inversión pública es el Proyecto de Inversión Pública (PIP). Son las acciones temporales, orientadas a desarrollar las capacidades del Estado para producir beneficios tangibles e intangibles en la sociedad. Es una herramienta que utiliza el Estado para que sus inversiones produzcan cambios que mejoren la calidad de vida de la población a través de la generación, ampliación e incremento de la cantidad y/o calidad de los servicios públicos que brinda”.

“Se entiende por proyecto de inversión pública toda erogación de recursos de origen público destinado a crear, incrementar, mejorar o reponer las existencias de capital físico de dominio público y/o de capital humano, con el objeto de ampliar la capacidad del país para la prestación de servicios y/o producción de bienes. En este sentido, la inversión se entiende como una propuesta de acción técnico económica para resolver una necesidad utilizando un conjunto de recursos disponibles, los cuales pueden ser, recursos humanos, materiales y tecnológicos, entre otros. Por lo tanto, las entidades públicas al formular su presupuesto de inversión tienen como objetivo aprovechar los recursos para proponer proyectos que mejoren las condiciones de vida de una comunidad, pudiendo ser a corto, mediano o a largo plazo. Comprende desde la intención o pensamiento de ejecutar algo hasta el término o puesta en operación normal”.

#### **3.3.6.1. Ciclo de un proyecto de inversión pública**

ANDIA (2012) menciona “El ciclo del proyecto indica el camino para avanzar paulatinamente en el desarrollo y el logro de los objetivos a lograr según su enfoque causal propuesto.

El ciclo del proyecto comprende un conjunto de etapas que han sido agrupadas según un propósito establecido. Este comprende tres etapas: pre inversión, inversión y pos inversión”.

**ETAPA DE PRE INVERSIÓN.** – “Es aquella etapa donde se realizan los estudios para determinar la viabilidad del proyecto, es decir su recomendación para la ejecución. Aquí se realizan diferentes estudios de diagnóstico, de diseño y evaluación ex ante del proyecto. Por las características de las inversiones los

niveles de estudio a realizar son perfil, pre factibilidad y factibilidad, cuya diferencia reside en la profundidad del análisis y sustento de la propuesta a ejecutar”.

**ETAPA DE INVERSIÓN.** – mencionan que “Una vez determinada la viabilidad se inicia la ejecución de lo planeado. Aquí se realiza el seguimiento o monitoreo el cual busca garantizar la correcta utilización de los recursos e identificar las variaciones sobre lo provisto, determinar sus causas e introducir los ajustes pertinentes”.

**ETAPA DE POST INVERSIÓN.** - “Es aquella en donde se generan los beneficios (cambios) para los cuales se ha ejecutado el proyecto”.

### **3.3.7. EVALUACIÓN EX POST DE PROYECTOS PÚBLICOS**

#### **3.3.7.1. Evaluación**

“Menciona que, el término evaluación se refiere a cualquier tipo de estudio realizado de modo objetivo mediante la aplicación de métodos de investigación social para saber más acerca de uno o varios aspectos de un programa o política con el fin de que el conocimiento generado sea utilizado por la entidad que la lleva a cabo para sustentar la toma de decisiones, mejorar la gestión, facilitar la transparencia y rendir cuentas a la ciudadanía y asimismo ratificó. La evaluación es la apreciación sistemática y objetiva de un proyecto, programa o política en curso o concluido, de su diseño, su puesta en práctica y sus resultados con el fin de determinar la pertinencia y el logro de los objetivos, así como la eficiencia, la eficacia, el impacto y la sostenibilidad para el desarrollo. [Una evaluación] deberá proporcionar información creíble y útil, que permita incorporar las enseñanzas aprendidas en el proceso de toma de decisiones de beneficiarios y donantes” (Asenjo, 2016, pág. 15”).

“Otro autor afirma que, —Una evaluación es una valoración, lo más sistemática e imparcial posible, de una actividad, proyecto, programa, estrategia, política, tópico, tema, sector, área operativa o desempeño institucional. Analiza el grado de consecución de los resultados esperados e imprevistos, examinando la cadena de resultados, los procesos, los factores contextuales y la causalidad

a partir de criterios adecuados como la pertinencia, la eficacia, la eficiencia, el impacto y la sostenibilidad. Una evaluación debe suministrar información creíble y útil con base empírica que facilite la incorporación oportuna de los hallazgos, recomendaciones y lecciones en los procesos de toma de decisiones de las organizaciones y las partes interesadas”.

“Toda organización debe elaborar una política institucional específica en materia de evaluación. A partir de los requisitos particulares de la organización, la política de evaluación debe incluir una descripción clara del propósito, los conceptos, las normas y el uso de la evaluación en el seno de la organización; el marco institucional y las funciones y responsabilidades; medidas que protejan la independencia de la evaluación y la rendición de cuentas ante la opinión pública; (...) En la política, las referencias a los evaluadores deberán incluir al personal de la función de evaluación y a los consultores” (UNEG Grupo de evaluación de las naciones unidas, 2016-2017, pág. 10”).

**Gapi (2004)** menciona que, “La evaluación es la apreciación y valoración sistemática y objetiva sobre el diseño, la ejecución, la eficiencia, la efectividad, los procesos y los resultados de un proyecto en ejecución o completado. La evaluación se realiza normalmente durante todo el ciclo de proyectos, incluyendo varios años después de completada la ejecución, en el caso de evaluación de impacto o sostenibilidad. En la evaluación se pregunta si un proyecto esta -funcionando satisfactoriamente, en particular a la luz de los resultados planificados o ya obtenidos. La evaluación requiere de asignar tiempo para trabajo especial y normalmente involucra la participación de profesionales especializados no asignados al proyecto”. Algunos ejemplos de evaluación son:

- ✓ Evaluación ex ante.
- ✓ Seguimiento (anual, por fases, etc)
- ✓ Evaluación ex post

### **3.3.7.2. CLASES DE EVALUACIÓN**

#### **Evaluación ex ante.**

. “La Analiza la propuesta de un proyecto para determinar su factibilidad técnica, institucional, económica, financiera y ambiental. La

evaluación sobre la marcha o monitoreo, determina el avance del proyecto y considera los resultados iniciales que se generan en comparación con los objetivos, metas y estrategias proyectadas”.

“La evaluación ex-ante trata de simular el efecto de un proyecto antes de que este se ponga en práctica o entre en operación. El objetivo de la evaluación ex-ante es proporcionar elementos de juicio para determinar cuál es el proyecto o la combinación de proyectos que más conviene a la población en términos del cambio de las condiciones de vida de los beneficiarios. Para las evaluaciones ex-ante, el diseño del grupo de control será del proyecto (el -antes, línea base o situación sin proyecto), y el grupo de tratamiento corresponderá a la simulación de la situación con proyecto (el —después). Así, el impacto del proyecto será la diferencia en cualquier variable de resultado antes y después de la ejecución del proyecto”.

“El mismo autor menciona el mapa o esquema operativo que debe contar una evaluación ex-ante:

- ✓ Realizar un diagnóstico de la pobreza del área geográfico
- ✓ Proponer alternativas de solución a los distintos problemas del área acordes a la planificación a través de la formulación de proyectos.
- ✓ Levantar la línea de base
- ✓ Seleccionar los posibles beneficiarios
- ✓ Simular la situación con proyecto y medir el impacto de los programas
- ✓ Jerarquizar los proyectos por eficiencia y eficacia”

CEPAL et al. (2006). Menciona que, “La Evaluación ex ante decide cuál o cuáles proyectos implementar al momento: al terminar la formulación, en la pre inversión, antes de la implementación fundamentos, estimaciones, no certezas desafíos, identificar el momento adecuado para la decisión, compensando la incertidumbre con los costos”.

(JICA, 2004, pág. 9). “Menciona que, la evaluación ex-ante se realiza sobre un proyecto solicitado por un país receptor. Primero, incluye un estudio del proyecto para determinar su necesidad, así como su conformidad con el

programa por países de la JICA. Se aclaran los detalles del proyecto y sus resultados esperados. Después se examina y evalúa de manera integral la importancia del proyecto. En la evaluación ex-ante, los indicadores de evaluación se establecen y utilizan para medir el efecto del proyecto en evaluaciones posteriores, desde la evaluación intermedia hasta la evaluación ex-post”

#### **Evaluación ex post.**

Menciona “ La Evaluación ex post verifica el grado de logro de objetivos y metas formulados en el proyecto consiste en la sistematización y explicación de los resultados acumulados a la fecha de la evaluación, en base a los siguientes indicadores: Cobertura, focalización eficacia, eficiencia, efectos, impactos, relación costos / impacto a evaluación ex post, se deber hacer cuando se estima debieran haberse logrado los impactos y/o efectos esperados, según la formulación y evaluación ex ante (SNI Chile, 2015, pág. 49)”.

“Menciona que, La evaluación ex post se define como una evaluación objetiva y sistemática sobre un proyecto cuya fase de inversión ha concluido o está en la fase de post inversión. El objetivo es determinar la pertinencia, eficiencia, efectividad, impacto y la sostenibilidad a la luz de los objetivos específicos que se plantearon en la pre-inversión. Una evaluación ex post debe proveer información útil y verosímil. Es una herramienta de aprendizaje y de gerencia para mejorar los procesos de análisis, planificación y ejecución de proyectos, así como la toma de decisiones (SNIP-JICA, 2012, pág. 13)”

#### **3.3.7.3. OBJETIVOS DE UNA EVALUACIÓN EX POST.**

Según “SNI-CHILE & Cartes, (2016). Los objetivos que se realizan en las Evaluaciones Ex post son los siguientes:

- ✓ Identificar el grado de cumplimiento de los objetivos planteados y la validez de las proyecciones ex ante.
- ✓ Analizar el cumplimiento de los procesos y procedimientos técnicos y administrativos establecidos en la evaluación ex ante.
- ✓ Derivar acciones correctivas para mejorar los procesos de inversión vigentes y la gestión de los proyectos.

- ✓ Generar información y lecciones para apoyar el proceso de actualización de metodologías, capacitación, criterios de formulación y evaluación ex ante”.

“La esencia del presente proyecto de tesis, es la evaluación ex post en los proyectos públicos, respecto a las bases teóricas se utilizará la metodología e herramientas de evaluación ex post implementada el ex SNIP en el 2012 con el apoyo de la JICA (Agencia de Cooperación Internacional del Japón), así las metodologías de evaluación Ex post de los países de Chile, Colombia, Uruguay al final de la ejecución del proyecto de tesis habrá un espacio para puntualizar y resumir las metodologías de evaluación Ex post. En nuestro país en la actualidad predomina el nuevo sistema INVIERTE PERÚ continúa la misma metodología. Se reforzará las bases teóricas de Evaluación Ex post con experiencias de otros países que después de la ejecución e resultados se tendrá los contrastes e discusión”.

“En el contexto mundial, la experiencia de evaluación ex post está presente en la mayoría de las organizaciones internacionales que financian proyectos y programas, en ellas la tendencia general es establecer las metas de los estudios o evaluaciones ex post de modo de sobrepasar la evaluación económica - financiera. Dada la necesidad y preocupación por la evaluación ex post, diversas instituciones (BID (Banco Interamericano de Desarrollo), BM (el Banco Mundial), y la CE (Comunidad Europea)) han desarrollado distintos mecanismos e instrumentos de evaluación”.

**SNIP-JICA (2012)** menciona que, “evaluación ex post tiene 02 objetivos

- ✓ **Retroalimentación** a través de las lecciones y recomendaciones para mejorar la administración y desempeño de la inversión pública, para el mismo proyecto evaluado, proyectos similares y políticas del sector”.
- ✓ **Transparencia** del proceso y los resultados de la inversión pública

#### **3.3.7.4. Normatividad de la evaluación ex post según el SNIP.**

“**Ley N° 27293 (MEF 2011)** sustenta la normatividad del SNIP, Artículo 31.- Evaluación ex post 21 31.1 La evaluación ex post será de aplicación gradual

a los PIP y Programas de inversión y comprende los siguientes momentos: la Evaluación de culminación, el seguimiento ex post, la evaluación de resultados y el estudio de impactos. La Dirección general de política de Inversiones (DGPI) emitirá las disposiciones y/o instrumentos metodológicos correspondientes para el desarrollo y la aplicación de la evaluación ex post y sus momentos. 31.2 La evaluación ex post, en sus distintos momentos, se realizará siguiendo los criterios, parámetros y las orientaciones establecidas en los instrumentos y/o herramientas metodológicas elaboradas y/o aprobadas por la DGPI. Los Términos de referencia para la evaluación de resultados y para el estudio de impactos requieren del visto bueno de la OPI que declaró su viabilidad, o de la OPI sectorial y de la DGPI cuando se trate de los PIP o programas, de inversión con endeudamiento declarados viables según los artículos 16 o 17, respectivamente. Los Informes de evaluación ex post se elaborarán de acuerdo con los contenidos mínimos establecidos en la presente norma”.

#### **Según Invierte Perú.**

“**MEF LEY N°1252 (2017)** OFICINAS DE PROGRAMACIÓN MULTIANUAL DE INVERSIONES (OPMI). Elabora metodologías específicas. Elabora PMI: OPMI del Sector coordina con GR y GL la elaboración del PMI. Propone criterios de priorización de la cartera conforme a brechas y asignación presupuestal. El Seguimiento del PMI, Verifica que las inversiones a ejecutarse se encuentren en el PMI. Realiza seguimiento de las brechas e indicadores de resultados. Realiza seguimiento de la ejecución y la evaluación ex post”t.

#### **3.3.7.5. Momentos para realizar una evaluación ex post.**

“**SNI-CHILE & Cartes (2016)**, Menciona los siguientes momentos de la **Evaluación Ex post**

- ✓ **Corto Plazo (Producto)** Al término de la Ejecución. Entrada en Operación (1 o 2 años).

Al término de la ejecución entrada en Operación (1 o 2 años)

**Fase I:** Medición y análisis de variables relevantes consiste en la evaluación y análisis de los costos, plazos y magnitudes de los proyectos (al

término de su ejecución), a objeto de contar con referencias para la formulación y evaluación de proyectos nuevos”.

“**Fase II:** Visitas a terreno de proyectos en operación consiste en visitar proyectos en operación para observar, registrar y analizar cómo funcionan aspectos relevantes de la formulación, con el objeto de extraer lecciones aprendidas, que sean útiles para otros proyectos”.

- ✓ **Mediano Plazo (Intermedio)** En la etapa de operación; proyectos con 3 a 7 años de operación.

“En la etapa de operación proyectos con 3 a 7 años de operación, medición de flujos (demanda, oferta, beneficiarios, costos de operación) y efectos intermedios. Aspectos de calidad de servicio Análisis de la operación y modelo de gestión demanda efectiva, económico costo de operación y mantenimiento, Indicador económico en operación, gestión, modelo de gestión, calidad servicio, satisfacción usuario, infraestructura, Uso efectivo, mantenimiento efectivo y estado actual, beneficiarios localización / accesibilidad, Área de influencia y población atendida”

- ✓ **Largo Plazo (Impacto)** En la etapa de operación en régimen; Proyectos con más de 7 años de operación

“En la etapa de operación en régimen proyectos con más de 7 años de operación. Levantamiento de línea base Medición de resultados a nivel de impactos

**SNIP-JICA (2012)** menciona los momentos de una

Evaluación Ex post:

- ✓ **Evaluación de culminación:** Reflejo inmediato de la ejecución del PIP y análisis actualizado de sostenibilidad a la culminación.
- ✓ **Seguimiento ex post:** Seguimiento de cumplimientos de condiciones que aseguren la operación y mantenimiento de 1-2 años después de la culminación.
- ✓ **Evaluación de resultados:** Evaluación integral de los resultados a nivel de componentes, objetivo central e Impactos directos 3-5 años después de iniciada la operación Estudio de impactos:

análisis de impactos directos e indirectos del PIP o conjunto de PIP y de la sostenibilidad de la intervención. Depende de las características de PIP (mediano a largo plazo)”.

#### **3.3.7.6. Metodología de evaluación ex post**

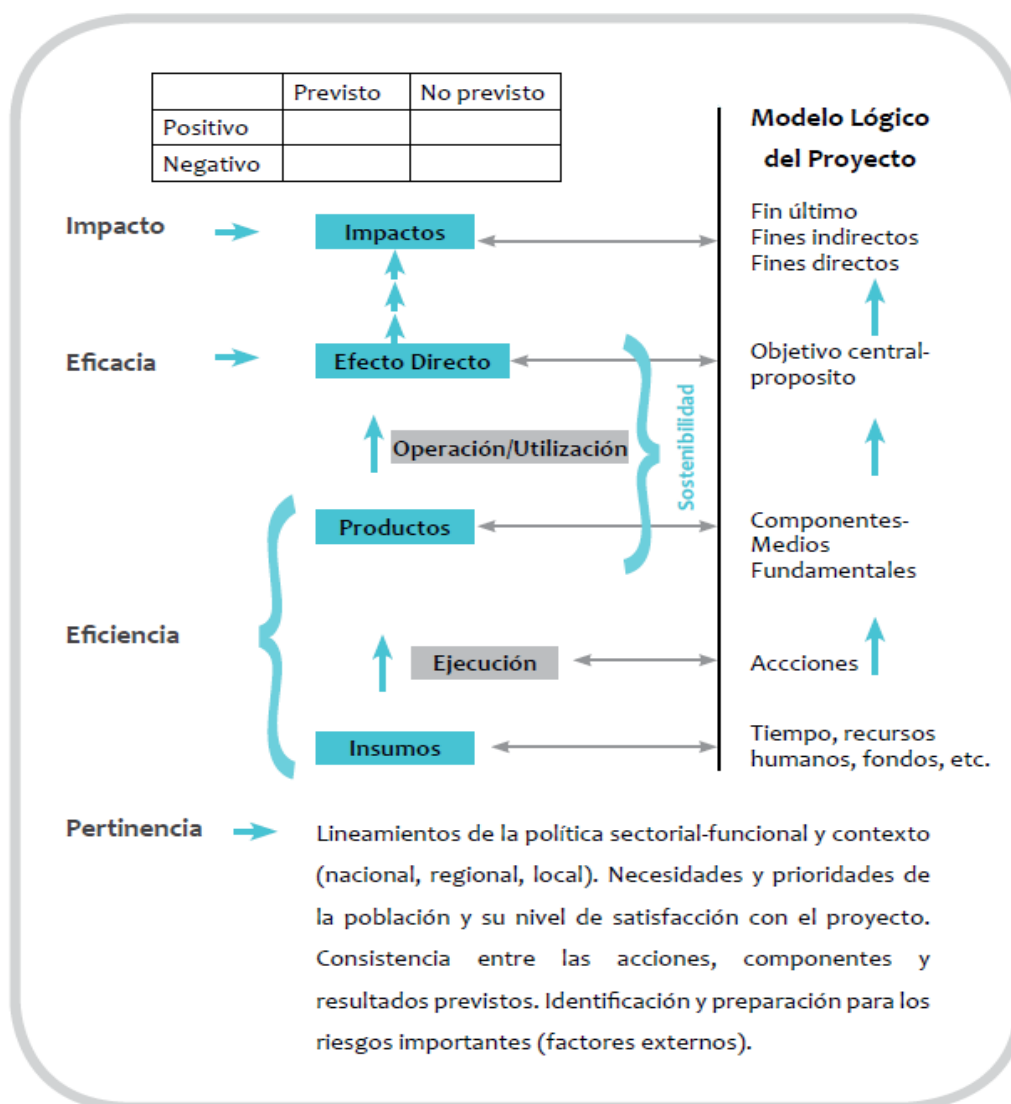
**GAPI (2004) “El Marco lógico dentro de la evaluación ex post.** Cada proyecto o programa puede exigir el diseño de su propia metodología y de sus propios instrumentos de evaluación ex post, pues siempre estará condicionada a la pregunta ¿evaluación desde el punto de vista de quién?

Mientras más abierto o complejo sea el espectro de sujetos relacionados con el proyecto o programa (beneficiarios, protagonistas, afectados, víctimas, etc), más particular deberá ser el método de evaluación. Sin embargo, para algunos campos es posible o conveniente apoyarse en metodologías y en herramientas cuya aplicación puedan facilitar el diálogo entre experiencias afines. Un buen instrumento para abordar la evaluación ex post es el Marco Lógico. Este provee elementos esenciales para la evaluación y sirve de referencia para orientar la identificación de información adicional y el diseño de instrumentos complementarios para el análisis”.

**SNIP-JICA, (2012)** “El siguiente autor, menciona, cinco criterios para evaluar un proyecto, permiten observar su valor desde puntos de vista diferentes y, como resultado, se puede especificar diversos factores que influyen en el éxito o fracaso del proyecto. Cada criterio tiene una serie de sub-criterios, en forma de preguntas y son usados como una guía cuando un estudio de evaluación está siendo diseñado menciona los siguientes criterios:

- **Pertinencia:** Medida en que los objetivos de un PIP son coherentes con las necesidades de los beneficiarios, los contextos regional y local, y las políticas del país.
- **Eficiencia:** Medida en que los recursos / insumos (fondos, tiempo, etc.) se han convertido económicamente en productos (output) del proyecto. Se asocia con los componentes de un PIP.
- **Eficacia:** Medida en que se lograron o se espera lograr los objetivos del PIP. Se asocia al propósito del PIP y los fines directos.

- **Impacto:** Cambios de largo plazo, positivos y negativos, primarios y secundarios, producidos directa o indirectamente por un PIP. Se asocia con los fines de un PIP.
- **Sostenibilidad:** Continuidad en la generación de los beneficios de un PIP a lo largo de su período de vida útil. Se asocia con el mantenimiento de las capacidades para proveer los servicios y el uso de éstos por parte de los beneficiarios”.



**Figura 1. Criterios de la evaluación ex post de un PIP**

Fuente: JICA-SNIP 2012.

### **3.3.8. La Cadena de valor**

#### **3.3.8.1. Definición.**

CODESPA (2011) “Menciona que, Las cadenas productivas o cadenas de producción existen en todas partes, pero no siempre bajo un enfoque de cadena de valor. Este último constituye un marco de análisis integral (desde la provisión de insumos hasta la comercialización) orientado a mejorar la competitividad y equidad en las cadenas productivas. Analiza el contexto, los actores (el rol que juegan y sus relaciones) (...) Por otro lado, una cadena de valor es más competitiva cuando sus diferentes actores han desarrollado relaciones eficientes y equitativas entre ellos. Esto significa que los diferentes actores se han organizado, coordinan y comparten información, tienen intereses diferentes, pero comparten una visión común del desarrollo de la cadena (trabajan hacia un `norte común); producen en función de una demanda de mercado; se diferencian por elaborar productos de calidad e innovadores.

Para el presente estudio, se utilizó la Metodología del Manual de Pautas generales para la evaluación ex pos de proyectos de inversión públicas”.

Según JICA (2012)

“A Continuación se detalla la metodología:

#### **3.3.9. Metodología de evaluación ex post de resultados**

En el marco del Sistema Nacional de Inversión Pública, el ciclo de un Proyecto de Inversión comprende 3 fases: Pre inversión, Inversión y Post inversión. En la primera fase, se analiza la conveniencia de ejecutar un determinado proyecto. En segunda, se ejecutan aquellos que han sido declarados viables, efectuándose el seguimiento y evaluación correspondiente y en la tercera fase, en la que se producen los bienes y servicios que demandan los beneficiarios, se realiza la evaluación ex post”.

“En la evaluación ex post se distinguen 4 momentos: la evaluación de culminación, el seguimiento ex post, la evaluación de resultados y el estudio de impactos. Se llevará a cabo en el periodo comprendido entre tres y cinco años, desde el inicio de la operación del proyecto; el tiempo apropiado dependerá del período de maduración del proyecto y de las características propias de éste.

La Unidad formuladora realizará esta evaluación mediante la contratación de un evaluador Independiente (consultoría). Esta evaluación es obligatoria para todos los PIP” . .

“La Evaluación ex post de resultados, es una evaluación ex post integral que utiliza cinco criterios: Pertinencia, Eficiencia, Eficacia, Impacto y Sostenibilidad y tiene como objetivo servir a los dos propósitos principales de la evaluación ex post del PIP:

1. Retroalimentación a través de las lecciones y recomendaciones para mejorar la administración y desempeño de la inversión pública.
2. Transparencia del proceso y los resultados de la inversión pública.

El Informe de evaluación ex post de resultados se desarrollará de acuerdo con los siguientes contenidos”:

## 1. “Aspectos generales.

### A. Resumen ejecutivo

Se deberá presentar una síntesis que cumple los siguientes aspectos:

- Resumen del proyecto( nombre, objetivos y componentes)
- Evaluación de la pertinencia. Resumen de la relevancia del PIP dentro de las políticas y prioridades del sector, la satisfacción de las necesidades de los beneficiarios, la validez de la estrategia y la gestión de los riesgos.
- Evaluación de la eficiencia. Resumen de la eficiencia en cuanto a logro de productos( asociados a componentes) tiempos de ejecución y costos de inversión
- Evaluación de eficacia. Resumen de la evaluación de la operación y la utilización de los productos y el logro del objetivo central.
- Evaluación de Impactos directos. Resumen de la evaluación de los impactos directos previstos, de los impactos directos negativos y los no previstos.
- Evaluación de la sostenibilidad. Resumen de los problemas identificados y propuestas para garantizar la sostenibilidad del PIP

- Conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas”

#### **“Participantes en la evaluación de resultados**

Señalar las instituciones y los órganos que han participado en la evaluación de resultados indicando sus aportes. Detallar la organización del evaluador externo independiente y los participantes (nombres, especialidades, funciones)

##### **i. Resumen del proyecto**

- **Información general:** Código SNIP, nombre del PIP, UE prevista, fecha de declaración de viabilidad, monto de inversión declarado viable, monto de inversión modificado, de ser el caso, monto de inversión ejecutado, fecha de culminación del PIP, fecha de inicio de operaciones.
- **Objetivo central y componentes:** Describir el objetivo central y los Componentes del proyecto tal como fue declarado viable y, de ser el caso, especificar las modificaciones que se hubiesen dado.
- **Problemas, causas y efectos:** Resumir el diagnóstico y el planteamiento del problema, sus causas y efectos”.

##### **ii. Marco lógico ajustado para la evaluación de resultados**

“Incluir el marco lógico que servirá de base para la evaluación de resultados; los ajustes pueden ser a los objetivos, a los indicadores y metas, así como a los supuestos”.

##### **iii. Ciclo del PIP**

“Descripción secuencial de los principales eventos (hitos) de las fases de pre inversión, inversión y post inversión hasta la fecha de la evaluación de resultados. Descripción de la organización prevista para la fase de ejecución”.

##### **iv. Aspectos metodológicos**

Describir brevemente la metodología de evaluación; señalar las interrogantes específicas que se han aplicado; indicar los

instrumentos y métodos utilizados para la recolección y análisis de información e incluir lista de los principales documentos revisados.

## **B. Evaluación de la pertinencia**

### **a) Relevancia dentro de las políticas y prioridades del sector**

“Análisis de la consistencia del objetivo central del PIP con las políticas y prioridades del sector, con el contexto actual a nivel local, regional y nacional. Señalar los cambios que pudiesen haberse dado desde la declaración de viabilidad y analizar si sigue siendo el PIP relevante en el nuevo contexto”.

### **b) Satisfacción de las necesidades y prioridades de los beneficiarios**

“Análisis del comportamiento de la demanda para verificar si es consistente con las proyecciones realizadas en la pre inversión, así como de las causas que expliquen las variaciones. Análisis de la satisfacción de los beneficiarios directos con los bienes y servicios que reciben en la fase de post inversión”.

### **c) Validez de la estrategia del proyecto**

“Conocer si la estrategia utilizada para la ejecución del proyecto fue la más adecuada, comparando los contextos observados en el estudio de pre inversión y el contexto del momento en que se ejecutó el proyecto. Asimismo, determinar si las actividades y componentes son consistentes con el objetivo central y los fines”.

### **d) Gestión de los riesgos importantes**

“Analizar si el proyecto, consideró los riesgos importantes y si se tomaron las medidas para minimizarlos, incluyéndolos en el PIP o en los supuestos”.

## **C. Evaluación de la eficiencia**

“En los casos que el proyecto cuente con evaluación de culminación, considerarla como punto de partida, complementándola con el punto de vista propio del Evaluador Externo Independiente, caso contrario

realizar esta evaluación y comprobar si el proyecto se ejecutó de acuerdo a los siguientes términos:

**a. Logro de los productos (asociados a componentes).**

Comparación entre las metas y características de los productos previstos a lograrse en la fase de ejecución (por ejemplo número de aulas a construir y dimensiones; número de km de carretera a mejorar y características técnicas), con los productos efectivamente logrados. Identificación y cuantificación de las diferencias y análisis de las causas”.

**b. Eficiencia en el tiempo de ejecución del proyecto**

“Comparación entre el tiempo de ejecución previsto y el tiempo real empleado a nivel de cada producto, componente o paquete de contratos. Identificación y cuantificación de las diferencias y análisis de las causas”.

**c. Eficiencia en el costo del proyecto**

Comparación entre el costo total de inversión del proyecto previsto y el costo total de inversión real del proyecto”.

**d. Eficiencia global**

Evaluar cuál ha sido la eficiencia global en la ejecución del proyecto, combinando el nivel de logro de los productos, el tiempo de ejecución y los costos incurridos en la fase de inversión.

**e. Problemas de ejecución**

“Identificar los principales problemas que afectaron la eficiencia en la ejecución del PIP, así como las debilidades y limitaciones en cuanto a la preparación y ejecución del proyecto. Determinar cuáles han sido los problemas más importantes en la post inversión. Asimismo, considerar las principales debilidades y limitaciones de la unidad ejecutora”.

**D. Evaluación de la eficacia**

Evaluar si el objetivo central del proyecto ha sido alcanzado. Esta evaluación se realizará en los términos siguientes:

- a. “Operación y utilización de los productos generados en la fase de inversión. Analizar si los productos están siendo operados y utilizados tal como se concibió en el estudio de pre inversión, señalando cuál es el nivel de uso de la capacidad instalada. Si existiese diferencias analizar las causas. Si la operación y utilización tienen problemas, analizar cómo se puede mejorar la situación a futuro”.
- b. “Logro del objetivo central, propósito del proyecto. En qué proporción se logró (o se espera lograr) el objetivo central del proyecto (en términos de metas). De existir variaciones (positivas o negativas) explicar las causas de las mismas.
- c. Rentabilidad Social. Determinar cómo han variado los indicadores de la rentabilidad social del proyecto considerando la información real sobre los costos, (inversión, operación y mantenimiento), período de ejecución, fecha de inicio de operaciones, demanda efectiva, beneficios generados, entre otros. Si existiesen diferencias analizar las causas.
- d. Eficacia global. medir en términos generales cual ha sido la eficacia global del proyecto teniendo en consideración el nivel de operación y utilización de los productos, el logro del objetivo central y la rentabilidad social, destacando los factores que más influenciaron positiva o negativamente”.

#### **E. Evaluación de los impactos**

“Determinar cuáles son los impactos directos del proyecto, tanto positivos como negativos, previstos y no previstos. El nivel de profundidad del análisis dependerá de las necesidades del proyecto, disponibilidad presupuestal y tiempo. Es necesario estimar órdenes de magnitud de los cambios atribuibles al proyecto. La evaluación se efectuará en los siguientes términos:

- a) Impactos directos previstos

Analizar si se alcanzaron los impactos directos (asociados con los fines directos) previstos y cuál fue la contribución del proyecto. De ser el caso, identificar acciones para maximizar los impactos directos previstos.

b) Impactos directos negativos e impactos directos no previstos

Identificar los impactos directos negativos que está generando el PIP, las medidas que se han adoptado para minimizarlos las acciones que se deberían implementar”.

## **F. Evaluación de la sostenibilidad**

“Evaluar si el proyecto se encuentra operando con normalidad de acuerdo a lo previsto en el estudio de pre inversión. Si el proyecto cuenta con evaluación de culminación y con el seguimiento ex post, estas evaluaciones constituirán la base de esta evaluación; sin embargo, es de precisar que no la limitarán. La evaluación se efectuará en términos de:

a) Operación y mantenimiento

Analizar las condiciones físicas y funcionales de los productos generados en la fase de ejecución, las estrategias y prácticas de mantenimiento. Identificar los problemas y limitaciones para una correcta operación y mantenimiento y formular recomendaciones.

b) Capacidad técnica y gerencial del operador

Analizar si los arreglos institucionales para esta fase están funcionando, si el operador dispone de las capacidades técnicas y administrativas necesarias. Si las capacidades fuesen insuficientes, analizar las causas y proponer recomendaciones para mejorar la gestión.

## **G. Conclusiones**

Resumir la evaluación de resultados, de acuerdo a los cinco criterios utilizados”.

## **H. Recomendaciones**

“Una recomendación sugiere una acción concreta a alguien. Las recomendaciones deben estar orientadas a un aspecto específico de cada una de las fases del proyecto (pre inversión, inversión y post inversión), señalando el órgano competente de aplicación. Las recomendaciones deben servir para mejorar la eficacia, los impactos y la sostenibilidad del PIP evaluado, la pertinencia, eficiencia, eficacia, impactos y sostenibilidad de otros PIP o a nivel de formulación de políticas”.

#### **I. Lecciones Aprendidas**

“Una lección es una enseñanza. Las lecciones aprendidas surgen como consecuencia de los aspectos positivos y negativos encontrados en la evaluación de resultados. Deberán ser generalizables y aplicables a proyectos similares, sugiriendo medidas concretas y destacando en qué situaciones se pueden aplicar”.

#### **J. Información y anexos**

“Indicar las referencias donde se ha obtenido la información detallada que sustenta el informe, así como las fuentes de información y el nombre del responsable de su administración. Incluir como anexos toda la información que pueda ser necesaria sustentar cada uno de los puntos considerados en esta evaluación de resultados”.

### **3.4. MARCO CONCEPTUAL**

El marco conceptual; pensando en el futuro lector se ha seleccionado algunos términos claves ayudarles a que para tenga idea del trabajo de investigación con el deseo que sea comprensible; principalmente aquellos que desconocen el área de las ciencias económicas:

#### **Cadena de resultados**

Según “PNUD y ICBF (2012) Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, ICBF menciona:

La cadena de resultados es una manera sistemática y sintética de presentar un modelo lógico que relaciona los insumos y las actividades planeadas para su transformación en productos; y los

resultados e impactos que se espera lograr como consecuencia de la generación de dichos productos

**Impactos.-** Efectos a largo plazo (cambios permanentes en el bienestar)

**Resultados.-** Efectos (cambios en bienestar mediano o corto plazo)

**Productos.-** Bienes o servicios entregados a beneficiarios

**Actividades.-** Gestión para transformar los insumos en productos

**Insumos.-** Recurso financieros, materiales y humanos”.

### **Cadena productiva**

“Es un conjunto de agentes económicos interrelacionados por el mercado desde la provisión de insumos, producción, transformación y comercialización hasta el consumidor final”.

### **Calidad de vida**

“La calidad de vida (Gildenberger, 1978) es el objetivo al que debería tender el estilo de desarrollo de un país que se preocupe por el ser humano integral. Este concepto alude al bienestar en todas las facetas del hombre, atendiendo a la creación de condiciones para satisfacer sus necesidades materiales (comida y cobijo), psicológicas (seguridad y afecto), sociales (trabajo, derechos y responsabilidades) y ecológicas (calidad del aire, del agua)

El nivel de vida es un concepto estrictamente económico y no incluye las dimensiones ambientales y psicosocial. La calidad de vida, en cambio, alude a un estado de bienestar total, en el cual un alto nivel de vida se torna insuficiente. Por ejemplo, una persona con un alto nivel económico, que reside en una ciudad contaminada por ruido y smog y que además padece estrés por las exigencias laborales, tiene un nivel de vida alto pero una baja calidad de vida (S. Choren)”

### **COMPONENTES EN PROYECTOS DE INVERSIÓN**

“Los Componentes son las obras, estudios, servicios y capacitación específicos que se requiere que produzca la gerencia del proyecto dentro del presupuesto que se le asigna. Cada uno de los componentes del proyecto tiene que ser necesario para lograr el Propósito, y es razonable suponer que, si los

componentes se producen adecuadamente, se logrará el propósito. La gerencia del proyecto es responsable de la producción de los Componentes del proyecto. Los Componentes son el contenido del contrato del proyecto. Deben expresarse claramente. En la matriz de marco lógico, los componentes se definen como resultados, vale decir, como obras terminadas, estudios terminados, capacitación terminada”.

### **Evaluación ex-ante**

“Analiza la propuesta de un proyecto para determinar su factibilidad técnica, institucional, económica, financiera y ambiental. La solución. La evaluación sobre la marcha o monitoreo, determina el avance del proyecto y considera los resultados iniciales que se generan en comparación con los objetivos, metas y estrategias proyectadas antes de la inversión”.

### **Evaluación ex post.**

“Es el proceso que busca determinar los efectos y el impacto del proyecto (esperados e inesperados) con relación a las metas definidas a nivel de propósito y resultados, tomando en consideración los supuestos señalados en la matriz de marco lógico planteada en la evaluación ex ante. Constituye la última etapa del análisis del proyecto, por un lado, analiza si las actividades desarrolladas realmente permitieron obtener los resultados, y si estos realmente permitieron alcanzar el propósito. Del mismo modo busca determinar si el proyecto realmente contribuyó a resolver el o los problemas detectados”.

### **Diagnóstico**

Describe y explica en forma amplia y general la realidad de una zona; en la cual identifica problemas y sus posibles soluciones, permite definir: Qué hacer, cómo y con quienes es decir permite caracterizar la población objetiva.

### **Dimensión en proyectos de inversión**

“A la hora de evaluar un Proyecto de Inversión, hay muchos aspectos que deben tenerse en cuenta para evitar tomar una decisión equivocada. El proyecto debe ser realizado si resulta viable en las dimensiones pertinencia técnica, económica, legal, social, política, ambiental”.

### **Eficacia de proyectos:**

“Es el grado o nivel en que se cumplen los objetivos del proyecto. Se debe analizar si es posible atribuir el nivel de cumplimiento a las actividades desarrolladas por el proyecto o a factores externos, dándose especial atención a los supuestos. Las preguntas para verificar la eficiencia de un proyecto son: ¿se han alcanzado los resultados previstos? ¿Es posible atribuir el logro de los resultados y propósitos a la intervención del proyecto a otros factores

### **Eficiencia:**

Es la capacidad de lograr ese efecto en cuestión con el mínimo de recursos posibles o en el menor tiempo posible.

### **Expediente técnico**

Documento que contiene los estudios de ingeniería de detalle con su respectiva memoria descriptiva, bases, especificaciones técnicas y el presupuesto definitivo”.

### **Indicador**

“Los indicadores son aquellos procesos de monitoreo o seguimiento de proyectos, programas y políticas públicas, ya que permiten conformar un sistema de información útil no solo para un proceso continuo de monitoreo o seguimiento, sino también para mejorar el diseño de proyectos, programas y políticas públicas. Así, los indicadores de desempeño constituyen la expresión cuantitativa construida a partir de variables cuantitativas o cualitativas, que proporciona un medio sencillo y fiable para medir logros (cumplimiento de objetivos y metas establecidas), reflejar los cambios vinculados con las acciones del programa, monitorear y evaluar sus resultados (SHCP, 2010)”

### **Impacto del proyecto social**

“El impacto de un proyecto social es la magnitud cuantitativa y cualitativa del cambio en el problema de la población objetivo; como resultado de la intervención en la entrega de productos (bienes o servicios) implican un mejoramiento significativo y, en algunos casos, perdurable o sustentable en el tiempo, en alguna de las condiciones o características de la población objetivo y que se plantearon como esenciales en la definición del problema que dio origen

al proyecto. Los efectos generalmente se relacionan con el propósito; mientras que los impactos se refieren al fin último del proyecto”.

**Línea de base:**

“Consiste en determinar la situación en la que se encuentra la población destinataria en relación a las dimensiones o problemas que se desea afrontar con la intervención del proyecto.

Un punto de referencia establecido antes de una intervención y utilizado posteriormente para comparar y medir los progresos. Un estudio de base es un análisis o estudio donde se describen las condiciones iniciales, mediante los indicadores adecuados, antes del inicio de un proyecto o programa con el objeto de efectuar posteriormente una comparación”.

**Mejora continua:**

“La mejora continua, si se quiere, es una filosofía que intenta optimizar y aumentar la calidad de un producto, proceso o servicio. Es mayormente aplicada de forma directa en empresas de manufactura, proyectos públicos debido en gran parte a la necesidad constante de minimizar costos de producción obteniendo la misma o mejor calidad del producto, porque como sabemos, los recursos económicos son limitados y en un mundo cada vez más competitivo a nivel de costos, es necesario para una empresa manufacturera tener algún sistema que le permita mejorar y optimizar continuamente”

**Metodología del marco lógico:**

“El marco lógico se presenta como una matriz de filas y columnas de cuatro por cuatro. En esta matriz, la primera columna contiene los objetivos (de fin, de propósito, productos y actividades); la segunda, los indicadores mediante los que se medirá el grado de cumplimiento de tales objetivos. La tercera, se incorporan los medios de verificación y la cuarta, contiene los supuestos definidos”.

**Perfil de un proyecto:**

“Ofrece información básica sobre el proyecto, incluyendo su justificación y objetivos, además de los aspectos técnicos y los antecedentes pertinentes del sector, así como las garantías medioambientales y sociales propuestas, al igual

que una evaluación fiduciaria, las cantidades previstas de financiación, y una agenda preliminar de ejecución o implementación del proyecto”

### **Presupuesto por resultados:**

“El Presupuesto por Resultados (PpR) es una metodología que se aplica progresivamente al proceso presupuestario y que integra la programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación del presupuesto; en una visión de logro de productos, resultados y uso eficaz y eficiente de los recursos del Estado a favor de la población, retroalimentando los procesos anuales de asignación del presupuesto público y mejorando los sistemas de gestión administrativa del Estado”.

### **Presupuesto participativo**

“Instrumento de política y de gestión, a través del cual las autoridades regionales y locales, así como las organizaciones de la población debidamente representadas, definen en conjunto, cómo y a qué se van a orientar los recursos, los cuales están directamente vinculados a la visión y objetivos del Plan de Desarrollo Concertado”.

## IV. RESULTADOS

### 4.1. RESULTADOS DE LOS BENEFICIARIOS DEL CULTIVO DE CAFÉ

Se trabajó con los beneficiarios de café de los 11 caseríos. La fórmula muestral fue de 111 beneficiarios y para la recolección de los datos se utilizó el instrumento de encuestas

**Tabla 5. *Fiabilidad del instrumento Alfa de Cronbach***

| ALFA DE<br>CRONBACH | N° DE ELEMENTOS |
|---------------------|-----------------|
| ,843                | 62              |

**Fuente:** Elaboración propia

### 4.2. DIMENSIÓN 01: LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN EX POST

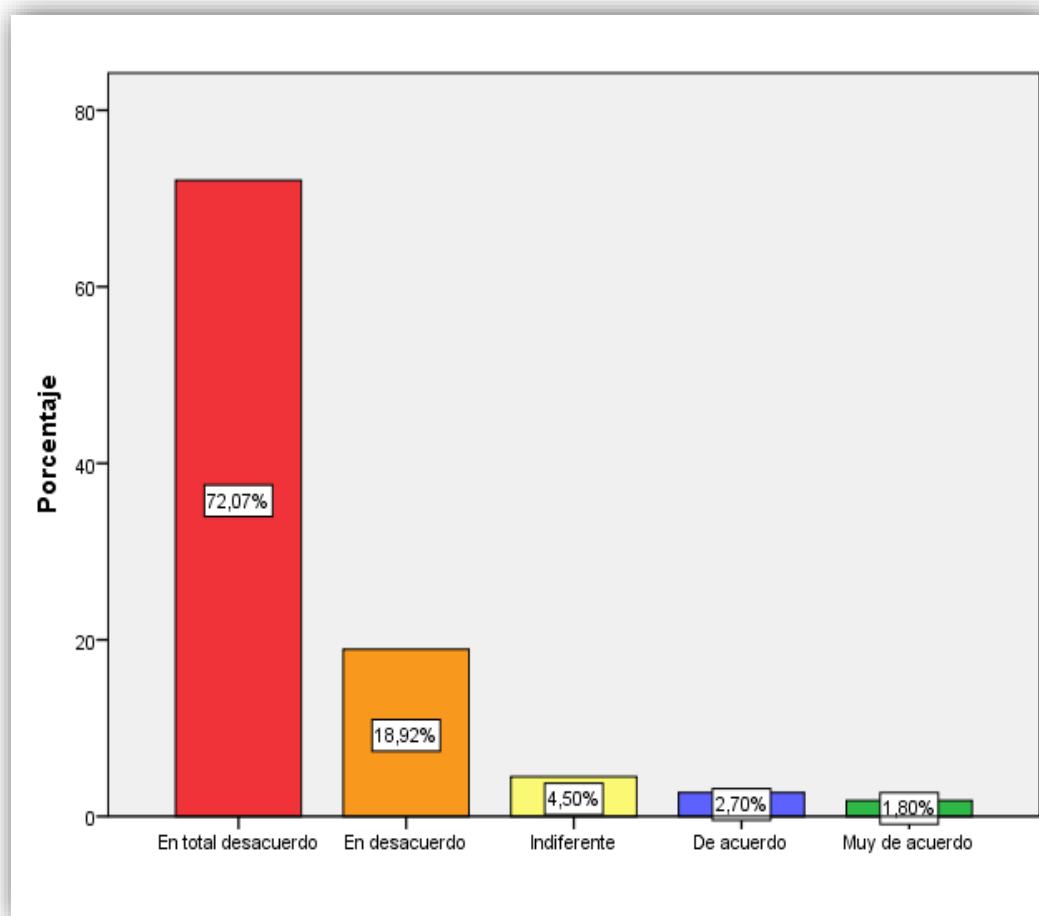
#### 4.2.1. Pertinencia:

(05 preguntas relacionados a la Pertinencia)

Total de muestra encuestada: 111 beneficiarios del cultivo de café.

Los criterios de evaluación fueron 05 preguntas con sus respectivas escalas:

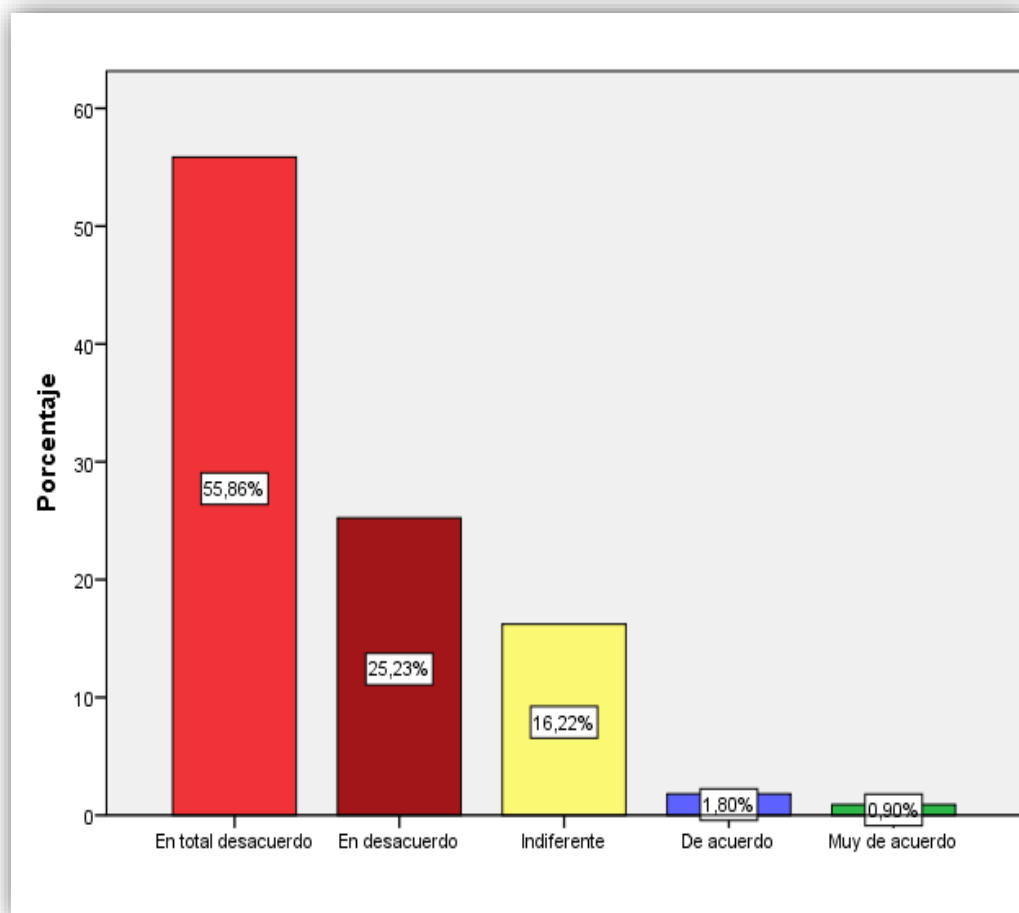
- ✓ Total desacuerdo
- ✓ En desacuerdo
- ✓ Indiferentes
- ✓ De acuerdo
- ✓ Muy de acuerdo



*Figura 2.* La política en el sector agrario de las zonas de intervención

Fuente: Criterios de pertinencia en la evaluación ex post al PIP: 195442

El proyecto respondió a la política pública del sector agrario respondieron; un 1.8% en la escala muy de acuerdo respectivamente, frente a un 72.07 % es de escala, en total desacuerdo.



*Figura 3.* Calificación al proyecto sobre la cobertura de las necesidades básicas de la población beneficiaria.

Fuente: Criterios de pertinencia en la evaluación ex post al PIP: 195442

El proyecto cubrió las necesidades básicas de la población beneficiaria, respondieron; un 0.9% de escala muy de acuerdo respectivamente; frente a un 55.86 % es la escala, en total desacuerdo.

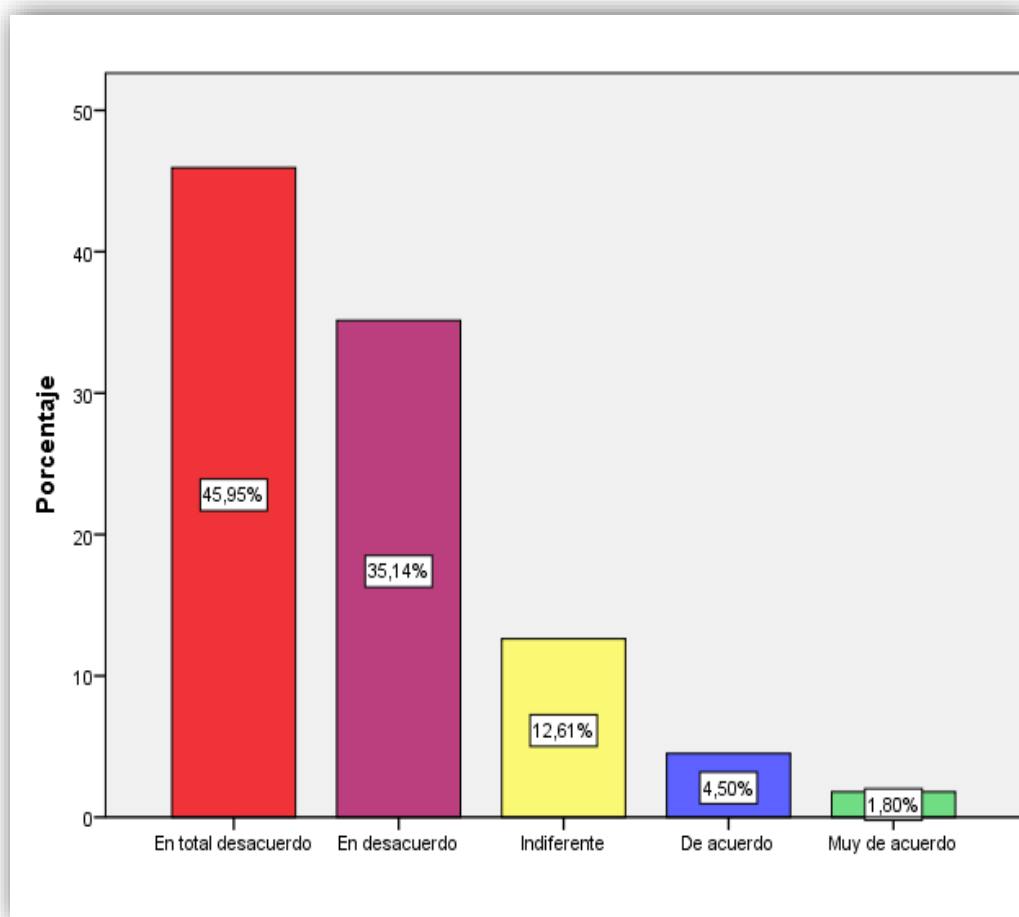
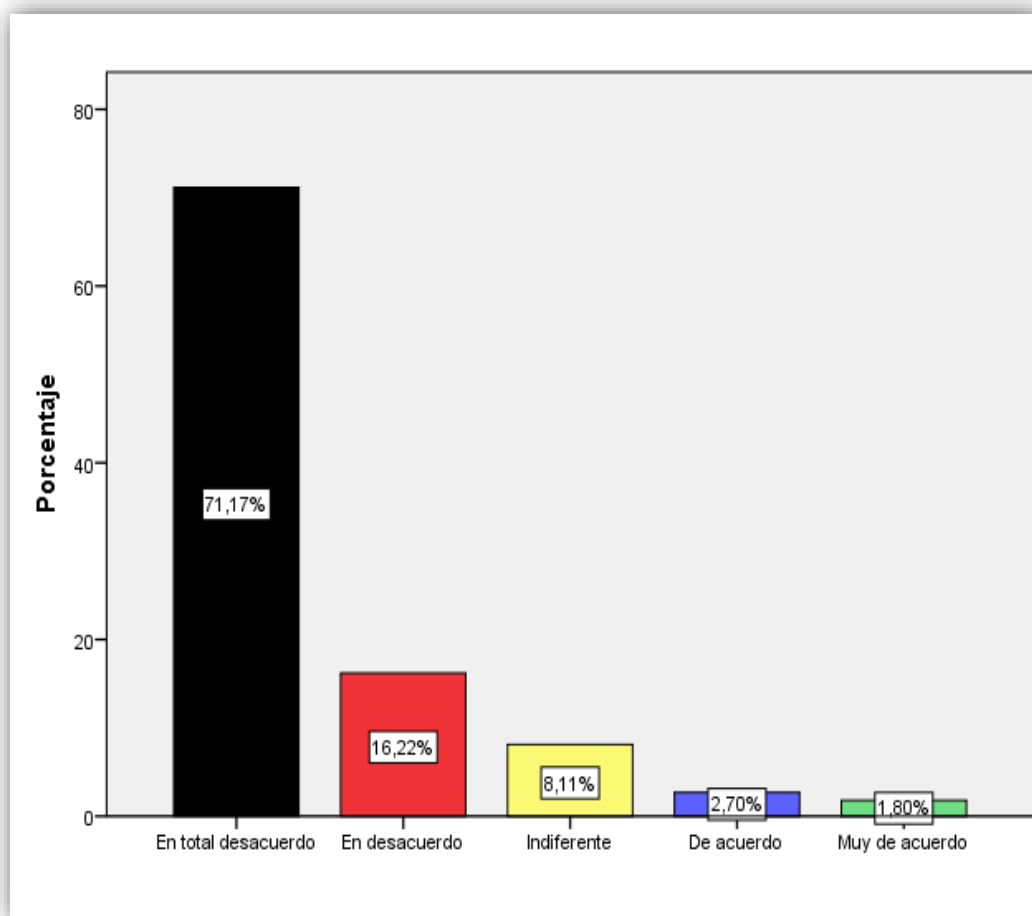


Figura 4. Expectativas del beneficiario de café sobre el proyecto

Fuente: Criterios de pertinencia en la evaluación ex post al PIP: 195442

El proyecto respondió a sus expectativas como beneficiario, respondieron; un 1.8% es la escala muy de acuerdo respectivamente, frente a un 45,95 % prevalece en total desacuerdo.



*Figura 5.* Participación de los beneficiarios en la formulación del proyecto  
Fuente: Criterios de pertinencia en la evaluación ex post al PIP: 195442

En la formulación del proyecto los beneficiarios participaron; respondieron un 1.8% de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 71.17 % en total desacuerdo.

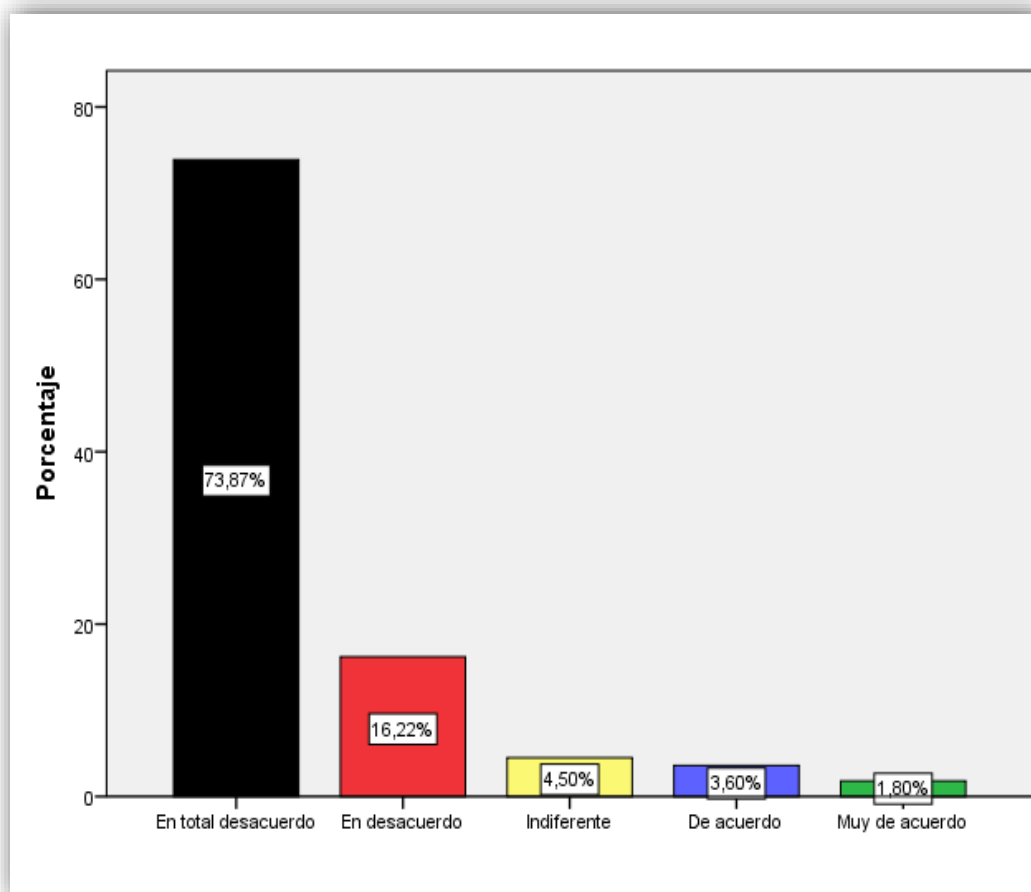


Figura 6. Satisfacción de los beneficiarios al concluir el proyecto.

Fuente: Criterios de pertinencia en la evaluación ex post al PIP: 195442

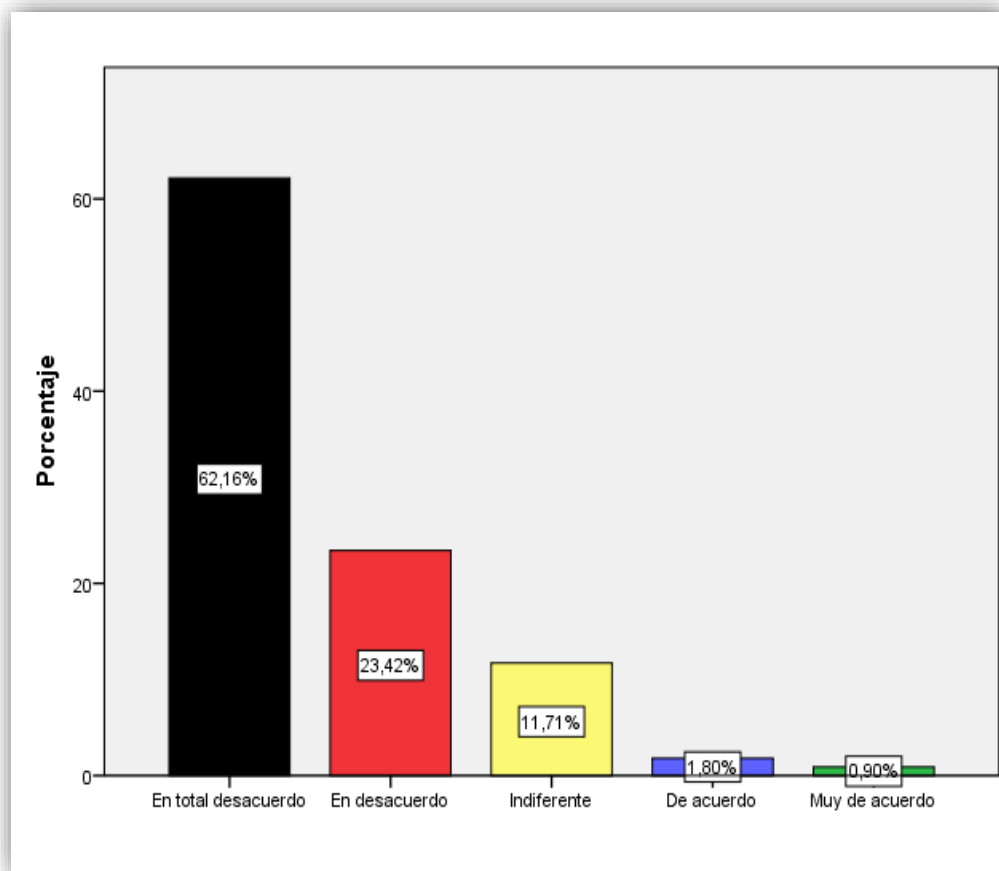
Los beneficiarios quedaron satisfechos con la culminación del proyecto, respondieron un 1.8% de beneficiarios en la escala muy de acuerdo respectivamente; frente a un 73.87% en total desacuerdo.

#### **4.2.2. Eficiencia**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de café

Los criterios de evaluación fueron 05 preguntas con sus respectivas escalas:

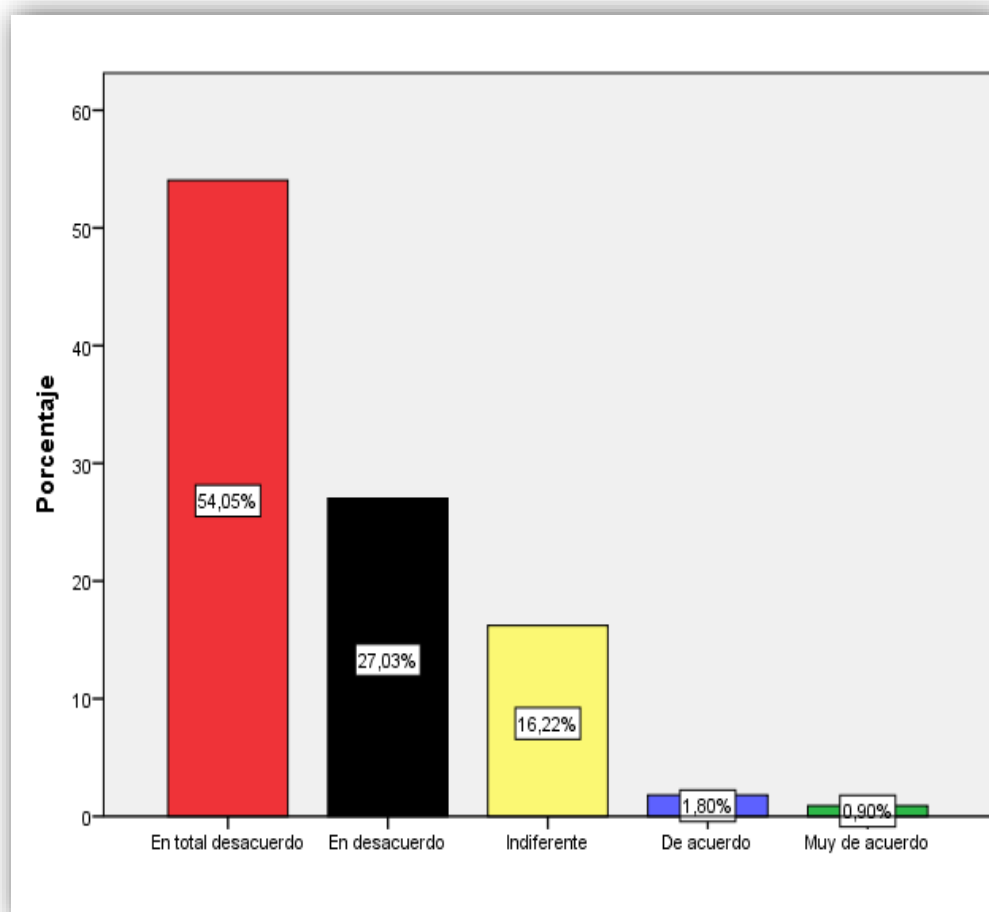
- ✓ Total desacuerdo
- ✓ En desacuerdo
- ✓ Indiferentes
- ✓ De acuerdo
- ✓ Muy de acuerdo



*Figura 7.* Cumplimiento de los componentes del proyecto, previstos en el expediente técnico.

Fuente: Criterios de eficiencia en la evaluación ex post al PIP: 195442

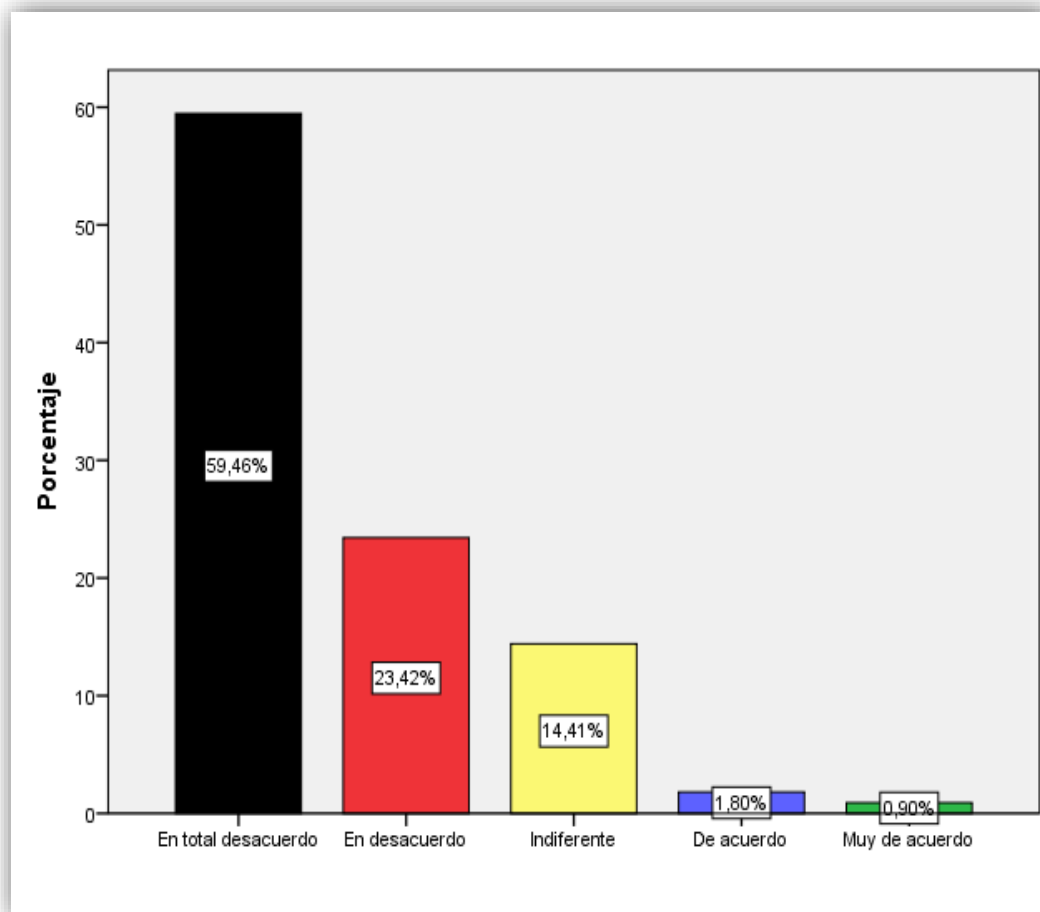
El proyecto logró cumplir los componentes previstos en el expediente técnico, respondieron un 0,9% de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 62,16 % de escala en total desacuerdo.



*Figura 8.* El proyecto ejecutado en el plazo establecido

Fuente: Criterios de eficiencia en la evaluación ex post al PIP: 195442

El proyecto se ejecutó en el plazo establecido, respondieron un 0.9% de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 54,05 % de escala en total desacuerdo.



*Figura 9.* Calificación del proyecto en relación a sobre costos al concluir  
Fuente: Criterios de eficiencia en la evaluación ex post al PIP: 195442

En el proyecto existió sobre costos para su conclusión, respondieron un 0,9% de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 59,46 % de escala en total desacuerdo.

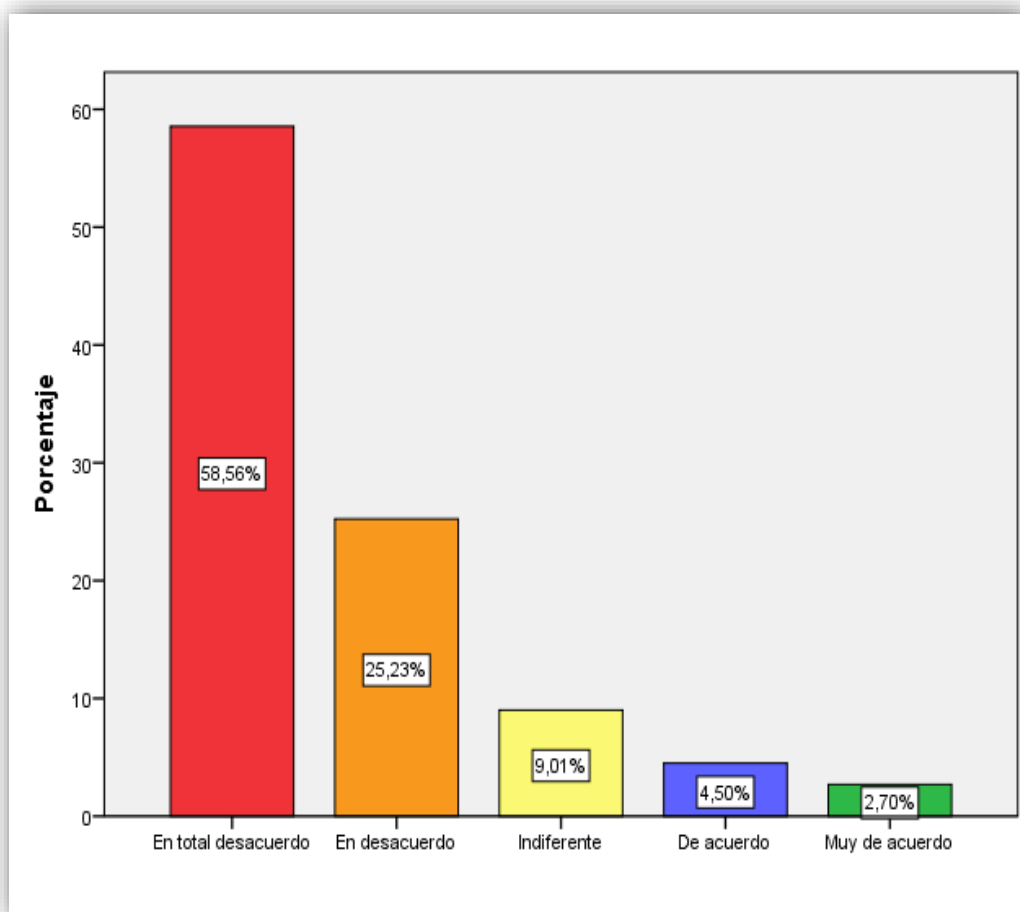
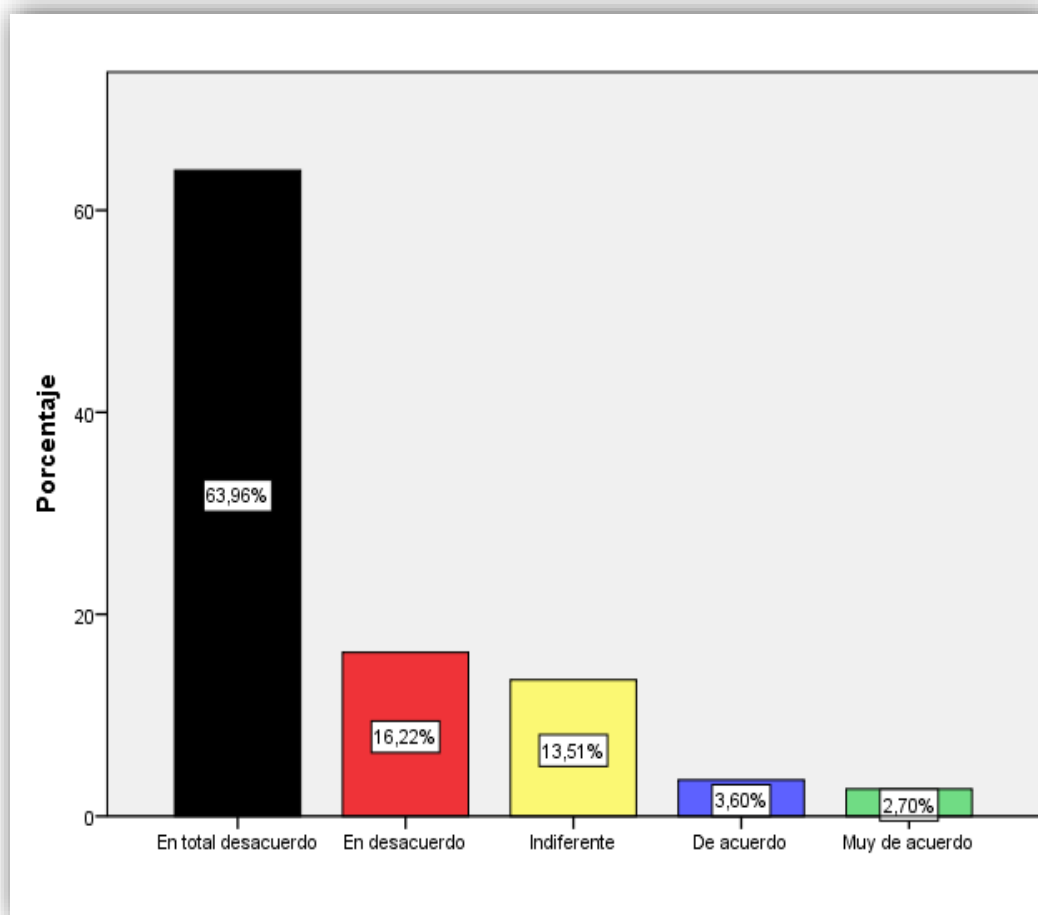


Figura 10. Calificación del proyecto sobre su inversión pública

Fuente: Criterios de eficiencia en la evaluación ex post al PIP: 195442

La inversión del proyecto, respondieron un 2,7% de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 58,56 % de escala en total desacuerdo.



*Figura 11.* El proyecto en el manejo de los recursos con transparencia.

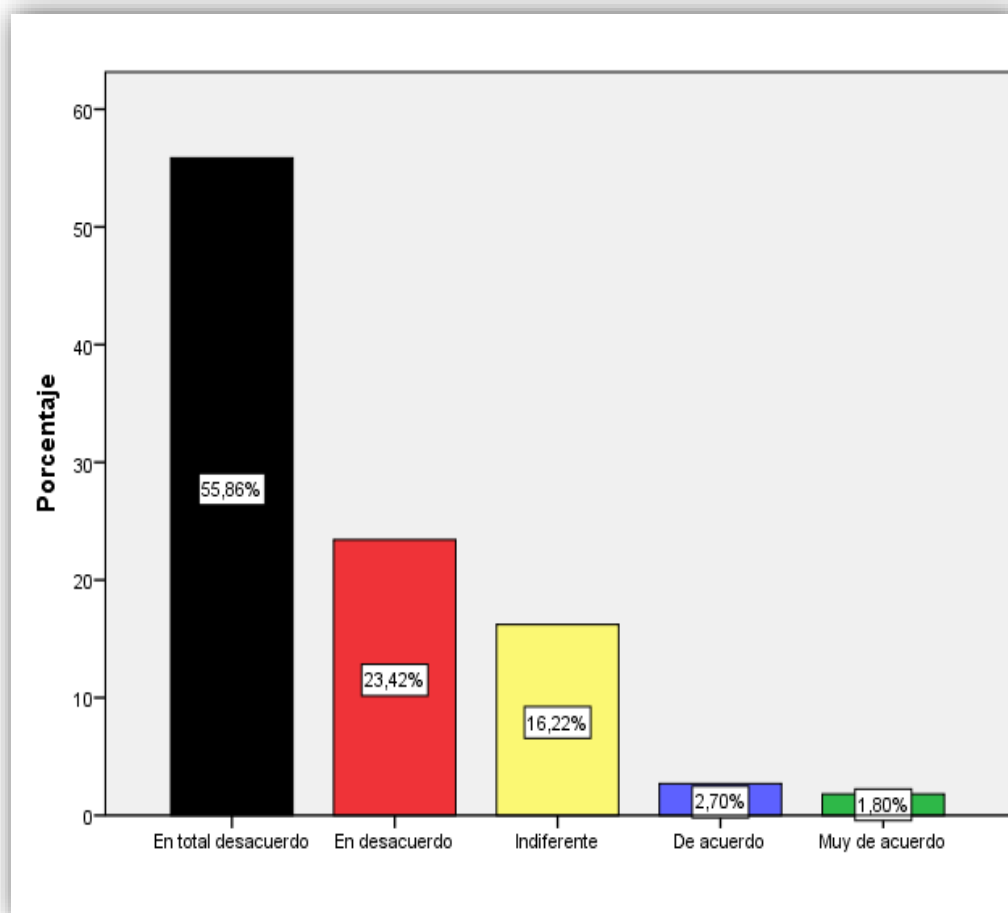
Fuente: Criterios de eficiencia en la evaluación ex post al PIP: 195442

En el proyecto se manejó con transparencia los recursos económicos, respondieron un 2,7% de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 63,96 % de escala en total desacuerdo.

### **4.2.3 Eficacia**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de café. Los criterios de evaluación contienen 05 preguntas con sus respectivas escalas:

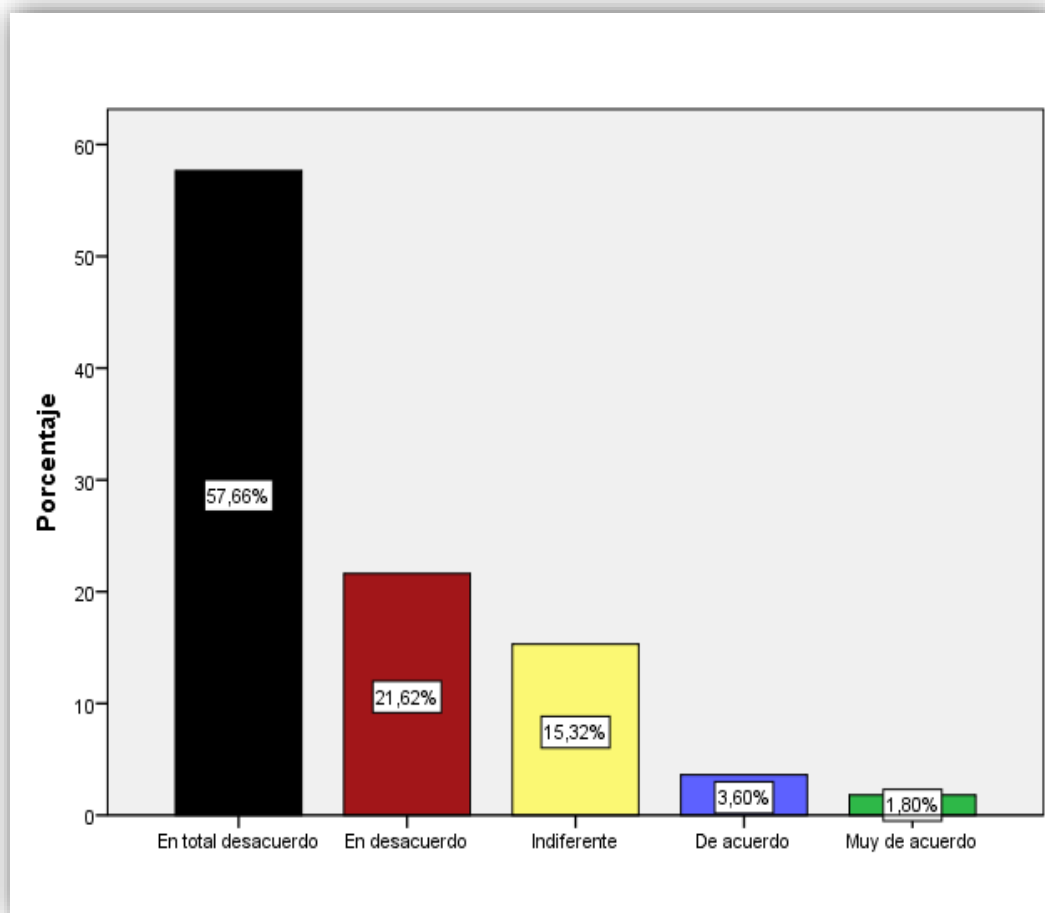
- ✓ Total desacuerdo
- ✓ En desacuerdo
- ✓ Indiferentes
- ✓ De acuerdo
- ✓ Muy de acuerdo



**Figura 12.** Cumplimiento de los objetivos del proyecto según los componentes

Fuente: Criterios de eficacia en la evaluación ex post al PIP: 195442

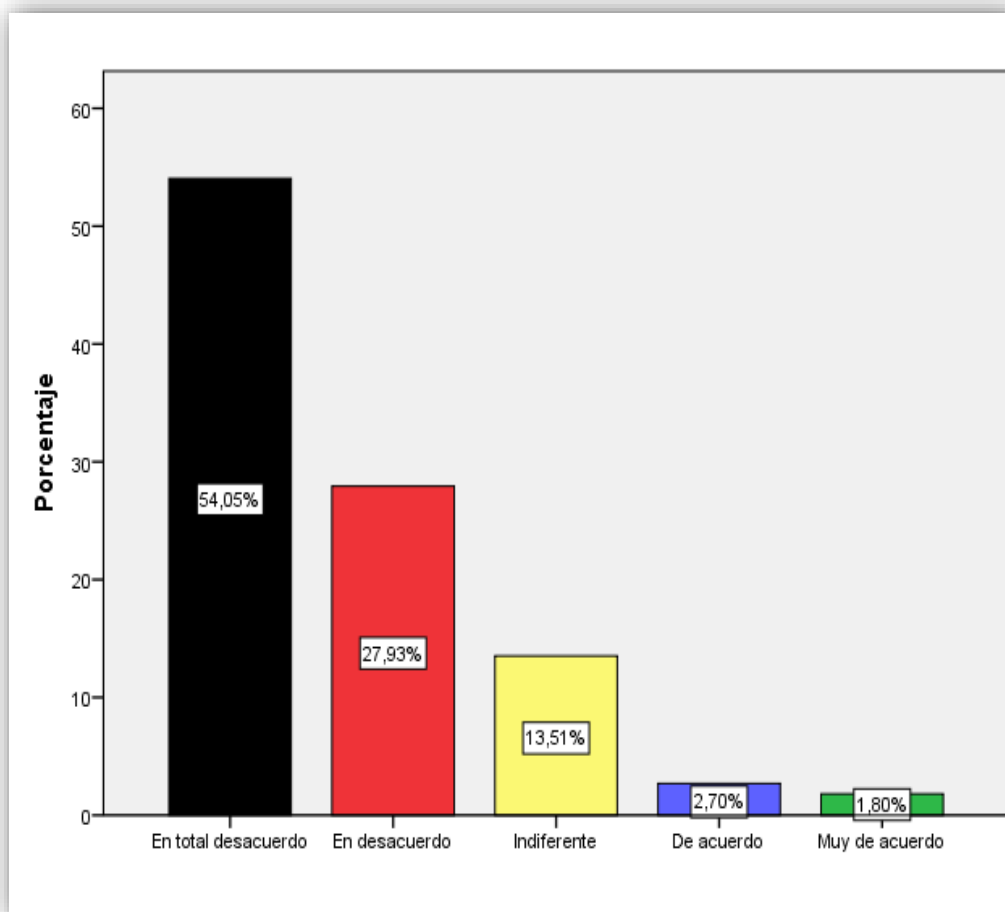
El proyecto cumplió los objetivos según sus componentes, respondieron un 1,8 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 55,86 % de escala en total desacuerdo.



*Figura 13.* Los componentes del proyecto de acuerdo a las necesidades de los beneficiarios

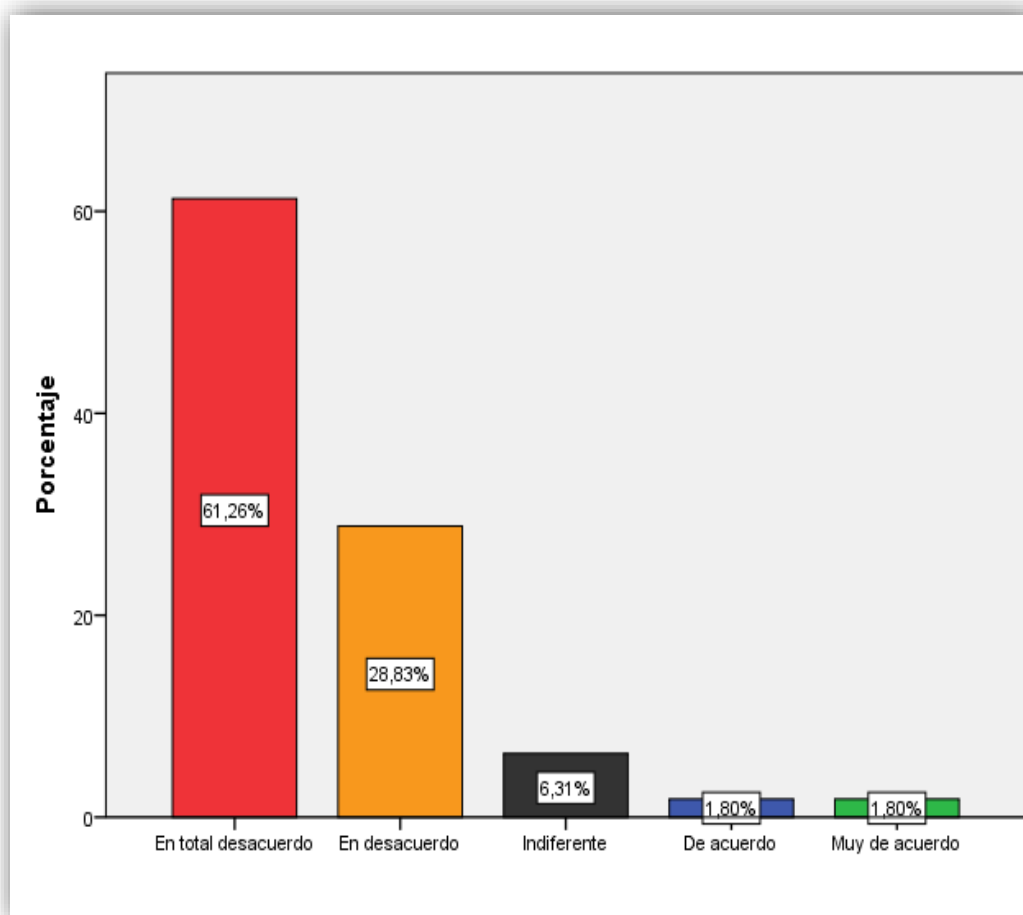
Fuente: Criterios de eficacia en la evaluación ex post al PIP: 195442

Los componentes del proyecto fueron de acuerdo a las necesidades un 1,8 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 57,66 % de escala en total desacuerdo.



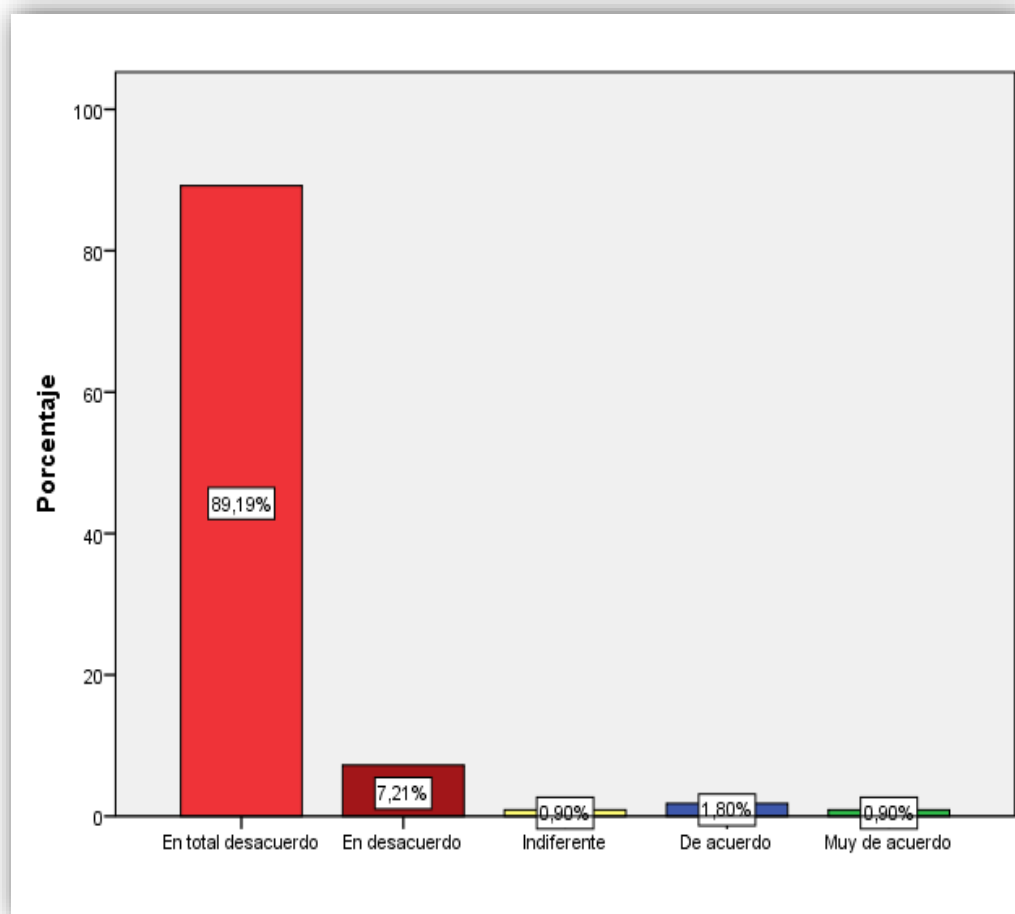
*Figura 14.* Los componentes del proyecto planificados por los especialistas  
Fuente: Criterios de eficacia en la evaluación ex post al PIP: 195442

Los componentes del proyecto fueron planificados por especialistas, respondieron un 1,8 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 54,05 % de escala en total desacuerdo.



*Figura 15.* El proyecto en la satisfacción por los beneficiarios  
Fuente: Criterios de eficacia en la evaluación ex post al PIP: 195442

Los componentes del proyecto fueron concluidos satisfactoriamente, respondieron un 1,8 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 61,26 % de escala en total desacuerdo.



*Figura 16.* Cumplimiento del proyecto en la satisfacción de las necesidades básicas.

Fuente: Criterios de eficacia en la evaluación ex post al PIP: 195442

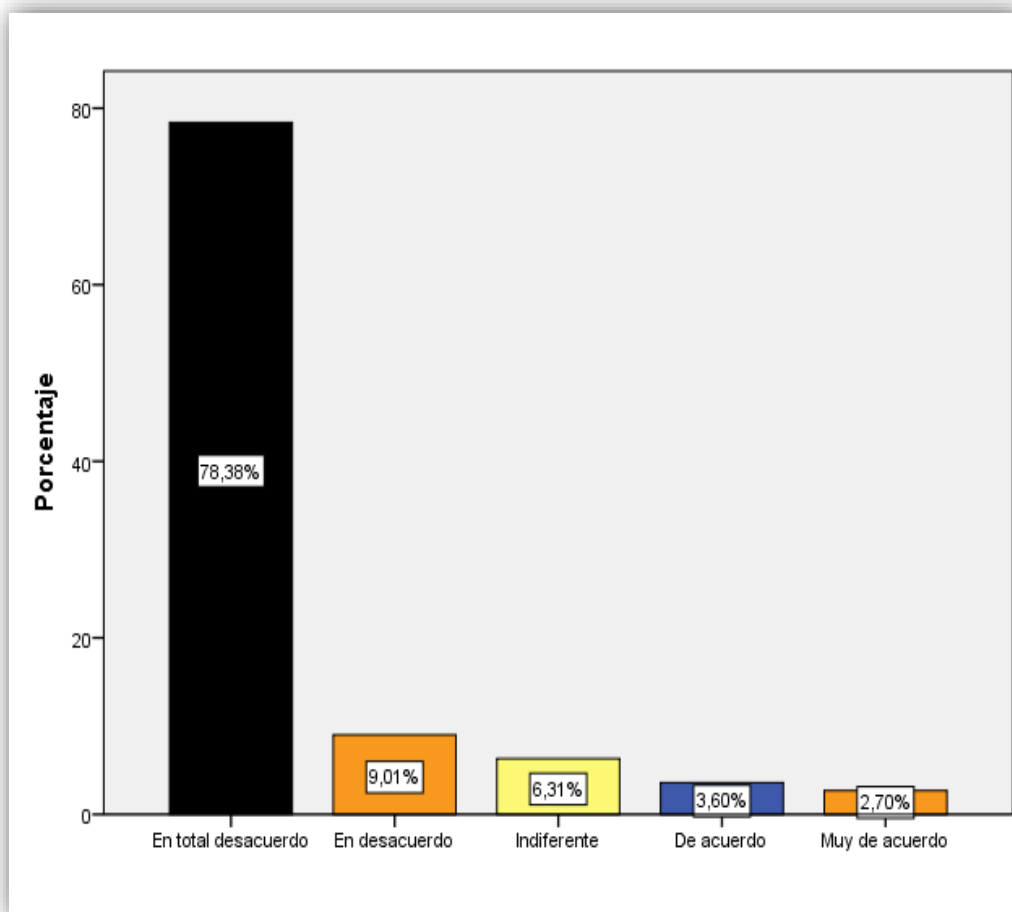
Los componentes del proyecto cubrieron las necesidades básicas, respondieron un 0,9 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 89,19 % de escala en total desacuerdo.

#### **4.2.4 Impactos:**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de café

Los criterios de evaluación contienen 05 preguntas con sus respectivas escalas:

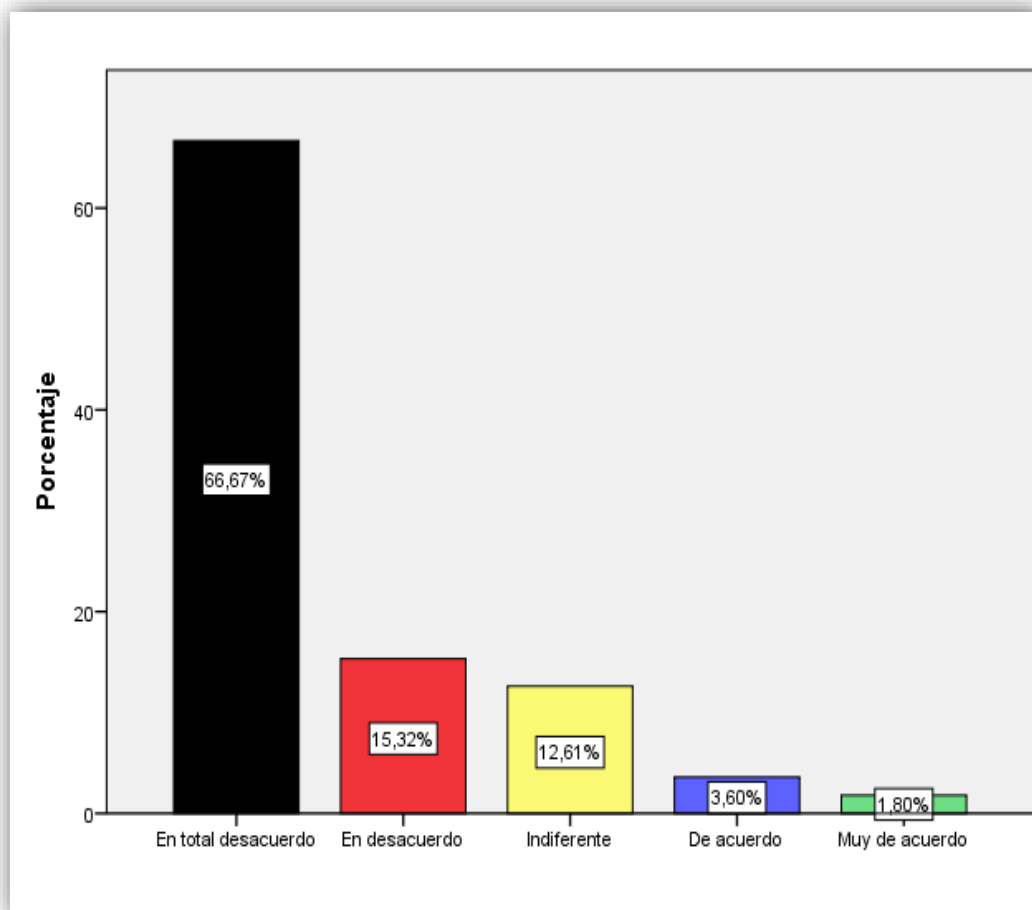
- ✓ Total desacuerdo
- ✓ En desacuerdo
- ✓ Indiferentes
- ✓ De acuerdo
- ✓ Muy de acuerdo



*Figura 17.* La intervención del proyecto como generador de cambios socioeconómicos

Fuente: Criterios de impactos en la evaluación ex post al PIP: 195442

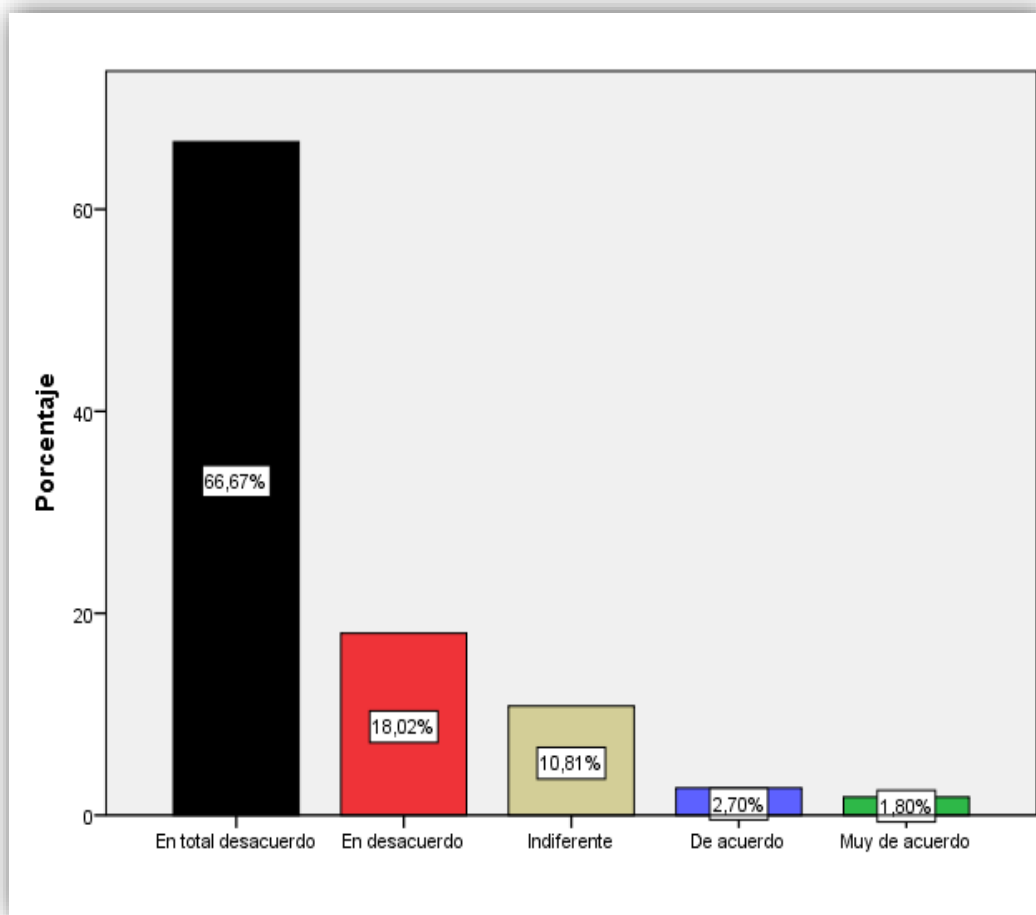
La intervención del proyecto generó cambios socioeconómicos, respondieron un 2,7 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 78,38 % de escala en total desacuerdo.



*Figura 18.* La intervención del proyecto en las mejoras del manejo agronómico del cultivo de café

Fuente: Criterios de impactos en la evaluación ex post al PIP: 195442

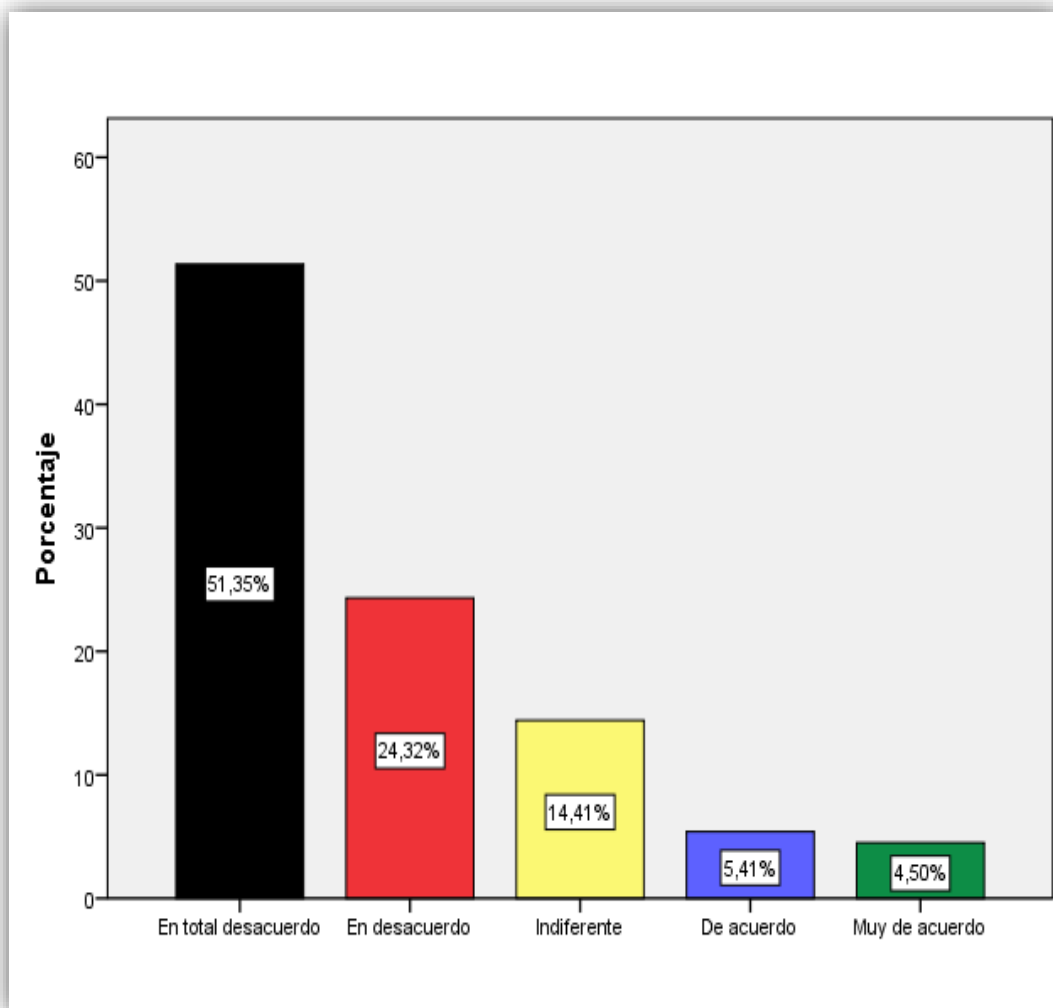
Con la intervención del proyecto mejoras agronómicas de sus cultivos de café, respondieron un 1,8 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 66,67 % de escala en total desacuerdo.



*Figura 19.* La intervención del proyecto en la generación de empleos en la comunidad

Fuente: Criterios de impactos en la evaluación ex post al PIP: 195442

La intervención del proyecto generó empleos en su comunidad, respondieron un 1,8% de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 66,67% de escala en total desacuerdo.



*Figura 20.* La intervención del proyecto en el fomento de organización de asociatividad

Fuente: Criterios de impactos en la evaluación ex post al PIP: 195442

La intervención del proyecto fomentó fortalecimiento organizacional de asociatividad, respondieron un 4,5 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo respectivamente; frente a un 51,35 % de escala en total desacuerdo.

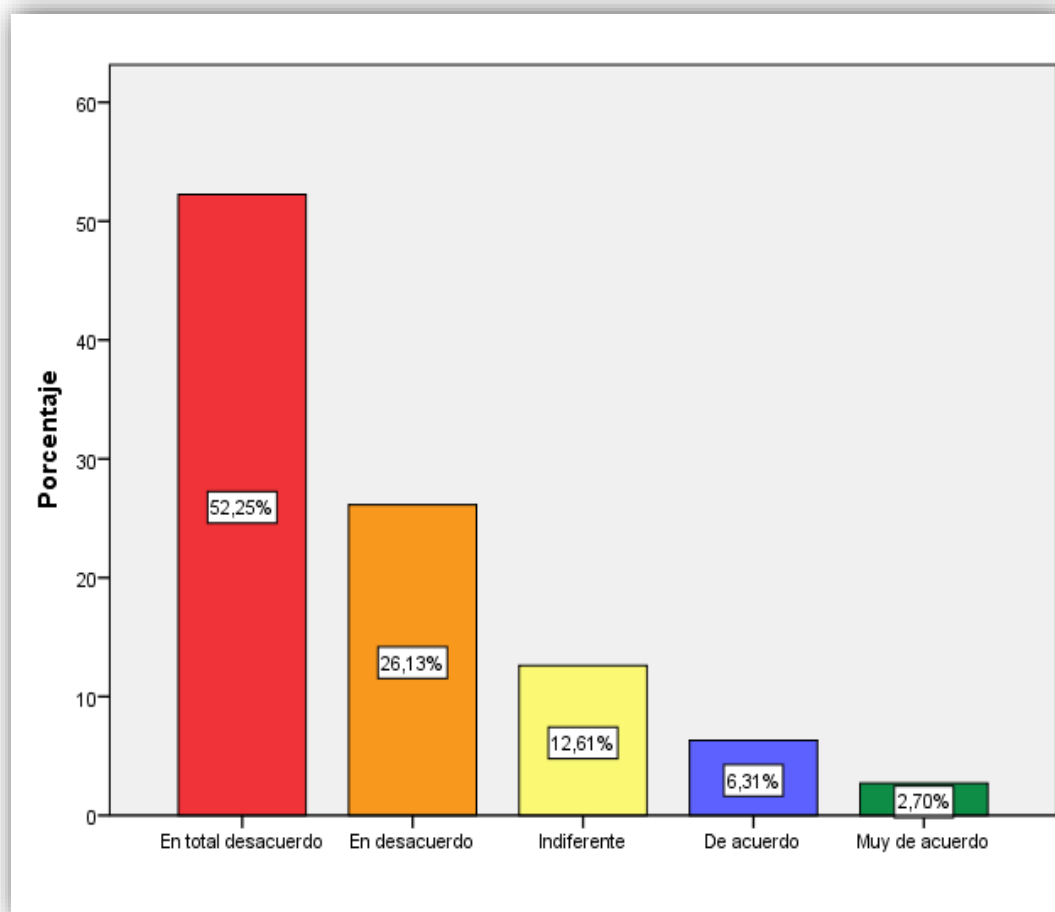


Figura 21. El proyecto en la contribución de la calidad de vida

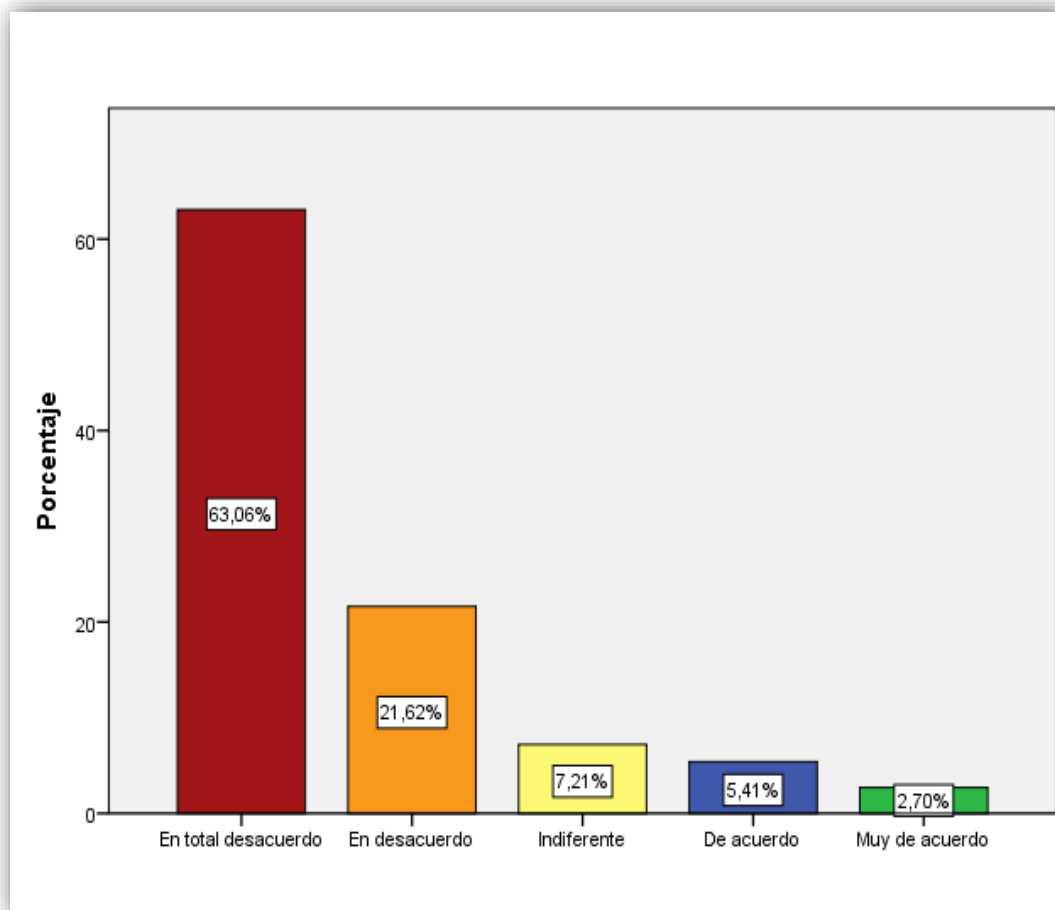
Fuente: Criterios de impactos en la evaluación ex post al PIP: 195442

La intervención del proyecto contribuyó a la calidad de vida en su caserío, respondieron un 2,7% de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 52,25 % de escala en total desacuerdo.

#### **4.2.5 Sostenibilidad:**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de café. Los criterios de evaluación contienen 05 preguntas con sus respectivas escalas:

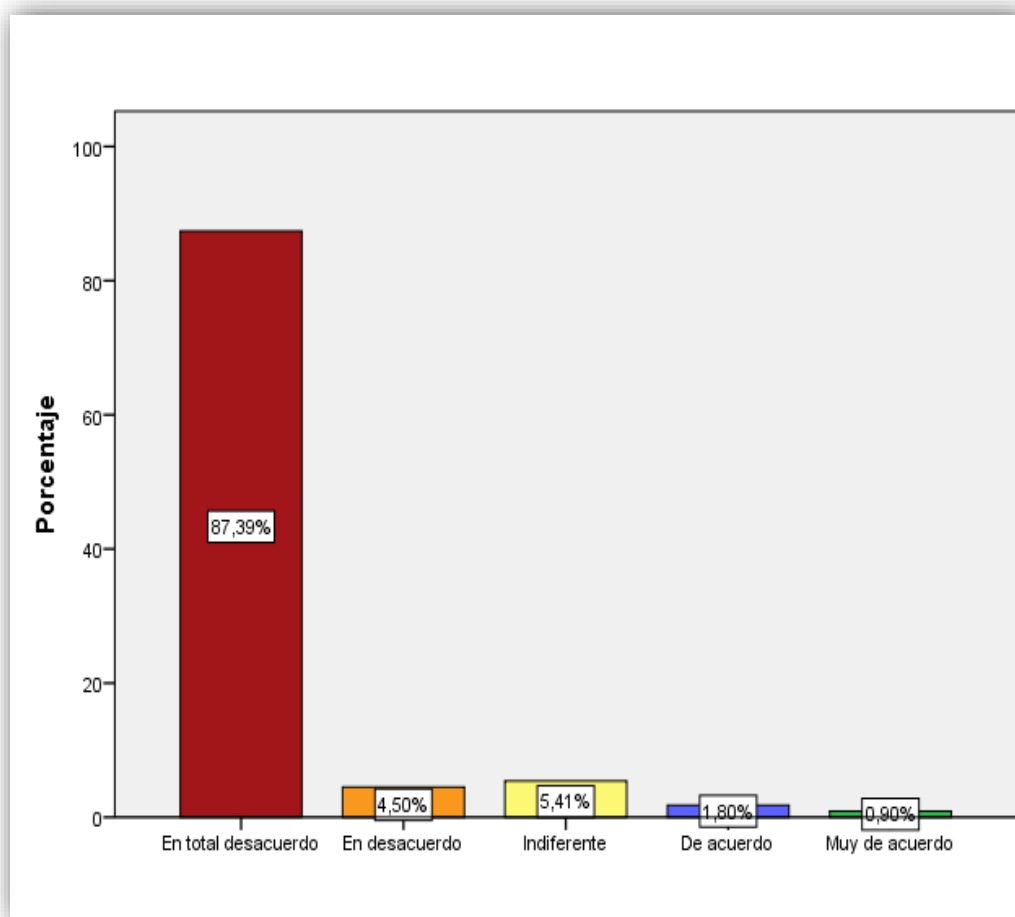
- ✓ Total desacuerdo
- ✓ En desacuerdo
- ✓ Indiferentes
- ✓ De acuerdo
- ✓ Muy de acuerdo



*Figura 22.* Estado actual de la cultura de asociatividad en sus caseríos

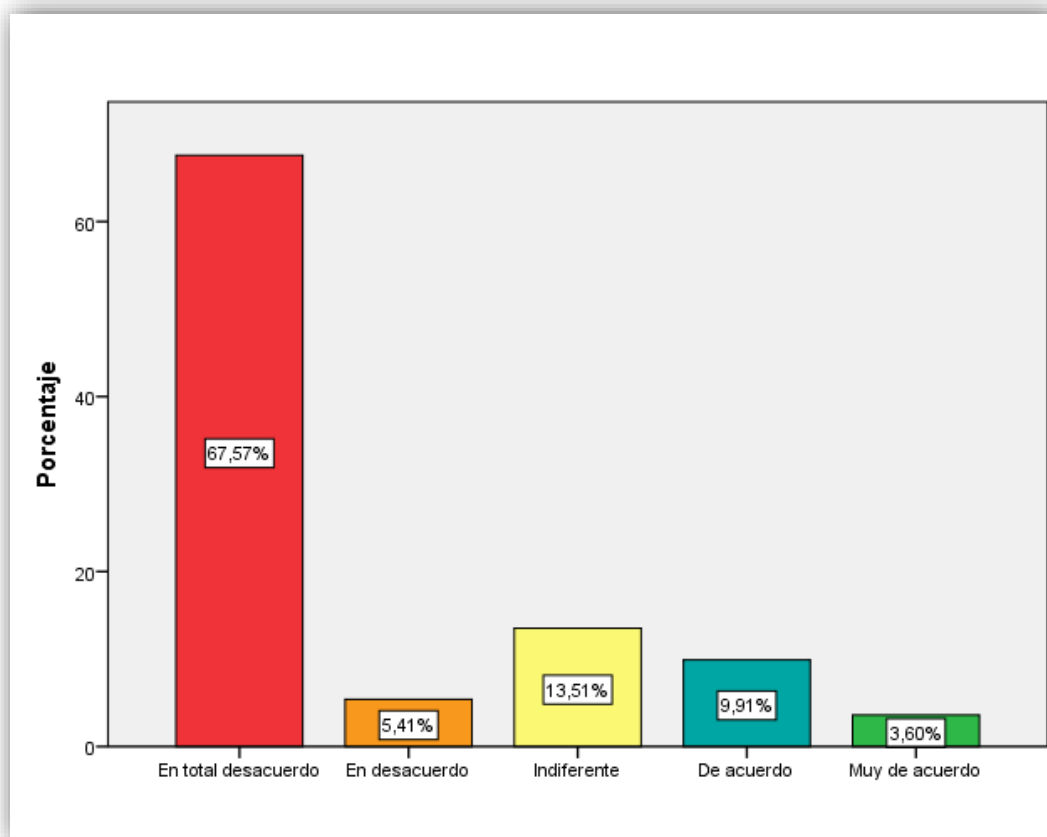
Fuente: Criterios de sostenibilidad en la evaluación ex post al PIP: 195442

El estado actual de la cultura de asociatividad en los caseríos, respondieron un 2,7% de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 63,06% de escala en total desacuerdo.



*Figura 23.* Los aprendizajes de las ECAS en la asistencia técnica de café  
Fuente: Criterios de sostenibilidad en la evaluación ex post al PIP: 195442

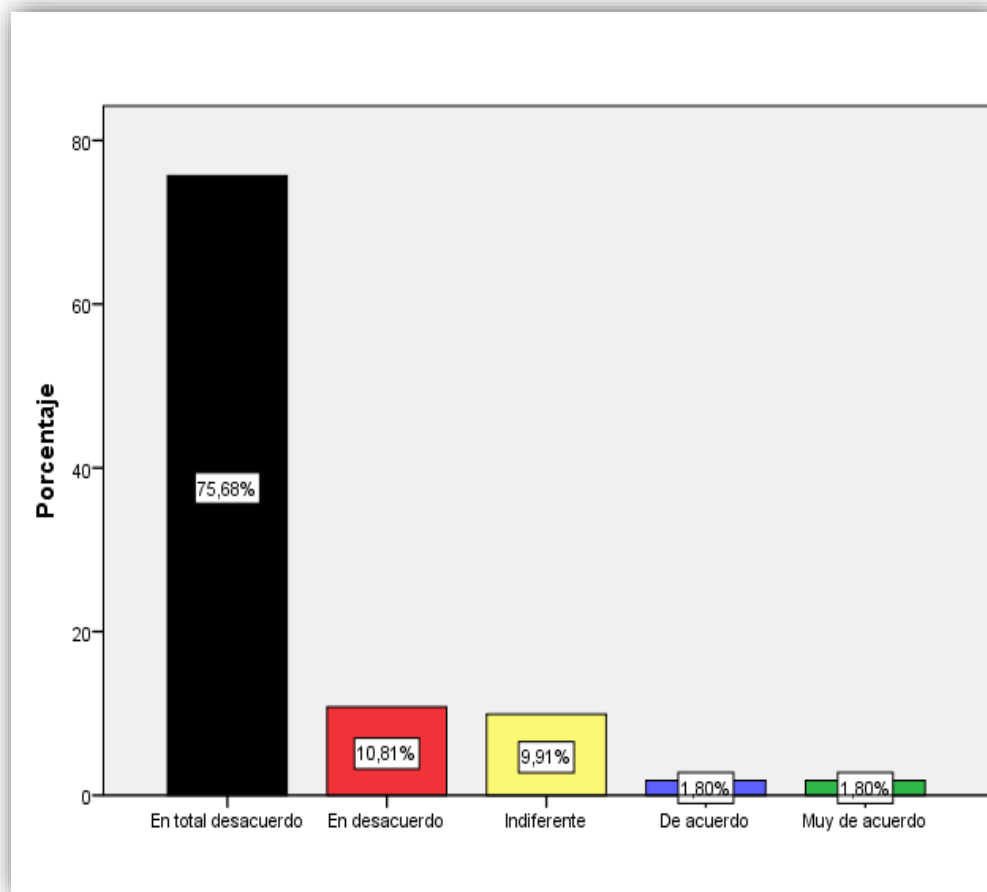
Los aprendizajes de las escuelas de campo en asistencia técnica en el cultivo de café, respondieron un 1,8% de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 87,39% de escala en total desacuerdo.



*Figura 24.* El Manejo agronómico de café como resultado de la intervención del proyecto

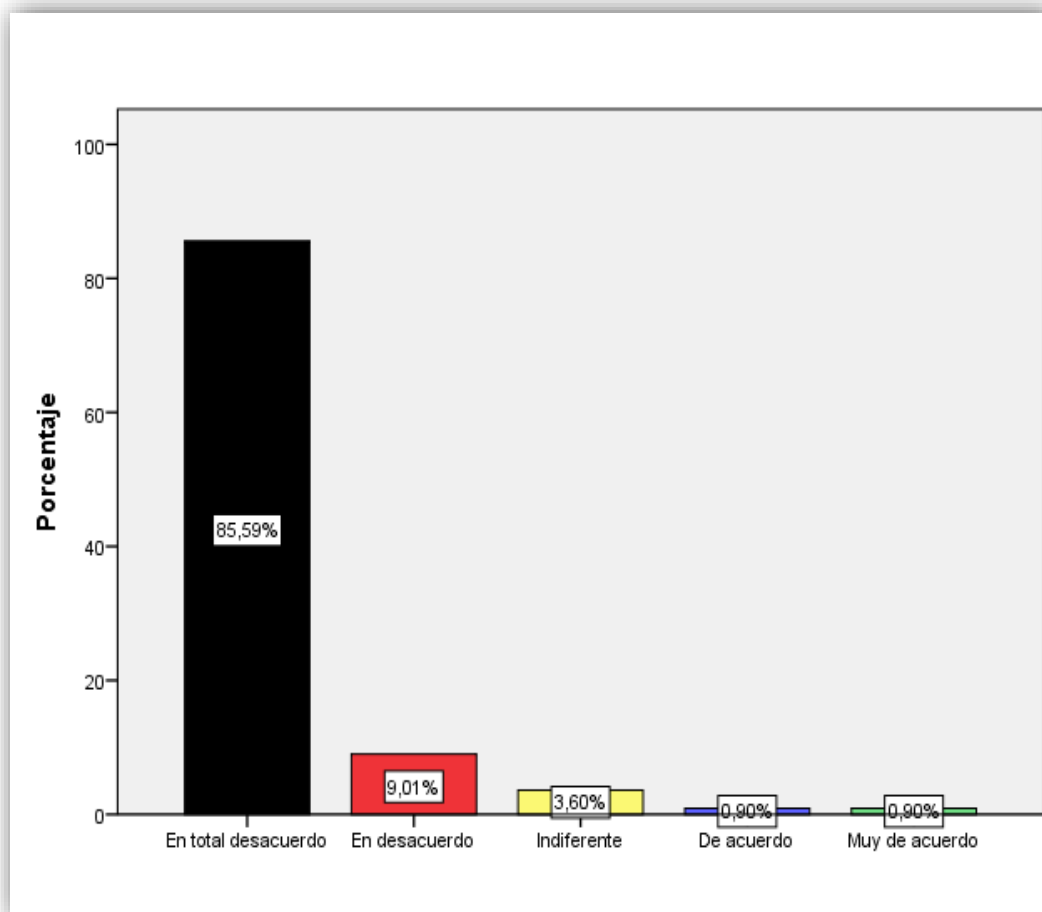
Fuente: Criterios de sostenibilidad en la evaluación ex post al PIP: 195442

Gracias a la intervención del proyecto aprendieron el manejo agronómico del cacao, respondieron un 1.6 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 67.57 % de escala en total desacuerdo.



*Figura 25.* Actualmente la ampliación de cultivos de café en su comunidad  
Fuente: Criterios de sostenibilidad en la evaluación ex post al PIP: 195442

En su comunidad actualmente están ampliando más sembríos del cultivo de café, respondieron un 1,8% de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 75,68% de escala en total desacuerdo.



*Figura 26.* El proyecto en las mejoras socioeconómicas de su comunidad  
Fuente: Criterios de sostenibilidad en la evaluación ex post al PIP: 195442

La intervención del proyecto en las mejoras socioeconómicas de sus comunidad, respondieron un 0,9 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 85,59% de escala en total desacuerdo.

### **4.3 DIMENSIÓN 02: EVALUACIÓN DE LOS COMPONENTES DEL PROYECTO BENEFICIARIOS DEL CULTIVO DE CAFÉ.**

#### **4.3.1. Fomento de los cultivos estratégicos**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de café

En esta dimensión se realizó básicamente preguntas de evaluación directamente a los a beneficiarios todos relacionado al comportamiento del proyecto y se utilizó las escalas:

- ✓ Pésimo
- ✓ Regular
- ✓ Bueno
- ✓ Muy bueno
- ✓ Excelente

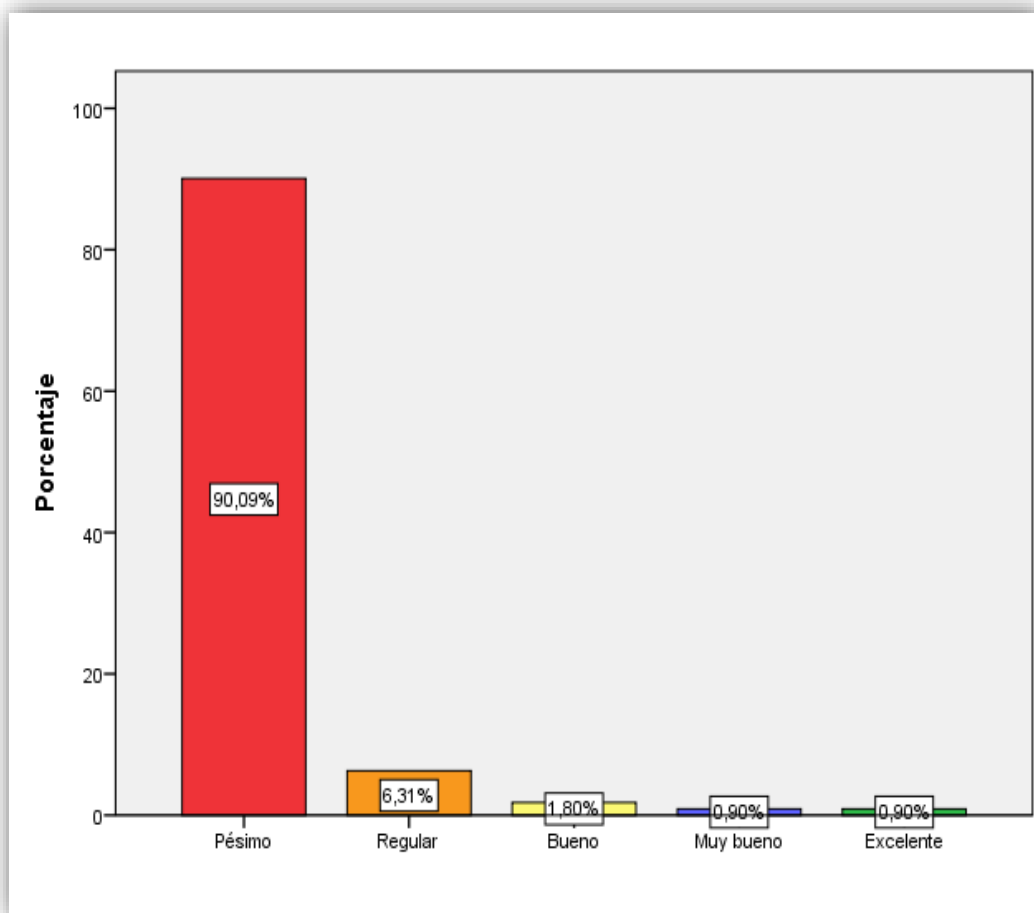
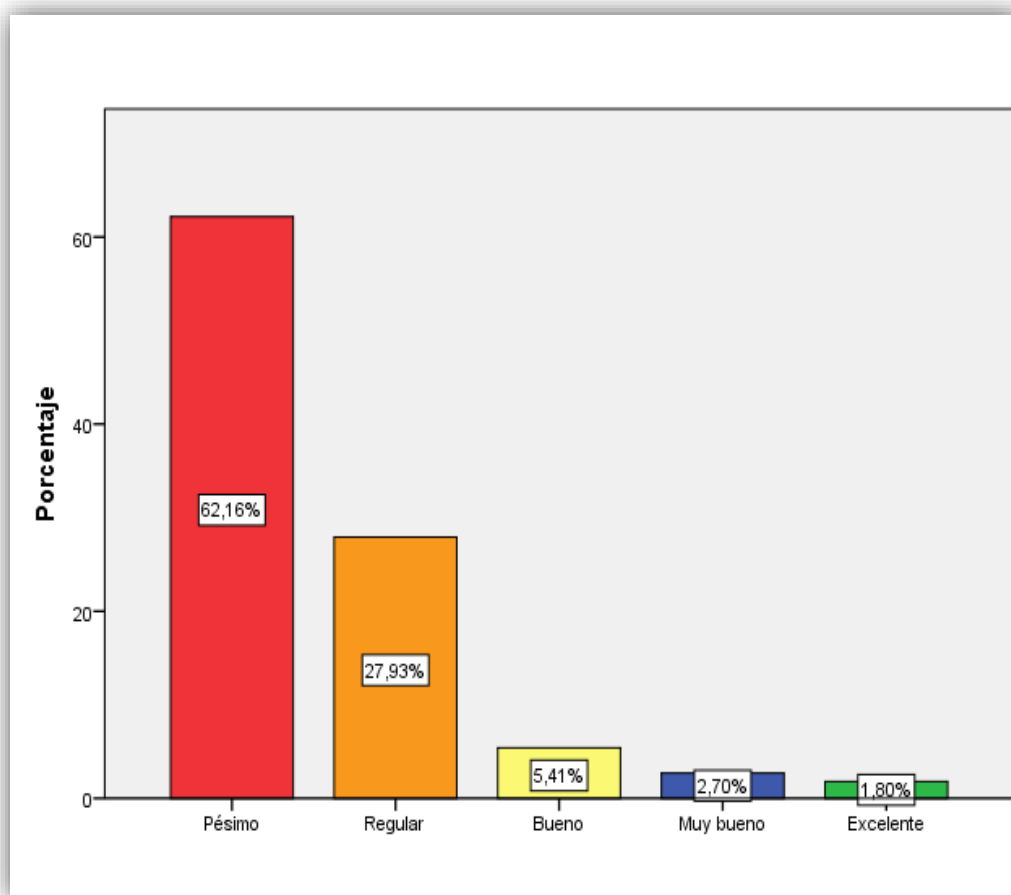


Figura 27. Calificación sobre la intervención del proyecto

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

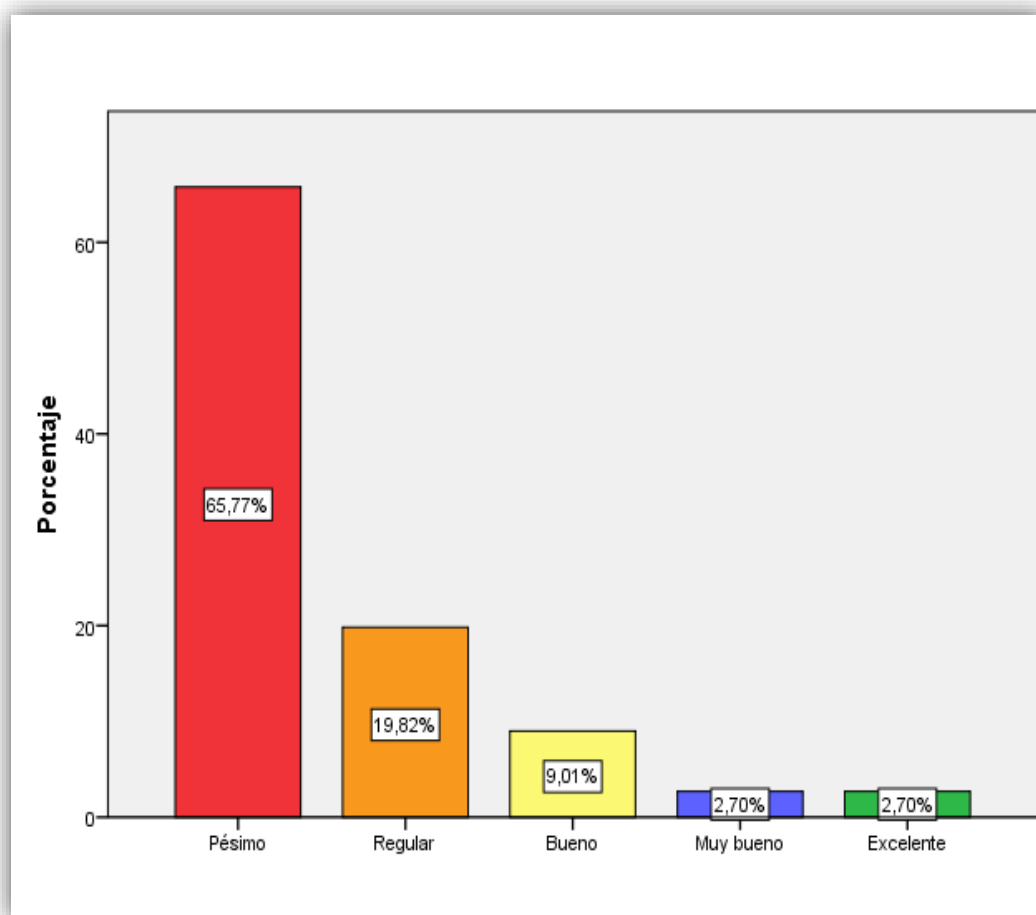
Sobre la intervención del proyecto, respondieron un 0.9 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 90,09 % de escala pésimo.



*Figura 28.* Calificación de los beneficiarios de café sobre los trabajos de motivación, ampliación y mejoramiento promovidos por el proyecto.

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

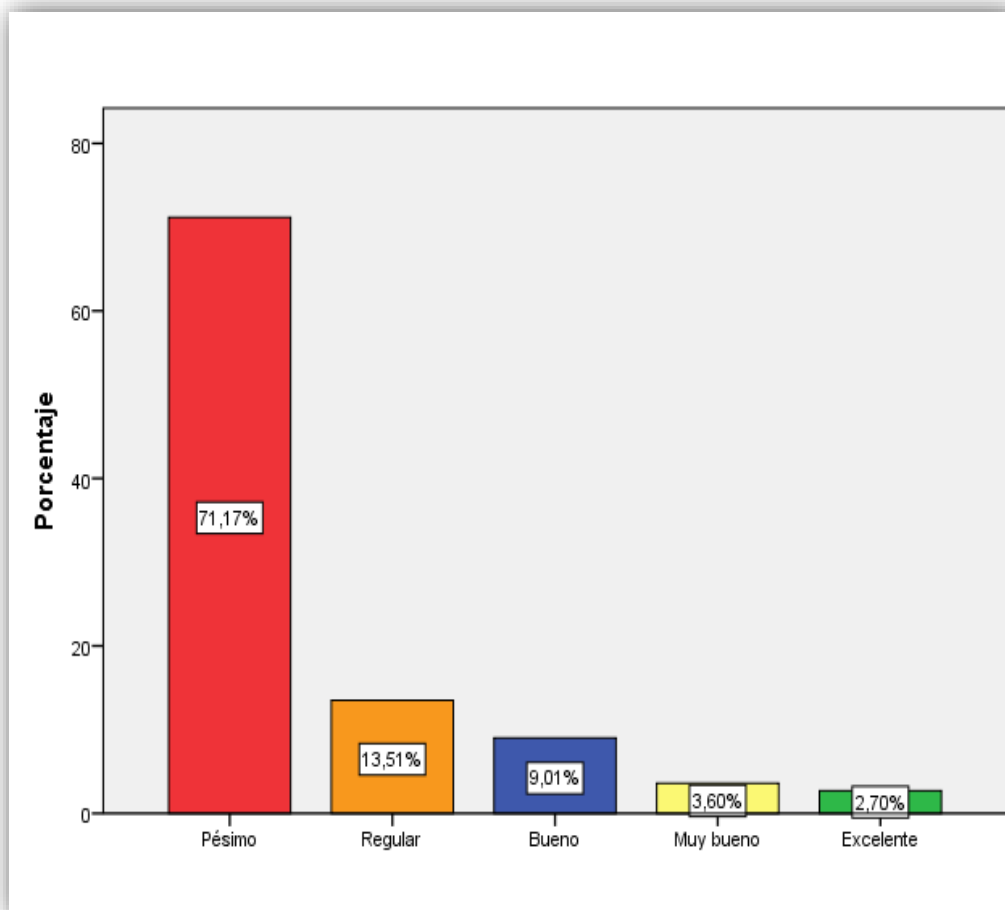
Sobre los trabajos del proyecto en motivación, ampliación y mejoramiento para ud ser beneficiarios del cultivo de café, respondieron un 1.8% de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 62,16% de escala pésimo.



*Figura 29.* Calificación de las pasantías realizadas en las zonas productivas de café

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

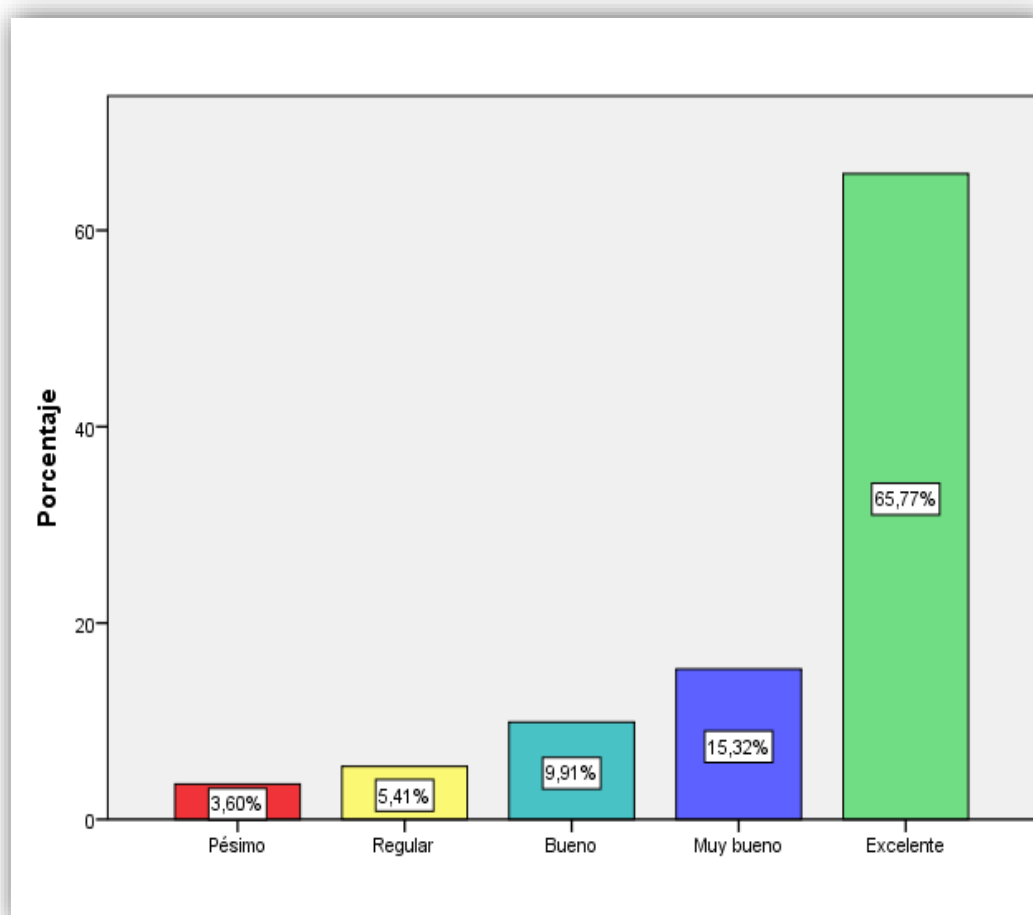
Las pasantías que realizaron sobre las zonas productores de café, respondieron un 2,7% de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 66,77 % de escala pésimo.



*Figura 30. Calificación de los proyectos productivos fomentados por la institución DEVIDA*

Fuente: Evaluación Ex Post del PIP: 195442

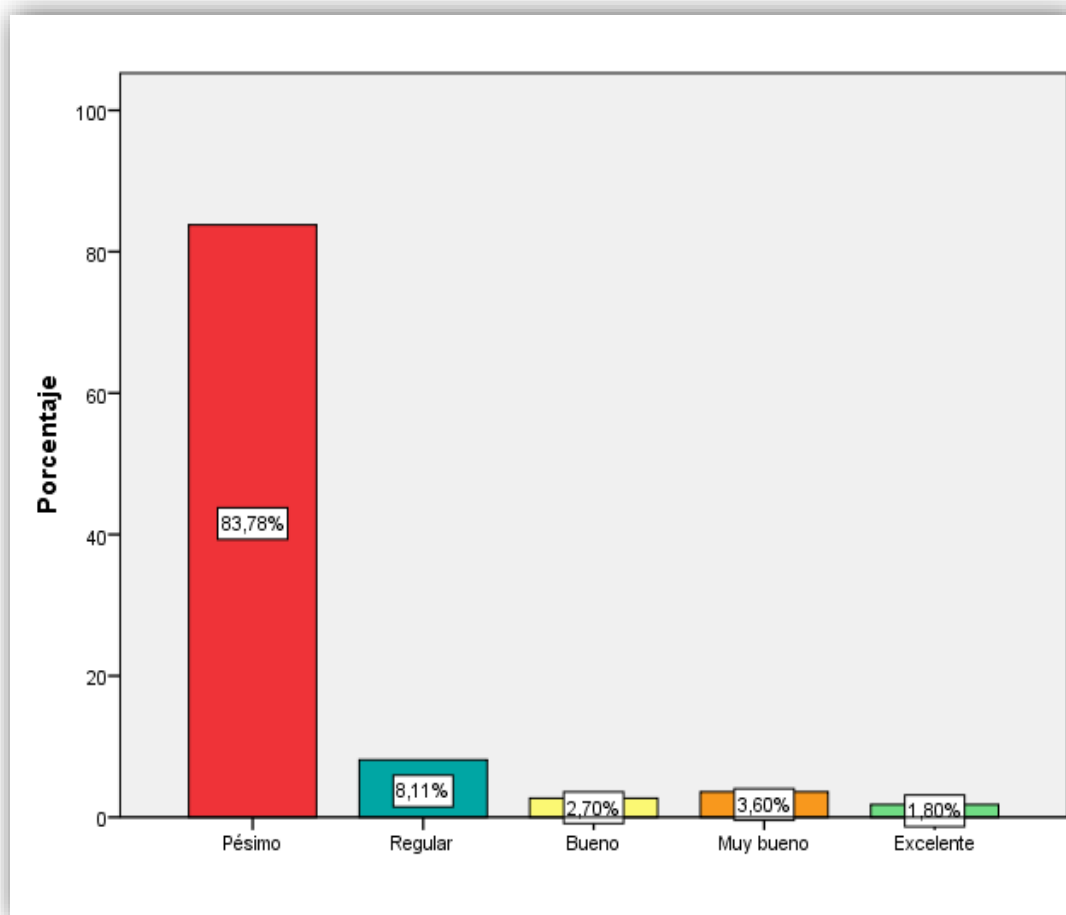
Sobre los proyectos productivos realizados por DEVIDA, respondieron un 2,7% de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 71,17 % de escala pésimo.



*Figura 31.* Opinión de los proyectos productivos de DEVIDA; los apoyos económicos hasta inicios de la producción de café

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

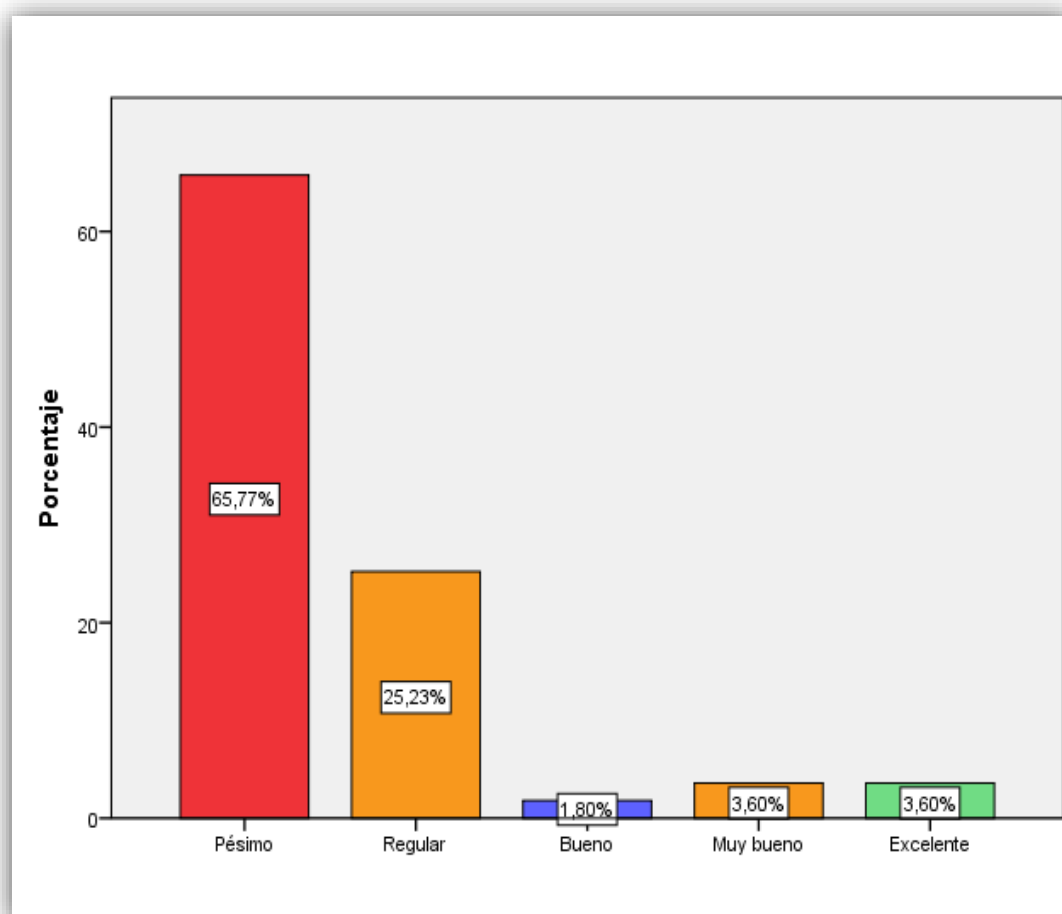
De los proyectos productivos fomentados por DEVIDA; los apoyos deberían ser hasta los inicios de la producción de café, respondieron un 65,77 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 3,6 % de escala pésimo.



*Figura 32.* Calificación de los proyectos productivos fomentados por DEVIDA en la comunidad

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

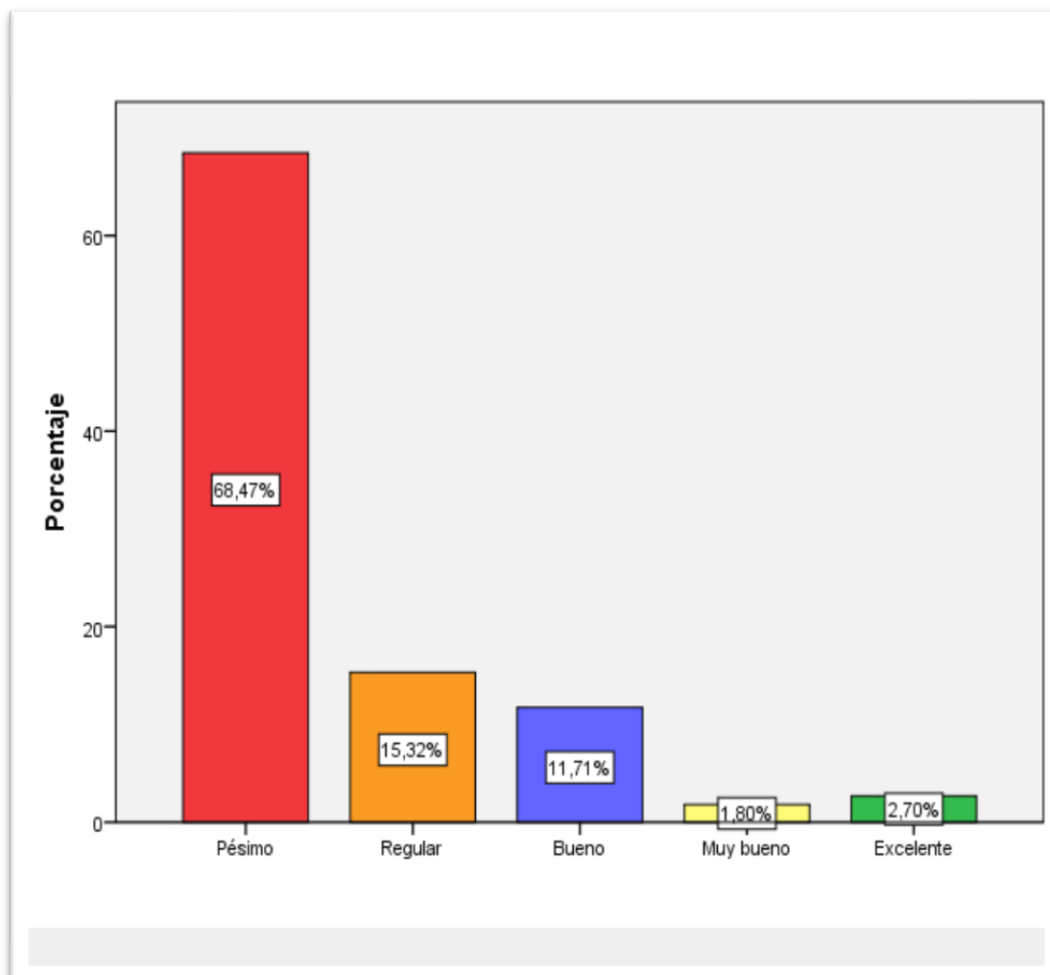
En la comunidad los proyectos productivos fomentados por DEVIDA califican, respondieron un 1.8 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 83, 78 % de escala pésimo.



*Figura 33.* Calificación de los profesionales que ejecutaron el proyecto

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

La calificación del equipo de profesionales que condujeron el proyecto mostraron experiencias en el manejo del cultivo de café, respondieron un 3,6 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 65,77 % de escala pésimo.



*Figura 34.* Calificación a los profesionales del proyecto sobre experiencia en el cultivo de café

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

Según el informe del cierre del proyecto de los trabajos ejecutados relacionado al cultivo de café mencionados, califican un 2,7 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 68.47 % de escala pésimo.

#### **4.3.2. Asistencia técnica en el cultivo de café**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de café

En esta dimensión se realizó básicamente preguntas de evaluación directamente a los beneficiarios todos relacionado al comportamiento del proyecto y se utilizó las escalas:

- ✓ Pésimo
- ✓ Regular
- ✓ Bueno
- ✓ Muy bueno
- ✓ Excelente

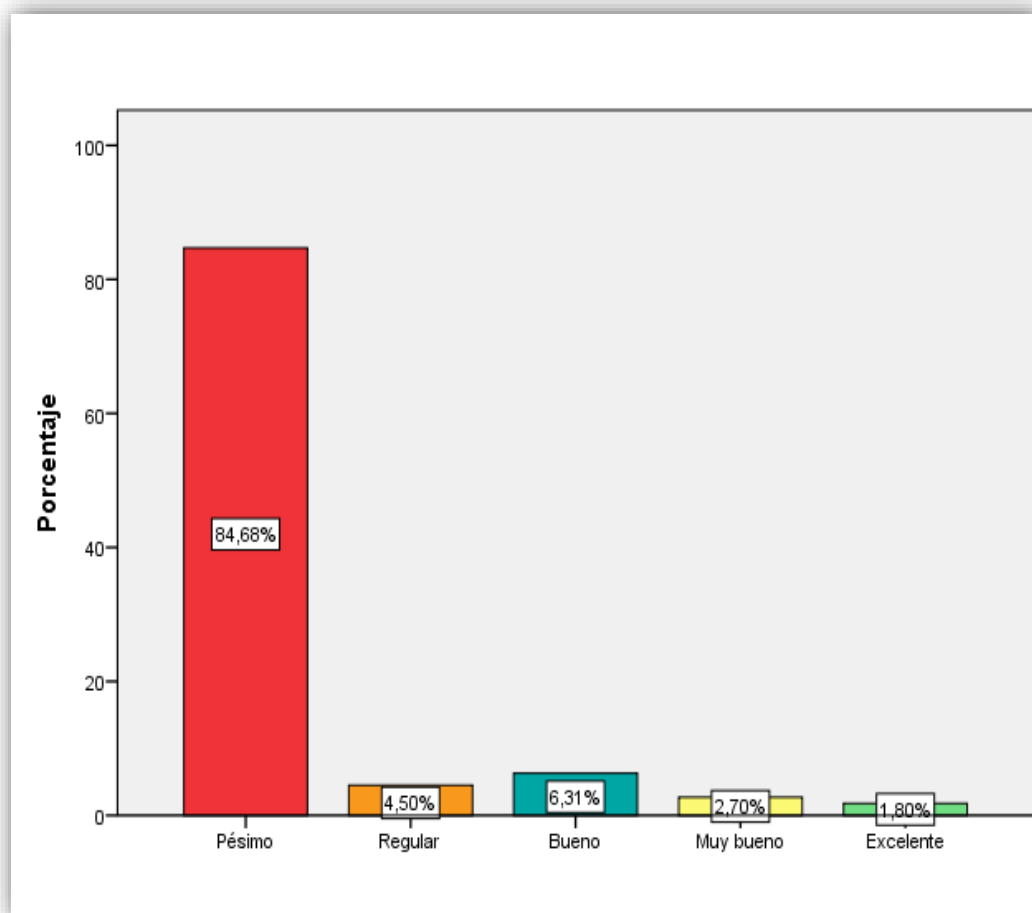
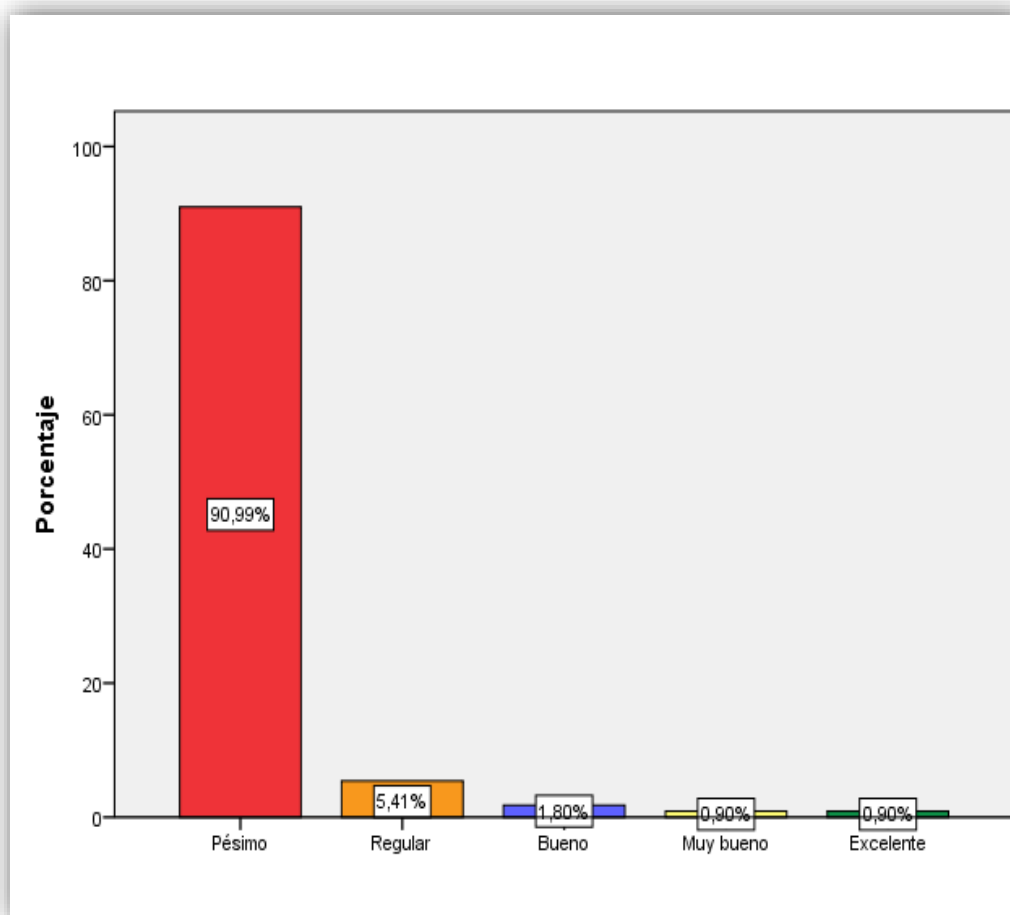


Figura 35. Calificación a la variedad café caturra utilizada en el proyecto

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442.

La variedad de café caturra, utilizado en el proyecto califica un 1,8 % de beneficiarios la escala excelente, respectivamente; frente a un 84,68 % de escala pésimo.



*Figura 36.* Calificación al proyecto sobre el manejo agronómico de café sobre la producción promedio local 400 kg/ha  
Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

Opinión sobre el manejo agronómico de café, respecto al promedio de producción local a 400 kg/ha, respondieron un 0,9% de beneficiarios en la escala de excelente, respectivamente; frente a un 90.99% de escala pésimo.

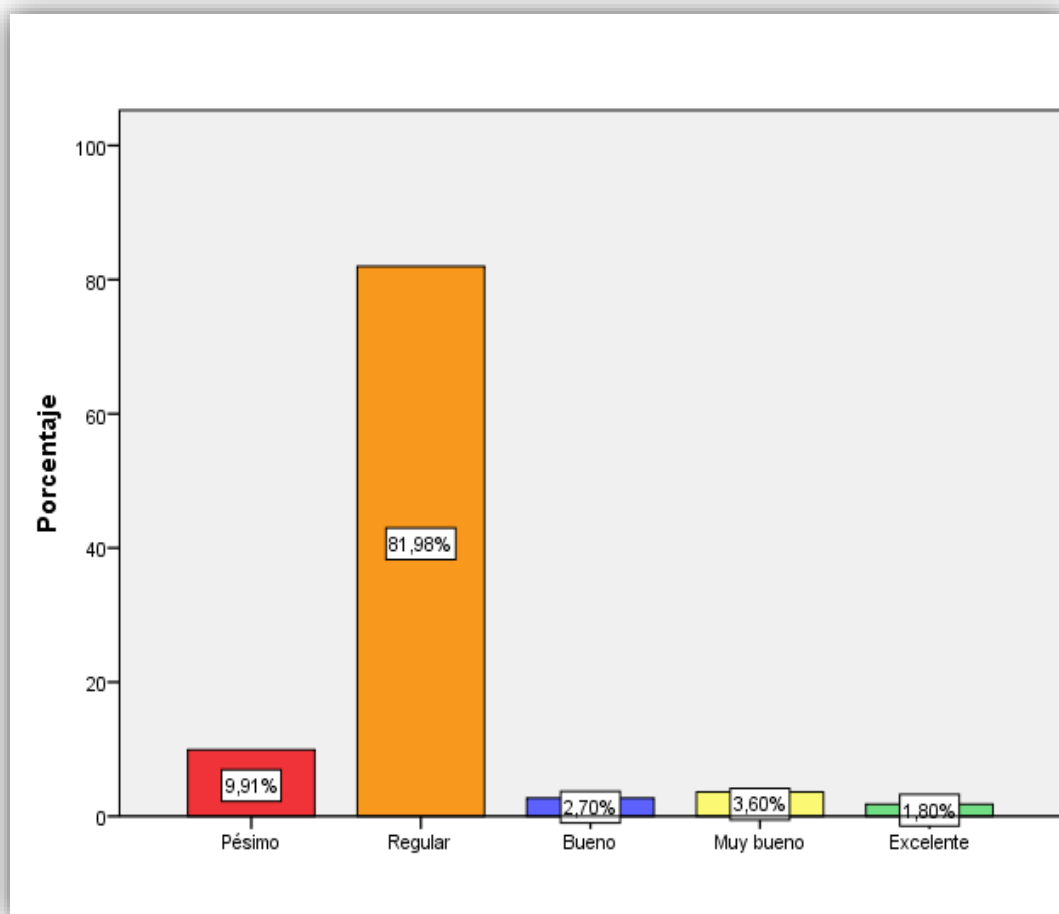


Figura 37. Calificación al método de extensión ECAS utilizado en el proyecto

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

El Método de extensión agrícola ECAs utilizado en el proyecto en el cultivo de café, respondieron un 1,8 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 81,98 % de escala regular.

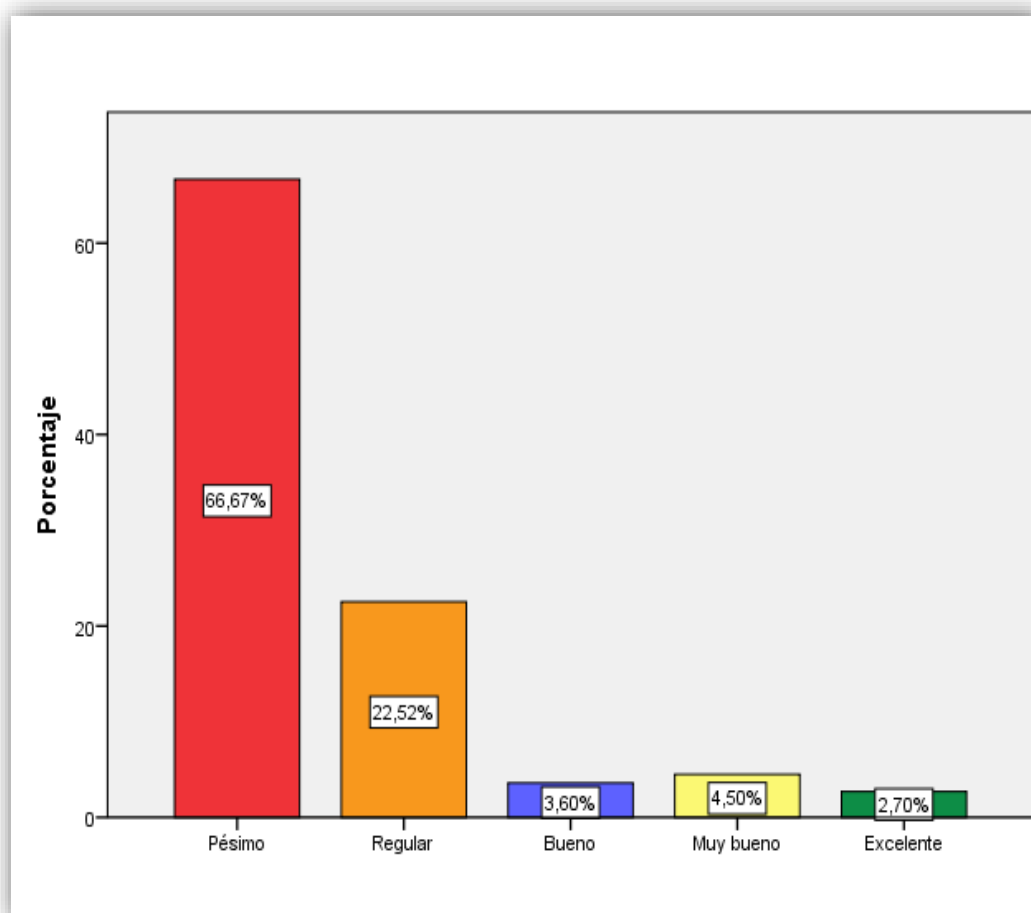


Figura 38. Calificación al promotor de las ECAS del cultivo de café

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

En cuanto a la calificación al promotor de las ECAs respondieron un 2,7 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 66,67% de escala pésimo.

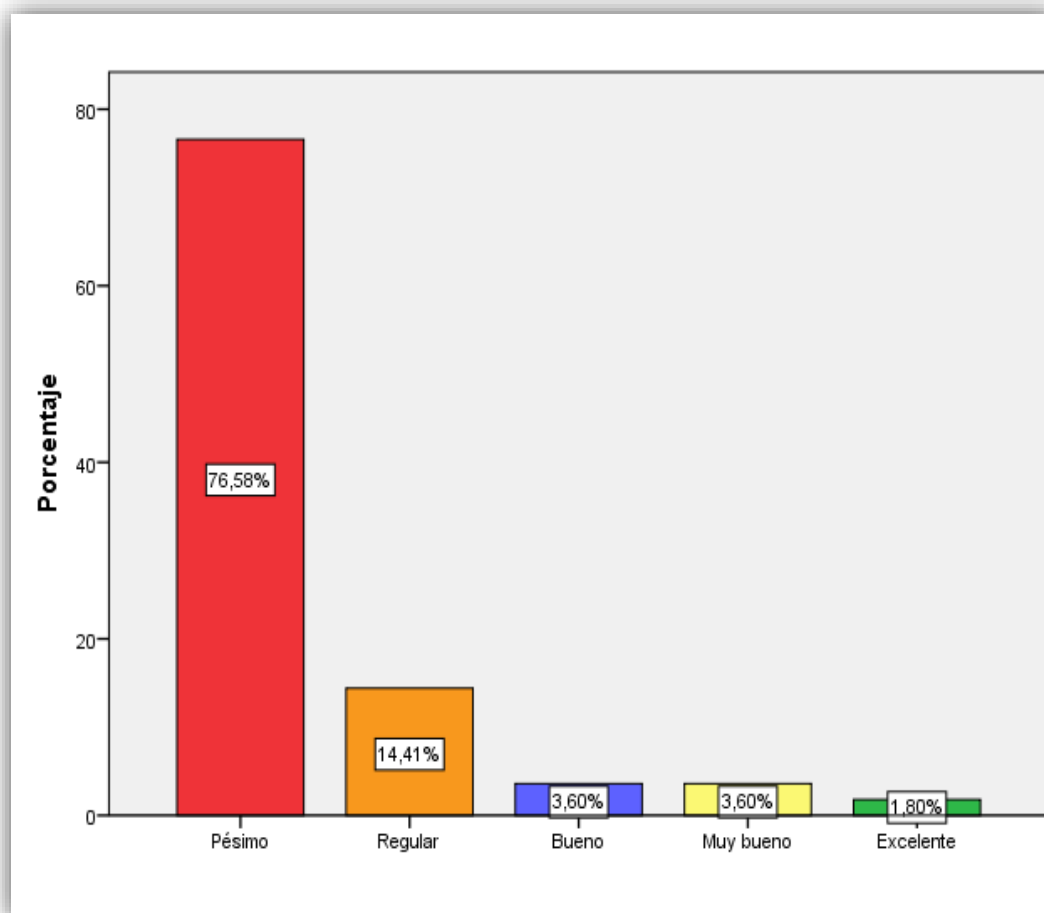
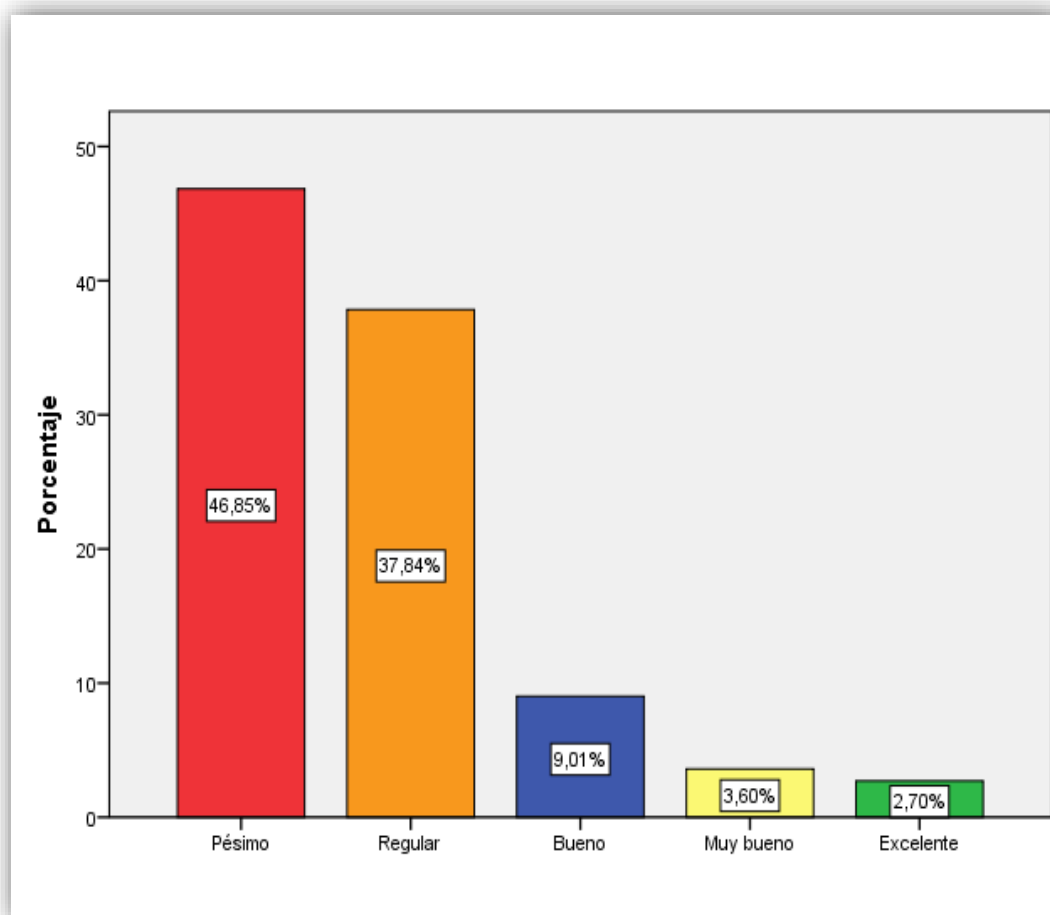


Figura 39. Calificación de pasantías a los lugares de producción de café

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

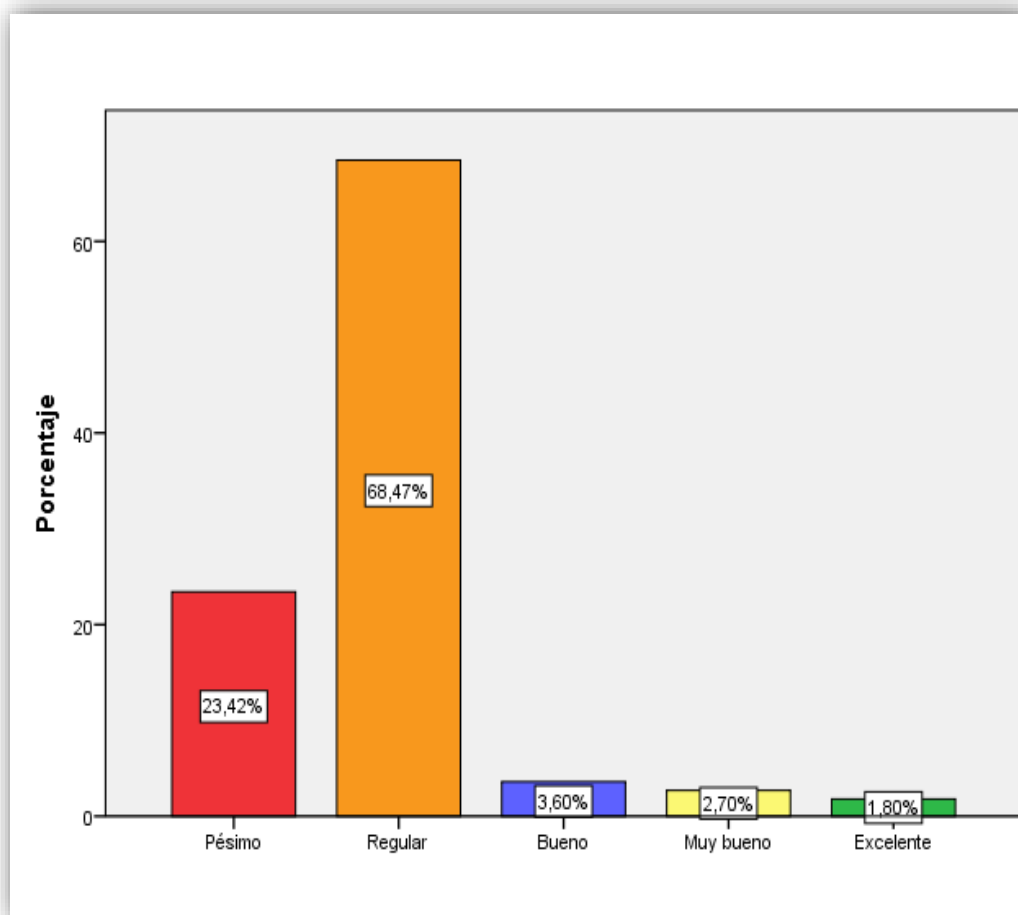
La calificación de enseñanzas del promotor de sus ECAS en su caserío, respondieron un 1.8 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 76.58 % de escala pésimo.



*Figura 40.* Calificación en las utilidades de las pasantías en sus parcelas

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

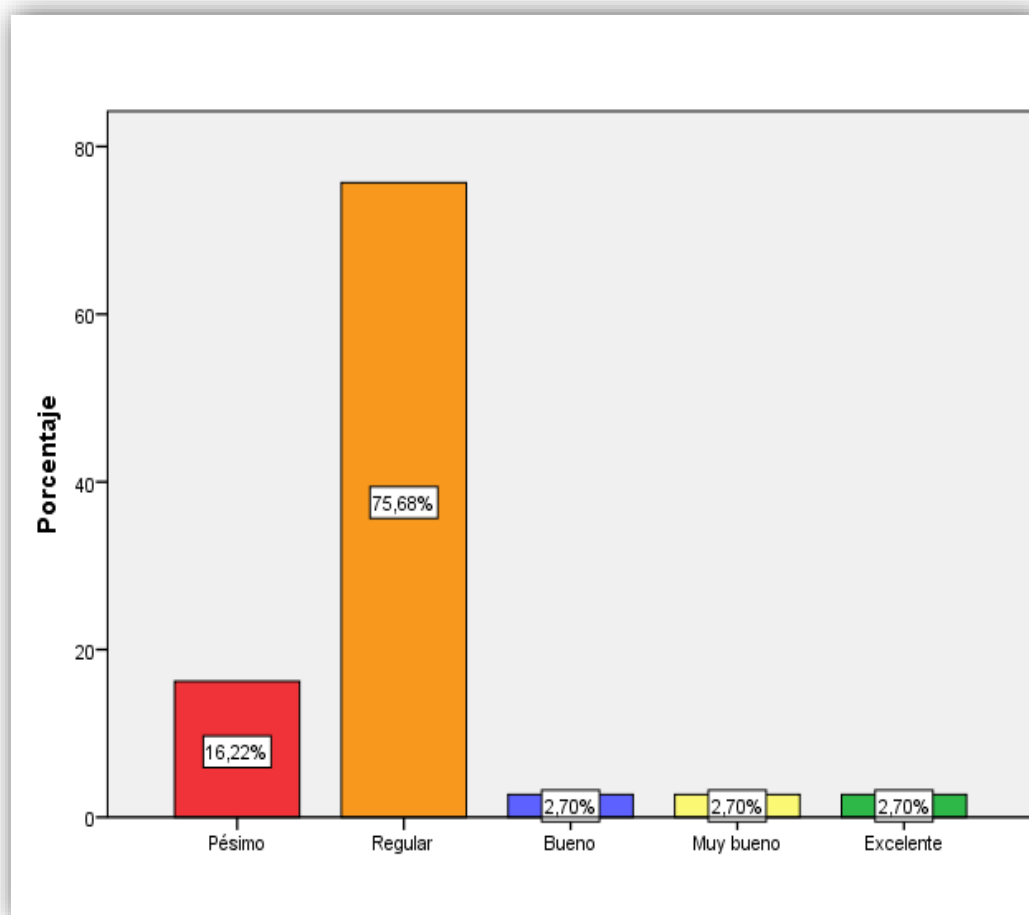
La calificación de utilidad de las pasantías en sus parcelas, respondieron 2.7 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 46.85 % de escala pésimo.



*Figura 41.* Calificación de los conocimientos adquiridos sobre el manejo agronómico del cultivo de café

Fuente: Evaluación Ex Post del PIP: 195442

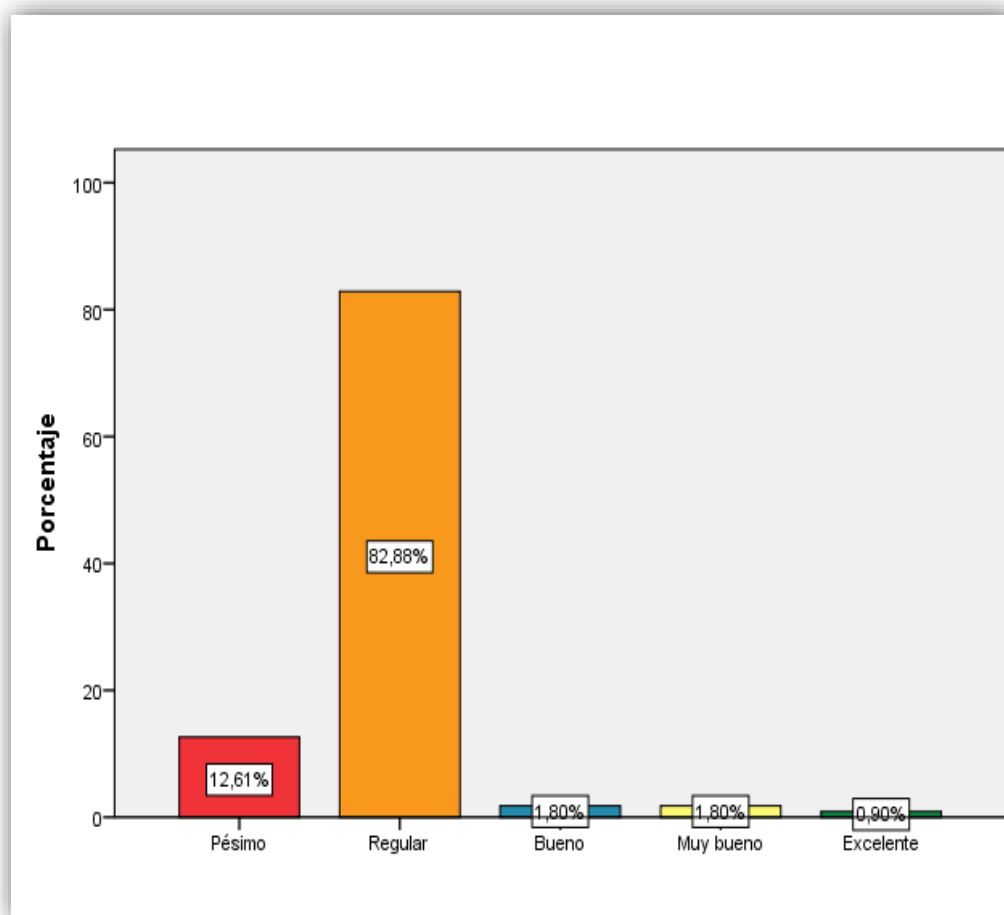
En conocimiento adquirido sobre el Manejo agronómico del cultivo del café, respondieron un 1,8 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 68,47 % de escala regular.



*Figura 42.* Calificación de los conocimientos de actividades de pos cosecha en el cultivo de café

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

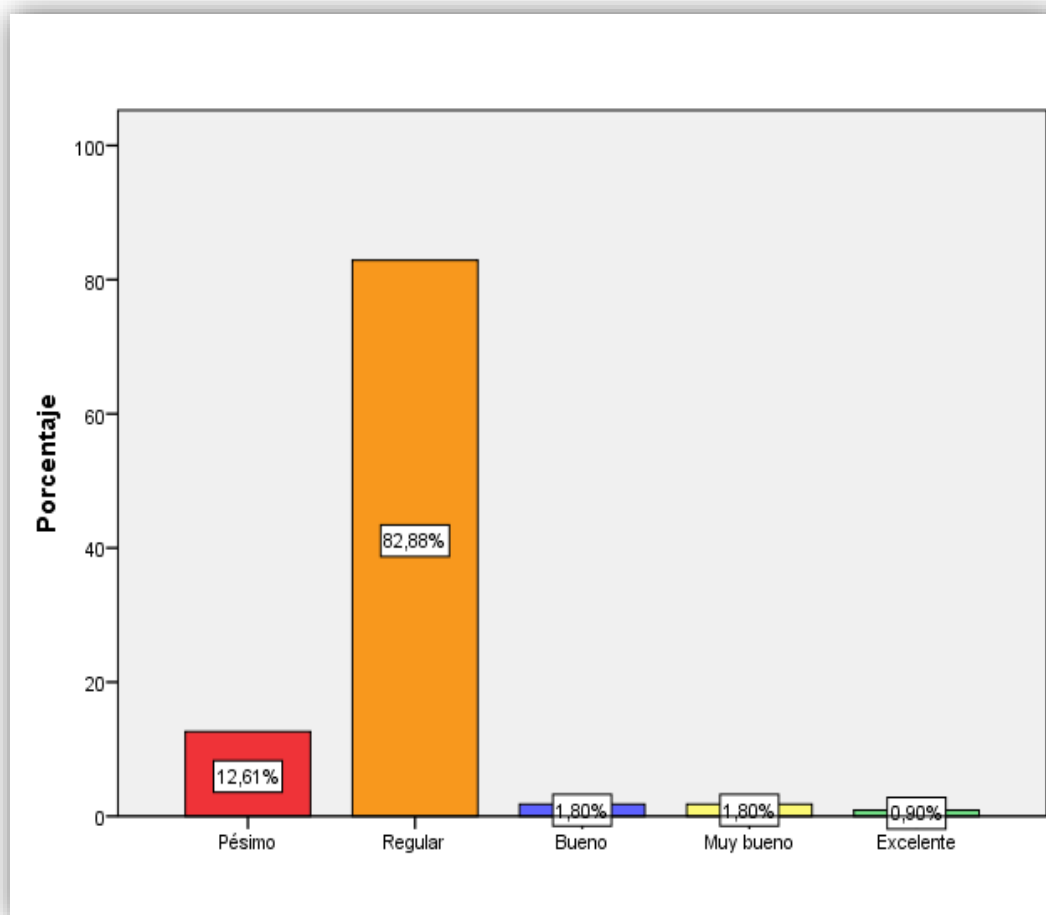
En conocimiento adquirido sobre las actividades de post cosecha en el cultivo de café, respondieron un 2,7% de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 75,68 % de escala regular.



*Figura 43.* Calificación de los conocimientos adquiridos en sanidad vegetal (plagas claves en café) desde vivero hasta la producción

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

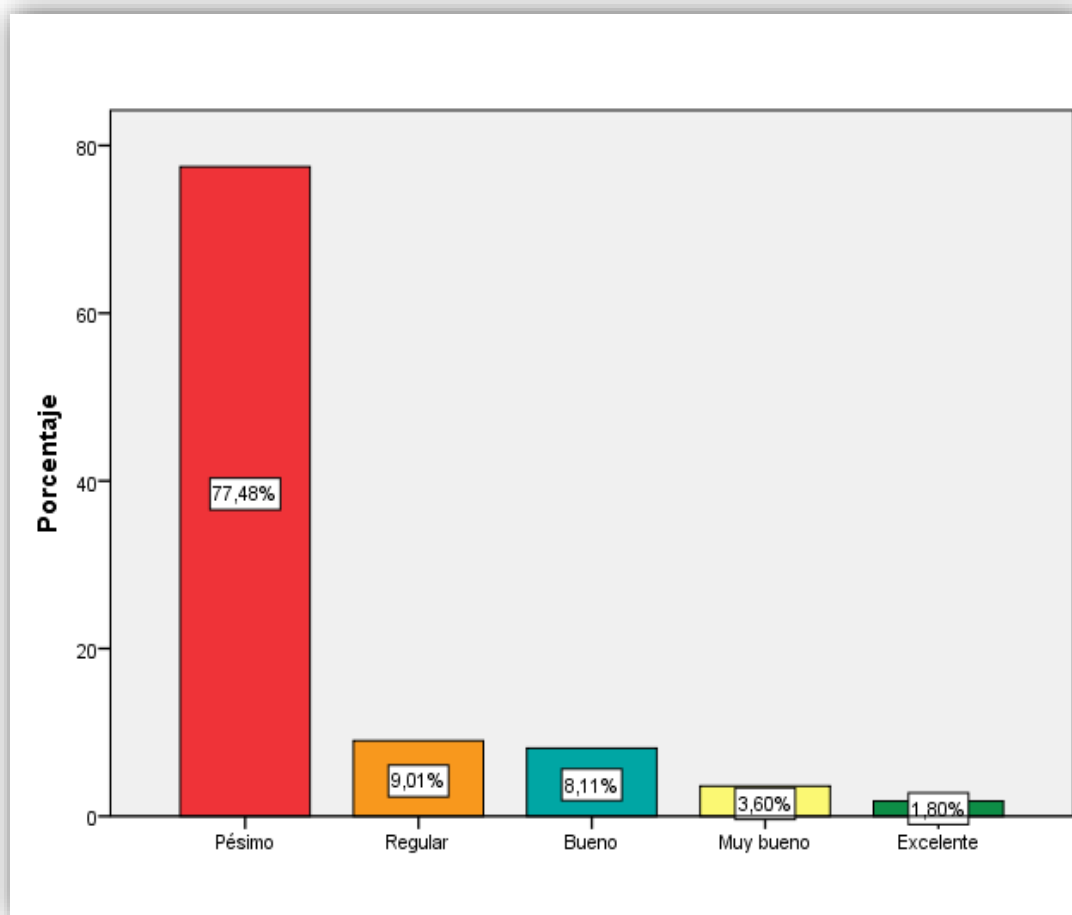
Conocimientos adquiridos en sanidad vegetal (plaga claves insectos del café para sus etapas de vivero hasta la producción) respondieron un 0,9 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 82,88 % de escala regular.



*Figura 44.* Calificación de los conocimientos adquiridos en sanidad vegetal (enfermedades claves en café) desde vivero hasta la producción

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

Conocimientos adquiridos en sanidad vegetal (enfermedades claves en café para su control en las etapas de vivero hasta la producción) respondieron un 0,9 % de beneficiarios en la escala excelente respectivamente; frente a un 82,88 % de escala regular.



*Figura 45.* Calificación al proyecto en asistencia técnica del cultivo de café en los 11 caseríos

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

La asistencia técnica del cultivo de café intervenida en los 11 caseríos, respondieron un 1,8 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 77,48 % de escala pésimo.

### **4.3.3. Fortalecimiento organizacional en asociatividad**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de café

En esta dimensión se realizó básicamente preguntas de evaluación directamente a los a beneficiarios todos relacionado al comportamiento del proyecto y se utilizó las escalas:

- ✓ Pésimo
- ✓ Regular
- ✓ Bueno
- ✓ Muy bueno
- ✓ Excelente

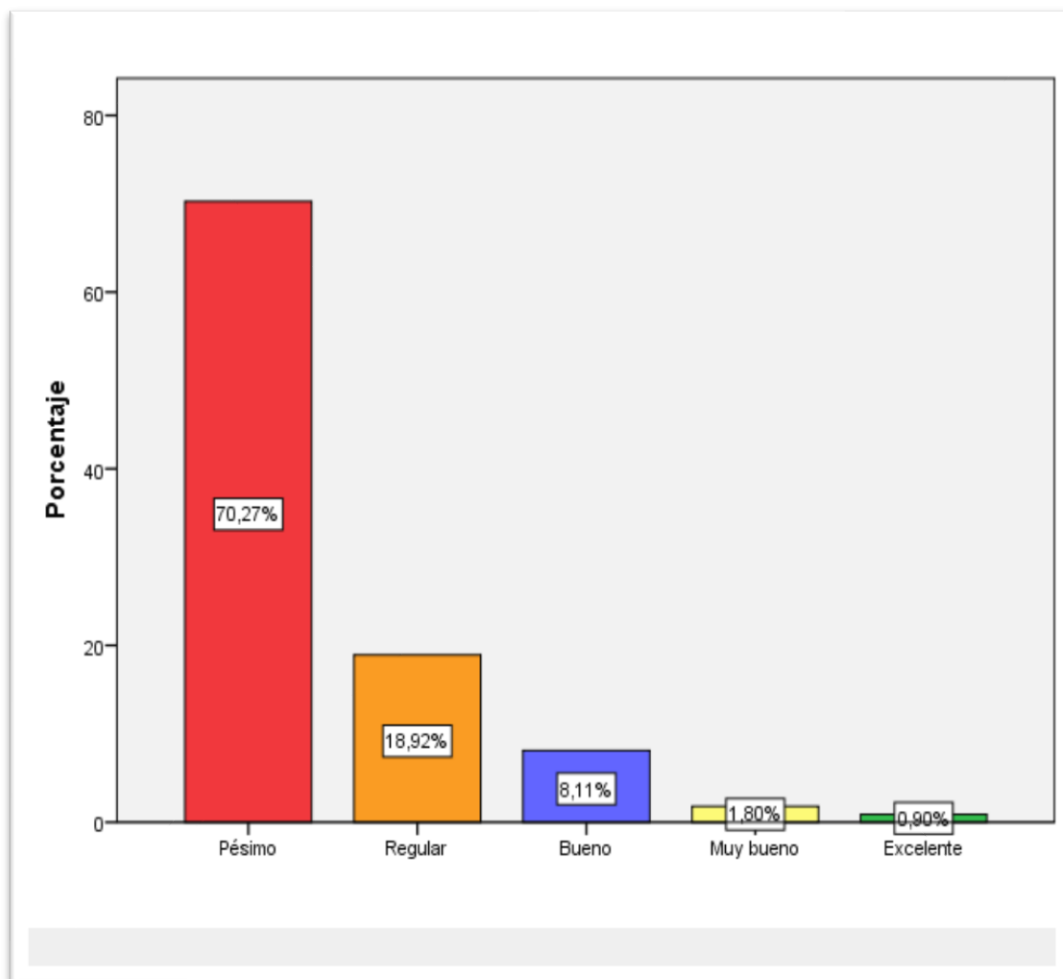


Figura 46. Calificación al proyecto en temas de asociatividad

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

Las capacitaciones de asociatividad realizadas por el proyecto, respondieron un 0,9% de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a 70,27% de escala pésimo.

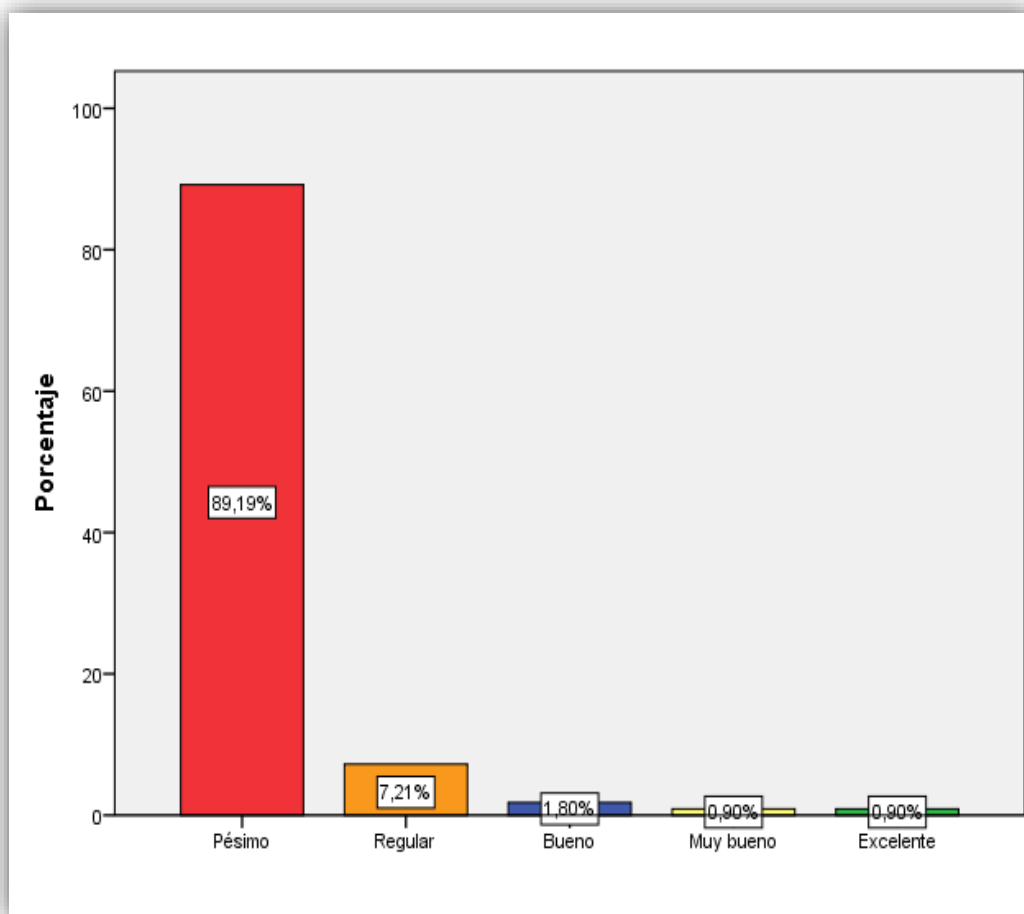
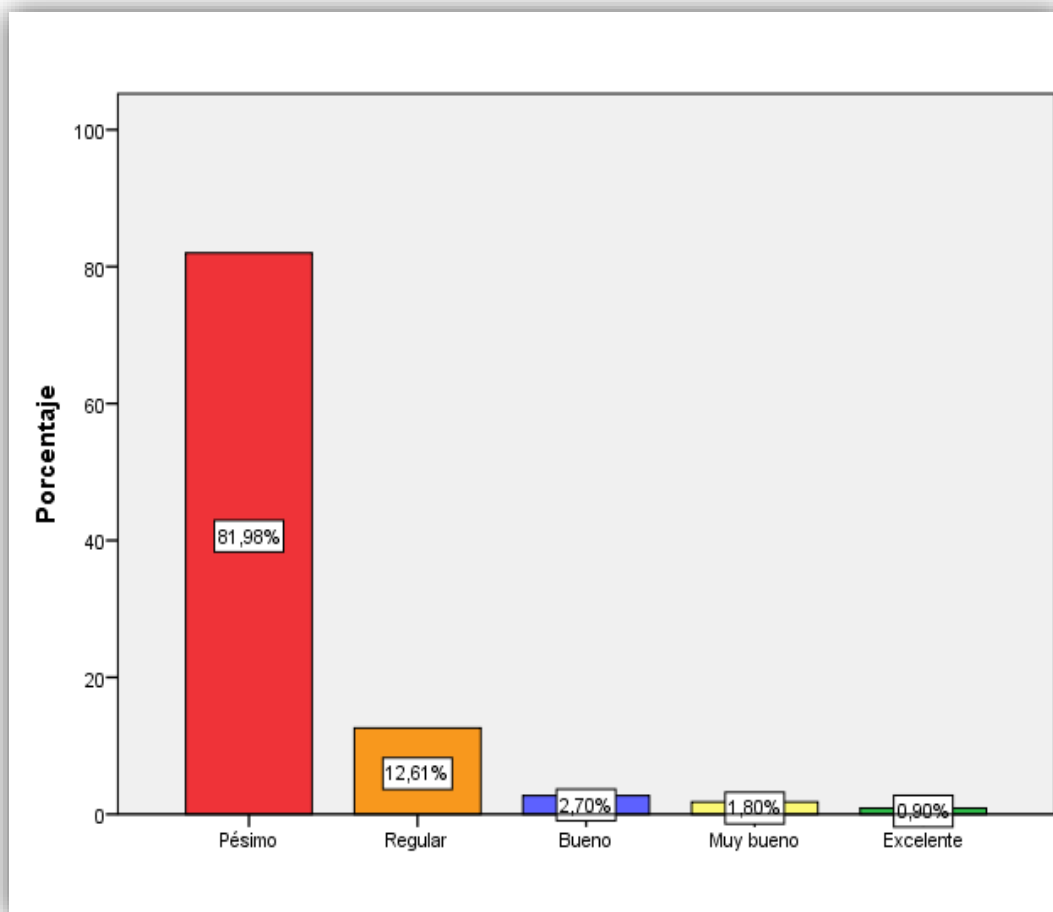


Figura 47. Calificación de la cultura de asociatividad en su caserío

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

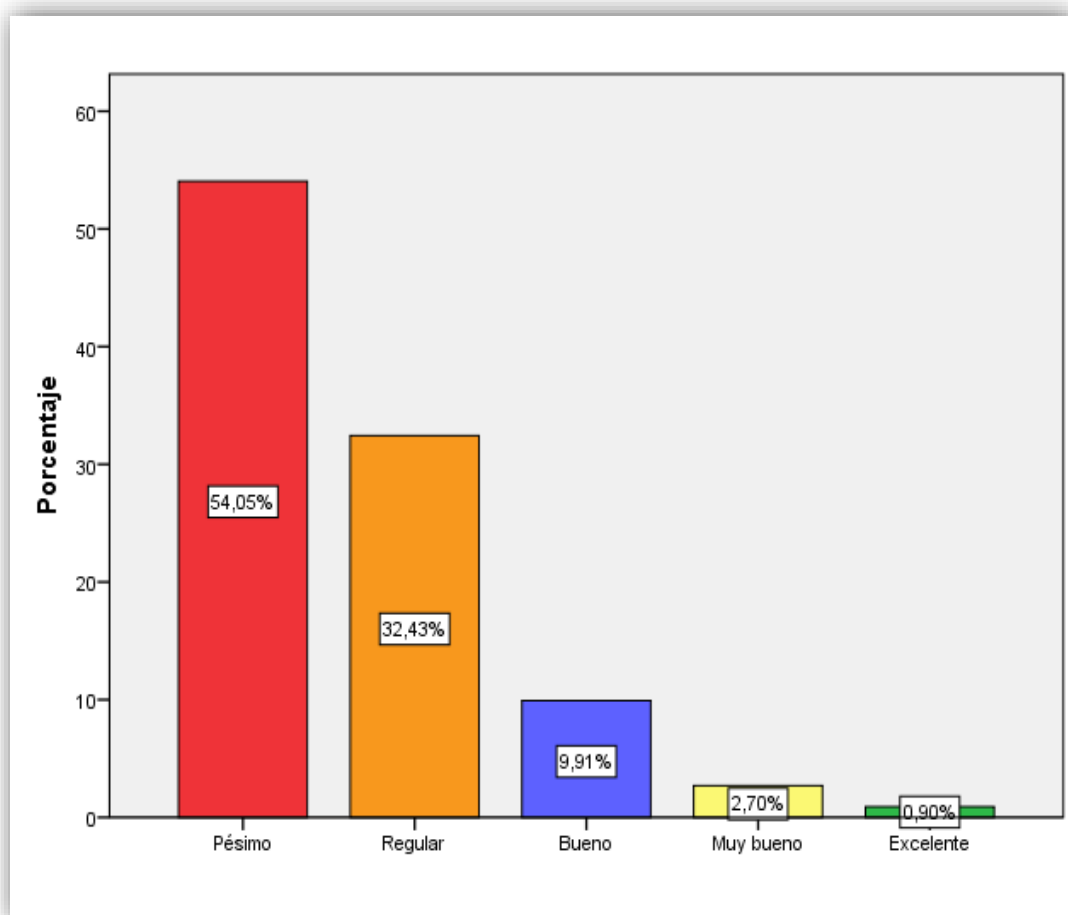
Calificación de la cultura de asociatividad en su caserío, respondieron un 0,9% de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a 89,19 % de escala pésimo.



*Figura 48.* Calificación sobre la utilidad de las pasantías en temas de asociatividad

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

Las pasantías realizadas en las asociaciones de productores de café ayudaron a fortalecer la asociatividad en su caserío, respondieron un 0,9% de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a 81,96 % de escala pésimo.



*Figura 49.* Calificación de la importancia de formar asociatividad en la agricultura  
Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

La importante de formar las asociaciones en la agricultura, respondieron un 0,9% de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a 54,05% de escala pésimo.

#### **4.3.4. Fomento de las cadenas productivas y visión empresarial**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de café

En esta dimensión se realizó básicamente preguntas de evaluación directamente a los a beneficiarios todos relacionado al comportamiento del proyecto y se utilizó las escalas:

- ✓ Pésimo
- ✓ Regular
- ✓ Bueno
- ✓ Muy bueno
- ✓ Excelente

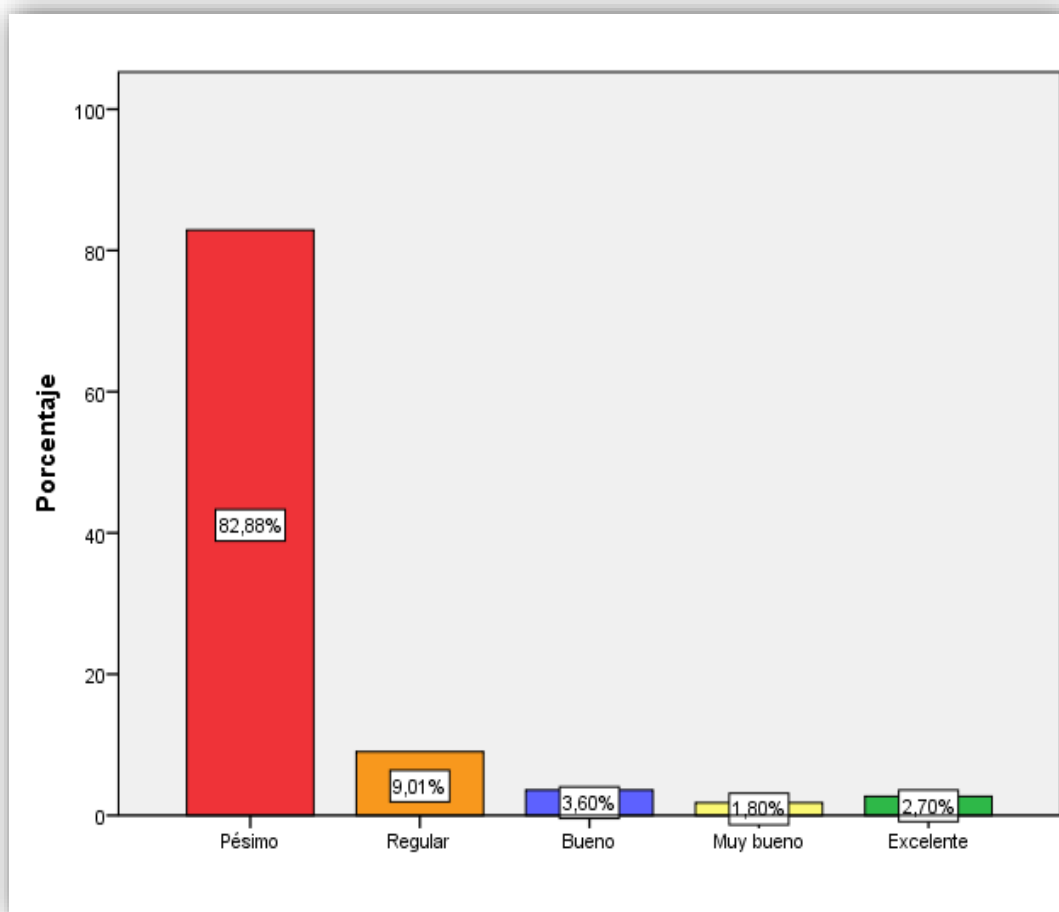
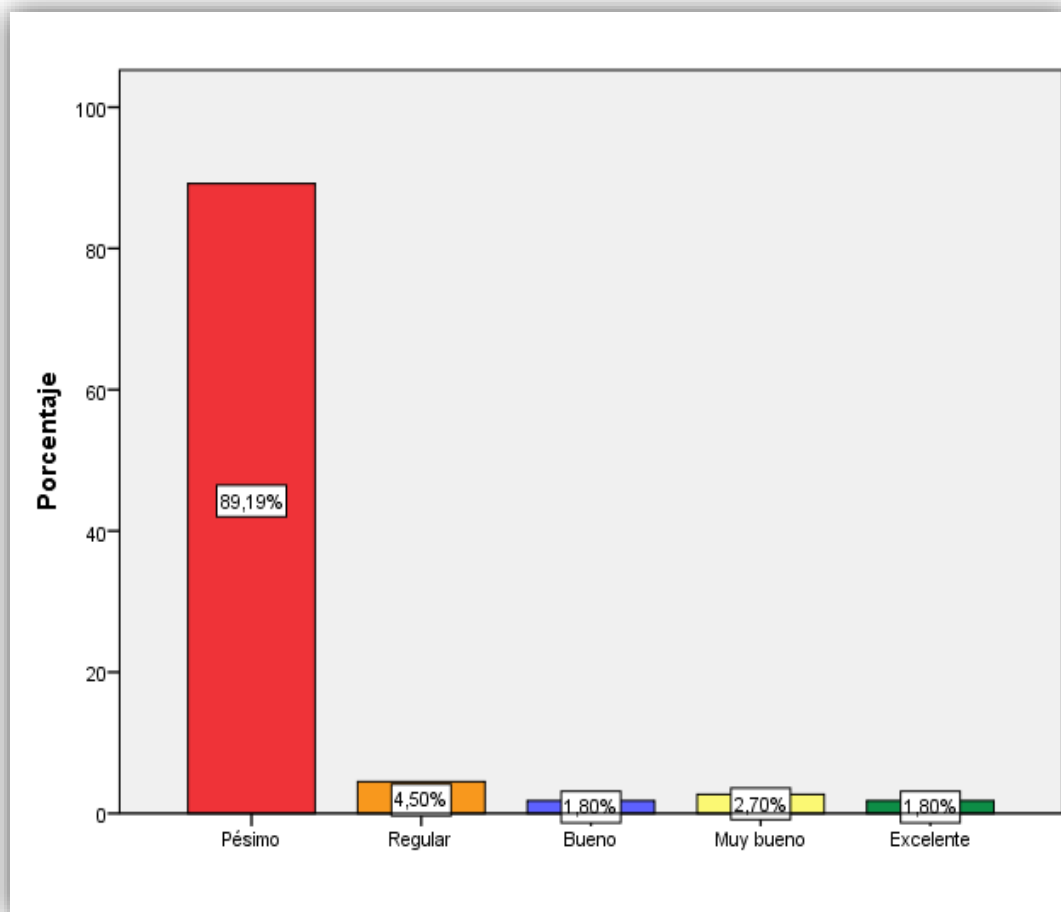


Figura 50. Calificación al proyecto en capacitaciones de Cadenas Productivas

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

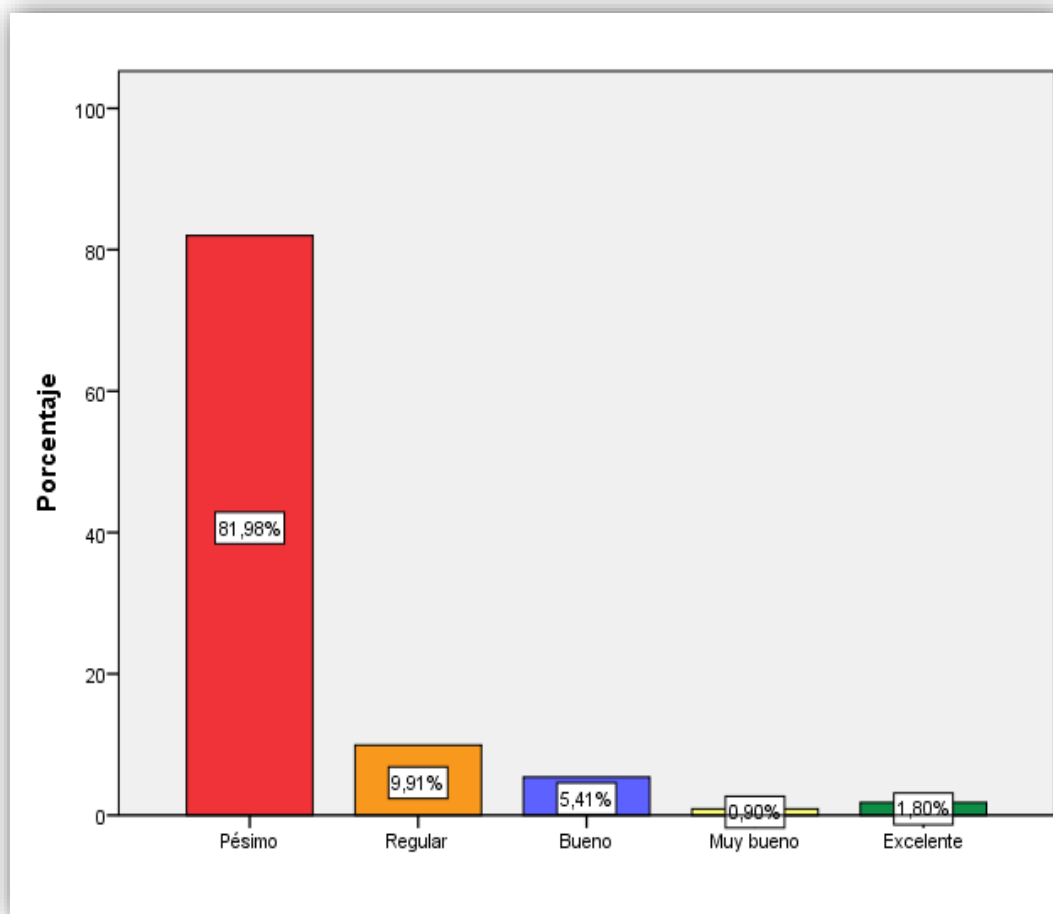
Respecto a las capacitaciones realizadas por el proyecto en temas de cadenas productivas, respondieron un 2,7% de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a 82,88 % de escala pésimo.



*Figura 51.* Calificación al proyecto en capacitaciones de emprendedorismo/visión empresarial

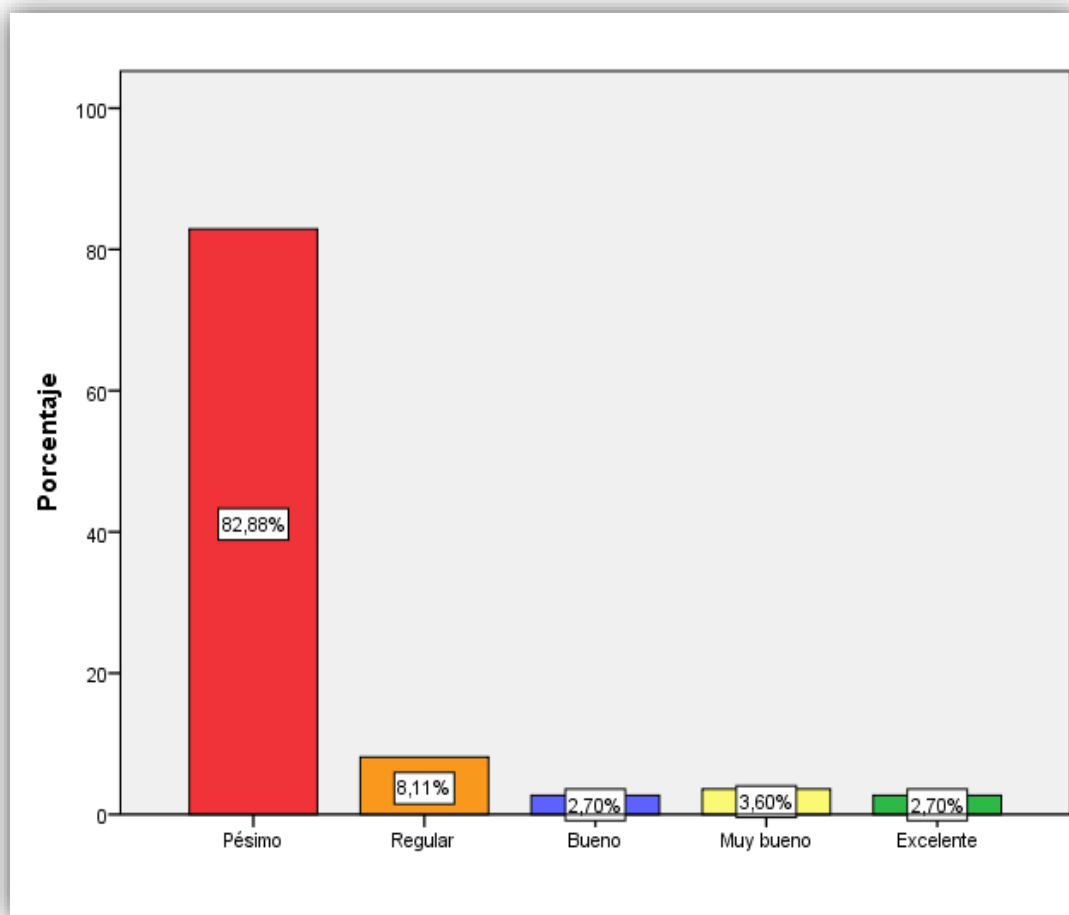
Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

La Cultura de emprendedurismo/visión empresarial en su caserío, respondieron un 1,7% de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a 89,19 % de escala pésimo.



*Figura 52.* Calificación al proyecto en capacitaciones de Planes de Negocio  
Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

Respecto a las capacitaciones realizadas por el proyecto en temas de planes de negocios, respondieron un 1,8% de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a 81,98 % de escala pésimo.



*Figura 53.* Calificación al proyecto en capacitaciones de costos producción en el cultivo de café

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

Los conocimientos adquiridos sobre sobre manejo de costos de producción en el cultivo de café, respondieron un 2,7% de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a 82,88% de escala pésimo.

#### **4.4 DIMENSIÓN 03: MÉTODOS DE COMPARACIÓN SOCIOECONÓMICAS ANTES/DESPUES DEL PROYECTO**

##### **4.4.1 Mejoras en socioeconómicas**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de café

Resultados de campo mediante el instrumentos de encuesta directamente

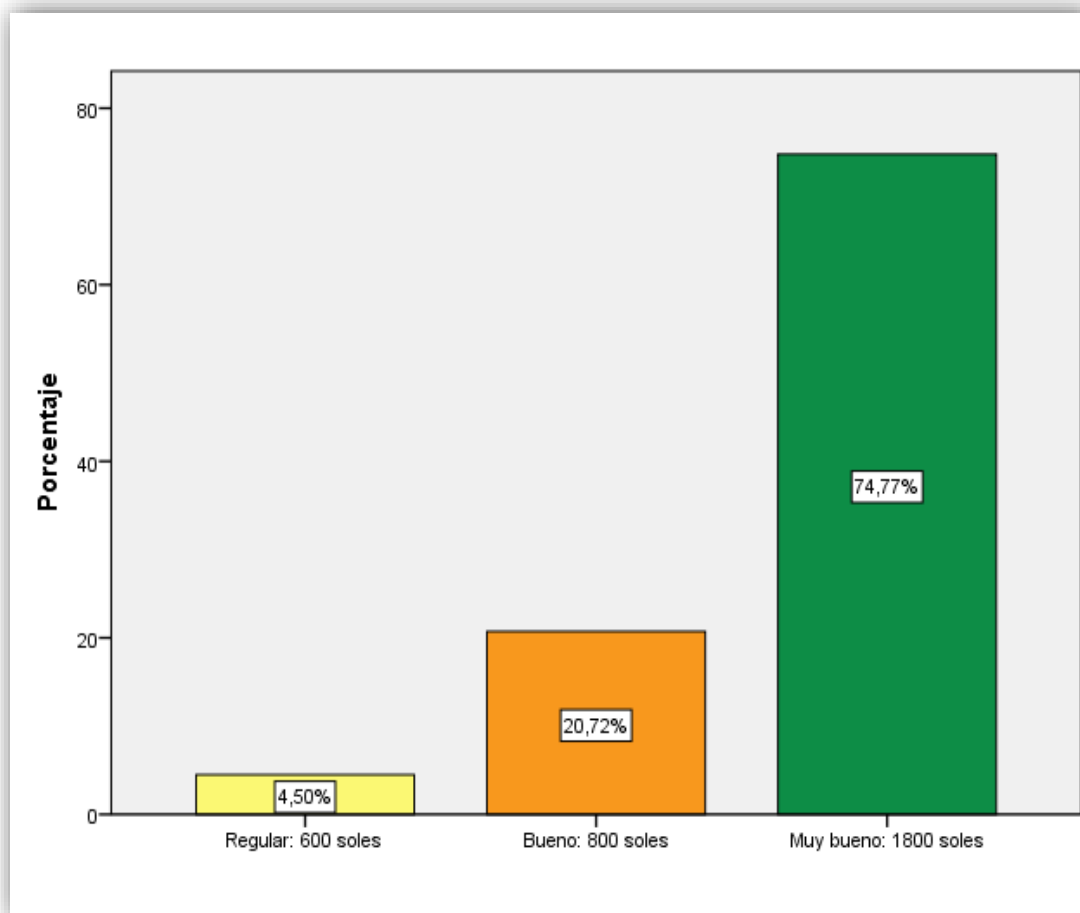
a los a beneficiarios, se trabajó con las siguientes escalas:

##### **Antes**

- ✓ Regular de S/. 600
- ✓ Bueno de S/ 800
- ✓ Muy bueno mayores S/ 1800

##### **Después**

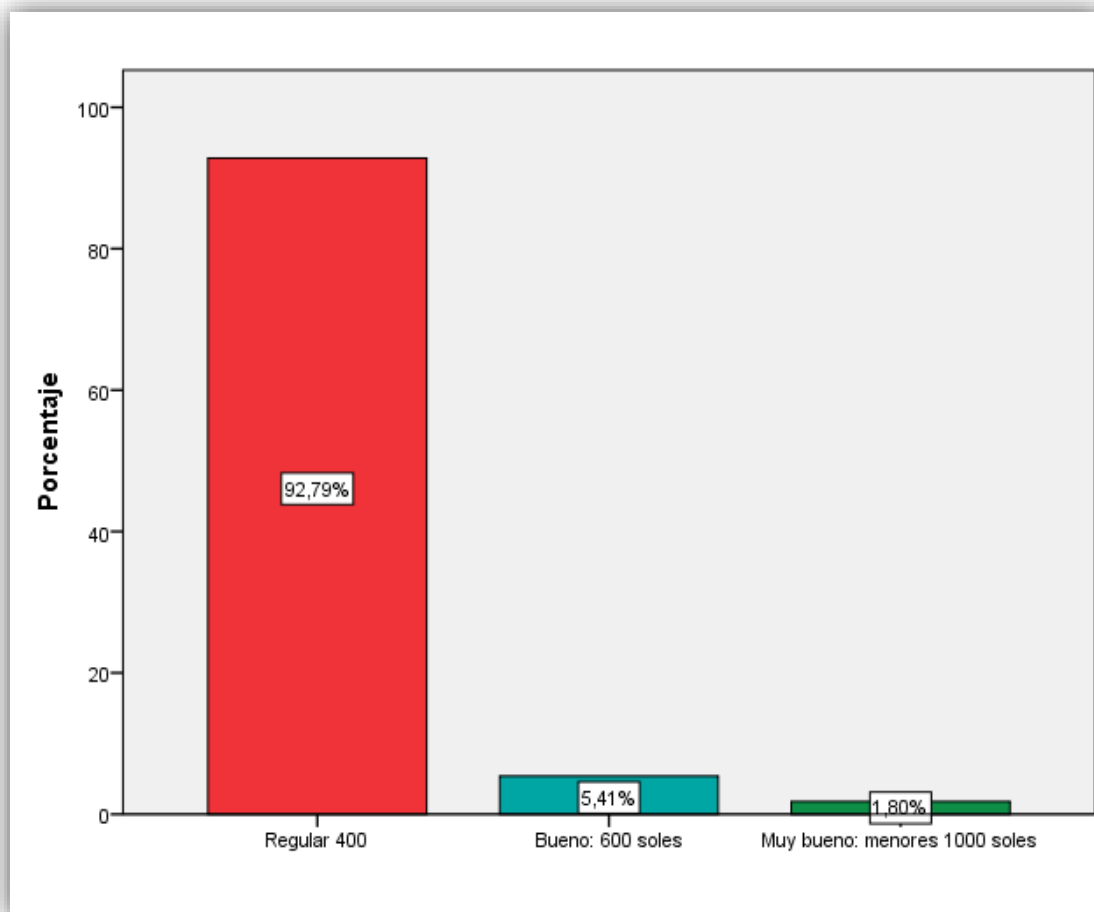
- ✓ Ingreso regular de S/. 400
- ✓ Bueno de S/ 600
- ✓ Muy bueno menores de S/ 1,000



*Figura 54.* Antes del proyecto sus ingresos económicos al mes del beneficiario de café.

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

**Antes** del proyecto cuantos eran sus ingresos económicos al mes, respondieron un 4,5 % de beneficiarios en la escala regular (S/.600), respectivamente; frente a 74,77 % de escala muy bien (S/. 1,800)



*Figura 55.* Después del proyecto sus ingresos económicos al mes del beneficiario de café

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

**Después** del proyecto cuantos eran sus ingresos económicos al mes respondieron un 1,8% de beneficiarios en la escala muy bueno: menores a (S/.1,000), respectivamente; frente a 92,79% de escala regular (S/. 400).

#### **4.4.1 Mejoras en salud**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de café

Resultados de campo mediante el instrumentos de encuesta directamente a los a beneficiarios, se trabajó con las siguientes escalas:

- ✓ Particular (clínica)
- ✓ Público
- ✓ Ningunos

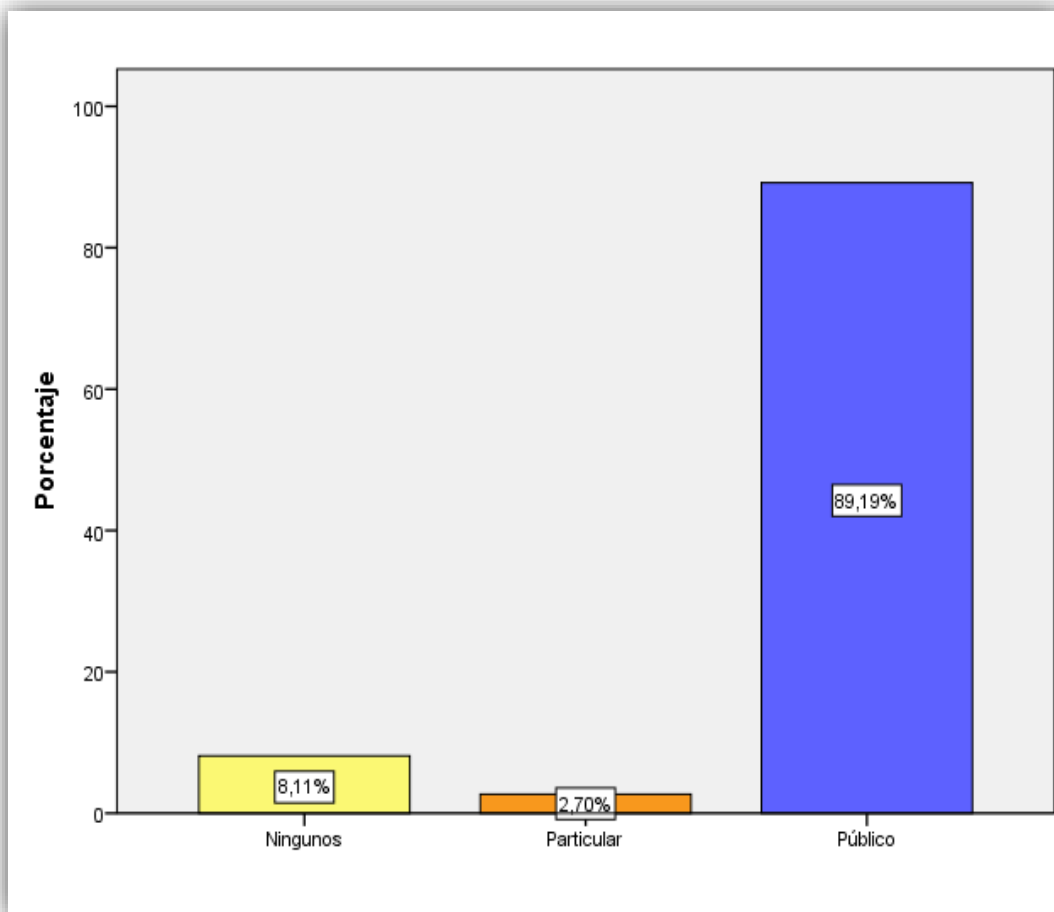
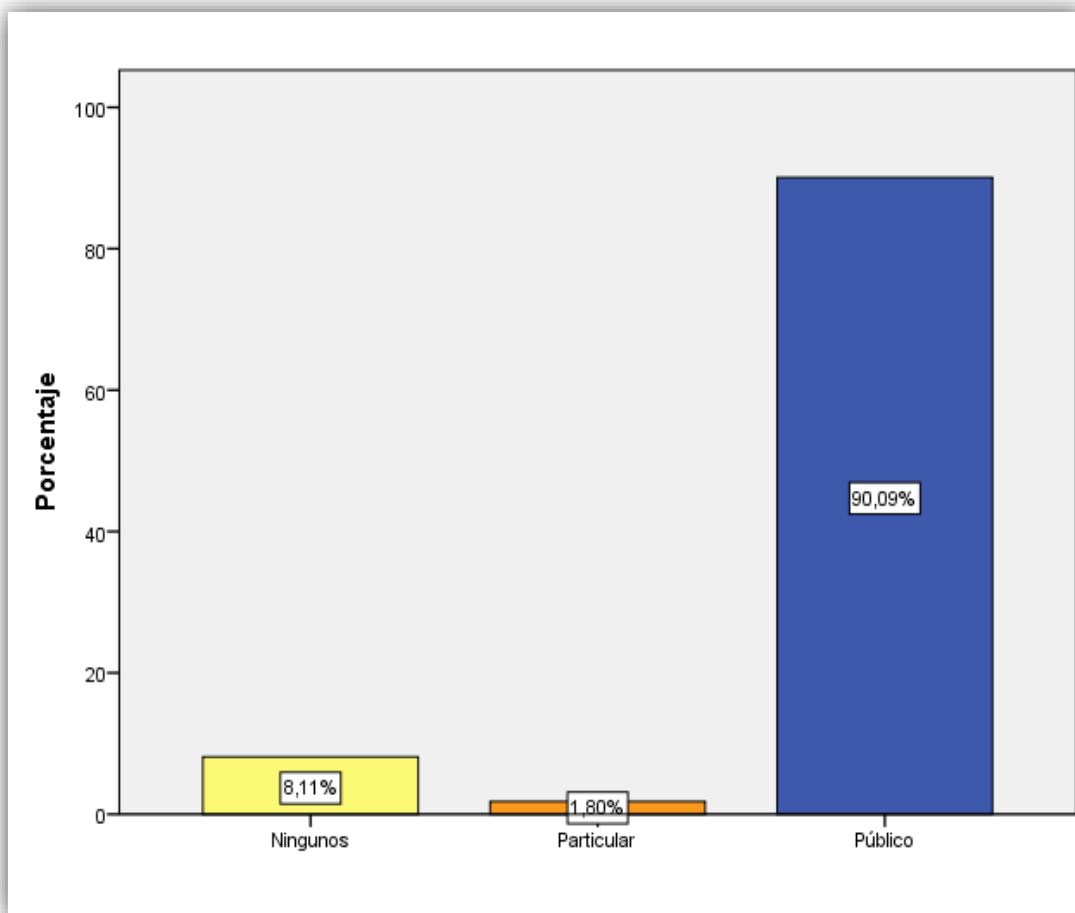


Figura 56. Antes del proyecto el acceso al servicio de salud

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

**Antes** del proyecto el acceso al servicio de salud respondió un 2,7 % de beneficiarios en la escala particular respectivamente; frente a 89,19 % de escala público.



*Figura 57.* Después del proyecto el acceso al servicio de salud

Fuente: Evaluación Ex Post del PIP: 195442

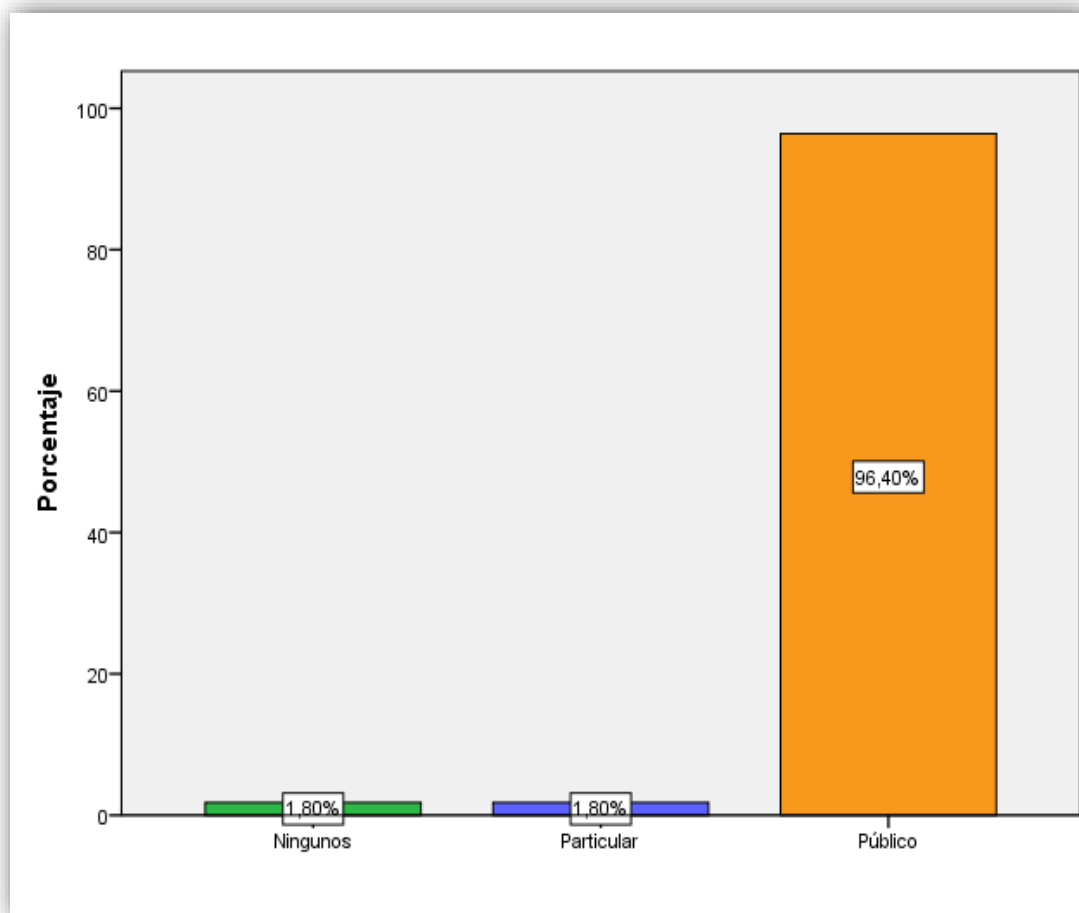
**Después** del proyecto se encuentra afiliados a un seguro de salud respondieron un 1,8 % de beneficiarios en la escala particular respectivamente; frente a 90,09 % de escala público.

#### **4.4.2 Mejoras en educación**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de café

Resultados de campo mediante el instrumentos de encuesta directamente a los a beneficiarios, se trabajó con las siguientes escalas:

- ✓ Particular
- ✓ Público
- ✓ Ningunos



*Figura 58.* Antes del proyecto el acceso de sus hijos al servicio de educación  
Fuente: Evaluación Ex Post del PIP: 195442

**Antes** del proyecto las educaciones de sus hijos respondieron un 1.8% de beneficiarios en la escala particular, respectivamente; frente 96.40% escala pública.

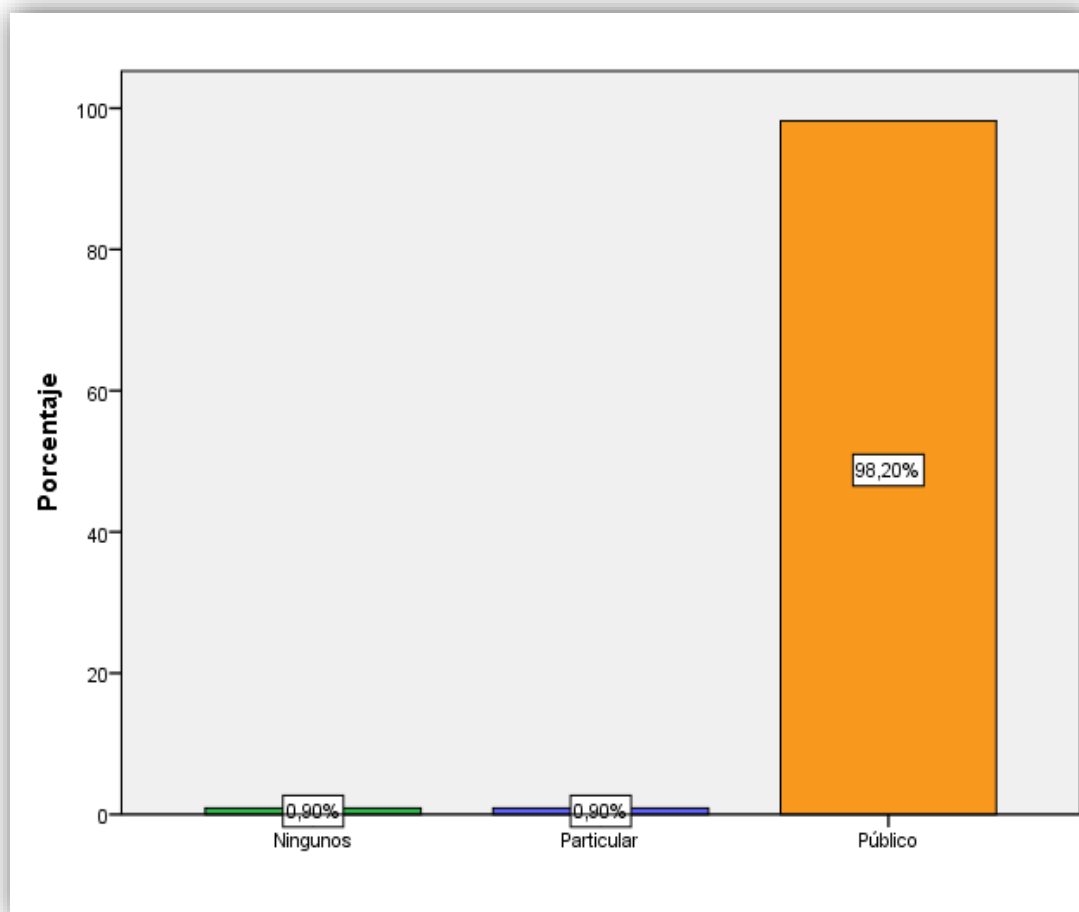


Figura 59. Después del proyecto el acceso de sus hijos al servicio de educación  
Fuente: Evaluación Ex Post del PIP: 195442

**Después del** proyecto las educaciones de sus hijos respondieron un 98.20% de beneficiarios en la escala pública, respectivamente; frente a un 0.9% de escala ningunos.

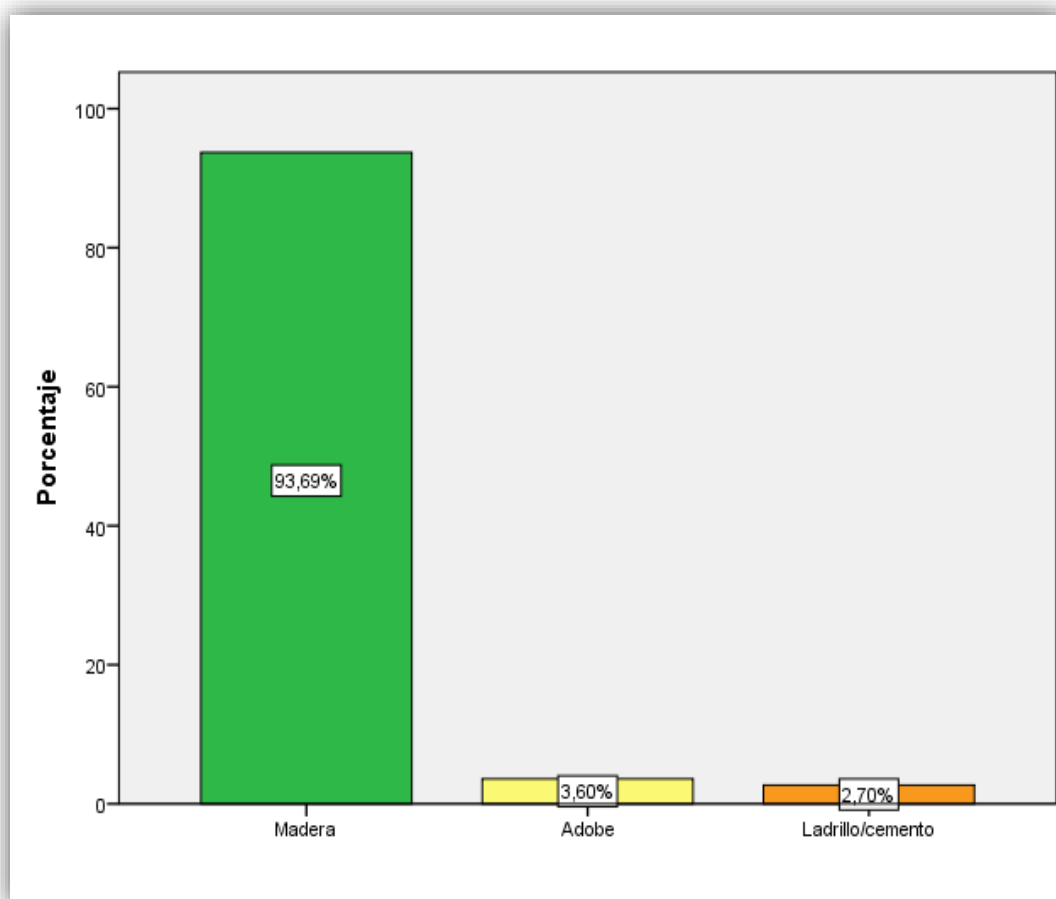
#### **4.4.3 Mejoras en vivienda**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de café

Resultados de campo mediante el instrumentos de encuesta directamente

a los a beneficiarios, se trabajó con las siguientes escalas:

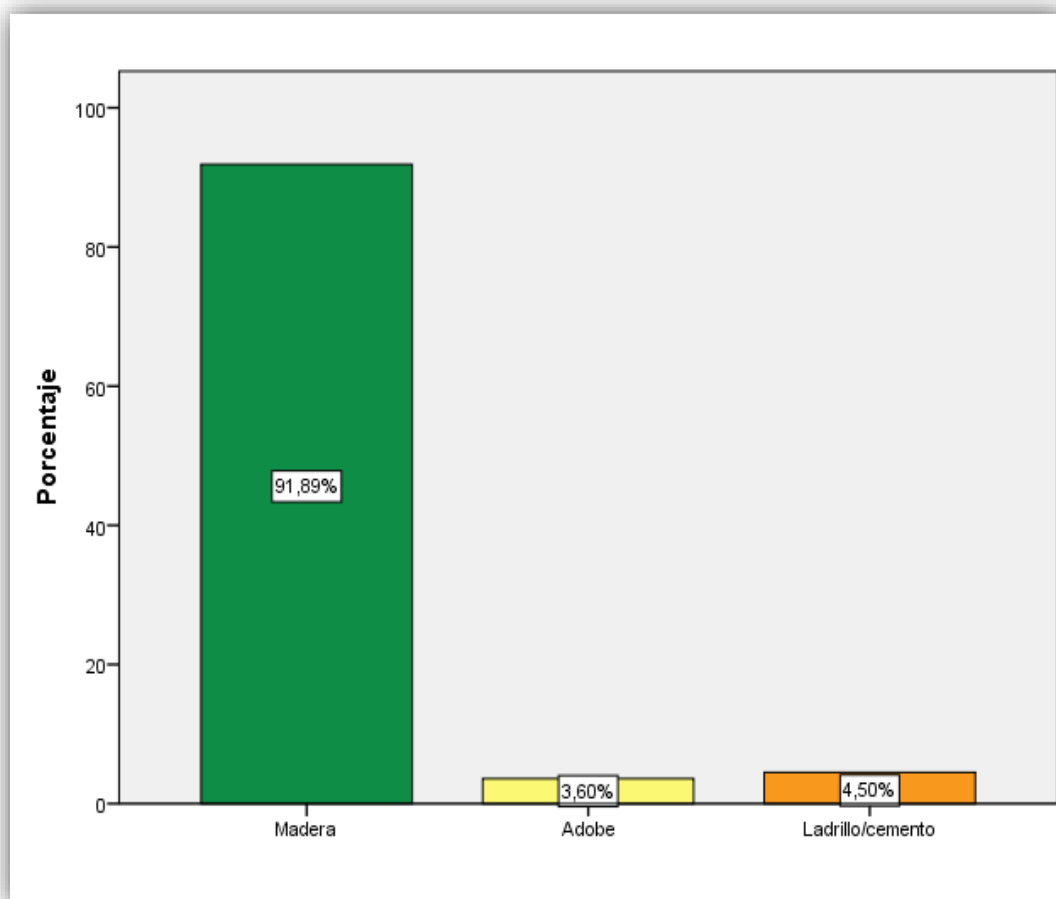
- ✓ Material de madera
- ✓ Material de adobe
- ✓ Material de ladrillos/cemento



*Figura 60.* Antes del proyecto el material construido de su casa

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

**Antes** del proyecto el material construido de su casa, respondieron 2,7% de beneficiarios en la escala ladrillo/cemento, respectivamente; frente 93,69% de escala madera.



*Figura 61.* Después del proyecto el material construido de su casa  
Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

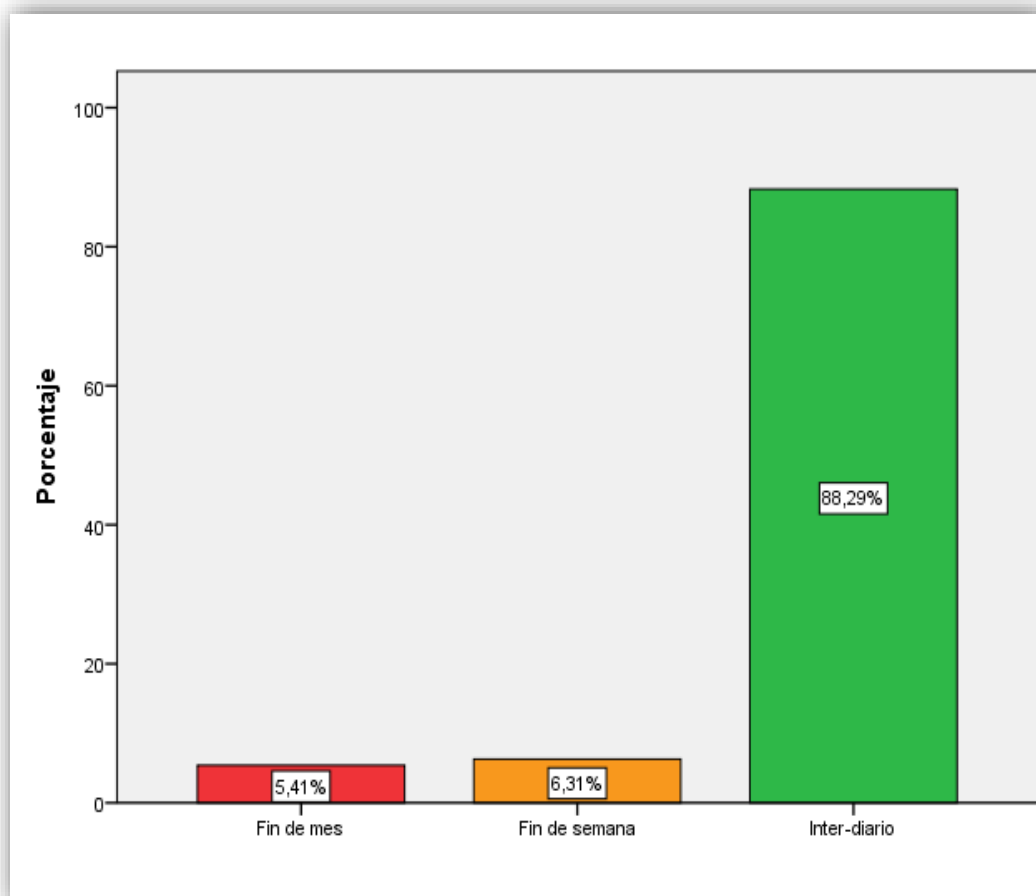
**Después** del proyecto el material construido de su casa prevalece un 3,60 % de beneficiarios en la escala adobe, respectivamente; frente 91,89% de escala madera.

#### **4.4.4 Mejoras en alimentación**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de café

Resultados de campo mediante el instrumentos de encuesta directamente a los a beneficiarios, se trabajó con las siguientes escalas:

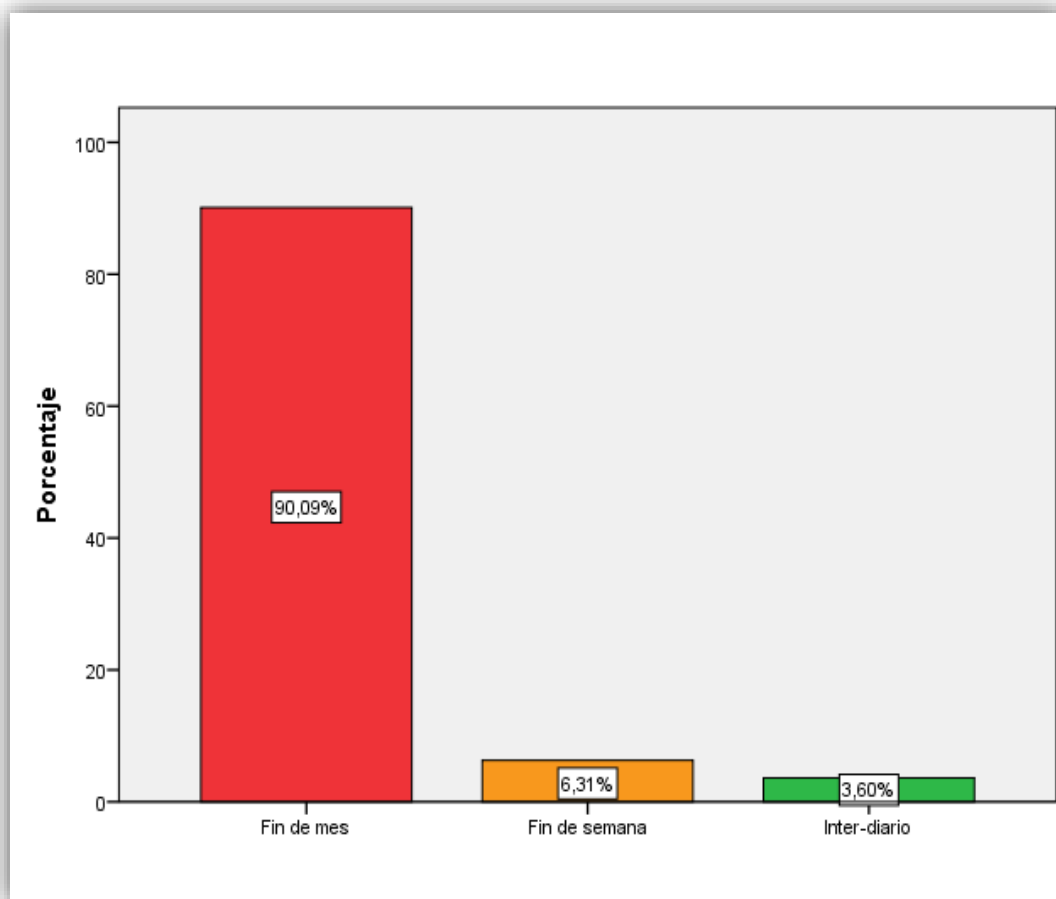
- ✓ Inter-diario
- ✓ Fin de semana
- ✓ Fin de mes



*Figura 62.* Antes del proyecto la frecuencia de consumo de frutas, leche, queso y carne roja

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

**Antes** del proyecto el consumo de frutas/leche/queso y carne roja respondieron un 5,41 % de beneficiarios en la escala fin de mes, respectivamente; frente 88,29% de escala Inter-diaro.



*Figura 63.* Después del proyecto la frecuencia de consumo de frutas, leche, queso y carne roja

Fuente: Evaluación Ex Post del PIP: 195442

**Después** del proyecto la frecuencia de consumo de frutas/leche/queso y carne rojo respondieron un 3,60 % de beneficiarios en la escala inter-diario, respectivamente; frente 90,09 % de escala fin de mes.

#### 4.4.5 Prueba de hipótesis

**H1.** La intervención del Proyecto de Inversión Pública Mejoramiento de las Cadenas Productivas Estratégica (Café) en el ámbito Bella bajo Monzón, Mejoró las condiciones socioeconómicas de la población beneficiaria.

**Ho.** La intervención del Proyecto de Inversión Pública Mejoramiento de las Cadenas Productivas Estratégica (Café) en el ámbito Bella bajo Monzón, no mejoró las condiciones socioeconómicas de la población beneficiaria.

**Tabla 6**

#### *Resumen de procesamiento de casos*

|  | Casos  |            |          |            |       |            |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
|  | Válido |            | Perdidos |            | Total |            |
|  | N      | Porcentaje | N        | Porcentaje | N     | Porcentaje |
| ¿Qué opina sobre la intervención del Proyecto? * La intervención del proyecto generó cambios socioeconómicas | 111    | 100,0%     | 0        | 0,0%       | 111   | 100,0%     |

#### 4.4.6 Nivel de significación

Nivel de significancia al 0.05 y Nivel de confiabilidad al 95%

#### LA PRUEBA ESTADÍSTICA SE UTILIZÓ EL CHI-CUADRADO

|                              | Valor              | gl | Sig. asintótica (2 caras) |
|------------------------------|--------------------|----|---------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson      | 3,368 <sup>a</sup> | 16 | <b>1,000</b>              |
| Razón de verosimilitud       | 5,685              | 16 | ,991                      |
| Asociación lineal por lineal | 1,775              | 1  | ,183                      |
| N de casos válidos           | 111                |    |                           |

#### **Interpretación:**

Como el **P valor es >** al 0.05 rechazamos la Hipótesis Alternativa (H1) y aceptamos la Hipótesis Nula (Ho), podemos concluir que a un nivel de significancia de 0.05, La intervención del Proyecto de Inversión Pública Mejoramiento de las Cadenas Productivas Estratégica (Café) en el ámbito Bella bajo Monzón, **no** mejoró las condiciones socioeconómicas de la población beneficiaria.

#### 4.5 RESULTADOS DE LOS BENEFICIARIOS DEL CULTIVO DE CACAO

Se trabajó con los beneficiarios de cacao de los 11 caseríos. La fórmula muestral fue de 111 beneficiarios y para la recolección de los datos se utilizó el instrumento de encuestas

**Tabla 7**

*Fiabilidad del instrumento mediante Alfa de Cronbach*

| ALFA DE<br>CRONBACH | N° DE ELEMENTOS |
|---------------------|-----------------|
| ,947                | 62              |

*Fuente:* Elaboración propia

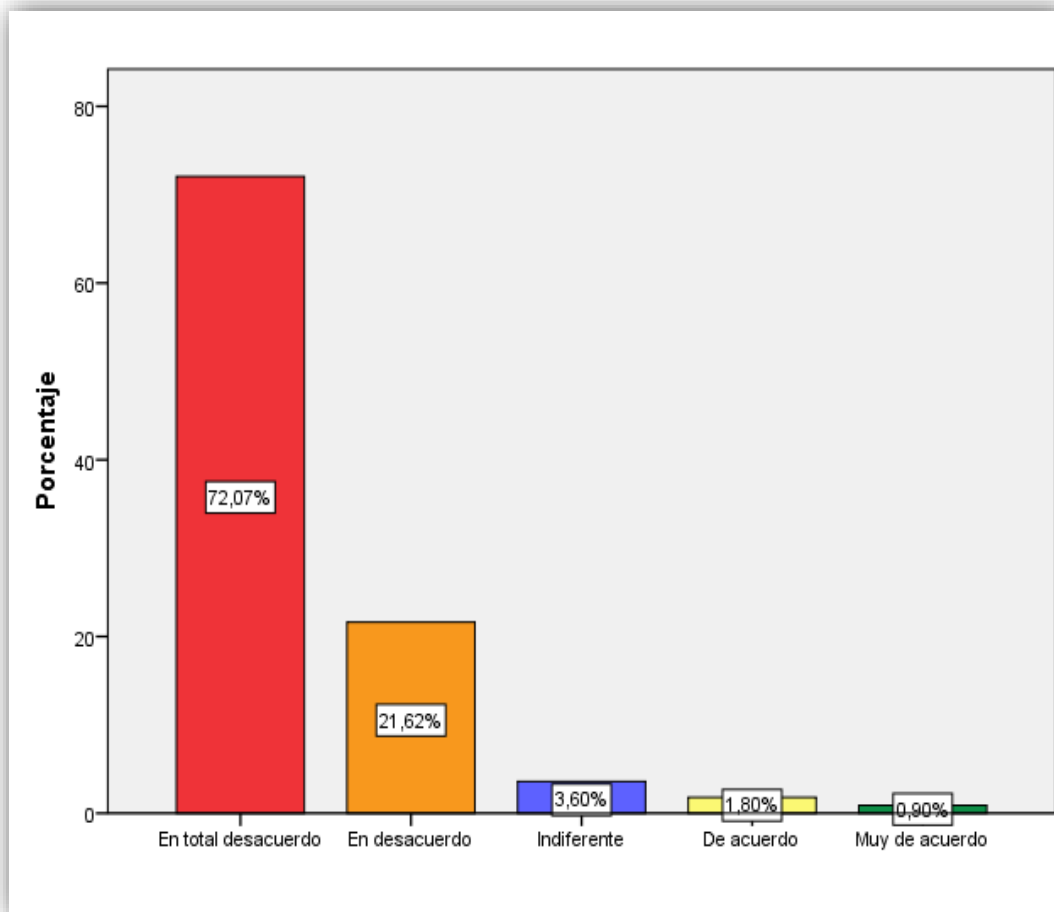
#### 4.6 DIMENSIÓN 01: LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN EX POST

##### 4.6.1 Pertinencia

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de cacao

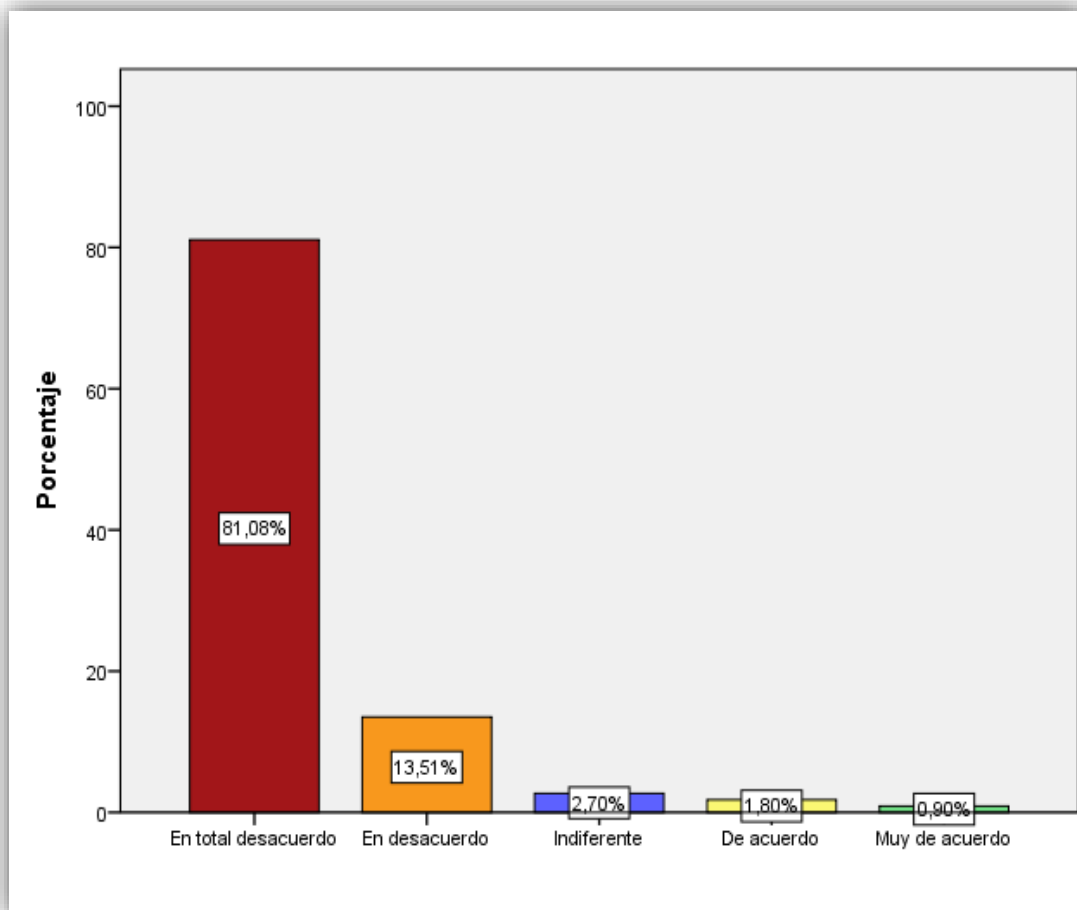
Los criterios de evaluación fueron 05 preguntas con sus respectivas escalas:

- ✓ Total desacuerdo
- ✓ En desacuerdo
- ✓ Indiferentes
- ✓ De acuerdo
- ✓ Muy de acuerdo



*Figura 64.* La política en el sector agrario de las zonas de intervención  
Fuente: Criterios de pertinencia en la evaluación ex post al PIP: 195442

El proyecto respondió política pública del sector agrario respondieron, un 0.9 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 72.07 % de escala en total desacuerdo.



*Figura 65. Calificación al proyecto sobre la cobertura de las necesidades básicas de la población beneficiaria.*

Fuente: Criterios de pertinencia en la evaluación ex post al PIP: 195442

El proyecto cubrió las necesidades básicas de la población beneficiaria, respondieron un 0.9% de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 81.08 % de escala en total desacuerdo.

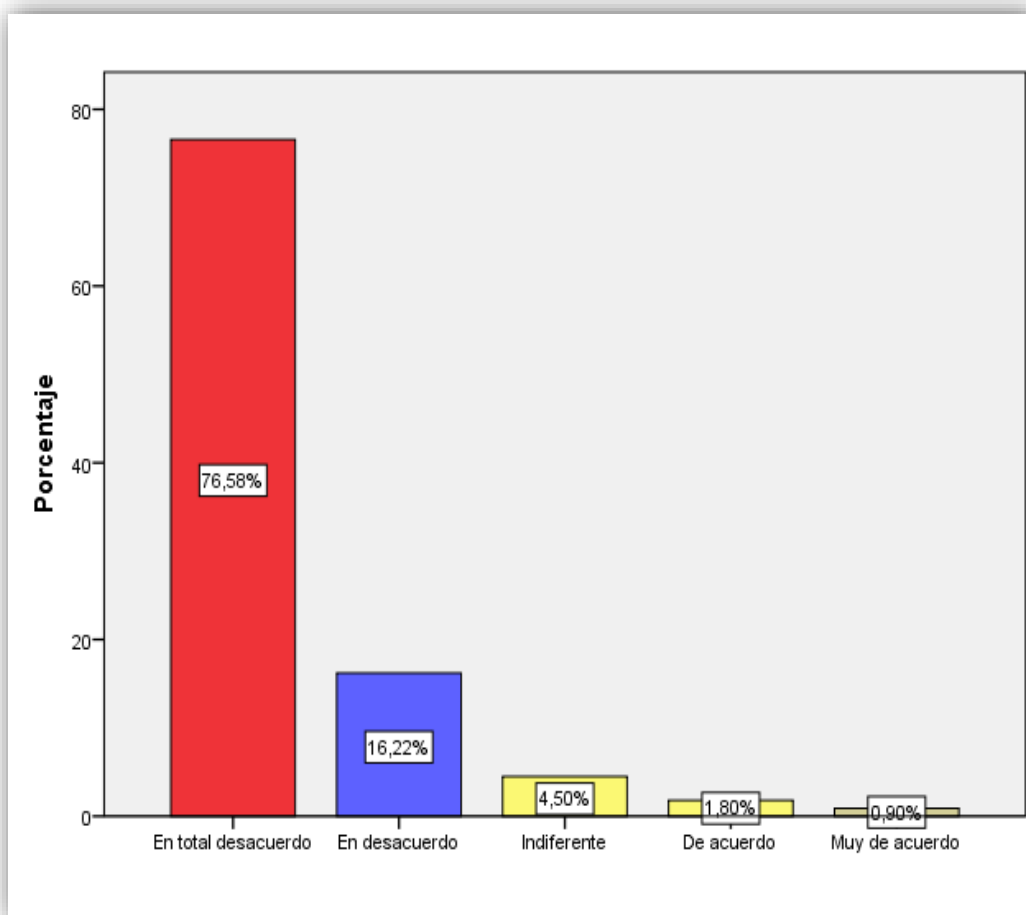
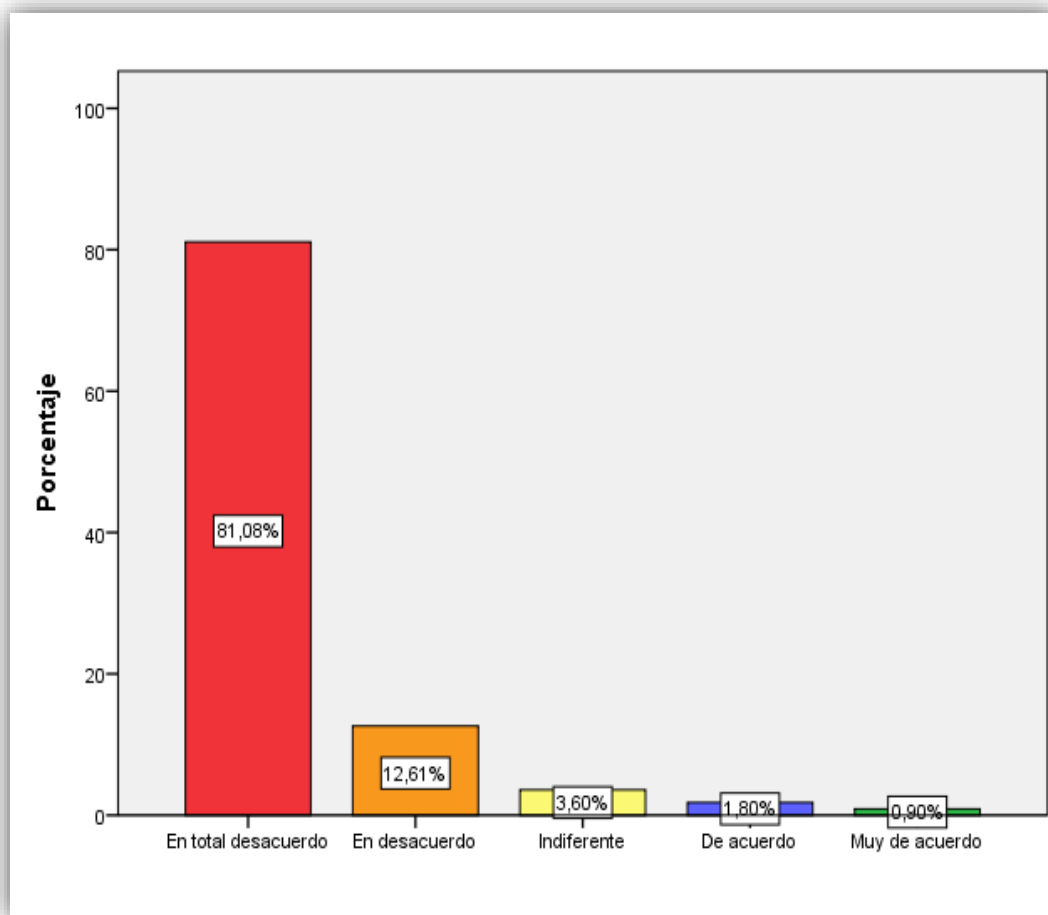


Figura 66. Expectativas del beneficiario de cacao sobre el proyecto

Fuente: Criterios de pertinencia en la evaluación ex post al PIP: 195442

El proyecto respondió a sus expectativas como beneficiario, respondieron un 0.90 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 76.58 % de escala en total desacuerdo.



*Figura 67.* Participación de los beneficiarios en la formulación del proyecto.  
Fuente: Criterios de pertinencia en la evaluación ex post al PIP: 195442

En la formulación del proyecto los beneficiarios participaron, respondieron un 0.90 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 81.08 % de escala en total desacuerdo.

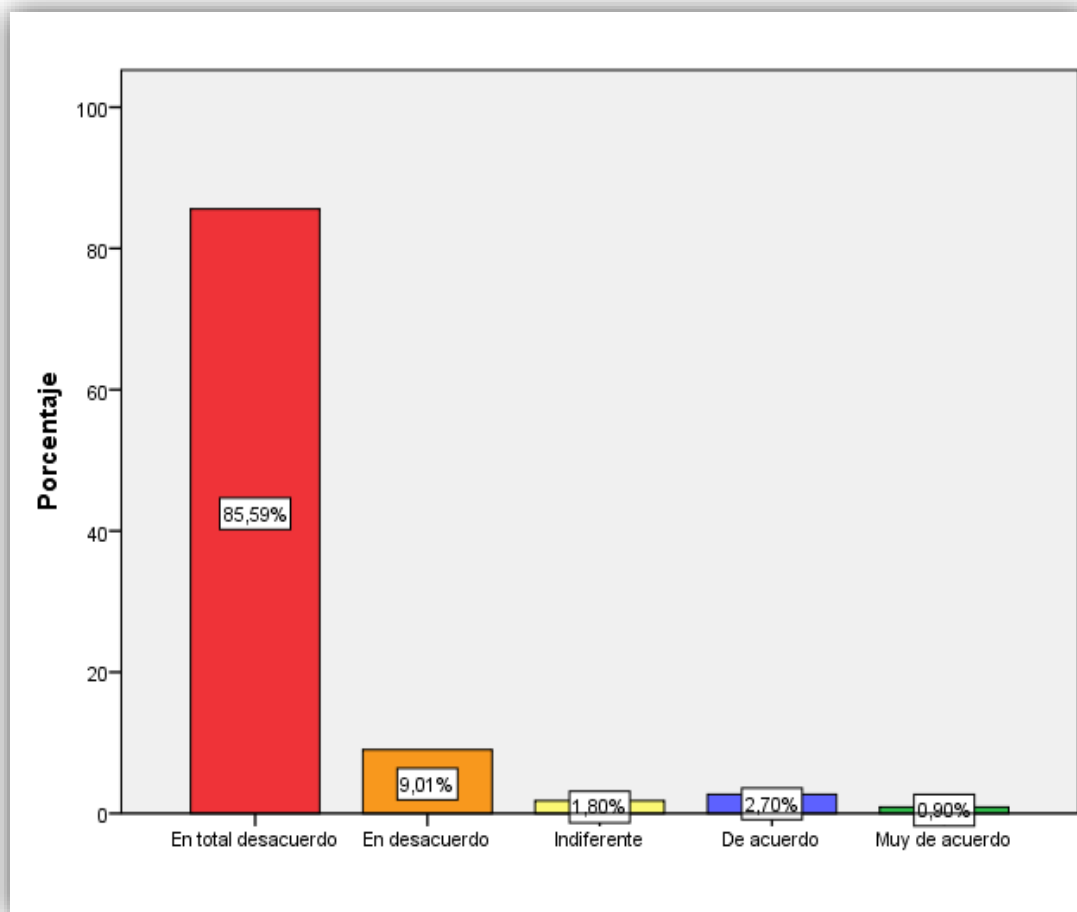


Figura 68. Satisfacción de los beneficiarios al concluir el proyecto

Fuente: Criterios de pertinencia en la evaluación ex post al PIP: 195442

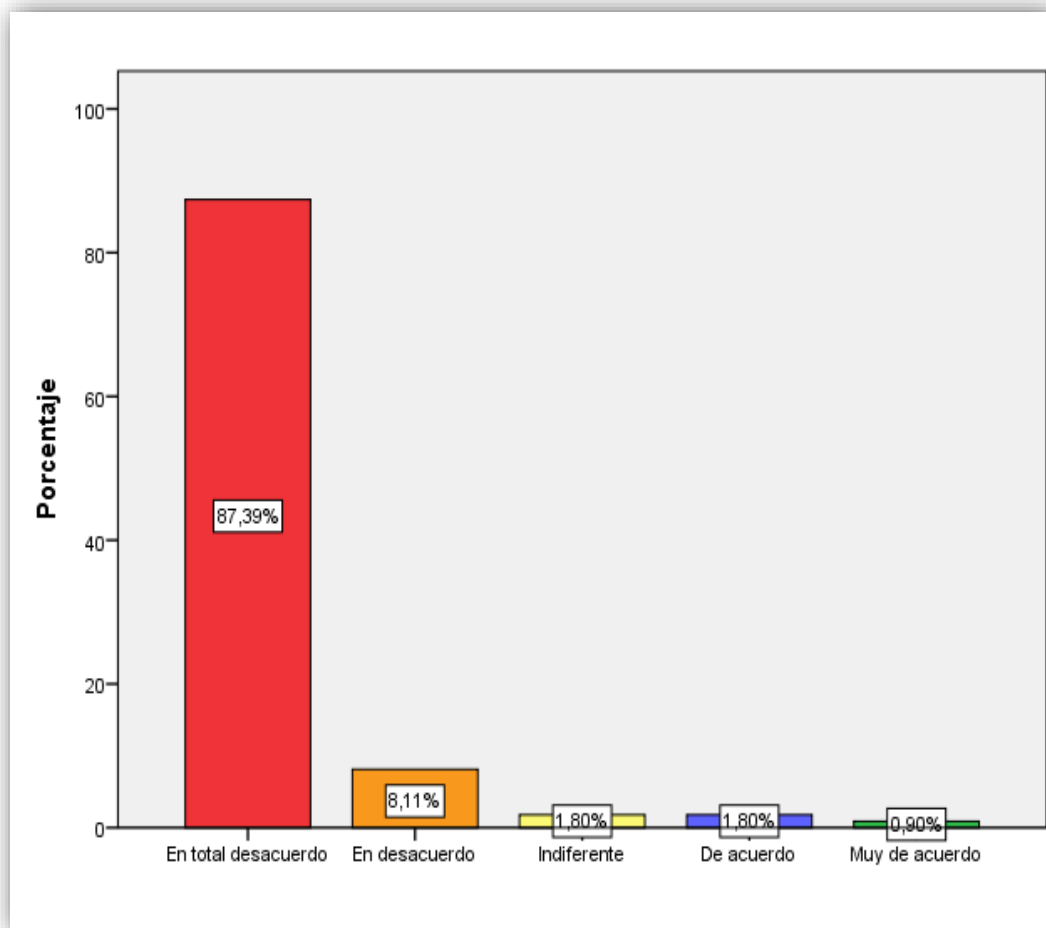
Los beneficiarios quedaron satisfechos con la culminación del proyecto, respondieron un 0.90 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 85.59 % de escala en total desacuerdo.

#### **4.6.2 Eficiencia**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de cacao

Los criterios de evaluación fueron 05 preguntas con sus respectivas escalas:

- ✓ Total desacuerdo
- ✓ En desacuerdo
- ✓ Indiferentes
- ✓ De acuerdo
- ✓ Muy de acuerdo



*Figura 69.* Cumplimiento de los componentes del proyecto, previstos en el expediente técnico

Fuente: Criterios de eficiencia en la evaluación ex post al PIP: 195442

El proyecto logró cumplir los componentes previstos en el expediente técnico, respondieron un 0,9% de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 87.39 % de escala en total desacuerdo.

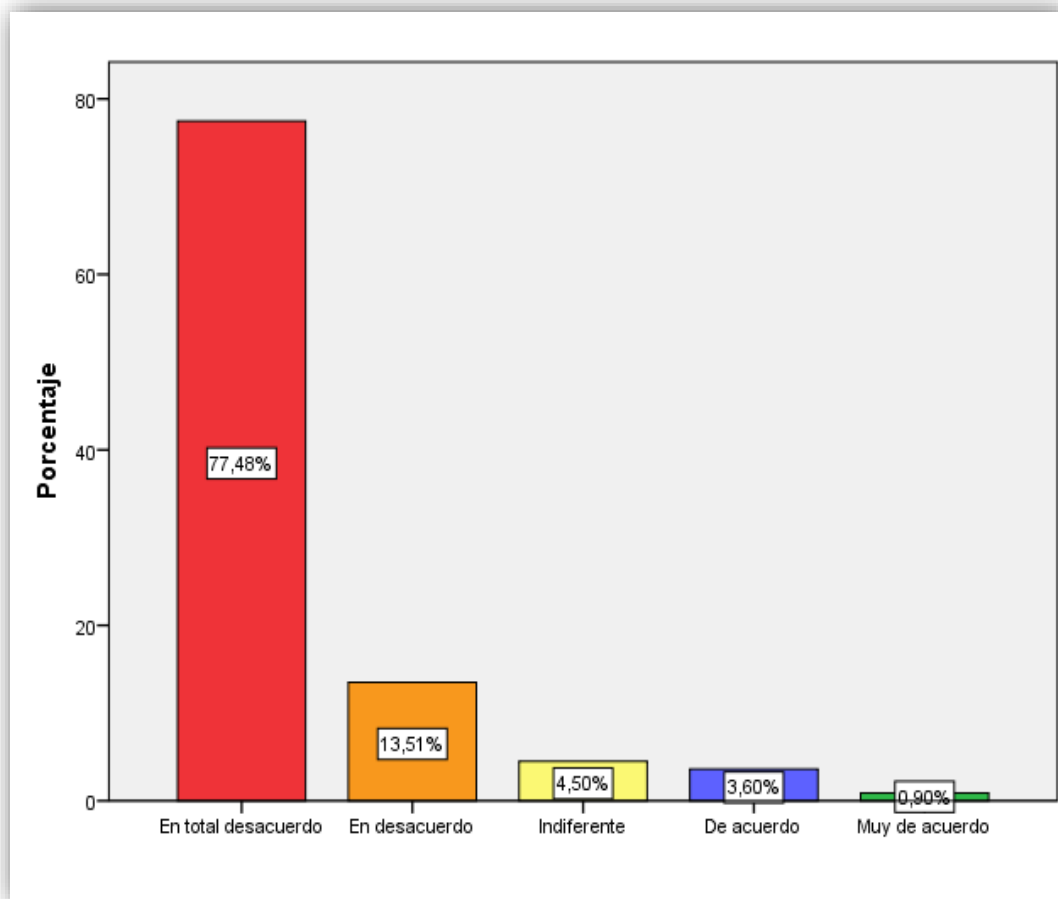
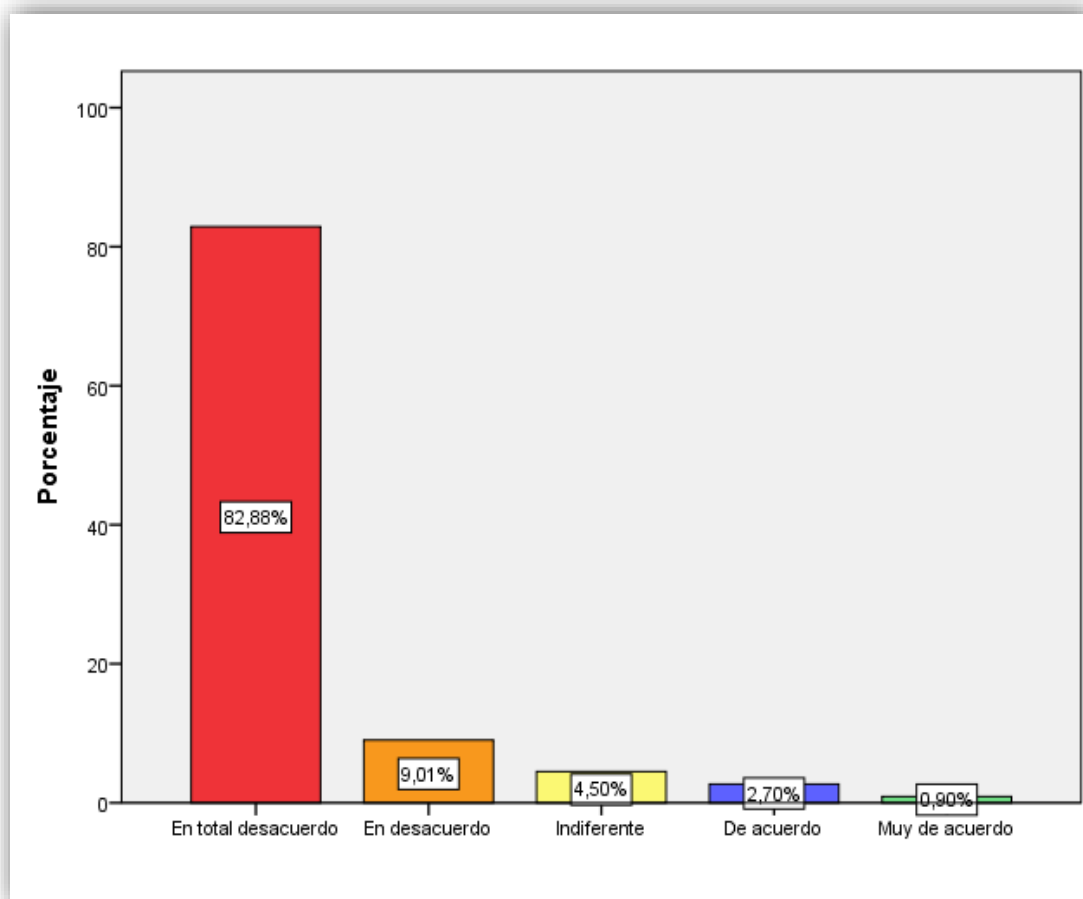


Figura 70. El proyecto ejecutado en el plazo establecido

Fuente: Criterios de eficiencia en la evaluación ex post al PIP: 195442

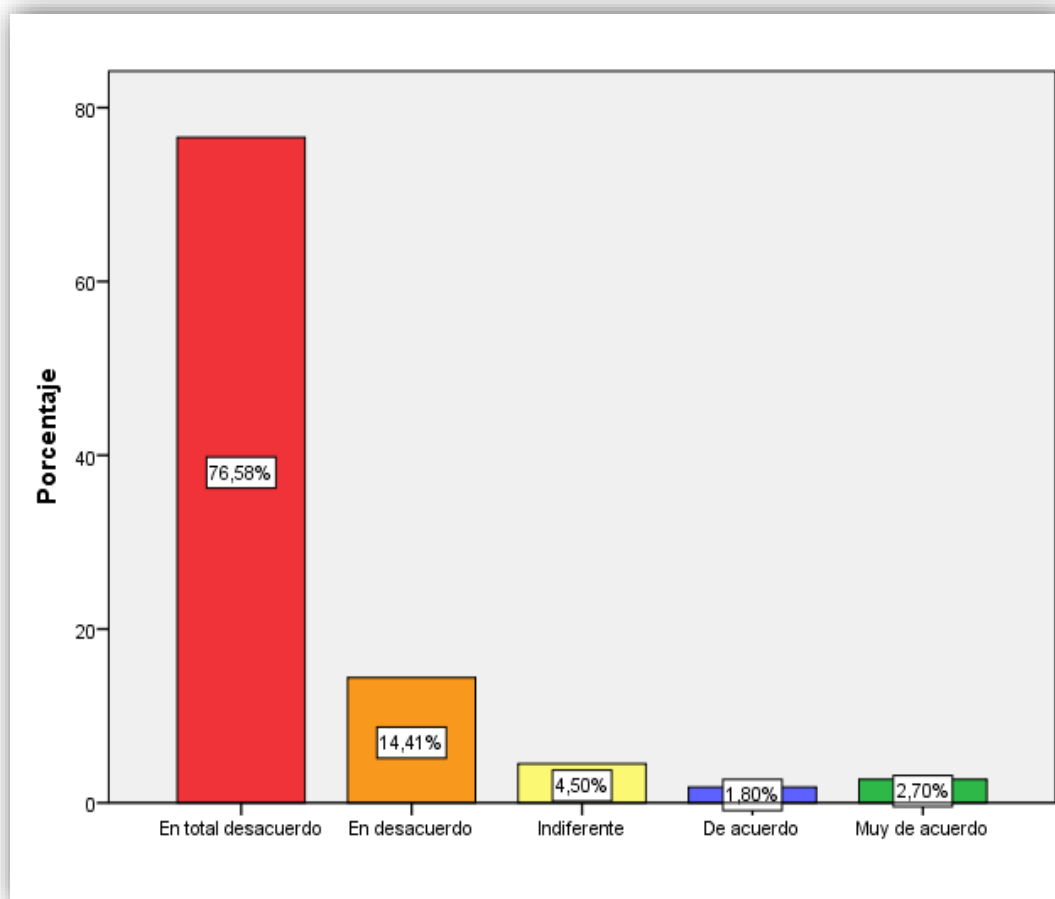
El proyecto se ejecutó en el plazo establecido, respondieron un 0.9% de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 77.48 % de escala en total desacuerdo.



*Figura 71.* Calificación del proyecto en relación a sobre costos al concluir

Fuente: Criterios de eficiencia en la evaluación ex post al PIP: 195442

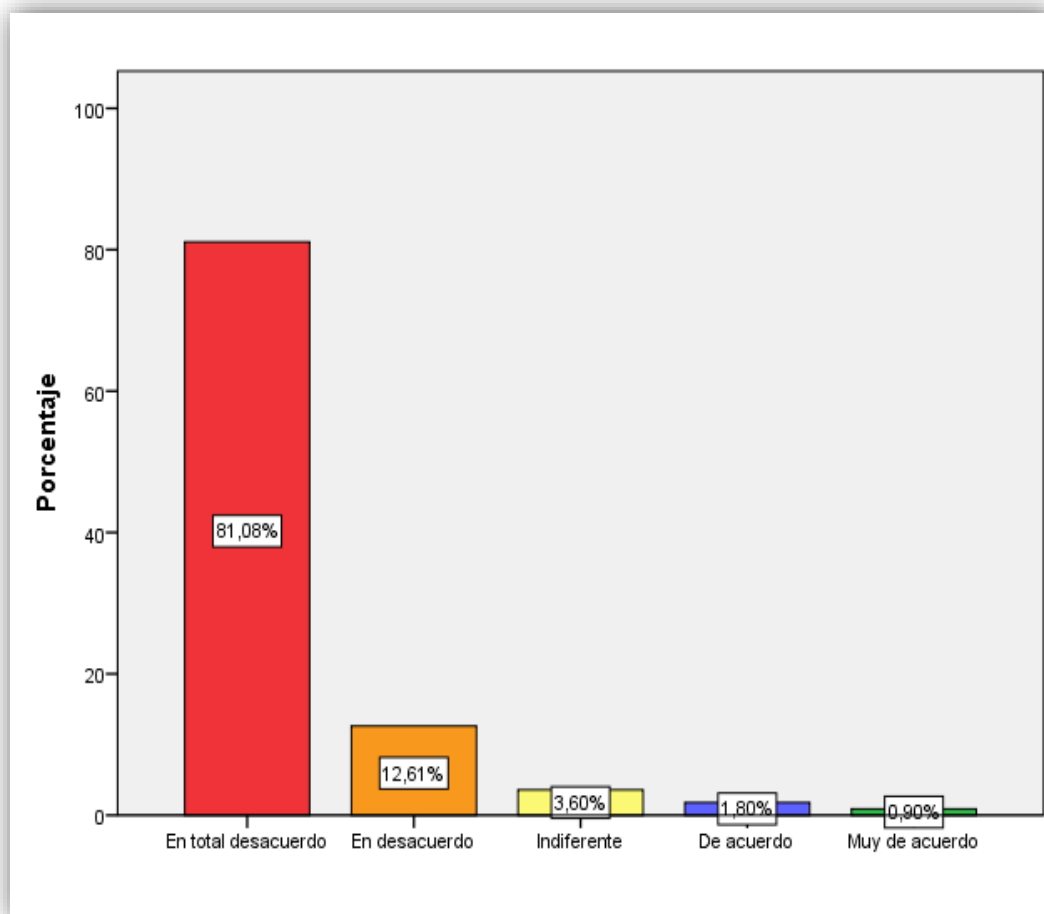
En el proyecto existió sobre costos para su conclusión, respondieron un 0,9% de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 82.88 % de escala en total desacuerdo.



*Figura 72.* Calificación del proyecto sobre su inversión pública

Fuente: Criterios de eficiencia en la evaluación ex post al PIP: 195442

La inversión del proyecto considera que fue razonable un 2,7% de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 76.58 % de escala en total desacuerdo.



*Figura 73.* El proyecto en el manejo de los recursos con transparencia.

Fuente: Criterios de eficiencia en la evaluación ex post al PIP: 195442

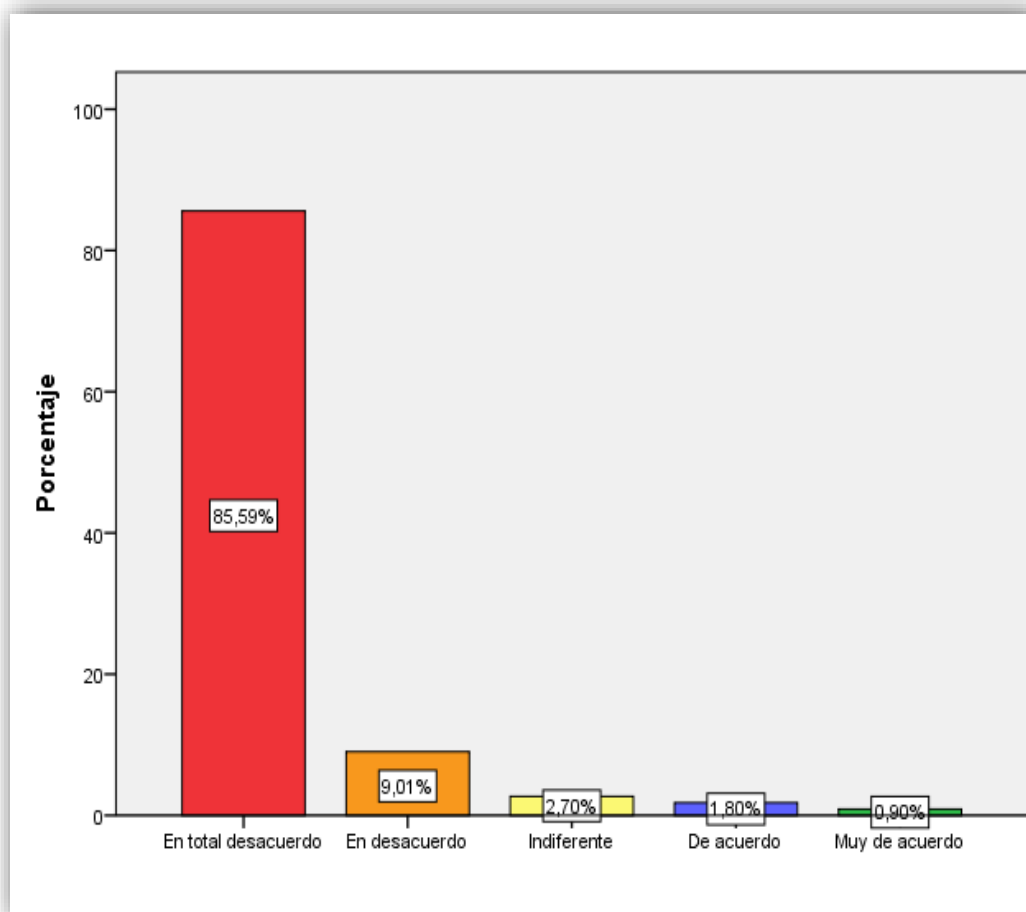
En el proyecto se manejó con transparencia los recursos económicos respondieron un 0.9 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 81.08 % de escala en total desacuerdo.

### **4.6.3 Eficacia**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de cacao.

Los criterios de evaluación contienen 05 preguntas con sus respectivas escalas:

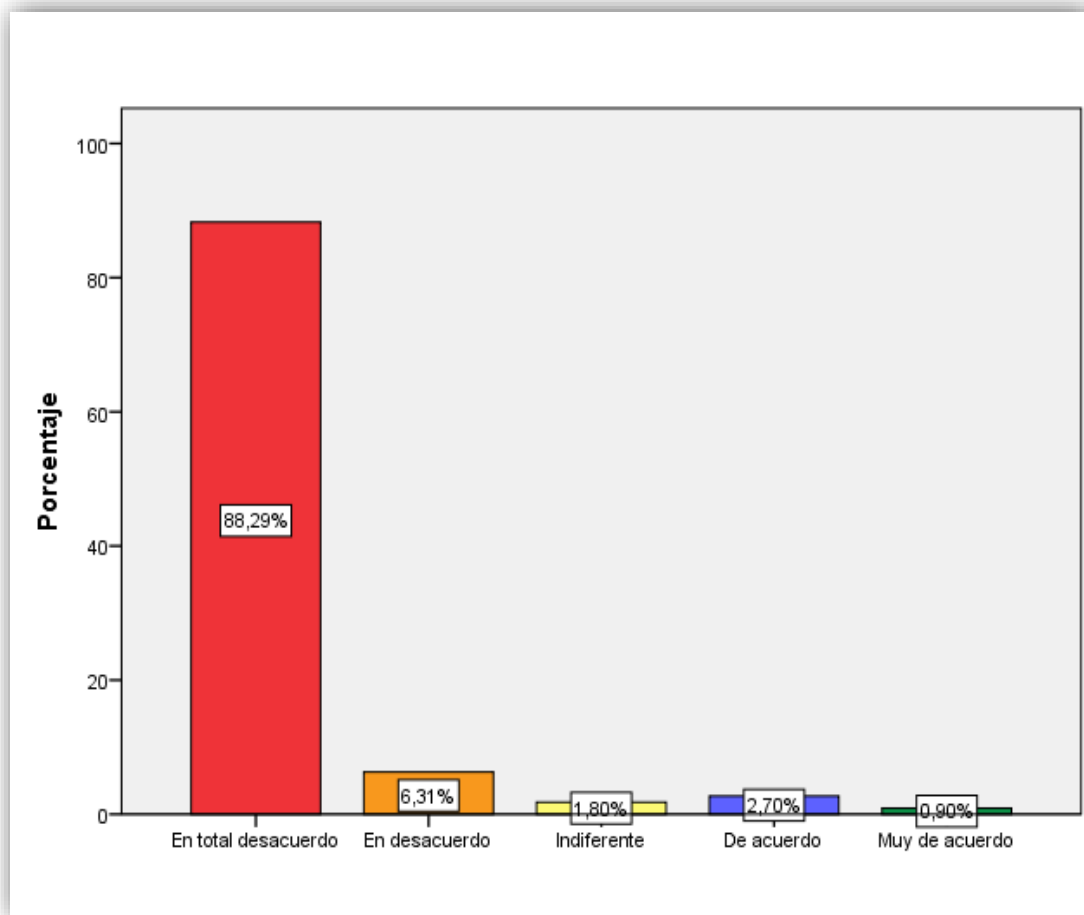
- ✓ Total desacuerdo
- ✓ En desacuerdo
- ✓ Indiferentes
- ✓ De acuerdo
- ✓ Muy de acuerdo



*Figura 74.* Cumplimiento de los objetivos del proyecto según los componentes

Fuente: Criterios de eficacia en la evaluación ex post al PIP: 195442

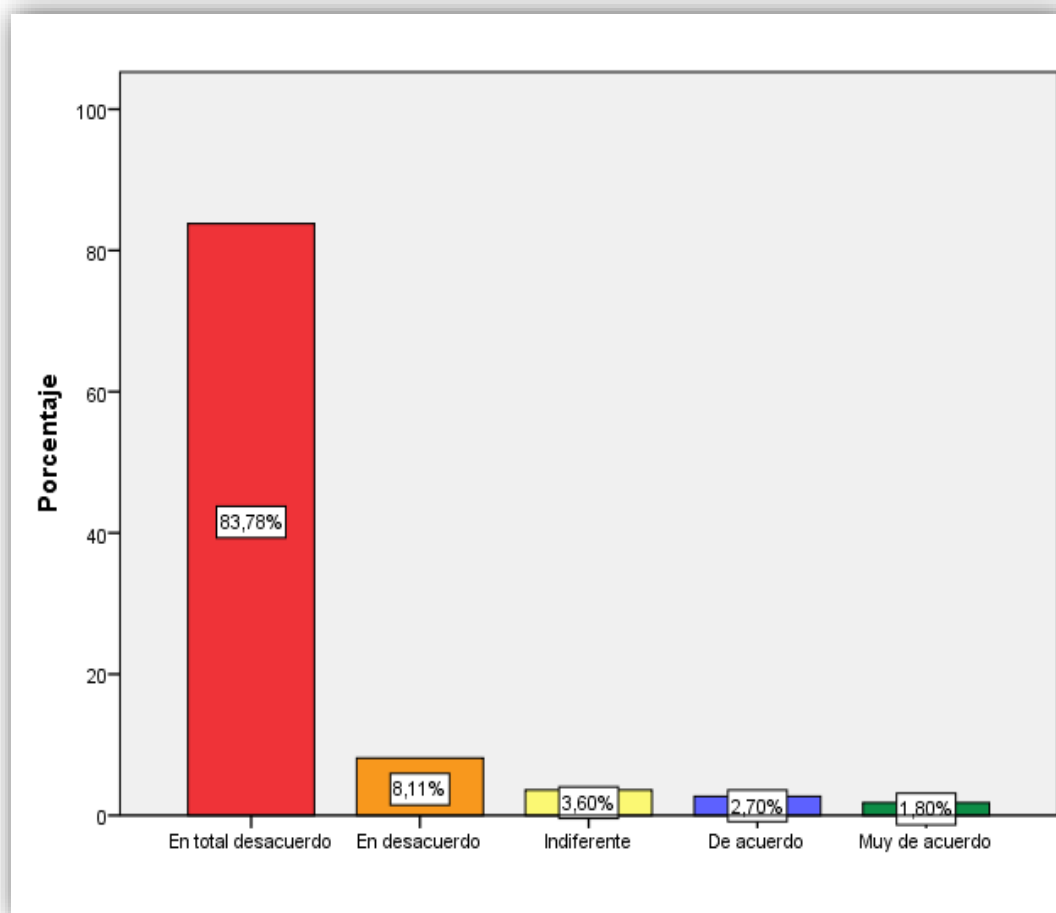
El proyecto cumplió los objetivos de cada componente, respondieron un 0.9 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 85.59 % de escala en total desacuerdo.



*Figura 75.* Los componentes del proyecto de acuerdo a las necesidades de los beneficiarios

Fuente: Criterios de eficacia en la evaluación ex post al PIP: 195442

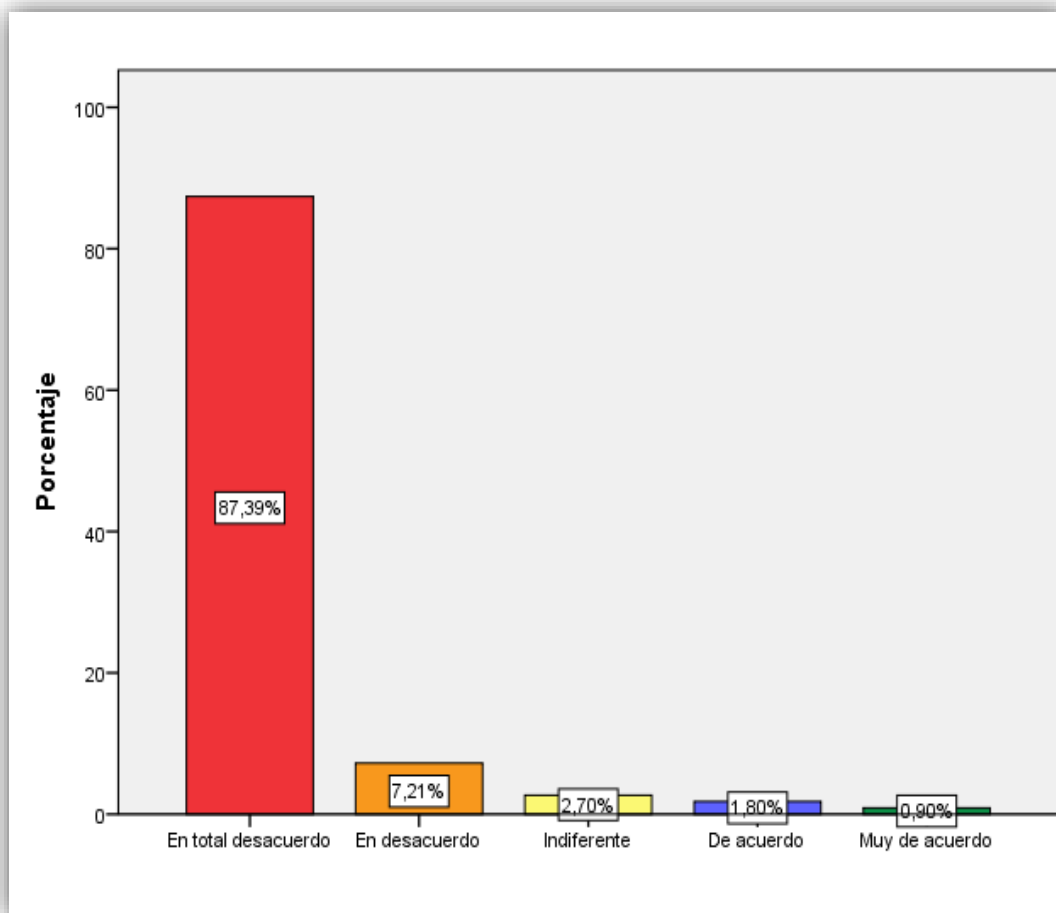
Los componentes del proyecto fueron de acuerdo a las necesidades de los beneficiarios, respondieron un 0.9 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 88.29 % de escala en total desacuerdo.



*Figura 76.* Los componentes del proyecto planificados por los especialistas

Fuente: Criterios de eficacia en la evaluación ex post al PIP: 195442

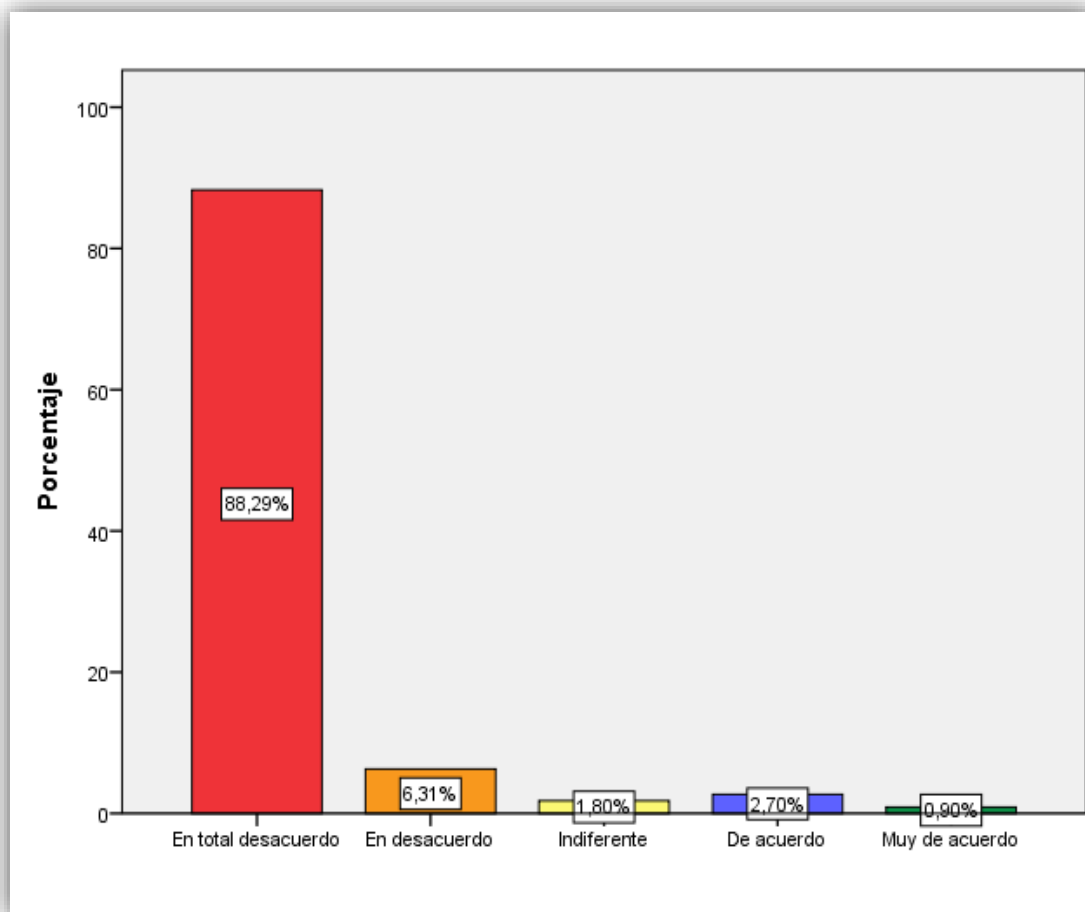
Los componentes del proyecto fueron planificados por especialistas, respondieron un 1,8 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 83.78 % de escala en total desacuerdo.



*Figura 77.* El proyecto en la satisfacción por los beneficiarios

Fuente: Criterios de eficacia en la evaluación ex post al PIP: 195442

Los componentes del proyecto fueron concluidos satisfactoriamente, respondieron un 0.9% de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 87.39 % de escala en total desacuerdo.



*Figura 78.* Cumplimiento del proyecto en la satisfacción de las necesidades básicas.

Fuente: Criterios de eficacia en la evaluación ex post al PIP: 195442

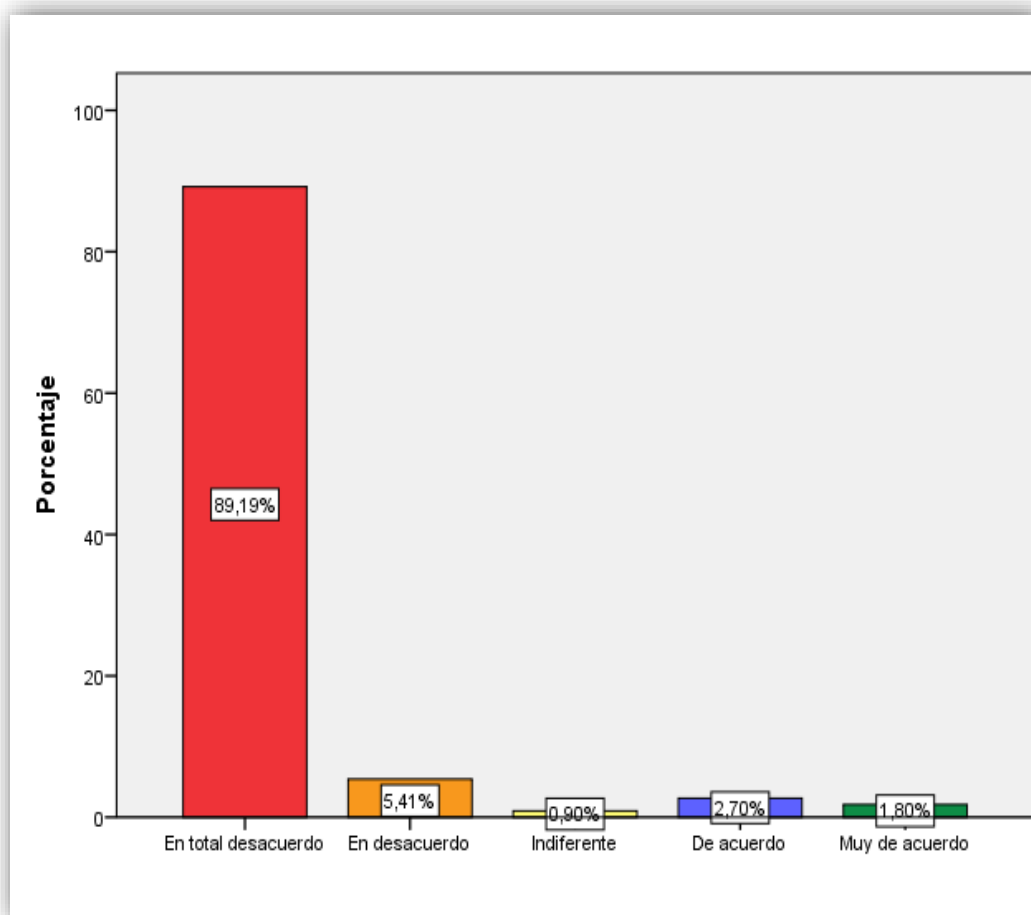
Los componentes del proyecto cubrieron las necesidades básicas, respondieron un 0,9 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo respectivamente; frente a un 89,29 % de escala en total desacuerdo.

#### **4.6.4 Impactos**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de cacao

Los criterios de evaluación contienen 05 preguntas con sus respectivas escalas:

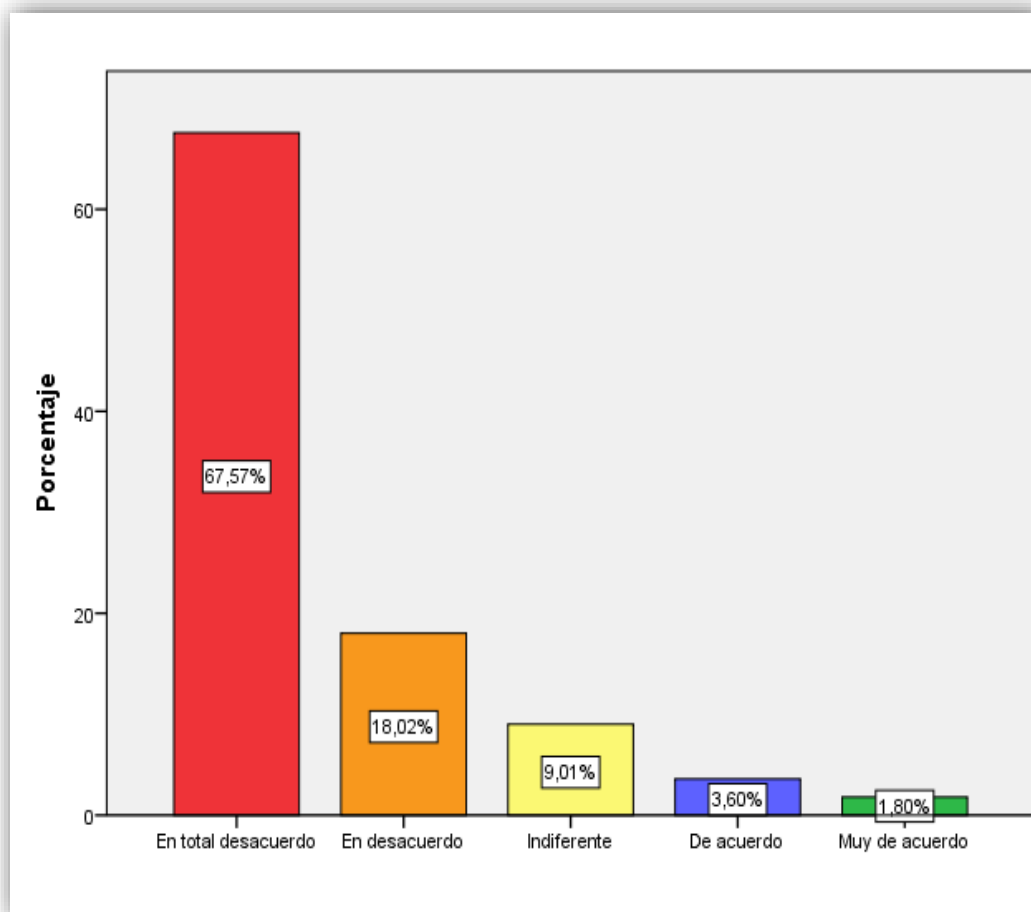
- ✓ Total desacuerdo
- ✓ En desacuerdo
- ✓ Indiferentes
- ✓ De acuerdo
- ✓ Muy de acuerdo



*Figura 79.* La intervención del proyecto como generador de cambios socioeconómicos

Fuente: Criterios de impactos en la evaluación ex post al PIP: 195442

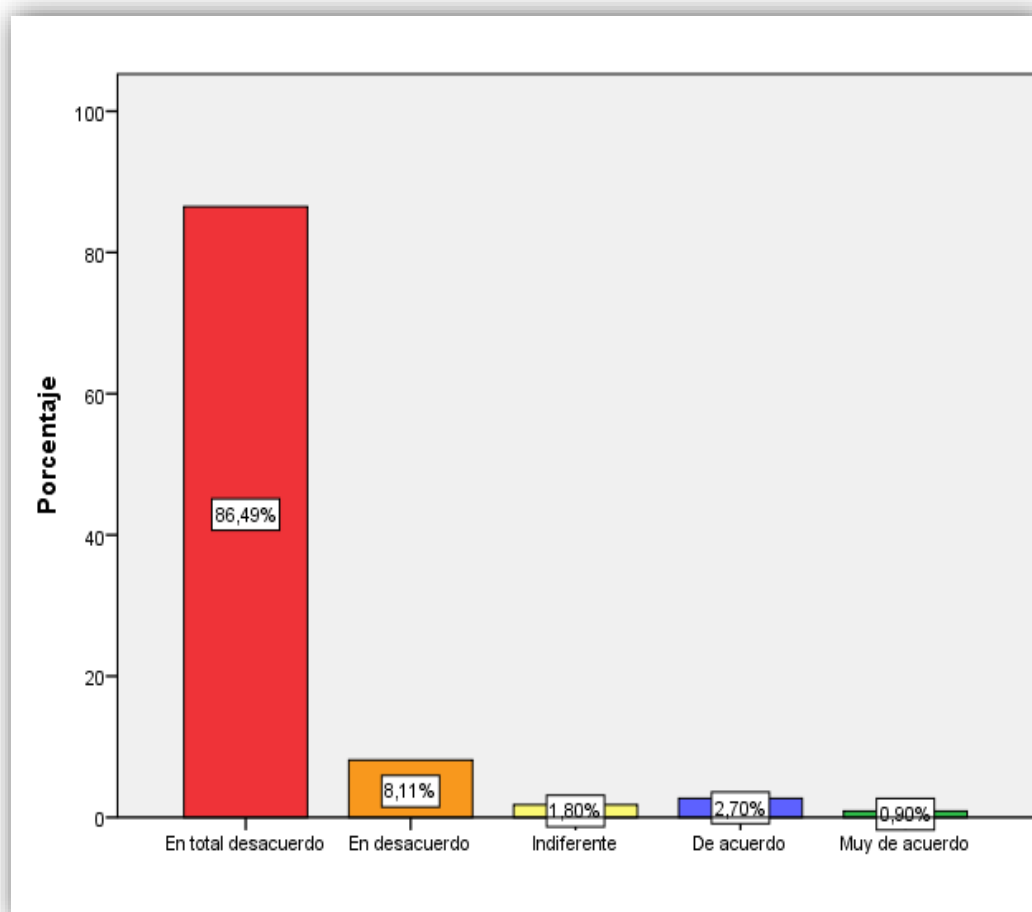
La intervención del proyecto generó cambios socioeconómicos, respondieron un 1.8 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 89.19 % de escala en total desacuerdo.



*Figura 80.* La intervención del proyecto en las mejoras del manejo agronómico del cultivo de cacao.

Fuente: Criterios de impactos en la evaluación ex post al PIP: 195442

Con la intervención del proyecto mejoró en el manejo agronómico del cultivos de cacao, respondieron respondieron 1,8 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 67,57 % de escala en total desacuerdo.



**Figura 81.** La intervención del proyecto en la generación de empleos en la comunidad

Fuente: Criterios de impactos en la evaluación ex post al PIP: 195442

La intervención del proyecto generó empleos en su comunidad, respondieron un 0.9 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 86.49 % de escala en total desacuerdo.

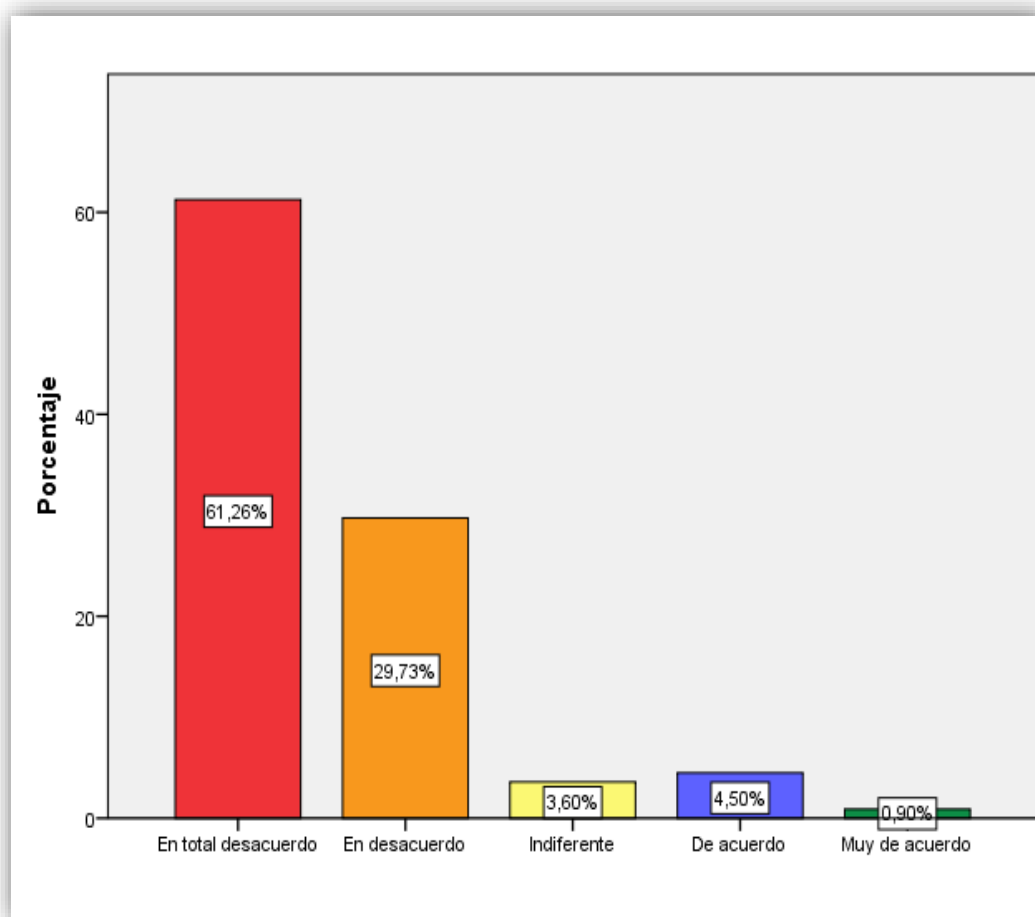


Figura 82. La intervención del proyecto en el fomento de organización de asociatividad

Fuente: Criterios de impactos en la evaluación ex post al PIP: 195442

La intervención del proyecto fomentó fortalecimiento organizacional de asociatividad, respondieron un 0.9 % de beneficiarios en la escala Muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 61.26 % de escala en total desacuerdo.

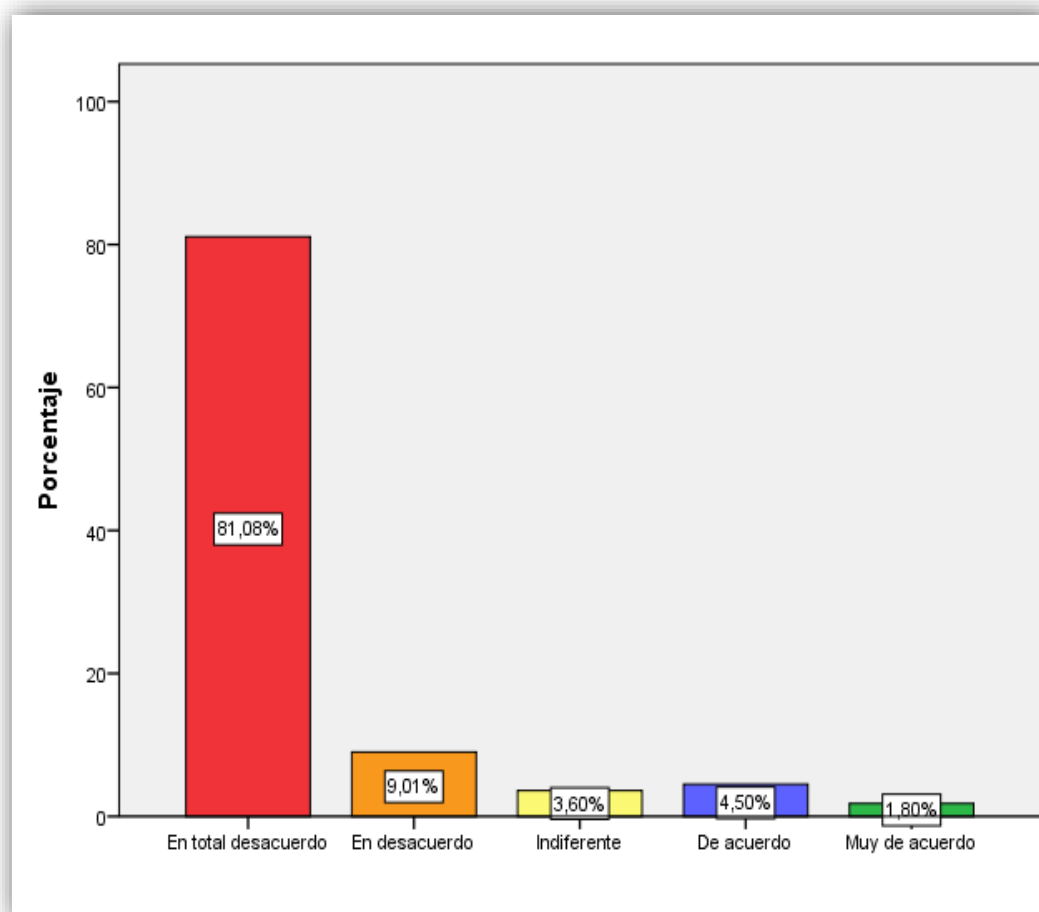


Figura 83. El proyecto en la contribución de la calidad de vida

Fuente: Criterios de impactos en la evaluación ex post al PIP: 195442

La intervención del proyecto contribuyó a la calidad de vida en su caserío, respondieron un 1.8 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 81.08 % de escala en total desacuerdo.

#### **4.6.5 Sostenibilidad**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de cacao

Los criterios de evaluación contienen 05 preguntas con sus respectivas escalas:

- ✓ Total desacuerdo
- ✓ En desacuerdo
- ✓ Indiferentes
- ✓ De acuerdo
- ✓ Muy de acuerdo

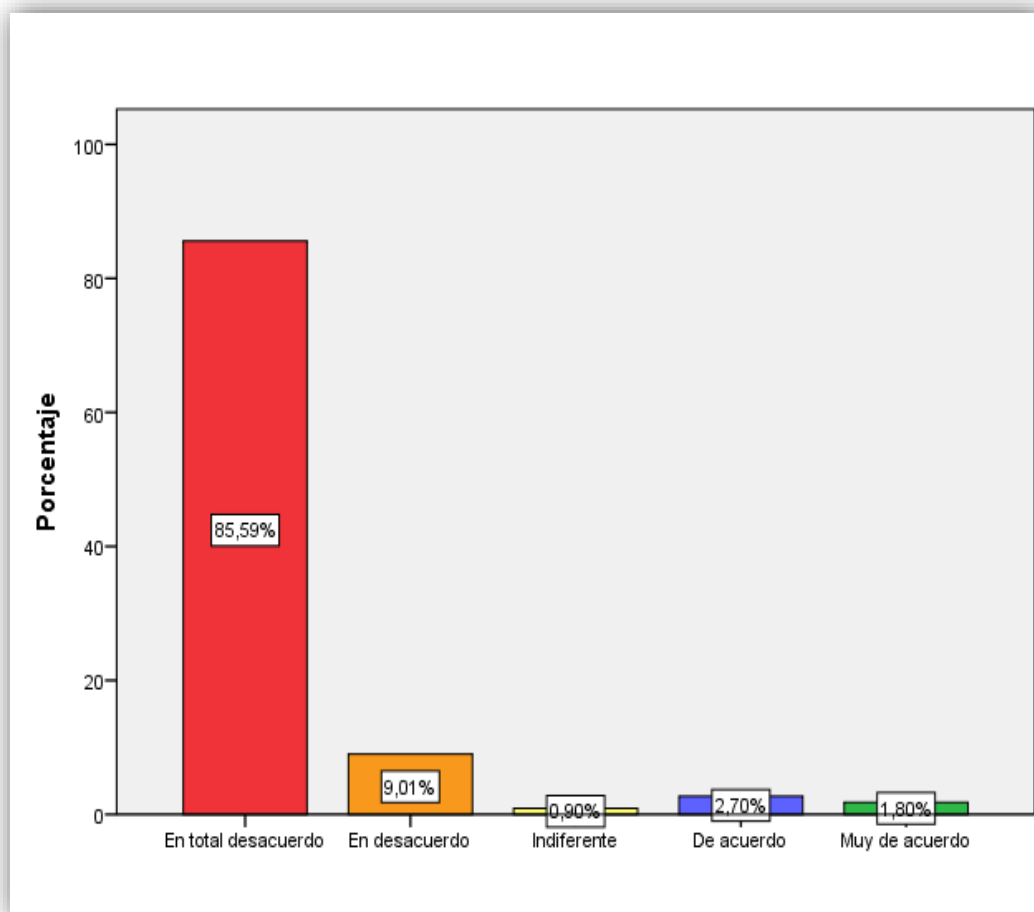
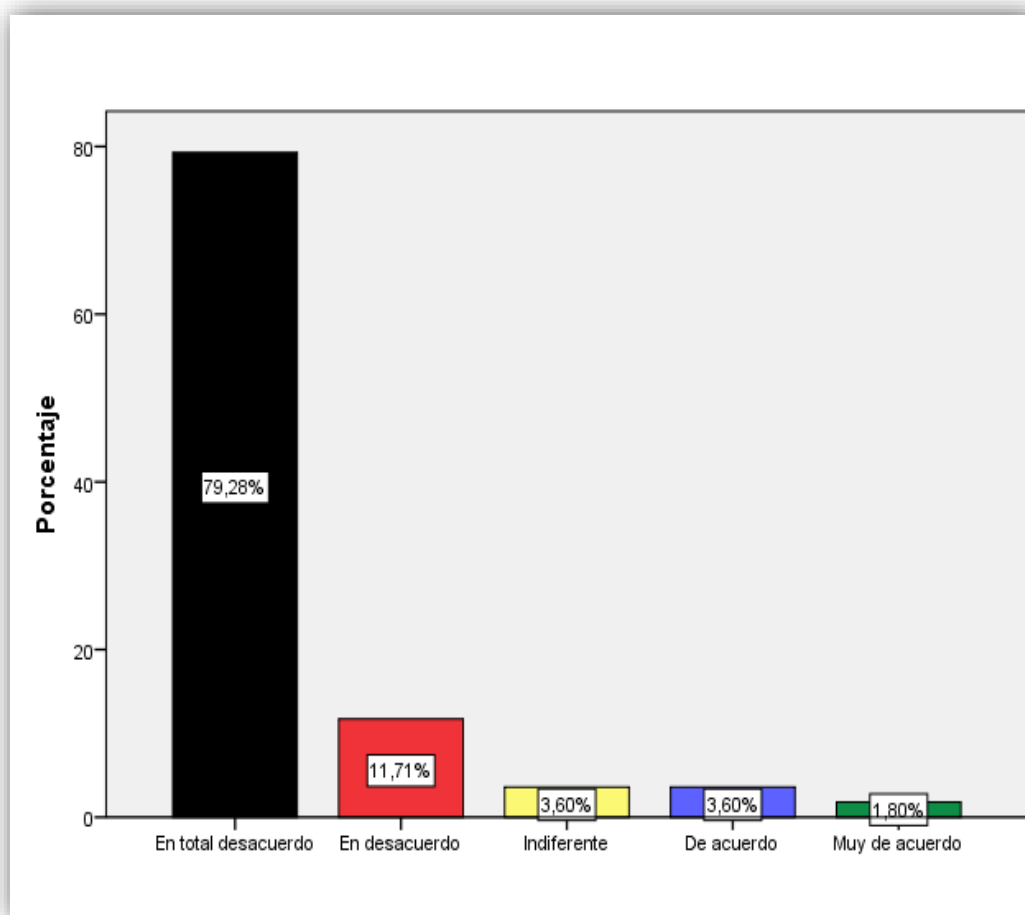


Figura 84. Estado actual de la cultura de asociatividad en sus caseríos

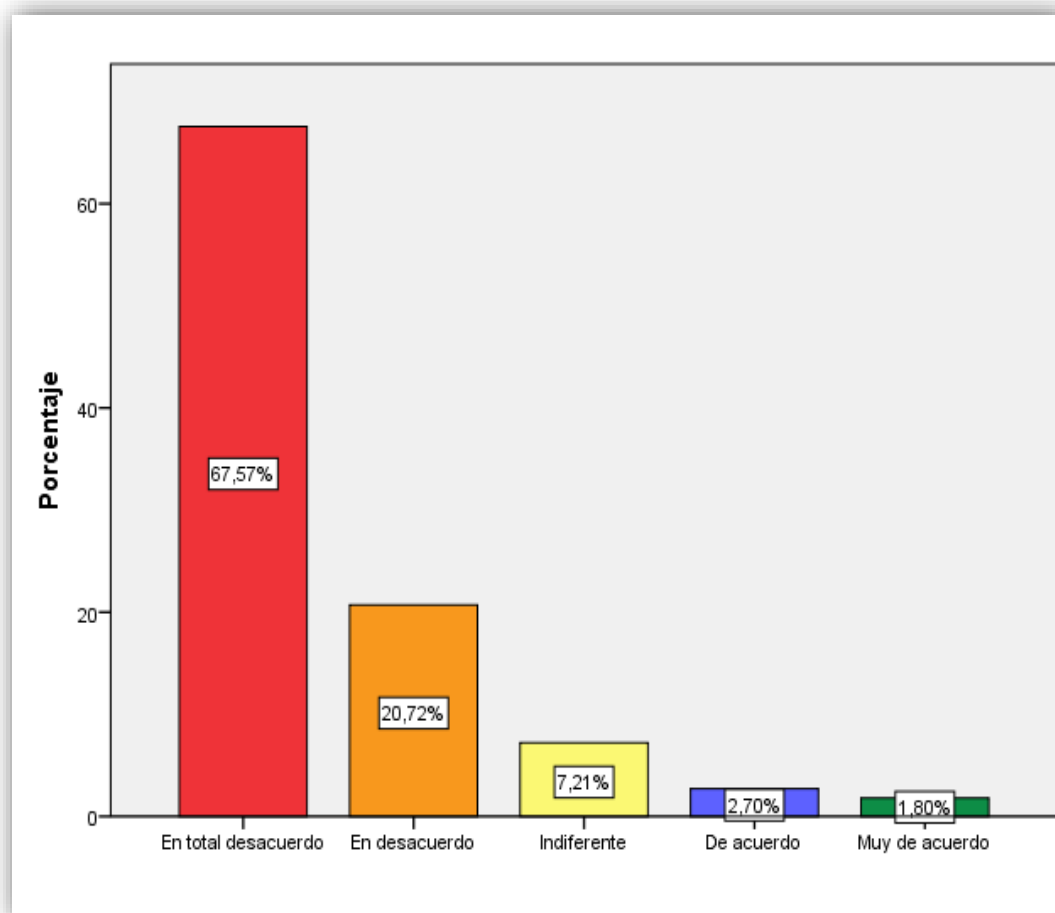
Fuente: Criterios de sostenibilidad en la evaluación ex post al PIP: 195442

El estado actual de cultura de asociatividad en su caserío, respondieron un 1.8 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 85.59 % de escala en total desacuerdo.



*Figura 85.* Los aprendizajes de las ECAS en la asistencia técnica de cacao  
Fuente: Criterios de sostenibilidad en la evaluación ex post al PIP: 195442

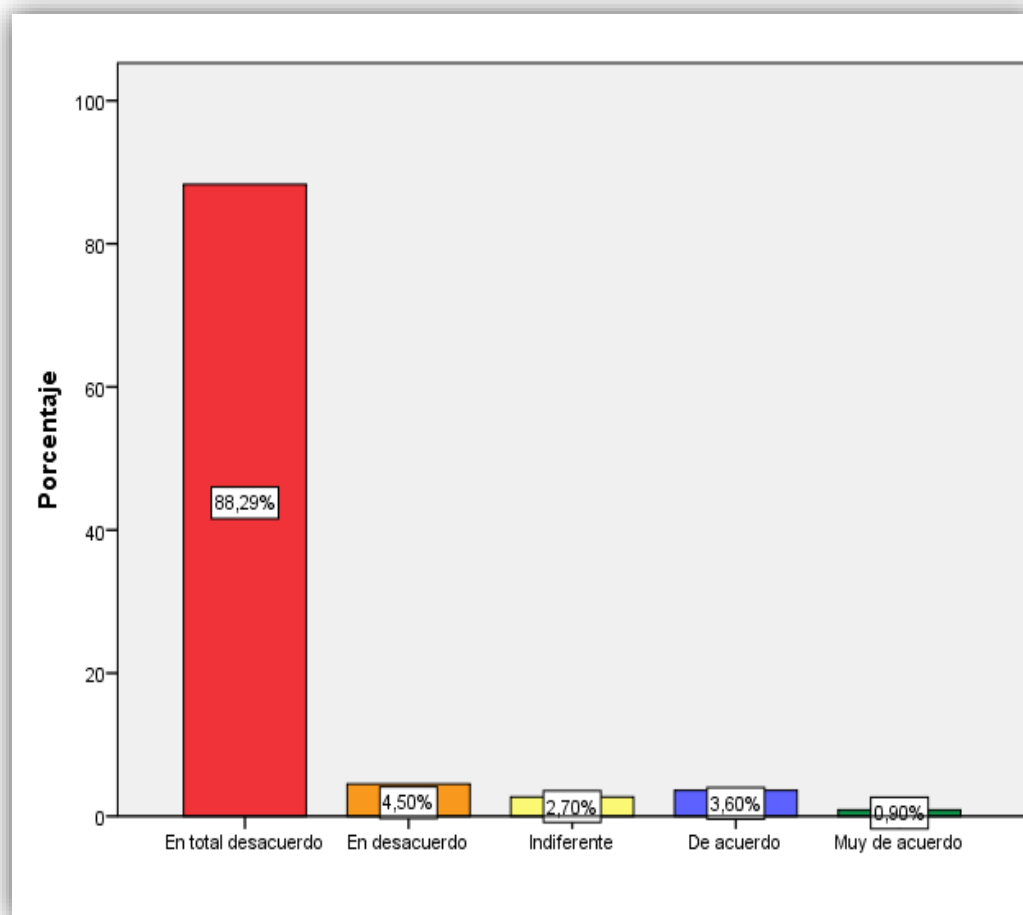
Los aprendizajes de las escuelas de campo en asistencia técnica en el cultivo de cacao, respondieron un 1,8% de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 79.28 % de escala en total desacuerdo.



*Figura 86.* El Manejo agronómico de cacao como resultado de la intervención del proyecto

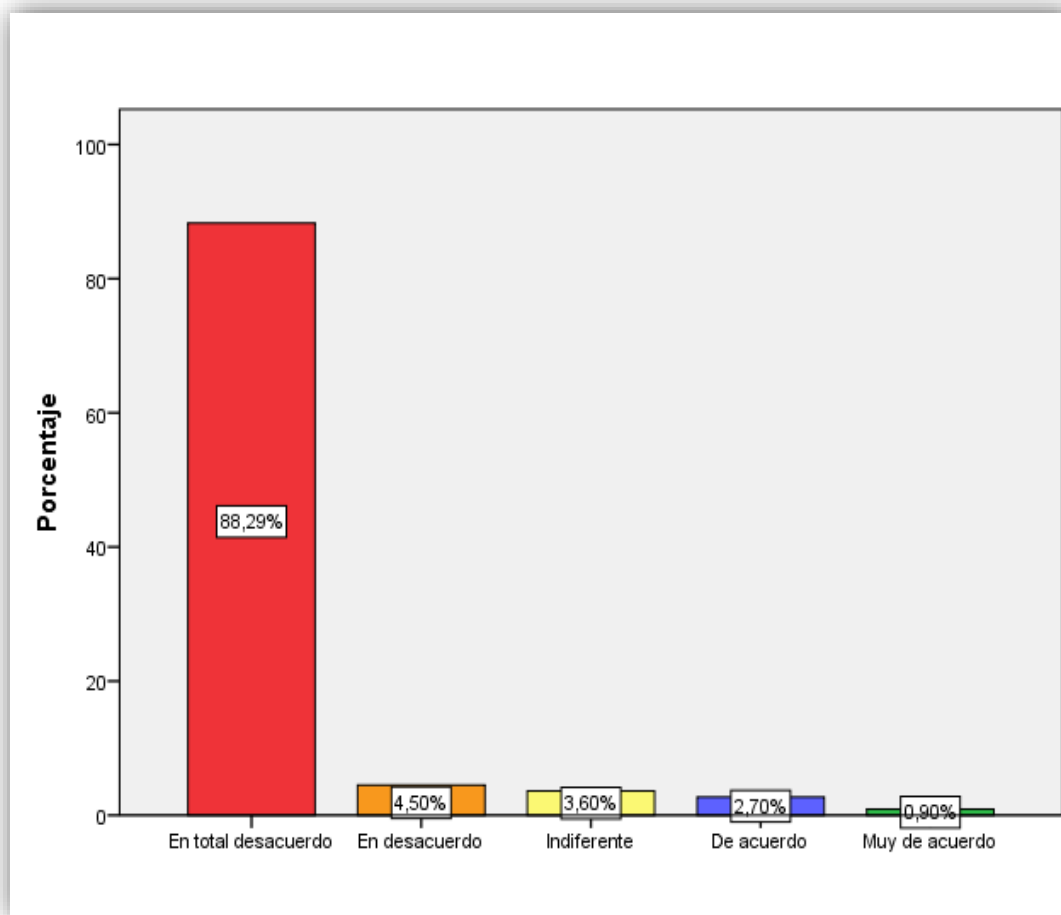
Fuente: Criterios de sostenibilidad en la evaluación ex post al PIP: 195442

Gracias a la intervención del proyecto aprendieron el manejo agronómico del cacao, respondieron un 1.6 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 67.57 % de escala en total desacuerdo.



*Figura 87.* Actualmente la ampliación de cultivos de cacao en su comunidad  
Fuente: Criterios de sostenibilidad en la evaluación ex post al PIP: 195442

En su comunidad actualmente están ampliando más sembríos del cultivo de cacao, respondieron un 0.9 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 88.29 % de escala en total desacuerdo.



*Figura 88.* El proyecto en las mejoras socioeconómicas de su comunidad  
Fuente: Criterios de sostenibilidad en la evaluación ex post al PIP: 195442

La intervención del proyecto en su comunidad en las mejoras socioeconómicas, respondieron un 0.9 % de beneficiarios en la escala muy de acuerdo, respectivamente; frente a un 88.2 9% de escala en total desacuerdo

## **4.7 DIMENSIÓN 02: EVALUACIÓN DE LOS COMPONENTES DEL PROYECTO.**

### **4.7.1 Fomento de los cultivos estratégicos**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de cacao

En esta dimensión se realizó básicamente preguntas de evaluación directamente a los a beneficiarios todos relacionado al comportamiento del proyecto y se utilizó las escalas:

- ✓ Pésimo
- ✓ Regular
- ✓ Bueno
- ✓ Muy bueno
- ✓ Excelente

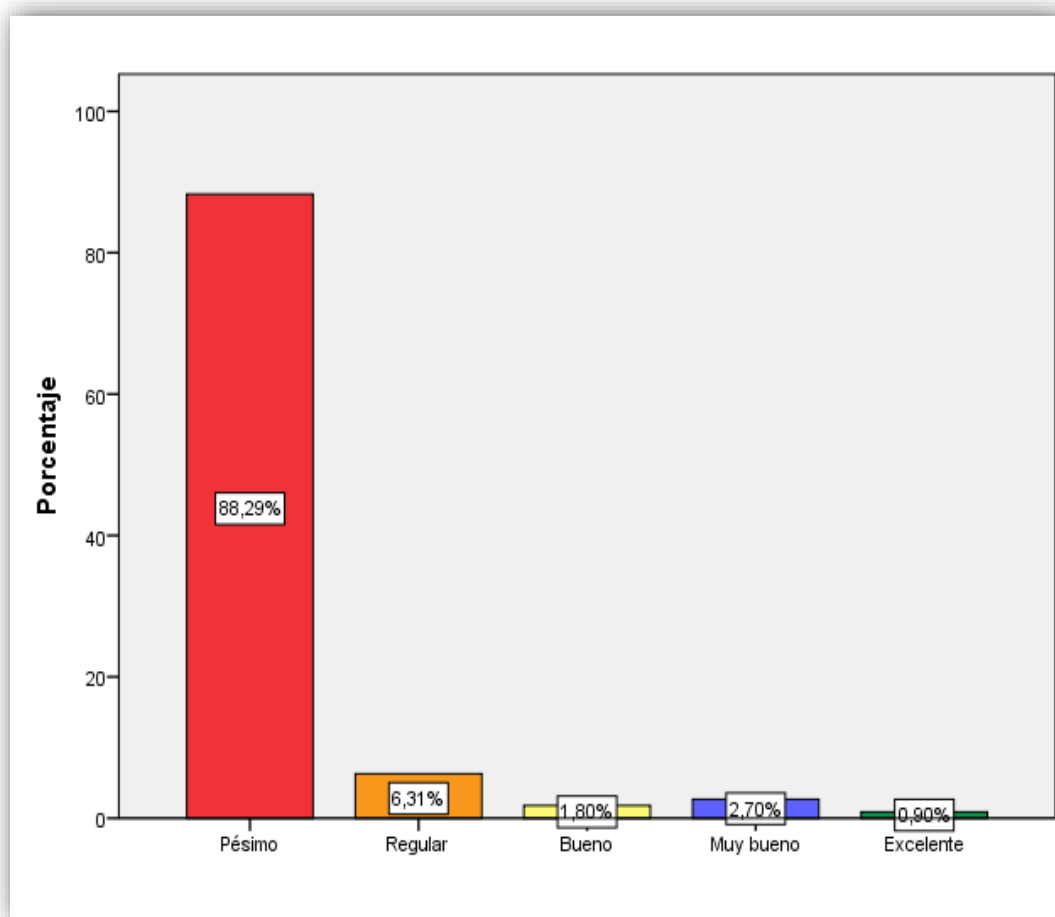
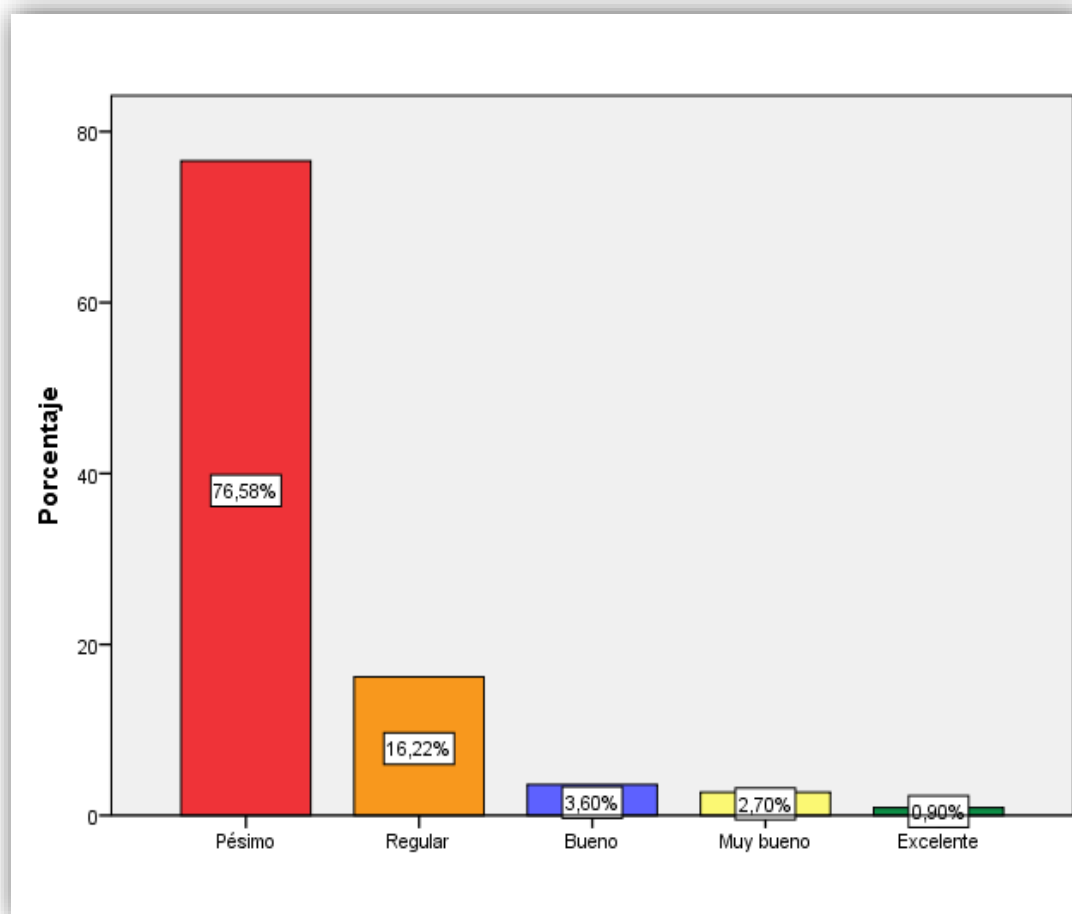


Figura 89. Calificación sobre la intervención del proyecto

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

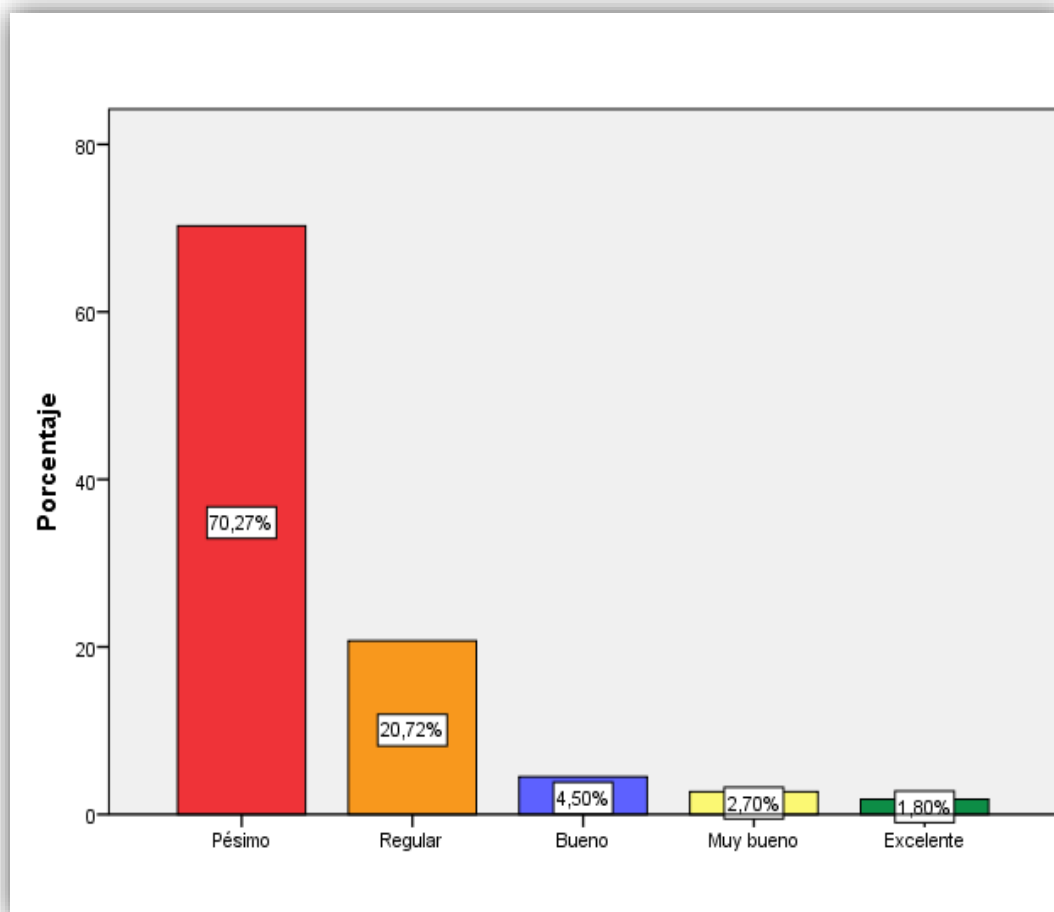
Sobre la intervención del proyecto, respondieron un 0.9 % de beneficiarios en la escala Excelente, respectivamente; frente a un 88.29 % de escala Pésimo.



*Figura 90.* Calificación trabajos de motivación, ampliación y mejoramiento promovidos por el proyecto.

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

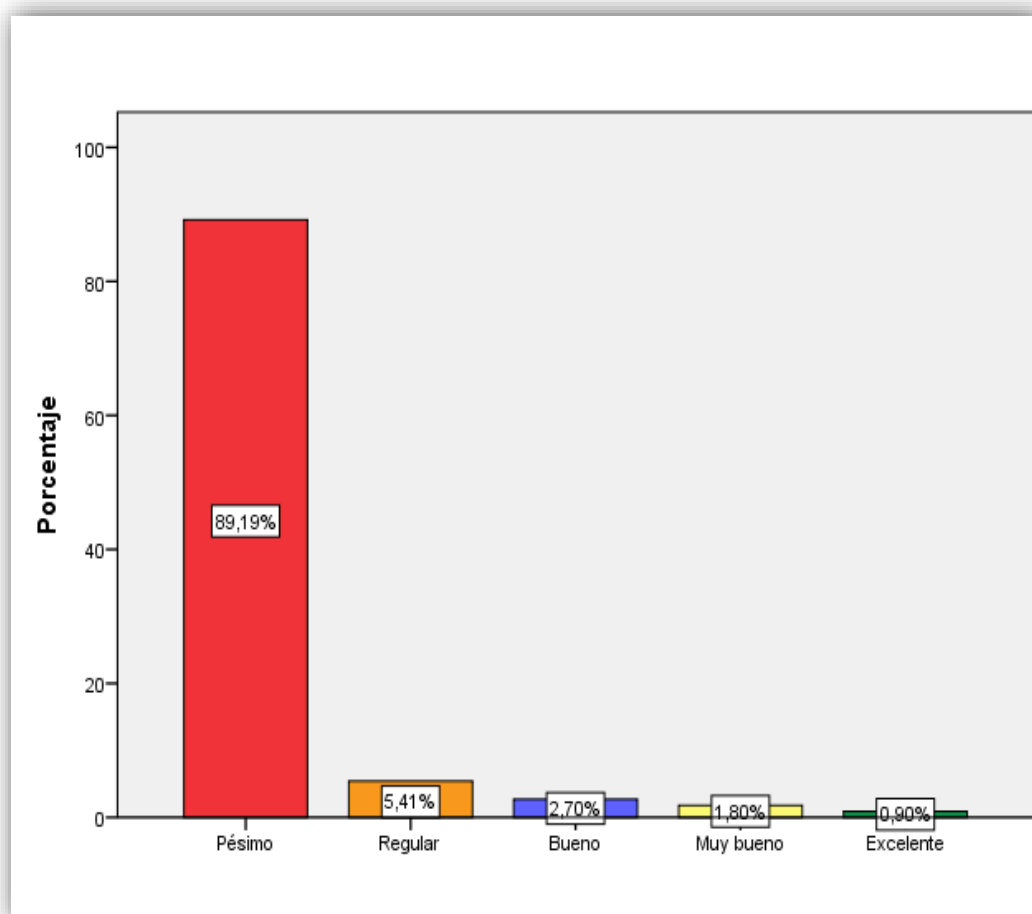
Sobre los trabajos del proyecto en motivación, ampliación y mejoramiento para ud ser beneficiarios del cultivo de cacao, respondieron un 0.9 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 78.58 % de escala pésimo.



*Figura 91.* Calificación de las pasantías realizadas en las zonas productivas de cacao

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

Las pasantías que realizaron sobre las zonas productores de cacao aprendieron manejos agronómicos exitosos, respondieron un 1.8 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 70.27 % de escala pésimo.



*Figura 92.* Calificación de los proyectos productivos fomentados por la institución DEVIDA

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

Sobre los proyectos productivos realizados por DEVIDA, respondieron un 0.9 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 89.19 % de escala pésimo.

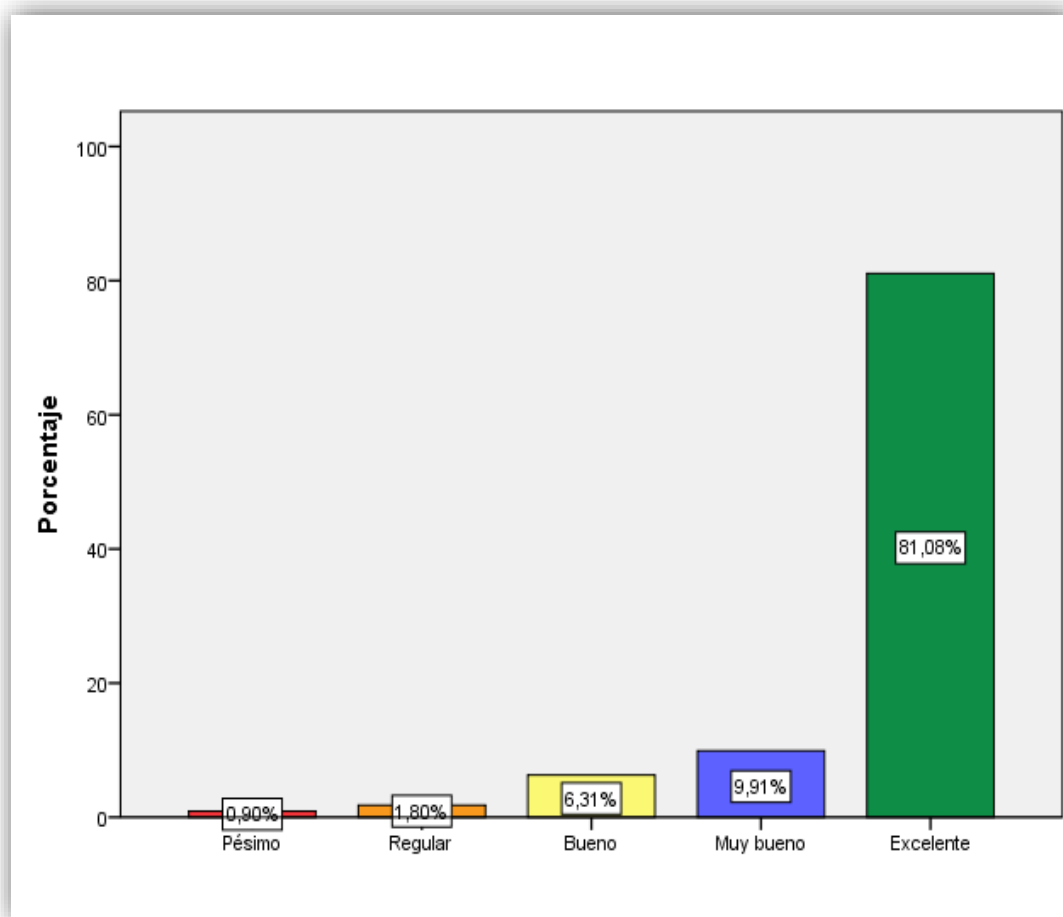
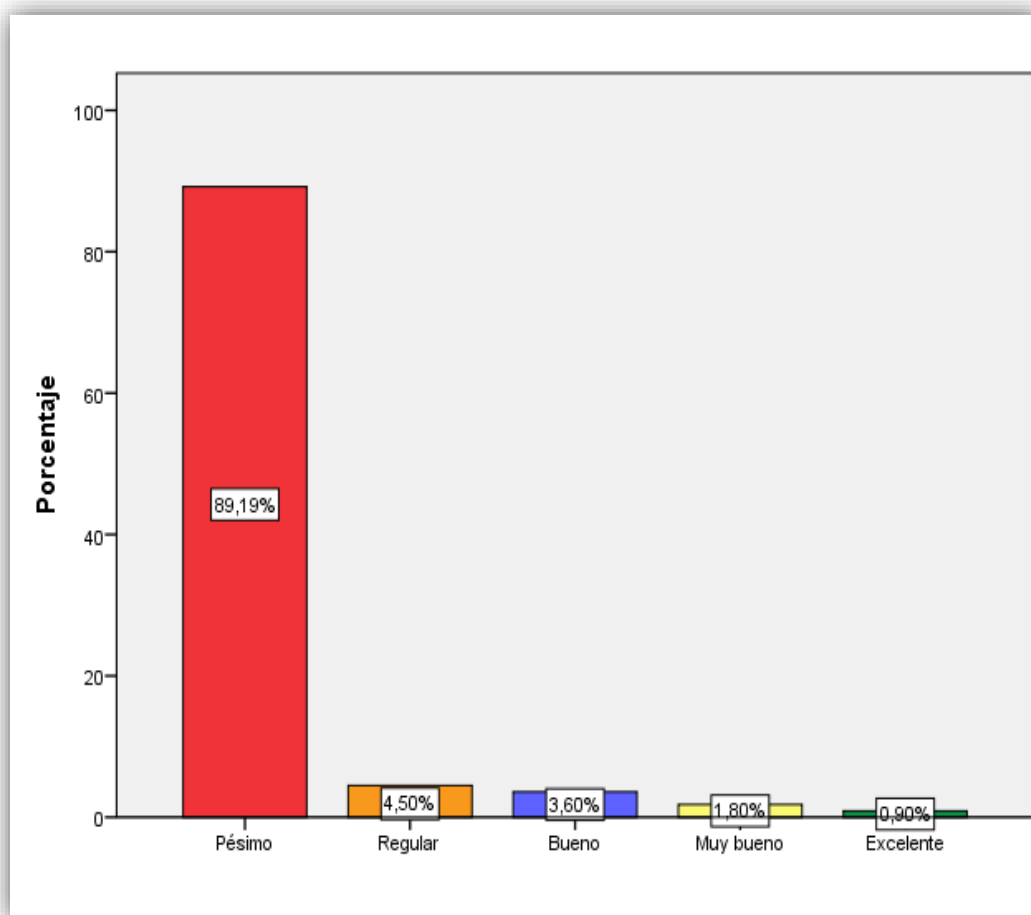


Figura 93. Opinión de los proyectos productivos de DEVIDA; los apoyos económicos hasta inicios de la producción de cacao.

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

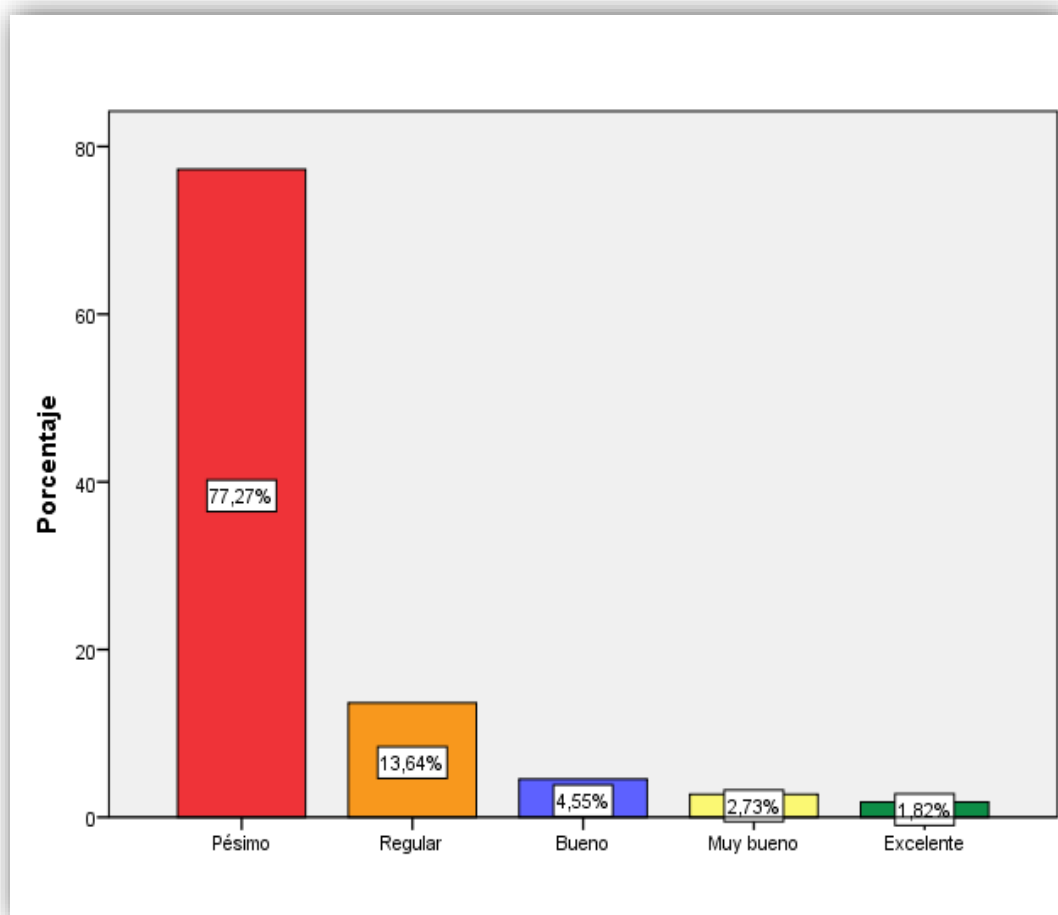
De los proyectos productivos fomentados por DEVIDA; los apoyos deberían ser hasta los inicios de la producción de cacao, respondieron un 81.08 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 0.9 % de escala pésimo.



*Figura 94.* Calificación de los proyectos productivos fomentados por DEVIDA en la comunidad

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

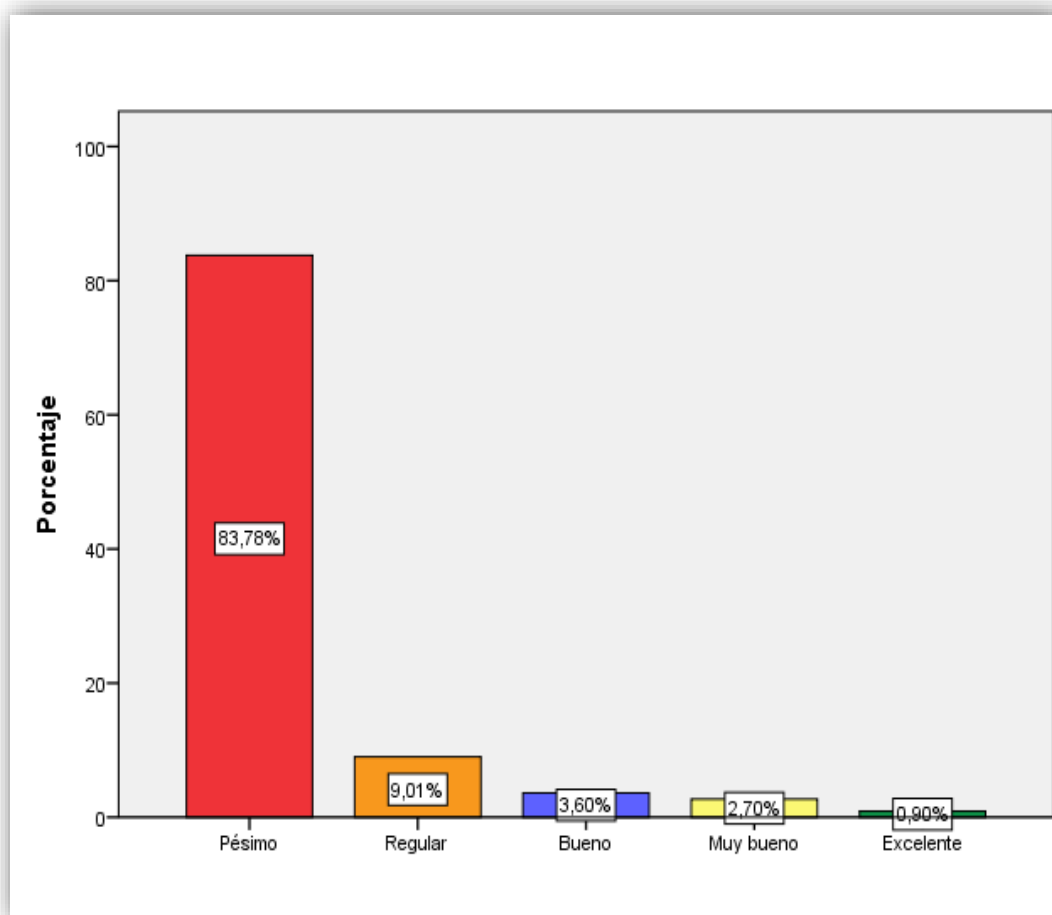
En la comunidad los proyectos productivos fomentados por DEVIDA califican, respondieron un 0.9 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 89.19 % de escala pésimo.



*Figura 95.* Calificación a los profesionales que ejecutaron el proyecto

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

Califican al equipo de profesionales que condujeron el proyecto mostraron experiencias en el manejo del cultivo de cacao, respondieron un 1.82 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 77.27 % de escala pésimo.



*Figura 96.* Calificación a los profesionales del proyecto sobre experiencia en el cultivo de cacao

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

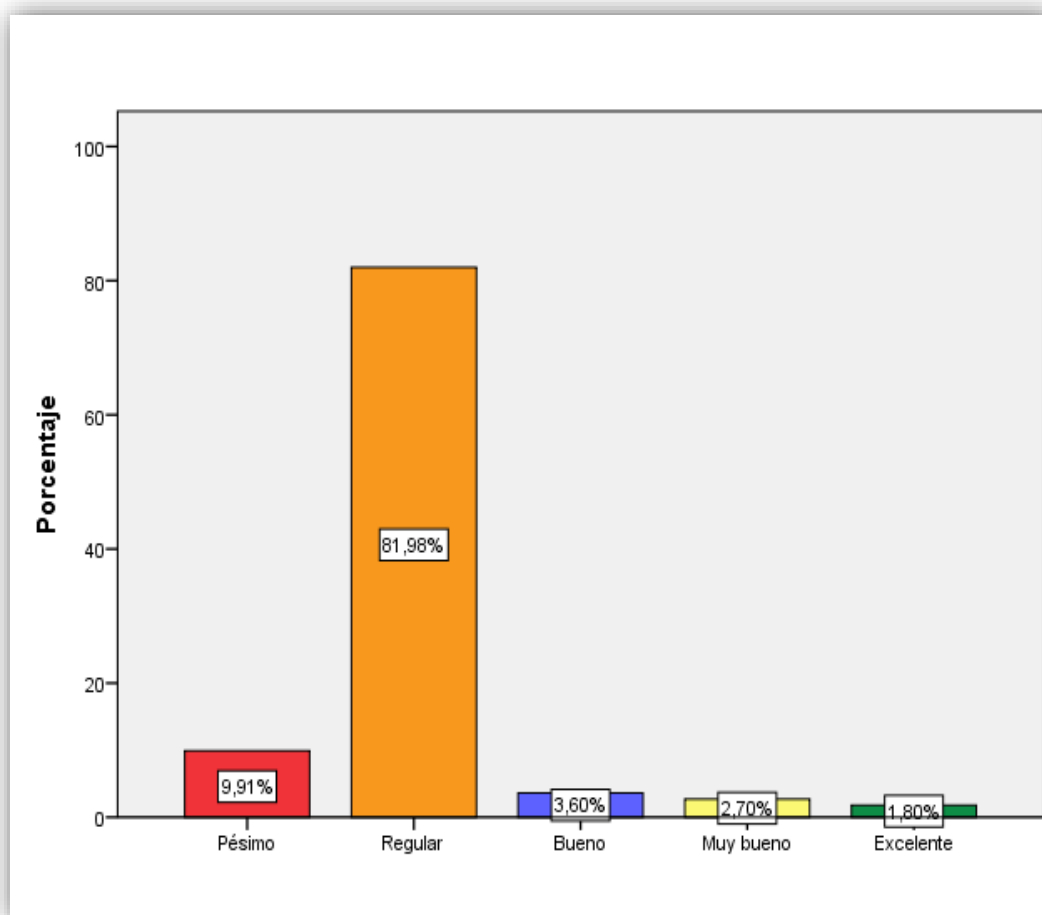
Calificación a los profesionales del proyecto sobre experiencia en el cultivo de cacao, califican un 0.9 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 83.78 % de escala pésimo.

#### **4.7.2 Asistencia técnica en el cultivo de cacao**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de cacao.

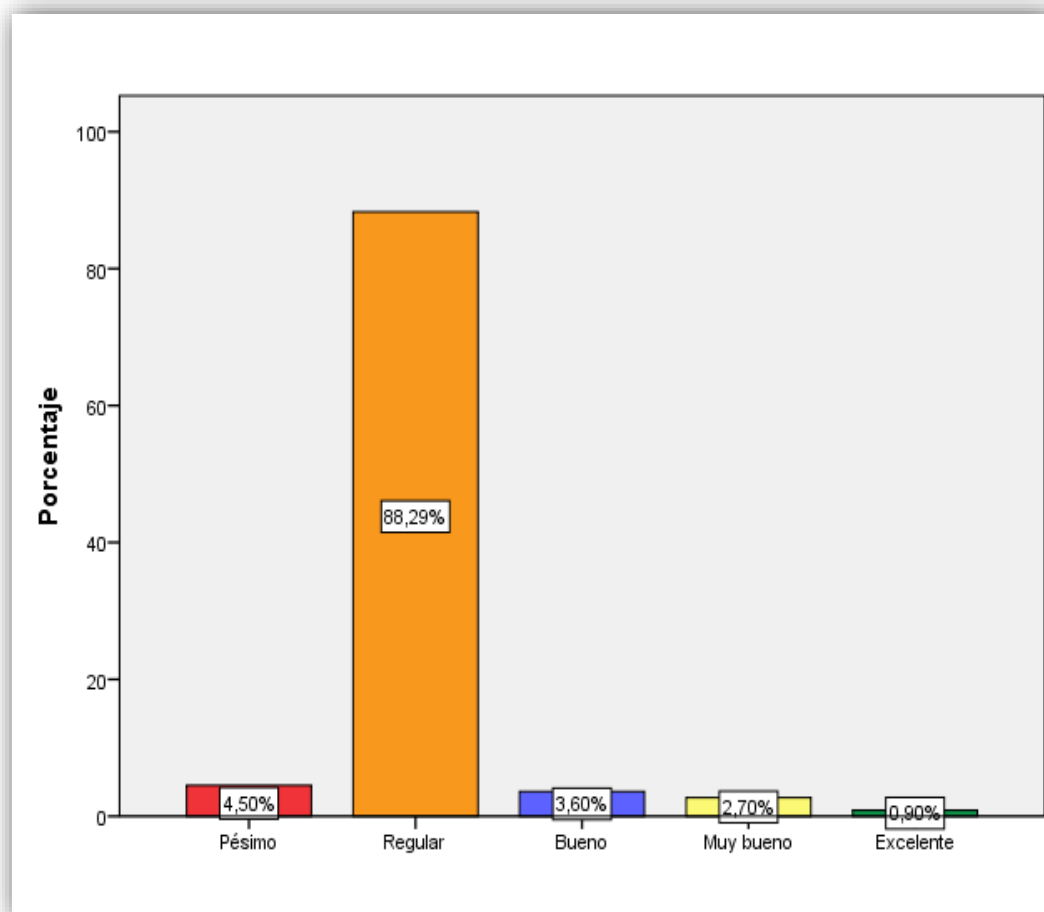
Resultados de campo mediante el instrumentos de encuesta directamente a los a beneficiarios, se trabajó con las siguientes escalas:

- ✓ Pésimo
- ✓ Regular
- ✓ Bueno
- ✓ Muy bueno
- ✓ Excelente



*Figura 97.* Calificación del CLON CCN-51 de cacao utilizado en el proyecto  
Fuente: Evaluación Ex Post del PIP: 195442

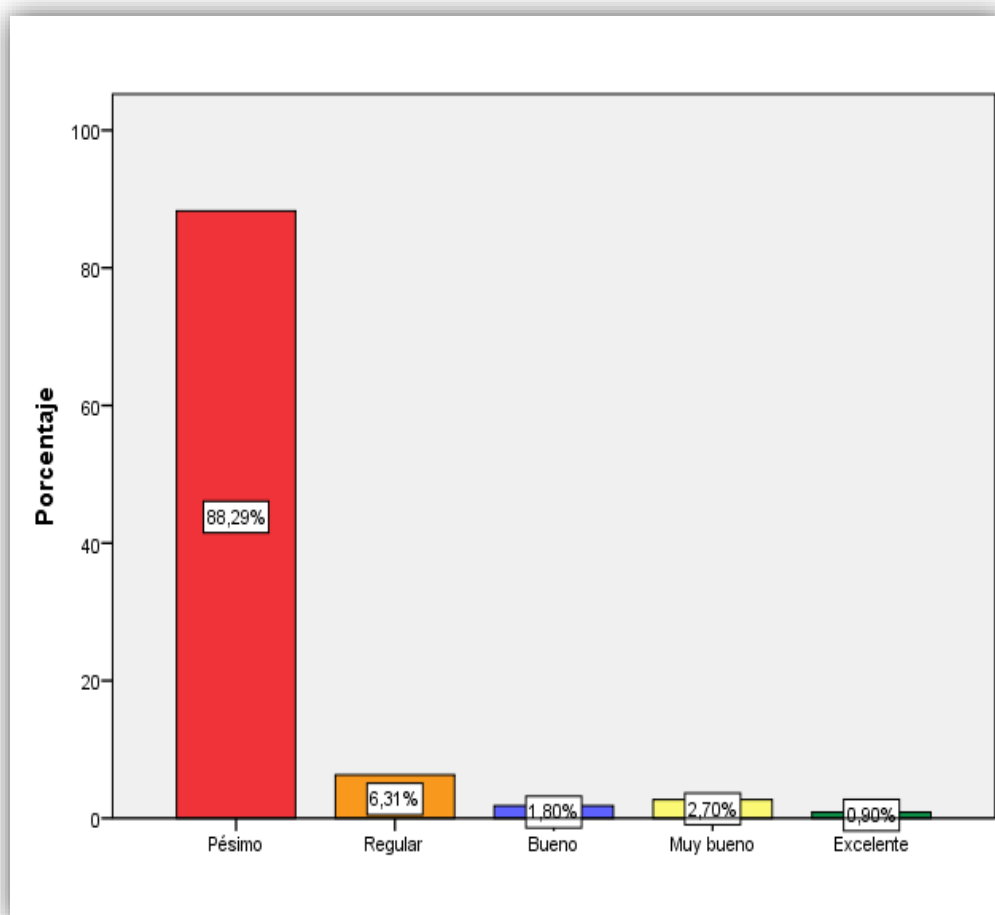
Clon CCN-51 de cacao fomentado en el proyecto califica un 1,8% de beneficiarios en escala excelente, respectivamente; frente a un 81.98 % de escala regular.



*Figura 98.* Calificación al proyecto sobre el manejo agronómico del cultivo de cacao en la producción promedio local 600 kg/

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

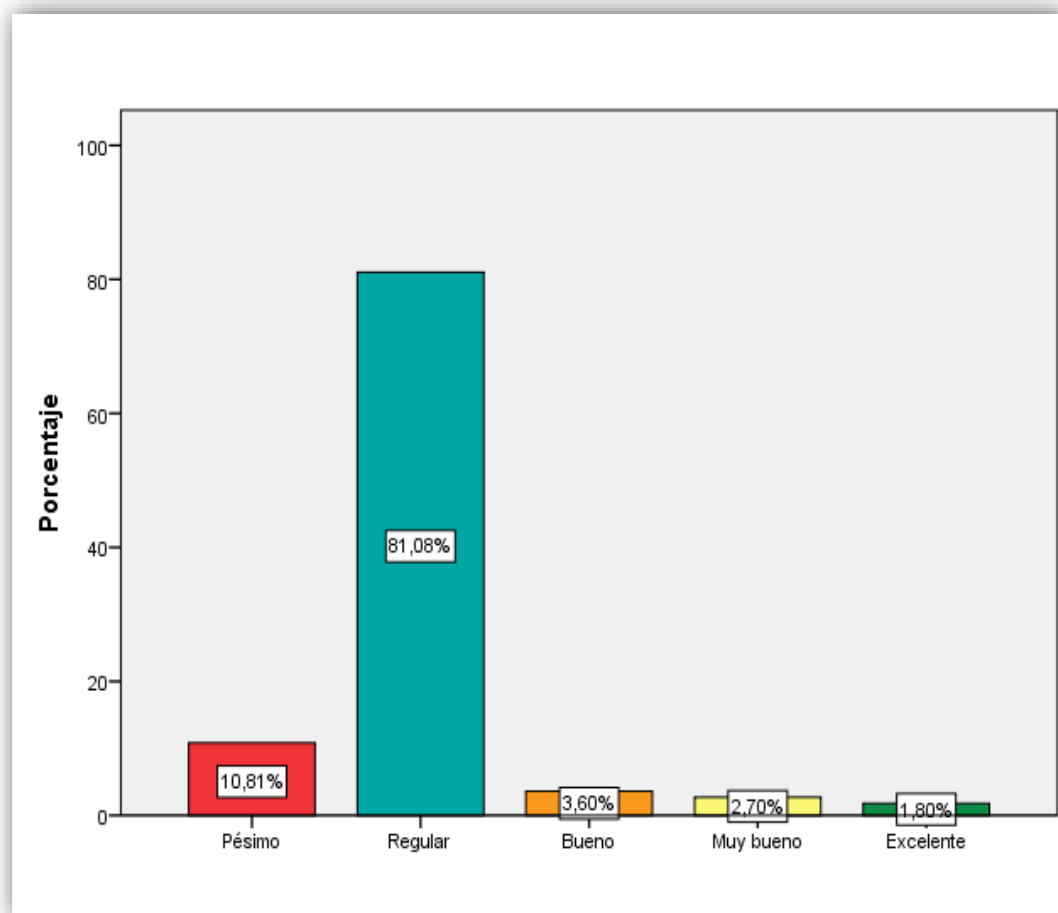
La asistencia técnica del manejo agronómico del cacao, respecto al promedio de producción local a 600 kg/ha, respondieron un 0,9% de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 88.29% de escala regular.



*Figura 99.* Calificación al promotor de ECAS en el cultivo de cacao

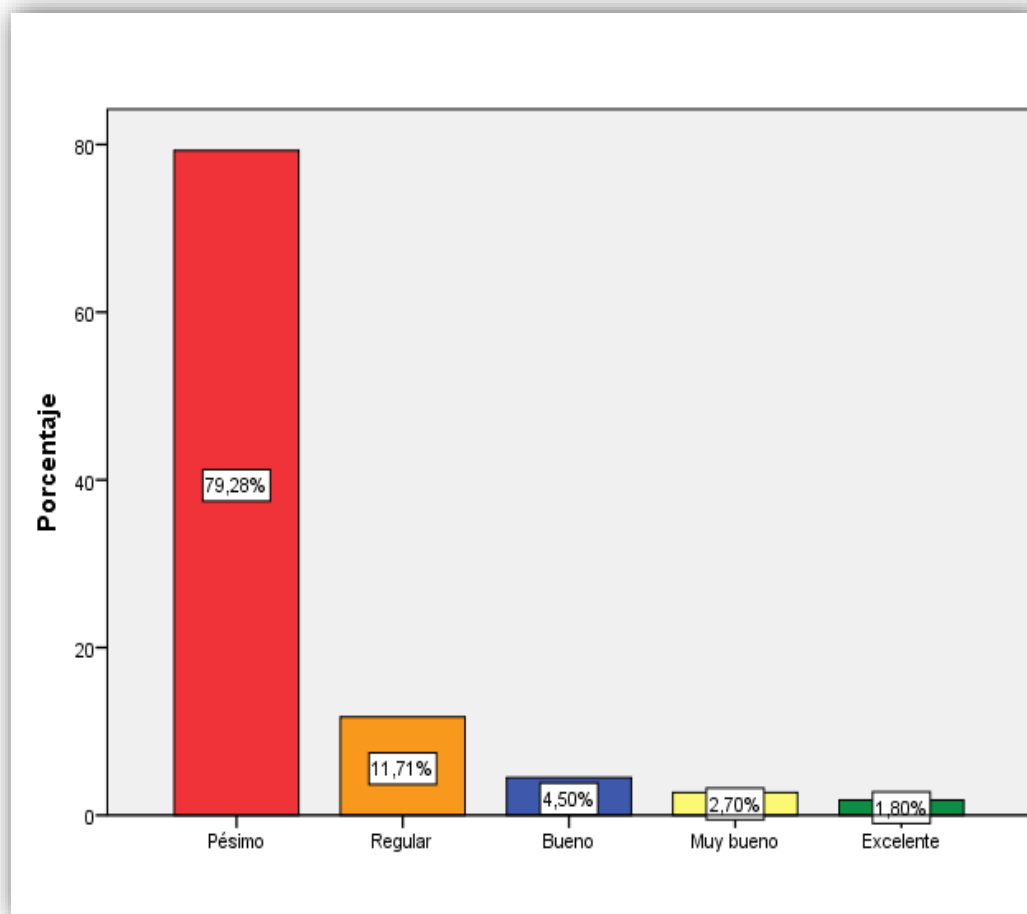
Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

La calificación al promotor de ECAs del manejo agronómico del cacao respondieron un 0,9% de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 88.29% de escala pésimo.



*Figura 100.* Calificación al método de extensión ECAS utilizado en el proyecto  
Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

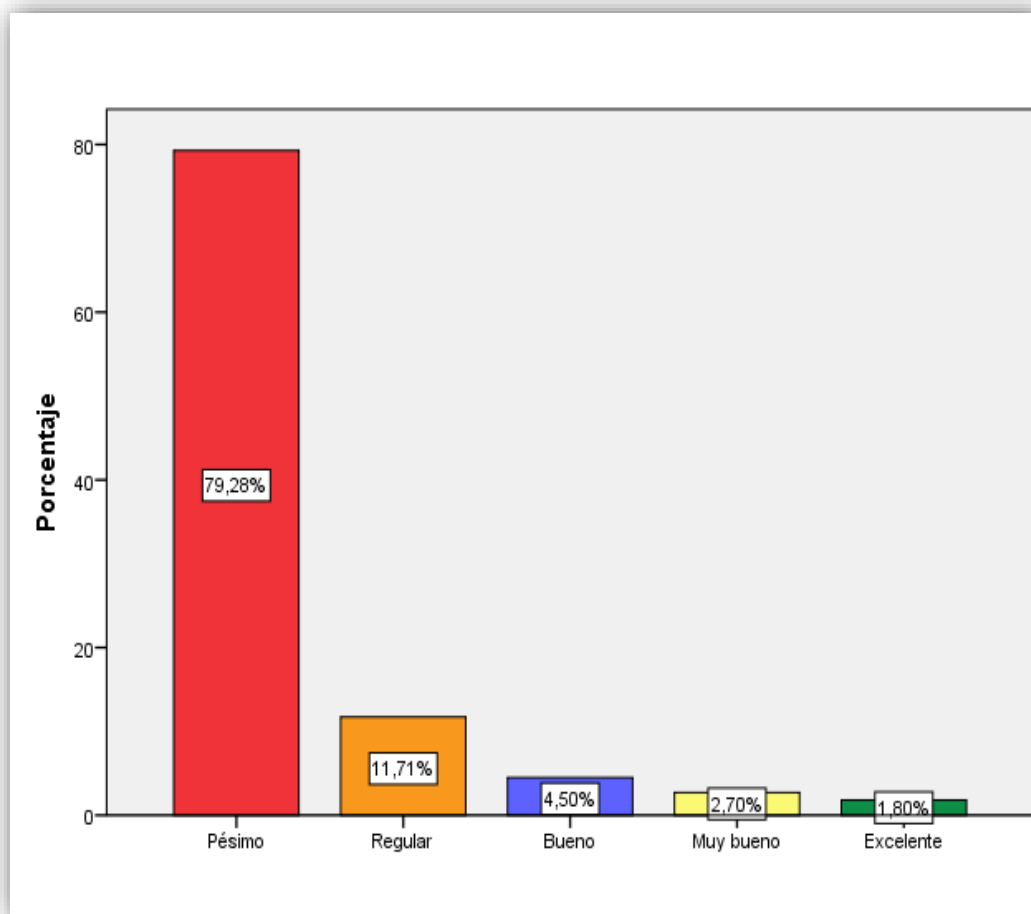
El método de extensión agrícola ECAs utilizado en el proyecto en el cultivo de cacao respondieron al calificativo; 1.8 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 81.08 % de escala regular.



*Figura 101.* Calificación sobre las pasantías a lugares de producción del cultivo de cacao

Fuente: Evaluación Ex Post del PIP: 195442

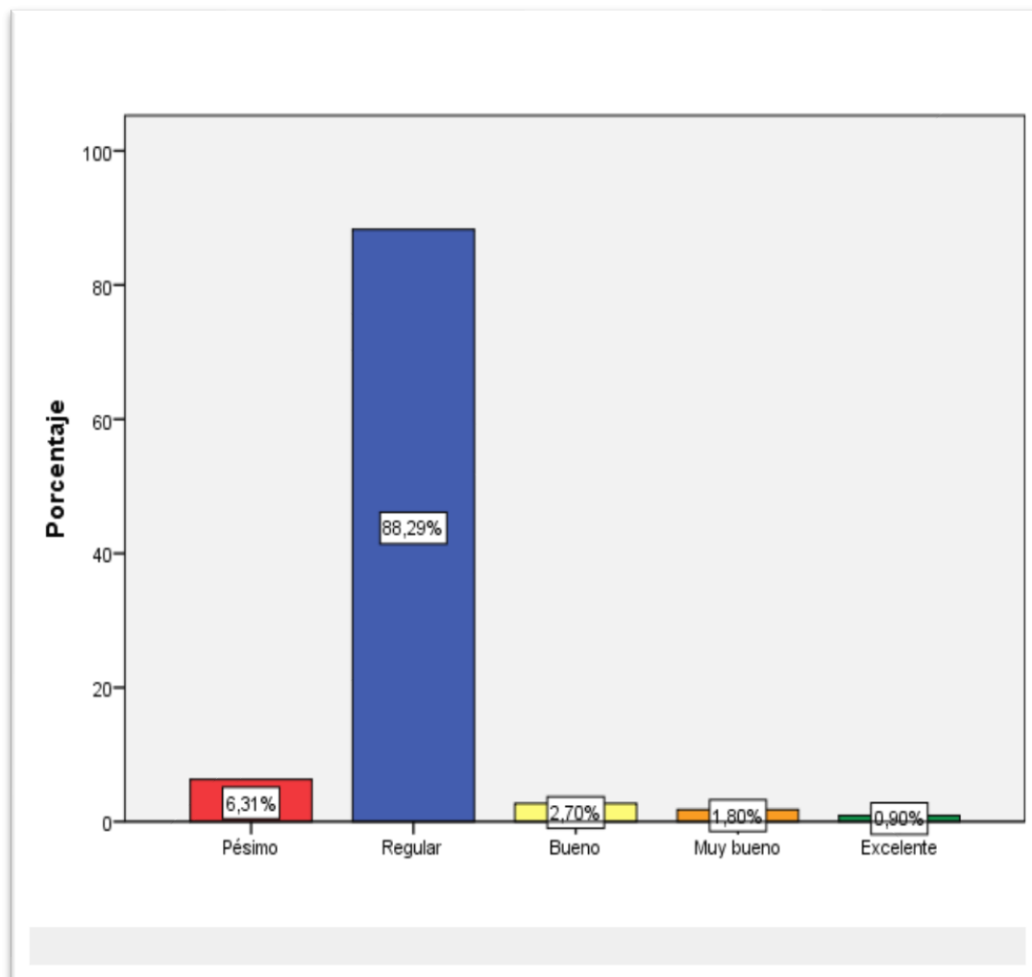
Las pasantías realizadas en lugares de producción de cacao calificaron un 1.8% de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 79.28 % de escala pésimo.



*Figura 102.* Calificación en las utilidades de las pasantías en sus parcelas

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

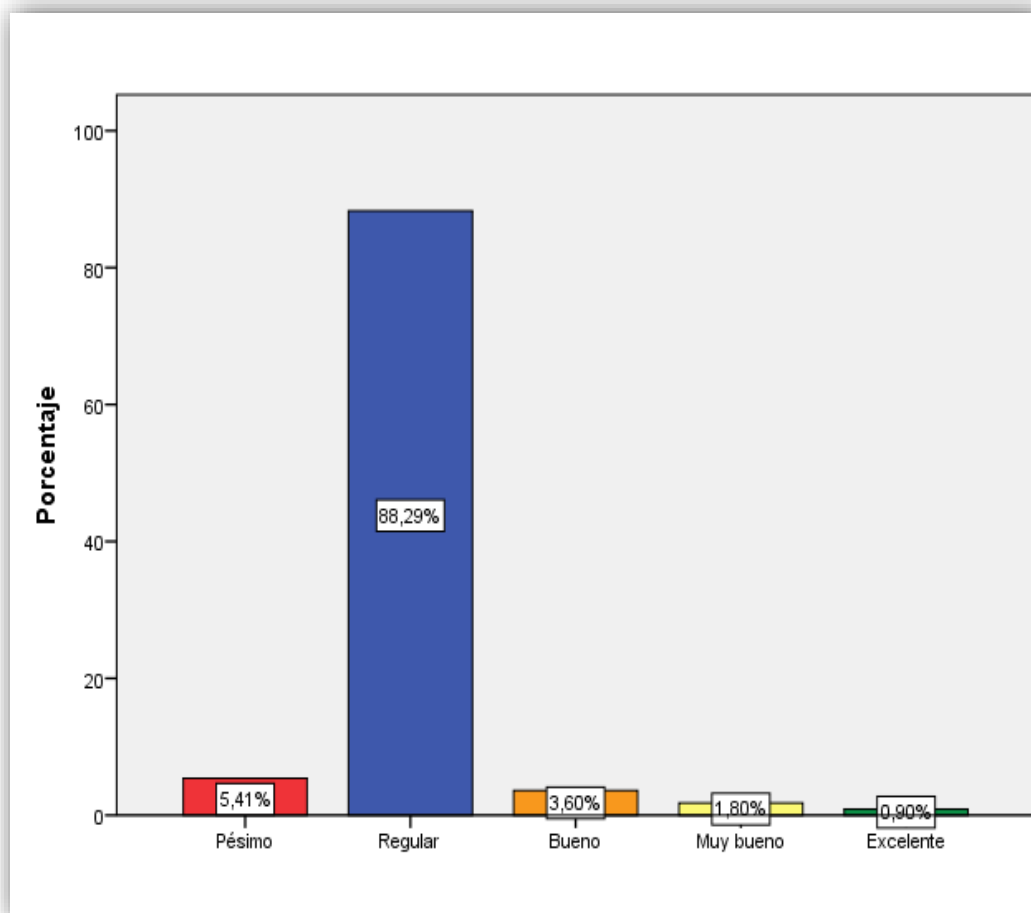
Las utilidades de las pasantías realizadas a las zonas de producción de cacao con fines de copiar las tecnólogas de manejo y ponerlos en práctica en sus parcelas respondieron 1.8 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 79.28 % de escala pésimo.



*Figura 103.* Calificación de los conocimientos adquiridos sobre el manejo agronómico del cultivo de cacao

Fuente: Evaluación Ex Post del PIP: 195442

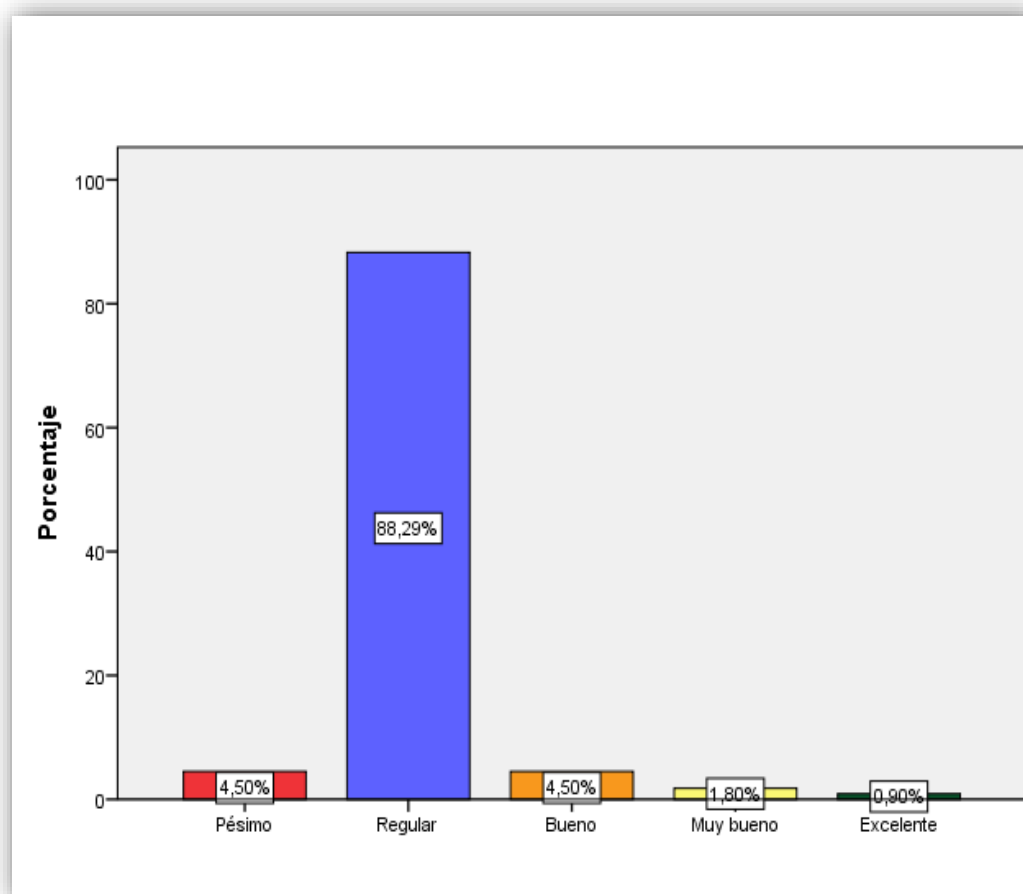
En conocimiento adquirido sobre el manejo agronómico del cultivo del cacao, respondieron un 0.9 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 88.29 % de escala regular.



*Figura 104.* Calificación de los conocimientos de actividades de pos cosecha en el cultivo de cacao.

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

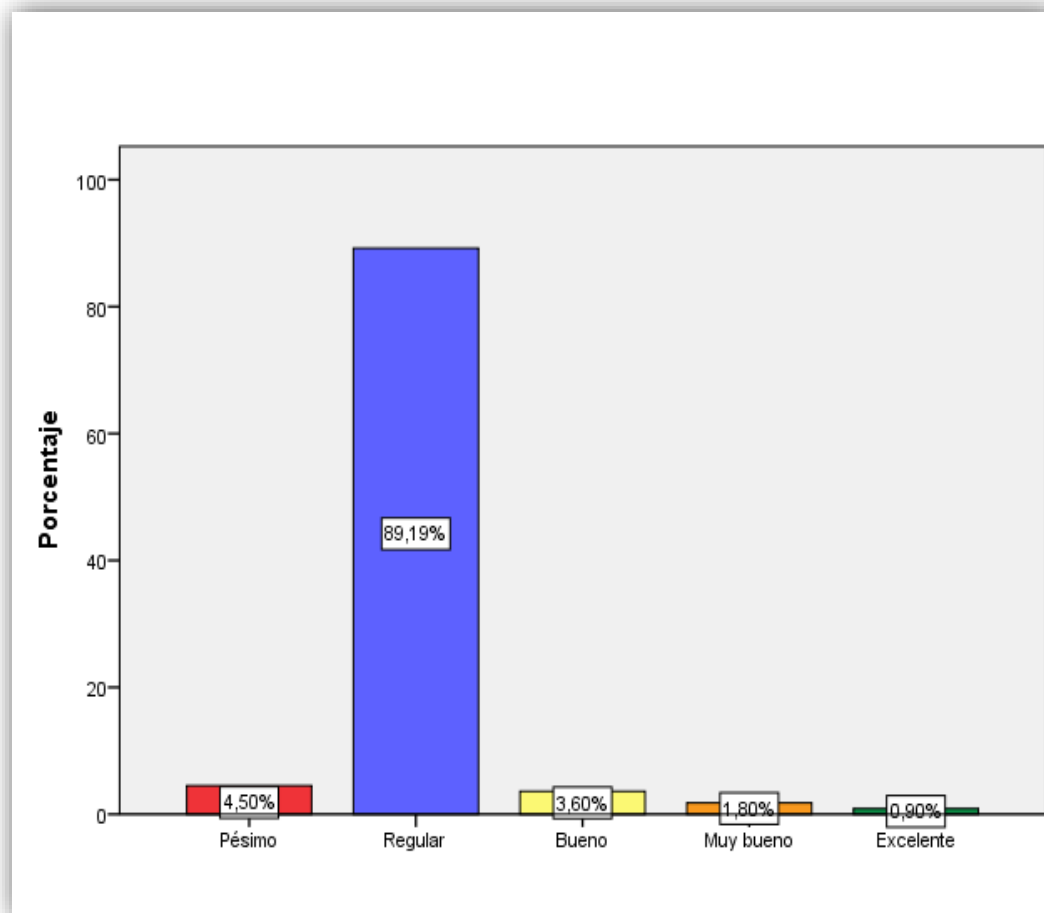
En conocimiento adquirido sobre las actividades de post cosecha del cultivo de cacao, respondieron un 0.9 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 88.29 % de escala regular.



*Figura 105.* Calificación de los conocimientos adquiridos en sanidad vegetal (insectos plagas claves en cacao) desde vivero hasta la producción

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

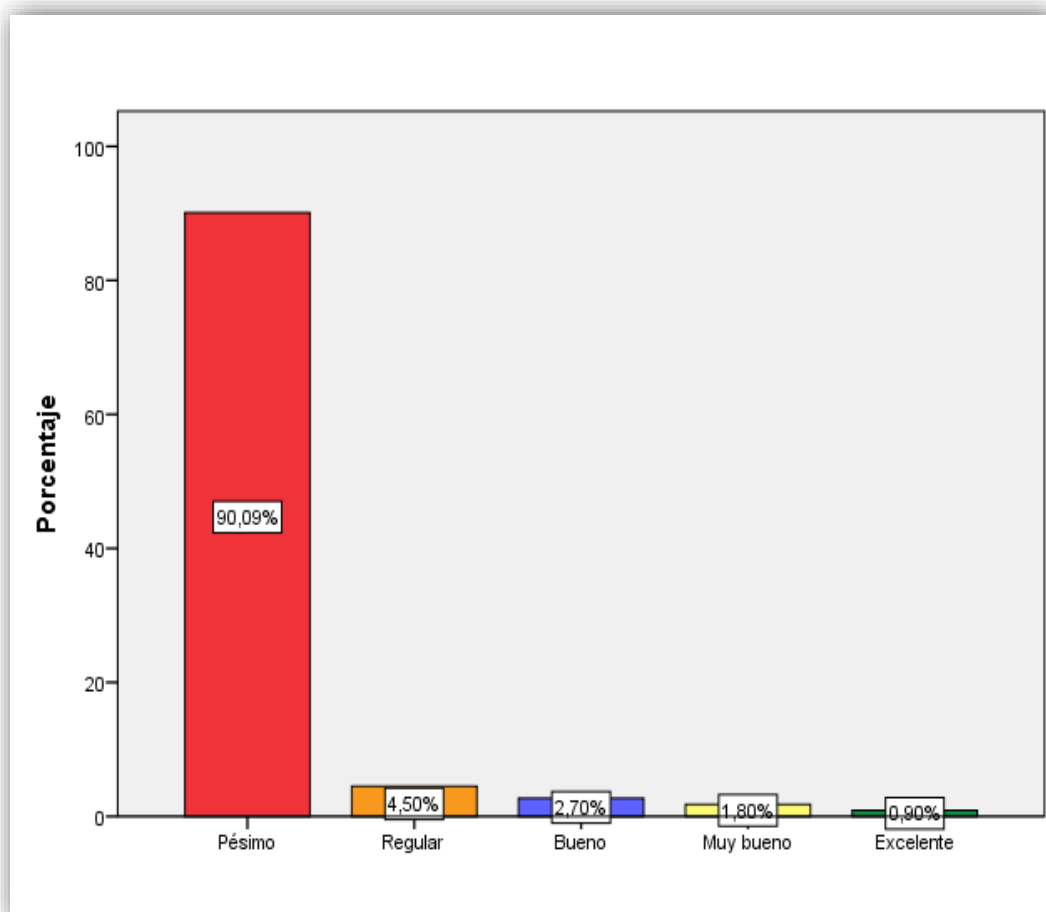
Conocimientos adquiridos en sanidad vegetal (plaga claves insectos del cacao de vivero hasta la producción) respondieron un 0,9 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 88.29 % de escala regular.



*Figura 106.* Calificación de los conocimientos adquiridos en sanidad vegetal (enfermedades claves en cacao) desde vivero hasta la producción

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

Conocimientos adquiridos en sanidad vegetal (enfermedades claves en cacao para su control de vivero hasta la producción) respondieron un 0,9 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 89.19 % de escala regular.



*Figura 107.* Calificación al proyecto en asistencia técnica del cultivo de cacao en los 11 caseríos.

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

La asistencia técnica del cultivo de cacao caseríos, respondieron un 0.9 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a un 90.09 % de escala pésimo.

### **4.7.3 Fortalecimiento organizacional en asociatividad**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de cacao.

Resultados de campo mediante el instrumentos de encuesta directamente a los a beneficiarios, se trabajó con las siguientes escalas:

- ✓ Pésimo
- ✓ Regular
- ✓ Bueno
- ✓ Muy bueno
- ✓ Excelente

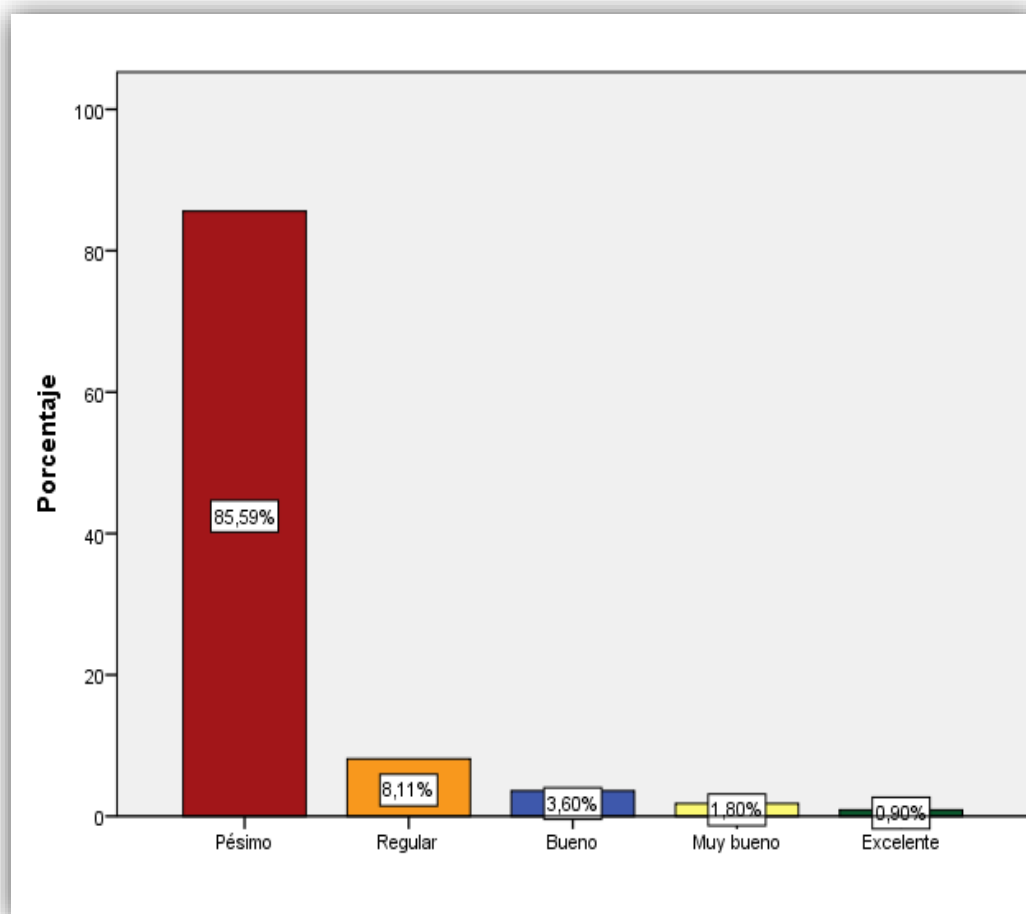


Figura 108. Calificación al proyecto en temas de asociatividad

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

Las capacitaciones de asociatividad realizadas por el proyecto, califican un 0,9% de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a 85.59 % de escala pésimo.

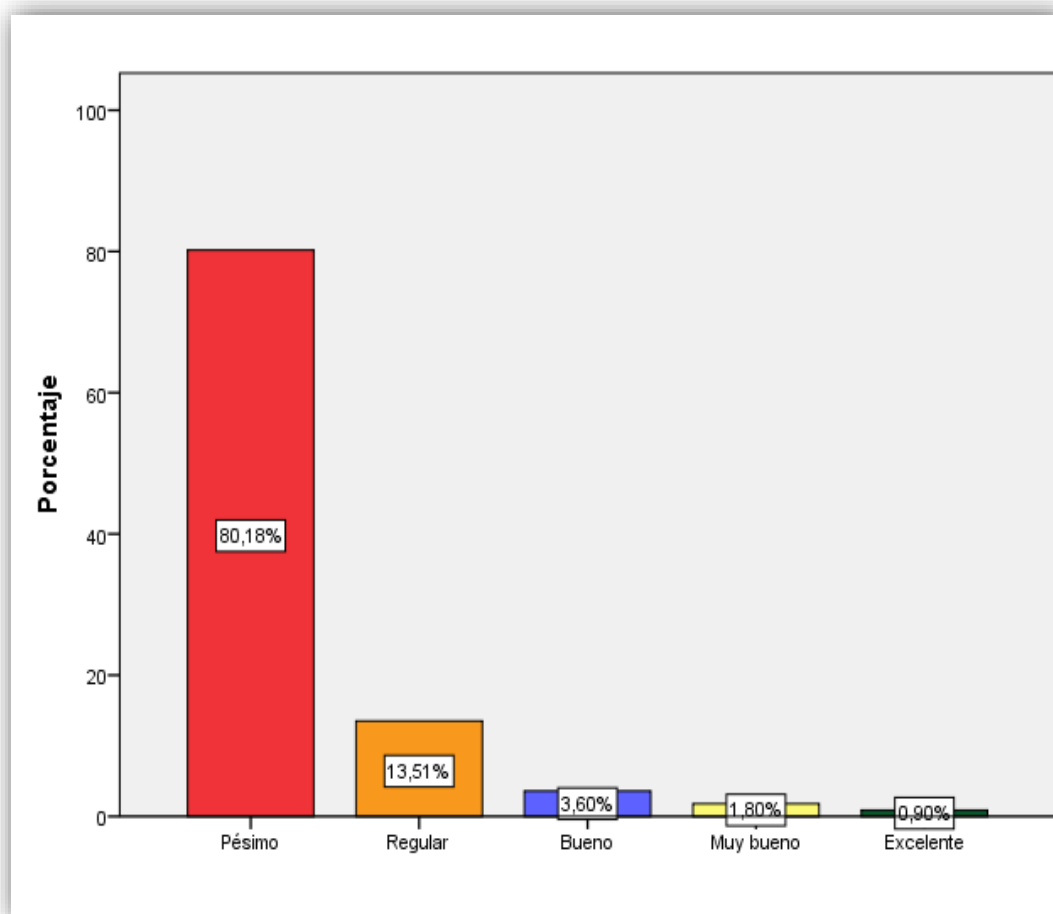
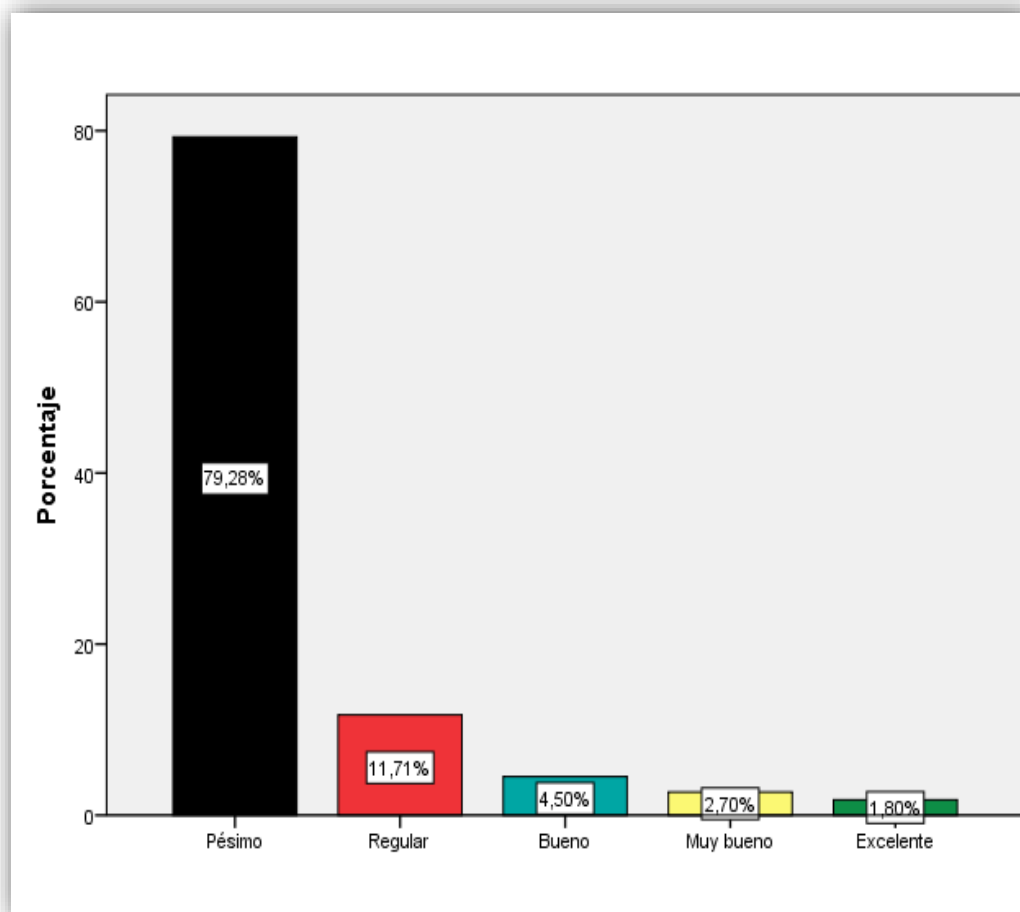


Figura 109. Calificación de la cultura de asociatividad en su caserío

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

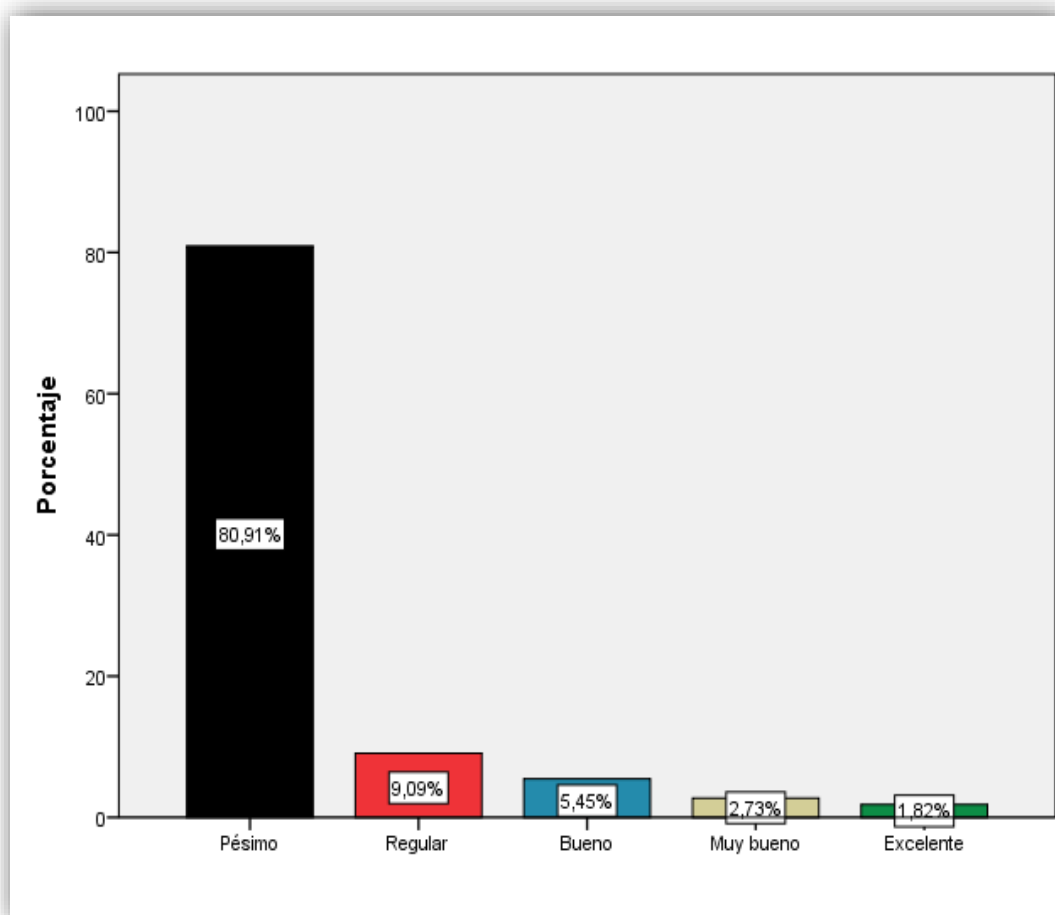
La cultura de asociatividad en su caserío, califican un 0,9% de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a 80.18 % de escala pésimo.



*Figura 110.* Calificación sobre la utilidad de las pasantías en temas de asociatividad

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

Calificación de las utilidades de las pasantías realizadas en las asociaciones de productores de cacao ayudaron a fortalecer la asociatividad en su caserío, califican un 1.8 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a 79.28 % de escala pésimo.



*Figura 111.* Calificación al proyecto sobre fomento de la cultura de asociatividad

Fuente: Evaluación Ex Post del PIP: 195442

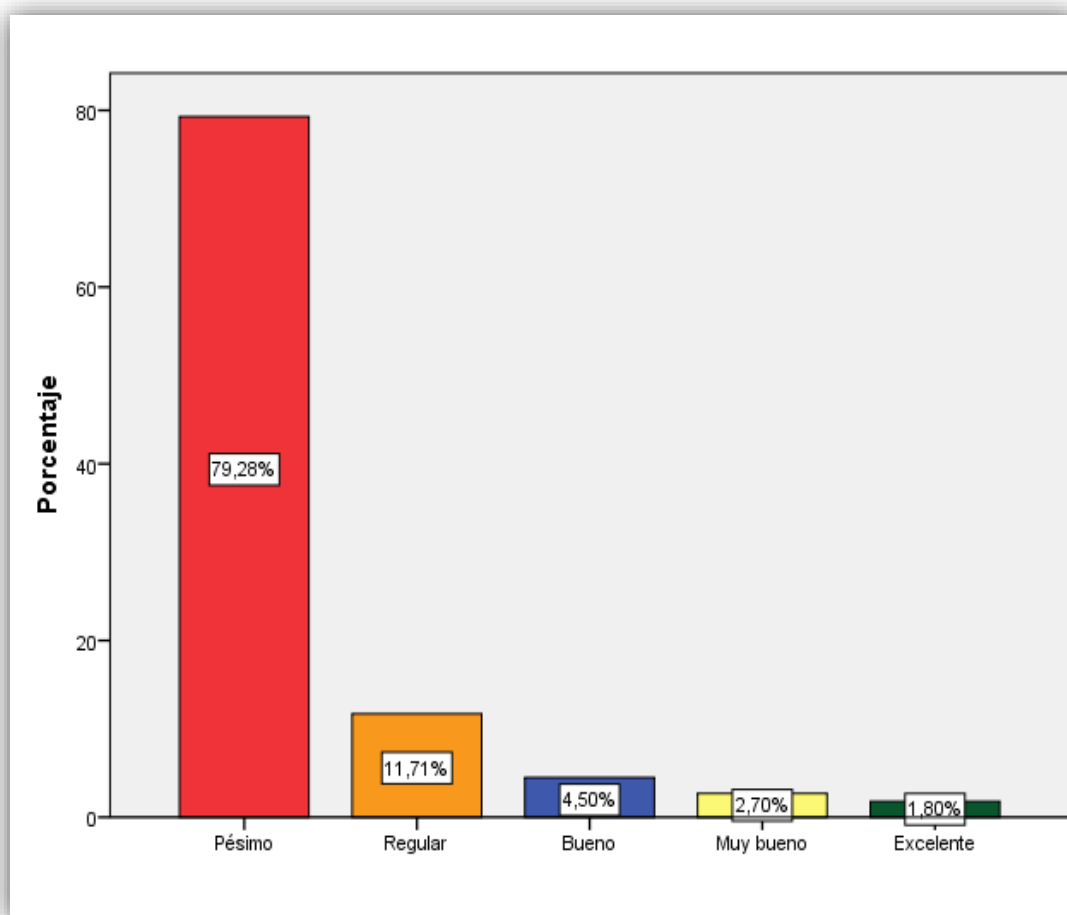
El proyecto logro fomentar la cultura de asociatividad respondieron un 1.8 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a 80.91 % de escala pésimo.

#### **4.7.4 Fomento de las cadenas productivas y visión empresarial**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de cacao.

Resultados de campo mediante el instrumentos de encuesta directamente a los a beneficiarios, se trabajó con las siguientes escalas:

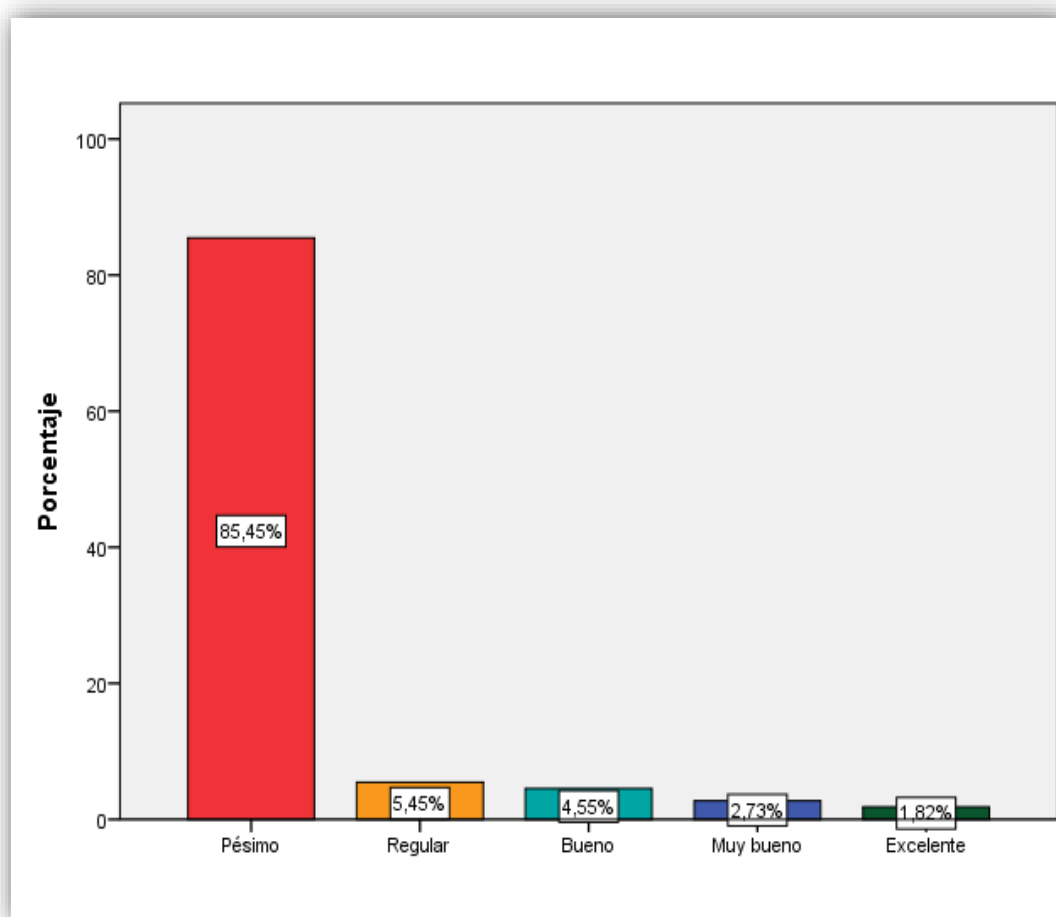
- ✓ Pésimo
- ✓ Regular
- ✓ Bueno
- ✓ Muy bueno
- ✓ Excelente



*Figura 112. Calificación al proyecto en capacitaciones de cadenas productivas*

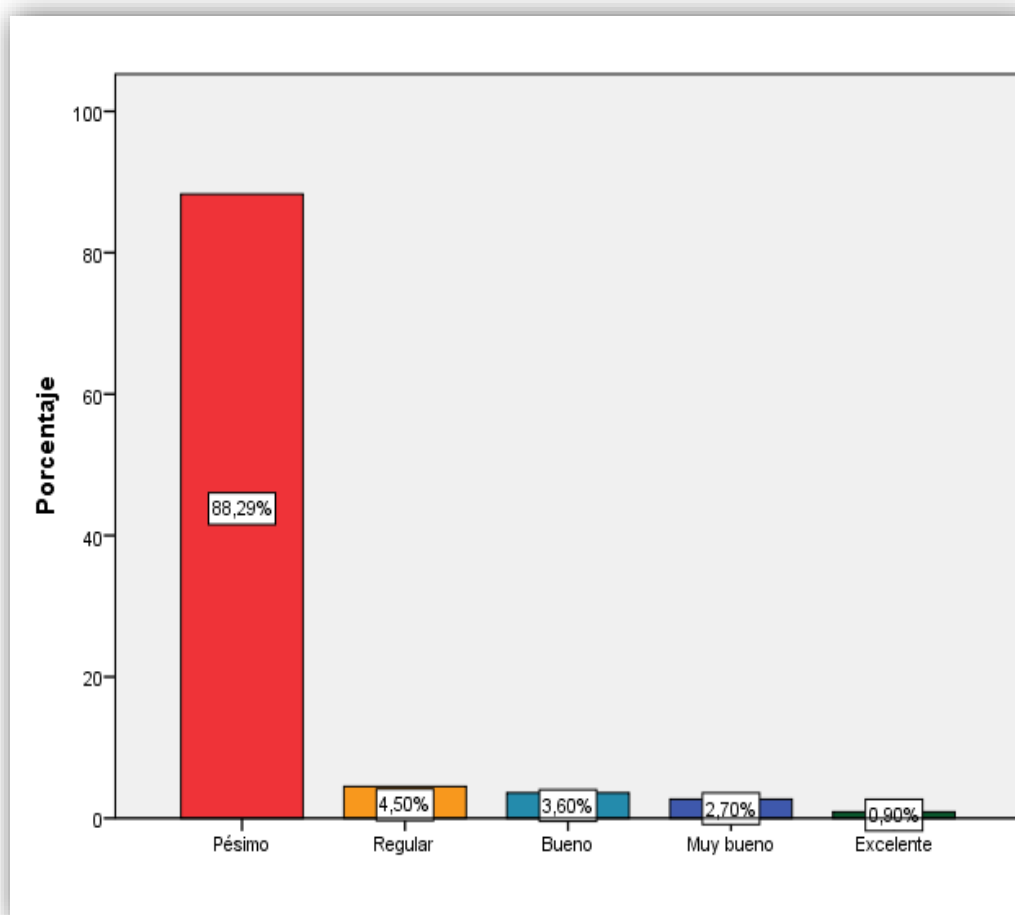
Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

La calificación al proyecto en capacitaciones sobre cadenas productivas, respondieron un 1.8 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a 79.28 % de escala pésimo.



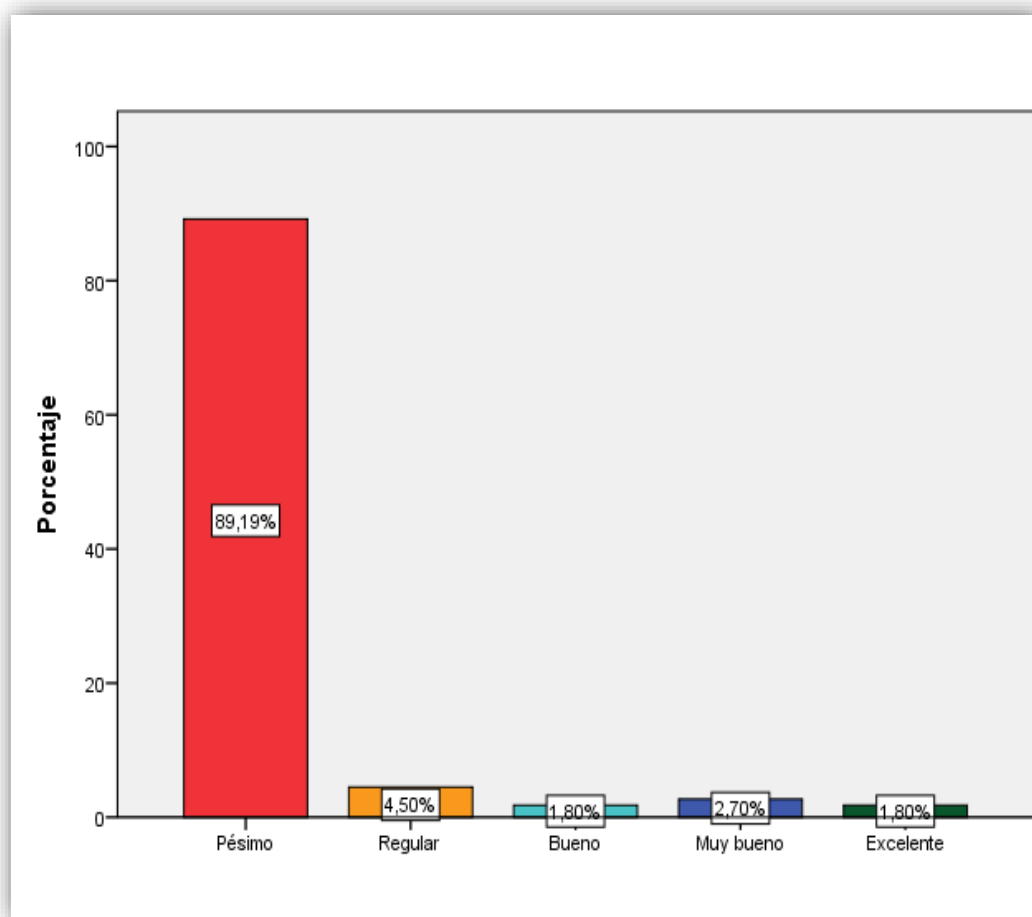
*Figura 113.* Calificación al proyecto en capacitaciones de emprendedurismo, visión empresarial  
Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

La calificación al proyecto en capacitaciones sobre emprendedorismo/visión empresarial en su caserío, respondieron un 1.83 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a 85.45 % de escala pésimo.



*Figura 114.* Calificación al proyecto en capacitaciones de planes de negocio  
Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

La calificación al proyecto sobre capacitaciones en planes de negocios, respondieron un 0.9 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a 88.29 % de escala pésimo.



*Figura 115.* Calificación al proyecto en capacitaciones en costos de producción del cultivo de cacao

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

La calificación al proyecto sobre capacitaciones en costos de producción en el cultivo de cacao, calificaron un 1.8 % de beneficiarios en la escala excelente, respectivamente; frente a 89.19 % de escala pésimo.

## **4.8 DIMENSIÓN 03: MÉTODOS DE COMPARACIÓN SOCIOECONÓMICAS ANTES/DESPUES DEL PROYECTO**

### **4.8.1 Mejoras en socioeconómicas**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de cacao

Resultados de campo mediante el instrumentos de encuesta directamente

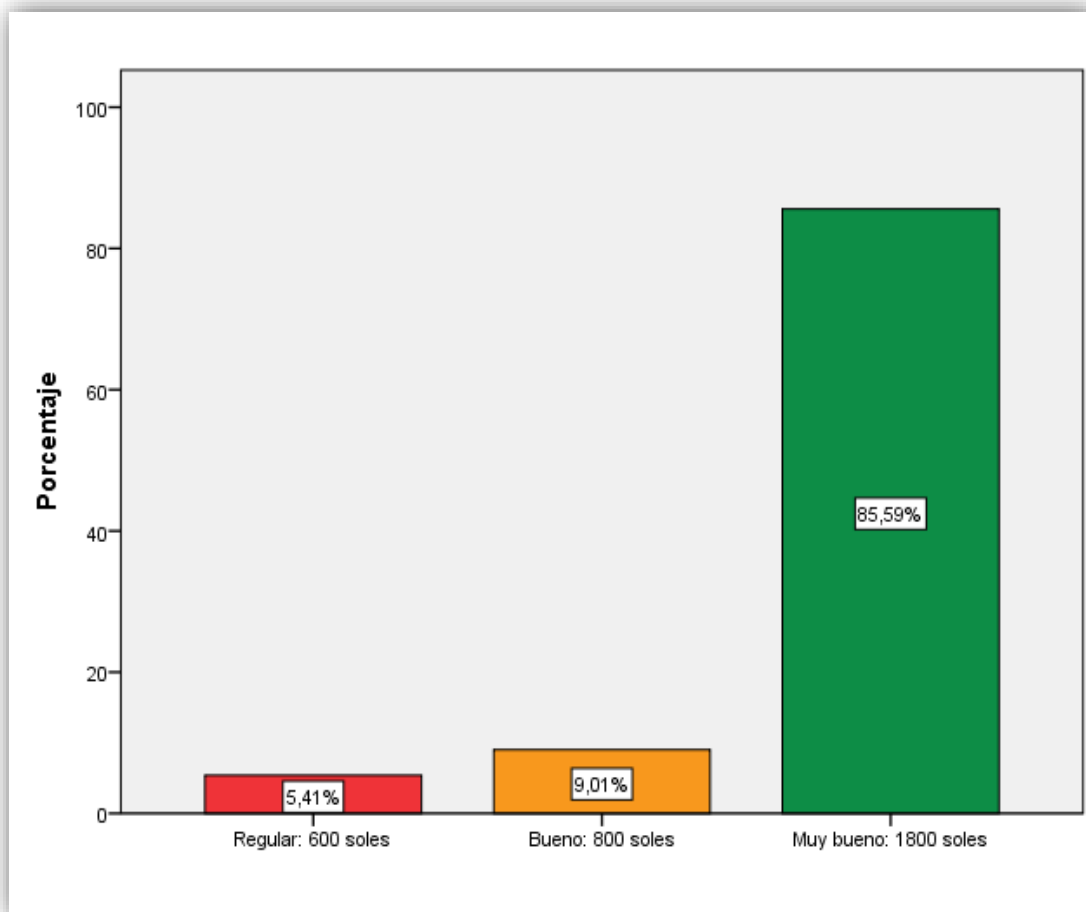
a los a beneficiarios, se trabajó con las siguientes escalas:

#### **Antes**

- ✓ regular de S/. 600
- ✓ Bueno de S/ 800
- ✓ Muy bueno mayores S/ 1800

#### **Después**

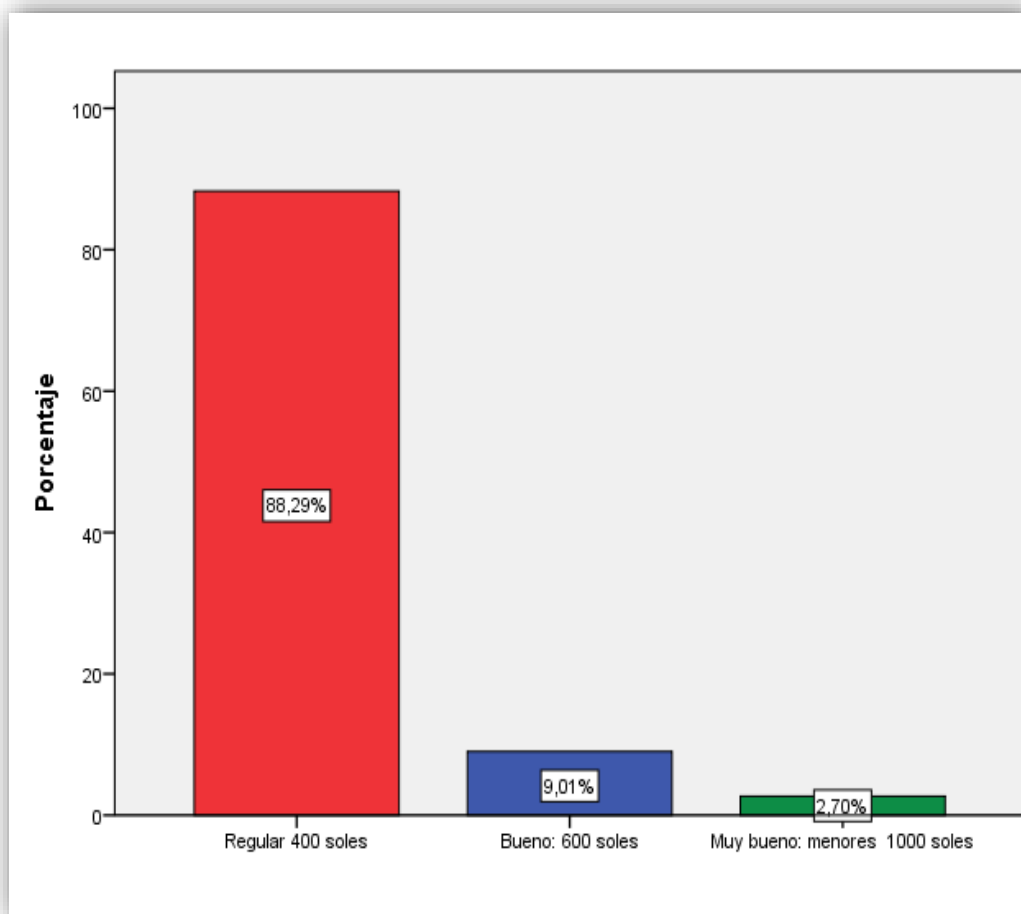
- ✓ Ingreso regular de S/. 400
- ✓ Bueno de S/ 600
- ✓ Muy bueno menores de S/ 1,000



*Figura 116.* Antes del proyecto sus ingresos económicos al mes del beneficiario de cacao.

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

**Antes** del proyecto cuantos eran sus ingresos económicos al mes, respondieron un 5.41 % de beneficiarios en la escala regular(S/.600), respectivamente; frente a 85.59 % de escala muy bueno mayores (S/. 1,800).



*Figura 117.* Después del proyecto sus ingresos económicos al mes del beneficiario de cacao

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

**Después** del proyecto cuantos eran sus ingresos económicos al mes respondieron un 2.7 % de beneficiarios en la escala muy bueno: menores de (S/.1.000), respectivamente; frente a 88.29 % de escala regular (S/. 400).

#### **4.8.2 Mejoras en salud**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de cacao.

Resultados de campo mediante el instrumentos de encuesta directamente

a los a beneficiarios, se trabajó con las siguientes escalas:

- ✓ Particular (clínica)
- ✓ Público
- ✓ Ningunos

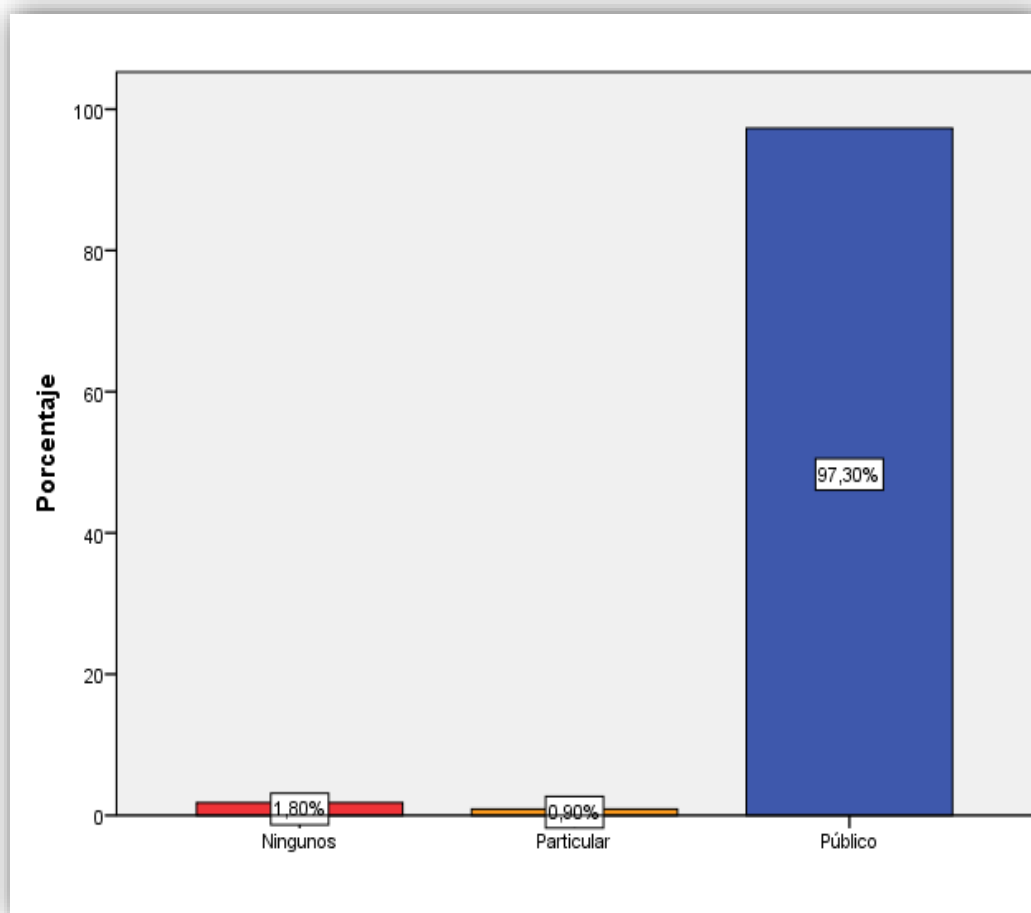


Figura 118. Antes del proyecto el acceso al servicio de salud

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

**Antes** del proyecto era afiliados a un servicio de salud respondieron un 0.9 % de beneficiarios en la escala particular, respectivamente; frente 97.30 % de escala público.

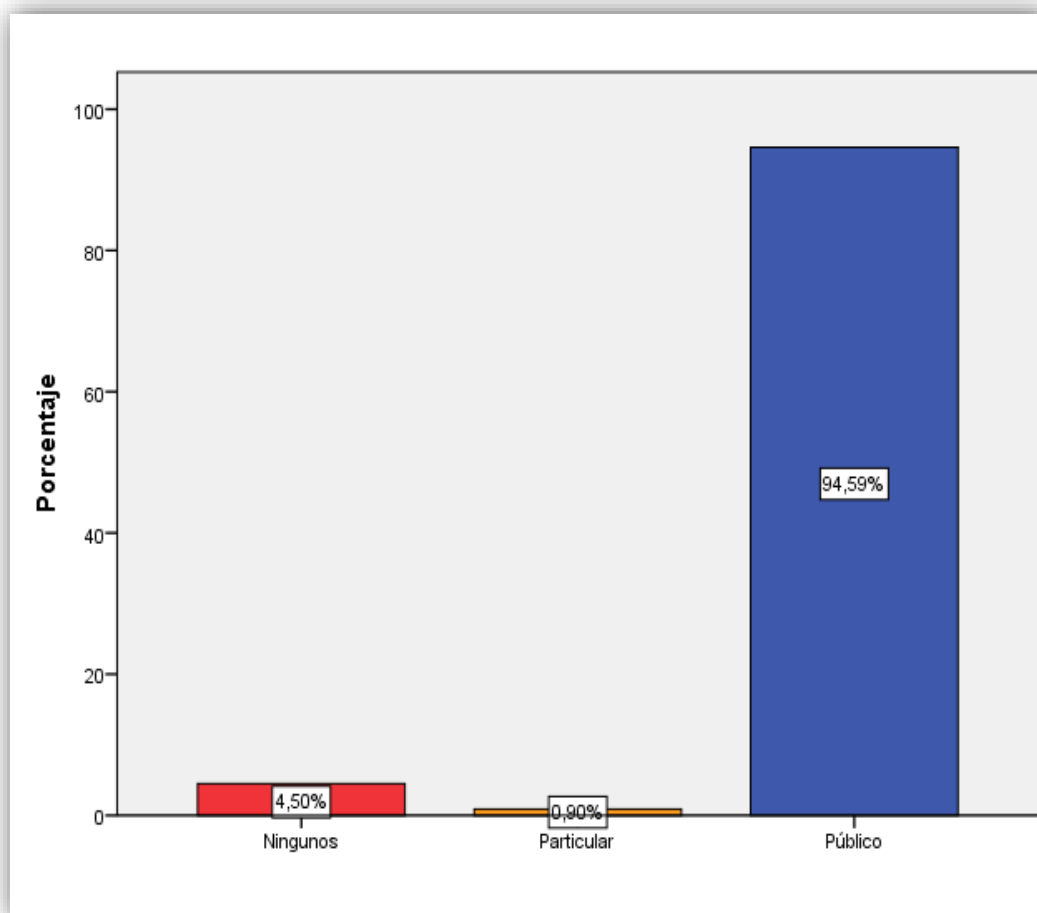


Figura 119. Después del proyecto el acceso al servicio de salud

Fuente: Evaluación Ex Post del PIP: 195442

**Después** del proyecto se encuentra afiliados a un seguro de salud respondieron un 0.9 % de beneficiarios en la escala particular, respectivamente; frente a 94.59 % de escala público.

### **4.8.3 Mejoras en educación**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de cacao.

Resultados de campo mediante el instrumentos de encuesta directamente a los a beneficiarios, se trabajó con las siguientes escalas:

- ✓ Particular
- ✓ Público
- ✓ Ningunos

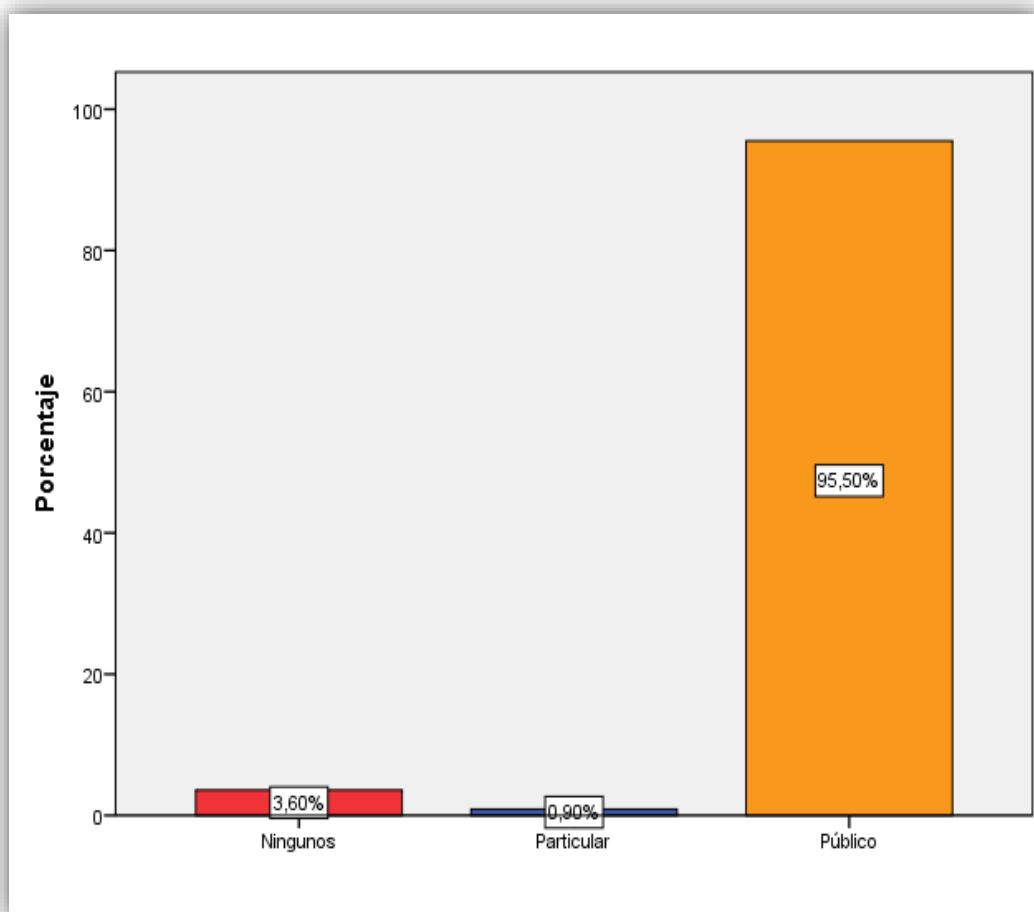
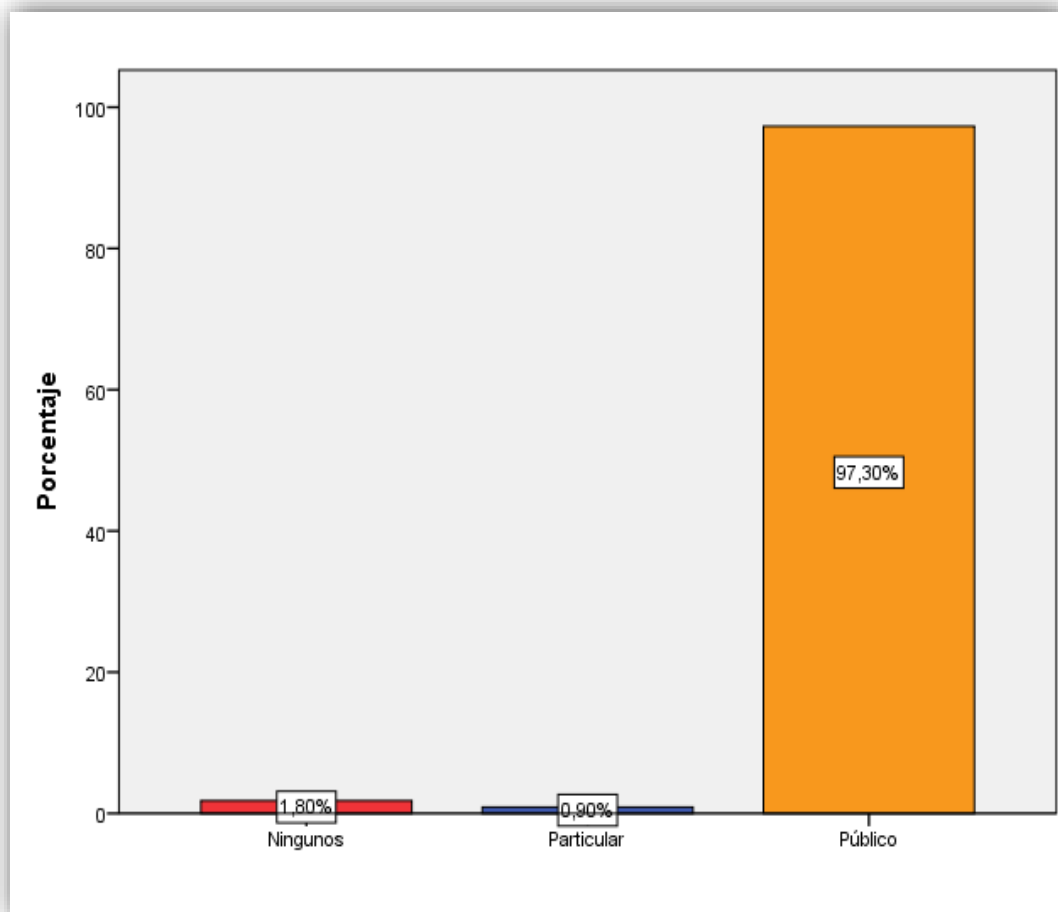


Figura 120. Antes del proyecto el acceso de sus hijos al servicio de educación

Fuente: Evaluación Ex Post del PIP: 195442

**Antes** del proyecto el acceso de sus hijos al servicio de educación, respondieron un 0.9 % de beneficiarios en la escala particular, respectivamente; frente a un 95.50 % de escala pública.



*Figura 121.* Después del proyecto el acceso de sus hijos al servicio de educación

Fuente: Evaluación Ex Post del PIP: 195442

**Después del** proyecto el acceso de sus hijos al servicio de educación educaciones respondieron un 0.9% de beneficiarios en la escala particular, respectivamente; frente a un 97.30 % de escala pública.

#### **4.8.4 Mejoras en vivienda**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de cacao

Resultados de campo mediante el instrumentos de encuesta directamente

a los a beneficiarios, se trabajó con las siguientes escalas:

- ✓ Material de madera
- ✓ Material de adobe
- ✓ Material de ladrillos/cemento

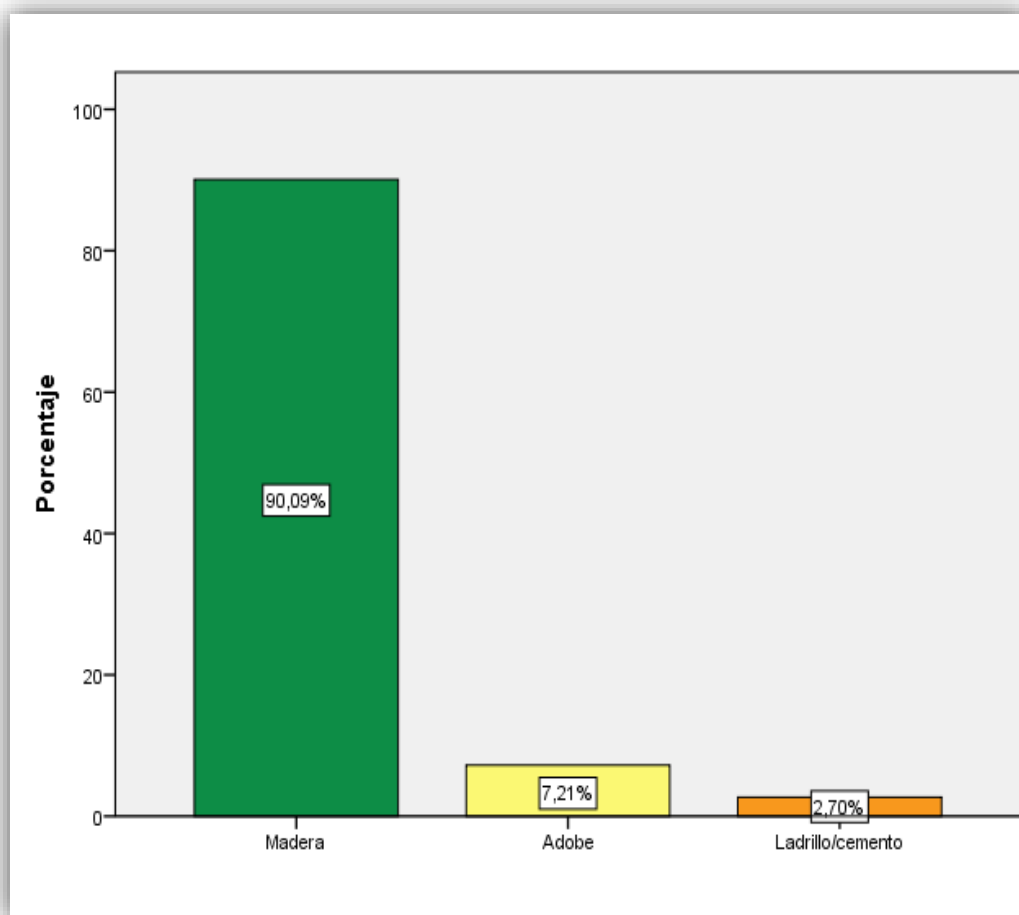


Figura 122. Antes del proyecto el material construido de su casa

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

**Antes** del proyecto el material construido de su casa, respondieron 2.7 % de beneficiarios en la escala ladrillo/cemento, respectivamente; frente a un 90.09 % que predomina la escala de madera.

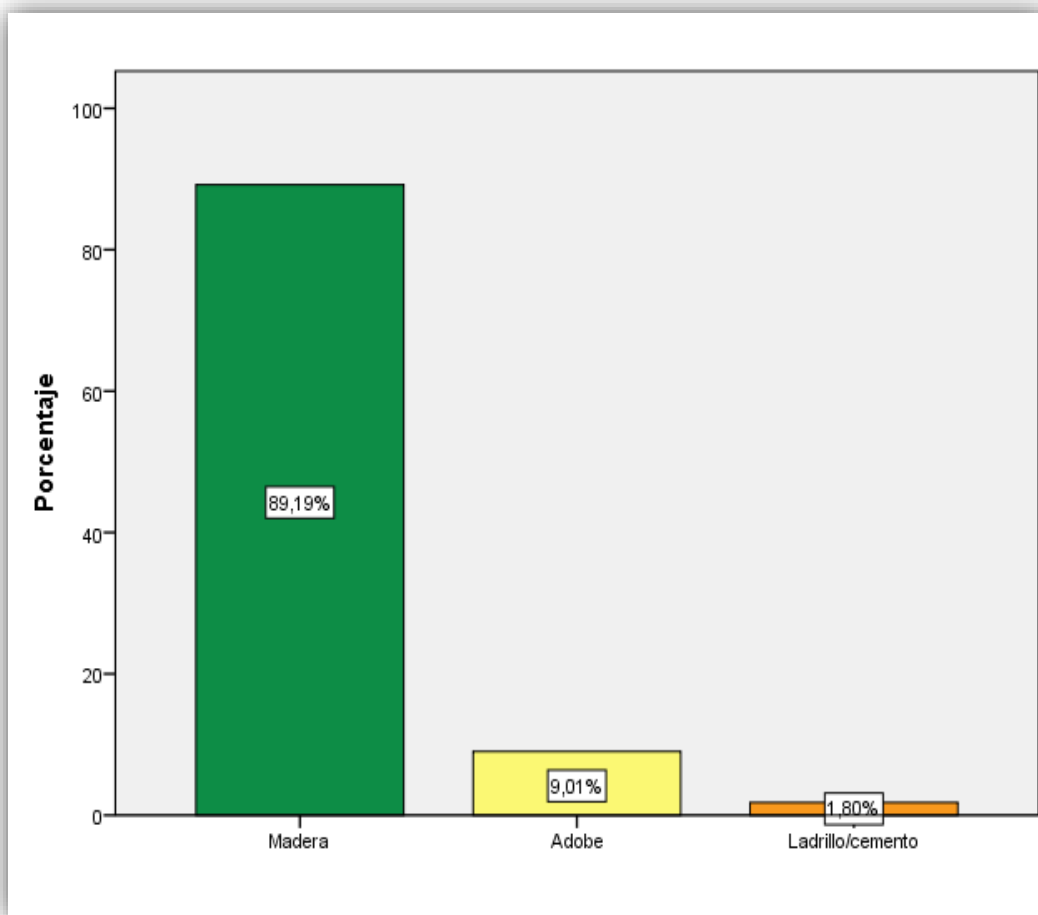


Figura 123. Después del proyecto el material construido de su casa

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

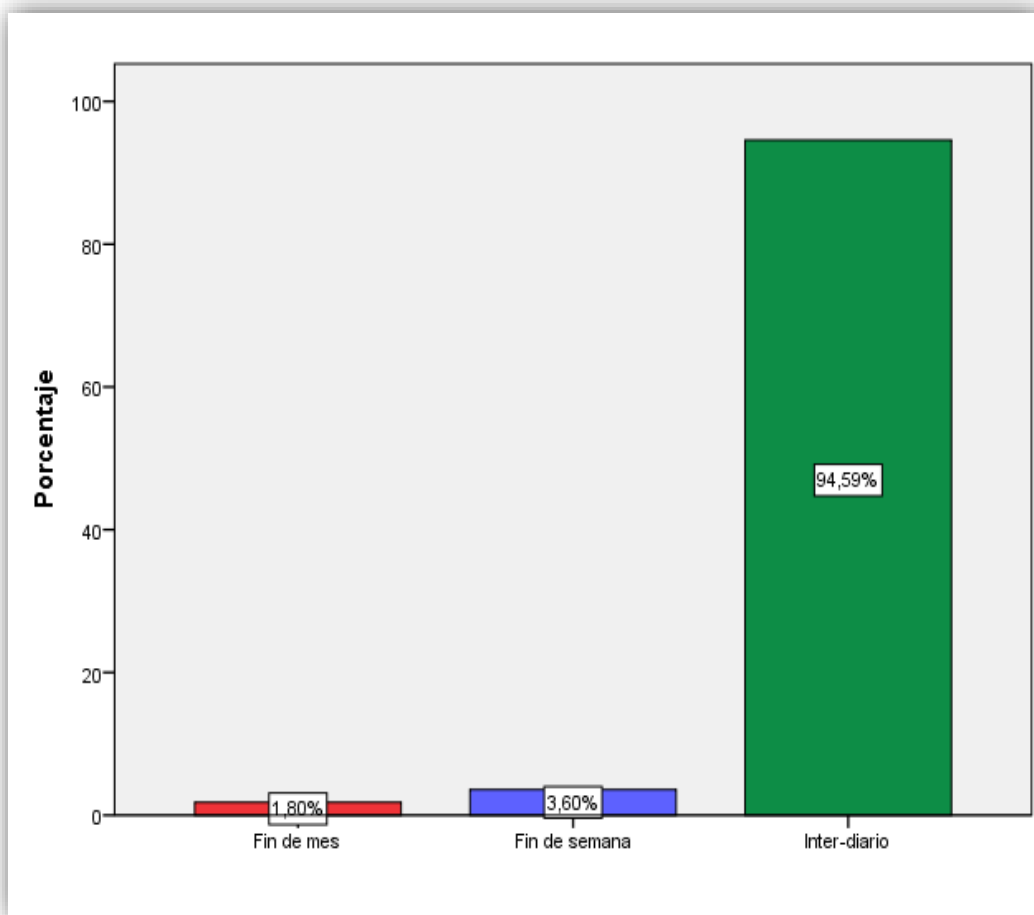
**Después** del proyecto el material construido de su casa un 1.8 % de beneficiarios en la escala ladrillo/cemento, respectivamente; frente a un 89.19 % prevalece la escala de madera.

#### **4.8.5 Mejoras en alimentación**

Total de muestra encuestada 111 beneficiarios del cultivo de cacao

Resultados de campo mediante el instrumentos de encuesta directamente a los a beneficiarios, se trabajó con las siguientes escalas

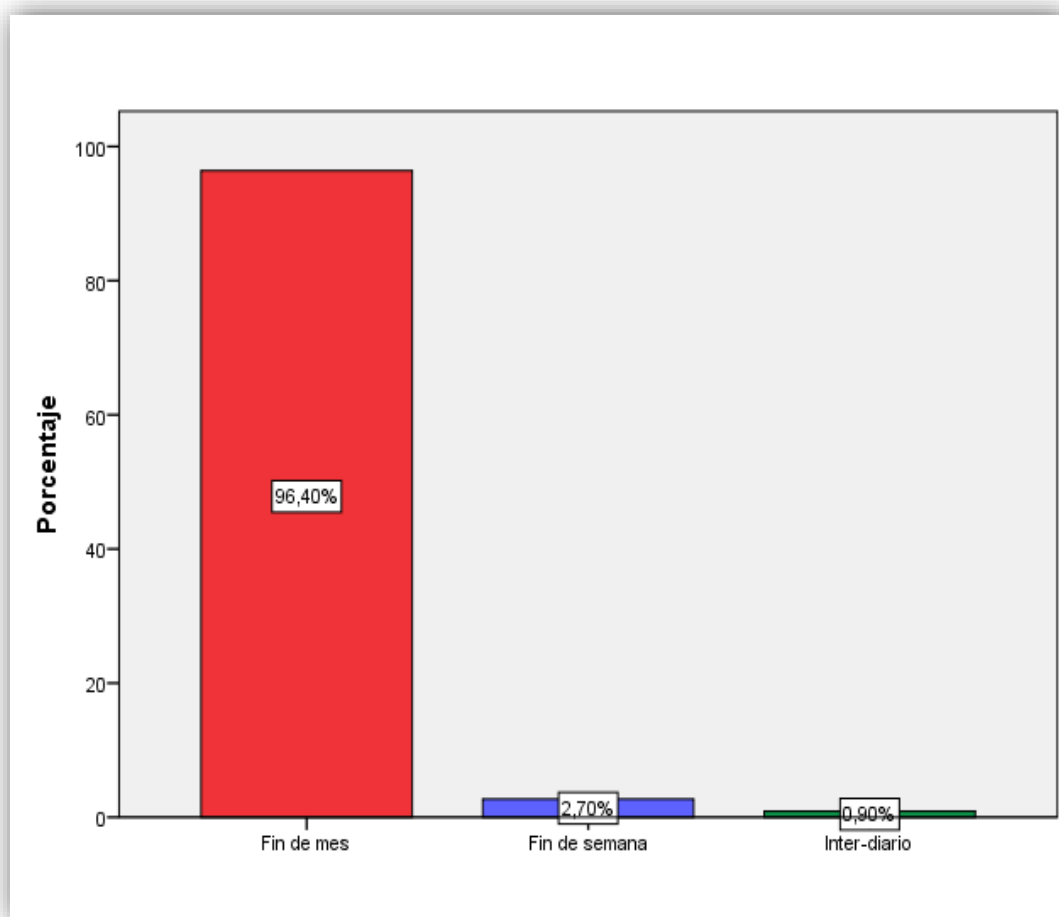
- ✓ Inter-diario
- ✓ Fin de semana
- ✓ Fin de mes



*Figura 124.* Antes del proyecto la frecuencia de consumo de frutas, eche, queso y carne roja

Fuente: Evaluación ex post del PIP: 195442

**Antes** del proyecto la frecuencia del consumo de frutas/leche/queso y carne roja respondieron un 1.8 % de beneficiarios en la escala fin de mes, respectivamente; frente a un 94.59 % de escala inter-diario.



**Figura 125.** Después del proyecto la frecuencia de consumo de frutas, leche, queso y carne roja

**Fuente:** Evaluación Ex Post del PIP: 195442

**Después** del proyecto la frecuencia de consumo de frutas, leche, queso y carne roja respondieron un 0.9 % de beneficiarios en la escala Inter-diario, respectivamente; frente a un 96.40 % de escala fin de mes.

#### 4.9 Contrastación de hipótesis investigación

**H1.** La intervención del Proyecto de Inversión Pública Mejoramiento de las Cadenas Productivas Estratégica (Cacao) en el ámbito Bella bajo Monzón, Mejoró las condiciones socioeconómicas de la población beneficiaria.

**Ho.** La intervención del Proyecto de Inversión Pública Mejoramiento de las Cadenas Productivas Estratégica (Cacao) en el ámbito Bella bajo Monzón, **no** mejoró las condiciones socioeconómicas de la población beneficiaria.

Resumen de procesamiento de casos

|  | Casos  |            |          |            |       |            |
|--|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
|  | Válido |            | Perdidos |            | Total |            |
|  | N      | Porcentaje | N        | Porcentaje | N     | Porcentaje |
| ¿Qué opina sobre la intervención del Proyecto?<br>* La intervención del proyecto en su comunidad viene generando mejoras en socioeconómicas. | 111    | 100,0%     | 0        | 0,0%       | 111   | 100,0%     |

##### 4.9.1 Nivel de significación y prueba de hipótesis

Nivel de significancia al 0.05 y Nivel de confiabilidad al 95%

#### PRUEBA DE CHI-CUADRADO

|                              | Valor              | gl | Sig. asintótica<br>(2 caras) |
|------------------------------|--------------------|----|------------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson      | 1,953 <sup>a</sup> | 16 | <b>1,000</b>                 |
| Razón de verosimilitud       | 3,459              | 16 | 1,000                        |
| Asociación lineal por lineal | 1,137              | 1  | ,286                         |
| N de casos válidos           | 111                |    |                              |

Interpretación:

Como el **P valor es >** al 0.05 rechazamos la Hipótesis Alternativa (H1) y **aceptamos la Hipótesis Nula (Ho)**, podemos concluir que a un nivel de significancia de 0.05, La intervención del Proyecto de Inversión Pública Mejoramiento de las Cadenas Productivas Estratégica (Cacao) en el ámbito

Bella bajo Monzón, NO mejoró las condiciones socioeconómicas de la población beneficiaria.

### Hipótesis específica:

Resumen de procesamiento de casos

|   | Casos  |            |          |            |       |            |
|---|--------|------------|----------|------------|-------|------------|
|   | Válido |            | Perdidos |            | Total |            |
|   | N      | Porcentaje | N        | Porcentaje | N     | Porcentaje |
| <b>El proyecto logró cumplir los componentes previstos en el expediente técnico</b><br>* Los componentes del proyecto cubrieron sus necesidades básicas | 111    | 100,0%     | 0        | 0,0%       | 111   | 100,0%     |

Pruebas de chi-cuadrado

|                              | Valor              | gl | Sig. asintótica<br>(2 caras) |
|------------------------------|--------------------|----|------------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson      | 8,190 <sup>a</sup> | 16 | <b>,943</b>                  |
| Razón de verosimilitud       | 12,283             | 16 | ,724                         |
| Asociación lineal por lineal | 4,185              | 1  | ,041                         |
| N de casos válidos           | 111                |    |                              |

### Interpretación:

Como el **P valor es >** al 0.05 rechazamos la Hipótesis Alternativa (H1) y **aceptamos la Hipótesis Nula (Ho)**, podemos concluir que a un nivel de significancia de 0.05. La intervención del proyecto de inversión pública mejoramiento de las cadenas productivas estratégica (cacao) en el ámbito Bella bajo Monzón, no cubrieron las necesidades básicas de los beneficiarios.

## V. DISCUSIÓN

La relación encontrada entre las variables: la intervención del proyecto Mejoramiento de las Cadenas Productivas Estratégicas (Café y Cacao) en el ámbito Bella bajo Monzón y determinar las Mejoras Socioeconómicas de la población beneficiaria; aplicado la metodología de pautas generales para la evaluación ex post de proyectos de inversión pública (SNIP-JICA 2012) llegamos a las siguiente discusión.

### EN CUANTO A LOS 05 CRITERIOS DE EVALUACIÓN EX POST

Pertinencia, Eficiencia, Eficacia, Impactos y Sostenibilidad.

**Criterio de la pertinencia:** no existen lineamientos políticos agrarias que se ajuste a las realidades, problemas de la zona de intervención.

**Criterio de eficiencia:** no existió sobrecostos, por lo que los recursos económicos de alguna manera fueron utilizados en evidencia se cuenta con mini planta de procesamiento de chocolate en barra como parte complementaria de la cadena productiva en el cultivo de cacao; aunque en la actualidad son minoría de agricultores que se benefician.

**Criterio de eficacia:** Según informe final del cierre del proyecto mencionan que se cumplieron todo el componente del proyecto al 100%. El presente trabajo se realizó vía in situ en el campo de los 11 caseríos intervenidos, donde se pudo apreciar la insatisfacción de los beneficiarios tanto de café y cacao.

Por tanto, en el proyecto se no existió el criterio de Eficacia.

**Criterios de impactos:** El proyecto hasta el momento no existe impactos en asistencia técnica, mejoramientos de productividad de los cultivos de café y cacao al no existir productividad por ende no existe mejoras económicas.

**Criterio de sostenibilidad:** al no existir impactos no se podría hablar de Sostenibilidad en otras palabras, la intervención del proyecto fue insostenible.

El presente estudio tiene algo de exploratorio no se encontrado hasta el momento proyectos productivos en café y cacao. Lo que podemos **comparar el realce de la metodología a nivel de los 05 criterios de evaluación ex post;** según los resultados de investigación Álvarez, W. (2015) titulado: Evaluación ex

- post de los proyectos de construcción de sistema de micro riego en las comunidades de Hillcani y Milluni del municipio de Caracollo del departamento de Oruro país Bolivia y Paco, A (2009), titulado Evaluación ex post del proyecto Andes Fase II de la Microcuenca del río Guano Provincia de Chimborazo-Ecuador, aplicaron los 05 criterios de evaluación ex post en cuanto a sus resultados se cumplieron básicamente impactos y sostenibilidad, para llegar a estos 02 criterios es porque los otros criterios se cumplieron como tal. muy por lo contrario, en nuestro Perú; nuestra gente no tiene esa cultura de hacer las cosas bien para explicar existen muchos factores: La corrupción de los ministerios, los formuladores, ejecutores etc.

### **EN CUANTO A LOS COMPONENTES DEL PROYECTO.**

#### **✓ Fomentos de los Cultivos Estratégicos**

Los cultivos estratégicos de café y cacao en los 11 caseríos ámbitos de Bella bajo Monzón, no existió criterios técnicos agronómicas que orienten la plantación a los terrenos apropiados tanto de café y cacao.

La asistencia técnica sobre el manejo agronómico cultivos cafés/cacao

La asistencia técnica ha sido muy incipiente; esto generó de las bajas producciones del cultivo de café que no superaron al promedio de producción local 400 kg/ha, del mismo modo el cultivo de cacao no superó al promedio local 600 kg/ha. Esta situación se explica, el equipo del proyecto en su totalidad no eran profesionales idóneos; es decir fueron profesionales de otras carreras que no tienen vínculo con la agricultura, otros sin experiencias en los manejos agronómicos de los cultivos de café y cacao.

- **Sobre las pasantías:** Las pasantías no tuvo resultados positivos; según los informes los lugares que fueron a las pasantías; no eran zonas de alto éxitos en manejo agronómico y los que iban a las pasantías en su mayoría aprovechan solo hacer vida social no tenían objetivo claro, lo que significa hacer pasantía con propósitos; captar los procesos agronómicos y ponerlo en práctica en sus parcelas.
- **Sobre las ECAs (escuela de campo para agricultores)** según resultados de las encuestas y entrevista no funcionó por falta de

experiencias de los promotores y otra limitación cada cierto tiempo cambiaban cierto tiempo por lo que desconfigura la esencia de la metodología de ECAs.

✓ **Fortalecimiento organizacional en asociatividad**

Según resultados de las encuestas y entrevistas, el equipo del proyecto no llegó a fomentar, fortalecer, la cultura de asociatividad en los beneficiarios de café y cacao. Esta realidad se observa en los 11 caseríos intervenidos desconocen la importancia de la asociatividad.

✓ **Fomento de las cadenas productivas y visión empresarial**

Según resultados de las encuestas y entrevistas el proyecto no llegó a concientizar emprendimientos, valores agregados, visión empresarial, por falta de profesional especializado en los agronegocios.

❖ **EN CUANTOS MÉTODOS DE COMPARACIÓN SOCIOECONÓMICAS ANTES/DESPUÉS DEL PROYECTO**

✓ **Mejoras en socioeconómicas**

Los beneficiarios de café y cacao; **antes** del proyecto sus ingresos mensuales, eran favorables cubrían sus necesidades básicas; **después** del proyecto los ingresos económicos fueron desfavorables; una de las razones; los beneficiario vivían de la actividad del cultivo de la hoja de coca, que son actividades de ciclos cortos y en cierta forma ilícitas. Los beneficiarios al estar acostumbrados con estos tipos de actividad y al enfrentarse con cultivos de ciclos largos como son el café y cacao, muchos grandes partes abandonaron.

✓ **Mejoras en salud**

Los beneficiarios de café y cacao; **antes** del proyecto en su totalidad acudían al servicio de salud en lo público. **Después** del proyecto los beneficiarios en su totalidad continúan el servicio de salud en lo público; SIS.

✓ **Mejoras en Educación**

Los beneficiarios de café y cacao; **Antes** del proyecto en su totalidad acudían al servicio de educación en lo público. **Después** del proyecto los

beneficiarios en su totalidad continúan el servicio de educación en lo público.

✓ **Mejoras en Alimentación**

Los beneficiarios de café y cacao; **Antes** del proyecto cubrían sus necesidades básicas, reportan en las encuestas y entrevistas vivían mejor la frecuencia de consumo frutas/leche/queso y carne roja en calidad interdiarias.

**Después** del proyecto las economías de los beneficiarios decayeron en su economía; por tanto la frecuencia de consumo de frutas/leche/queso y carne roja pasó cada de alguna manera cada fin de semana.

## VI. CONCLUSIONES

1. El gobierno, en alianza con USAID en su política de erradicación de la hoja de coca, en su afán de compensar la economía a la población asentada mediante el proyecto mejoramiento de las cadenas productivas estratégicas (café y cacao) en el ámbito Bella bajo Monzón, realizada el presente estudio de evaluación ex lo post; la población beneficiaria no mejoró sus condiciones económicas; lo que faltó al gobierno antes de la intervención forzada a la erradicación de la hoja de la coca; se debió demostrar experimentos de rendimientos agronómicos de los cultivos de café y cacao en las diferentes zonas de intervención y paralelo la concientización a la población al cambio de cultivos alternativos acompañados con proyectos integrales de ciclos cortos; de tal manera que acompañe hasta las producción de estos cultivos de ciclos largos del café y cacao.
2. La valoración del proyecto desarrollado; aplicado la metodología de evaluación ex post; los 05 criterios de evaluación ex post; realizados los trabajos de campo vía in situ en los 11 caseríos intervenidos; no se cumplieron los criterios; en nuestro Perú; por lo general los proyectos de inversión pública lo diseñan desde las oficinas, que lo ideal es llegar a las zonas a ser intervenidas y hacer los análisis de los involucrados, mesas de concertación; junto con la población y sus autoridades realizar sus prioridades de problemas de esta manera se haría y encajarían los criterios en un futuro evaluación ex post.
3. Al evaluar los cumplimientos de los principales componentes del proyecto, como eje fundamental del proyecto no existió criterios técnicos, manejos agronómicos como consecuencia la asistencia técnica de café y cacao fueron muy precarias, gran parte del equipo técnico del proyecto no eran profesionales idóneas es decir no eran ingenieros agrónomos. Esta situación se debe porque el ente ejecutor era la municipalidad distrital de Mariano Dámaso Beraún; por lo general forman equipos técnicos por cuestiones de favores políticas no cumpliendo el perfil de los profesionales para tal fin.
4. Según la metodología de comparación **Antes/ después del proyecto** No generó mejoras socioeconómicas la población beneficiaria, **antes** del proyecto

la población; cubrían sus necesidades básicas, las razones muchos de ellos se dedicaban al cultivo de la hoja de coca. Luego de la erradicación forzada de la hoja de coca por el gobierno; en su afán de compensar sus actividades económicas a la población mediante la intervención del proyecto productivo. **Después** del proyecto les fue un cambio brusco al no estar acostumbrados a cultivos de ciclos largos; muchos abandonaron, lo que faltó al gobierno estos tipos de proyectos acompañar con proyectos integrales como crianza de animales menores, piscigranjas entre otras todo ello con la finalidad de cubrir sus gastos hasta que llegara la producción de café y cacao.

## VII. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda a los diferentes niveles de gobierno (regionales, provinciales y distritales de la región Huánuco), si realmente existe la transparencia pública, facilitar las documentaciones pertinentes de la ejecución de los proyectos de inversión pública, a los estudiantes que realizan trabajos de investigación llamase tesis; en temas de evaluación ex post: sea a nivel pregrado, posgrado; de esta manera estaremos avanzando a la concientización de la cultura de evaluación ex post a la sociedad civil, gobernantes para que en el futuro propongan leyes que ayuden a la institucionalización de evaluación ex post a los proyectos de inversión pública.
2. A la instancia DEVIDA y las unidades de ejecución de los proyectos; se recomienda para los futuros proyectos de inversión tener una estricta selección de beneficiarios propiamente dicho. Estos tipos de proyectos productivos, no deben ser ejecutados por municipalidades; es decir por ningún órgano del estado, porque traen consecuencias negativas en la mala formación de los equipos técnicos para la ejecución de los proyectos, muchos de ellos no cumplen con el perfil profesional técnico, muchas veces son contratados por favores políticos o amistades cercanas. Por lo que se recomienda estos tipos de proyectos productivos, deben ejecutarse por empresas privadas de asistencia técnica especializada.

### **3. A LOS DIVEROS INSTANCIAS DEL ESTADO:**

Sumar esfuerzos, trabajar en forma articulado los diversos órganos del estado llamase; el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico(CEPLAN), Contraloría General de la República, Ministerio de Economía y Finanzas y las Universidades públicas y privadas, todos ellos en conjunto recobrar la imagen positiva del país, sin corrupción; siendo así nos traerá la esperanza del buen manejo de los recursos públicos con eficiencia-eficacia en las futuras inversiones públicas; de esta manera estaremos fomentando la calidad de vida la población beneficiaria por ende elevando el nivel competitividad y sostenibilidad en nuestro Perú.

## VIII. BIBLIOGRAFIA

- ALVAREZ, W. (2015). Evaluación expos del sistema de riego Cabanilla – Lampa. Puno: Universidad Nacional del Altiplano
- Andia, W (2012) Manual de Proyectos de Inversión para el Sector Publico. Lima: Librería Editorial El Saber.
- Asenjo Ruiz. (2016). Guía para el diseño, gestión y utilización de evaluaciones de programas y políticas públicas. Madrid: Eurosocial.
- Reyes et al. (2014). Teoría del bienestar y el óptimo de Pareto como problemas. REICE, 217.
- Asenjo, C. (2016). Guía para el diseño, Gestión y utilización de Evaluaciones de Programas Políticas Públicas. Madrid: EUROsociAL.
- CEPAL, N. ., King, K., Ortegón, E., & Pacheco, J. (2006). Pauta metodológica de evaluación de impacto ex-ante y ex-post de programaciales de lucha contra la pobreza. Chile: CEPAL-ILPES.
- CODESPA. (2011). Metodología de analisis de cadenas productivas bajo el enfoque de cadenas de valor. Bolivia: Fundación CODESPA.
- CRUZ, D.(2017) Evaluación ex post del proyecto andes Fase II de la Microcuenca del río guano provincia de Chimborazo. Ecuador; Escuela Superior Politecnica de Chimborazo
- Escudero et al. (2017). En su artículo: “Evaluación ex post de proyectos: buenas prácticas públicas y propuesta metodológica para el Ministerio de Agricultura y Riego”. En Revista Argumentos, Edición N° 3, Año 11, Diciembre 2017.
- GAPI-Grupo de asesor de la Gestión de Programas y Proyectos de Inversión Pública-Colombia. (2004). Metodología de Evaluación Expost de programas y proyectos de inversión. Bogota: Gapi. Obtenido de [colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Inversiones%20y%20finanzas%20pblicas/Meto%20dolo\\_evaluacion\\_Expost\\_de\\_prog\\_proys\\_inv.pdf](http://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Inversiones%20y%20finanzas%20pblicas/Meto%20dolo_evaluacion_Expost_de_prog_proys_inv.pdf)
- Gonzales, L. (2000). LA EVALUACIÓN EX-POST O DE IMPACTO Un reto para la gestión de proyectos de cooperación internacional al desarrollo. Hegoa, 51.

- JICA. (2012). Lineamientos de la JICA para la Evaluación de Proyectos Métodos Prácticos para la Evaluación de Proyectos. Japón: JICA.
- Jimenez, F.(2012) Macroeconomía Enfoques y Modelos. Lima: Pontificia Universidad católica del Perú.
- Marquez, B. (2001). Participación ciudadana en la Gestión Pública. Sur Corporación de estudios Sociales y Educación, 41.
- Martinez, R. (2005). Evaluación de programas y proyectos sociales Naciones Unidas-CEPAL. Chile: Cepal.
- MEF. (2017). Sistema Nacional de programación Multianual y Gestión de Inversiones DL 1252. Lima: MEF.
- Mongilardi Fuchs, M. (2017). Las Prioridades del Invierte Perú. La Cámara,35.
- Mongilardi, M. (2017). Las Prioridades del Invierte Perú. La Cámara, 36.
- Ortegon, E. (2012). Impacto de la Inversión Pública y La Evaluación Ex post.SNIP, 16.
- Ortiz, A. & Rivero, G. (2007). Desmitificando la Teoría de Cambio. En B. C. PNUD y ICBF (2012) Proyecto Fortalecimiento del Sistema Nacional de Bienestar Familiar- Colombia
- Retolaza, I. (2010). Teoría de Cambio. Guatemala: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD
- Valenzuela et al (2013) Evaluación ex post y de impacto de los proyectos de inversión pública en el sector agrario en la provincia de Huaura periodo 2003 – 2011. Huacho: Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión.
- Zegarra, E. (2014) Evaluación Ex - Post del Canal de Irrigación Nuevo Horizonte Tocache. Tingo María – Perú: Universidad Nacional Agraria de la Selva.

**IX. ANEXOS**

**Tabla 8**  
*Matriz de Consistencia*

| PROBLEMAS  | OBJETIVOS  | HIPÓTESIS  | METODOLOGA  |
|--|--|--|---|
| <p><b>1. Problema Principal</b></p> <p>¿Cuál será el efecto de mejoras socioeconómicas de la población beneficiaria; como resultado de la intervención del Proyecto Mejoramiento de las Cadenas Productivas Estratégicas (Café y Cacao) ámbito Bella bajo Monzón?</p>  | <p><b>1. Objetivo General</b></p> <p>Evaluar los efectos socioeconómicas de la población beneficiaria; como resultado de la intervención del Proyecto Mejoramiento de las Cadenas Productivas Estratégicas (Café y Cacao) ámbito Bella bajo Monzón</p>   | <p><b>Hipótesis General</b></p> <p>H1. La intervención del Proyecto de Inversión Pública Mejoramiento de las Cadenas Productivas Estratégicas (Café y Cacao) en el ámbito Bella bajo Monzón Mejoró las condiciones socioeconómicas de la población beneficiaria.</p>   | <p><b>Tipo de Investigación y Nivel de Investigación</b></p> <p>Investigación <b>Aplicada</b>, Nivel de investigación <b>entre Exploratorio, Descriptivo, No Experimental</b>, no se manipulan variables pero el estudio se presenta relaciones de causalidad, por la secuencia del estudio Transversal.</p>  |
| <p><b>2. Problemas Secundarios</b></p> <p>¿En qué medida los criterios de Evaluación Ex post, facilita la evaluación del proyecto desarrollado?</p> <p>¿En qué medida se cumplieron los componentes del proyecto, según la Metodología de Evaluación Ex post?</p> <p>¿Tendrá efectos de mejoras socioeconómicos, según los métodos de comparación Antes/Después la población beneficiaria de café y cacao?</p> | <p><b>2. Objetivos Específicos.</b></p> <p>Evaluar la valoración del proyecto desarrollado; mediante los criterios de Evaluación Ex post.</p> <p>Evaluar el cumplimiento de los componentes del proyecto según la metodología de Evaluación Ex post</p> <p>Estimar el cambio socioeconómico; mediante los métodos de comparación Antes/Después de la población beneficiaria de café y cacao.</p> | <p>De acuerdo a los resultados se aceptó la Hipótesis nula ( Ho)</p> <p>Ho. La intervención del Proyecto de Inversión Pública Mejoramiento de las Cadenas Productivas Estratégicas (Café y Cacao) en el ámbito Bella bajo Monzón, NO mejoró significativamente las condiciones socioeconómicas de la población beneficiaria.</p> | <p><b>Población</b></p> <p>Según el POA 2015 del proyecto en estudio fueron 559 beneficiarios</p> <p><b>Muestra:</b></p> <p>Se trabajó con 111 tanto para beneficiarios de Café y Cacao.</p> <p><b>Técnicas</b></p> <p>La Observación sistemática, Encuesta, Análisis Documental, Internet TICs.</p> <p><b>Instrumentos</b></p> <p>Libreta de campo, cuestionarios y formularios.</p> |

**Breve descripción de según POA 2015 “aspectos generales del proyecto en estudio.**

**Nombre del proyecto**

El proyecto se denomina: Mejoramiento de las Cadenas Productivas Estratégicas en el ámbito del Centro Poblado de Bella, distrito de Mariano Dámaso Beraún - Leoncio Prado - Región Huánuco. Código SNIP 195442.

**Objetivo**

Mejorar el desarrollo de las cadenas productivas estratégicas en el ámbito del centro poblado Bella bajo Monzón, distrito Mariano Dámaso Beraún.

**Componentes:**

- 4.10 Fomento de los cultivos estratégicos para el desarrollo
- 4.11 Extensión agrícola en los cultivos de café y cacao
- 4.12 Fortalecimiento organizacional empresarial
- 4.13 Gestión comercial sostenible

Fecha de inicio 1 ° de marzo 2013 y culminación 31/12/2015

Plazo de ejecución: 34 meses

Unidad Formuladora: Oficina de Planificación Municipalidad de Jircan

Unidad Ejecutora: Municipalidad distrital de Mariano Dámaso Beraún

**Presupuesto del Proyecto por años según el expediente aprobado.**

El Proyecto y los procesos financieros

La ejecución del proyecto duró 3 años, comenzó con un presupuesto de inversión de apertura de S/ 35,000 soles en año 2013 y concluyendo el año 2016 con S/. 73,168.70 soles.

El primer devengado del proyecto de inversión se llevó a cabo en el año 2013 se devengo S/. 1`303,832 soles, y el último devengado se ejecutó en el año 2016 con un monto de S/. 73,168.70

Normalmente, el proyecto termina en el año 2015; hubo un retraso del acto devengado por presentar ciertas irregularidades de compromiso por parte

de U.E (realiza cambios de personal administrativos constantemente y eso trajo como consecuencias de retraso)

#### **4.2.1. Planteamiento del problema**

El centro Poblado de Bella está ubicado en la parte baja de la cuenca del río Monzón, y como quiera que esta cuenca es eminentemente cocalera, ha existido mucha actividad cocalera en el ámbito del proyecto, lo que ha conllevado a que estos lugares hayan sido intervenido hasta por dos veces consecutivas por la erradicación forzosa por el proyecto CORAH, razón por la cual, la población ha tenido economías muy fluctuantes generados por este cultivo ilícito, que ha dejado como secuela áreas deforestadas y un nivel muy incipiente en la actividad agrícola, debido a no han existido procesos que promuevan el desarrollo de las cadenas productivas de manera ordenada e interrelacionada con los diferentes actores participantes en ella, si bien en muchas comunidades de la provincia de Leoncio Prado sean desarrollado las cadenas productivas de cacao y café. Gracias a la intervención de las instituciones que de una u otra forma han generado un nivel técnico y organizativo, en el ámbito del Centro Poblado de Bella no se dio tal proceso, por lo que actualmente las cadenas productivas más importantes del distrito y de la región presentan un desarrollo incipiente dentro del enfoque de cadena productiva puesto que a la fecha solo el 10% de los productores de café y el 25% de productores de cacao reciben asistencia técnica muy esporádica, En cuanto a Organizaciones referidos directamente al producto existe solo una organización dedicada al café, y en cuanto a cacao no existe ninguna, por lo que se visualiza claramente que no hubo ningún intento por organizar a los productores del ámbito del proyecto. Si bien, se estima que en el ámbito del proyecto existen alrededor de 580 has de café y 179.5 has de Cacao, estos presentan rendimiento bajos así tenemos que más del 60% de los productores de café indican tener rendimientos por debajo de los 600 kg/ha. y más del 75% de los productores de cacao indican tener rendimientos por debajo de 400 kg/ha, Al tener una baja producción de los cultivos de café y cacao, bajos rendimientos, manejo inadecuado de las parcelas y estando desorganizados evidentemente surge a la luz que los productores de café y cacao del ámbito del proyecto tienen

una baja competitividad, por cuanto es necesario realizar un análisis de las cadena productivas estratégicas y formular estrategias para hacerlas más competitivas y pueda mejorarse la condición actual del productor agrario. Con tal fin las Autoridades edilicias han tomado la decisión de apoyar las iniciativas para hacer del Cultivo de café y cacao actividades que dinamice la economía de manera sostenible acorde con las condiciones ambientales y sociales del Ámbito del centro poblado de Bella que comprende 11 caseríos.

### **Causas**

Falta de asistencia técnica en los cultivos de café y cacao

Escasa cultura de la Asociatividad

Escasa visión en Cadenas productivas

### **Efectos**

Economías fluctuantes por actividades ilícitas

Bajos rendimientos de producción de los cultivos de café y cacao

Baja representatividad de organizaciones de agricultores

### **Caracterización de los Beneficiarios.**

El Centro Poblado de Bella se encuentra ubicada al Nor Oeste de Las Palmas y al Sur Oeste de la Ciudad de Tingo María, en el distrito de Mariano Dámaso Beraún provincia de Leoncio Prado, Es posible acceder al distrito de Mariano Dámaso Beraún por vía terrestre desde la ciudad de Tingo María, por vía afirmada en automóvil con un tiempo de viaje de 0.25 horas y por vía acuática con un tiempo de 30 minutos. Posee un clima cálido lluvioso, los relieves característicos que se observa son Valle Fluvial, Valle Aluvial, Cadena Colinosa y Paisaje Montañoso, cuyos suelos son mayormente para producción forestal y protección, por lo que, es necesario desarrollar cultivos de acorde con esta capacidad. La población del Ámbito del centro Poblado de Bella en el 2007, fue de 2,285 habitantes; de las cuales el 51.38 % son del sexo masculino y el 48.62% del sexo femenino; constituyendo todas a la población rural, la tenencia de la tierra se refleja en que más del 50% son propietarios de los agricultores que cultivan los cultivos de café y cacao. En el ámbito del centro poblado de

Bella actualmente existen aproximadamente 328 productores de café y 93 productores de cacao, de los cuales en café la totalidad no reciben asesoramiento para mejorar su competitividad en el mercado mientras que en cacao un 25% recibe. En este ámbito, no existe instituciones que fomenten estos cultivos de café y cacao las mismas que son cultivos estratégicos para desarrollar este parte del territorio, razón por la cual el 35.42% de los que cultivan café poseen parcelas menores a una hectárea, y el 45.16% que cultivan cacao poseen parcelas menores a 1 hectárea. Así mismo, el agricultor realiza de manera incipiente el manejo agronómico del café y cacao, puesto que solo el 5% de los que cultivan café realizan todas las actividades de manejo del cultivo, mientras que en cacao lo realiza el 12%. En cuanto a actividades de post cosecha solo el 10% que cultivan café lo realiza y en cacao solo el 16% lo realiza. Cabe indicar en cuanto a los agentes que brindan servicios de asistencia técnica en Café solo encontramos a la Agencia Agraria Leoncio Prado (MINAG) quien realizó capacitaciones solo en un caserío, el mismo que no amplía sus servicios a otros caseríos por carecer de organizaciones sólidas. En cuanto, a Cacao encontramos al Instituto de Cultivos Tropicales quienes brindan servicio de asistencia técnica a 55 productores; de igual forma encontramos a la Cooperativa Agraria Industrial Naranjillo (COPAIN), pero solo brinda apoyo a sus socios de manera puntualizada, por tanto, su accionar es totalmente restringido. Dentro del mapeo de las cadenas productiva del café y de cacao no encontramos ningún actor como ente que fomente y/o promocióne estos cultivos, de manera que motive a los agricultores a desarrollarse como caficultores competitivos y que puedan darles valor agregado a sus productos accediendo a mercados especiales como orgánico, comercio justo, especiales, etc. lo que ha originado que estos cultivos en el ámbito del centro poblado de Bella se desarrollen sin ninguna visión de futuro. Como se indicó, en el ámbito del proyecto solo existe una organización de pequeños productores de café de manera aislada que están ubicadas en el caserío Juan Santos Atahualpa que cuenta con 36 socios y está debidamente constituido y con vigencia de poderes en los registros públicos. En cuanto a cacao no existe ninguna organización, lo que evidencia la inexistencia de organización ligada específicamente a estos cultivos y los beneficiarios directos son 1,987 personas.



**Tabla 9**  
**Marco lógico del proyecto**

| <b>Mejoramiento de las Cadenas Productivas Estratégicas en el ámbito del CP Bella bajo Monzón</b> |   |   |  |   |
|---|---|---|--|---|
|   |   | <b>Indicador</b>  | <b>Medios de verificación</b>  | <b>Supuestos</b>  |
| <b>FIN</b>  | Mejores ingresos económicos de los agricultores por la actividad agrícola en el ámbito del centro poblado de Bella  | Al 5° año de haberse concluido el proyecto, los agricultores han mejorado en <b>25%</b> sus ingresos por la actividad agrícola.   | Diagnóstico socioeconómico del ámbito del centro Poblado de Bella.                     | No se producen desastres de tipo natural que afecten la producción agrícola.  |
| <b>PROPÓSITO</b>  | Mejorar la capacidad competitiva de las cadenas productivas estratégicas en el ámbito del centro poblado de Bella.  | Al 3° año de iniciado el proyecto se ha incrementado en 70% los cultivos estratégicos de cacao y café.<br><br><b>El Rendimiento</b> del cultivo de café se incrementó a un ritmo de al menos 100% por año, y el cacao a un ritmo de al menos <b>100%</b> anual.                                       | Censo Nacional Agropecuario, Estadísticas del Ministerio de Agricultura.               | La tendencia de la demanda externa se mantiene creciente Interés de los productores en elevar su producción. Los precios de mercado del producto se mantienen estables. No se presentan cambios climatológicos. |
| <b>COMPONENTES</b>  | Fomento de Cultivos Estratégicos para el Desarrollo.<br>Extensión Agrícola en Cultivos de Café y Cacao<br>.Fortalecimiento Organizacional Empresarial.  | Al 3° año de ejecución del proyecto al menos 500 <u>agricultores han ampliado sus cultivos</u> y 400 agricultores han mejorado sus cultivos existentes.<br><br>A la conclusión del proyecto el 80% de la población dedicada al cultivo de café y cacao conoce el manejo agronómico y de post cosecha. | Informe de sistematización del proyecto y reportes trimestrales y anuales del proyecto | Existe predisposición de los agricultores para trabajar con el proyecto.  |
| <b>ACTIVIDADES</b>  | Motivación para ampliación de cultivos de café y cacao.<br>Campañas de promoción de cultivos estratégicos Pasantías a Zonas Productoras de Café y Cacao.<br>Organizaciones modelo de trabajo asociativo participación <b>en eventos regionales y nacionales</b> | Costo Total de 400 hectáreas por un monto de S/. 1'383,116.00 nuevos soles. Costo Total de 140 hectáreas por un monto de S/. 421,977.50 nuevos soles.   | Informes de liquidación física y financiera del proyecto                               | Disponibilidad de recursos financieros para la ejecución del proyecto<br>Participación activa de los productores.   |

**Fuente:** POA 2015 del Proyecto en estudio.



| DIMENSIÓN 01: LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN EX POST |   |                             |                    |                      |                    |                        |
|---|---|-----------------------------|--------------------|----------------------|--------------------|------------------------|
| N°  | ❖ PERTINENCIA   | EN TOTAL<br>DESACUERDO<br>1 | EN DESACUERDO<br>2 | INDIFER<br>ENTE<br>3 | DE<br>ACUERDO<br>4 | MUY DE<br>ACUERDO<br>5 |
| 1   | El proyecto responde a políticas públicas del sector agrario                        |                             |                    |                      |                    |                        |
| 2   | El proyecto cubrió las necesidades básicas de la población beneficiaria             |                             |                    |                      |                    |                        |
| 3   | El proyecto respondió a su expectativa como beneficiarios                           |                             |                    |                      |                    |                        |
| 4   | En la formulación del proyectos participaron los beneficiarios                      |                             |                    |                      |                    |                        |
| 5   | Los beneficiarios quedaron satisfechos con la culminación del proyecto              |                             |                    |                      |                    |                        |
|   | <b>❖ EFICIENCIA</b>   |                             |                    |                      |                    |                        |
| 6   | El proyecto logró cumplir los componentes previstos en el expediente técnico        |                             |                    |                      |                    |                        |
| 7   | El proyecto se ejecutó en el plazo establecido                                      |                             |                    |                      |                    |                        |
| 8   | En el proyecto existió sobrecostos para su conclusión                               |                             |                    |                      |                    |                        |
| 9   | La inversión del proyecto considera que fue razonable                               |                             |                    |                      |                    |                        |
| 10  | En el proyecto se manejó con transparencia los recursos económicos                  |                             |                    |                      |                    |                        |
|   | <b>❖ EFICACIA</b>   |                             |                    |                      |                    |                        |
| 11  | El proyecto cumplió los objetivos de cada componente                                |                             |                    |                      |                    |                        |
| 12  | Los componentes del proyecto fueron de acuerdo a las necesidad de los beneficiarios |                             |                    |                      |                    |                        |
| 13  | Los componentes del proyecto fueron planificadas por especialistas                  |                             |                    |                      |                    |                        |
| 14  | Los componentes del proyecto fueron concluidos satisfactoriamente                   |                             |                    |                      |                    |                        |
| 15  | Los componentes del proyecto cubrieron sus necesidades básicas                      |                             |                    |                      |                    |                        |
|   | <b>❖ IMPACTOS</b>   |                             |                    |                      |                    |                        |

|    |   |               |                |              |                  |                  |
|----|---|---------------|----------------|--------------|------------------|------------------|
| 16 | La intervención del proyecto generó cambios socioeconómicas   |               |                |              |                  |                  |
| 17 | La intervención del proyecto mejoraron sus cultivos de café   |               |                |              |                  |                  |
| 18 | La intervención del proyecto generó empleos en su comunidad   |               |                |              |                  |                  |
| 19 | La intervención del proyecto fomentó la cultura de organización en Asociatividad.   |               |                |              |                  |                  |
| 20 | La intervención del proyecto contribuyó a la calidad de vida en su caserío  |               |                |              |                  |                  |
|    | <b>❖ SOSTENIBILIDAD</b>   |               |                |              |                  |                  |
| 21 | En su caserío existe la cultura de asociatividad y continúan formando nuevas asociaciones en el cultivo de café                   |               |                |              |                  |                  |
| 22 | Los aprendizajes de las escuelas de campo, en asistencia técnica en el cultivo de café se vienen replicando en su caserío         |               |                |              |                  |                  |
| 23 | Gracias a la intervención del proyecto creen que aprendieron el manejo agronómico del cultivo de café                             |               |                |              |                  |                  |
| 24 | En su comunidad actualmente están ampliando más sembríos del cultivo de café  |               |                |              |                  |                  |
| 25 | La intervención del proyecto en su comunidad viene generando mejoras en socioeconómicas.  |               |                |              |                  |                  |
|    | <b>DIMENSIÓN 02: EVALUACIÓN DE LOS COMPONENTES DEL PROYECTO CULTIVO CAFÉ</b>  | <b>PÉSIMO</b> | <b>REGULAR</b> | <b>BUENO</b> | <b>MUY BUENO</b> | <b>EXCELENTE</b> |
|    |   | <b>1</b>      | <b>2</b>       | <b>3</b>     | <b>4</b>         | <b>5</b>         |
|    | <b>❖ FOMENTO DE LOS CULTIVOS ESTRATÉGICOS.</b>  |               |                |              |                  |                  |
| 26 | ¿Qué opina sobre la intervención-ejecución del Proyecto?  |               |                |              |                  |                  |
| 27 | ¿Qué opina del proyecto sobre los trabajos de motivación, ampliación y mejoramiento para ud ser beneficiario del cultivo de café? |               |                |              |                  |                  |
| 28 | ¿Qué opina sobre las pasantías que realizaron a las zonas productoras de café aprendieron manejos agronómicos exitosos?           |               |                |              |                  |                  |

|    |   |  |  |  |  |  |
|----|---|--|--|--|--|--|
| 29 | ¿Cómo califica los proyectos productivos fomentados por DEVIDA por ejemplo a este proyecto?   |  |  |  |  |  |
| 30 | ¿Qué opina los proyectos productivos por DEVIDA, los apoyos debería ser hasta los inicios de la fase productiva del café?                 |  |  |  |  |  |
| 31 | ¿Cómo califican los proyectos productivos por DEVIDA en su comunidad?   |  |  |  |  |  |
| 32 | ¿Cómo califica al equipos de profesionales con condujeron el proyecto en estudio mostraron experiencias en el Manejo del cultivo de café? |  |  |  |  |  |
| 33 | ¿Cómo califica al equipos de profesionales con condujeron el proyecto en estudio mostraron experiencias en el Manejo del cultivo de café? |  |  |  |  |  |
|    | ❖ <b>ASISTENCIA TECNICA EN EL CULTIVO DE CAFÉ</b>   |  |  |  |  |  |
| 34 | ¿Cómo califica el café variedad caturra fomentado en el proyecto fue buena elección?  |  |  |  |  |  |
| 35 | ¿Cómo califica al proyecto la asistencia técnica de Manejo Agronómico de café, superó al promedio de producción local a 400 kg/ha?        |  |  |  |  |  |
| 36 | ¿Cómo califica al proyecto que utilizó el método de Extensión Agrícola ECAS (Escuela de campo para agriculturas) en el cultivo de café?   |  |  |  |  |  |
| 37 | ¿Cómo califica al promotor de <b>ECAs</b> , era el mismo desde el inicio hasta el final del manejo agronómico del cultivo de café?        |  |  |  |  |  |
| 38 | ¿Cómo califica las enseñanzas del promotor de su <b>ECAs</b> realizada en su caserío?   |  |  |  |  |  |
| 39 | ¿Cómo califica sobre las pasantías a lugares de producción de café, fueron de mucha ayuda para hacer replicar en sus propias parcelas?    |  |  |  |  |  |
| 40 | ¿Cómo se califica ud. en conocimiento adquirido sobre MANEJO AGRONÓMICO del cultivo de café?  |  |  |  |  |  |
| 41 | ¿Cómo se califica ud en conocimiento adquirido sobre las actividades de Post Cosecha en el cultivo de café?                               |  |  |  |  |  |

|    |  |              |       |           |                |       |           |
|----|--|--------------|-------|-----------|----------------|-------|-----------|
| 42 | <b>EN SANIDAD VEGETAL (Plagas-insectos en café):</b> como califica los conocimientos impartidos del proyecto en controlarlos desde vivero hasta la producción. |              |       |           |                |       |           |
| 43 | <b>EN SANIDAD VEGETAL (Enfermedades en café):</b> como califica los conocimientos impartidos del proyecto en controlarlos desde vivero hasta la producción.    |              |       |           |                |       |           |
| 44 | De modo general como califica al proyecto en la Asistencia técnica del cultivo de café, intervenida en los 11 caseríos.  |              |       |           |                |       |           |
|    | <b>❖ FORTALECIMIENTO ORGANIZACIONAL EN ASOCIATIVIDAD</b>   |              |       |           |                |       |           |
| 45 | ¿Cómo califica al proyecto en las capacitaciones de Asociatividad?   |              |       |           |                |       |           |
| 46 | ¿Cómo califica la cultura de Asociatividad en su caserío?  |              |       |           |                |       |           |
| 47 | ¿Cómo calificas las pasantías en asociaciones productores de café ayudaron a fortalecer la Asociatividad en su caserío?  |              |       |           |                |       |           |
| 48 | ¿Cómo califica el proyecto logró fomentar la cultura de Asociatividad?   |              |       |           |                |       |           |
|    | <b>FOMENTO DE CADENAS PRODUCTIVAS VISIÓN EMPRESARIAL</b>   |              |       |           |                |       |           |
| 49 | ¿Cómo califica al proyecto en las capacitaciones de Cadenas Productivas?   |              |       |           |                |       |           |
| 50 | ¿Cómo califica la cultura de Emprendedurismo/visión empresarial en su caserío?   |              |       |           |                |       |           |
| 51 | ¿Cómo califica la cultura de Emprendedurismo/visión empresarial en su caserío?   |              |       |           |                |       |           |
| 52 | ¿Cómo califica al proyecto en los conocimientos impartidos en costos de producción en el cultivo de café?  |              |       |           |                |       |           |
|    | <b>DIMENSIÓN 03: MÉTODOS DE COMPARACIÓN SOCIOECONÓMICAS ANTES/ DESPUÉS DEL PROYECTO</b>  | <b>ANTES</b> |       |           | <b>DESPUES</b> |       |           |
|    | <b>❖ MEJORAS ECONÓMICAS</b>  | Regular      | Bueno | Muy Bueno | Regular        | Bueno | Muy Bueno |

|    |   |                        |                      |                   |                        |                      |                   |
|----|---|------------------------|----------------------|-------------------|------------------------|----------------------|-------------------|
| 53 | ANTES del proyecto cuantos eran sus ingresos económicos al mes :  | (1)<br>600             | (2)<br>800           | (3)<br>1800       | (1)<br>400             | (2)<br>600           | (3)<br>1000       |
| 54 | DESPUES del proyecto cuanto son sus ingresos económico al mes:  |                        |                      |                   |                        |                      |                   |
| 55 | ❖ <b>MEJORAS EN SALUD</b><br>ANTES del proyecto era afiliado a un seguro de salud:                        | SIS<br>(3)             | Particular<br>(2)    | Ninguno<br>(1)    | SIS<br>(3)             | Particular<br>(2)    | Ningunos<br>(1)   |
| 56 | DESPUES del proyecto se encuentra afiliado a un seguro de salud :   |                        |                      |                   |                        |                      |                   |
| 57 | ❖ <b>MEJORAS EN EDUCACIÓN</b><br>ANTES del proyecto la educación de sus hijos era:                        | Público<br>(3)         | Particular<br>(2)    | Ninguno<br>(1)    | Público<br>(3)         | Particular<br>(2)    | Ninguno<br>(1)    |
| 58 | DESPUES del proyecto la educación de sus hijos es :   |                        |                      |                   |                        |                      |                   |
| 59 | ❖ <b>MEJORAS EN VIVIENDA</b><br>ANTES del proyecto el material construido de su casa era:                 | Ladrillo<br>(3)        | Adobe<br>(2)         | Madera<br>(1)     | Ladrillo<br>(3)        | Adobe<br>(2)         | Madera<br>(3)     |
| 60 | DESPUES del proyecto el material construido de su casa es:  |                        |                      |                   |                        |                      |                   |
| 61 | ❖ <b>MEJORAS EN ALIMENTACIÓN</b><br>ANTES del proyecto el consumo de frutas/leche/queso y carne roja era: | Inter<br>Diario<br>(3) | Fin<br>semana<br>(2) | Fin<br>mes<br>(1) | Inter<br>Diario<br>(3) | Fin<br>semana<br>(2) | Fin<br>mes<br>(1) |
| 62 | DESPUES del proyecto la frecuencia de consumo de frutas/leche/queso y carne roja es :                     |                        |                      |                   |                        |                      |                   |

Muchas gracias



| DIMENSIÓN 01: LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN EX POST |   |                                    |                       |                      |                    |                        |
|---|---|------------------------------------|-----------------------|----------------------|--------------------|------------------------|
| N°  |   | EN<br>TOTAL<br>DESACUER<br>DO<br>1 | EN<br>DESACUERDO<br>2 | INDIFER<br>ENTE<br>3 | DE<br>ACUERDO<br>4 | MUY DE<br>ACUERDO<br>5 |
|   | ❖ <i>PERTINENCIA</i>  |                                    |                       |                      |                    |                        |
| 1   | El proyecto responde a políticas públicas del sector agrario                        |                                    |                       |                      |                    |                        |
| 2   | El proyecto cubrió las necesidades básicas de la población beneficiaria             |                                    |                       |                      |                    |                        |
| 3   | El proyecto respondió a su expectativa como beneficiarios                           |                                    |                       |                      |                    |                        |
| 4   | En la formulación del proyectos participaron los beneficiarios                      |                                    |                       |                      |                    |                        |
| 5   | Los beneficiarios quedaron satisfechos con la culminación del proyecto              |                                    |                       |                      |                    |                        |
|   | ❖ <b>EFICIENCIA</b>   |                                    |                       |                      |                    |                        |
| 6   | El proyecto logró cumplir los componentes previstos en el expediente técnico        |                                    |                       |                      |                    |                        |
| 7   | El proyecto se ejecutó en el plazo establecido                                      |                                    |                       |                      |                    |                        |
| 8   | En el proyecto existió sobrecostos para su conclusión                               |                                    |                       |                      |                    |                        |
| 9   | La inversión del proyecto considera que fue razonable                               |                                    |                       |                      |                    |                        |
| 10  | En el proyecto se manejó con transparencia los recursos económicos                  |                                    |                       |                      |                    |                        |
|   | ❖ <b>EFICACIA</b>   |                                    |                       |                      |                    |                        |
| 11  | El proyecto cumplió los objetivos de cada componente                                |                                    |                       |                      |                    |                        |
| 12  | Los componentes del proyecto fueron de acuerdo a las necesidad de los beneficiarios |                                    |                       |                      |                    |                        |
| 13  | Los componentes del proyecto fueron planificadas por especialistas                  |                                    |                       |                      |                    |                        |
| 14  | Los componentes del proyecto fueron concluidos satisfactoriamente                   |                                    |                       |                      |                    |                        |
| 15  | Los componentes del proyecto cubrieron sus necesidades básicas                      |                                    |                       |                      |                    |                        |

|           |  |               |                |              |                  |                  |
|-----------|--|---------------|----------------|--------------|------------------|------------------|
|           | <b>❖ IMPACTOS</b>  |               |                |              |                  |                  |
| 16        | La intervención del proyecto generó cambios socioeconómicas  |               |                |              |                  |                  |
| 17        | La intervención del proyecto mejoraron sus cultivos de cacao   |               |                |              |                  |                  |
| 18        | La intervención del proyecto generó empleos en su comunidad  |               |                |              |                  |                  |
| 19        | La intervención del proyecto fomentó la cultura de organización en Asociatividad.  |               |                |              |                  |                  |
| 20        | La intervención del proyecto contribuyó a la calidad de vida en su caserío   |               |                |              |                  |                  |
|           | <b>❖ SOSTENIBILIDAD</b>  |               |                |              |                  |                  |
| 21        | En su caserío existe la cultura de asociatividad y continúan mas asociaciones de cacao   |               |                |              |                  |                  |
| 22        | Los aprendizaje de las escuelas de campo, de las asistencia técnica se vienen replicando en su caserío                             |               |                |              |                  |                  |
| 23        | Gracias a la intervención del proyecto aprendieron el manejo agronómico del cultivo de cacao                                       |               |                |              |                  |                  |
| 24        | En su caserío están ampliando más sembríos de cacao  |               |                |              |                  |                  |
| 25        | La intervención del proyecto en su comunidad viene generando mejoras en socioeconómicas.   |               |                |              |                  |                  |
|           | <b>DIMENSIÓN 02: EVALUACIÓN DE LOS COMPONENTES DEL PROYECTO CULTIVO CACAO</b>  | <b>PÉSIMO</b> | <b>REGULAR</b> | <b>BUENO</b> | <b>MUY BUENO</b> | <b>EXCELENTE</b> |
|           |  | <b>1</b>      | <b>2</b>       | <b>3</b>     | <b>4</b>         | <b>5</b>         |
|           | <b>❖ FOMENTO DE LOS CULTIVOS ESTRATÉGICOS.</b>   |               |                |              |                  |                  |
| <b>26</b> | ¿Qué opina sobre la intervención-ejecución del Proyecto?   |               |                |              |                  |                  |
| <b>27</b> | ¿Qué opina del proyecto sobre los trabajos de motivación, ampliación y mejoramiento para ud ser beneficiario del cultivo de cacao? |               |                |              |                  |                  |

|    |   |  |  |  |  |  |
|----|---|--|--|--|--|--|
| 28 | ¿Qué opina sobre las pasantías que realizaron a las zonas productoras de cacao aprendieron manejos agronómicos exitosos?                              |  |  |  |  |  |
| 29 | ¿Cómo califica los proyectos productivos fomentados por DEVIDA por ejemplo a este proyecto?   |  |  |  |  |  |
| 30 | ¿Qué opina los proyectos productivos por DEVIDA, los apoyos debería ser hasta los inicios de la fase productiva del cacao?                            |  |  |  |  |  |
| 31 | ¿Cómo califican los proyectos productivos por DEVIDA en su comunidad?   |  |  |  |  |  |
| 32 | ¿Cómo califica al equipos de profesionales con condujeron el proyecto en estudio mostraron experiencias en el Manejo del cultivo de cacao?            |  |  |  |  |  |
| 33 | Según el informe final del Proyecto: en cacao se instalaron 70 has, ampliación 140 y se mejoraron 180 hectáreas: como ud califica los trabajos        |  |  |  |  |  |
|    | <b>❖ ASISTENCIA TÉCNICA EN EL CULTIVOS DE CACAO</b>   |  |  |  |  |  |
| 34 | ¿Cómo califica al clon CCN-51 utilizado como injerto que utilizó el proyecto fue buena elección?  |  |  |  |  |  |
| 35 | ¿Cómo califica al proyecto en la asistencia técnica en el Manejo Agronómico del cultivo de cacao, superó al promedio de producción local a 600 kg/ha? |  |  |  |  |  |
| 36 | ¿Cómo califica al proyecto que utilizó el método de Extensión Agrícola ECAS (Escuela de campo para agriculturas) en el cultivo de cacao?              |  |  |  |  |  |
| 37 | ¿Cómo califica al proyecto el método usado en extensión las <b>ECAS</b> (Escuela de campo para agriculturas) en el cultivo de cacao?                  |  |  |  |  |  |
| 38 | ¿Cómo califica sobre las pasantías a lugares de producción de cacao? ¿  |  |  |  |  |  |

|    |   |  |  |  |  |  |
|----|---|--|--|--|--|--|
| 39 | Qué opina sobre las pasantías a lugares de producción de cacao, fueron de mucha ayuda para hacer replicar en sus parcelas?                                      |  |  |  |  |  |
| 40 | ¿Cómo se califica ud. en conocimiento adquirido sobre MANEJO AGRONÓMICO del cultivo de cacao?   |  |  |  |  |  |
| 41 | ¿Cómo se califica ud en conocimiento adquirido sobre las actividades de Post Cosecha en el cultivo de cacao?  |  |  |  |  |  |
| 42 | <b>EN SANIDAD VEGETAL (Plagas-insectos en cacao):</b> como califica los conocimientos impartidos del proyecto en controlarlos desde vivero hasta la producción. |  |  |  |  |  |
| 43 | <b>EN SANIDAD VEGETAL (Enfermedades en cacao):</b> como califica los conocimientos impartidos del proyecto en controlarlos desde vivero hasta la producción.    |  |  |  |  |  |
| 44 | De modo general como califica al proyecto en la Asistencia técnica del cultivo de cacao, intervenida en los 11 caseríos.  |  |  |  |  |  |
|    | <b>❖ FORTALECIMIENTO ORGANIZACIONAL EN ASOCIATIVIDAD</b>  |  |  |  |  |  |
| 45 | ¿Cómo califica al proyecto en las capacitaciones de Asociatividad?  |  |  |  |  |  |
| 46 | ¿Cómo califica la cultura de Asociatividad en su caserío?   |  |  |  |  |  |
| 47 | ¿Cómo calificas las pasantías en asociaciones productores de cacao ayudaron a fortalecer la Asociatividad en su caserío?  |  |  |  |  |  |
| 48 | ¿Cómo califica el proyecto logró fomentar la cultura de Asociatividad?  |  |  |  |  |  |
|    | <b>FOMENTO DE CADENAS PRODUCTIVAS VISIÓN EMPRESARIAL</b>  |  |  |  |  |  |
| 49 | ¿Cómo califica al proyecto en las capacitaciones de Cadenas Productivas?  |  |  |  |  |  |

|    |   |                       |                     |                          |                       |                     |                          |
|----|---|-----------------------|---------------------|--------------------------|-----------------------|---------------------|--------------------------|
| 50 | ¿Cómo califica al proyecto en las capacitaciones de la cultura de Emprendedurismo/visión empresarial en su caserío? |                       |                     |                          |                       |                     |                          |
| 51 | ¿Cómo califica al proyecto en las capacitaciones de Planes de Negocio?  |                       |                     |                          |                       |                     |                          |
| 52 | ¿Cómo califica al proyecto en los conocimientos impartidos en costos de producción en el cultivo de cacao?          |                       |                     |                          |                       |                     |                          |
|    | <b>DIMENSIÓN 03: MÉTODOS DE COMPARACIÓN SOCIOECONÓMICAS ANTES/ DESPUÉS DEL PROYECTO</b>                             | <b>ANTES</b>          |                     |                          | <b>DESPUÉS</b>        |                     |                          |
| 53 | ❖ <b>MEJORAS ECONÓMICOS</b><br><br>ANTES del proyecto cuantos eran sus ingresos económicos al mes:                  | Regular<br>(1)<br>600 | Bueno<br>(2)<br>800 | Muy Bueno<br>(3)<br>1800 | Regular<br>(1)<br>400 | Bueno<br>(2)<br>600 | Muy Bueno<br>(3)<br>1000 |
| 54 | DESPUÉS del proyecto cuanto son sus ingresos económico al mes:  |                       |                     |                          |                       |                     |                          |
| 55 | ❖ <b>MEJORAS EN SALUD</b><br><br>ANTES del proyecto ud afiliado a un seguro de salud:                               | SIS<br>(3)            | Privado<br>(2)      | Ninguno<br>(1)           | SIS<br>(3)            | Privado<br>(2)      | Ninguno<br>(1)           |
| 56 | DESPUES del proyecto se encuentra afiliado a un seguro de salud:  |                       |                     |                          |                       |                     |                          |
| 57 | ❖ <b>MEJORAS EN EDUCACIÓN</b><br><br>ANTES del proyecto la educación de sus hijos era:                              | Estado<br>(3)         | Privado<br>(2)      | Ningunos<br>(1)          | Estado<br>(3)         | Privado<br>(2)      | Ningunos<br>(1)          |
| 58 | DESPUES del proyecto la educación de sus hijos es:  |                       |                     |                          |                       |                     |                          |
| 59 | ❖ <b>MEJORAS EN VIVIENDA</b><br>ANTES del proyecto el material construido de su casa era:                           | Ladrillo<br>( 3 )     | Adobe<br>(2)        | Madera<br>(1)            | Ladrillo<br>(3)       | Adobe<br>(2)        | Madera<br>(1)            |

|    |   |                  |                |             |                  |                |             |
|----|---|------------------|----------------|-------------|------------------|----------------|-------------|
| 60 | DESPUÉS del proyecto el material construido de su casa es:  |                  |                |             |                  |                |             |
| 61 | ❖ <b>MEJORAS EN ALIMENTACIÓN</b><br>ANTES del proyecto el consumo de frutas/leche/queso y carne rojo era: | Inter Diario (3) | Fin semana (2) | Fin mes (1) | Inter Diario (3) | Fin semana (2) | Fin mes (1) |
| 62 | DESPUÉS del proyecto la frecuencia de consumo de frutas/leche/queso y carne rojo es :                     |                  |                |             |                  |                |             |

**MUCHAS GRACIAS**

**BENEFICIARIOS DEL CULTIVO DE CAFÉ:** a manera de ejemplo didáctico para explicar del cómo fueron procesado los datos TABLAS DE FRECUENCIAS; se ha considerado incluir las primeras **06 hasta las 62 preguntas**, por razones de espacio y para ello se ha utilizó el Programa Estadístico SPSS Versión 22

**Tabla 05. Beneficiarios de café: Muestra de los 62 variables procesados en el Programa Estadístico SPSS.**

|                            |          | 1. El proyecto responde a política pública del sector agrario | 2. El proyecto cubrió las necesidades básicas de la población beneficiaria | 3. El proyecto respondió a su expectativa como beneficiarios | 4. En la formulación del proyectos participaron los beneficiarios | 5. Los beneficiarios quedaron satisfechos con la culminación del proyecto | 6. El proyecto logró cumplir los componentes previstos en el expediente técnico |
|----------------------------|----------|---|--|--|---|---|---|
| <b>N</b>                   | Válido   | 111   | 111  | 111  | 111   | 111   | 111   |
|                            | Perdidos | 0   | 0  | 0  | 0   | 0   | 0   |
| <b>Media</b>               |          | 1,4324  | 1,67   | 1,81   | 1,48  | 1,43  | 1,56  |
| <b>Mediana</b>             |          | 1,0000  | 1,00   | 2,00   | 1,00  | 1,00  | 1,00  |
| <b>Desviación estándar</b> |          | ,84876  | ,877   | ,949   | ,893  | ,880  | ,839  |
| <b>Varianza</b>            |          | ,720  | ,770   | ,900   | ,797  | ,775  | ,703  |
| <b>Rango</b>               |          | 4,00  | 4  | 4  | 4   | 4   | 4   |

**Procesamiento de los datos de campo en el SPSS.**

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

|    | Nombre | Tipo     | Anchura | Decimales | Etiqueta   | Valores        | Perdidos | Columnas | Alineación | Medida  | Rol     |
|----|--------|----------|---------|-----------|--|----------------|----------|----------|------------|---------|---------|
| 40 | P40    | Numérico | 8       | 0         | ¿Cómo se califica ud. en conocimiento adquirido sobre mane...      | {1, Péximo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 41 | P41    | Numérico | 8       | 0         | ¿Cómo se califica ud en conocimiento adquirido sobre las activ...  | {1, Péximo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 42 | P42    | Numérico | 8       | 0         | EN SANIDAD VEGETAL (Plagas-insectos en cacao): como ca...          | {1, Péximo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 43 | P43    | Numérico | 8       | 0         | EN SANIDAD VEGETAL (Enfermedades en cacao): como calif...          | {1, Péximo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 44 | P44    | Numérico | 8       | 0         | De modo general como califica al proyecto en la Asistencia té...   | {1, Péximo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 45 | P45    | Numérico | 8       | 0         | ¿Cómo califica al proyecto en las capacitaciones de Asociati...    | {1, Péximo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 46 | P46    | Numérico | 8       | 0         | ¿Cómo califica la cultura de Asociatividad en su caserío ?         | {1, Péximo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 47 | P47    | Numérico | 8       | 0         | ¿ Cómo calificas las pasantías en asociaciones productores d...    | {1, Péximo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 48 | P48    | Numérico | 8       | 0         | ¿ Cómo califica el proyecto logró fomentar la cultura de Asocia... | {1, Péximo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 49 | P49    | Numérico | 8       | 0         | ¿ Cómo califica al proyecto en las capacitaciones de Cadenas...    | {1, Péximo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 50 | P50    | Numérico | 8       | 0         | ¿ Cómo califica al proyecto en las capacitaciones de la cultur...  | {1, Péximo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 51 | P51    | Numérico | 8       | 0         | ¿ Cómo califica al proyecto en las capacitaciones de Planes ...    | {1, Péximo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 52 | P52    | Numérico | 8       | 0         | ¿ Cómo califica al proyecto en los conocimientos impartidos e...   | {1, Péximo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 53 | P53    | Numérico | 8       | 0         | ANTES del proyecto cuantos eran sus ingresos económicos ...        | {1, Péximo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 54 | P54    | Numérico | 8       | 0         | DESPUES del proyecto cuanto son sus ingresos económico...          | {1, Péximo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 55 | P55    | Numérico | 8       | 0         | ANTES del proyecto ud afiliado a un seguro de salud:               | {1, Péximo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 56 | P56    | Numérico | 8       | 0         | DESPUES del proyecto se encuentra afiliado a un seguro de ...      | {1, Péximo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 57 | P57    | Numérico | 8       | 0         | ANTES del proyecto la educación de sus hijos era:                  | {1, Péximo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 58 | P58    | Numérico | 8       | 0         | DESPUES del proyecto la educación de sus hijos es :                | {1, Péximo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 59 | P59    | Numérico | 8       | 0         | ANTES del proyecto el material construido de su casa era:          | {1, Péximo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 60 | P60    | Numérico | 8       | 0         | DESPUES del proyecto el material construido de su casa es:         | {1, Péximo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 61 | P61    | Numérico | 8       | 0         | ANTES del proyecto el consumo de frutas/leche/queso y car...       | {1, Péximo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 62 | P62    | Numérico | 8       | 0         | DESPUES del proyecto la frecuencia de consumo de frutas/le...      | {1, Péximo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 63 |        |          |         |           |  |                |          |          |            |         |         |
| CA |        |          |         |           |  |                |          |          |            |         |         |

Etiquetas de valor

Etiquetas de valor

Valor:

Etiqueta:

1 = "Regular: 600 soles"  
2 = "Bueno: 800 soles"  
3 = "Muy bueno: 1800 soles"

Añadir Cambiar Eliminar

Ortografía...

Aceptar Cancelar Ayuda

Vista de datos Vista de variables

**TABLA 06. DE FRECUENCIAS DE LAS 62 PREGUNTAS DE LA ENCUESTA DE BENEFICIARIOS DEL CULTIVO DE CAFÉ**

**1. El proyecto cubrió las necesidades básicas de la población beneficiaria**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 62         | 55,9       | 55,9              | 55,9                 |
|        | En desacuerdo       | 28         | 25,2       | 25,2              | 81,1                 |
|        | Indiferente         | 18         | 16,2       | 16,2              | 97,3                 |
|        | De acuerdo          | 2          | 1,8        | 1,8               | 99,1                 |
|        | Muy de acuerdo      | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**2. El proyecto respondió a su expectativa como beneficiarios**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 51         | 45,9       | 45,9              | 45,9                 |
|        | En desacuerdo       | 39         | 35,1       | 35,1              | 81,1                 |
|        | Indiferente         | 14         | 12,6       | 12,6              | 93,7                 |
|        | De acuerdo          | 5          | 4,5        | 4,5               | 98,2                 |
|        | Muy de acuerdo      | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**3. En la formulación del proyectos participaron los beneficiarios**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 79         | 71,2       | 71,2              | 71,2                 |
|        | En desacuerdo       | 18         | 16,2       | 16,2              | 87,4                 |
|        | Indiferente         | 9          | 8,1        | 8,1               | 95,5                 |
|        | De acuerdo          | 3          | 2,7        | 2,7               | 98,2                 |
|        | Muy de acuerdo      | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**4. Los beneficiarios quedaron satisfechos con la culminación del proyecto**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 82         | 73,9       | 73,9              | 73,9                 |
|        | En desacuerdo       | 18         | 16,2       | 16,2              | 90,1                 |

|                |     |       |       |       |
|----------------|-----|-------|-------|-------|
| Indiferente    | 5   | 4,5   | 4,5   | 94,6  |
| De acuerdo     | 4   | 3,6   | 3,6   | 98,2  |
| Muy de acuerdo | 2   | 1,8   | 1,8   | 100,0 |
| Total          | 111 | 100,0 | 100,0 |       |

**5. El proyecto logró cumplir los componentes previstos en el expediente técnico**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 69         | 62,2       | 62,2              | 62,2                 |
|        | En desacuerdo       | 26         | 23,4       | 23,4              | 85,6                 |
|        | Indiferente         | 13         | 11,7       | 11,7              | 97,3                 |
|        | De acuerdo          | 2          | 1,8        | 1,8               | 99,1                 |
|        | Muy de acuerdo      | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**6. El proyecto se ejecutó en el plazo establecido**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 60         | 54,1       | 54,1              | 54,1                 |
|        | En desacuerdo       | 30         | 27,0       | 27,0              | 81,1                 |
|        | Indiferente         | 18         | 16,2       | 16,2              | 97,3                 |
|        | De acuerdo          | 2          | 1,8        | 1,8               | 99,1                 |
|        | Muy de acuerdo      | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**7. En el proyecto existió sobrecostos para su conclusión**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 66         | 59,5       | 59,5              | 59,5                 |
|        | En desacuerdo       | 26         | 23,4       | 23,4              | 82,9                 |
|        | Indiferente         | 16         | 14,4       | 14,4              | 97,3                 |
|        | De acuerdo          | 2          | 1,8        | 1,8               | 99,1                 |
|        | Muy de acuerdo      | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**8. La inversión del proyecto considera que fue razonable**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 65         | 58,6       | 58,6              | 58,6                 |
|        | En desacuerdo       | 28         | 25,2       | 25,2              | 83,8                 |

|                |     |       |       |       |
|----------------|-----|-------|-------|-------|
| Indiferente    | 10  | 9,0   | 9,0   | 92,8  |
| De acuerdo     | 5   | 4,5   | 4,5   | 97,3  |
| Muy de acuerdo | 3   | 2,7   | 2,7   | 100,0 |
| Total          | 111 | 100,0 | 100,0 |       |

**9. En el proyecto se manejó con transparencia los recursos económicos**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 71         | 64,0       | 64,0              | 64,0                 |
|        | En desacuerdo       | 18         | 16,2       | 16,2              | 80,2                 |
|        | Indiferente         | 15         | 13,5       | 13,5              | 93,7                 |
|        | De acuerdo          | 4          | 3,6        | 3,6               | 97,3                 |
|        | Muy de acuerdo      | 3          | 2,7        | 2,7               | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**10. El proyecto cumplió los objetivos de cada componente**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 62         | 55,9       | 55,9              | 55,9                 |
|        | En desacuerdo       | 26         | 23,4       | 23,4              | 79,3                 |
|        | Indiferente         | 18         | 16,2       | 16,2              | 95,5                 |
|        | De acuerdo          | 3          | 2,7        | 2,7               | 98,2                 |
|        | Muy de acuerdo      | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**11. Los componentes del proyecto fueron de acuerdo a las necesidades de los beneficiarios**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 64         | 57,7       | 57,7              | 57,7                 |
|        | En desacuerdo       | 24         | 21,6       | 21,6              | 79,3                 |
|        | Indiferente         | 17         | 15,3       | 15,3              | 94,6                 |
|        | De acuerdo          | 4          | 3,6        | 3,6               | 98,2                 |
|        | Muy de acuerdo      | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**12. Los componentes del proyecto fueron planificados por especialistas**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 60         | 54,1       | 54,1              | 54,1                 |
|        | En desacuerdo       | 31         | 27,9       | 27,9              | 82,0                 |

|                |     |       |       |       |
|----------------|-----|-------|-------|-------|
| Indiferente    | 15  | 13,5  | 13,5  | 95,5  |
| De acuerdo     | 3   | 2,7   | 2,7   | 98,2  |
| Muy de acuerdo | 2   | 1,8   | 1,8   | 100,0 |
| Total          | 111 | 100,0 | 100,0 |       |

**13. Los componentes del proyecto fueron concluidos satisfactoriamente**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 68         | 61,3       | 61,3              | 61,3                 |
|        | En desacuerdo       | 32         | 28,8       | 28,8              | 90,1                 |
|        | Indiferente         | 7          | 6,3        | 6,3               | 96,4                 |
|        | De acuerdo          | 2          | 1,8        | 1,8               | 98,2                 |
|        | Muy de acuerdo      | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**14. Los componentes del proyecto cubrieron sus necesidades básicas**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 99         | 89,2       | 89,2              | 89,2                 |
|        | En desacuerdo       | 8          | 7,2        | 7,2               | 96,4                 |
|        | Indiferente         | 1          | ,9         | ,9                | 97,3                 |
|        | De acuerdo          | 2          | 1,8        | 1,8               | 99,1                 |
|        | Muy de acuerdo      | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**15. La intervención del proyecto generó cambios socioeconómicas**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 87         | 78,4       | 78,4              | 78,4                 |
|        | En desacuerdo       | 10         | 9,0        | 9,0               | 87,4                 |
|        | Indiferente         | 7          | 6,3        | 6,3               | 93,7                 |
|        | De acuerdo          | 4          | 3,6        | 3,6               | 97,3                 |
|        | Muy de acuerdo      | 3          | 2,7        | 2,7               | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**16. La intervención del proyecto mejoraron sus cultivos de café**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 74         | 66,7       | 66,7              | 66,7                 |

|                |     |       |       |       |
|----------------|-----|-------|-------|-------|
| En desacuerdo  | 17  | 15,3  | 15,3  | 82,0  |
| Indiferente    | 14  | 12,6  | 12,6  | 94,6  |
| De acuerdo     | 4   | 3,6   | 3,6   | 98,2  |
| Muy de acuerdo | 2   | 1,8   | 1,8   | 100,0 |
| Total          | 111 | 100,0 | 100,0 |       |

**17. La intervención del proyecto generó empleos en su comunidad**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 74         | 66,7       | 66,7              | 66,7                 |
|        | En desacuerdo       | 20         | 18,0       | 18,0              | 84,7                 |
|        | Indiferente         | 12         | 10,8       | 10,8              | 95,5                 |
|        | De acuerdo          | 3          | 2,7        | 2,7               | 98,2                 |
|        | Muy de acuerdo      | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**18. La intervención del proyecto fomentó fortalecimiento organizacional de asociatividad.**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 57         | 51,4       | 51,4              | 51,4                 |
|        | En desacuerdo       | 27         | 24,3       | 24,3              | 75,7                 |
|        | Indiferente         | 16         | 14,4       | 14,4              | 90,1                 |
|        | De acuerdo          | 6          | 5,4        | 5,4               | 95,5                 |
|        | Muy de acuerdo      | 5          | 4,5        | 4,5               | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**19. La intervención del proyecto contribuyó a la calidad de vida en su caserío**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 58         | 52,3       | 52,3              | 52,3                 |
|        | En desacuerdo       | 29         | 26,1       | 26,1              | 78,4                 |
|        | Indiferente         | 14         | 12,6       | 12,6              | 91,0                 |
|        | De acuerdo          | 7          | 6,3        | 6,3               | 97,3                 |
|        | Muy de acuerdo      | 3          | 2,7        | 2,7               | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**20. En su caserío existe la cultura de asociatividad y continúan formando nuevas asociaciones en el cultivo de café**

|  |  | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--|--|------------|------------|-------------------|----------------------|
|--|--|------------|------------|-------------------|----------------------|

|        |                     |     |       |       |       |
|--------|---------------------|-----|-------|-------|-------|
| Válido | En total desacuerdo | 70  | 63,1  | 63,1  | 63,1  |
|        | En desacuerdo       | 24  | 21,6  | 21,6  | 84,7  |
|        | Indiferente         | 8   | 7,2   | 7,2   | 91,9  |
|        | De acuerdo          | 6   | 5,4   | 5,4   | 97,3  |
|        | Muy de acuerdo      | 3   | 2,7   | 2,7   | 100,0 |
|        | Total               | 111 | 100,0 | 100,0 |       |

**21. Los aprendizajes de las escuelas de campo, en asistencia técnica en el cultivo de café se vienen replicando en su caserío**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 97         | 87,4       | 87,4              | 87,4                 |
|        | En desacuerdo       | 5          | 4,5        | 4,5               | 91,9                 |
|        | Indiferente         | 6          | 5,4        | 5,4               | 97,3                 |
|        | De acuerdo          | 2          | 1,8        | 1,8               | 99,1                 |
|        | Muy de acuerdo      | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**22. Gracias a la intervención del proyecto cree usted que aprendieron el manejo agronómico del cultivo de café**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 75         | 67,6       | 67,6              | 67,6                 |
|        | En desacuerdo       | 6          | 5,4        | 5,4               | 73,0                 |
|        | Indiferente         | 15         | 13,5       | 13,5              | 86,5                 |
|        | De acuerdo          | 11         | 9,9        | 9,9               | 96,4                 |
|        | Muy de acuerdo      | 4          | 3,6        | 3,6               | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**23. En su comunidad actualmente están ampliando más sembríos del cultivo de café**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 84         | 75,7       | 75,7              | 75,7                 |
|        | En desacuerdo       | 12         | 10,8       | 10,8              | 86,5                 |
|        | Indiferente         | 11         | 9,9        | 9,9               | 96,4                 |
|        | De acuerdo          | 2          | 1,8        | 1,8               | 98,2                 |
|        | Muy de acuerdo      | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**24. La intervención del proyecto en su comunidad viene generando mejoras en socioeconómicas.**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 95         | 85,6       | 85,6              | 85,6                 |
|        | En desacuerdo       | 10         | 9,0        | 9,0               | 94,6                 |
|        | Indiferente         | 4          | 3,6        | 3,6               | 98,2                 |
|        | De acuerdo          | 1          | ,9         | ,9                | 99,1                 |
|        | Muy de acuerdo      | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**25. ¿Qué opina sobre la intervención-ejecución del Proyecto?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 100        | 90,1       | 90,1              | 90,1                 |
|        | Regular   | 7          | 6,3        | 6,3               | 96,4                 |
|        | Bueno     | 2          | 1,8        | 1,8               | 98,2                 |
|        | Muy bueno | 1          | ,9         | ,9                | 99,1                 |
|        | Excelente | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**26. ¿Qué opina del proyecto sobre los trabajos de motivación, ampliación y mejoramiento para ud ser beneficiario del cultivo de café?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 69         | 62,2       | 62,2              | 62,2                 |
|        | Regular   | 31         | 27,9       | 27,9              | 90,1                 |
|        | Bueno     | 6          | 5,4        | 5,4               | 95,5                 |
|        | Muy bueno | 3          | 2,7        | 2,7               | 98,2                 |
|        | Excelente | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**27. ¿Qué opina sobre las pasantías que realizaron a las zonas productoras de café aprendieron manejos agronómicos exitosos?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 73         | 65,8       | 65,8              | 65,8                 |
|        | Regular   | 22         | 19,8       | 19,8              | 85,6                 |
|        | Bueno     | 10         | 9,0        | 9,0               | 94,6                 |
|        | Muy bueno | 3          | 2,7        | 2,7               | 97,3                 |

|           |     |       |       |       |
|-----------|-----|-------|-------|-------|
| Excelente | 3   | 2,7   | 2,7   | 100,0 |
| Total     | 111 | 100,0 | 100,0 |       |

**28. ¿Qué opina de los Proyectos productivos por DEVIDA como ejemplo este proyecto en estudio?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 79         | 71,2       | 71,2              | 71,2                 |
|        | Regular   | 15         | 13,5       | 13,5              | 84,7                 |
|        | Bueno     | 10         | 9,0        | 9,0               | 93,7                 |
|        | Muy bueno | 4          | 3,6        | 3,6               | 97,3                 |
|        | Excelente | 3          | 2,7        | 2,7               | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**29. ¿Que opina los proyectos productivos por DEVIDA, los apoyos debería ser hasta los inicios de la fase productiva del café?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 4          | 3,6        | 3,6               | 3,6                  |
|        | Regular   | 6          | 5,4        | 5,4               | 9,0                  |
|        | Bueno     | 11         | 9,9        | 9,9               | 18,9                 |
|        | Muy bueno | 17         | 15,3       | 15,3              | 34,2                 |
|        | Excelente | 73         | 65,8       | 65,8              | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**30. ¿Cómo califican los proyectos productivos por DEVIDA en su comunidad?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 93         | 83,8       | 83,8              | 83,8                 |
|        | Regular   | 9          | 8,1        | 8,1               | 91,9                 |
|        | Bueno     | 3          | 2,7        | 2,7               | 94,6                 |
|        | Muy bueno | 4          | 3,6        | 3,6               | 98,2                 |
|        | Excelente | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**31. ¿Cómo califica al equipos de profesionales con condujeron el proyecto en estudio mostraron experiencias en el Manejo del cultivo de café?**

|        |        | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo | 73         | 65,8       | 65,8              | 65,8                 |

|           |     |       |       |       |
|-----------|-----|-------|-------|-------|
| Regular   | 28  | 25,2  | 25,2  | 91,0  |
| Bueno     | 2   | 1,8   | 1,8   | 92,8  |
| Muy bueno | 4   | 3,6   | 3,6   | 96,4  |
| Excelente | 4   | 3,6   | 3,6   | 100,0 |
| Total     | 111 | 100,0 | 100,0 |       |

**32. Según informe del cierre del proyecto instalaron 200 has. ampliaron 400 has y mejoraron 580 has de café; como ud califica**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 76         | 68,5       | 68,5              | 68,5                 |
|        | Regular   | 17         | 15,3       | 15,3              | 83,8                 |
|        | Bueno     | 13         | 11,7       | 11,7              | 95,5                 |
|        | Muy bueno | 2          | 1,8        | 1,8               | 97,3                 |
|        | Excelente | 3          | 2,7        | 2,7               | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**33. ¿Cómo califica el café variedad caturra fomentado en el proyecto fue buena elección?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 94         | 84,7       | 84,7              | 84,7                 |
|        | Regular   | 5          | 4,5        | 4,5               | 89,2                 |
|        | Bueno     | 7          | 6,3        | 6,3               | 95,5                 |
|        | Muy bueno | 3          | 2,7        | 2,7               | 98,2                 |
|        | Excelente | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**34. ¿Cómo califica al proyecto la asistencia técnica de Manejo Agronómico de café, superó al promedio de producción local a 400 kg/ha?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 101        | 91,0       | 91,0              | 91,0                 |
|        | Regular   | 6          | 5,4        | 5,4               | 96,4                 |
|        | Bueno     | 2          | 1,8        | 1,8               | 98,2                 |
|        | Muy bueno | 1          | ,9         | ,9                | 99,1                 |
|        | Excelente | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

35. ¿Cómo califica al proyecto el método usado en extensión las ECAS (Escuela de campo para agriculturas) en el cultivo de café?

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 11         | 9,9        | 9,9               | 9,9                  |
|        | Regular   | 91         | 82,0       | 82,0              | 91,9                 |
|        | Bueno     | 3          | 2,7        | 2,7               | 94,6                 |
|        | Muy bueno | 4          | 3,6        | 3,6               | 98,2                 |
|        | Excelente | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

36. ¿Cómo califica al promotor de ECAs, era el mismo desde el inicio hasta el final del manejo agronómico del cultivo de café?

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 74         | 66,7       | 66,7              | 66,7                 |
|        | Regular   | 25         | 22,5       | 22,5              | 89,2                 |
|        | Bueno     | 4          | 3,6        | 3,6               | 92,8                 |
|        | Muy bueno | 5          | 4,5        | 4,5               | 97,3                 |
|        | Excelente | 3          | 2,7        | 2,7               | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

37. ¿Cómo califica las enseñanzas del promotor de su ECAs realizada en su caserío?

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 85         | 76,6       | 76,6              | 76,6                 |
|        | Regular   | 16         | 14,4       | 14,4              | 91,0                 |
|        | Bueno     | 4          | 3,6        | 3,6               | 94,6                 |
|        | Muy bueno | 4          | 3,6        | 3,6               | 98,2                 |
|        | Excelente | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

38. ¿Cómo califica sobre las pasantías a lugares de producción de café, fueron de mucha ayuda para hacer replicar en sus propias parcelas?

|        |         | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo  | 52         | 46,8       | 46,8              | 46,8                 |
|        | Regular | 42         | 37,8       | 37,8              | 84,7                 |
|        | Bueno   | 10         | 9,0        | 9,0               | 93,7                 |

|           |     |       |       |       |
|-----------|-----|-------|-------|-------|
| Muy bueno | 4   | 3,6   | 3,6   | 97,3  |
| Excelente | 3   | 2,7   | 2,7   | 100,0 |
| Total     | 111 | 100,0 | 100,0 |       |

**39. ¿Cómo se califica ud. en conocimiento adquirido sobre MANEJO**

**AGRONÓMICO del cultivo de café?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 26         | 23,4       | 23,4              | 23,4                 |
|        | Regular   | 76         | 68,5       | 68,5              | 91,9                 |
|        | Bueno     | 4          | 3,6        | 3,6               | 95,5                 |
|        | Muy bueno | 3          | 2,7        | 2,7               | 98,2                 |
|        | Excelente | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**40. ¿Cómo se califica ud en conocimiento adquirido sobre las actividades de Post**

**Cosecha en el cultivo de café?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 18         | 16,2       | 16,2              | 16,2                 |
|        | Regular   | 84         | 75,7       | 75,7              | 91,9                 |
|        | Bueno     | 3          | 2,7        | 2,7               | 94,6                 |
|        | Muy bueno | 3          | 2,7        | 2,7               | 97,3                 |
|        | Excelente | 3          | 2,7        | 2,7               | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**41. EN SANIDAD VEGETAL (Plagas-insectos en café): como califica los conocimientos impartidos del proyecto en controlarlos desde vivero hasta la producción.**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 14         | 12,6       | 12,6              | 12,6                 |
|        | Regular   | 92         | 82,9       | 82,9              | 95,5                 |
|        | Bueno     | 2          | 1,8        | 1,8               | 97,3                 |
|        | Muy bueno | 2          | 1,8        | 1,8               | 99,1                 |
|        | Excelente | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**42. EN SANIDAD VEGETAL (Enfermedades en café): como califica los conocimientos impartidos del proyecto en controlarlos desde vivero hasta la producción.**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 14         | 12,6       | 12,6              | 12,6                 |
|        | Regular   | 92         | 82,9       | 82,9              | 95,5                 |
|        | Bueno     | 2          | 1,8        | 1,8               | 97,3                 |
|        | Muy bueno | 2          | 1,8        | 1,8               | 99,1                 |
|        | Excelente | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**43. De modo general como califica al proyecto en la Asistencia técnica del cultivo de café, intervenida en los 11 caseríos.**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 86         | 77,5       | 77,5              | 77,5                 |
|        | Regular   | 10         | 9,0        | 9,0               | 86,5                 |
|        | Bueno     | 9          | 8,1        | 8,1               | 94,6                 |
|        | Muy bueno | 4          | 3,6        | 3,6               | 98,2                 |
|        | Excelente | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**44. ¿Cómo califica al proyecto en las capacitaciones de Asociatividad?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 78         | 70,3       | 70,3              | 70,3                 |
|        | Regular   | 21         | 18,9       | 18,9              | 89,2                 |
|        | Bueno     | 9          | 8,1        | 8,1               | 97,3                 |
|        | Muy bueno | 2          | 1,8        | 1,8               | 99,1                 |
|        | Excelente | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**45. ¿Cómo califica la cultura de Asociatividad en su caserío?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 99         | 89,2       | 89,2              | 89,2                 |
|        | Regular   | 8          | 7,2        | 7,2               | 96,4                 |
|        | Bueno     | 2          | 1,8        | 1,8               | 98,2                 |
|        | Muy bueno | 1          | ,9         | ,9                | 99,1                 |

|           |     |       |       |       |
|-----------|-----|-------|-------|-------|
| Excelente | 1   | ,9    | ,9    | 100,0 |
| Total     | 111 | 100,0 | 100,0 |       |

**46. ¿Cómo calificas las pasantías en asociaciones productores de café ayudaron a fortalecer la Asociatividad en su caserío?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 91         | 82,0       | 82,0              | 82,0                 |
|        | Regular   | 14         | 12,6       | 12,6              | 94,6                 |
|        | Bueno     | 3          | 2,7        | 2,7               | 97,3                 |
|        | Muy bueno | 2          | 1,8        | 1,8               | 99,1                 |
|        | Excelente | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**47. ¿Cómo califica es importante en la agricultura formar las Asociaciones?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 60         | 54,1       | 54,1              | 54,1                 |
|        | Regular   | 36         | 32,4       | 32,4              | 86,5                 |
|        | Bueno     | 11         | 9,9        | 9,9               | 96,4                 |
|        | Muy bueno | 3          | 2,7        | 2,7               | 99,1                 |
|        | Excelente | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**48. ¿Cómo califica al proyecto en las capacitaciones de Cadenas Productivas?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 92         | 82,9       | 82,9              | 82,9                 |
|        | Regular   | 10         | 9,0        | 9,0               | 91,9                 |
|        | Bueno     | 4          | 3,6        | 3,6               | 95,5                 |
|        | Muy bueno | 2          | 1,8        | 1,8               | 97,3                 |
|        | Excelente | 3          | 2,7        | 2,7               | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**49. ¿Cómo califica la cultura de Emprendedurismo/visión empresarial en su caserío?**

|        |         | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo  | 99         | 89,2       | 89,2              | 89,2                 |
|        | Regular | 5          | 4,5        | 4,5               | 93,7                 |

|           |     |       |       |       |
|-----------|-----|-------|-------|-------|
| Bueno     | 2   | 1,8   | 1,8   | 95,5  |
| Muy bueno | 3   | 2,7   | 2,7   | 98,2  |
| Excelente | 2   | 1,8   | 1,8   | 100,0 |
| Total     | 111 | 100,0 | 100,0 |       |

**50. ¿Cómo califica al proyecto en las capacitaciones de Planes de Negocios?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 91         | 82,0       | 82,0              | 82,0                 |
|        | Regular   | 11         | 9,9        | 9,9               | 91,9                 |
|        | Bueno     | 6          | 5,4        | 5,4               | 97,3                 |
|        | Muy bueno | 1          | ,9         | ,9                | 98,2                 |
|        | Excelente | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**51. ¿Cómo se califica en conocimientos; costos de producción en el cultivo de café?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 92         | 82,9       | 82,9              | 82,9                 |
|        | Regular   | 9          | 8,1        | 8,1               | 91,0                 |
|        | Bueno     | 3          | 2,7        | 2,7               | 93,7                 |
|        | Muy bueno | 4          | 3,6        | 3,6               | 97,3                 |
|        | Excelente | 3          | 2,7        | 2,7               | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**52. ANTES del proyecto cuantos eran sus ingresos económicos al mes**

|        |                       | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Regular: 600 soles    | 5          | 4,5        | 4,5               | 4,5                  |
|        | Bueno: 800 soles      | 23         | 20,7       | 20,7              | 25,2                 |
|        | Muy bueno: 1800 soles | 83         | 74,8       | 74,8              | 100,0                |
|        | Total                 | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**53. DESPUES del proyecto cuanto son sus ingresos económico al mes:**

|        |                       | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Regular: 800 soles    | 103        | 92,8       | 92,8              | 92,8                 |
|        | Bueno: 1000 soles     | 6          | 5,4        | 5,4               | 98,2                 |
|        | Muy bueno: 1500 soles | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |

|       |     |       |       |
|-------|-----|-------|-------|
| Total | 111 | 100,0 | 100,0 |
|-------|-----|-------|-------|

**54. ANTES del proyecto era afiliado a un seguro de salud:**

|        |            | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Ningunos   | 9          | 8,1        | 8,1               | 8,1                  |
|        | Particular | 3          | 2,7        | 2,7               | 10,8                 |
|        | Público    | 99         | 89,2       | 89,2              | 100,0                |
|        | Total      | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**55. DESPUES del proyecto se encuentra afiliado a un seguro de salud :**

|        |            | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Ningunos   | 9          | 8,1        | 8,1               | 8,1                  |
|        | Particular | 2          | 1,8        | 1,8               | 9,9                  |
|        | Público    | 100        | 90,1       | 90,1              | 100,0                |
|        | Total      | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**56. ANTES del proyecto la educación de sus hijos era:**

|        |            | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Ningunos   | 2          | 1,8        | 1,8               | 1,8                  |
|        | Particular | 2          | 1,8        | 1,8               | 3,6                  |
|        | Público    | 107        | 96,4       | 96,4              | 100,0                |
|        | Total      | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**57. DESPUES del proyecto la educación de sus hijos es :**

|        |            | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Ningunos   | 1          | ,9         | ,9                | ,9                   |
|        | Particular | 1          | ,9         | ,9                | 1,8                  |
|        | Público    | 109        | 98,2       | 98,2              | 100,0                |
|        | Total      | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**58. ANTES del proyecto el material construido de su casa era:**

|        |        | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Madera | 104        | 93,7       | 93,7              | 93,7                 |
|        | Adobe  | 4          | 3,6        | 3,6               | 97,3                 |

|                  |     |       |       |       |
|------------------|-----|-------|-------|-------|
| Ladrillo/cemento | 3   | 2,7   | 2,7   | 100,0 |
| Total            | 111 | 100,0 | 100,0 |       |

**59. DESPUES del proyecto el material construido de su casa es:**

|                  | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido Madera    | 102        | 91,9       | 91,9              | 91,9                 |
| Adobe            | 4          | 3,6        | 3,6               | 95,5                 |
| Ladrillo/cemento | 5          | 4,5        | 4,5               | 100,0                |
| Total            | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**60. ANTES del proyecto el consumo de frutas/leche/queso y carne rojo era:**

|                   | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido Fin de mes | 6          | 5,4        | 5,4               | 5,4                  |
| Fin de semana     | 7          | 6,3        | 6,3               | 11,7                 |
| Inter-diario      | 98         | 88,3       | 88,3              | 100,0                |
| Total             | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**61. DESPUES del proyecto la frecuencia de consumo de frutas/leche/queso y carne rojo es:**

|                   | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido Fin de mes | 100        | 90,1       | 90,1              | 90,1                 |
| Fin de semana     | 7          | 6,3        | 6,3               | 96,4                 |
| Inter-diario      | 4          | 3,6        | 3,6               | 100,0                |
| Total             | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**62. DESPUES del proyecto la frecuencia de consumo de frutas/leche/queso y carne rojo es**

|                   | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido Fin de mes | 100        | 90,1       | 90,1              | 90,1                 |
| Fin de semana     | 7          | 6,3        | 6,3               | 96,4                 |
| Inter-diario      | 4          | 3,6        | 3,6               | 100,0                |
| Total             | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**BENEFICIARIOS DEL CULTIVO DE CACAO:** a manera de ejemplo didáctico para explicar del cómo fueron procesado los datos TABLAS DE FRECUENCIAS; se ha considerado desde las primeras **06 hasta las 62** preguntas, por razones de espacio y para ello se ha utilizó el Programa Estadístico SPSS Versión 22.

**Tabla 07. Beneficiarios de café: Muestra de los 62 variables procesados en el Programa Estadístico SPSS.**

|                            |          | El proyecto responde a política pública del sector agrario | El proyecto cubrió las necesidades básicas de la población beneficiaria | El proyecto respondió a su expectativa como beneficiarios | En la formulación del proyectos participaron los beneficiarios | Los beneficiarios quedaron satisfechos con la culminación del proyecto | El proyecto logró cumplir los componentes previstos en el expediente técnico |
|----------------------------|----------|--|---|---|--|--|--|
| N                          | Válido   | 111  | 111   | 111   | 111  | 111  | 111  |
|                            | Perdidos | 0  | 0   | 0   | 0  | 0  | 0  |
| <b>Media</b>               |          | 1,38   | 1,28  | 1,34  | 1,29   | 1,24   | 1,21   |
| <b>Desviación estándar</b> |          | ,727   | ,690  | ,732  | ,706   | ,703   | ,648   |
| <b>Varianza</b>            |          | ,528   | ,476  | ,536  | ,498   | ,495   | ,420   |

### Procesamiento de los datos de campo en el SPSS

EXPOSICION CACAO 6 JUNIO.sav [Conjunto\_de\_datos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

|    | Nombre | Tipo     | Anchura | Decimales | Etiqueta  | Valores        | Perdidos | Columnas | Alineación | Medida  | Rol     |
|----|--------|----------|---------|-----------|---|----------------|----------|----------|------------|---------|---------|
| 43 | P43    | Númérico | 8       | 0         | EN SANIDAD VEGETAL (Enfermedades en cacao): como calif...         | {1, Pésimo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 44 | P44    | Númérico | 8       | 0         | De modo general como califica al proyecto en la Asistencia té...  | {1, Pésimo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 45 | P45    | Númérico | 8       | 0         | ¿Cómo califica al proyecto en las capacitaciones de Asociati...   | {1, Pésimo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 46 | P46    | Númérico | 8       | 0         | ¿Cómo califica la cultura de Asociatividad en su caserío ?        | {1, Pésimo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 47 | P47    | Númérico | 8       | 0         | ¿Cómo calificas las pasantías en asociaciones productores d...    | {1, Pésimo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 48 | P48    | Númérico | 8       | 0         | ¿Cómo califica el proyecto logró fomentar la cultura de Asocia... | {1, Pésimo}... | Ninguna  | 8        | Derecha    | Nominal | Entrada |
| 49 | P49    | Númérico | 8       | 0         | ¿Cómo califica al proyecto en las capacitaciones de Cadenas...    |                |          |          |            |         | Entrada |
| 50 | P50    | Númérico | 8       | 0         | ¿Cómo califica al proyecto en las capacitaciones de la cultur...  |                |          |          |            |         | Entrada |
| 51 | P51    | Númérico | 8       | 0         | ¿Cómo califica al proyecto en las capacitaciones de Planes ...    |                |          |          |            |         | Entrada |
| 52 | P52    | Númérico | 8       | 0         | ¿Cómo califica al proyecto en los conocimientos impartidos e...   |                |          |          |            |         | Entrada |
| 53 | P53    | Númérico | 8       | 0         | ANTES del proyecto cuantos eran sus ingresos económicos ...       |                |          |          |            |         | Entrada |
| 54 | P54    | Númérico | 8       | 0         | DESPUES del proyecto cuanto son sus ingresos económico...         |                |          |          |            |         | Entrada |
| 55 | P55    | Númérico | 8       | 0         | ANTES del proyecto ud afiliado a un seguro de salud:              |                |          |          |            |         | Entrada |
| 56 | P56    | Númérico | 8       | 0         | DESPUES del proyecto se encuentra afiliado a un seguro de ...     |                |          |          |            |         | Entrada |
| 57 | P57    | Númérico | 8       | 0         | ANTES del proyecto la educación de sus hijos era:                 |                |          |          |            |         | Entrada |
| 58 | P58    | Númérico | 8       | 0         | DESPUES del proyecto la educación de sus hijos es :               |                |          |          |            |         | Entrada |
| 59 | P59    | Númérico | 8       | 0         | ANTES del proyecto el material construido de su casa era:         |                |          |          |            |         | Entrada |
| 60 | P60    | Númérico | 8       | 0         | DESPUES del proyecto el material construido de su casa es:        |                |          |          |            |         | Entrada |
| 61 | P61    | Númérico | 8       | 0         | ANTES del proyecto el consumo de frutas/leche/queso y car...      |                |          |          |            |         | Entrada |
| 62 | P62    | Númérico | 8       | 0         | DESPUES del proyecto la frecuencia de consumo de frutas/le...     |                |          |          |            |         | Entrada |
| 63 |        |          |         |           |   |                |          |          |            |         |         |
| 64 |        |          |         |           |   |                |          |          |            |         |         |
| 65 |        |          |         |           |   |                |          |          |            |         |         |
| 66 |        |          |         |           |   |                |          |          |            |         |         |
| 67 |        |          |         |           |   |                |          |          |            |         |         |

Etiquetas de valor

Etiquetas de valor

Valor:

Etiqueta:

1 = "Pésimo"  
2 = "Regular"  
3 = "Bueno"  
4 = "Muy bueno"  
5 = "Excelente"

Añadir Cambiar Eliminar

Ortografía...

Aceptar Cancelar Ayuda

Vista de datos Vista de variables

**Procesamiento de los datos del campo al SPSS**

**TABLAS 08. DE FRECUENCIAS DE LAS 62 PREGUNTAS DE LA ENCUESTA DE BENEFICIARIOS DEL CULTIVO DE CACAO**

**1. El proyecto responde a política pública del sector agrario**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 80         | 72,1       | 72,1              | 72,1                 |
|        | En desacuerdo       | 24         | 21,6       | 21,6              | 93,7                 |
|        | Indiferente         | 4          | 3,6        | 3,6               | 97,3                 |
|        | De acuerdo          | 2          | 1,8        | 1,8               | 99,1                 |
|        | Muy de acuerdo      | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**2. El proyecto cubrió las necesidades básicas de la población beneficiaria**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 90         | 81,1       | 81,1              | 81,1                 |
|        | En desacuerdo       | 15         | 13,5       | 13,5              | 94,6                 |
|        | Indiferente         | 3          | 2,7        | 2,7               | 97,3                 |
|        | De acuerdo          | 2          | 1,8        | 1,8               | 99,1                 |
|        | Muy de acuerdo      | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**3. El proyecto respondió a su expectativa como beneficiarios**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 85         | 76,6       | 76,6              | 76,6                 |
|        | En desacuerdo       | 18         | 16,2       | 16,2              | 92,8                 |
|        | Indiferente         | 5          | 4,5        | 4,5               | 97,3                 |
|        | De acuerdo          | 2          | 1,8        | 1,8               | 99,1                 |
|        | Muy de acuerdo      | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**4. En la formulación del proyectos participaron los beneficiarios**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 90         | 81,1       | 81,1              | 81,1                 |
|        | En desacuerdo       | 14         | 12,6       | 12,6              | 93,7                 |
|        | Indiferente         | 4          | 3,6        | 3,6               | 97,3                 |

|  |                |     |       |       |       |
|--|----------------|-----|-------|-------|-------|
|  | De acuerdo     | 2   | 1,8   | 1,8   | 99,1  |
|  | Muy de acuerdo | 1   | ,9    | ,9    | 100,0 |
|  | Total          | 111 | 100,0 | 100,0 |       |

**5. Los beneficiarios quedaron satisfechos con la culminación del proyecto**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 95         | 85,6       | 85,6              | 85,6                 |
|        | En desacuerdo       | 10         | 9,0        | 9,0               | 94,6                 |
|        | Indiferente         | 2          | 1,8        | 1,8               | 96,4                 |
|        | De acuerdo          | 3          | 2,7        | 2,7               | 99,1                 |
|        | Muy de acuerdo      | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**6. El proyecto logró cumplir los componentes previstos en el expediente técnico**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 97         | 87,4       | 87,4              | 87,4                 |
|        | En desacuerdo       | 9          | 8,1        | 8,1               | 95,5                 |
|        | Indiferente         | 2          | 1,8        | 1,8               | 97,3                 |
|        | De acuerdo          | 2          | 1,8        | 1,8               | 99,1                 |
|        | Muy de acuerdo      | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**7. El proyecto se ejecutó en el plazo establecido**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 86         | 77,5       | 77,5              | 77,5                 |
|        | En desacuerdo       | 15         | 13,5       | 13,5              | 91,0                 |
|        | Indiferente         | 5          | 4,5        | 4,5               | 95,5                 |
|        | De acuerdo          | 4          | 3,6        | 3,6               | 99,1                 |
|        | Muy de acuerdo      | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**8. En el proyecto existió sobrecostos para su conclusión**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 92         | 82,9       | 82,9              | 82,9                 |
|        | En desacuerdo       | 10         | 9,0        | 9,0               | 91,9                 |

|                |     |       |       |       |
|----------------|-----|-------|-------|-------|
| Indiferente    | 5   | 4,5   | 4,5   | 96,4  |
| De acuerdo     | 3   | 2,7   | 2,7   | 99,1  |
| Muy de acuerdo | 1   | ,9    | ,9    | 100,0 |
| Total          | 111 | 100,0 | 100,0 |       |

**9. La inversión del proyecto considera que fue razonable**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 85         | 76,6       | 76,6              | 76,6                 |
|        | En desacuerdo       | 16         | 14,4       | 14,4              | 91,0                 |
|        | Indiferente         | 5          | 4,5        | 4,5               | 95,5                 |
|        | De acuerdo          | 2          | 1,8        | 1,8               | 97,3                 |
|        | Muy de acuerdo      | 3          | 2,7        | 2,7               | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**10. En el proyecto se manejó con transparencia los recursos económicos**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 90         | 81,1       | 81,1              | 81,1                 |
|        | En desacuerdo       | 14         | 12,6       | 12,6              | 93,7                 |
|        | Indiferente         | 4          | 3,6        | 3,6               | 97,3                 |
|        | De acuerdo          | 2          | 1,8        | 1,8               | 99,1                 |
|        | Muy de acuerdo      | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**11. El proyecto cumplió los objetivos de cada componente**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 95         | 85,6       | 85,6              | 85,6                 |
|        | En desacuerdo       | 10         | 9,0        | 9,0               | 94,6                 |
|        | Indiferente         | 3          | 2,7        | 2,7               | 97,3                 |
|        | De acuerdo          | 2          | 1,8        | 1,8               | 99,1                 |
|        | Muy de acuerdo      | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**12. Los componentes del proyecto fueron de acuerdo a las necesidad de los beneficiarios**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 98         | 88,3       | 88,3              | 88,3                 |
|        | En desacuerdo       | 7          | 6,3        | 6,3               | 94,6                 |

|                |     |       |       |       |
|----------------|-----|-------|-------|-------|
| Indiferente    | 2   | 1,8   | 1,8   | 96,4  |
| De acuerdo     | 3   | 2,7   | 2,7   | 99,1  |
| Muy de acuerdo | 1   | ,9    | ,9    | 100,0 |
| Total          | 111 | 100,0 | 100,0 |       |

**13. Los componentes del proyecto fueron planificadas por especialistas**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 93         | 83,8       | 83,8              | 83,8                 |
|        | En desacuerdo       | 9          | 8,1        | 8,1               | 91,9                 |
|        | Indiferente         | 4          | 3,6        | 3,6               | 95,5                 |
|        | De acuerdo          | 3          | 2,7        | 2,7               | 98,2                 |
|        | Muy de acuerdo      | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**14. Los componentes del proyecto fueron concluidos satisfactoriamente**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 97         | 87,4       | 87,4              | 87,4                 |
|        | En desacuerdo       | 8          | 7,2        | 7,2               | 94,6                 |
|        | Indiferente         | 3          | 2,7        | 2,7               | 97,3                 |
|        | De acuerdo          | 2          | 1,8        | 1,8               | 99,1                 |
|        | Muy de acuerdo      | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**15. Los componentes del proyecto cubrieron sus necesidades básicas**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 98         | 88,3       | 88,3              | 88,3                 |
|        | En desacuerdo       | 7          | 6,3        | 6,3               | 94,6                 |
|        | Indiferente         | 2          | 1,8        | 1,8               | 96,4                 |
|        | De acuerdo          | 3          | 2,7        | 2,7               | 99,1                 |
|        | Muy de acuerdo      | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**16. La intervención del proyecto generó cambios socioeconómicas**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 99         | 89,2       | 89,2              | 89,2                 |
|        | En desacuerdo       | 6          | 5,4        | 5,4               | 94,6                 |

|                |     |       |       |       |
|----------------|-----|-------|-------|-------|
| Indiferente    | 1   | ,9    | ,9    | 95,5  |
| De acuerdo     | 3   | 2,7   | 2,7   | 98,2  |
| Muy de acuerdo | 2   | 1,8   | 1,8   | 100,0 |
| Total          | 111 | 100,0 | 100,0 |       |

**17. La intervención del proyecto mejoraron sus cultivos de cacao**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 75         | 67,6       | 67,6              | 67,6                 |
|        | En desacuerdo       | 20         | 18,0       | 18,0              | 85,6                 |
|        | Indiferente         | 10         | 9,0        | 9,0               | 94,6                 |
|        | De acuerdo          | 4          | 3,6        | 3,6               | 98,2                 |
|        | Muy de acuerdo      | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**18. La intervención del proyecto generó empleos en su comunidad**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 96         | 86,5       | 86,5              | 86,5                 |
|        | En desacuerdo       | 9          | 8,1        | 8,1               | 94,6                 |
|        | Indiferente         | 2          | 1,8        | 1,8               | 96,4                 |
|        | De acuerdo          | 3          | 2,7        | 2,7               | 99,1                 |
|        | Muy de acuerdo      | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**19. La intervención del proyecto fomentó la cultura de organización en Asociatividad.**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 68         | 61,3       | 61,3              | 61,3                 |
|        | En desacuerdo       | 33         | 29,7       | 29,7              | 91,0                 |
|        | Indiferente         | 4          | 3,6        | 3,6               | 94,6                 |
|        | De acuerdo          | 5          | 4,5        | 4,5               | 99,1                 |
|        | Muy de acuerdo      | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**20. La intervención del proyecto contribuyó a la calidad de vida en su caserío**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 90         | 81,1       | 81,1              | 81,1                 |
|        | En desacuerdo       | 10         | 9,0        | 9,0               | 90,1                 |

|                |     |       |       |       |
|----------------|-----|-------|-------|-------|
| Indiferente    | 4   | 3,6   | 3,6   | 93,7  |
| De acuerdo     | 5   | 4,5   | 4,5   | 98,2  |
| Muy de acuerdo | 2   | 1,8   | 1,8   | 100,0 |
| Total          | 111 | 100,0 | 100,0 |       |

**21. En su caserío existe la cultura de asociatividad y continúan más asociaciones de cacao**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 95         | 85,6       | 85,6              | 85,6                 |
|        | En desacuerdo       | 10         | 9,0        | 9,0               | 94,6                 |
|        | Indiferente         | 1          | ,9         | ,9                | 95,5                 |
|        | De acuerdo          | 3          | 2,7        | 2,7               | 98,2                 |
|        | Muy de acuerdo      | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**22. Los aprendizajes de las escuelas de campo, de las asistencias técnicas se vienen replicando en su caserío**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 88         | 79,3       | 79,3              | 79,3                 |
|        | En desacuerdo       | 13         | 11,7       | 11,7              | 91,0                 |
|        | Indiferente         | 4          | 3,6        | 3,6               | 94,6                 |
|        | De acuerdo          | 4          | 3,6        | 3,6               | 98,2                 |
|        | Muy de acuerdo      | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**23. Gracias a la intervención del proyecto aprendieron el manejo agronómico del cultivo de cacao**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 75         | 67,6       | 67,6              | 67,6                 |
|        | En desacuerdo       | 23         | 20,7       | 20,7              | 88,3                 |
|        | Indiferente         | 8          | 7,2        | 7,2               | 95,5                 |
|        | De acuerdo          | 3          | 2,7        | 2,7               | 98,2                 |
|        | Muy de acuerdo      | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**24. En su caserío están ampliando más sembríos de cacao**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 98         | 88,3       | 88,3              | 88,3                 |
|        | En desacuerdo       | 5          | 4,5        | 4,5               | 92,8                 |
|        | Indiferente         | 3          | 2,7        | 2,7               | 95,5                 |
|        | De acuerdo          | 4          | 3,6        | 3,6               | 99,1                 |
|        | Muy de acuerdo      | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**25. La intervención del proyecto en su comunidad viene generando mejoras en socioeconómicas.**

|        |                     | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | En total desacuerdo | 98         | 88,3       | 88,3              | 88,3                 |
|        | En desacuerdo       | 5          | 4,5        | 4,5               | 92,8                 |
|        | Indiferente         | 4          | 3,6        | 3,6               | 96,4                 |
|        | De acuerdo          | 3          | 2,7        | 2,7               | 99,1                 |
|        | Muy de acuerdo      | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total               | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**26. ¿Qué opina sobre la intervención del Proyecto?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 98         | 88,3       | 88,3              | 88,3                 |
|        | Regular   | 7          | 6,3        | 6,3               | 94,6                 |
|        | Bueno     | 2          | 1,8        | 1,8               | 96,4                 |
|        | Muy bueno | 3          | 2,7        | 2,7               | 99,1                 |
|        | Excelente | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**27. ¿Qué opina del proyecto sobre los trabajos de motivación, ampliación y mejoramiento para ud ser beneficiario del cultivo de cacao?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 85         | 76,6       | 76,6              | 76,6                 |
|        | Regular   | 18         | 16,2       | 16,2              | 92,8                 |
|        | Bueno     | 4          | 3,6        | 3,6               | 96,4                 |
|        | Muy bueno | 3          | 2,7        | 2,7               | 99,1                 |
|        | Excelente | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |

|       |     |       |       |
|-------|-----|-------|-------|
| Total | 111 | 100,0 | 100,0 |
|-------|-----|-------|-------|

**28. ¿Qué opina sobre las pasantías que realizaron a las zonas productoras de cacao aprendieron manejos agronómicos exitosos?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 78         | 70,3       | 70,3              | 70,3                 |
|        | Regular   | 23         | 20,7       | 20,7              | 91,0                 |
|        | Bueno     | 5          | 4,5        | 4,5               | 95,5                 |
|        | Muy bueno | 3          | 2,7        | 2,7               | 98,2                 |
|        | Excelente | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**29. ¿Cómo califica los proyectos productivos fomentados por DEVIDA por ejemplo a este proyecto?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 99         | 89,2       | 89,2              | 89,2                 |
|        | Regular   | 6          | 5,4        | 5,4               | 94,6                 |
|        | Bueno     | 3          | 2,7        | 2,7               | 97,3                 |
|        | Muy bueno | 2          | 1,8        | 1,8               | 99,1                 |
|        | Excelente | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**30. ¿Qué opina los proyectos productivos por DEVIDA, los apoyos debería ser hasta los inicios de la fase productiva del cacao?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 1          | ,9         | ,9                | ,9                   |
|        | Regular   | 2          | 1,8        | 1,8               | 2,7                  |
|        | Bueno     | 7          | 6,3        | 6,3               | 9,0                  |
|        | Muy bueno | 11         | 9,9        | 9,9               | 18,9                 |
|        | Excelente | 90         | 81,1       | 81,1              | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**31. ¿Cómo califican los proyectos productivos por DEVIDA en su comunidad?**

|        |        | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo | 99         | 89,2       | 89,2              | 89,2                 |

|           |     |       |       |       |
|-----------|-----|-------|-------|-------|
| Regular   | 5   | 4,5   | 4,5   | 93,7  |
| Bueno     | 4   | 3,6   | 3,6   | 97,3  |
| Muy bueno | 2   | 1,8   | 1,8   | 99,1  |
| Excelente | 1   | ,9    | ,9    | 100,0 |
| Total     | 111 | 100,0 | 100,0 |       |

**32. ¿Cómo califica al equipos de profesionales con condujeron el proyecto en estudio mostraron experiencias en el Manejo del cultivo de cacao?**

|          |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido   | Pésimo    | 85         | 76,6       | 77,3              | 77,3                 |
|          | Regular   | 15         | 13,5       | 13,6              | 90,9                 |
|          | Bueno     | 5          | 4,5        | 4,5               | 95,5                 |
|          | Muy bueno | 3          | 2,7        | 2,7               | 98,2                 |
|          | Excelente | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|          | Total     | 110        | 99,1       | 100,0             |                      |
| Perdidos | Sistema   | 1          | ,9         |                   |                      |
|          | Total     | 111        | 100,0      |                   |                      |

**33. Según el informe final del Proyecto: en cacao se instalaron 70 has, ampliación 140 y se mejoraron 180 hectáreas: como ud califica los trabajos**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 93         | 83,8       | 83,8              | 83,8                 |
|        | Regular   | 10         | 9,0        | 9,0               | 92,8                 |
|        | Bueno     | 4          | 3,6        | 3,6               | 96,4                 |
|        | Muy bueno | 3          | 2,7        | 2,7               | 99,1                 |
|        | Excelente | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**34. ¿Cómo califica al clon CCN-51 utilizado como injerto que utilizó el proyecto fue buena elección?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 11         | 9,9        | 9,9               | 9,9                  |
|        | Regular   | 91         | 82,0       | 82,0              | 91,9                 |
|        | Bueno     | 4          | 3,6        | 3,6               | 95,5                 |
|        | Muy bueno | 3          | 2,7        | 2,7               | 98,2                 |
|        | Excelente | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**35. ¿Cómo califica al proyecto en la asistencia técnica en el Manejo Agronómico del cultivo de cacao, superó al promedio de producción local a 600 kg/ha?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 5          | 4,5        | 4,5               | 4,5                  |
|        | Regular   | 98         | 88,3       | 88,3              | 92,8                 |
|        | Bueno     | 4          | 3,6        | 3,6               | 96,4                 |
|        | Muy bueno | 3          | 2,7        | 2,7               | 99,1                 |
|        | Excelente | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**36. ¿Cómo califica al promotor de ECAs, era el mismo desde el inicio hasta el final del manejo agronómico del cultivo de cacao?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 98         | 88,3       | 88,3              | 88,3                 |
|        | Regular   | 7          | 6,3        | 6,3               | 94,6                 |
|        | Bueno     | 2          | 1,8        | 1,8               | 96,4                 |
|        | Muy bueno | 3          | 2,7        | 2,7               | 99,1                 |
|        | Excelente | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**37. ¿Cómo califica al proyecto el método usado en extensión las ECAS (Escuela de campo para agriculturas) en el cultivo de cacao?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 12         | 10,8       | 10,8              | 10,8                 |
|        | Regular   | 90         | 81,1       | 81,1              | 91,9                 |
|        | Bueno     | 4          | 3,6        | 3,6               | 95,5                 |
|        | Muy bueno | 3          | 2,7        | 2,7               | 98,2                 |
|        | Excelente | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**38. ¿Qué opina sobre las pasantías a lugares de producción de cacao, fueron de mucha ayuda para hacer replicar en sus parcelas?**

|        |         | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo  | 88         | 79,3       | 79,3              | 79,3                 |
|        | Regular | 13         | 11,7       | 11,7              | 91,0                 |

|           |     |       |       |       |
|-----------|-----|-------|-------|-------|
| Bueno     | 5   | 4,5   | 4,5   | 95,5  |
| Muy bueno | 3   | 2,7   | 2,7   | 98,2  |
| Excelente | 2   | 1,8   | 1,8   | 100,0 |
| Total     | 111 | 100,0 | 100,0 |       |

**39. ¿Cómo califica sobre las pasantías a lugares de producción de cacao, fueron de mucha ayuda para hacer replicar en sus propias parcelas?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 90         | 81,1       | 81,1              | 81,1                 |
|        | Regular   | 12         | 10,8       | 10,8              | 91,9                 |
|        | Bueno     | 4          | 3,6        | 3,6               | 95,5                 |
|        | Muy bueno | 3          | 2,7        | 2,7               | 98,2                 |
|        | Excelente | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**40. ¿Cómo se califica ud. en conocimiento adquirido sobre manejo agronómico del cultivo de cacao?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 7          | 6,3        | 6,3               | 6,3                  |
|        | Regular   | 98         | 88,3       | 88,3              | 94,6                 |
|        | Bueno     | 3          | 2,7        | 2,7               | 97,3                 |
|        | Muy bueno | 2          | 1,8        | 1,8               | 99,1                 |
|        | Excelente | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**41. ¿Cómo se califica ud en conocimiento adquirido sobre las actividades de Post Cosecha en el cultivo de cacao?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 6          | 5,4        | 5,4               | 5,4                  |
|        | Regular   | 98         | 88,3       | 88,3              | 93,7                 |
|        | Bueno     | 4          | 3,6        | 3,6               | 97,3                 |
|        | Muy bueno | 2          | 1,8        | 1,8               | 99,1                 |
|        | Excelente | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**42. EN SANIDAD VEGETAL (Plagas-insectos en cacao): como califica los conocimientos impartidos del proyecto en controlarlos desde vivero hasta la producción.**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 5          | 4,5        | 4,5               | 4,5                  |
|        | Regular   | 98         | 88,3       | 88,3              | 92,8                 |
|        | Bueno     | 5          | 4,5        | 4,5               | 97,3                 |
|        | Muy bueno | 2          | 1,8        | 1,8               | 99,1                 |
|        | Excelente | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**43. EN SANIDAD VEGETAL (Enfermedades en cacao): como califica los conocimientos impartidos del proyecto en controlarlos desde vivero hasta la producción.**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 5          | 4,5        | 4,5               | 4,5                  |
|        | Regular   | 99         | 89,2       | 89,2              | 93,7                 |
|        | Bueno     | 4          | 3,6        | 3,6               | 97,3                 |
|        | Muy bueno | 2          | 1,8        | 1,8               | 99,1                 |
|        | Excelente | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**44. De modo general como califica al proyecto en la Asistencia técnica del cultivo de cacao, intervenida en los 11 caseríos.**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 100        | 90,1       | 90,1              | 90,1                 |
|        | Regular   | 5          | 4,5        | 4,5               | 94,6                 |
|        | Bueno     | 3          | 2,7        | 2,7               | 97,3                 |
|        | Muy bueno | 2          | 1,8        | 1,8               | 99,1                 |
|        | Excelente | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**45. ¿Cómo califica al proyecto en las capacitaciones de Asociatividad?**

|        |         | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo  | 95         | 85,6       | 85,6              | 85,6                 |
|        | Regular | 9          | 8,1        | 8,1               | 93,7                 |

|           |     |       |       |       |
|-----------|-----|-------|-------|-------|
| Bueno     | 4   | 3,6   | 3,6   | 97,3  |
| Muy bueno | 2   | 1,8   | 1,8   | 99,1  |
| Excelente | 1   | ,9    | ,9    | 100,0 |
| Total     | 111 | 100,0 | 100,0 |       |

**.46. ¿Cómo califica la cultura de Asociatividad en su caserío?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 89         | 80,2       | 80,2              | 80,2                 |
|        | Regular   | 15         | 13,5       | 13,5              | 93,7                 |
|        | Bueno     | 4          | 3,6        | 3,6               | 97,3                 |
|        | Muy bueno | 2          | 1,8        | 1,8               | 99,1                 |
|        | Excelente | 1          | ,9         | ,9                | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**47. ¿Cómo calificas las pasantías en asociaciones productores de cacao ayudaron a fortalecer la Asociatividad en su caserío?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Pésimo    | 88         | 79,3       | 79,3              | 79,3                 |
|        | Regular   | 13         | 11,7       | 11,7              | 91,0                 |
|        | Bueno     | 5          | 4,5        | 4,5               | 95,5                 |
|        | Muy bueno | 3          | 2,7        | 2,7               | 98,2                 |
|        | Excelente | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**48. ¿Cómo califica el proyecto logró fomentar la cultura de Asociatividad?**

|          |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido   | Pésimo    | 89         | 80,2       | 80,9              | 80,9                 |
|          | Regular   | 10         | 9,0        | 9,1               | 90,0                 |
|          | Bueno     | 6          | 5,4        | 5,5               | 95,5                 |
|          | Muy bueno | 3          | 2,7        | 2,7               | 98,2                 |
|          | Excelente | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|          | Total     | 110        | 99,1       | 100,0             |                      |
| Perdidos | Sistema   | 1          | ,9         |                   |                      |
|          | Total     | 111        | 100,0      |                   |                      |

**49. ¿Cómo califica al proyecto en las capacitaciones de Cadenas Productivas?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje<br>válido | Porcentaje<br>acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|----------------------|-------------------------|
| Válido | Pésimo    | 88         | 79,3       | 79,3                 | 79,3                    |
|        | Regular   | 13         | 11,7       | 11,7                 | 91,0                    |
|        | Bueno     | 5          | 4,5        | 4,5                  | 95,5                    |
|        | Muy bueno | 3          | 2,7        | 2,7                  | 98,2                    |
|        | Excelente | 2          | 1,8        | 1,8                  | 100,0                   |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0                |                         |

**50. ¿Cómo califica al proyecto en las capacitaciones de la cultura de  
Emprendedurismo/visión empresarial en su caserío?**

|          |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje<br>válido | Porcentaje<br>acumulado |
|----------|-----------|------------|------------|----------------------|-------------------------|
| Válido   | Pésimo    | 94         | 84,7       | 85,5                 | 85,5                    |
|          | Regular   | 6          | 5,4        | 5,5                  | 90,9                    |
|          | Bueno     | 5          | 4,5        | 4,5                  | 95,5                    |
|          | Muy bueno | 3          | 2,7        | 2,7                  | 98,2                    |
|          | Excelente | 2          | 1,8        | 1,8                  | 100,0                   |
|          | Total     | 110        | 99,1       | 100,0                |                         |
| Perdidos | Sistema   | 1          | ,9         |                      |                         |
|          | Total     | 111        | 100,0      |                      |                         |

**51. ¿Cómo califica al proyecto en las capacitaciones de Planes de Negocio?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje<br>válido | Porcentaje<br>acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|----------------------|-------------------------|
| Válido | Pésimo    | 98         | 88,3       | 88,3                 | 88,3                    |
|        | Regular   | 5          | 4,5        | 4,5                  | 92,8                    |
|        | Bueno     | 4          | 3,6        | 3,6                  | 96,4                    |
|        | Muy bueno | 3          | 2,7        | 2,7                  | 99,1                    |
|        | Excelente | 1          | ,9         | ,9                   | 100,0                   |
|        | Total     | 111        | 100,0      | 100,0                |                         |

**52. ¿Cómo califica al proyecto en los conocimientos impartidos en costos de  
producción en el cultivo de cacao?**

|        |           | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje<br>válido | Porcentaje<br>acumulado |
|--------|-----------|------------|------------|----------------------|-------------------------|
| Válido | Pésimo    | 99         | 89,2       | 89,2                 | 89,2                    |
|        | Regular   | 5          | 4,5        | 4,5                  | 93,7                    |
|        | Bueno     | 2          | 1,8        | 1,8                  | 95,5                    |
|        | Muy bueno | 3          | 2,7        | 2,7                  | 98,2                    |

|           |     |       |       |       |
|-----------|-----|-------|-------|-------|
| Excelente | 2   | 1,8   | 1,8   | 100,0 |
| Total     | 111 | 100,0 | 100,0 |       |

**53. ANTES del proyecto cuantos eran sus ingresos económicos al mes:**

|        |                       | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Regular: 600 soles    | 6          | 5,4        | 5,4               | 5,4                  |
|        | Bueno: 800 soles      | 10         | 9,0        | 9,0               | 14,4                 |
|        | Muy bueno: 1800 soles | 95         | 85,6       | 85,6              | 100,0                |
|        | Total                 | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**54. DESPUES del proyecto cuanto son sus ingresos económico al mes:**

|        |                       | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-----------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Regular: 600 soles    | 98         | 88,3       | 88,3              | 88,3                 |
|        | Bueno: 800 soles      | 10         | 9,0        | 9,0               | 97,3                 |
|        | Muy bueno: 1800 soles | 3          | 2,7        | 2,7               | 100,0                |
|        | Total                 | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**55. ANTES del proyecto ud afiliado a un seguro de salud:**

|        |            | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Ningunos   | 2          | 1,8        | 1,8               | 1,8                  |
|        | Particular | 1          | ,9         | ,9                | 2,7                  |
|        | Público    | 108        | 97,3       | 97,3              | 100,0                |
|        | Total      | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**56. DESPUES del proyecto se encuentra afiliado a un seguro de salud :**

|        |            | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Ningunos   | 5          | 4,5        | 4,5               | 4,5                  |
|        | Particular | 1          | ,9         | ,9                | 5,4                  |
|        | Público    | 105        | 94,6       | 94,6              | 100,0                |
|        | Total      | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**57. ANTES del proyecto la educación de sus hijos era:**

|        |            | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Ningunos   | 4          | 3,6        | 3,6               | 3,6                  |
|        | Particular | 1          | ,9         | ,9                | 4,5                  |

|         |     |       |       |       |
|---------|-----|-------|-------|-------|
| Público | 106 | 95,5  | 95,5  | 100,0 |
| Total   | 111 | 100,0 | 100,0 |       |

**58. DESPUES del proyecto la educación de sus hijos es :**

|        |            | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Ningunos   | 2          | 1,8        | 1,8               | 1,8                  |
|        | Particular | 1          | ,9         | ,9                | 2,7                  |
|        | Público    | 108        | 97,3       | 97,3              | 100,0                |
|        | Total      | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**59. ANTES del proyecto el material construido de su casa era:**

|        |                  | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Madera           | 100        | 90,1       | 90,1              | 90,1                 |
|        | Adobe            | 8          | 7,2        | 7,2               | 97,3                 |
|        | Ladrillo/cemento | 3          | 2,7        | 2,7               | 100,0                |
|        | Total            | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**60. DESPUES del proyecto el material construido de su casa es:**

|        |                  | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Madera           | 99         | 89,2       | 89,2              | 89,2                 |
|        | Adobe            | 10         | 9,0        | 9,0               | 98,2                 |
|        | Ladrillo/cemento | 2          | 1,8        | 1,8               | 100,0                |
|        | Total            | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**61. ANTES del proyecto el consumo de frutas/leche/queso y carne roja era:**

|        |               | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Fin de mes    | 2          | 1,8        | 1,8               | 1,8                  |
|        | Fin de semana | 4          | 3,6        | 3,6               | 5,4                  |
|        | Inter-diario  | 105        | 94,6       | 94,6              | 100,0                |
|        | Total         | 111        | 100,0      | 100,0             |                      |

**62. DESPUES del proyecto la frecuencia de consumo de frutas/leche/queso y carne roja es:**

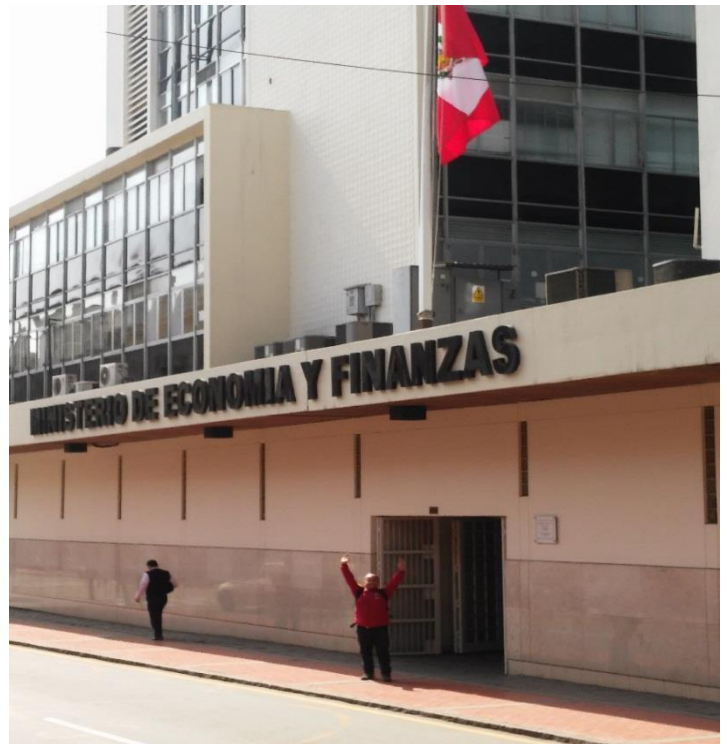
|        |            | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Fin de mes | 107        | 96,4       | 96,4              | 96,4                 |

|               |     |       |       |       |
|---------------|-----|-------|-------|-------|
| Fin de semana | 3   | 2,7   | 2,7   | 99,1  |
| Inter-diario  | 1   | ,9    | ,9    | 100,0 |
| Total         | 111 | 100,0 | 100,0 |       |



# BUSCA DE INFORMACIONES, DOCUMENTOS

291



TRABAJOS DE CAMPO.



