

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS



**EVALUACIÓN DE IMPACTO SOCIO ECONÓMICO DE LOS
PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA VIAL EJECUTADOS EN EL
DISTRITO PADRE FELIPE LUYANDO, PROVINCIA LEONCIO
PRADO, REGIÓN HUÁNUCO EN EL PERIODO 2010-2014**

TESIS
PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL DE
ECONOMISTA

Presentado por:

Elvis Barbaran Amasifuen

Tingo María – Perú

2022



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N°019-2022-FCEA-EPE-UNAS

En la Ciudad Universitaria, a los 26 días del mes de setiembre 2022, a horas 11:20 a.m. reunidos en el Auditorio de la Escuela Profesional de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, se instaló el jurado calificador designado mediante Resolución N° 088/2020-D-CFCEA de fecha 19 de agosto de 2020, se modificó la designación del asesor con Resolución N°150/2022-D-FCEA; a fin de dar inicio a la exposición de la tesis aprobado mediante Resolución N°235/2021-D-FCEA, para optar al título profesional de economista, titulada:

EVALUACIÓN DE IMPACTO SOCIOECONÓMICO DE LOS PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA VIAL EJECUTADOS EN EL DISTRITO PADRE FELIPE LUYANDO, PROVINCIA LEONCIO PRADO, REGIÓN HUÁNUCO EN EL PERIODO 2010-2014

A cargo de bachiller en ciencias económicas **Elvis BARBARAN AMASIFUÉN**

Luego de la exposición y absuelto las preguntas de rigor, se procedió a la respectiva calificación de acuerdo al Reglamento de Grados y Títulos, siendo el resultado la nota siguiente:

APROBADO POR : UNANIMIDAD

CALIFICATIVO : MUY BUENO

Acto seguido el presidente dio por levantado el acto, dejando constancia de la firma y rúbrica de los miembros del jurado levantándose la sesión a horas 12:30 p.m.

Tingo María, 26 de setiembre de 2022.


Dr. Varely ESTEBAN BARZOLA
Presidente del Jurado




M.Sc. Ender LÓPEZ TEJADA
Miembro del jurado


M.Sc. José SUÁREZ GONZÁLES
Miembro del jurado


Dr. Jimmy BAZÁN RIVERA
Asesor



VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN

OFICINA DE INVESTIGACIÓN

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

REGISTRO DE TESIS PARA LA OBTENCIÓN DE TÍTULO UNIVERSITARIO,
INVESTIGACIÓN DOCENTE Y TESISISTA

I. DATOS GENERALES DE PREGRADO

Universidad	: Universidad Nacional Agraria de La Selva	
Facultad	: Ciencias Económicas Y Administrativas	
Título de Tesis	: Evaluación de impacto socio económico de los proyectos de infraestructura vial ejecutados en el distrito Padre Felipe Luyando, provincia Leoncio Prado, región Huánuco en el periodo 2010-2014	
Autor	: Elvis Barbaran Amasifuen	
Asesor de Tesis	: Dr. Jimmy Bazán Rivera	
Escuela Profesional	: Escuela Profesional de Economía	
Programa de Investigación	: Economía Aplicada	
Línea (s) de Investigación	: Crecimiento y Desarrollo Socio Económico	
Eje Temático de Investigación	: Nivel Socioeconómico	
Lugar de Ejecución	: Distrito Padre Felipe Luyando	
Duración	Fecha de Inicio	: 15/06/2020
	Término	: 20/07/2022
Financiamiento	: Propio	

DEDICATORIA

A mis padres con mucho amor y cariño les dedico mis esfuerzos puestos en este informe de tesis.

AGRADECIMIENTO

Que con su amor y trabajo me educaron, apoyaron y forjaron la persona que soy ahora.

A mis queridas hermanas que de una u otra forma a lo largo de mi vida han estado conmigo apoyándome y guiándome.

A ustedes gracias.

ÍNDICE

RESUMEN	viii
ABSTRAC	ix
CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN	10
1.1 Planteamiento del problema.....	10
1.1.1 Contexto	10
1.1.2 El problema de investigación	11
1.1.2.1 Problema Central	11
1.1.2.2 Descripción	11
1.1.2.3 Explicación	15
1.1.3 Interrogantes	15
1.2 Justificación	16
1.2.1 Teórica.....	16
1.2.2 Práctica	16
1.3 Objetivos.....	16
1.3.1 General	16
1.3.2 Específicos.....	16
1.4 Hipótesis y Modelo.....	17
1.4.1 Formulación.....	17
1.4.2 Variables e Indicadores	17
1.4.3 Modelo.....	17
CAPÍTULO II. METODOLOGÍA	19
2.1 Población y Muestra	19
2.1.1 Población	19
2.1.2 Muestra	19
2.2 Tipo de investigación.....	19

2.3	Nivel de investigación	19
2.4	Unidad de análisis	20
2.5	Métodos	20
2.6	Instrumentos de investigación	20
2.7	Técnicas	20
2.7.1	Análisis bibliográfico	20
2.7.2	Análisis estadístico	20
2.7.3	Técnicas econométricas	20
CAPÍTULO III. REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA		21
3.1	Teorías	21
3.1.1	¿Es calidad de vida igual al bienestar humano?	21
3.1.2	Proyectos de inversión.....	22
3.1.3	Impacto socioeconómico	27
3.2	Conceptos.....	29
3.3	Antecedentes	31
CAPÍTULO IV. RESULTADOS		33
4.1	Resultados descriptivos.....	33
4.1.1	Aspectos generales de la población del distrito de Padre Felipe Luyando	33
4.1.2	Características del nivel socioeconómico - social.....	40
4.1.3	Características del nivel socioeconómico - económico	55
4.1.4	Características de los proyectos de infraestructura	62
4.2	Verificación de hipótesis	69
4.2.2	Elección del modelo	69
4.2.3	Contrastación de la hipótesis.....	71
CAPÍTULO V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS		74

5.1. Balance global.....	74
5.2. Discusión con trabajos anteriores.	74
CONCLUSIONES	76
RECOMENDACIONES.....	78
BIBLIOGRAFÍA	79
ANEXOS	82

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla	Página
Tabla 1 <i>Distribución de la población según su sexo</i>	33
Tabla 2 <i>Población distribuida según la región de procedencia</i>	34
Tabla 3 <i>Población distribuida según su edad</i>	35
Tabla 4 <i>Población distribuida según su estado civil</i>	36
Tabla 5 <i>Población distribuida según su nivel de educación</i>	37
Tabla 6 <i>Población distribuida según la antigüedad como habitante</i>	38
Tabla 7 <i>Población distribuida según el jefe de hogar</i>	39
Tabla 8 <i>Población distribuida según el uso de la vivienda</i>	40
Tabla 9 <i>Población distribuida según el tiempo que viven en la casa</i>	41
Tabla 10 <i>Población distribuida según la propiedad de la casa</i>	42
Tabla 11 <i>Población distribuida según el material predominante de su casa</i>	43
Tabla 12 <i>Población que dispone del servicio de energía eléctrica</i>	44
Tabla 13 <i>Población que dispone del servicio de red de agua</i>	45
Tabla 14 <i>Población que dispone del servicio de red de desagüe</i>	46
Tabla 15 <i>Población que posee pozo séptico/letrina/otro</i>	47
Tabla 16 <i>Población que poseen celulares con conexión a internet</i>	48
Tabla 17 <i>Miembros que tiene su familia</i>	49
Tabla 18 <i>Personas que viven en la vivienda</i>	50
Tabla 19 <i>Familias que viven en la vivienda</i>	51
Tabla 20 <i>Viviendas que tienen menores de edad en su familia</i>	52
Tabla 21 <i>Frecuencia con la que asisten los familiares en edad escolar a los centros educativos</i>	53
Tabla 22 <i>Frecuencia con la que asisten los familiares en edad escolar a sus atenciones médicas</i>	54
Tabla 23 <i>Población distribuida según las personas que trabajan en la familia</i>	55
Tabla 24 <i>Incremento del nivel de ingreso dentro de la familia en los últimos años</i>	56
Tabla 25 <i>Ingreso mensual familiar aproximado</i>	57
Tabla 26 <i>Estabilidad de los Ingresos familiares</i>	58

Tabla 27 <i>Estado familiar en base a los ingresos del hogar</i>	59
Tabla 28 <i>Condición económica del hogar</i>	60
Tabla 29 <i>Emprendimiento de algún negocio en el último año</i>	61
Tabla 30 <i>Momento en el que logro participar del ciclo del proyecto</i>	62
Tabla 31 <i>Inconvenientes en alguna etapa del ciclo del proyecto</i>	63
Tabla 32 <i>Percepción de los proyectos ejecutados</i>	64
Tabla 33 <i>Beneficio brindado con el PIP ejecutados en el distrito</i>	65
Tabla 34 <i>Mejoras en la localidad por la ejecución del PIP vial</i>	66
Tabla 35 <i>Beneficios en el sector salud por la ejecución del PIP</i>	67
Tabla 36 <i>Beneficios en el sector educación por la ejecución del PIP</i>	68
Tabla 37 <i>Resultados de la prueba de normalidad</i>	70
Tabla 38 <i>Resultados de la correlación de las variables</i>	72

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura	Página
Figura 1 Distribución de la población según su sexo	34
Figura 2 Población distribuida según la región de procedencia	35
Figura 3 Población distribuida según su edad	36
Figura 4 Población distribuida su estado civil	37
Figura 5 Población distribuida según su nivel de educación	38
Figura 6 Población distribuida según la antigüedad como habitante.....	39
Figura 7 Población distribuida según el jefe de hogar.....	40
Figura 8 Población distribuida según el uso de la vivienda.....	41
Figura 9 Población distribuida según el tiempo que viven en la casa	42
Figura 10 Población distribuida según la propiedad de la casa	43
Figura 11 Población distribuida según el material predominante de su casa	44
Figura 12 Población que dispone del servicio de energía eléctrica	45
Figura 13 Población que dispone del servicio de red de agua	46
Figura 14 Población que dispone del servicio de red de desagüe.....	47
Figura 15 Población que posee pozo séptico/letrina/otro	48
Figura 16 Población que poseen celulares con conexión a internet	49
Figura 17 Miembros que tiene su familia	50
Figura 18 Personas que viven en la vivienda.....	51
Figura 19 Familias que viven en la vivienda	52
Figura 20 Viviendas que tienen menores de edad en su familia.....	53
Figura 21 Frecuencia con la que asisten los familiares en edad escolar a los centros educativos	54
Figura 22 Frecuencia con la que asisten los familiares en edad escolar a sus atenciones médicas	55
Figura 23 Población distribuida según las personas que trabajan en la familia	56
Figura 24 Incremento del nivel de ingreso dentro de la familia en los últimos años	57
Figura 25 Ingreso mensual familiar aproximado	58

Figura 26 Estabilidad de los ingresos familiares	59
Figura 27 Estado familiar en base a los ingresos del hogar.....	60
Figura 28 Condición económica del hogar	61
Figura 29 Emprendimiento de algún negocio en el último año.....	62
Figura 30 Momento en el que logro participar del ciclo del proyecto.....	63
Figura 31 Inconvenientes en alguna etapa del ciclo del proyecto	64
Figura 32 Percepción de los proyectos ejecutados	65
Figura 33 Beneficio brindado con el PIP ejecutados en el distrito.....	66
Figura 34 Mejoras en la localidad por la ejecución del PIP vial	67
Figura 35 Beneficios en el sector salud por la ejecución del PIP	68
Figura 36 Beneficios en el sector educación por la ejecución del PIP	69

RESUMEN

Se realizó esta investigación con el objetivo de identificar los factores que han influido en el nivel socioeconómico de los pobladores del distrito Padre Felipe Luyando. De esta manera, se ha considerado a 353 pobladores que se encuentran localizados en el área de influencia de los principales proyectos de infraestructura vial, a los cuales se aplicó una encuesta. Los principales resultados son: El factor que determina el nivel socioeconómico de los pobladores del distrito Padre Felipe Luyando, son los proyectos de infraestructura, conclusión que se respalda por el análisis estadístico, cuyo valor no supera el 0.05 en la variable independiente. Respecto al nivel de información de los pobladores del distrito Padre Felipe Luyando sobre los proyectos formulados se determinó que solo un 3% de la población participó en la elaboración de estudio, un 13% en la ejecución de la obra, un 24% en trabajos de mantenimiento y el 60% no tuvo participación alguna. Respecto al nivel de información de los pobladores del distrito Padre Felipe Luyando sobre los proyectos ejecutados se determinó que: El 90% de la población no percibió ningún inconveniente durante las etapas del proyecto. El 60% se siente satisfecho con los proyectos ejecutados, un 7% se siente poco satisfecho y un 33% es indiferente ante esta situación. Respecto al nivel de influencia de los proyectos en el distrito Padre Felipe Luyando se determinó que: El 54% de la población indicó que la ejecución de los proyectos ha contribuido en un ahorro de tiempo cuando se trasladan, un 43% considera que contribuyo en el aspecto económico, mientras que solo un 3% indicó no percibir ninguna contribución. Con respecto a mejoras en la localidad, el 33% de la población menciona el aumento de la población, un 35% en el aumento de comercio y el 32% en el aumento de flujo vehicular. Con la ejecución de estos proyectos, un 86% de la población considera que se ha beneficiado en el sector salud y un 83% en el sector educación, esto se debe al aumento de flujo vehicular, por lo cual pueden movilizarse y acceder a esos sectores.

Palabras claves: Nivel social, nivel económico, proyectos de infraestructura

ABSTRACT

This research was carried out with the objective of identifying the factors that have influenced the socioeconomic level of the inhabitants of the Padre Felipe Luyando district. In this way, 353 residents who are located in the area of influence of the main road infrastructure projects have been considered, to whom a survey was applied. The main results are: The factor that determines the socioeconomic level of the inhabitants of the Padre Felipe Luyando district is the infrastructure projects, a conclusion that is supported by the statistical analysis, whose value does not exceed 0.05 in the independent variable. Regarding the level of information of the residents of the Padre Felipe Luyando district about the formulated projects, it was determined that only 3% of the population participated in the preparation of the study, 13% in the execution of the work, 24% in maintenance and 60% had no participation. Regarding the level of information of the residents of the Padre Felipe Luyando district about the executed projects, it was determined that: 90% of the population did not perceive any inconvenience during the stages of the project. 60% feel satisfied with the projects carried out, 7% feel unsatisfied and 33% are indifferent to this situation. Regarding the level of influence of the projects in the Padre Felipe Luyando district, it was determined that: 54% of the population indicated that the execution of the projects has contributed to saving time when they move, 43% consider that they contributed to the economic aspect, while only 3% indicated not receiving any contribution. Regarding improvements in the town, 33% of the population mentions the increase in population, 35% in the increase in commerce and 32% in the increase in vehicular flow. With the execution of these projects, 86% of the population considers that they have benefited in the health sector and 83% in the education sector, this is due to the increase in vehicular flow, for which they can mobilize and access those sectors.

Keywords: Social level, economic level, infrastructure projects

CAPÍTULO I.

INTRODUCCIÓN

1.1 Planteamiento del problema

1.1.1 Contexto

La CEPAL, en la persona de (Mattar, 2016), manifiesta, la inversión pública es clave para la disminución de pobreza través de su efecto en demanda agregada y empleo, además, incrementa las dotaciones de capital y las fronteras de posibilidad de producción, suministra bienes y servicios públicos en infraestructuras optimizando la productividad y la competitividad integral, y, en el entorno, genera inversión complementaria además, puede ser clave para efectos redistributivo, y garantiza derechos en términos de capacidades humanas de los pobladores.

Ponce (2013) en su investigación manifiesta que el Perú obtuvo tasa anual de crecimiento económico constante desde 1999 que se explica por la próspera situación internacional, que se caracteriza por registrar una tasa de interés ubicada en un nivel mínimo histórico y por conseguir una cotización mayor de la materia prima que se exporto. Esta situación externa aumentó de manera importante los recursos. A esto, se le agrega la influencia de la demanda privada en la actividad económica, siendo encabezada por la gran capacidad de consumo de las personas y el incremento de las inversiones privadas, factores que contribuyen a que se genere un crecimiento económico anual promedio de 6.4% real en los últimos diez años.

Además, este autor indica que en el 2009, la situación externa se volvió perjudicial, para la economía en el mundo, por la crisis financiera internacional, provocando un crecimiento mínimo en la economía del Perú. No obstante, el efecto de la crisis no fue permanente, la economía del Perú se logro mantener sin poner en riesgo el bienestar de las personas, como la disminución del nivel de pobreza y desigualdad.

Por otro lado, el pensamiento económico que se desarrolló en los diferentes períodos se le da al Estado un papel muy sustancial con respecto a las disposiciones del bien público, particularmente en lo que concierne a las contribuciones del gasto

público en el crecimiento económico, y cómo se mejora el nivel de vida de las personas.

Las experiencias internacionales refuerzan las intervenciones del gasto público, principalmente, si se dirige a los gastos de inversión como motor de crecimiento económico (enfocándose en capital físico). Se conoce que en América Latina hay un deficiente desarrollo en los gastos de infraestructuras, siendo un problema para estos países. La existencia de la brecha en infraestructura y la relevancia que tiene la medida de gasto con respecto al consumo de la familia, nos indica que las inversiones públicas es un instrumento importante de política económica para que el crecimiento económico se estimule y el bienestar de las personas. Por lo cual, la posibilidad de que se canalice el recurso público y que el Estado facilite la inversión al sector privado llevará a que se cierre de manera paulatina las brechas en infraestructura con el fin de incrementar la productividad y que se promueva el desarrollo a largo plazo. (Ponce, 2013)

1.1.2 El problema de investigación

1.1.2.1 Problema Central

El bajo nivel socioeconómico de los pobladores del distrito de Distrito Padre Felipe Luyando, año 2022.

1.1.2.2 Descripción

De acuerdo con el censo del año 2007 el distrito tenía 8,599 habitantes, y en el censo Nacional del 2017 se tiene un total de 8951, en estos 10 años ha crecido a una tasa de 0.4019% anual el cual proyectando a 2021 se tiene 9096.

Para hacer el análisis de la población en el área de estudio nos apoyamos con la información proporcionada por el INEI Censo 2017.

CÓDIGO	CENTROS POBLADOS	POBLACIÓN CENSADA			VIVIENDAS PARTICULARES		
		Total	Hombre	Mujer	Total	Ocupadas 1/	Desocupadas
100605	DISTRITO LUYANDO	8 951	4 427	4 524	3 016	2 833	183

Fuente: INEI-CENSOS Población Y Vivienda 2017

En base a esta información se obtiene que el distrito tiene una densidad población de 3 habitantes por vivienda; de los cuales tienen como principales fuentes de trabajo: Agricultura, ganadería, comercio (trabajando por algún ingreso), trabajos ocasionales, etc.

DISTRITO LUYANDO	6 186	
PEA	3 398	54.93%
Ocupada	3 223	
<i>Trabajando por algún ingreso</i>	2 885	84.90%
<i>No trabajó pero tenía trabajo</i>	36	1.06%
<i>No trabajó pero tenía algún negocio propio</i>	84	2.47%
<i>Realizó algún trabajo ocasional</i>	87	2.56%
<i>Realizó labores en la chacra o en la crianza de animales</i>	118	3.47%
<i>Ayudando a un familiar sin pago</i>	13	0.38%
Desocupada	175	
<i>Buscando trabajo</i>	175	
NO PEA	2 788	45.07%
<i>Al cuidado del hogar y no buscó trabajo</i>	893	
<i>No trabajó ni buscó trabajo I/</i>	1 895	

Fuente: INEI-CENSOS Población Y Vivienda 2017

Por otro lado, la población por nivel de estudios de lo cual la información nos muestra que la mayoría tienen primaria. A la misma vez hay una cantidad considerable de población sin nivel de estudios; esta cifra se aproxima de las personas que no sabe leer ni escribir es decir la población analfabeta.

DISTRITO LUYANDO	8 467
<i>Sin nivel</i>	1 054
<i>Inicial</i>	428
<i>Primaria</i>	3 078
<i>Secundaria</i>	2 856
<i>Básica especial</i>	2
<i>Sup. no univ. incompleta</i>	201
<i>Sup. no univ. completa</i>	219
<i>Sup. univ. incompleta</i>	221

<i>Sup. univ. completa</i>	385
<i>Maestría / Doctorado</i>	23

Fuente: INEI-CENSOS Población Y Vivienda 2017

Por último, según la información recopilada en el distrito se observa que existe una falta de cobertura del sector salud (población que no accede al servicio).

POBLACION SIN O CON ALGUN TIPO DE SEGURO					
<i>SEGÚN SEXO</i>	POB CON	POB SIN	SEGÚN AREA	POB CON	POB. SIN
<i>HOMBRES</i>	3423	1006	URBANA	3986	1003
<i>MUJERES</i>	3781	741	RURAL	3218	744

FUENTE: INEI-CENSOS POBLACIÓN Y VIVIENDA 2017

En tal sentido, se observa que el distrito en mención ha ejecutado varios proyectos viales, tales como:

- Mejoramiento de la Carretera Vecinal desvio Santa Rosa De Shapajilla - Cargatambo - Marona - San Gregorio La Playa -Bolaina - Rio Negro - Puente Huáscar, Distrito de Luyando - Leoncio Prado – Huánuco; el mismo que plantea como problema la “deficiencia de condiciones De transitabilidad entre los caseríos de Santa Rosa de Shapajilla, Cargatambo, Marona, San Gregorio La Playa, Bolaina, Rio Negro y Puente Huáscar” a consecuencia de falta de actividades de mantenimiento e inexistencia de obras de arte; por el cual para solucionarlo se plantearon los siguientes medios: carretera afirmada, obras de arte construidas y actividades de mantenimiento en toda la vía, todo ello con la finalidad de “Mejorar el nivel de vida social y económica de la población”. Los mismos que hacen un total de 1992 beneficiarios. Generándose así un incremento en el ingreso percapita de 600 soles, un incremento en el flujo de transporte, disminución del costo de pasaje de 25 a 15 soles y el incremento de la producción y productividad.

- Rehabilitación y mejoramiento del camino vecinal Santa Rosa De Shapajilla-La Cadena-Bajo Guacamayo-Ricardo Palma-Km53-Puente Tulumayo Y Accesos, Distrito De Luyando, Provincia De Leoncio Prado – Huánuco; el mismo que plantea como problema la “Deficiente nivel de transitabilidad que perjudica el traslado de carga y pasajero” a consecuencia de Inadecuadas condiciones físicas de la carretera e Inadecuado diseño vial de la carretera; por el cual para solucionarlo se plantearon los siguientes medios: Se realiza el mantenimiento de la vía en forma oportuna, suficiente y adecuada sección vial y pavimento en buen estado, todo ello con la finalidad de lograr “Alta calidad de vida de la población de las zonas afectadas”. Los mismos que hacen un total de 1366 beneficiarios. Generándose así un aumento en los ingresos de la población en 5% en el primer año y 30% después del 5to año; incremento del flujo vehicular en 20% el primer año y 50% el 3er año; a su vez la disminución de costos y tiempos de viaje.

- Creación del Camino Vecinal Sector Mapresa Inkari Alto Inkari, Distrito De Luyando - Leoncio Prado – Huánuco; el mismo que plantea como problema la “dificultad de acceso entre los centros de producción agropecuarios y los mercados de consumo” a consecuencia del pésimo estado de la vía vecinal y además que utilizan un camino de herradura que solo permite el paso de peatonal todo esto genera pérdidas de calidad de productos perecibles, altos costos de transporte, disminución del peso del ganado y niveles de producción por debajo de la capacidad real del productor. todo consecuentemente genera la presencia de acciones negativas que siembran un “retraso socioeconómico para toda la población asentada en la zona de influencia”. Por el cual para solucionar dicho problema se plantean los siguientes medios: camino vecinal con

adecuadas características, construcción de muros y obras de arte. Todo esto con la finalidad de lograr el “bienestar socioeconómico de la población asentada en la zona de influencia”. Los mismos que hacen un total de 1018 beneficiarios. Lográndose incrementar el ingreso percapita en un 42%, ahorro en los costos de operación vehicular de 39%, incremento del rendimiento de los cultivos en un 10%.

1.1.2.3 Explicación

En base al apartado anterior se puede observar que los 3 proyectos ejecutados tienen como fin lograr un desarrollo en su ámbito de influencia; sin embargo, según la encuesta realizada por el INEI -2017, se obtiene datos que el distrito no ha mejorado en la magnitud que se pretendía. Por lo que analizando mas a detalle cada caso, nos encontramos diversas situaciones que podrían haber generado la perdida de metas que inicialmente se habían planteado. Es así que algunos sufrieron modificaciones presupuestales, ejecución de obra discontinuas generándose la perdida de sostenibilidad y acuerdos entre otros sectores involucrados.

1.1.3 Interrogantes

1.1.3.1 General

¿Cuáles son los factores que se relacionan con el nivel socioeconómico de los pobladores del distrito Padre Felipe Luyando?

1.1.3.2 Específicos

- ¿Cuál es el nivel de información de los pobladores sobre los proyectos formulados en el distrito Padre Felipe Luyando?
- ¿Cuál es el nivel de información de los pobladores sobre los proyectos ejecutados en el distrito Padre Felipe Luyando?
- ¿Cuál es el nivel de relación de los proyectos de infraestructura viales con el nivel socioeconómico de los pobladores del distrito Padre Felipe Luyando?

1.2 Justificación

1.2.1 Teórica

Poner en evidencia de que todos los proyectos, y en particular, de infraestructura vial, se deben programar, ejecutar y operar bajo un contexto de planificación de desarrollo local; el cual concibe el desarrollo “desde abajo” y “desde adentro” con cada actor local, buscando de endogeneizar de manera territorial las bases de sustentación del crecimiento económico y el empleo productivo, pero que se articula con el mercado nacional y regional.

Resaltar las características de calidad que deben reunir los estudios de pre-inversión a fin de garantizar los impactos esperados en beneficio de la población del ámbito de influencia.

1.2.2 Práctica

Contribuirá a mejorar los procesos de identificación, formulación y evaluación de los estudios de pre-inversión de infraestructura vial.

Contribuir a mejorar la calidad de los estudios de pre-inversión viales, a fin de maximizar los beneficios de los recursos públicos, logrando eficiencia y eficacia. Analizar el ciclo de los proyectos de infraestructura vial e identificar los factores restrictivos por los cuales los proyectos son menos sostenibles. De esta manera, contribuir con el esfuerzo del gobierno en la lucha contra la pobreza y las políticas de descentralización.

1.3 Objetivos

1.3.1 General

Identificar los factores que se relacionan con el nivel socioeconómico de los pobladores del distrito Padre Felipe Luyando.

1.3.2 Específicos

- Analizar el nivel de información de los pobladores sobre los proyectos formulados en el distrito Padre Felipe Luyando.

- Analizar el nivel de información de los pobladores sobre los proyectos ejecutados en el distrito Padre Felipe Luyando.
- Evaluar el nivel de relación de los proyectos de infraestructura viales en el nivel socioeconómico de los pobladores del distrito Padre Felipe Luyando.

1.4 Hipótesis y Modelo

1.4.1 Formulación

Se ha planteado la siguiente hipótesis para la presente investigación: “Los proyectos de infraestructura viales ejecutados entre los años 2010-2014 tuvieron una relación significativa en el nivel socioeconómico de la población del distrito Padre Felipe Luyando”.

1.4.2 Variables e Indicadores

1.4.2.1 Variable dependiente

Y = Nivel socioeconómico

Indicador:

- Nivel social
- Nivel económico

1.4.2.2 Variables dependientes

X1 = Proyectos de infraestructura

Indicadores:

- Información sobre los proyectos formulados
- Información sobre los proyectos ejecutados

1.4.3 Modelo

$$Y_1 = \alpha + \beta x_1 + \mu_t$$

Donde:

β_1 = Representa el parámetro de la variable 1 en el tiempo “t” sin la relación de la variable 1.

μ_t = Es una variable aleatoria que refleja el comportamiento de otras variables que no se están considerando en la presente investigación con el fin de explicar el comportamiento de la variable 2 en el tiempo "t".

CAPÍTULO II. METODOLOGÍA

2.1 Población y Muestra

2.1.1 Población

Son las familias, representados por sus jefes de hogar, localizadas en el área de influencia de los principales proyectos de infraestructura vial del distrito Padre Felipe Luyando. La cual hace un total de 4376 personas.

2.1.2 Muestra

Para establecer el tamaño de la muestra se utilizará la fórmula para una población finita.

$$n_0 = \frac{z^2 * p * q * N}{(N-1)e^2 + pqz^2}$$
$$n_0 = \frac{1.96^2 * 0.5 * 0.5 * 4376}{(4376-1)0.05^2 + 0.5 * 0.5 * 1.96^2}$$
$$n_0 = 353.2312 = \underline{\underline{353}}$$

Este resultado implica que es necesario recabar información de **353** personas en el ámbito de influencia. Sin embargo, nuestra unidad de análisis son las familias, por lo que se encuestaran a los jefes de hogar de **353** familias.

2.2 Tipo de investigación

Es de corte transversal por que la recolección de datos se consiguió de encuestas referentes a las variables en estudio en un momento establecido.

2.3 Nivel de investigación

A nivel correlativo, porque busco determinar y explicar la correlación entre los principales factores que han influido en el nivel socioeconómico de la población del distrito Padre Felipe Luyando.

2.4 Unidad de análisis

La unidad de análisis son las familias localizadas en el ámbito de influencia de los proyectos de infraestructura vial más importantes ejecutados en el distrito Padre Felipe Luyando.

2.5 Métodos

El método por seguir en la presente investigación es el hipotético-deductivo, el cual supone la observación de un fenómeno y la firme formulación de hipótesis que lo explique, para así, realizar la verificación de dicha hipótesis.

2.6 Instrumentos de investigación

Se aplicaron encuestas y entrevistas para recolectar información, el cual se dirigió a los pobladores del distrito Padre Felipe Luyando.

2.7 Técnicas

2.7.1 Análisis bibliográfico

Se utilizó esta técnica para recabar información teórica sobre las variables en estudio, los que estuvo comprendido por: libros, trabajos de investigación, artículos, etc.

2.7.2 Análisis estadístico

Los datos obtenidos se procesaron por distintos programas, permitiendo que se ordene, tabule y explique cada cuadro estadístico, logrando la presentación de la información en tabla y figura.

2.7.3 Técnicas econométricas

Se formula y regresiona el modelo planteado, logrando corroborar o refutar la hipótesis planteada de estudio.

CAPÍTULO III.

REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

3.1 Teorías

3.1.1 ¿Es calidad de vida igual al bienestar humano?

La inclinación por la calidad de vida existe desde hace muchos años. Comienza a tomar importancia en los años 60 del siglo XX, convirtiéndose actualmente en un concepto que se utiliza en un ámbito muy diverso. (Gómez-Vela & Sabeh, 2000)

Como concepto tiene una definición indefinida y varios investigadores que trabajaron concuerdan que no hay una teoría que logre definir y explicar el fenómeno. (Rueda, 2004)

Existen diversos criterios que se relacionan con la calidad de vida, entre ellos se encuentra Gildengerger (1978) quien indica que es la capacidad que tiene un grupo social que busca satisfacer su necesidad con los recursos que disponen en una zona natural. Comprende cada elemento necesario para lograr una vida humana digna.

El bienestar humano es cuestionado y abordado por diferentes disciplinas, identificando los economistas la felicidad y la satisfacción de los deseos como el bienestar humano y la posesión de bienes como el principal medio para alcanzar la felicidad. (Pérez & De-Juanas, 2013)

La diferencia entre la necesidad humana y el medio para satisfacer --satisfactor según el concepto propuesto por Max-Neef, Elizalde, & Hopenhayn (1993) permitiendo que se separe dos dimensiones que de manera tradicional ha venido confundiendo. La literatura económica sigue hablando de "crear nueva demanda" para justificar un crecimiento ilimitado, esto es claramente un ejemplo de cómo se confunden los medios con los fines. De esta forma, al utilizar la satisfacción, el bienestar o el bienestar para determinar los niveles de ingreso, se señala que una satisfacción particular es el único medio para lograr una meta particular.

El desafío fundamental en la implementación del concepto de calidad de vida es identificar correctamente los diversos aspectos que lo componen. Su complejidad debe reflejar, al menos en parte, la del ser humano, de lo contrario, se corre el riesgo de crear una estructura tan restrictiva. (Alguacil, 2000)

Asimismo, este autor menciona que se puede establecer un buen punto de partida en la diversidad de necesidades humanas. Los esfuerzos de descripción y categorización no pueden ocultar el hecho de que todos los requisitos están estrechamente relacionados, por lo que construir cualquier tipo de jerarquía para satisfacer los requisitos es contraproducente, ya que ignora las interdependencias entre diferentes requisitos.

Según la Organización Mundial de la Salud (1995), la calidad de vida es la percepción de una persona de su estado existencial en el contexto de la cultura y el sistema de valores en el que vive, y en relación con sus metas, expectativas, normas y preocupaciones. Este es un concepto muy amplio que está influenciado de manera compleja por la salud física del sujeto, el estado mental, el grado de independencia, las relaciones sociales y la relación con los elementos fundamentales del medio ambiente.

3.1.2 Proyectos de inversión

Según Andia (2010) hace entender como las intervenciones de un medio para solucionar un problema y conseguir un cambio ansiado. Se percibe esta problemática como un limitante o un excedo de un servicio y/o bien.

Caracterizándose:

- Son intervenciones delimitadas en el tiempo
- Se integran como una unidad de servicio en tiempo establecido
- Intervienen en un medio social: Poblaciones y organización
- Intervienen en una zona geográfica determinada donde el proyecto influenciara

El MIMP (2016) un proyecto de inversión pública se define como una intervención que utiliza, en su totalidad o en parte, un recurso público en el tiempo

para crear, ampliar, mejorar o restaurar la capacidad de una entidad para producir o suministrar bienes o servicios; los beneficios se generan durante la vida útil del proyecto. vida, y Estos beneficios son independientes de otros conceptos.

Dimensiones de la ejecución de los proyectos de inversión pública

Andia (2010), menciona las siguientes dimensiones:

- Dimensión intrínseca: Análisis del impacto directo e indirecto propio de la naturaleza de los proyectos.
- Dimensión de análisis ambiental: Los proyectos pueden crear impactos negativos o positivos al ambiente en el que se desarrolla, por ende, se tienen que identificar para incluirlo en la evaluación.
- Dimensión de análisis social: Presentándose de manera independiente a la dimensión ambiental ya que es importante que se identifique si va haber alguna forma de rechazo por las personas por el cambio generado en su condición social (costumbre, hábito, entre otros) que no se relacione con el impacto ambiental que causa daños a las personas.

Santa (2022) se refiere a un proyecto de inversión es una acción para crear un producto o servicio. Son de carácter temporal. Sin embargo, eso no significa que sean de corta duración. Los proyectos se pueden completar en un corto período de tiempo, pero sus resultados pueden tener un impacto duradero. Asimismo, se pueden agrupar para una mejor comprensión, evaluación y análisis. Una forma de agruparlos es según el origen o procedencia de la inversión. De esta forma, tendremos las siguientes clasificaciones:

Proyectos de inversión pública

Se efectúan con el fondo proveniente del tesoro público. En nuestro país, se encuentran a cargo del gobierno central, gobierno regional y local, como un grupo de entidades del gobierno . A febrero de 2022, estas inversiones lograron S/1725.3 millones, según el MEF.

La intención de tales inversiones es proporcionar beneficios sociales. Como tal, su rentabilidad se mide en términos de su impacto positivo y negativo en la sociedad o comunidad a la que afecta. Entre estos grandes proyectos podemos mencionar los siguientes:

- Proyecto de infraestructura

Esta obra pública destinada a la realización de actividades económicas o sociales. Por ejemplo, la construcción de centros educativos, puertos, aeropuertos, hospitales, polideportivos, comisarías, proyectos de represas, etc.

- Proyecto de innovación y desarrollo de empresas

Este tipo de proyecto de inversión se extrae del programa nacional, cuya misión es asistir y promover la investigación y el desarrollo de nuevos proyectos comerciales. Por ejemplo, el Fondo de Investigación y Desarrollo Competitivo (FIDECOM). El proyecto tiene un presupuesto de S/200 millones para proyectos destinados a mejorar la competitividad del país.

- Proyecto ambiental

Su objetivo es resolver problemas ambientales. El estado invierte en programas para crear conciencia, restaurar espacios verdes, proteger áreas protegidas y más.

Proyectos de inversión privada

Son inversiones en proyectos de particulares, grupos de particulares o empresas privadas. Estos proyectos son proyectos que dinamizan el mercado y crean puestos de trabajo. Según el MEF, este tipo de inversión solo crecerá un 2% en 2022. Su objetivo es rentabilizar económicamente la inversión. Debido a esto, las organizaciones pueden recuperar capital rápidamente y generar ganancias. Estos se pueden dividir en tres categorías:

- Proyecto expansivo

El proyecto expansivo es aquel que busca ingresar a mercados sin explotar o desarrollar nuevos productos. Estas iniciativas requieren un análisis estratégico en

profundidad, ya que a menudo se asocian con altos gastos de marketing. Como resultado, los gerentes necesitan una tasa de rendimiento mínima más alta antes de obtener la aprobación.

- Proyecto innovador

El proyecto de inversión innovador implica el manejo de tecnologías nuevas, como: IA (inteligencia artificial) o analizar datos. Asimismo, mencionan las introducciones de productos o servicio innovador que satisfaga cada necesidad de la demanda.

- Proyecto de reemplazo para continuar operaciones

Este proyecto genera cambios en la empresa para que se continúe con la operación y agilizar la producción como cuando se sustituye una parte en mal estado de una máquina por una nueva o utilizar un sistema nuevo para incrementar la productividad. ,

Proyecto de inversión mixto

Combinan ambas maneras de financiación: gubernamental o pública y privadas, como por ejemplo:

- La construcción de la Línea 2 de Metro de Lima y Callao (USD5346 millones),
- La construcción del Puerto de Chancay (USD3000 millones).
- El Aeropuerto Jorge Chávez (USD1200 millones).

Procesos de inversión pública

El MEF (2022) detalla que el Ciclo de Inversión es un proceso mediante el cual se conciben, diseñan, evalúan, ejecutan y benefician proyectos de inversión con el fin de prestar efectivamente los servicios y dotar de la infraestructura necesaria para el desarrollo nacional.

1. Programación Multianual de Inversiones (PMI): Su objetivo es lograr la articulación entre los procesos de planificación estratégica y presupuestación de

acuerdo con las metas y objetivos de desarrollo nacional, sectorial y/o regional a través de la elaboración y selección de carteras orientadas a cerrar brechas prioritarias.

2. **Formulación y Evaluación (FyE):** Incluye la formulación del proyecto, las propuestas de inversión necesarias para alcanzar los objetivos identificados en el plan plurianual de inversiones, y la correspondiente evaluación de la pertinencia del enfoque técnico del proyecto de inversión, teniendo en cuenta los estándares de calidad y servicio aprobados. niveles, el análisis de su rentabilidad social y las condiciones necesarias para su sostenibilidad.

3. **Ejecución:** Incluye la elaboración de documentos técnicos o documentos equivalentes y la propia ejecución de la inversión. Asimismo, las labores de seguimiento físico y financiero se realizan a través del Sistema de Seguimiento de Inversión (SSI).

4. **Funcionamiento:** Incluye la operación y mantenimiento de los bienes resultantes de la ejecución de la inversión y la prestación de los servicios implementados en conjunto con esa inversión. En esta etapa, las inversiones pueden evaluarse ex post para obtener lecciones que puedan mejorar las inversiones futuras, así como la rendición de cuentas.

Objetivos de los lineamientos generales para proyectos de inversión pública

Ministerio de Economía y Finanzas (2016) el modelo mencionado más aceptado para explicar el crecimiento supone que la tasa de crecimiento económico depende en parte del porcentaje de proyectos de inversión pública del país y de su productividad. En este marco, los proyectos de inversión pública deben convertirse en herramientas para aumentar la productividad.

1. **Eficacia:** Asegurar la consistencia entre cada proyecto de inversión pública y la prioridad del Estado para el desarrollo.

2. **Eficiencia:** Orienta a fomentar la rentabilidad de cada proyecto de inversión pública durante el ciclo de proyecto, buscando, entre otros, que se garantice la calidad de la pre-inversión, la inversión y su sostenibilidad.

3. Impacto: el nivel de avance del proyecto de inversión pública y su productividad debe favorecer al crecimiento económico.

Roles Institucionales de los Lineamientos Generales para Proyectos de Inversión Pública

Para orientar los roles y facultades que corresponden a las entidades públicas, en relación con los proyectos de inversión pública, los tres niveles de gobierno deben definir y coordinar sus proyectos, buscando reducir posibles conflictos o duplicidades de proyectos dentro de un mismo grupo beneficiario. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2016)

3.1.3 Impacto socioeconómico

Arellano (2013) una referencia al nivel socioeconómico de un ciudadano o de un sector es el rango que representa con respecto a otro. Por lo general, se mide por factores como los ingresos, la educación y la ocupación. También establece que para medir los niveles socioeconómicos, se puede hacer individualmente o en grupos. En el caso de agrupaciones familiares, se deberá sumar la renta de sus miembros, que está relacionada con sus condiciones de vida.

Los impactos sociales y económicos de la producción socioeconómica se pueden dividir en dos grandes categorías: impactos económicos reflejados en el PIB e impactos incluidos en el concepto de utilidad social. Este último incluye los ingresos y costos de otras empresas derivados de los encadenamientos existentes en el marco de la actividad económica y los efectos inducidos, es decir, los efectos de los gastos de los empleados socioeconómicos y sus propietarios. / con los sueldos y gratificaciones devengados en sus actividades. (Castro, Santero, Martínez, & Guillo, 2013)

Características de los niveles socioeconómicos

Tarrillo (2017) señala las diferentes características:

a) Nivel socioeconómico A (Clase alta). Son las personas con el mayor nivel de vida.

b) Nivel socioeconómico B (Clase media alta). Se encuentran las personas con un nivel superior al medio.

c) Nivel socioeconómico C (Clase media). Se encuentran las personas con nivel de vida medio.

d) Nivel socioeconómico D (Clase media baja). Se encuentra las personas con nivel de vida levemente por debajo del nivel medio.

e) Nivel socioeconómico E (Clase baja). Se encuentra las personas con menores ingresos y nivel de vida en todo el país.

Impacto socioeconómico de la economía social

El valor socioeconómico que comparte la empresa se traduce en comportamiento diferenciado relacionado con la característica del individuo que integran sus plantillas y las condiciones laborales de sus trabajadores; su especialización en la producción; y su ubicación geográfica. Es el resultado de este comportamiento particular el que da contenido a las importantes contribuciones de estas empresas a la cohesión social y territorial. (Martínez, 2013)

¿Porque una evaluación social y económica?

Un área de trabajo incluida en el análisis de diagnóstico por la legislación que regula la aplicación de estudios de impacto ambiental son los sectores socioeconómicos que pueden verse afectados por las acciones propuestas. En un principio, puede parecer contradictorio incluir aspectos socioeconómicos en las dimensiones que deben evaluarse en el campo del impacto ambiental. Después de todo, una evaluación de impacto ambiental es un mecanismo para evitar que las acciones humanas tengan efectos adversos en el medio ambiente. (Echevarren, 2007)

Crecimiento del desarrollo económico en el Perú

En el Perú, el crecimiento económico es tan importante que puede considerarse una condición necesaria para el desarrollo, pero no es suficiente, porque tiene mucho que ver con el logro de metas socialmente deseadas, ayudar a las personas a navegar por sus propios caminos y potencialidades, y de esta manera caminos para reducir

sistemáticamente las desigualdades sociales y lograr la libertad económica y política. El producto real per cápita es un indicador muy significativo, cuyos resultados es el PIB total a precios constantes para un año base dividido por el número de habitantes de un país o región, el mismo ayudará a comparar el crecimiento entre países. . Si el crecimiento del PIB nominal es del 6 por ciento y la inflación es del 2 por ciento, entonces el crecimiento de la producción real a precios constantes será del 4 por ciento. Así que la tasa de crecimiento es muy importante. (Castillo, 2015)

El rol del estado

Se ha establecido que los niveles socioeconómicos bajos impactan negativamente en la calidad de la educación y la atención de salud disponibles para las personas y sus familias, lo que a su vez significa que las personas no pueden avanzar socialmente o alcanzar un mejor nivel económico que sus padres, o están ansiosos para dar una vida más cómoda a los niños. Ante esta situación, el Estado juega un papel importante en la prestación de servicios de educación y salud de calidad. (D´Amico, 2016)

Buchmann y Hannum (2001), citados por Agualongo y Garcés (2020), señalan que la creación de escuelas, la dotación de materiales, la contratación de docentes y el desarrollo de políticas educativas adecuadas (educación primaria gratuita, obligatoria y accesible) pueden variar. Según un estudio del BID, basado en los resultados de la prueba PISA1, la inversión en educación pública (gasto directo de las instituciones educativas e incentivos fiscales o subsidios educativos focalizados), especialmente en países con gran población juvenil y alta desigualdad, se ha correlacionado positivamente con un mejor nivel de aprendizaje. (INEVAL, 2018)

3.2 Conceptos

A. Estilos de vida

Hacen referencia a la dinámica social normal de las personas, y es interesante saber si se verán afectadas por el proyecto. Este es un aspecto que a menudo se pasa por alto en la evaluación del impacto ambiental, pero es muy importante para las estructuras sociales y la estabilidad psicosocial de las personas. (Echevarren, 2007)

B. Política social

Un grupo de acciones, mecanismos y herramientas definidos en el tiempo, liderados por agentes públicos, diseñados explícitamente para mejorar la distribución de oportunidades o corregir la distribución de bienes a favor de determinados grupos o clases sociales. (Atria, 2005)

C. El proyecto de inversión

Son las intervenciones en el medio para solucionar los problemas existentes y lograr los cambios deseados. El problema puede verse como una limitación o exceso de bienes y/o servicios. (Andia, 2010)

D. El desarrollo económico

Son el proceso por el cual el ingreso real per cápita de un país aumenta durante un prolongado período de tiempo. (Castillo, 2015)

E. Empresa

Son las combinaciones organizadas del dinero y las personas que trabajan en conjunto, crea valor material, tanto para quienes aportan el dinero (dueños) como para quienes lo utilizan entre los empleados de esa empresa, a través de la producción de determinados productos o servicios. , estos productos o servicios se venden a personas o entidades interesadas en sus clientes. (López, 2008)

F. Impacto socioeconómico

Es un cambio a nivel de objetivos, como los activos, las capacidades, las oportunidades y el nivel de vida de una población. Algunos ejemplos de "impacto" son aumentos en los logros educativos y los ingresos, o reducciones en el hambre y las enfermedades. (Wbcsd social capital, 2012)

G. Crecimiento económico

El crecimiento económico se entiende como el cambio porcentual (positivo) en el producto interno bruto (PIB) de una economía durante un período específico. Dado que parte de este aumento puede deberse al crecimiento de la población, se recomienda utilizar los cambios en el PIB per cápita como medida del crecimiento económico. (IPE, 2013)

H. Evaluación social

Desde la perspectiva de la sociedad en su conjunto, es una técnica que intenta dar respuesta a la necesidad de destinar los recursos públicos a aquellas empresas o actividades que les proporcionen una mayor rentabilidad. (Espinoza, 1980)

I. Ejecución de proyectos

Es cuando se efectúa cada actividad necesaria para que se genere el alcance establecido. Son las labores para analizar requisitos, planificar, calcular, diseñar detalladamente, subcontratar, informaciones con el cliente o stakeholder, organización del trabajo, labor de instalación y puesta en marcha. (Vela, 2020)

3.3 Antecedentes

Quispe, I. (2015). Incidencia de los proyectos de inversión pública del sector de saneamiento básico (agua potable) en el área rural del departamento de la paz (periodo 2006 - 2013). Universidad Andina Simón Bolívar, la investigación es de tipo descriptivo correlacional y se contó con una población y muestra de 87 municipios. Concluyo que:

La infraestructura actualmente instalada es insuficiente para atender las necesidades de la población en las zonas rurales, ya que la inversión debe ir acompañada de una ampliación del componente poblacional, mediante la implementación de nuevos sistemas de agua potable y/o la ampliación de estos sistemas. El mandato constitucional de acceder a este recurso es un derecho fundamental a la vida.

Caballero, M (2018) en su investigación “La gestión de proyecto de inversión y su incidencia en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Tayabamba, provincia de Pataz, 2016-2018”. Concluyendo que:

En la variable gestión de Proyectos de Inversión Pública el nivel más alto fue de 55,5%, por lo tanto, de acuerdo con el número de encuestados, la gestión de proyectos es muy importante, representan intervenciones de tiempo limitado para crear, ampliar, mejorar o restaurar la capacidad productiva de una entidad o el suministro de bienes o servicios, seguido de Público los proyectos de inversión deben identificar necesidades sociales o

económicas que deben ser satisfechas para atender parcial o totalmente a la población objetivo, a partir de la mejora de determinados bienes o servicios.

Regalado, T. (2018). El sistema nacional de inversión pública y su impacto en la gestión de inversiones de la universidad nacional de Cajamarca: 2003 – 2013. (Universidad Nacional De Cajamarca.

Teniendo como objetivo general describir y analizar el impacto del Sistema Nacional de Inversión Pública en la Gestión de Inversiones de la Universidad Nacional de Cajamarca en el periodo 2003 – 2013, la investigación es de tipo descriptiva no experimental y se contó con una población y muestra de 45 personas. Se concluyó que:

La sistematización de la encuesta y el trabajo estadístico aplicado en esta encuesta, que permitió analizar el impacto del SNIP en la gestión de inversiones de la UNC, demostró que dicho impacto fue positivo, lo que se explicó de manera estadísticamente significativa en un 52%. Nuevamente, las tablas y gráficos proporcionados nos permiten demostrar una autocorrelación positiva, brindando un mayor apoyo para la aceptación de nuestra hipótesis, lo que sugiere que el efecto es positivo. Es importante señalar que los indicadores de productividad mostrados en este estudio también muestran una tendencia positiva, lo que nos permite afirmar que el impacto es positivo.

CAPÍTULO IV. RESULTADOS

4.1 Resultados descriptivos

Se realiza la descripción de las características generales de la población del distrito de Padre Felipe Luyando, quienes se encuentran en el área de influencia de los principales proyectos de infraestructura vial, además de las características específicas que se relacionan a las variables de estudio: Nivel socioeconómico y proyectos de infraestructura.

4.1.1 Aspectos generales de la población del distrito de Padre Felipe Luyando

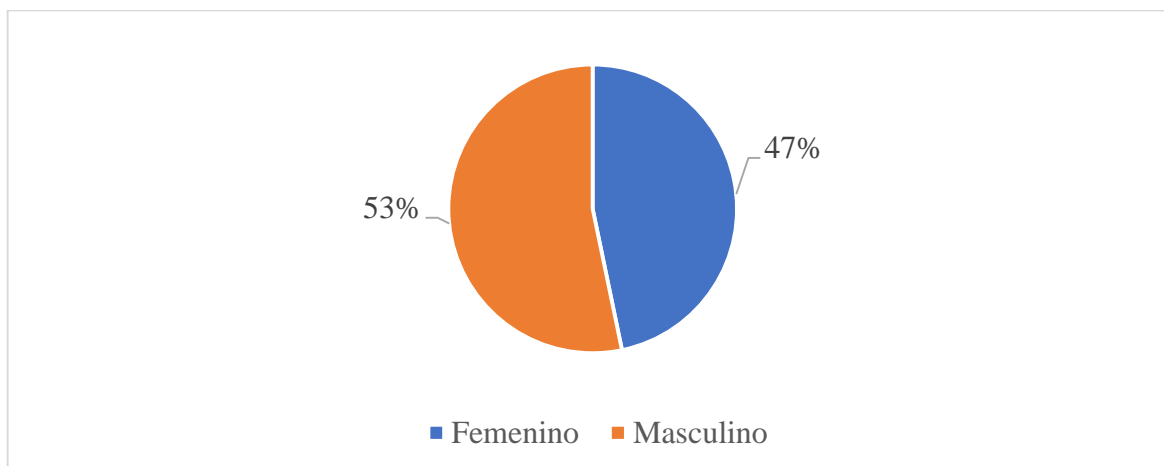
Se presenta la información general de la población beneficiaria, a quienes se formuló una serie de preguntas a través de una encuesta, por lo cual representan la unidad de análisis ya que en base a la realidad son los que perciben el impacto de los proyectos de infraestructura; estos resultados son referenciales y permitirán tener un panorama general de la realidad.

Tabla 1

Distribución de la población según su sexo

Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Femenino	165	47%
Masculino	188	53%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 1*Distribución de la población según su sexo*

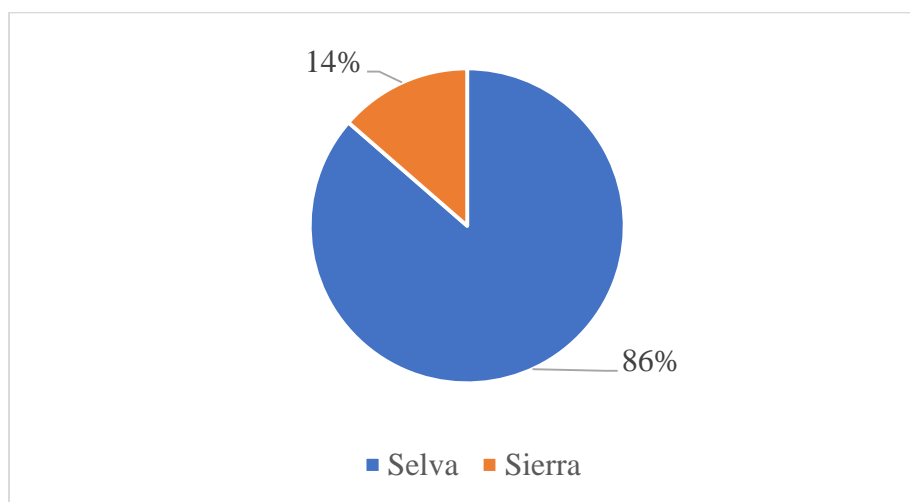
Fuente: Encuesta aplicada

La tabla y figura 1 manifiesta que del total de 353 pobladores encuestados, un 47% de la población es femenino mientras que el sexo masculino es del 53%, predominando con una diferencia del 6%.

Tabla 2*Población distribuida según la región de procedencia*

Región de procedencia	Frecuencia	Porcentaje
Selva	305	86%
Sierra	48	14%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 2*Población distribuida según la región de procedencia*

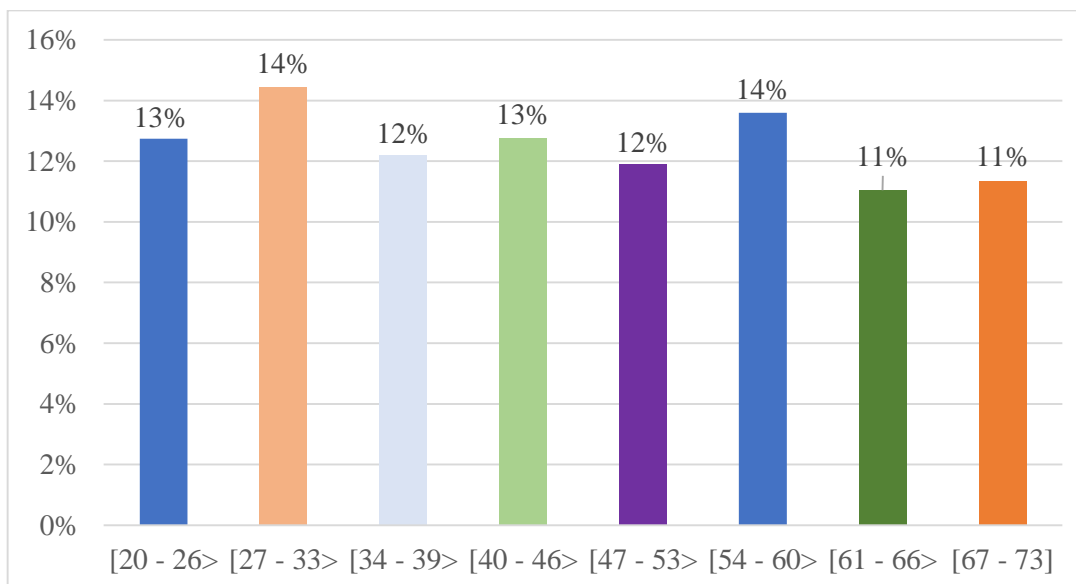
Fuente: Encuesta aplicada

Se puede apreciar en la tabla y figura 2 que un 14% de los pobladores encuestados provienen de la región de la sierra, mientras que un 86% de los pobladores pertenecen a la región de la selva.

Tabla 3*Población distribuida según su edad*

Grupo atareo (años)	Frecuencia	Porcentaje
[20 - 26>	45	13%
[27 - 33>	51	14%
[34 - 39>	43	12%
[40 - 46>	45	13%
[47 - 53>	42	12%
[54 - 60>	48	14%
[61 - 66>	39	11%
[67 - 73]	40	11%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 3*Población distribuida según su edad*

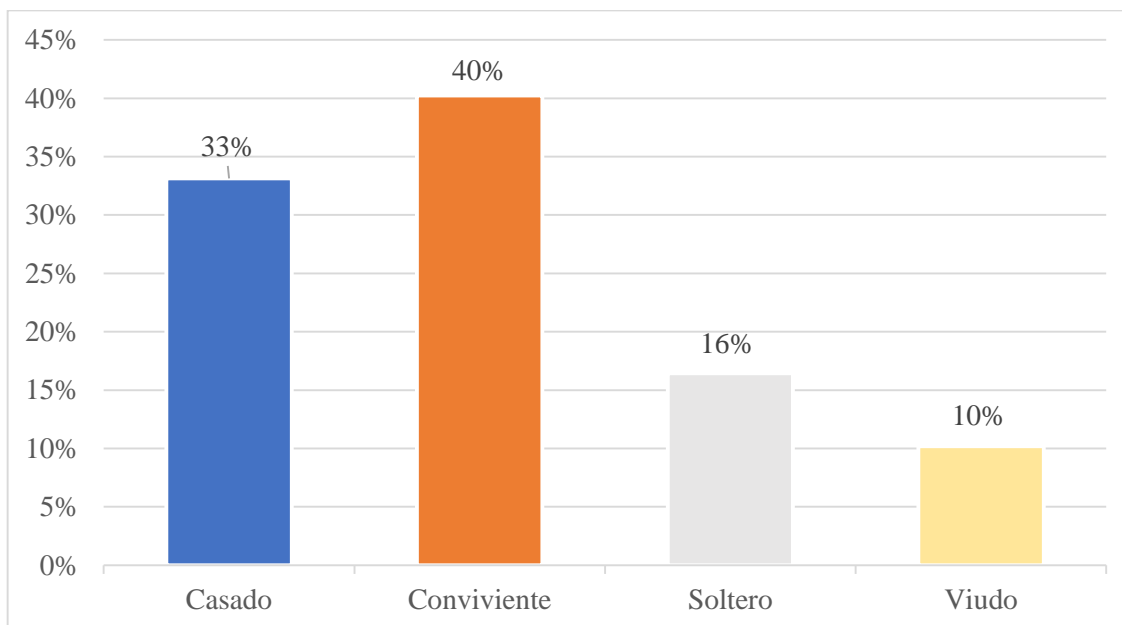
Fuente: Encuesta aplicada

En base a los datos recopilados, la distribución de rango por edades de la población encuestada, se consolidó en ocho intervalos, en donde se aprecia que la distribución es casi similar en todos los intervalos, con mínimas variaciones porcentuales en donde la mayoría se encuentra entre los 27 a 33 años y entre los 54 a 60 años con un 14%

Tabla 4*Población distribuida según su estado civil*

Estado civil	Frecuencia	Porcentaje
Casado	117	33%
Conviviente	142	40%
Soltero	58	16%
Viudo	36	10%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 4*Población distribuida su estado civil*

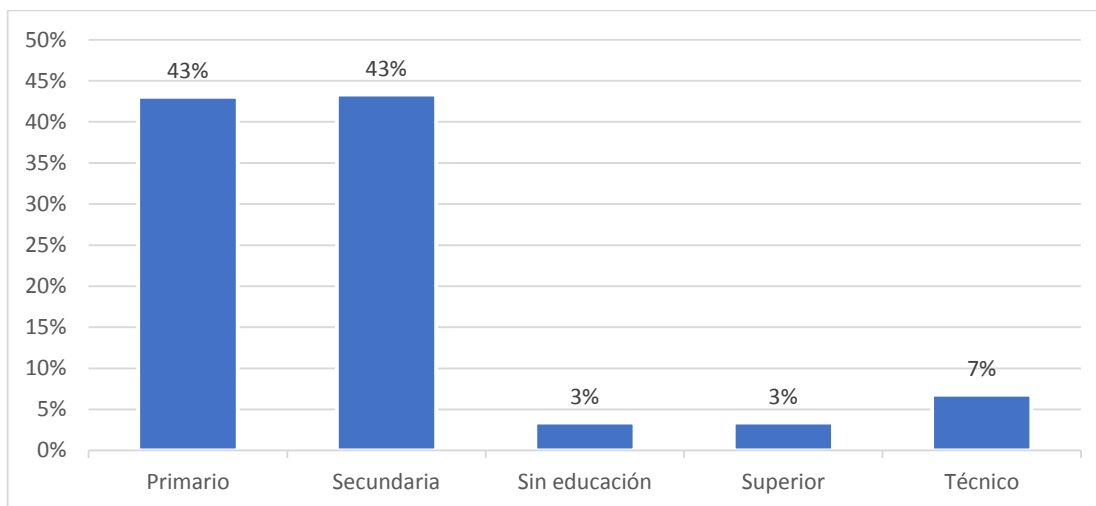
Fuente: Encuesta aplicada

Según la tabla y figura 4, se obtuvo la información con respecto al estado civil de la población encuestada, en el cual el mayor porcentaje del 40% son convivientes, seguido por la población en estado de casado con un 33%, mientras que un 16% representan a los solteros y un 10% a los viudos.

Tabla 5*Población distribuida según su nivel de educación*

Nivel de educación	Frecuencia	Porcentaje
Primario	152	43%
Secundaria	153	43%
Sin educación	12	3%
Superior	12	3%
Técnico	24	7%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 5*Población distribuida según su nivel de educación*

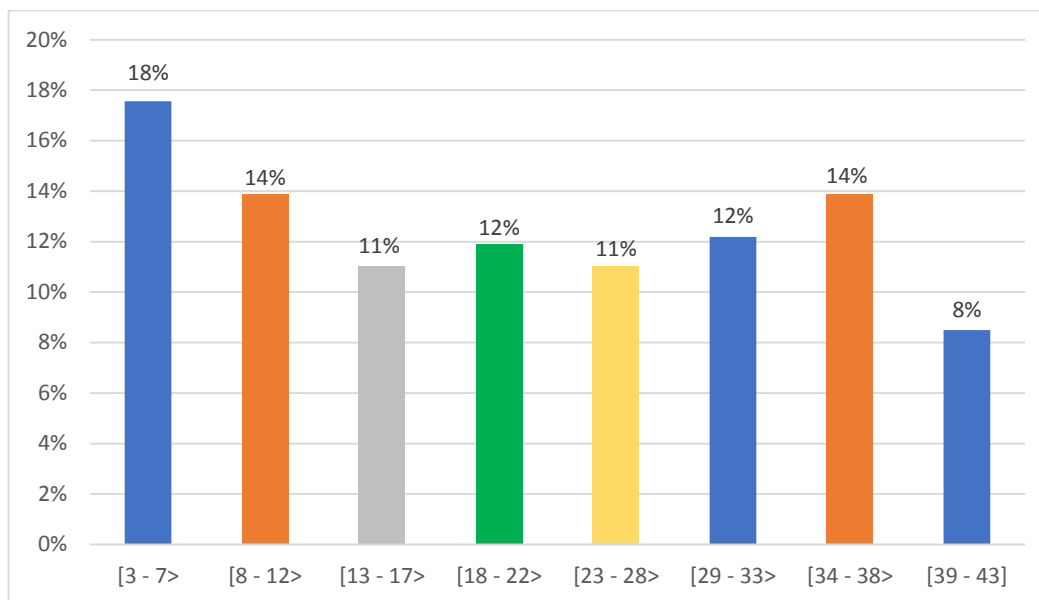
Fuente: Encuesta aplicada

De la población encuestada, en su mayoría tienen educación primario y secundario, ambos con resultados del 43%, lo que representa el 86% del total, mientras que el 3% menciona tener educación superior y el 7% manifestó tener nivel técnico, el porcentaje restante respondió no tener educación.

Tabla 6*Población distribuida según la antigüedad como habitante*

Antigüedad como habitante	Frecuencia	Porcentaje
[3 - 7>	62	18%
[8 - 12>	49	14%
[13 - 17>	39	11%
[18 - 22>	42	12%
[23 - 28>	39	11%
[29 - 33>	43	12%
[34 - 38>	49	14%
[39 - 43]	30	8%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 6*Población distribuida según la antigüedad como habitante*

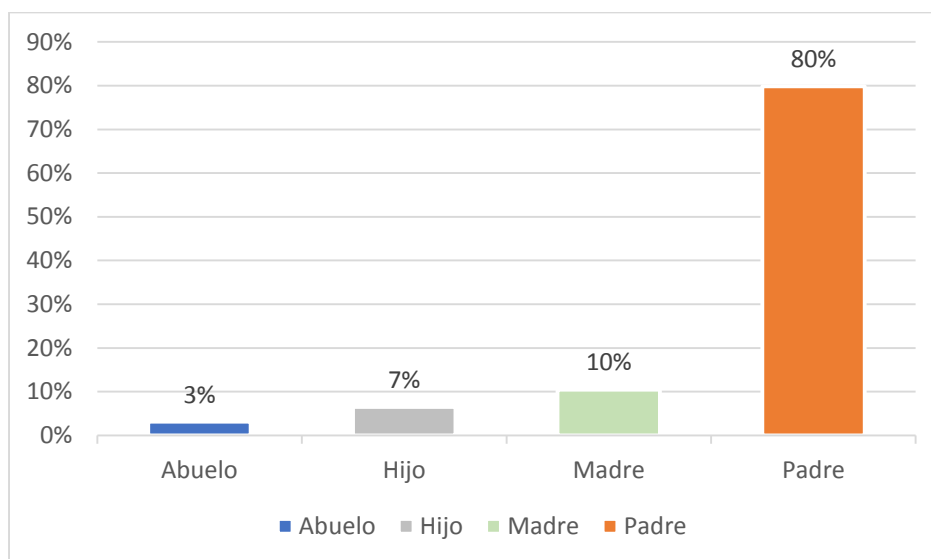
Fuente: Encuesta aplicada

Correspondientemente a la tabla y figura 6, se distribuyó a la población según la antigüedad como habitante en ocho intervalos, en donde se observa que en los encuestados, los que llevan viviendo un menor tiempo son un 18%, entre 3 a 7 años, mientras que los que se encuentran viviendo una mayor cantidad de tiempo es entre los intervalos de 34 a 38 años y 39 a 43 años, con valores de 14% y 8% respectivamente.

Tabla 7*Población distribuida según el jefe de hogar*

Jefe de hogar	Frecuencia	Porcentaje
Abuelo	11	3%
Hijo	23	7%
Madre	37	10%
Padre	282	80%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 7*Población distribuida según el jefe de hogar*

Fuente: Encuesta aplicada

Del total de pobladores encuestados en el distrito de Padre Felipe Luyando, en su mayoría respondieron que el jefe de la familia es el padre, representando un 80%, seguido por las madres con un 10%, un 7% por los hijos y por último con un valor de 3% es el abuelo.

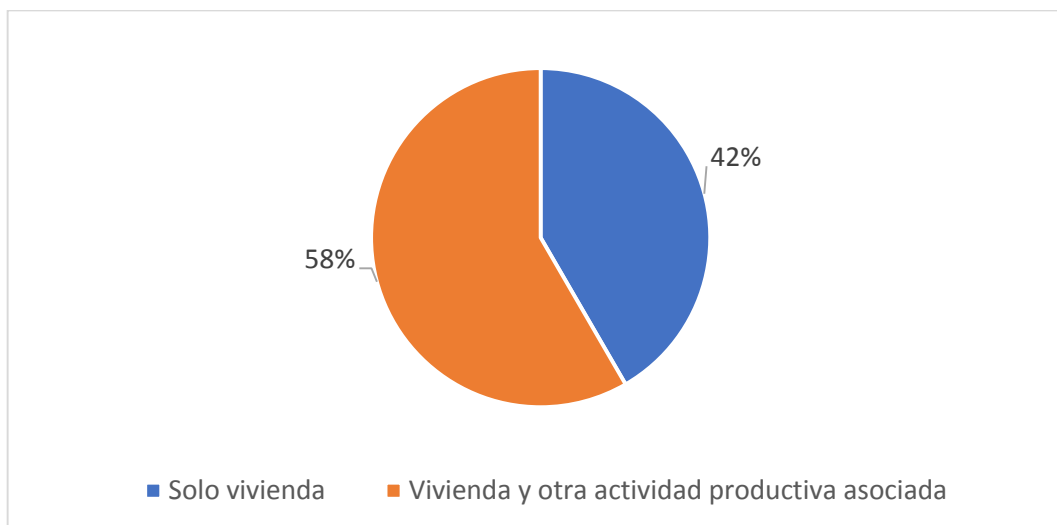
4.1.2 Características del nivel socioeconómico - social

Se describe la información específica del nivel socioeconómico con indicadores que se vinculan al nivel social y económico, obteniendo información relevante que se vinculan a la variable de estudio y que ha permitido el logro de los objetivos de estudio.

Tabla 8*Población distribuida según el uso de la vivienda*

Uso de la vivienda	Frecuencia	Porcentaje
Solo vivienda	147	42%
Vivienda y otra actividad productiva asociada	206	58%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 8*Población distribuida según el uso de la vivienda*

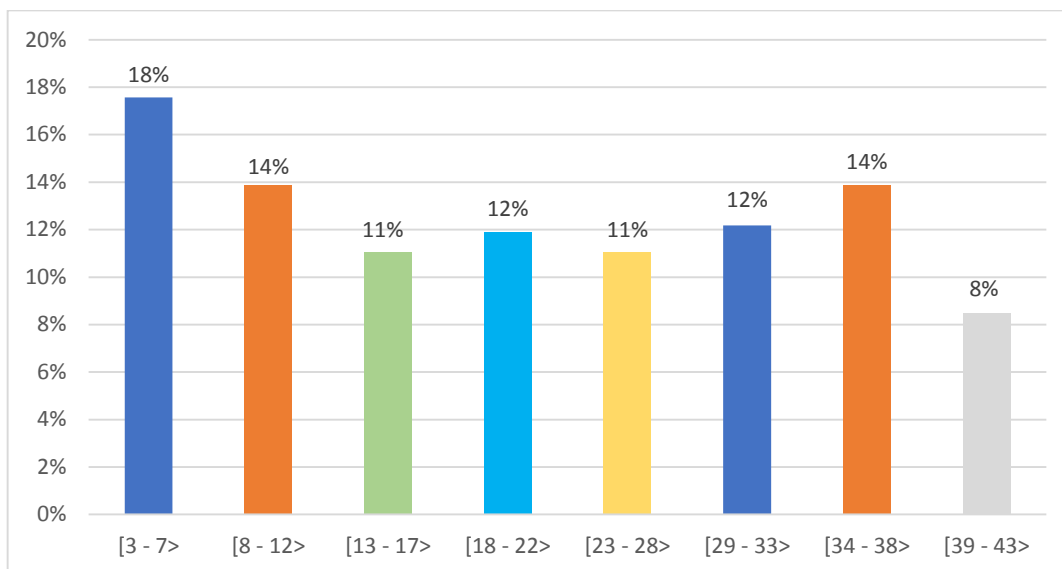
Fuente: Encuesta aplicada

Los pobladores encuestados han mencionado que a su vivienda también lo utilizan para otras actividades productivas asociadas, representando ese grupo con un valor porcentual del 58%, mientras que el resto de los pobladores, con un valor del 42%, solo lo utilizan como vivienda.

Tabla 9*Población distribuida según el tiempo que viven en la casa*

Tiempo que viven en la casa	Frecuencia	Porcentaje
[3 - 7>	62	18%
[8 - 12>	49	14%
[13 - 17>	39	11%
[18 - 22>	42	12%
[23 - 28>	39	11%
[29 - 33>	43	12%
[34 - 38>	49	14%
[39 - 43>	30	8%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 9*Población distribuida según el tiempo que viven en la casa*

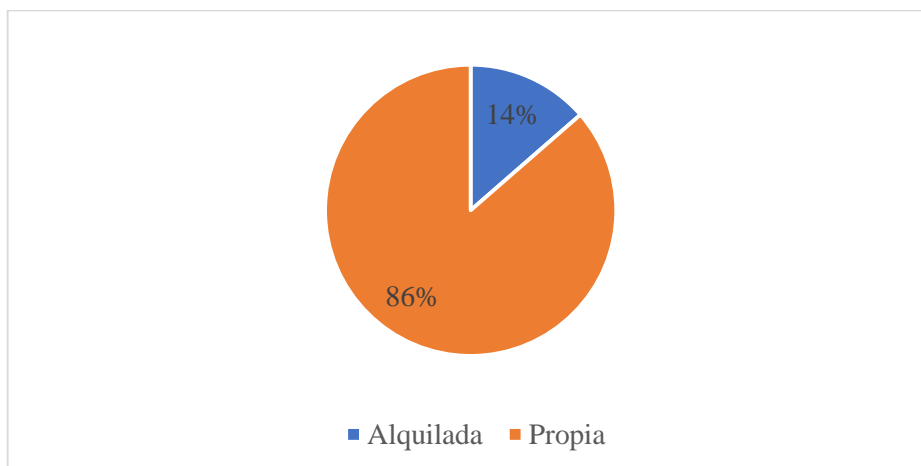
Fuente: Encuesta aplicada

Respectivamente a la tabla y figura 9, se realizó la distribución de la población en base al tiempo en que viven en sus casas, dando ocho intervalos, siendo similar al del tiempo de antigüedad expresada anteriormente, en donde un 18% de los pobladores se encuentran viviendo entre 3 a 7 años en el distrito, mientras que la menor cantidad lo representan los pobladores que viven entre los 39 a 43 años en sus casas con un valor porcentual del 8%.

Tabla 10*Población distribuida según la propiedad de la casa*

La casa es	Frecuencia	Porcentaje
Alquilada	48	14%
Propia	305	86%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 10*Población distribuida según la propiedad de la casa*

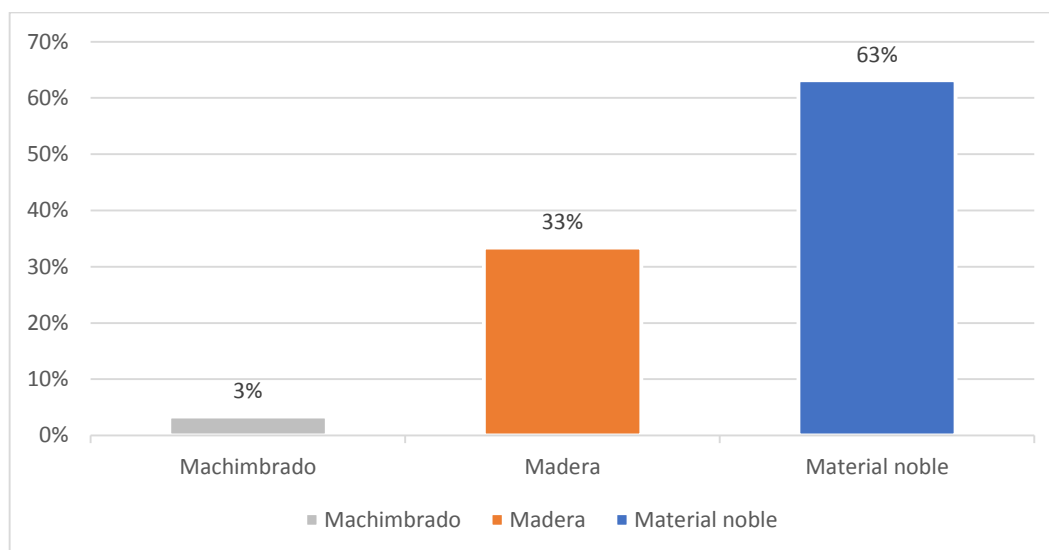
Fuente: Encuesta aplicada

La población del distrito Padre Felipe Luyando ha manifestado que la propiedad de su casa propia, representado a este grupo con un valor porcentual del 86%, mientras que el otro 14% de la población manifestó que sus casas son alquiladas.

Tabla 11*Población distribuida según el material predominante de su casa*

Material predominante	Frecuencia	Porcentaje
Machimbrado	12	3%
Madera	118	33%
Material noble	223	63%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 11*Población distribuida según el material predominante de su casa*

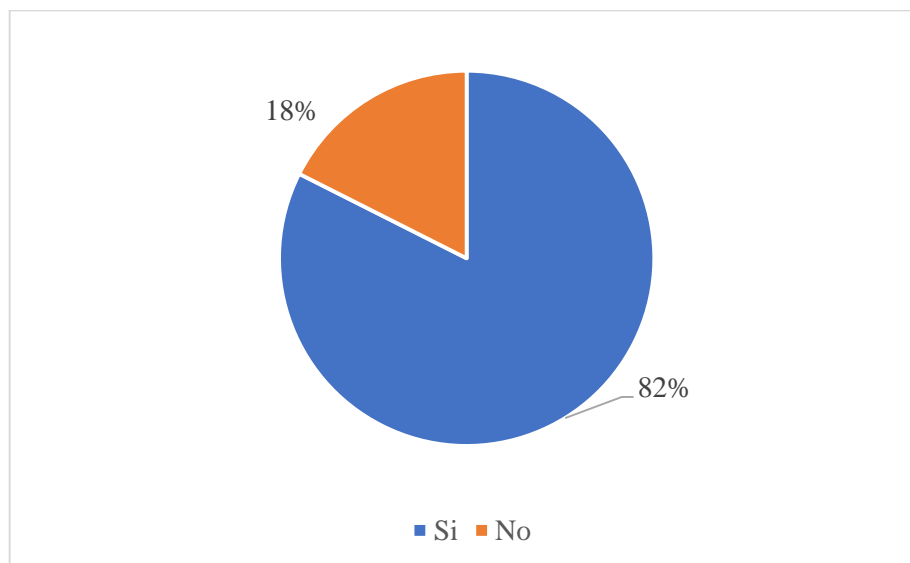
Fuente: Encuesta aplicada

En base a la encuesta realizada a los pobladores del distrito Padre Felipe Luyando, se pudo conocer con exactitud el tipo de material que predomina sus casas, un 63% de la población menciona que en su casa el material predominante es material noble, en un 33% de las casas predomina la madera y el 3% predomina el machimbrado.

Tabla 12*Población que dispone del servicio de energía eléctrica*

Servicio de energía eléctrica	Frecuencia	Porcentaje
Si	291	82%
No	62	18%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 12*Población que dispone del servicio de energía eléctrica*

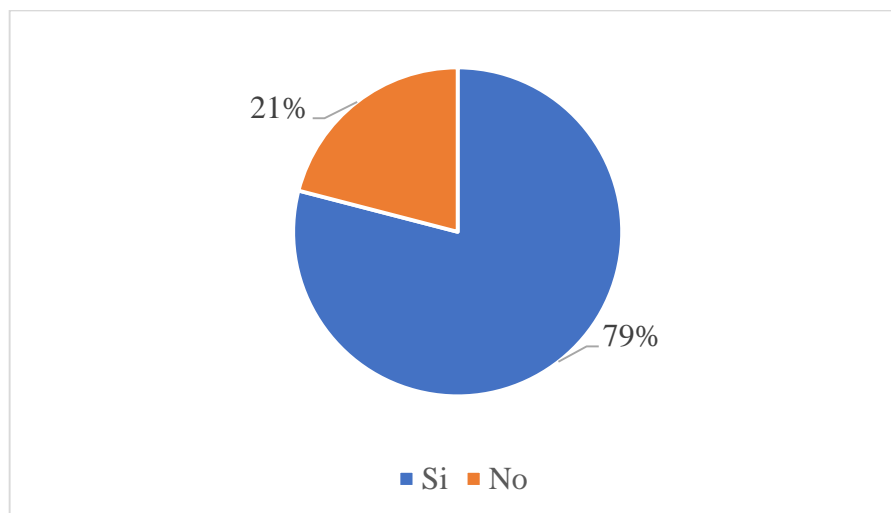
Fuente: Encuesta aplicada

En el distrito Padre Felipe Luyando, la mayor parte de la población encuestada dispone de energía eléctrica, el cual representa con un valor porcentual el 82%, mientras que el resto de la población aún no ha podido acceder al servicio de energía eléctrica, representando a esta parte de la población con un valor porcentual del 18%.

Tabla 13*Población que dispone del servicio de red de agua*

Servicio de red de agua	Frecuencia	Porcentaje
Si	279	79%
No	74	21%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 13*Población que dispone del servicio de red de agua*

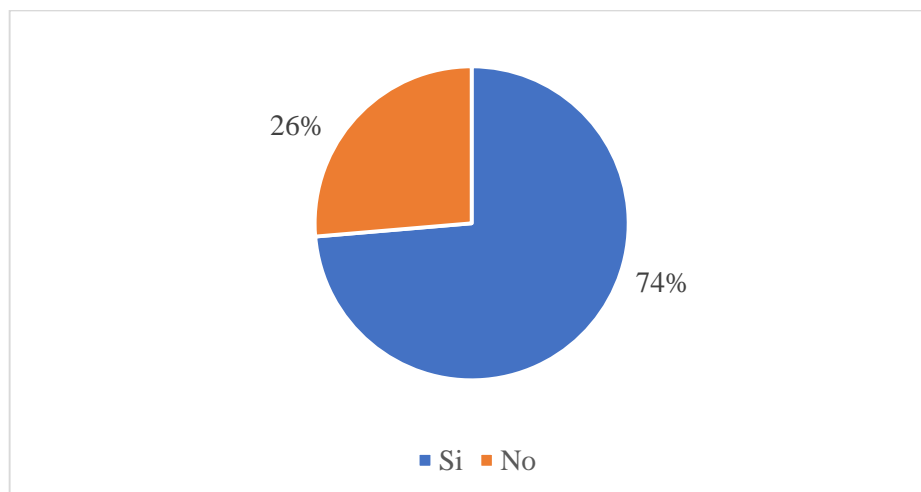
Fuente: Encuesta aplicada

La mayor parte de la población del distrito Padre Felipe Luyando encuestada dispone del servicio de red de agua, el cual representa con un valor porcentual del 79%, mientras que el resto de la población aún no ha podido acceder al servicio de red de agua, con un valor porcentual del 21%.

Tabla 14*Población que dispone del servicio de red de desagüe*

Servicio de red de desagüe	Frecuencia	Porcentaje
Si	260	74%
No	93	26%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 14*Población que dispone del servicio de red de desagüe*

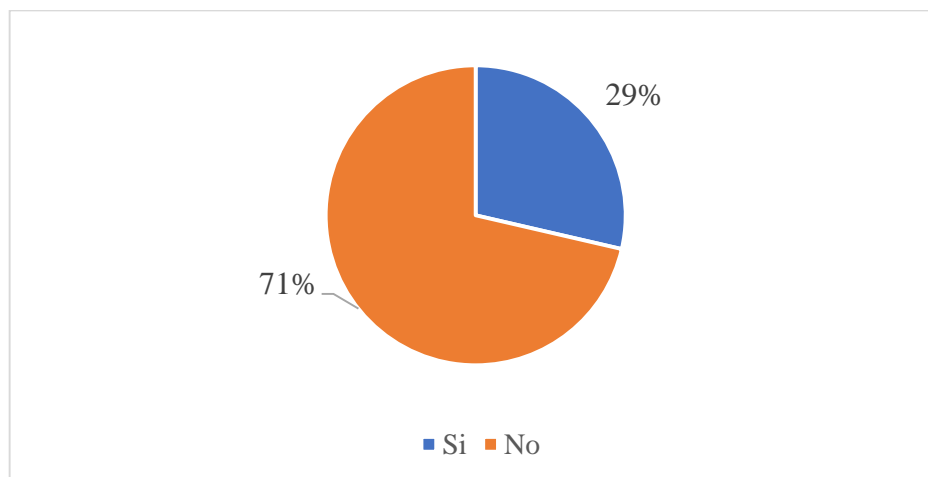
Fuente: Encuesta aplicada

Se puede apreciar en la tabla y figura 14, que la población encuestada del distrito de Padre Felipe Luyando que se ha beneficiado con el servicio de red de desagüe, se estima con un valor porcentual del 74%, mientras que el 26% de la población encuestada aún no ha podido acceder a este servicio.

Tabla 15*Población que posee pozo séptico/letrina/otro*

Posee pozo séptico/letrina/otro	Frecuencia	Porcentaje
Si	101	29%
No	252	71%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 15*Población que posee pozo séptico/letrina/otro*

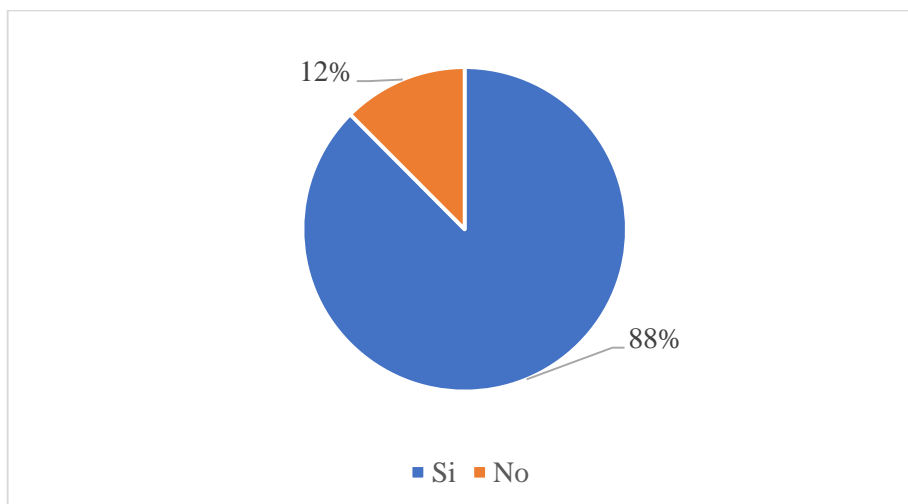
Fuente: Encuesta aplicada

La tabla y figura 14 nos muestra que un 29% de la población encuestada del distrito de Padre Felipe Luyando aún posee pozo séptico, letrinas u otros tipos de desfogüe, esto se ve reflejado por el hecho de que aún no poseen el servicio de red de desagüe, mientras que el 71% de la población ya no poseen estos tipos de desfogüe.

Tabla 16*Población que poseen celulares con conexión a internet*

Celulares con conexión a internet	Frecuencia	Porcentaje
Si	309	88%
No	44	12%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 16*Población que poseen celulares con conexión a internet*

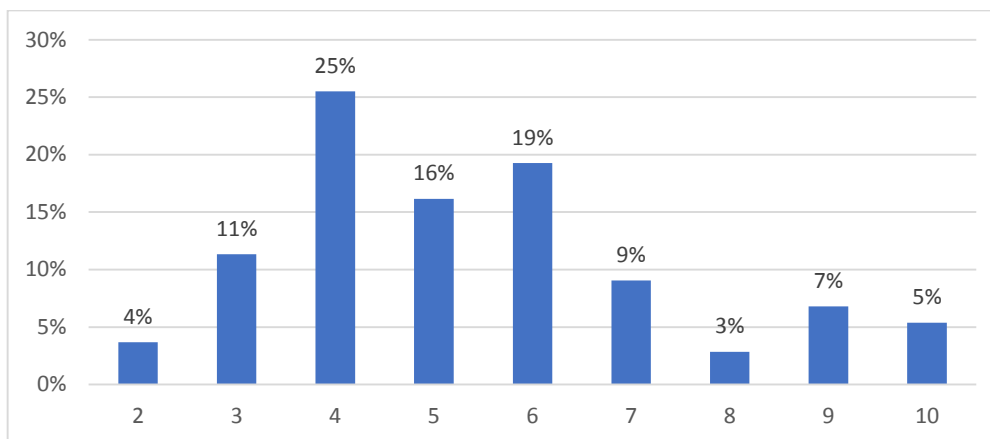
Fuente: Encuesta aplicada

Se puede observar en la tabla y figura 16, que la gran mayoría de la población encuestada del distrito de Padre Felipe Luyando poseen celulares con conexión a internet, siendo representado con un valor porcentual del 88%, aunque el servicio de internet puede ser limitado debido al espacio geográfico, y esta limitación se ve reflejada en el 12% de la población encuestada que no poseen celulares con conexión a internet.

Tabla 17*Miembros que tiene su familia*

Miembros que tiene su familia	Frecuencia	Porcentaje
2	13	4%
3	40	11%
4	90	25%
5	57	16%
6	68	19%
7	32	9%
8	10	3%
9	24	7%
10	19	5%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 17*Miembros que tiene su familia*

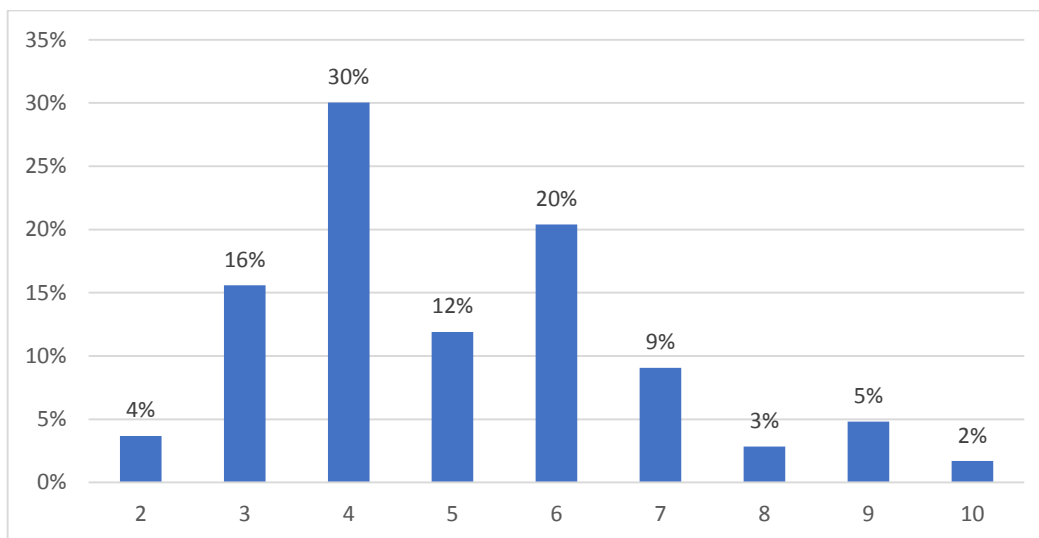
Fuente: Encuesta aplicada

En base a la encuesta realizada a los pobladores del distrito Padre Felipe Luyando, se logró recopilar información de la cantidad de miembros que tiene su familia, en donde se puede observar que la cantidad de miembros con mayor valor porcentual es del 25%, el cual representa a las familias que tienen 4 miembros, seguido por las familias con 6 miembros, con un valor del 19%, mientras que las familias con menor cantidad de miembros en su familia es de 8 y 2 miembros, con un valor del 3% y 4% respectivamente.

Tabla 18*Personas que viven en la vivienda*

<i>Personas que viven en la vivienda</i>	Frecuencia	Porcentaje
2	13	4%
3	55	16%
4	106	30%
5	42	12%
6	72	20%
7	32	9%
8	10	3%
9	17	5%
10	6	2%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 18*Personas que viven en la vivienda*

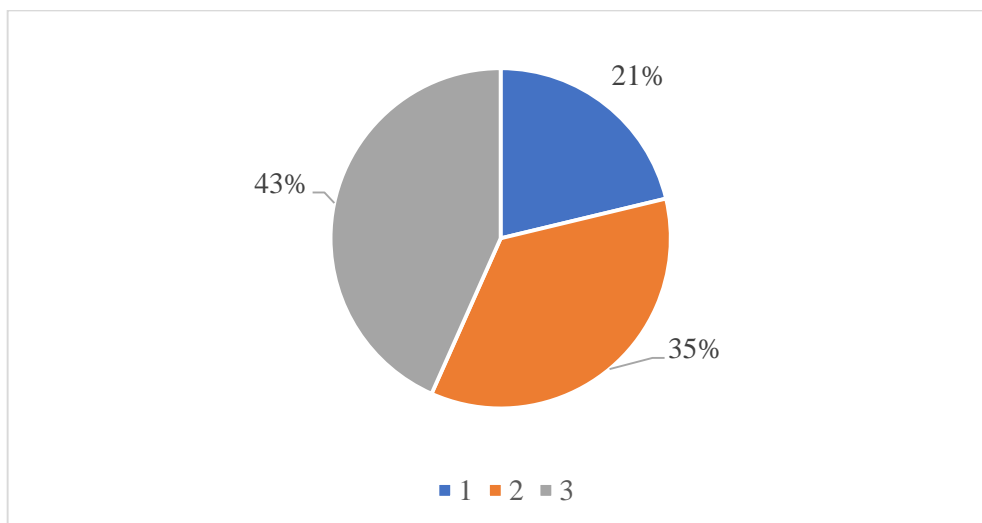
Fuente: Encuesta aplicada

La información proporcionada por los pobladores del distrito Padre Felipe Luyando, nos permite saber la cantidad de personas que viven en las viviendas, en donde el mayor valor porcentual equivale a 30% de encuestados, representando a 4 personas que viven en la vivienda, seguido por 6 personas que viven en la vivienda con un valor porcentual del 20%, mientras que los que tienen menor valor porcentual son las familias en las que viven 8 y 10 personas con valores porcentuales del 3% y 2% respectivamente.

Tabla 19*Familias que viven en la vivienda*

Familias que viven en la vivienda	Frecuencia	Porcentaje
1	75	21%
2	125	35%
3	153	43%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 19*Familias que viven en la vivienda*

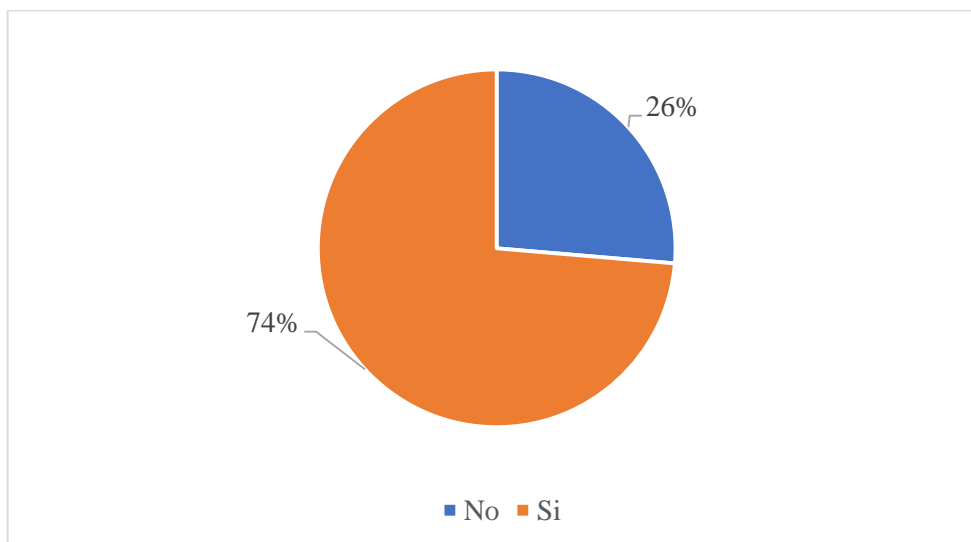
Fuente: Encuesta aplicada

Tal como se muestra en la figura anterior, de los pobladores encuestados del distrito de Padre Felipe Luyando, en un 43% de las viviendas se encuentran viviendo 3 familias, mientras que en un 35% de las viviendas viven 2 familias y por último, en un 21% de las viviendas vive solo 1 familia.

Tabla 20*Viviendas que tienen menores de edad en su familia*

Viven menores de edad en la vivienda	Frecuencia	Porcentaje
No	93	26%
Si	260	74%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 20*Viviendas que tienen menores de edad en su familia*

Fuente: Encuesta aplicada

De la población encuestada del distrito Padre Felipe Luyando, manifestó que tienen menores de edad en sus familias, dando como resultado que en un 74% de las viviendas hay menores de edad viviendo mientras que los demás manifestaron que ya no tienen menores de edad que conformen su familia.

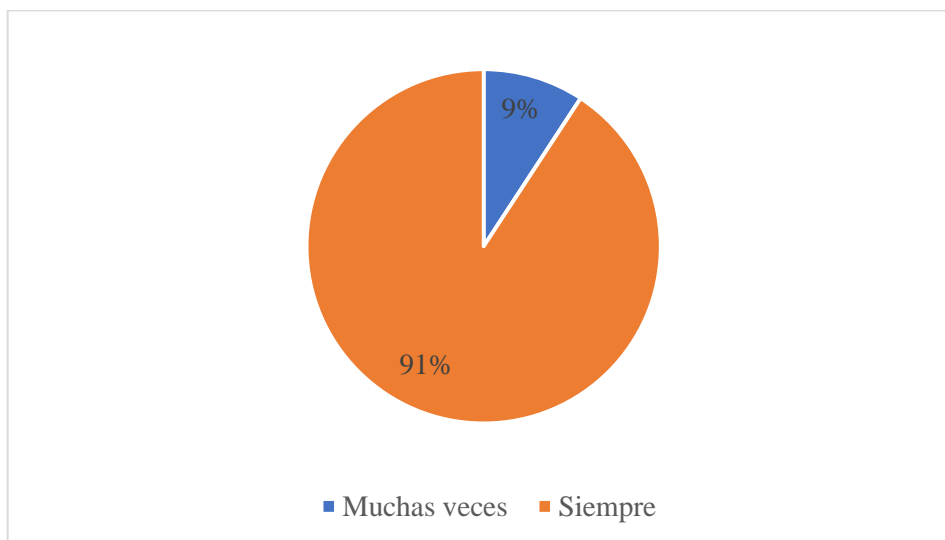
Tabla 21*Frecuencia con la que asisten los familiares en edad escolar a los centros educativos*

Asistencia a los centros educativos	Frecuencia	Porcentaje
Muchas veces	24	9%
Siempre	236	91%
Total	260	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 21

Frecuencia con la que asisten los familiares en edad escolar a los centros educativos



Fuente: Encuesta aplicada

En la tabla y figura 21 se puede apreciar que de la población encuestada que tienen menores de edad en sus familias, ellos se encuentran asistiendo a los centros educativos, en donde un 91% de los pobladores respondió que estos menores siempre asisten sus clases, mientras que un 9% de los pobladores mencionó que muchas veces asisten.

Tabla 22

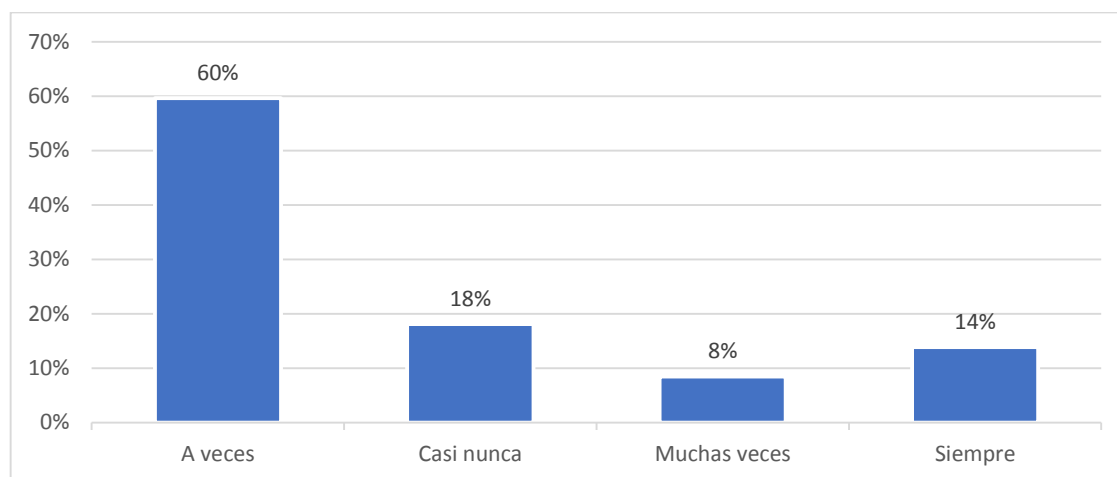
Frecuencia con la que asisten los familiares en edad escolar a sus atenciones médicas

Asistencias a sus atenciones médicas	Frecuencia	Porcentaje
A veces	155	60%
Casi nunca	47	18%
Muchas veces	22	8%
Siempre	36	14%
Total	260	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 22

Frecuencia con la que asisten los familiares en edad escolar a sus atenciones médicas



Fuente: Encuesta aplicada

En la tabla y figura 22 se puede apreciar que de la población encuestada que tienen familiares en edad escolar en sus familias, ellos asisten solo a veces a sus atenciones médicas representado con un valor porcentual del 60%, mientras que un 18% mencionaron que casi nunca asistente a sus atenciones médicas, otro grupo representado con un 8% mencionó que asisten a sus atenciones médicas muchas veces y por último un 14% mencionó que asisten siempre.

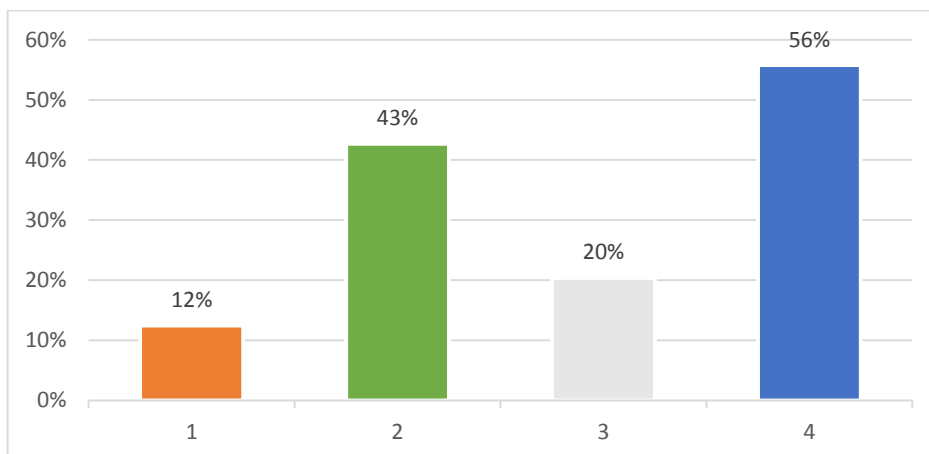
4.1.3 Características del nivel socioeconómico - económico

Tabla 23

Población distribuida según las personas que trabajan en la familia

Personas que trabajan en la familia	Frecuencia	Porcentaje
1	75	21%
2	97	37%
3	53	20%
4	128	49%
Total	353	136%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 23*Población distribuida según las personas que trabajan en la familia*

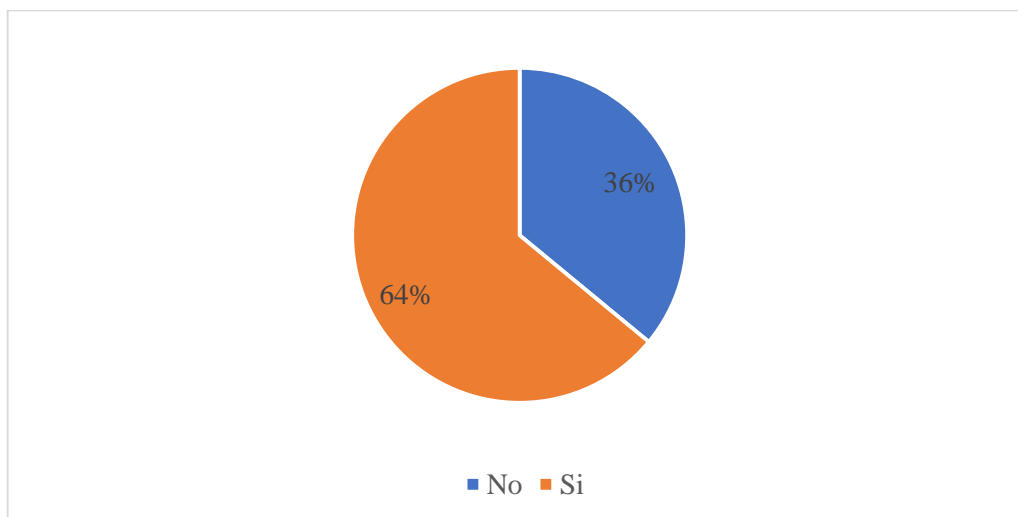
Fuente: Encuesta aplicada

En base a los datos recopilados de la población encuestada del distrito Padre Felipe Luyando, se consiguió información de los miembros de la familia que trabajan, obteniendo el valor porcentual más alto de 56% a las familias en los que trabajan 4 integrantes, seguido por un valor porcentual de 43% que representa a 2 integrantes, luego se tiene un valor porcentual de 20% representando a 3 integrantes y por último con un valor porcentual de 12% que representa a 1 integrante que trabaja en la familia.

Tabla 24*Incremento del nivel de ingreso dentro de la familia en los últimos años*

Incremento del nivel de ingreso	Frecuencia	Porcentaje
No	127	36%
Si	226	64%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 24*Incremento del nivel de ingreso dentro de la familia en los últimos años*

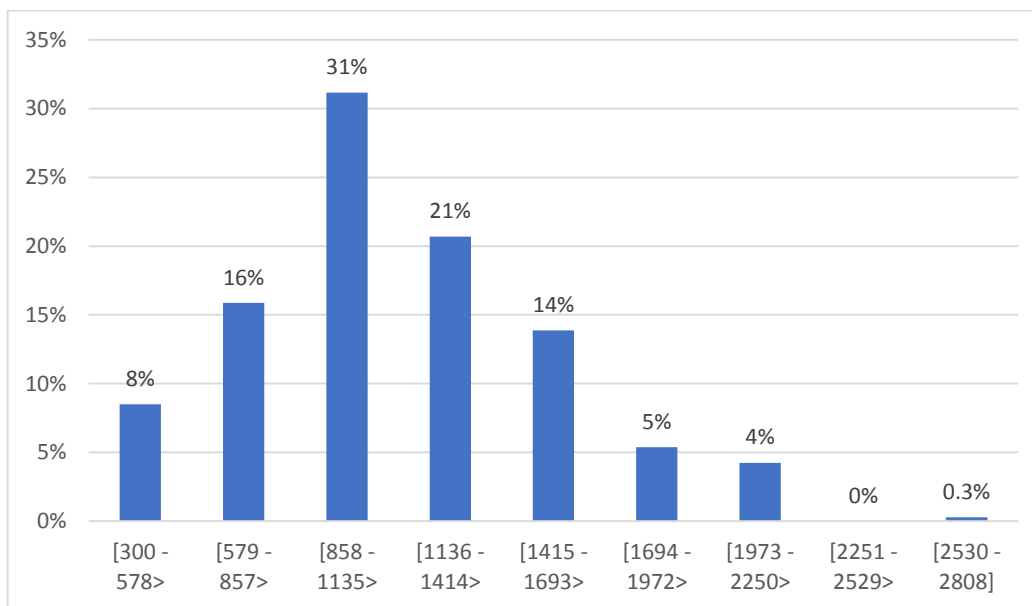
Fuente: Encuesta aplicada

En los últimos años, los ingresos familiares de la mayor parte de la población encuestada del distrito Padre Felipe Luyando ha logrado aumentar, representado con un valor porcentual del 64%, mientras que el resto de la población encuestada aún no ha lo ha logrado, representado con un valor porcentual del 36%.

Tabla 25*Ingreso mensual familiar aproximado*

Ingreso mensual aproximado	Frecuencia	Porcentaje
[300 - 578>	30	8%
[879 - 857>	56	16%
[858 - 1135>	110	31%
[1136 - 1414>	73	21%
[1415 - 1693>	49	14%
[1694 - 1972>	19	5%
[1973 - 2250>	15	4%
[2251 - 2529>	0	0%
[2530 - 2808]	1	0.3%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 25*Ingreso mensual familiar aproximado*

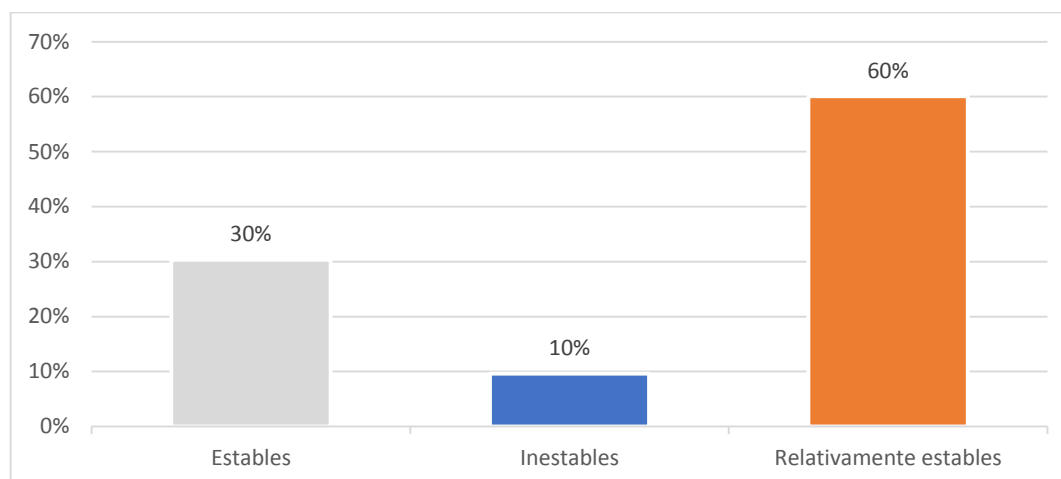
Fuente: Encuesta aplicada

La información obtenida a través de la encuesta realizada a los pobladores del distrito de Padre Felipe Luyando, nos permitió conocer el ingreso mensual familiar aproximado, en donde se puede apreciar que el mayor valor porcentual es de 31%, el cual se encuentra entre los ingresos de S/.579 soles a S/.857 soles, seguido por los ingresos de S/.1136 soles a S/.1414 soles con un valor porcentual del 21%, mientras que aquellos con menor valor porcentual es en los ingresos de S/1973 soles a S/.2250 soles y S/.2530 soles a S/.2808 soles, siendo 4% y 0.3% respectivamente.

Tabla 26*Estabilidad de los Ingresos familiares*

Ingresos	Frecuencia	Porcentaje
Estables	107	30%
Inestables	34	10%
Relativamente estables	212	60%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 26*Estabilidad de los ingresos familiares*

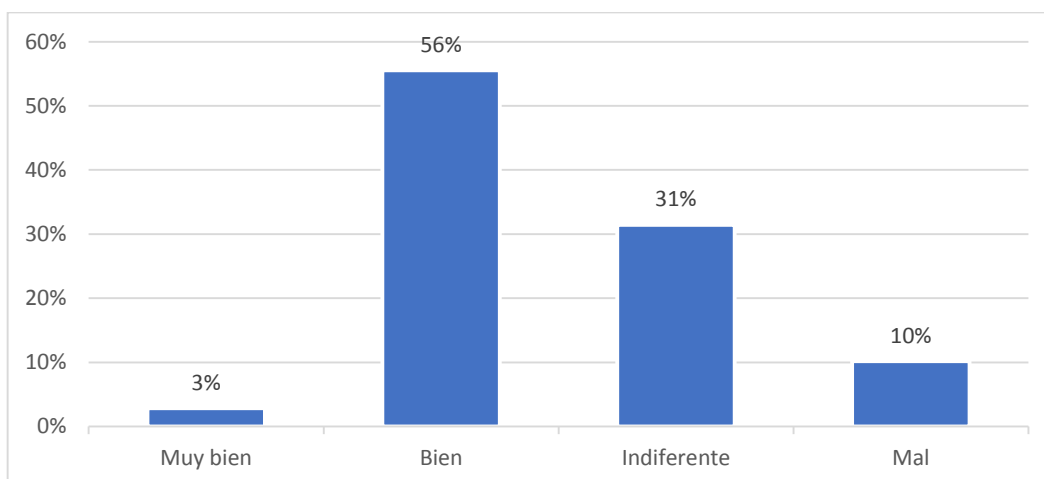
Fuente: Encuesta aplicada

En la figura 26 se puede observar que de los pobladores encuestados del distrito Padre Felipe Luyando, la gran mayoría considera que sus ingresos familiares son relativamente estables con un valor porcentual del 60%, mientras que un 30% considera que sus ingresos familiares son estables y un 10% menciona que sus ingresos familiares son inestables.

Tabla 27*Estado familiar en base a los ingresos del hogar*

Estado	Frecuencia	Porcentaje
Muy bien	10	3%
Bien	196	56%
Indiferente	111	31%
Mal	36	10%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 27*Estado familiar en base a los ingresos del hogar*

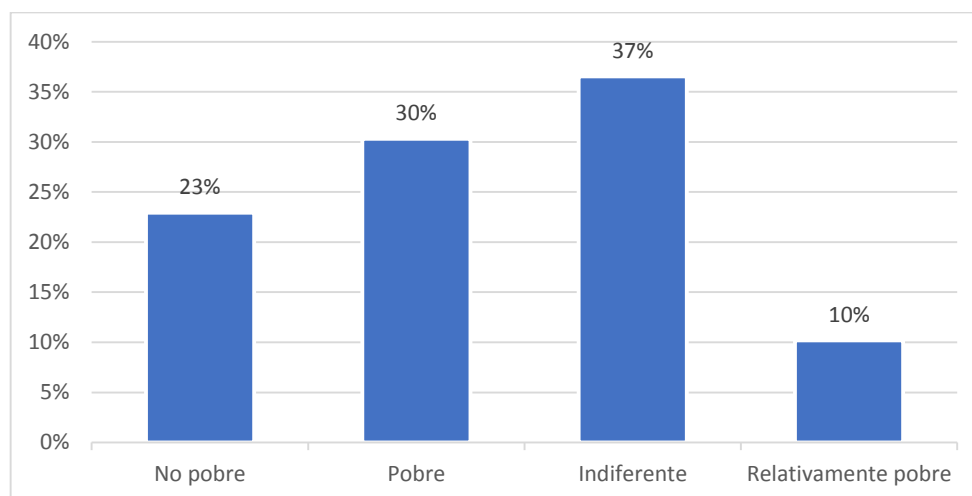
Fuente: Encuesta aplicada

La tabla y figura 27 nos permite conocer el estado de la familia en base a los ingresos del hogar, entonces, se puede observar que un 56% de la población encuestada considera que se encuentra bien con los ingresos del hogar, un 31% es indiferente ante esta situación, mientras que un 10% considera que su situación es mala y el resto de la población menciona estar muy bien.

Tabla 28*Condición económica del hogar*

Condición económica	Frecuencia	Porcentaje
No pobre	81	23%
Pobre	107	30%
Indiferente	129	37%
Relativamente pobre	36	10%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 28**Condición económica del hogar**

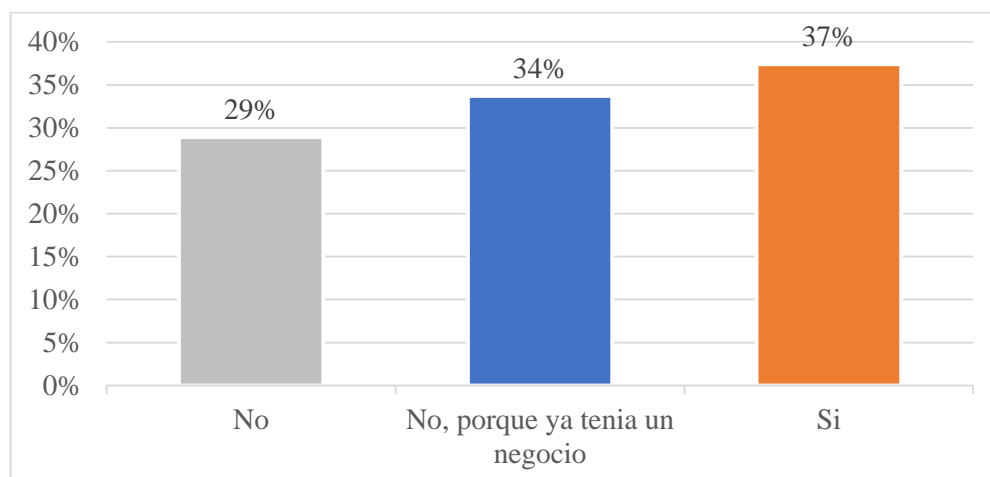
Fuente: Encuesta aplicada

En base a la figura anterior, se puede apreciar la percepción que tiene la población encuestada del distrito de Padre Felipe Luyando sobre su condición económica, un 37% de la población encuestada es indiferente ante esta situación, un 30% de ellos se considera pobre, un 23% se percibe en la condición de no pobre y hay un pequeño grupo que considera que su condición económica es relativamente pobre con un valor porcentual del 10%.

Tabla 29**Emprendimiento de algún negocio en el último año**

Emprendimiento	Frecuencia	Porcentaje
No	102	29%
No, porque ya tenía un negocio	119	34%
Si	132	37%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 29*Emprendimiento de algún negocio en el último año*

Fuente: Encuesta aplicada

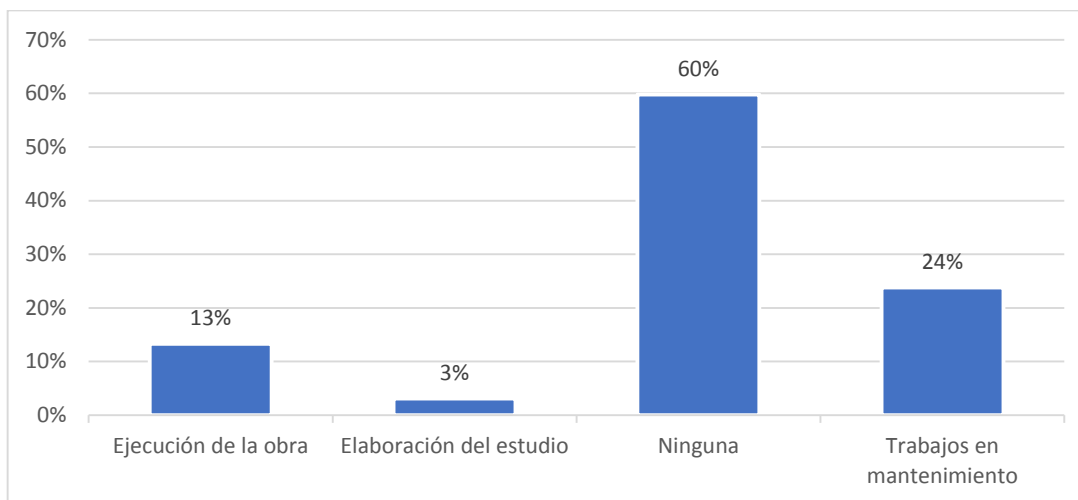
Los pobladores encuestados del distrito de Padre Felipe Luyando, han dado conocer si han emprendido algún tipo de negocio en el último año, dando como resultado que un 37% de la población encuestada si emprendió un negocio, mientras que un 29% menciona no haber hecho nada de ello, el resto mencionó que ya disponían de un negocio desde hace mucho antes.

4.1.4 Características de los proyectos de infraestructura

Tabla 30*Momento en el que logro participar del ciclo del proyecto*

Participación del ciclo del proyecto	Frecuencia	Porcentaje
Ejecución de la obra	47	13%
Elaboración del estudio	11	3%
Ninguna	211	60%
Trabajos en mantenimiento	84	24%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 30*Momento en el que logro participar del ciclo del proyecto*

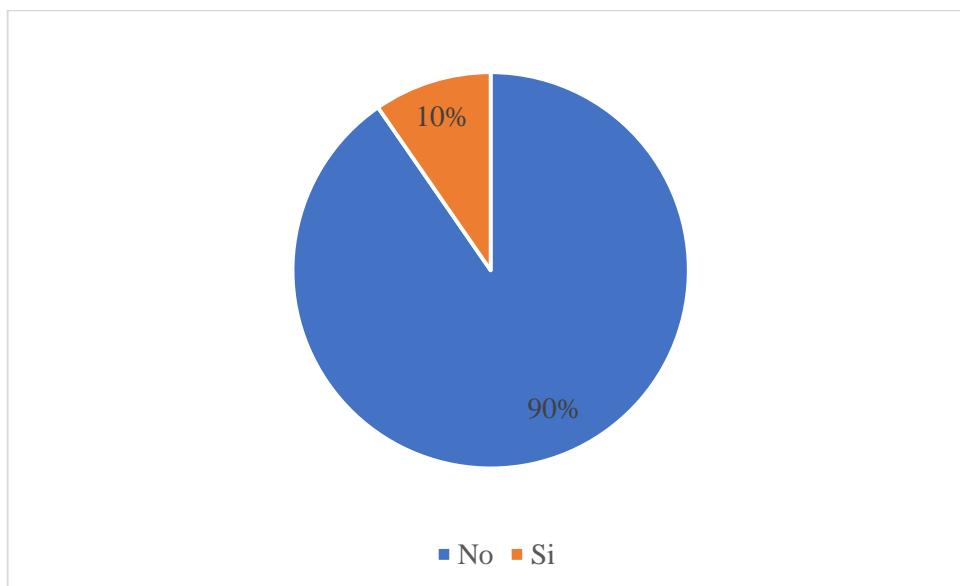
Fuente: Encuesta aplicada

La población encuestada del distrito de Padre Felipe Luyando mencionó que no tuvo una participación algún durante el ciclo del proyecto con un valor porcentual del 60%, mientras que el resto de encuestado mencionó que participó durante la ejecución de la obra con un valor porcentual del 13%, durante la elaboración del estudio un 3% y los demás en trabajo de mantenimiento con un valor porcentual del 24%.

Tabla 31*Inconvenientes en alguna etapa del ciclo del proyecto*

Inconvenientes del ciclo del proyecto	Frecuencia	Porcentaje
No	319	90%
Si	34	10%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 31*Inconvenientes en alguna etapa del ciclo del proyecto*

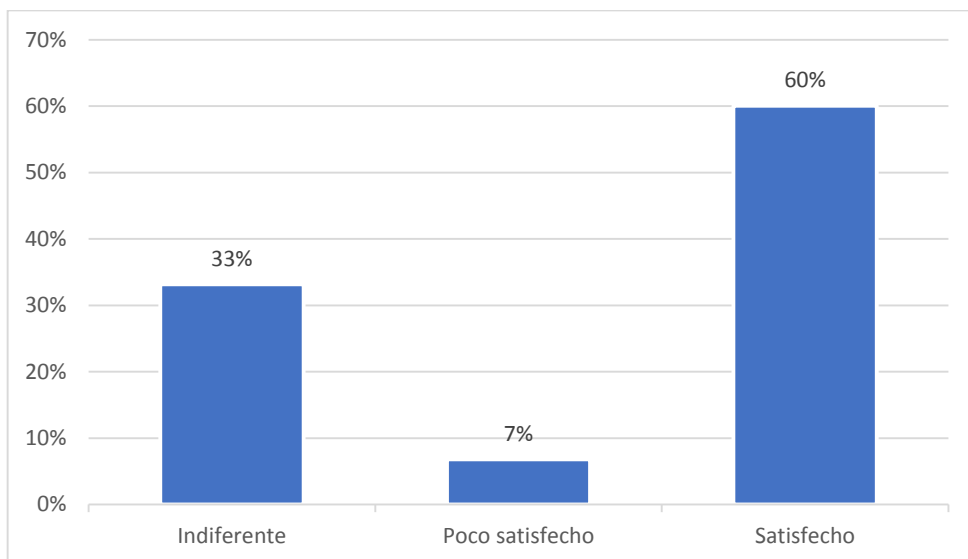
Fuente: Encuesta aplicada

Durante el ciclo del proyecto la población encuestada del distrito de Padre Felipe Luyando menciona que no ha percibido inconveniente alguno, representado con un valor porcentual del 90%, mientras que solo un 10% de los encuestados mencionaron que si percibieron inconvenientes.

Tabla 32*Percepción de los proyectos ejecutados*

Percepción de los proyectos ejecutados	Frecuencia	Porcentaje
Indiferente	117	33%
Poco satisfecho	24	7%
Satisfecho	212	60%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 32*Percepción de los proyectos ejecutados*

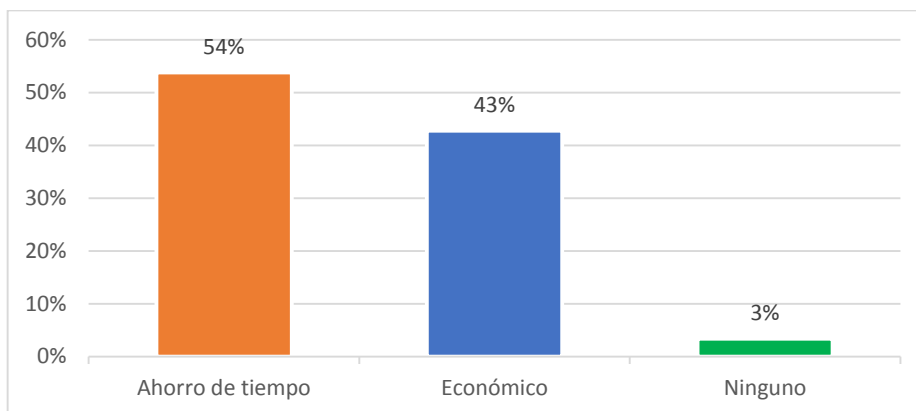
Fuente: Encuesta aplicada

En base a los datos recopilados a través de la encuesta realizada a los pobladores del distrito de Padre Felipe Luyando, se puede apreciar que un 60% de la población se encuentra satisfecho con los proyectos ejecutados, un 33% menciona estar indiferente ante estas situaciones y un 7% se encuentran poco satisfechos ante estos proyectos ejecutados en el distrito.

Tabla 33*Beneficio brindado con el PIP ejecutados en el distrito*

Beneficios de los PIPs ejecutados	Frecuencia	Porcentaje
Ahorro de tiempo	190	54%
Económico	151	43%
Ninguno	12	3%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 33*Beneficio brindado con el PIP ejecutados en el distrito*

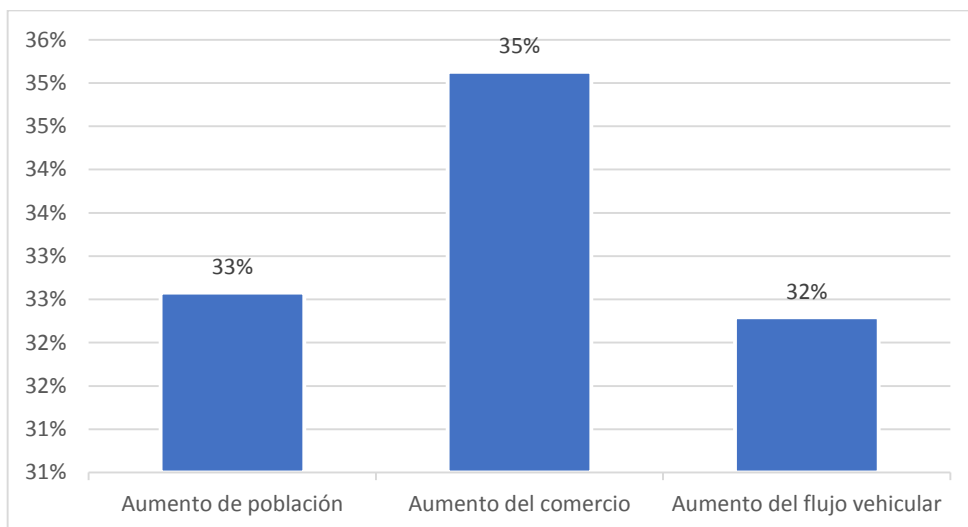
Fuente: Encuesta aplicada

En la figura 33 se puede observar que de los pobladores encuestados del distrito Padre Felipe Luyando han percibido distintos beneficios que ha brindado los proyectos, entre ellos se encuentra el ahorro de tiempo que representa con un valor porcentual al 54% de la población encuestada, un 43% considera los beneficios económicos pero solo un 3% dice que no hay beneficios por la ejecución de proyectos.

Tabla 34*Mejoras en la localidad por la ejecución del PIP vial*

Mejoras por la ejecución del PIP vial	Frecuencia	Porcentaje
Aumento de población	115	33%
Aumento del comercio	124	35%
Aumento del flujo vehicular	114	32%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 34*Mejoras en la localidad por la ejecución del PIP vial*

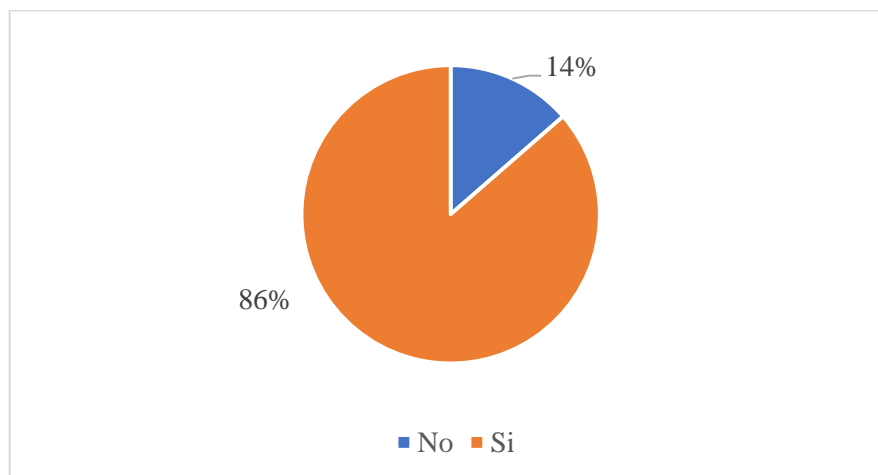
Fuente: Encuesta aplicada

En base a los datos recopilados, se aprecia que las personas consideran que debido a la ejecución del PIP vial, ha aumentado el comercio en el distrito, representado con un valor porcentual del 35%, mientras que otros mencionan el aumento de la población y del flujo vehicular con valores del 33% y 32% respectivamente.

Tabla 35*Beneficios en el sector salud por la ejecución del PIP*

Beneficios en el sector salud	Frecuencia	Porcentaje
No	48	14%
Si	305	86%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 35*Beneficios en el sector salud por la ejecución del PIP*

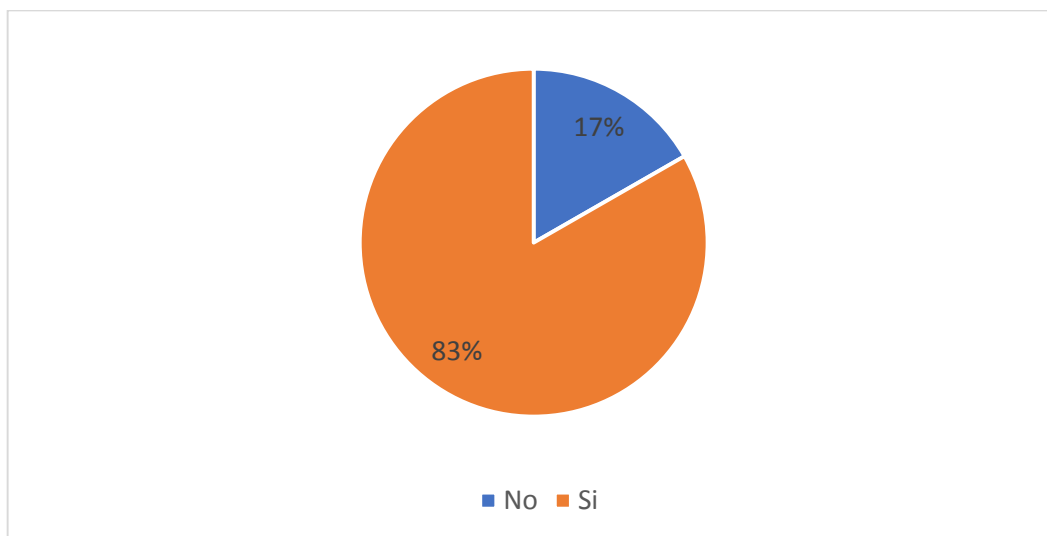
Fuente: Encuesta aplicada

En la figura 35 se puede observar que la población encuestada del distrito Padre Felipe Luyando considera que si se vieron beneficiados en el sector salud por la ejecución del PIP, con un valor porcentual del 86% y esto se debe a que ahora hay una mayor circulación de vehículos por el fácil acceso, entre otros, mientras que solo un 14% menciona no haberse beneficiado.

Tabla 36*Beneficios en el sector educación por la ejecución del PIP*

<i>Beneficios en el sector educación</i>	Frecuencia	Porcentaje
No	59	17%
Si	294	83%
Total	353	100%

Fuente: Encuesta aplicada

Figura 36*Beneficios en el sector educación por la ejecución del PIP*

Fuente: Encuesta aplicada

En la figura 36 se puede observar que la población encuestada del distrito Padre Felipe Luyando considera que si se vieron beneficiados en el sector educación por la ejecución del PIP, con un valor porcentual del 83%, beneficiando principalmente a los niños y jóvenes que aun asisten a los centros educativos, mientras que solo un 17% menciona no haberse beneficiado de ninguna forma.

4.2 Verificación de hipótesis

Se estima el modelo que explicara la relación propuesta en la investigación donde se plantea que los proyectos de infraestructura inciden en el nivel socioeconómico de forma determinante en el nivel socioeconómico de la población del distrito de Padre Felipe Luyando.

Se realiza un análisis a través de la prueba de normalidad, para definir si los datos de las variables de estudio se ajustan o no a una distribución normal, por lo cual se definirá si la correlación será calculada con el Rho de Spearman o el Chi cuadrado de Pearson.

4.2.2 Elección del modelo

1. Planteamiento de la hipótesis.

Ho: Las variables de estudio se ajustan a una distribución Normal.

Ha: Las variables de estudio no se ajustan a una distribución Normal.

2. Nivel de significancia.

Se conoce el nivel de significancia como el margen de error máximo que incurre en el momento de que se realiza la contrastación, en el presente estudio se trabajara a un nivel del 5%.

$$\alpha = 0.05$$

3. Prueba estadística.

Según los resultados se tendrá en cuenta dos opciones, entre los criterios de Kolmogorov – Smirnov y el criterio de Shapiro – Wilk.

Tabla 37

Resultados de la prueba de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
NIVEL SOCIOECONÓMICO	,092	353	,000	,979	353	,000
PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA	,269	353	,000	,788	353	,000

a. Corrección de la significación de Lilliefors

Fuente: Estimación del modelo

Se realiza la elección del análisis estadístico en base al tamaño de la muestra, y como se dispone de una muestra de 353 pobladores, se considerará el criterio de Kolmogorov – Smirnov, considerando el resultado de la tabla 37.

4. Estimación

Según los resultados se tendrá en cuenta dos opciones, entre los criterios de Kolmogorov – Smirnov y el criterio de Shapiro – Wilk.

5. Estimación

A través de la estimación podemos ver que la significancia de la prueba es mayor al valor Sig. ($0.05 > 0.000$ y 0.000), entonces se rechaza la hipótesis nula, es decir que las variables no se ajustan a una distribución normal, por lo cual se aborda a un nivel de confianza del 95%. Este resultado nos permite establecer el uso del estadístico Rho de Spearman, con el fin de calcular el grado de relación o correlación que existe entre las variables de estudio.

4.2.3 Contrastación de la hipótesis

El coeficiente Rho de Spearman es una medida de correlación (asociación o interdependencia) entre dos variables, su valor comprende entre -1 y 1, se relaciona con el grado de dependencia lineal entre las dos variables.

Cuando se tiene un valor igual a “0”, es evidencia que no existe una relación lineal. Sucede lo contrario para situaciones donde se logra el valor de “1” o “-1”, demostrando que hay una correlación positiva o negativa. Por lo general, el resultado de esta prueba se encuentra entre “0 y 1” o “0 y -1”.

- Entre 0.00 a 0.19 existe una correlación muy baja.
- Entre 0.20 a 0.39 existe una correlación baja.
- Entre 0.40 a 0.59 existe una correlación moderada.
- Entre 0.60 a 0.79 existe una correlación buena.
- Entre 0.80 a 1.00 existe una correlación muy buena.

Según lo indicado, se observa en la siguiente tabla el resultado de la contrastación:

Tabla 38*Resultados de la correlación de las variables*

		NIVEL SOCIOECONÓMICO	PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA
Rho de Spearman	NIVEL SOCIOECONÓMICO	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 . 353
	PROYECTO DE INFRAESTRUCTURA	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	,686** ,000 353
			,686** ,000 353

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Estimación del modelo

En base a la tabla 38, el valor de Rho de Spearman es de 0.686, formulando una correlación buena entre el nivel socioeconómico y proyectos de infraestructura en términos contables, además de tener un valor positivo lo que evidencia una relación directa entre las variables de estudio.

También, se contrasta la hipótesis con los mismos pasos realizados en la prueba de normalidad, utilizando y comparando las significancias del resultado y de la prueba.

1. Formulación de hipótesis estadística

Ho: X no se relaciona con Y

“Los proyectos de infraestructura viales ejecutados entre los años 2010-2014 no tuvieron una relación significativa en el nivel socioeconómico de la población del distrito Padre Felipe Luyando”.

Ha: X se relaciona con Y

“Los proyectos de infraestructura viales ejecutados entre los años 2010-2014 tuvieron una relación significativa en el nivel socioeconómico de la población del distrito Padre Felipe Luyando”.

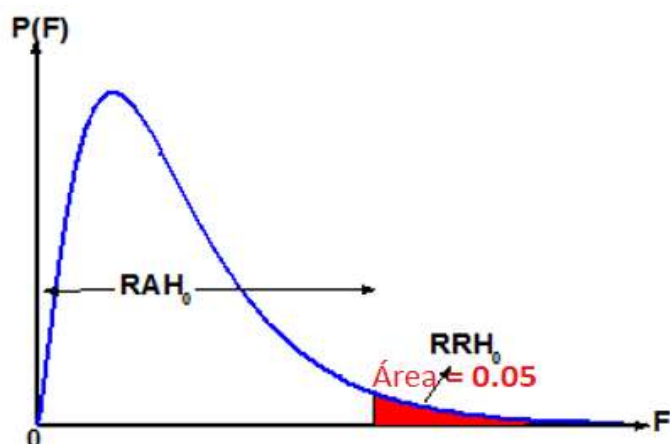
2. Nivel de significancia

Se empleará un nivel de significancia del 5%.

$$\alpha = 5\%$$

3. Región de rechazo

La región de rechazo delimita de manera gráfica, el área donde se acepta o no la hipótesis, el cual se divide según el nivel de significancia de la prueba.



En la figura se puede observar el área sombreada de color rojo el cual delimita la región de rechazo de la hipótesis estadística. El criterio que se utiliza toma en cuenta la opción de aceptar la hipótesis nula cuando la Sig. (unilateral) conseguido, es menor al 0.05 (nivel de significancia).

4. Estimación del p-valor

El valor estimado de la Sig. (unilateral) es igual a 0.000 (tabla 38). Entonces, el resultado se ubica en la región de rechazo de la hipótesis nula estadística.

5. Conclusión parcial (de la prueba)

Según el valor encontrado de la Sig. (unilateral) $< \alpha$ ($0.000 < 0.05$), la relación de dependencia entre el nivel socioeconómico y los proyectos de infraestructura del distrito de Padre Felipe Luyando, es significativa de manera estadística, manifestando una relación de dependencia entre las dos variables, por lo cual se acepta la hipótesis de investigación establecida.

CAPÍTULO V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1. Balance global

Una vez que se ha estimado el modelo que explica mejor el nivel socioeconómico en el distrito de Padre Felipe Luyando, se utilizó el estadístico Rho de Spearman, explicando satisfactoriamente la significancia de las variables.

Según los resultados conseguidos, se afirma que el nivel socioeconómico en el distrito de Padre Felipe Luyando se explica por los proyectos de infraestructura vial, siendo corroborado por las pruebas estadísticas.

5.2. Discusión con trabajos anteriores.

Se compara los resultados obtenidos en la investigación y los resultados de las investigaciones citadas anteriormente.

Quispe, I. (2015). Incidencia de los proyectos de inversión pública del sector de saneamiento básico (agua potable) en el área rural del departamento de la paz (periodo 2006 - 2013). Concluyo que la infraestructura actualmente instalada es insuficiente para atender las necesidades de la población en las zonas rurales, ya que la inversión debe ir acompañada de una ampliación del componente poblacional, mediante la implementación de nuevos sistemas de agua potable y/o la ampliación de estos sistemas. El mandato constitucional de acceder a este recurso es un derecho fundamental a la vida. Este resultado no concuerda con la presente investigación en donde se demuestra que los proyectos de infraestructura inciden significativa y directamente en el nivel socioeconómico de los pobladores del distrito de Padre Felipe Luyando.

Caballero, M (2018) en su investigación “La gestión de proyecto de inversión y su incidencia en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Tayabamba, provincia de Pataz, 2016-2018”. Concluyo que en la variable gestión de Proyectos de Inversión Pública el nivel más alto fue de 55,5%, por lo tanto, de acuerdo con el número de encuestados, la gestión de proyectos es muy importante, representan intervenciones de tiempo limitado para crear, ampliar, mejorar o restaurar la capacidad productiva de una entidad o el suministro de bienes o servicios, seguido de Público los proyectos de inversión deben identificar necesidades sociales o económicas que deben ser satisfechas para atender parcial o totalmente a la población objetivo, a partir de la mejora de determinados bienes o servicios. Este resultado es semejante con la presente investigación porque se ha demostrado la importación de los proyectos de infraestructura en las necesidades sociales y económicas de los pobladores del distrito Padre Felipe Luyando.

Regalado, T. (2018). El sistema nacional de inversión pública y su impacto en la gestión de inversiones de la universidad nacional de Cajamarca: 2003 – 2013. (Universidad Nacional De Cajamarca. Se concluye que la sistematización de la encuesta y el trabajo estadístico aplicado en esta encuesta, que permitió analizar el impacto del SNIP en la gestión de inversiones de la UNC, demostró que dicho impacto fue positivo, lo que se explicó de manera estadísticamente significativa en un 52%. Nuevamente, las tablas y gráficos proporcionados nos permiten demostrar una autocorrelación positiva, brindando un mayor apoyo para la aceptación de nuestra hipótesis, lo que sugiere que el efecto es positivo. Es importante señalar que los indicadores de productividad mostrados en este estudio también muestran una tendencia positiva, lo que nos permite afirmar que el impacto es positivo. Cuyos resultados son similares que el anterior porque un 60% de la población estableció que se siente satisfecha por lo cual es significativo, además esto se ve corroborado por las pruebas estadísticas.

CONCLUSIONES

- El factor que se relaciona con el nivel socioeconómico de los pobladores del distrito Padre Felipe Luyando, son los proyectos de infraestructura vial, conclusión que se respalda por el análisis estadístico, cuyo valor no supera el 0.05 en la variable independiente.
- Respecto al nivel de información de los pobladores del distrito Padre Felipe Luyando sobre los proyectos formulados se determinó que solo un 3% de la población participó en la elaboración de estudio, un 13% en la ejecución de la obra, un 24% en trabajos de mantenimiento y el 60% no tuvo participación alguna.
- Respecto al nivel de información de los pobladores del distrito Padre Felipe Luyando sobre los proyectos ejecutados se determinó que: El 90% de la población no percibió ningún inconveniente durante las etapas del proyecto. El 60% se siente satisfecho con los proyectos ejecutados, un 7% se siente poco satisfecho y un 33% es indiferente ante esta situación.
- La significancia de los proyectos de infraestructura se relaciona significativamente con el nivel socioeconómico de los pobladores del distrito Padre Felipe Luyando, en el cual se determinó que: El 54% de la población indicó que la ejecución de los proyectos ha contribuido en un ahorro de tiempo cuando se trasladan, un 43% considera que contribuyo en el aspecto económico, mientras que solo un 3% indicó no percibir ninguna contribución. Con respecto a mejoras en la localidad, el 33% de la población menciona el aumento de la población, un 35% en el aumento de comercio y el 32% en el aumento de flujo vehicular. Con la ejecución de estos proyectos, un 86% de la población considera que se ha beneficiado en el sector salud y un 83% en el sector educación, esto se debe al aumento de flujo vehicular, por lo cual pueden movilizarse y acceder a esos sectores.

Para evidenciar lo mencionado se presentan vistas fotográficas de diversos factores en el ámbito de influencia de las vías antes y después de ser ejecutadas:



Se observa la vía vecinal, a un costado un centro educativo nivel inicial en la localidad de Bolayna, **antes** de la intervención vial.



Se observa la localidad de Gregorio, y la plataforma de la carretera **antes** de la intervención vial.



Se observa la localidad de Alto Inkari, **antes** de la intervención vial



Se observa las localidades de Bolayna y Alto Inkari, **después** de la intervención vial, ambos cuentan con servicios básicos y el incremento del flujo vehicular es notorio, por el buen estado de la carretera.

RECOMENDACIONES

A la Municipalidad Distrital de Luyando – Naranjillo:

- Impulsar campañas de capacitación para la población con respecto a los ciclos del proyecto para que tengan un mejor conocimiento sobre cómo se formula, el tiempo que conlleva en ejecutarlo y sobre los diferentes percances que pueden ocurrir, para que así también logren tener una mayor participación tanto en la ejecución como en el mantenimiento.
- Iniciar acciones para el mantenimiento de la infraestructura vial, el cual se ha deteriorado con el paso del tiempo en distintos puntos, dificultando el tránsito vehicular lo cual afecta a la población.
- Realizar evaluaciones expost de los proyectos de inversión pública, para determinar y evidenciar los logros en los objetivos planteados de cada proyecto de inversión.

A la población del distrito Padre Felipe Luyando

- La población debe tomar mayor conciencia con respecto al cuidado de la infraestructura vial, no dejar desmonte o algún tipo de desperdicio en las vías que puedan afectar el pavimento, entre otras acciones que puedan dañar la infraestructura.

BIBLIOGRAFÍA

- Agualongo, D., & Garcés, A. (2020). *El nivel socioeconómico como factor de influencia en temas de salud y educación.*
- Alguacil, J. (2000). *Calidad de vida y praxis urbana.*
- Andia, W. (2010). Proyectos de inversión: Un enfoque diferente de análisis. *Industrial Data*, vol. 13, núm. 1, 28-31.
- Arellano, R. (2013). *Los estilos de Vida en el Perú. Lima: Consumidores y Mercado.*
- Atria, R. (2005). *Políticas sociales. Concepto y diseño.*
- Caballero, M. (2018). *La gestión de proyecto de inversión y su incidencia en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Tayabamba, provincia de Pataz, 2016-2018.* Tesis de pregrado, Universidad de San Martín de Porres, Tayabamba.
- Castillo, A. (2015). *Estudio de Pre-factibilidad de Proyecto de Apertura Nueva Sucursal de la Empresa Inversiones AKME S.A. en la Región de Magallanes.* Tesis de pregrado, Universidad Austral de Chile, Magallanes.
- Castillo, M. (2015). *Crecimiento y desarrollo Económico en el Perú.*
- Castro, R., Santero, R., Martínez, M., & Guillo, N. (2013). Impacto socioeconómico de las empresas de Economía Social en España. Una valoración cuantitativa de sus efectos sobre la cohesión social. *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, núm. 79, 35-58.
- D'Amico, M. (2016). La definición de la desigualdad en las agendas recientes de los organismos internacionales para América Latina. *Revista Colombiana de Sociología*, 39(1), 221-240.
- Echevarren, J. (2007). Aspectos socioeconómicos de la evaluación de impacto ambiental. *Revista Internacional de Sociología (RIS)*, vol. LXV, n.47, 99-116.
- Espinoza, A. (1980). Evaluación social de proyectos. *Revista de Marina*, 167-173.
- Gildengerger, C. (1978). Desarrollo y Calidad de vida. *Revista Argentina de Relaciones Internacionales*, núm. 12, vol. 4, 41-53.
- Gómez-Vela, M., & Sabeh, E. (2000). *Calidad de vida. Evolución del concepto y su influencia en la investigación y la práctica.*
- Instituto Nacional de Evaluación Educativa. (2018). *La educación en Ecuador: logros alcanzados y nuevos desafíos. Resultados Educativos.*

- IPE. (12 de Octubre de 2013). *Instituto Peruano de Economía*. Obtenido de Instituto Peruano de Economía: <https://www.ipe.org.pe/portal/crecimiento-economico/>
- López, F. (2008). *La empresa, explicada de forma sencilla*.
- Martínez, I. (2013). *El impacto socioeconómico de las entidades de economía social*.
- Mattar, J. (2016). *Inversión pública, crecimiento económico y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe*. Lima.
- Max-Neef, M., Elizalde, A., & Hopenhayn, M. (1993). *Desarrollo a escala humana*.
- MEF. (12 de Julio de 2022). *Ministerio de Economía y Finanzas*. Obtenido de Ministerio de Economía y Finanzas: https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100282&lang=es-ES&view=article&id=5520
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2016). *Lineamientos generales para proyectos de inversión pública*.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2016). *Lineamientos para la formulación de proyectos de inversión pública para la mejora, ampliación y recuperación de hogares de refugio temporal para mujeres víctimas de violencia – PIP HRT*.
- Pérez, G., & De-Juanas, Á. (2013). *Calidad de vida en personas adultas y mayores*.
- Ponce, S. (2013). *Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional*. Lima.
- Quispe, I. (2015). *Incidencia de los proyectos de inversión pública del sector de saneamiento básico (agua potable) en el área rural del departamento de la paz (periodo 2006 - 2013)*. Tesis de pregrado, Universidad Andina Simón Bolívar, La Paz.
- Regalado, T. (2018). *El sistema nacional de inversión pública y su impacto en la gestión de inversiones de la universidad nacional de Cajamarca: 2003 – 2013*. Tesis de pregrado, Universidad Nacional de Cajamarca, Cajamarca.
- Rueda, S. (2004). Habitabilidad y calidad de vida. *Cuadernos de investigación urbanística Núm. 42*, 29-34.
- Santa, E. (2022). *Proyectos de inversión: Tipos y características*.
- Tarrillo, J. (2017). *Impacto socioeconómico en la población de la región San Martín debido al crecimiento económico en el Perú - 2016*.
- Vela, F. (31 de Octubre de 2020). *Gdp Master*. Obtenido de Gdp Master: <https://www.gestiondeproyectos-master.com/ejecucion-del-proyecto/#comments>

Wbcsd social capital. (1 de Septiembre de 2012). *wbcsd.org*. Obtenido de *wbcsd.org*:
<https://www.wbcsd.org/>

WHOQOL Group. (1995). The World Health Organization Quality of life assessment (WHOQOL). Position Paper from the World Health Organization. *Soc. Sci. Med.*, Vol 41, No 10, 1403-1409.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia de la investigación

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA
<p>Problema General:</p> <p>El bajo nivel socioeconómico de los pobladores del distrito de Distrito Padre Felipe Luyando, año 2022.</p>	<p>Objetivo General:</p> <p>Identificar los factores que han influido en el nivel socioeconómico de los pobladores del distrito Padre Felipe Luyando.</p> <p>Objetivos Específicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Analizar el nivel de información de los pobladores sobre los proyectos formulados en el distrito Padre Felipe Luyando. - Analizar el nivel de información de los pobladores sobre los proyectos ejecutados en el distrito Padre Felipe Luyando. - Evaluar el nivel de influencia de los proyectos de infraestructura viales en el nivel socioeconómico de los pobladores del distrito Padre Felipe Luyando. 	<p>Los proyectos de infraestructura viales ejecutados entre los años 2010-2014 tuvieron una relación significativa en el nivel socioeconómico de la población del distrito Padre Felipe Luyando.</p>	<p>Variable dependiente (Y) = Nivel socioeconómico</p> <p><u>Indicadores</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Nivel social - Nivel económico <p>Variable independiente (X1) = Proyectos de infraestructura</p> <p><u>Indicadores</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Información sobre los proyectos formulados - Información sobre los proyectos ejecutados 	<p>Tipo: La investigación es de corte transversal.</p> <p>Nivel: Se desarrolló a un nivel explicativo.</p> <p>Unidad de análisis: Son las familias localizadas en el ámbito de influencia de los proyectos del distrito Padre Felipe Luyando.</p> <p>Población: 4376 pobladores</p> <p>Muestra: 353 pobladores</p>

5. Posee energía eléctrica Si () no ()
6. Red de agua Si () no ()
7. Red de desagüe Si () no ()
8. Pozo
séptico/Letrina/Otro Si () no ()
9. Celulares con conexión
a internet Si () no ()

INFORMACIÓN SOBRE LA FAMILIA

10. ¿Cuántos miembros tiene su familia? _____
11. ¿Cuántos personas habitan en la vivienda? _____
12. ¿Cuántos familias viven en la vivienda? _____
13. ¿En su familia se tienen menores en edad escolar? Si () no () Pase a pregunta 16.
14. ¿Los familiares en edad escolar, con qué frecuencia asisten a sus clases en sus centros educativos?
Nunca () Casi nunca () A veces () Muchas veces ()
Siempre ()
15. ¿Los familiares en edad escolar, con qué frecuencia asisten a sus atenciones médicas?
Nunca () Casi nunca () A veces () Muchas veces ()
Siempre ()

NIVEL SOCIOECONÓMICO: ECONÓMICO

INFORMACIÓN SOBRE LOS INGRESOS FAMILIARES Y EMPLEO

16. ¿Cuántos personas trabajan en su familia? _____
17. ¿En los últimos años, usted o algún miembro de su familia ha logrado incrementar su nivel de ingreso?
Sí () No ()
18. Su nivel de ingreso familiar al mes aproximadamente es _____ soles
19. Los ingresos de su familia son:
Inestables () Relativamente estables () Estables ()
20. Con los ingresos de su hogar, considera usted que su familia vive:
Muy Mal () Mal () Indiferente () Bien ()
Muy bien ()
21. En base a la condición económica de su familia, usted considera que su hogar es:
Muy pobre () Pobre () Indiferente () Relativamente pobre () No pobre ()
22. Usted o algún miembro de su familia, ¿ha logrado emprender algún negocio, en el último año?
No () Sí () No, porque ya tenía un negocio ()

PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA**INFORMACIÓN DEL PROYECTO EJECUTADO**

23. En qué momento del ciclo del proyecto de infraestructura orientada a su comunidad, usted logró tener una participación
 Elaboración del estudio () Ejecución de la obra () Trabajos de mantenimiento () Ninguna ()

24. Ha notado o ha sido testigo de algún tipo de inconveniente en alguna etapa del ciclo del proyecto
 No () Sí () Comente

25. Con la ejecución del proyecto en su zona, usted se siente
 Insatisfecho () Poco satisfecho () Indiferente ()
 Satisfecho () Muy satisfecho ()

26. Considera usted que la ejecución del PIP ha contribuido con algún beneficio del tipo:
 Económico () Ahorro de tiempo () Ahorro del CV ()
 Otros () Ninguno ()

27. Ud. ha visto algún tipo de mejoría en su localidad producto de la ejecución del PIP vial, tales como:

Aumento del flujo vehicular () Aumento de población () Aumento del comercio ()

Ninguna () Otros: _____ (Especifique)

28. ¿En el sector salud Ud. o su familia se ha visto beneficiado de alguna manera con la ejecución del PIP?

No () Sí ()

Comente

29. ¿En el sector educación Ud. o su familia se ha visto beneficiado de alguna manera con la ejecución del PIP?

No () Sí ()

Comente

Anexo 3: Cuantificación de la variable nivel socioeconómico

CRITERIOS ABORDADOS		N°	3. La casa es	VALOR	4. Material predominante	VALOR	5. Posee energía eléctrica	VALOR	6. Red de agua	VALOR	7. Red de desagüe	VALOR	9. Celulares con conexión a internet	VALOR	SUMATORIA VALOR	MÁXIMO VALOR POSIBLE	ESTANDARIZACIÓN
1 Casa propia	10	1	Propia	10	Material noble	10	Si	10	Si	10	Si	10	Si	10	60	60	100.0
casa alquilada	5	2	Propia	10	Material noble	10	Si	10	Si	10	Si	10	Si	10	60	60	100.0
Otro	0	3	Propia	10	Madera	5	Si	10	No	0	No	0	Si	10	35	60	58.3
		4	Propia	10	Material noble	10	Si	10	No	0	No	0	Si	10	40	60	66.7
2 Material noble	10	5	Propia	10	Material noble	10	Si	10	No	0	No	0	Si	10	40	60	66.7
Madera	5	6	Propia	10	Material noble	10	No	5	Si	10	Si	10	Si	10	55	60	91.7
Otros	0	7	Propia	10	Machimbrado	5	Si	10	Si	10	No	0	Si	10	45	60	75.0
		8	Propia	10	Madera	5	Si	10	Si	10	No	0	Si	10	45	60	75.0
3 Posee energía	10	9	Propia	10	Material noble	10	Si	10	Si	10	Si	10	No	5	55	60	91.7
No posee energía	5	10	Propia	10	Madera	5	Si	10	Si	10	Si	10	No	5	50	60	83.3
		11	Propia	10	Material noble	10	No	5	No	0	No	0	No	5	30	60	50.0
4 Posee agua	10	12	Propia	10	Madera	5	Si	10	No	0	No	0	No	5	30	60	50.0
No posee agua	0	13	Alquilada	5	Material noble	10	Si	10	Si	10	Si	10	No	5	50	60	83.3
		14	Alquilada	5	Material noble	10	Si	10	Si	10	Si	10	No	5	50	60	83.3
5 Posee desagüe	10	15	Propia	10	Madera	5	Si	10	No	0	No	0	No	5	30	60	50.0
No posee desagüe	0	16	Alquilada	5	Material noble	10	Si	10	No	0	No	0	No	5	30	60	50.0
		17	Propia	10	Madera	5	Si	10	No	0	No	0	Si	10	35	60	58.3
6 Posee celular	10	18	Propia	10	Material noble	10	Si	10	No	0	No	0	Si	10	40	60	66.7
No posee celular	5	19	Propia	10	Madera	5	Si	10	No	0	No	0	Si	10	35	60	58.3
		20	Alquilada	5	Madera	5	Si	10	Si	10	No	0	Si	10	40	60	66.7
		21	Propia	10	Material noble	10	Si	10	Si	10	No	0	Si	10	50	60	83.3
		22	Propia	10	Material noble	10	Si	10	Si	10	No	0	Si	10	50	60	83.3
		23	Propia	10	Material noble	10	Si	10	Si	10	Si	10	Si	10	60	60	100.0



344	Alquilada	5	Material noble	10	Si	10	Si	10	Si	10	Si	10	Si	10	55	60	91.7
345	Propia	10	Madera	5	Si	10	Si	10	Si	10	Si	10	Si	10	55	60	91.7
346	Alquilada	5	Material noble	10	Si	10	Si	10	Si	10	Si	10	Si	10	55	60	91.7
347	Propia	10	Madera	5	Si	10	Si	10	Si	10	Si	10	Si	10	55	60	91.7
348	Propia	10	Material noble	10	Si	10	No	0	No	0	Si	10	Si	10	40	60	66.7
349	Propia	10	Madera	5	Si	10	No	0	No	0	Si	10	Si	10	35	60	58.3
350	Alquilada	5	Madera	5	Si	10	Si	10	Si	10	Si	10	Si	10	50	60	83.3
351	Propia	10	Material noble	10	Si	10	Si	10	Si	10	Si	10	Si	10	60	60	100.0
352	Propia	10	Material noble	10	Si	10	Si	10	Si	10	Si	10	Si	10	60	60	100.0
353	Propia	10	Material noble	10	Si	10	Si	10	Si	10	Si	10	Si	10	60	60	100.0

Fuente

CRITERIOS ABORDADOS		N°	16. ¿Cuántas personas trabajan en su familia?	VALOR	17. ¿En los últimos años, usted o algún miembro de su familia ha logrado incrementar su nivel de ingreso?	VALOR	19. Los ingresos de su familia son:	VALOR	20. Con los ingresos de su hogar, considera usted que su familia vive:	VALOR	22. Usted o algún miembro de su familia, ¿ha logrado emprender algún negocio, en el último año?	VALOR	SUMATORIA VALOR	MÁXIMO VALOR POSIBLE	ESTANDARIZACIÓN	
1	Trabajan más de 2	10	1	2	5	Si	10	Estables	10	Mal	0	No, porque ya tenía un negocio	5	30	50	60.00
	Trabajan menor igual a 2	5	2	1	5	No	5	Estables	10	Bien	5	No, porque ya tenía un negocio	5	30	50	60.00
		0	3	4	10	Si	10	Estables	10	Muy bien	10	No, porque ya tenía un negocio	5	45	50	90.00
			4	1	5	No	5	Relativamente estables	5	Mal	0	Si	10	25	50	50.00
2	Si incrementó	10	5	2	5	Si	10	Estables	10	Bien	5	No	0	30	50	60.00
	No incrementó	5	6	2	5	Si	10	Relativamente estables	5	Indiferente	0	No	0	20	50	40.00
			7	1	5	No	5	Relativamente estables	5	Bien	5	No, porque ya tenía un negocio	5	25	50	50.00
			8	2	5	No	5	Relativamente estables	5	Indiferente	0	No, porque ya tenía un negocio	5	20	50	40.00
3	Ingresos estables	10	9	2	5	Si	10	Relativamente estables	5	Indiferente	0	No, porque ya tenía un negocio	5	25	50	50.00
	Ingresos relativamente estables	5	10	1	5	Si	10	Inestables	0	Mal	0	Si	10	25	50	50
	Ingresos inestables	0	11	4	10	Si	10	Relativamente estables	5	Bien	5	Si	10	40	50	80
			12	3	10	Si	10	Relativamente estables	5	Bien	5	Si	10	40	50	80
4	Vive muy bien	10	13	1	5	Si	10	Estables	10	Indiferente	0	Si	10	35	50	70
	Vive bien	5	14	1	5	Si	10	Estables	10	Bien	5	No	0	30	50	60
	Otro	0	15	3	10	Si	10	Relativamente estables	5	Bien	5	Si	10	40	50	80
			16	2	5	Si	10	Estables	10	Muy bien	10	No	0	35	50	70
5	Si emprendió	10	17	2	5	Si	10	Relativamente estables	5	Bien	5	Si	10	35	50	70
	No, porque ya tenía un negocio	5	18	3	10	Si	10	Relativamente estables	5	Bien	5	Si	10	40	50	80
	No	0	19	1	5	No	5	Relativamente estables	5	Bien	5	Si	10	30	50	60
			20	1	5	Si	10	Relativamente estables	5	Indiferente	0	Si	10	30	50	60
			21	3	10	No	5	Relativamente estables	5	Bien	5	Si	10	35	50	70
			22	3	10	Si	10	Relativamente estables	5	Indiferente	0	Si	10	35	50	70
			23	2	5	Si	10	Estables	10	Bien	5	No, porque ya tenía un negocio	5	35	50	70



344	1	5	No	5	Estables	10	Bien	5	No	0	25	50	50
345	2	5	No	5	Relativamente estables	5	Bien	5	Si	10	30	50	60
346	3	10	No	5	Estables	10	Bien	5	No	0	30	50	60
347	2	5	No	5	Relativamente estables	5	Bien	5	Si	10	30	50	60
348	4	10	Si	10	Relativamente estables	5	Bien	5	Si	10	40	50	80
349	3	10	No	5	Relativamente estables	5	Bien	5	Si	10	35	50	70
350	2	5	No	5	Relativamente estables	5	Bien	5	Si	10	30	50	60
351	3	10	Si	10	Relativamente estables	5	Bien	5	No	0	30	50	60
352	4	10	No	5	Relativamente estables	5	Indiferente	0	Si	10	30	50	60
353	2	5	Si	10	Estables	10	Bien	5	No, porque ya tenía un negocio	5	35	50	70

Anexo 4: Cuantificación de la variable proyectos de infraestructura

CRITERIOS ABORDADOS		N°	23. En que momento del ciclo del proyecto de infraestructura orientada a su comunidad, usted logró tener una participación.	VALOR	25. Con la ejecución del proyecto en su zona, usted se siente	VALOR	26. Considera usted que la ejecución del PIP ha contribuido con algún beneficio del tipo	VALOR	28. ¿En el sector salud Ud. O su familia se ha visto beneficiado de alguna manera con la	VALOR	29. ¿En el sector educación Ud. O su familia se ha visto beneficiado de alguna	VALOR	SUMATORIA VALOR	MÁXIMO VALOR POSIBLE	ESTANDARIZACIÓN	
1	Participó en el proy	10	1	Ninguna	5	Indiferente	5	Ahorro de tiempo	10	Si	10	Si	10	40	50	80
	No participó	5	2	Ninguna	5	Indiferente	5	Ahorro de tiempo	10	Si	10	Si	10	40	50	80
			3	Ninguna	5	Satisfecho	10	Ahorro de tiempo	10	Si	10	No	5	40	50	80
			4	Ninguna	5	Indiferente	5	Ahorro de tiempo	10	Si	10	Si	10	40	50	80
2	Satisfecho	10	5	Ninguna	5	Indiferente	5	Ahorro de tiempo	10	No	5	No	5	30	50	60
	Indiferente	5	6	Ninguna	5	Indiferente	5	Ahorro de tiempo	10	No	5	Si	10	35	50	70
	Otros	0	7	Ninguna	5	Poco satisfecho	0	Ahorro de tiempo	10	No	5	No	5	25	50	50
			8	Ninguna	5	Poco satisfecho	0	Ninguno	0	Si	10	No	5	20	50	40
3	Si contribuyó	10	9	Ninguna	5	Indiferente	5	Económico	10	No	5	Si	10	35	50	70
	No contribuyó	0	10	Ninguna	5	Indiferente	5	Ahorro de tiempo	10	Si	10	Si	10	40	50	80
			11	Trabajos en mantenimiento	10	Satisfecho	10	Ahorro de tiempo	10	Si	10	Si	10	50	50	100
			12	Ejecución de la obra	10	Satisfecho	10	Económico	10	Si	10	Si	10	50	50	100
4	Posee agua	10	13	Trabajos en mantenimiento	10	Satisfecho	10	Económico	10	Si	10	Si	10	50	50	100
	No posee agua	0	14	Ninguna	5	Satisfecho	10	Económico	10	Si	10	Si	10	45	50	90
			15	Trabajos en mantenimiento	10	Satisfecho	10	Ahorro de tiempo	10	Si	10	Si	10	50	50	100
			16	Ninguna	5	Satisfecho	10	Económico	10	Si	10	Si	10	45	50	90
5	Posee desagüe	10	17	Trabajos en mantenimiento	10	Satisfecho	10	Económico	10	Si	10	Si	10	50	50	100
	No posee desagüe	0	18	Trabajos en mantenimiento	10	Satisfecho	10	Ahorro de tiempo	10	Si	10	Si	10	50	50	100
			19	Trabajos en mantenimiento	10	Satisfecho	10	Económico	10	Si	10	Si	10	50	50	100
			20	Trabajos en mantenimiento	10	Satisfecho	10	Ahorro de tiempo	10	Si	10	Si	10	50	50	100
6	Posee celular	10	21	Ninguna	5	Satisfecho	10	Económico	10	Si	10	Si	10	45	50	90
	No posee celular	5	22	Ejecución de la obra	10	Satisfecho	10	Ahorro de tiempo	10	Si	10	Si	10	50	50	100
			23	Ejecución de la obra	10	Satisfecho	10	Ahorro de tiempo	10	Si	10	Si	10	50	50	100



344	Ninguna	5	Satisfecho	10	Económico	10	Si	10	Si	10	45	50	90
345	Trabajos en mantenimiento	10	Satisfecho	10	Ahorro de tiempo	10	Si	10	Si	10	50	50	100
346	Ninguna	5	Satisfecho	10	Económico	10	Si	10	Si	10	45	50	90
347	Trabajos en mantenimiento	10	Satisfecho	10	Económico	10	Si	10	Si	10	50	50	100
348	Trabajos en mantenimiento	10	Satisfecho	10	Ahorro de tiempo	10	Si	10	Si	10	50	50	100
349	Trabajos en mantenimiento	10	Satisfecho	10	Económico	10	Si	10	Si	10	50	50	100
350	Trabajos en mantenimiento	10	Satisfecho	10	Ahorro de tiempo	10	Si	10	Si	10	50	50	100
351	Ninguna	5	Satisfecho	10	Económico	10	Si	10	Si	10	45	50	90
352	Ejecución de la obra	10	Satisfecho	10	Ahorro de tiempo	10	Si	10	Si	10	50	50	100
353	Ejecución de la obra	10	Satisfecho	10	Ahorro de tiempo	10	Si	10	Si	10	50	50	100

Anexo 5: Datos para la correlación

Nº	Nivel socioeconómico	Proyectos de infraestructura
1	80,0	90
2	80,0	90
3	74,2	90
4	58,3	80
5	63,3	60
6	65,8	70
7	62,5	50
8	57,5	40
9	70,8	90
10	66,7	80
11	65,0	80
12	65,0	80
13	76,7	100
14	71,7	90
15	65,0	100
16	60,0	90
17	64,2	100
18	73,3	90
19	59,2	40
20	63,3	70
21	76,7	90
22	76,7	90
23	85,0	100



337	80,8	90
338	80,8	90
339	70,0	70
340	60,8	80
341	73,3	40
342	69,2	40
343	90,8	100
344	70,8	90
345	75,8	90
346	75,8	90
347	75,8	90
348	73,3	90
349	64,2	40
350	71,7	100
351	80,0	90
352	80,0	90
353	85,0	100

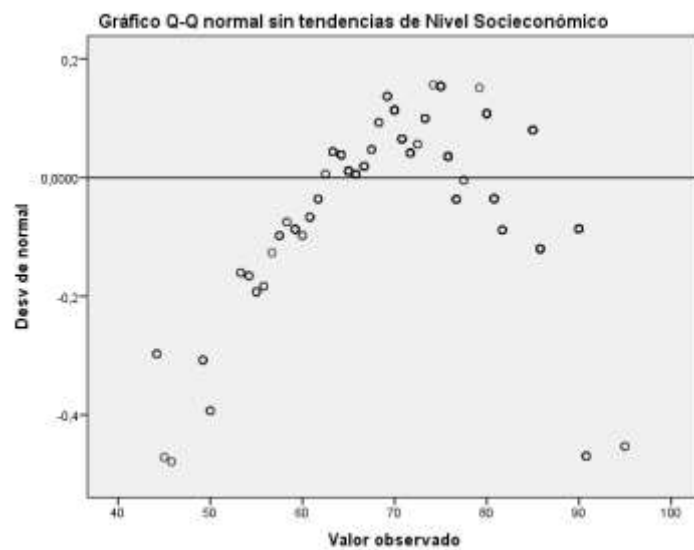
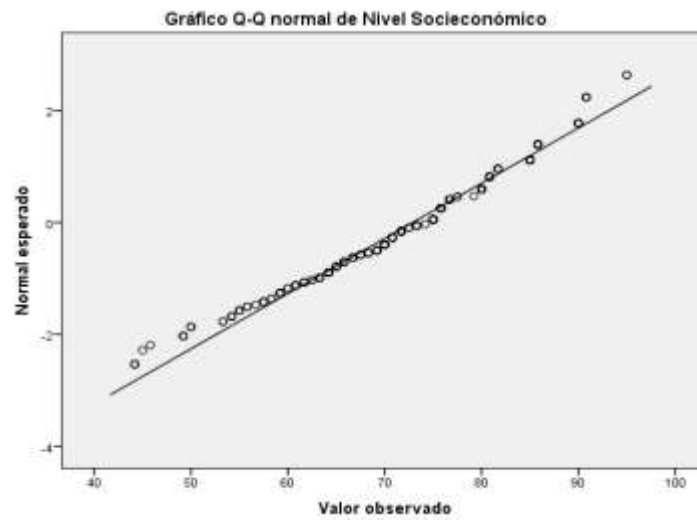
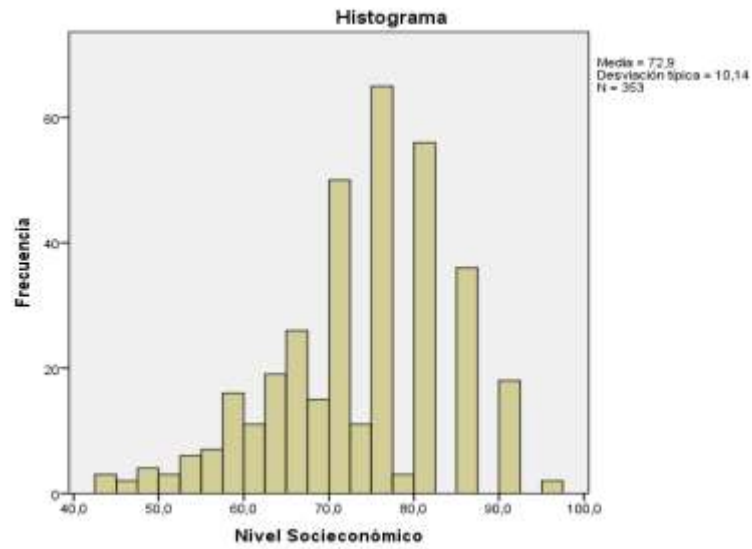
Anexo 6: Resultados descriptivos de las variables analizadas

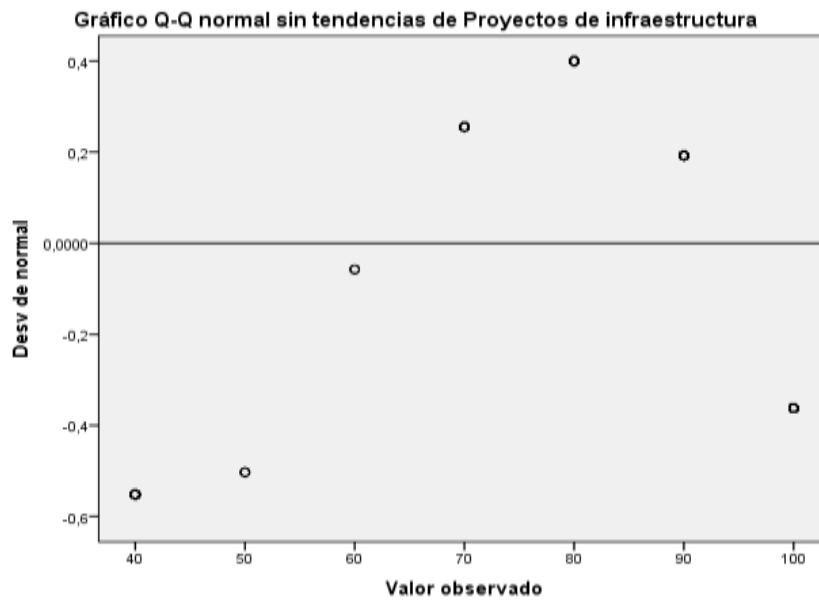
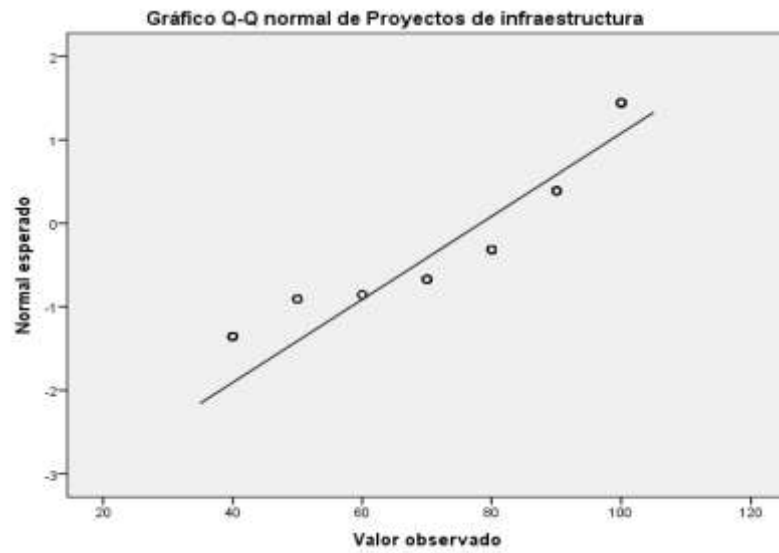
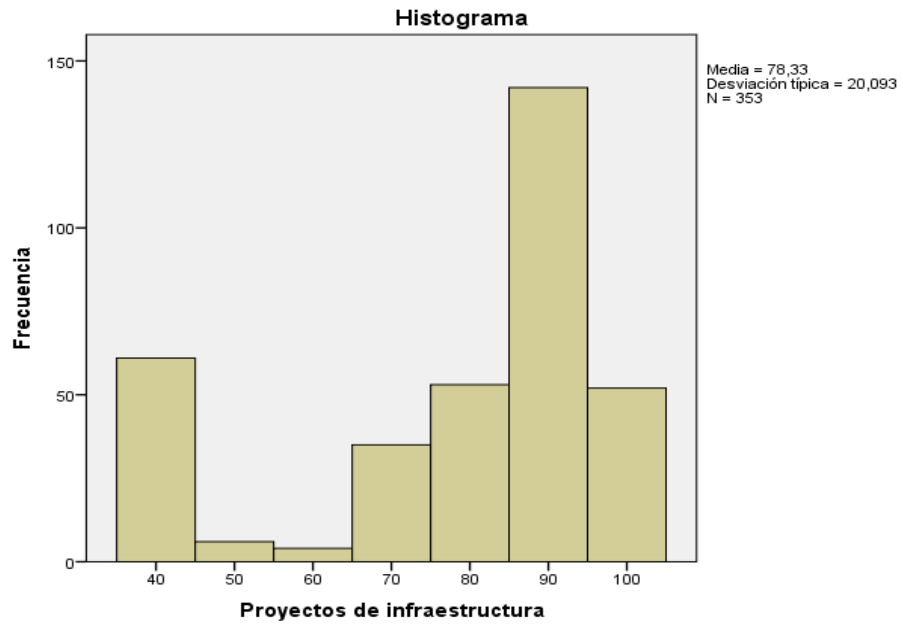
Resumen del procesamiento de los casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Nivel Socioeconómico	353	100,0%	0	0,0%	353	100,0%
Proyectos de infraestructura	353	100,0%	0	0,0%	353	100,0%

Descriptivos

		Estadístico	Error típ.	
Nivel Socioeconómico	Media	72,900	,5397	
	Intervalo de confianza para la media al 95%	Límite inferior	71,839	
		Límite superior	73,961	
	Media recortada al 5%	73,205		
	Mediana	75,000		
	Varianza	102,819		
	Desv. típ.	10,1399		
	Mínimo	44,2		
	Máximo	95,0		
	Rango	50,8		
	Amplitud intercuartil	14,2		
	Asimetría	-,438	,130	
	Curtosis	-,026	,259	
	Media	78,33	1,069	
	Intervalo de confianza para la media al 95%	Límite inferior	76,23	
		Límite superior	80,43	
Media recortada al 5%	79,25			
Mediana	90,00			
Varianza	403,733			
Proyectos de infraestructura	Desv. típ.	20,093		
	Mínimo	40		
	Máximo	100		
	Rango	60		
	Amplitud intercuartil	20		
	Asimetría	-1,008	,130	
	Curtosis	-,362	,259	

Anexo 7: Resultados gráficos del análisis de las variables



Anexo 8: Pruebas de normalidad de las variables

Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Nivel socioeconómico	,092	353	,000	,979	353	,000
Proyectos de infraestructura	,269	353	,000	,788	353	,000

a. Corrección de la significación de Lilliefors