

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS

Escuela Profesional de Economía



TESIS:

“LA POBREZA EN EL PERU, PERIODO: 1995 - 2018”

PARA OBTENER EL TITULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA

ELABORADO POR

Bach. Econ. MARCO ANTONIO AQUINO FALCON

Tingo María – Perú

Diciembre - 2023



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
Tingo María
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
Escuela Profesional de Economía



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N°031-2023-FCEA-EPE-UNAS

Al uno día del mes de diciembre de 2023, reunidos en la sala virtual de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, siendo las 10:10 a.m., se instaló el jurado calificador designado mediante Resolución N°156/2023-D-FCEA de fecha 17 de mayo de 2023, a fin de proceder con la sustentación del informe de tesis para obtener el título profesional de economista titulada:

LA POBREZA EN EL PERU, PERIODO: 1995 - 2018

A cargo del bachiller en Ciencias Económicas **Marco Antonio AQUINO FALCON**

Luego de la exposición y absueltas las preguntas de rigor acorde con el reglamento de grados y títulos, el jurado calificador procedió a emitir el siguiente fallo:

APROBADO POR : UNANIMIDAD

CALIFICATIVO : BUENO

Acto seguido, a horas 11:35 a.m. el presidente dio por culminada la sustentación, procediéndose a la suscripción de la presente acta por parte de los miembros del jurado, quienes dejan constancia de su firma en señal de conformidad.

Tingo María, 1 de diciembre de 2023.


.....
Dr. Tedy PANDURO RAMÍREZ
Presidente del jurado




.....
M.Sc. Ender LÓPEZ TEJADA
Miembro del jurado


.....
M.Sc. Alex RENGIFO ROJAS
Miembro del jurado


.....
M.Sc. Hugo SOTO PÉREZ
Asesor



“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

CERTIFICADO DE SIMILITUD T.I. N° 340 - 2025 - CS-RIDUNAS

El Jefe de la Unidad de Soporte Científico de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, quien suscribe,

CERTIFICA QUE:

El Trabajo de Investigación; aprobó el proceso de revisión a través del software TURNITIN, evidenciándose en el informe de originalidad un índice de similitud no mayor del 25% (Art. 3° - Resolución N° 466-2019-CU-R-UNAS).

Programa de Estudio:

Economía

Tipo de documento:

Tesis

X

Trabajo de Suficiencia Profesional

TÍTULO	AUTOR	PORCENTAJE	
		SIMILITUD	CONTENIDO GENERADO POR INTELIGENCIA ARTIFICIAL
LA POBREZA EN EL PERU, PERIODO: 1995 - 2018	MARCO ANTONIO AQUINO FALCON	08 % Ocho	0 % Cero

Tingo María, 28 de octubre de 2025.

 UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
UNIDAD DE SOPORTE CIENTÍFICO

ING. EINSTEIN A. ORTIZ MORALES
JEFE



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

Tingo María

VICERRECTORADO DE INVESTIGACION DIRECCIÓN DE GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

“Promoviendo la Calidad de la Investigación”

REGISTRO DE PROYECTO DE TESIS PARA LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO UNIVERSITARIO

Universidad	: Universidad Nacional Agraria de la Selva
Facultad	: Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas
Escuela Profesional	: Escuela Profesional de Economía
Título de Tesis	: <i>La pobreza en el Perú, periodo: 1995 – 2018</i>
Objetivo General	: “Determinar la influencia del crecimiento económico y del empleo en la evolución de la pobreza en el Perú, durante los años: 1995 - 2018”
Autor de la Tesis	: Marco Antonio Aquino Falcon
DNI	: 47567026
Correo Electrónico	: marco.aquino@unas.edu.pe
Asesor de Tesis	: Hugo Soto Pérez
Área de Investigación	: Gestión, Economía y Negocios
Grupo de Investigación	: Pobreza
Línea de Investigación	: Gestión y políticas públicas
Lugar de Ejecución	: Tingo María
Fecha de inicio	: 17 /05 /2023
Fecha de termino	: 1 /12 /2023
Presupuesto	: S/. 4,790.00
Financiamiento	: Propio (<input checked="" type="checkbox"/>) FEDU (0) Externo (0)

Marco A. Aquino Falcon
Tesisista

M.Sc. Hugo Soto Pérez
Asesor

DEDICATORIA

A mis padres por haberme forjado como la persona que soy en la actualidad, por su apoyo, consejos, comprensión, amor y ayuda en los momentos difíciles. Por llenarme de valores, principios, carácter, empeño, perseverancia y coraje para conseguir mis objetivos; todos mis logros se los debo a ustedes.

A mis hermanos, por haber sido ejemplos a seguir, por brindarme su tiempo y permitirme aprender más de la vida a su lado, gracias a ellos por confiar siempre en mí.

AGRADECIMIENTO

- A la Universidad Nacional Agraria de la Selva, por brindarme la oportunidad de realizar mis estudios superiores.
- A los docentes de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, especialmente al Departamento Académico de Ciencias Económicas, por sus acertadas enseñanzas en mi formación profesional.
- A mi asesor; Econ. MSc. HUGO SOTO PEREZ por su apoyo constante en la elaboración de la presente investigación,
- A todos mis compañeros de estudios con quienes compartimos inolvidables momentos en las aulas universitarias.
- A todos mis amigos y compañeros de trabajo, por su apoyo y sugerencias en el proceso de ejecución del presente trabajo.

INDICE TEMATICO

DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO	v
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
Capítulo 1	1
INTRODUCCION	1
1.1. Planteamiento del problema. -	1
1.1.1. El problema de investigación	1
1.1.1.1. El problema central	1
1.1.1.2. Descripción	2
1.1.1.3. Explicación	3
1.1.2. Interrogantes	4
1.1.2.1. General:	4
1.1.2.2. Específicos:	4
1.2. Justificación	5
1.2.1. Teórica	5
1.2.2. Practica	5
1.3. Objetivos	6
1.3.1. Objetivo general	6
1.3.2. Objetivos específicos	6
1.4. Hipótesis y modelo. -	6
1.4.1. Hipótesis	6
1.4.2. Variables e indicadores	6
1.4.3. Modelo	8
Capítulo 2	9
METODOLOGÍA	9
2.1. Tipo de investigación	9
2.2. Nivel de investigación	9
2.3. Población	9
2.4. Muestra	9
2.5. Unidad de análisis	10
2.6. Métodos	10
2.7. Técnicas e instrumentos	10

Capítulo 3	11
REVISION BIBLIOGRAFICA	11
3.1. Antecedentes de estudio	11
3.2. El crecimiento económico	12
3.3. El empleo	15
3.4. La pobreza	17
3.5. El crecimiento económico, el empleo y la pobreza	19
3.5.1. El crecimiento económico y la pobreza	19
3.5.2. El empleo y la pobreza	19
Capítulo 4	20
RESULTADOS	20
4.1. Resultados descriptivos:	20
4.1.1. El crecimiento económico en el Perú: 1995-2018	20
4.1.2. El empleo en el Perú: 1995-2018	22
4.1.3. La pobreza en el Perú: 1995-2018	24
4.2. Contrastación de hipótesis:	26
4.2.1. Hipótesis	26
4.2.2. Modelo	26
4.2.3. Información principal	27
4.2.4. Regresión	29
4.2.5. Análisis de indicadores estadísticos	31
4.2.6. Balance global de interpretación	35
Capítulo 5	37
DISCUSIÓN DE RESULTADOS	37
5.1. Relación entre variables	37
5.2. Interpretación de los parámetros	37
5.3. Concordancia con otros resultados	38
CONCLUSIONES	41
RECOMENDACIONES	42
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	43
A N E X O S	45

INDICE DE TABLAS

Tabla	Página
01. Producto bruto interno: 1995-2018 _____	21
02. El empleo: 1995 –2018 _____	23
03. La pobreza en el Perú: 1995- 2018 _____	25
04. Pobreza, Producto Bruto Interno y nivel de empleo en el Perú (1995-2018)_____	27
05. Resultados del modelo regresionado _____	30
06. Resultados del modelo regresionado corregido_____	31

INDICE DE FIGURAS

Figura		Página
01.	Comportamiento del PBI: 1995-2018 _____	22
02.	Comportamiento del empleo: 1995-2018 _____	24
03.	Comportamiento de la pobreza en el Perú: 1995-2018 _____	26
04.	Comportamiento de las variables en estudio: 1995-2018 _____	29
05.	Distribución de Fisher (F) _____	33
06.	Distribución “T” Student _____	34

RESUMEN

El presente trabajo de investigación se realizó utilizando datos de origen secundario sobre la pobreza total, el producto bruto interno a precios del año 2007 y el empleo en el Perú, durante el periodo 1995 -2018.

Se trató de demostrar la influencia negativa del Producto Bruto Interno y del empleo en la pobreza total en el Perú, durante el periodo de estudio estipulado.

La evaluación global del modelo estimado muestra que el producto bruto interno y el empleo tienen relevancia significativa en el comportamiento de la pobreza total en el Perú.

La evaluación individual de los parámetros del modelo indica que solo el empleo tiene relevancia estadística significativa en la pobreza total durante los años 1995-2018.

Se llegó a reafirmar parcialmente la hipótesis planteada, dado que el producto bruto interno tiene una influencia positiva y no negativa en la pobreza total en el Perú en los años 1995-2000.

Palabras claves: Producto bruto interno, empleo, Pobreza total

The Poverty in Peru During the Period: 1995 – 2018

ABSTRACT

The present research work was carried out using data of secondary origin regarding the total poverty, the gross domestic product at prices during the year 2007 and the employment in Peru during the 1995 – 2018 period.

The intent was to demonstrate the negative influence of the gross domestic product and the employment on the total poverty in Peru during the stipulated period in study.

The global evaluation of the estimated model showed that the gross domestic product and the employment had a significant relevance with the behavior of the total poverty in Peru.

The individual evaluation of the parameters from the model indicated that only the employment had a significant statistical relevance with the total poverty during the years 1995 – 2018.

The proposed hypothesis was partially reaffirmed, given that the gross domestic product had a positive and not a negative influence on the total poverty in Peru during the years 1995 – 2000.

Keywords: gross domestic product, employment, total poverty

Capítulo 1

INTRODUCCION

1.1. Planteamiento del problema. -

En el 2017 la situación de pobreza y pobre extrema en Latinoamérica a continuado incrementando. El año anterior, la tasa de pobreza estuvo estable, resulta que a comparación de la última década es la tasa más alta. A pesar de la situación perjudicial de la región, en gran parte de países los indicadores de pobreza no se incrementaron. Además, las personas en situación de pobreza en Latinoamérica alcanzaron los 184 000 000, representado el 30.2% de la población, mientras que la cantidad de pobladores en pobreza extrema se encuentra en 62 000000, con un valor del 10.2% de la población. (Cepal, 2018)

La pobreza es uno de los grandes problemas en el mundo, la cual se manifiesta de acuerdo a los niveles de desarrollo de las sociedades o países, de donde existe una mayor concentración de pobreza en los países menos desarrollados. Uno de los determinantes más efectivos para reducir la pobreza es el crecimiento económico con generación de empleo y sumado a esto políticas sociales adecuadas que conlleven a una mejor distribución del ingreso nacional, en todo el ámbito geográfico de un país.

1.1.1. El problema de investigación

1.1.1.1. El problema central

El incremento de la pobreza en el Perú, periodo: 1995 - 2018

1.1.1.2. Descripción

La pobreza puede definirse como una condición humana caracterizada por la carencia persistente de recursos, opciones, capacidades, poder y seguridad necesarios para alcanzar un nivel de vida adecuado y ejercer derechos sociales, políticos, culturales y económicos. En el Perú, se considera pobres a las personas que residen en hogares cuyo ingreso o gasto per cápita es inferior al coste de una canasta integral de bienes y servicios esenciales. La pobreza extrema, por su parte, describe a quienes viven en hogares con ingresos o gastos per cápita por debajo del valor de una canasta básica mínima de alimentos (INEI).

Tras casi una década de descensos, la pobreza monetaria aumentó en 2017. Según el informe “Resultados de la pobreza monetaria en el Perú, 2017”, 375 mil personas pasaron a ser pobres, lo que supuso un incremento de 1 punto porcentual respecto del año previo. Ese año, el 21,7 % de la población —equivalente a 6 906 000 personas— se encontraba en situación de pobreza. La afectación fue especialmente intensa en el ámbito rural, donde la incidencia alcanzó el 44,4 %, frente al 15,1 % observado en zonas urbanas (INEI, 2017).

De acuerdo con “Evolución de la pobreza monetaria 2007-2018”, al cierre de 2018 el 20,5 % de la población 6 593 000 personas permanecía bajo la línea de pobreza, al registrar niveles de gasto inferiores al valor de la canasta básica de consumo (INEI, 2018). El INEI utiliza el gasto como indicador de bienestar para la medición de la pobreza monetaria. En 2018, el umbral per cápita se situó en S/ 344 mensuales; para un hogar de cuatro miembros, el valor de referencia fue S/ 1 376. Se considera pobres a quienes no alcanzan dichos montos. En pobreza extrema, los umbrales fueron S/ 183 por persona y S/ 372 para un hogar de cuatro integrantes.

Las cifras ponen de relieve la persistencia de altos niveles de pobreza y desigualdad, con marcadas disparidades según origen étnico y otros atributos sociodemográficos. La

medición de la pobreza también puede complementarse con indicadores no monetarios, como el acceso a educación y otros servicios, la mortalidad infantil o la desnutrición. No obstante, la brecha de ingresos entre áreas rurales y urbanas continúa siendo significativa y se reduce con una velocidad insuficiente (INEI, 2018).

1.1.1.3. Explicación

Son diversos los factores que llegan a influir en el incremento de la pobreza en el país, no obstante, resaltan dos: el aumento de la economía y la medida de lucha contra la pobreza. “El desarrollo bajó su ritmo, el nivel de empleo disminuyó y las tasas de desempleo vienen subiendo”, “Menor crecimiento, menos puestos de trabajo, más desempleo, menos dinero en las familias, por ende, incremento de la pobreza”, con respecto a la lucha contra la pobreza, se requiere cambios en la estrategia, no es igual una lucha con una población del 50% pobre, a comparación de hace 20 años, con una aproximado del 20%. Superar la pobreza en las familias es complicado, se requiere mejorar el portafolio de estrategias.

El crecimiento económico últimamente no ha tenido un impacto significativo con el bienestar a nivel nacional. Se indica que el patrón en el crecimiento en la actualidad no logra influenciara los lugares de mayor pobreza. Además, esto ha beneficiado a los sectores con mejor status. En el contexto de las familias pobres (mitad de las familias peruanas), más del 90% se conforma por el ingreso generado en el hogar y un 3.8% se conforma por ingresos del gobierno, en donde la mayor parte es por donaciones. Para los hogares de pobreza extrema, las donaciones recibidas por parte del gobierno conforman un 4.6% del ingreso total. Asimismo, la fuente de ingreso de una familia pobre se puede encontrar que el 60.6% del ingreso se conforma por el ingreso laboral. En la situación de pobreza extrema, los ingresos laborales conforman un 53.4%. Este ingreso es por el auto suministro de servicios y bienes que

producen o comercializa el hogar, representando el 19% del ingreso de la familia pobre y alcanza el 23% de la familia en pobreza extrema, esto es porque la mayor parte son de zonas rurales. Otra fuente de ingreso como transferencia, pública y privada, su participación es mínima. (ENAH0, 2006-2012)

Cuando existe un crecimiento económico, se requiere mayor cantidad en mano de obra para las empresas, reflejando el incremento de puestos de trabajo y/o el incremento del salario, esto se refleja en el incremento del ingreso del hogar. Una mayor cantidad de ingresos puede reflejarse en un aumento en el gasto familiar en alimentos, vestimentas, entre otros, sin embargo, en el país esto ocurre relativamente en las zonas urbanas y en el ámbito rural el impacto del crecimiento es muy lento y tardío, haciendo que la pobreza en el medio rural registre una lenta disminución.

En la presente investigación se trata de estudiar la evolución de la pobreza en el Perú, en relación con el crecimiento económico y del empleo entre los años: 1995 y 2018.

1.1.2. Interrogantes

1.1.2.1. General:

¿Cómo influye el crecimiento económico y el empleo en la evolución de la pobreza en el Perú durante los años: 1995-2018?

1.1.2.2. Específicos:

¿Cuál es el comportamiento del crecimiento económico en los años: 1995-2018?

- ¿Cuál es el desempeño del empleo durante los años: 1995-2018?
- ¿De qué manera ha evolucionado la pobreza en el Perú, en el periodo: 1995-2018?

- ¿Cuál es la influencia del crecimiento económico en la evolución de la pobreza en el periodo: 1995-2018?
- ¿Como repercute el empleo en el comportamiento de la pobreza durante los años: 1995-2018?

1.2. Justificación

1.2.1. Teórica

a) Importancia.

El contexto de la pobreza es muy significativo de ser estudiado, porque es un problema que afecta a más del 20% de la población peruana.

b) Enfoque.

El enfoque es analizar la pobreza en el Perú (variable explicada), en función al crecimiento económico y empleo (variables explicativas).

1.2.2. Practica

a) Utilidad. -

Busca explicar la influencia del crecimiento económico y del empleo en la evolución de la pobreza, cuyo resultado puede ser de utilidad para el diseño de políticas sociales orientado a reducir gradualmente la pobreza en el Perú.

b) Beneficiarios. -

Una vez determinado el nivel de influencia del crecimiento económico y del empleo en la reducción de la pobreza, las autoridades económicas pueden considerar los resultados en la diligencia de políticas sociales integrales que permitan reducir la pobreza en el ámbito urbano y rural.

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

“Determinar la influencia del crecimiento económico y del empleo en la evolución de la pobreza en el Perú, durante los años: 1995 - 2018”

1.3.2. Objetivos específicos

- Analizar y explicar el comportamiento del crecimiento económico, en los años: 1995 - 2018.
- Analizar y explicar el desempeño del nivel de empleo durante los años: 1995 - 2018.
- Analizar y explicar la evolución de la pobreza en el Perú, en el periodo: 1995 - 2018.
- Determinar y analizar la influencia del crecimiento económico en la evolución de la pobreza, en el periodo: 1995 – 2018.
- Determinar y analizar la repercusión del nivel de empleo en el comportamiento de la pobreza, durante los años: 1995 – 2018.

1.4. Hipótesis y modelo. -

1.4.1. Hipótesis

“El crecimiento económico y el empleo, tienen una influencia negativa en la evolución de la pobreza en el Perú, durante los años: 1995 – 2018”

1.4.2. Variables e indicadores

a) *Variable dependiente (Y):*

$Y =$ La pobreza en el Perú (POT).

Indicadores:

$Y_{11} =$ Número de personas en situación de pobreza no extrema

$Y_{12} =$ Número de personas en situación de pobreza extrema

$Y_{13} =$ Total de personas en situación de pobreza

$Y_{14} =$ Tasa de variación de la pobreza (TVP)

b) Variables independientes (X_i)

$X_1 =$ Crecimiento económico (CRE)

$X_2 =$ Empleo (EMP)

Indicadores de la variable X_1 :

$X_{11} =$ PBI nominal en millones de soles (PBIN)

$X_{12} =$ PBI real en millones de soles (PBIR)

$X_{13} =$ Tasa de crecimiento del Producto Bruto Interno (PBI)

Indicadores de la variable X_2 :

$X_{21} =$ Población económicamente activa (PEA)

$X_{22} =$ Población económicamente activa ocupada (PEAO)

$X_{23} =$ Tasa de empleo (TEM)

1.4.3. Modelo

Se planteó un modelo econométrico de regresión lineal múltiple uniecuacional, en donde la tasa de variación pobreza (TVP) depende de la tasa de crecimiento del producto bruto interno (PBI) y de la tasa de empleo (TEM), que se expresa:

$$TVP = F (PBI, TEM)$$

$$TVP = \alpha_0 + \alpha_1 * PBI + \alpha_1 * TEM + u$$

Dónde:

TVP = Tasa de variación de la Pobreza

PBI = Tasa de crecimiento del Producto Bruto Interno

TEM = Tasa de empleo

α_i = Parámetros comportamentales

u = Variable aleatoria.

Capítulo 2

METODOLOGÍA

2.1. Tipo de investigación

El estudio es científico, objetivo y aplicado. Es científico porque busca comprender la realidad mediante su descripción y explicación; es fáctico al sustentarse en marcos teóricos de la macroeconomía y la sociología; y es aplicado, puesto que los resultados se orientan a servir de guía en el diseño de políticas económicas destinadas a elevar el nivel de vida de la población.

2.2. Nivel de investigación

El trabajo es de carácter descriptivo y realiza un diagnóstico de la situación observada. Asimismo, incorpora un componente explicativo con el propósito de estimar el impacto del crecimiento económico sobre la pobreza en el Perú durante el periodo analizado, considerando como variables clave el PBI y la tasa de empleo.

2.3. Población

No se incluyó los rubros de delimitación, se trabajaron con información estadística existente.

2.4. Muestra

No se utilizó los rubros de delimitación, se trabajaron con datos de origen secundario.

2.5. Unidad de análisis

La pobreza, en relación con el crecimiento económico y el nivel de empleo, es decir; se analizó el comportamiento de las variables en el periodo de estudio.

2.6. Métodos

Es análisis horizontal. Complementado con el método histórico, permitiendo el estudio del problema.

2.7. Técnicas e instrumentos

- a) **La sistematización bibliográfica.** - Se obtiene la información bibliográfica e información secundaria, sistematizando y fundamentando de forma teórica la hipótesis. En este asunto, el instrumento se conforma por la ficha bibliográfica.
- b) **El análisis estadístico.** - Se plantea el modelo. Procesó de la información y contrastación de la hipótesis. Los instrumentos: Excel y Eviews.

Capítulo 3

REVISION BIBLIOGRAFICA

3.1. Antecedentes de estudio

CALZADO, J. E. & VERASTEGUI, N, G. (2019). “La pobreza y su relación con el crecimiento económico peruano 2010-2018”.

Este estudio se propone examinar la relación entre pobreza y crecimiento económico, así como verificar si se ha producido un aumento de la pobreza en la última década. Para ello se aplica una metodología mixta que combina análisis descriptivo y explicativo con enfoques cualitativos y cuantitativos. El primer balance descriptivo muestra que la pobreza total pasó del 54 % en 2002 al 22,5 % en 2018, mientras que la pobreza extrema se situó en torno al 5 % de la población. Entre 2001 y 2008, las principales variables macroeconómicas registraron una expansión sostenida; en 2009 se observó una contracción asociada a la crisis financiera global, seguida de una recuperación al año siguiente. Este desempeño respondió, en gran medida, a una gestión responsable del gasto público, al incremento de la inversión privada, a reformas estructurales y al dinamismo de las exportaciones. En cuanto a la distribución del ingreso, la reducción del coeficiente de Gini durante el periodo analizado fue más moderada, lo que evidencia la persistencia de desigualdad. Concretamente, el índice pasó de 0,42 en 2010 a 0,38 en 2018. Los resultados del estudio sugieren que el crecimiento económico debería vincularse a un aumento del empleo y, por ende, a una disminución de la pobreza; sin embargo, esta relación se ve obstaculizada por factores como la elevada informalidad empresarial, especialmente entre las MYPES. Muchas de estas unidades productivas operan con trabajadores no registrados ante el Ministerio de Trabajo y, en consecuencia, sin acceso a prestaciones sociales.

MOLERO, D. O. (2021). “La pobreza por hogares en el Perú y la relación con sus determinantes, año 2018”. El objetivo de la investigación es identificar los principales factores que determinan la pobreza a nivel de hogares en el Perú. Se trata de un estudio de carácter correlacional y descriptivo. Para el contraste empírico se empleó un modelo Logit, con el fin de evaluar la significación de las variables incluidas en el modelo econométrico, utilizando

información proveniente de la ENAHO (Encuesta Nacional de Hogares). Los resultados indican que las variables seleccionadas explican adecuadamente la incidencia de la pobreza en el país. En 2018, los determinantes más relevantes de la pobreza por hogares fueron: el género de la persona jefa del hogar, el tamaño del hogar, el nivel educativo alcanzado, la dotación de activos físicos (servicios de electricidad y agua) y el ingreso familiar per cápita anual. En síntesis, se confirman las hipótesis planteadas: la condición de jefe de hogar varón incrementa la probabilidad de pobreza; un mayor número de miembros eleva el riesgo de caer en pobreza; y un nivel educativo más alto reduce la pobreza a nivel familiar. Del mismo modo, una mayor disponibilidad de capital físico —en particular, acceso a electricidad y agua— disminuye la probabilidad de pobreza. Finalmente, para 2018 la reducción de la pobreza en el Perú se asocia a un aumento del ingreso per cápita por hogar..

MENESES. S. R. (2019). “Impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza extrema del Perú durante el periodo 2007 – 2014”. El estudio tiene por objetivo analizar la relación entre pobreza extrema y crecimiento económico utilizando datos de panel de los 24 departamentos del país para el periodo 2007-2014. Para orientar la toma de decisiones del INEI se emplearon registros del Sistema de Información Regional y se estimó un modelo de efectos fijos seleccionado mediante el test de Hausman. El modelo econométrico incluyó como variables la tasa de pobreza extrema, el PBI per cápita, la tasa de desempleo y el gasto público en educación (educación inicial, primaria y secundaria), con la dinámica de crecimiento medida a través de un índice de crecimiento. Los resultados indican que el único factor con efecto estadísticamente significativo sobre la pobreza extrema fue el PBI per cápita ($p < 0,001$; coef. = $-0,0016$). En términos sustantivos, un aumento del PBI per cápita reduce la prevalencia de pobreza extrema. El análisis de correlación a nivel departamental muestra que en diecisiete departamentos existe una relación inversa entre pobreza extrema y PBI per cápita; en el caso de Lima, además del PBI per cápita, la tasa de desempleo también incide de manera relevante. Se concluye que el incremento del PBI per cápita contribuye a la disminución de la pobreza extrema. Esta conclusión respalda la hipótesis de trabajo, en línea con la reducción observada de la pobreza extrema y el crecimiento del PBI per cápita en el periodo analizado..

3.2. El crecimiento económico

Se denomina crecimiento económico al aumento, de un periodo a otro, del volumen de bienes y servicios producidos por una economía. Para estimar la variación anual se compara el producto interno bruto (PIB) valor agregado de toda la producción de un intervalo determinado con el registrado en el mismo intervalo del año precedente.

Modelo de Harrod-Domar

El modelo Harrod-Domar, desarrollado de manera independiente por Roy Harrod y Evsey Domar, constituye una de las formulaciones modernas tempranas sobre el crecimiento. Pese a su trabajo por separado, ambos autores alcanzaron conclusiones convergentes, razón por la cual su propuesta se estudia de forma conjunta. Harrod estuvo fuertemente influido por John Maynard Keynes, con quien mantuvo un intercambio intelectual continuo; varias de las observaciones de Keynes a artículos de Harrod publicados en el *Economic Journal* fueron incorporadas en la versión final del modelo. Anclado en la tradición keynesiana y con vocación macroeconómica, el modelo subraya el papel del ahorro y la inversión como motores de un crecimiento sostenido. Cuando no se alcanza un equilibrio suficiente entre ambos, el sector público debe complementar la inversión privada para evitar aumentos del desempleo. En síntesis, una combinación adecuada de políticas fiscales y monetarias puede sostener la expansión, aunque su uso imprudente corre el riesgo de desincentivar la iniciativa privada; de ahí la recomendación de planificación indicativa. La conclusión central del enfoque Harrod-Domar sostiene que, si una economía evoluciona con una “tasa garantizada” de crecimiento equilibrado, los empresarios se muestran satisfechos con su nivel de inversión y no existen incentivos para alterar la trayectoria agregada: se pretende mantener un ritmo similar en el futuro. Para alcanzar ese crecimiento equilibrado compatible con el pleno empleo, la tasa de aumento del producto y la de la capacidad productiva deben avanzar de manera simultánea. Cuando la acumulación de capital resulta inferior al crecimiento de la fuerza de trabajo, se

genera desempleo; si, por el contrario, la oferta de trabajo se expande por debajo del capital, aparecen fluctuaciones en la trayectoria del crecimiento (Núñez, p. 10).

Modelo de crecimiento propuesto por Robert Solow

Robert Solow, economista estadounidense, formuló un modelo de crecimiento de carácter exógeno con el propósito de abordar la disminución de los rendimientos del capital. Su planteamiento se considera una de las primeras expresiones del enfoque neoclásico en macroeconomía. La propuesta fue publicada en 1956 en el *Quarterly Journal of Economics*.

El modelo de Solow retoma principios presentes en Harrod-Domar —inversión de capital y expansión de la fuerza de trabajo como motores del crecimiento—, pero prescinde de la rigidez tecnológica de los modelos previos al incorporar un tercer elemento: el progreso tecnológico.

Según Solow, la acumulación de capital por sí sola no puede sostener indefinidamente el aumento de la producción, debido a la presencia de rendimientos decrecientes de los factores.

A medida que se incrementa el stock de capital o el empleo, el producto marginal de cada unidad adicional tiende a reducirse; por ello, la trayectoria de crecimiento a largo plazo exige combinar la acumulación con avances tecnológicos que introduzcan prácticas más eficientes.

El autor analiza el crecimiento en el marco de la competencia perfecta, siguiendo la tradición de Léon Walras, y concluye que puede estudiarse desde la función de producción agregada. En este enfoque, la variación del producto interno bruto real se descompone en el aumento de la productividad total de los factores impulsada por la tecnología y la expansión de la fuerza laboral. En línea con esta perspectiva, diversos autores sostienen que las diferencias en los niveles de innovación tecnológica entre economías explican, en gran medida, la heterogeneidad de sus tasas de crecimiento (Núñez, p. 12)

Modelo de crecimiento de Ramsey-Cass-Koopmans

El modelo de Ramsey-Cass-Koopmans, cuyas bases se remontan a Frank P. Ramsey (1928) y que fue desarrollado posteriormente por David Cass y Tjalling C. Koopmans en 1965, constituye un marco de crecimiento de largo plazo. A diferencia del modelo de Solow, donde la tasa de ahorro es exógena y fija, aquí el ahorro emerge de las decisiones intertemporales de los agentes económicos hogares y empresas conforme a sus funciones de utilidad y a las restricciones presupuestarias que enfrentan. El enfoque abstrae de las fluctuaciones cíclicas para centrarse en la trayectoria tendencial de la economía. Se trata, por tanto, de un problema de optimización dinámica con múltiples agentes: las familias eligen consumo y ahorro para maximizar su utilidad intertemporal sujeto a una restricción de ingresos y acumulación de activos, mientras que las empresas maximizan su producción dados la tecnología y los precios de mercado mediante la contratación de factores y la inversión. En síntesis, el crecimiento se explica por la asignación óptima de recursos a lo largo del tiempo: los hogares determinan el perfil de consumo-ahorro que equilibra bienestar presente y futuro, y las empresas ajustan inversión y uso de factores para alcanzar la máxima eficiencia productiva. Este marco permite estudiar la expansión económica como resultado conjunto de decisiones racionales de consumo, ahorro e inversión, articuladas por precios que coordinan el intercambio de bienes y servicios (Núñez, p. 16).

3.3. El empleo

a) La teoría clásica del empleo

Los economistas ortodoxos han realizado un estudio exhaustivo del comienzo y distribución de las riquezas con las remuneraciones de los distintos dueños de los factores de producción, la cantidad de recurso escaso y el problema de la distribución ante la demanda ilimitada, las limitaciones de la riqueza natural y acumulada. Tal vez

la disparidad surge porque la ocupación no era un problema evidente antes de la crisis mundial de 1930, año en el que los economistas se centraron en un aumento masivo e incontrolable del factor desempleo, sino que era principalmente laboral, lo que llevó a los analistas de la época a tomar nota del fenómeno, como la interpretación clásica de la teoría del empleo.

De esta forma, la teoría ortodoxa del empleo se muestra de una manera muy lógica, basado en principios y supuestos interdependientes, es decir, cuando uno de ellos se derrumba, todo el edificio del pensamiento clásico se derrumba, y esto es exactamente lo que la lógica del pensamiento clásico en la década de 1930 no podía explicar la realidad de la situación. Si los costos de utilizar la mano de obra son los salarios, un sistema salarial flexible garantizaría el ideal de pleno empleo, salvo las perturbaciones ocasionales del mercado laboral.

En este orden ideológico, bajo competencia perfecta, el pleno empleo se logra de forma espontánea, es decir, si se produce desempleo, el salario tiende a reducir porque los trabajadores preparados a incorporarse al mercado por un salario más bajo, y en este caso, la empresa podrá incrementar la demanda del factor trabajo, dando lugar a un escenario de pleno empleo. (Argoti, p. 37).

b) La moderna teoría del empleo: Versión Keynesiana.

Keynes, confirmó sus ideas revolucionarias en innumerables escritos anteriores a la Teoría General, dio señales contundentes del problema del ajuste automático en el que se basaba la ortodoxia de la época.

En su Teoría General, expuso y atacó principalmente la Ley de Say, principalmente el papel de los salarios en el ajuste automático del pleno empleo. El colapso de la Ley de

Say significó que todos los demás supuestos de la ortodoxia clásica comenzarían a tambalearse, razón por la cual el principio de la demanda efectiva, un argumento contra la Ley de Say revelado en los escritos de Keynes, se convirtió en el punto de partida de la teoría moderna del empleo.

3.4. La pobreza

a) Pobreza como un concepto material

La gente “necesita” cosas como comida, ropa, combustible o refugio. También se entiende por pobreza “la privación severa de la salud física y mental que está íntimamente relacionada con la insuficiencia de recursos económicos y de consumo.

Lo que define la felicidad incluye evaluaciones de “felicidad”, autoestima, deseo y vergüenza, así como evaluaciones de “subordinación”, incluidos aspectos de estatus y poder. No todas las necesidades pueden considerarse equivalentes a la pobreza, y existe múltiples definiciones de lo que es la pobreza. Ciertas definiciones enfatizan la especial importancia de ciertas categorías de necesidad, como la falta de un hogar y hambruna. Otros enfatizan que la comida y la vivienda a menudo se consideran más importantes que la recreación o transporte.

Las poblaciones experimentan ciertas necesidades. Pero, como principal indicador de la pobreza, la demanda claramente sigue siendo importante. Que estas necesidades persisten en el tiempo son importantes porque la privación temporal. Por lo tanto, definiéndose por la presencia de un patrón de privación, no por la privación en sí. Volviendo a la tesis básica de la inseguridad, una persona pobre puede experimentar múltiples privaciones incluso si no experimenta una privación particular en un tiempo determinado.

Las Naciones Unidas definen como “una situación que se caracteriza por la privación severa de la necesidad humana básica, incluido alimento, agua potable, entre otros. Llega a

depender no solo del ingreso monetario, además de la accesibilidad de los servicios”. Definiéndose especialmente en términos de necesidad, por lo cual la necesidad que no son causadas por limitaciones; sin embargo, si la pobreza es solo una consecuencia de las limitaciones de recurso, por ello las necesidades no son suficientes para clasificar a alguna persona como pobres. (Spicker, p. 292).

b La pobreza como condición económica

Cuando se asocia a la carencia de recursos, la pobreza puede abordarse desde una óptica estrictamente económica. El ingreso constituye el indicador más utilizado para su medición, hasta el punto de que algunos autores la equiparan a niveles reducidos de renta. La noción de “necesidad” presupone la existencia de bienes y servicios especialmente relevantes para la vida digna. En esta línea, la OIT sostiene que las personas y los hogares son pobres cuando su nivel de vida queda por debajo de un umbral determinado. Por su parte, el Banco Mundial la define como la incapacidad de alcanzar un nivel mínimo de vida. Su metodología más extendida recurre a una línea internacional de pobreza expresada en una cuantía monetaria diaria (p. ej., uno o dos dólares), que sirve para identificar situaciones de privación en función de un estándar de vida general.

Los umbrales que delimitan la pobreza pueden fijarse por debajo de lo que se considera el conjunto de necesidades humanas como en el enfoque del Banco Mundial, ubicarse algo por encima para garantizar un nivel de decoro, vincularse a salarios de referencia u otros criterios pertinentes. Bajo cualquiera de estas definiciones, se considera pobres a quienes se hallan en desventaja respecto del conjunto social. En los países de alto desarrollo económico, las definiciones empleadas durante la segunda mitad del siglo XX han consistido, en esencia, en establecer el nivel de ingresos requerido para alcanzar el mínimo de vida socialmente aceptable en cada momento.

De ello se desprende una relación estrecha entre pobreza y desigualdad: determinados grados de desigualdad pueden empujar a parte de la población por debajo del umbral mínimo tolerable en una sociedad dada. En términos de estratificación, el concepto de “clase” agrupa a los individuos en categorías económicas diferenciadas. La pobreza puede entenderse como una clase, ya sea porque configura relaciones sociales específicas como la dependencia o la exclusión o porque las condiciones de vida de quienes la padecen difieren de forma sustantiva de las del resto. En general, las definiciones que apelan a la clase social subrayan la posición social de las personas en situación de pobreza. En este marco, la “clase social” remite a la comparación entre posición y estatus socioeconómico, donde las ocupaciones y las posiciones sociales constituyen componentes centrales del concepto. (Spicker, p. 299))

3.5. El crecimiento económico, el empleo y la pobreza

3.5.1. El crecimiento económico y la pobreza

Medido en términos del PBI, influye de manera negativa con la pobreza en un país, es decir; si crece el producto bruto interno de una economía, los niveles de pobreza tienden a disminuir e inversamente.

3.5.2. El empleo y la pobreza

El nivel de empleo tiene una relación negativa con la pobreza en cualquier país del mundo, es decir; si el nivel de empleo aumenta o si en una economía hay más puestos de trabajo, entonces la población económicamente activa mejorara su bienestar y por lo tanto, la pobreza tendera a disminuir e inversamente.

Capítulo 4

RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos:

4.1.1. El crecimiento económico en el Perú: 1995-2018

El producto bruto interno se analizó con el indicador considerado en la hipótesis del trabajo de investigación, es decir; con las variaciones anuales. En el año 1995 la tasa de variación del PBI fue 7.3%, resultado de las adecuadas políticas económicas aplicados por el régimen de Fujimori. Sin embargo, se observa que en 1998 el PBI alcanzo un crecimiento negativo, debido básicamente a factores externos. Alcanzando una máxima tasa de crecimiento anual el año 2008 en el gobierno de García, dicho crecimiento se logró gracias a las mejoras de los volúmenes y precios de nuestras exportaciones. La tasa de variación promedio anual durante los años 1995-2018 fue de 2.6 por ciento negativo; lo que significa que la economía del país ha registrado un comportamiento cíclico con menores tasas de crecimiento durante el periodo de estudio.

Tabla 01. Producto bruto interno: 1995-2018

AÑOS	PBI (%)
1995	7.3
1996	2.5
1997	7.2
1998	-0.5
1999	0.9
2000	3.1
2001	0.6
2002	5.5
2003	4.1
2004	4.8
2005	6.4
2006	8.0
2007	8.9
2008	9.8
2009	0.9
2010	8.8
2011	6.9
2012	5.5
2013	5.8
2014	2.4
2015	3.3
2016	4.0
2017	2.5
2018	4.0

Nota: Memorias del BCRP: 1995-2018

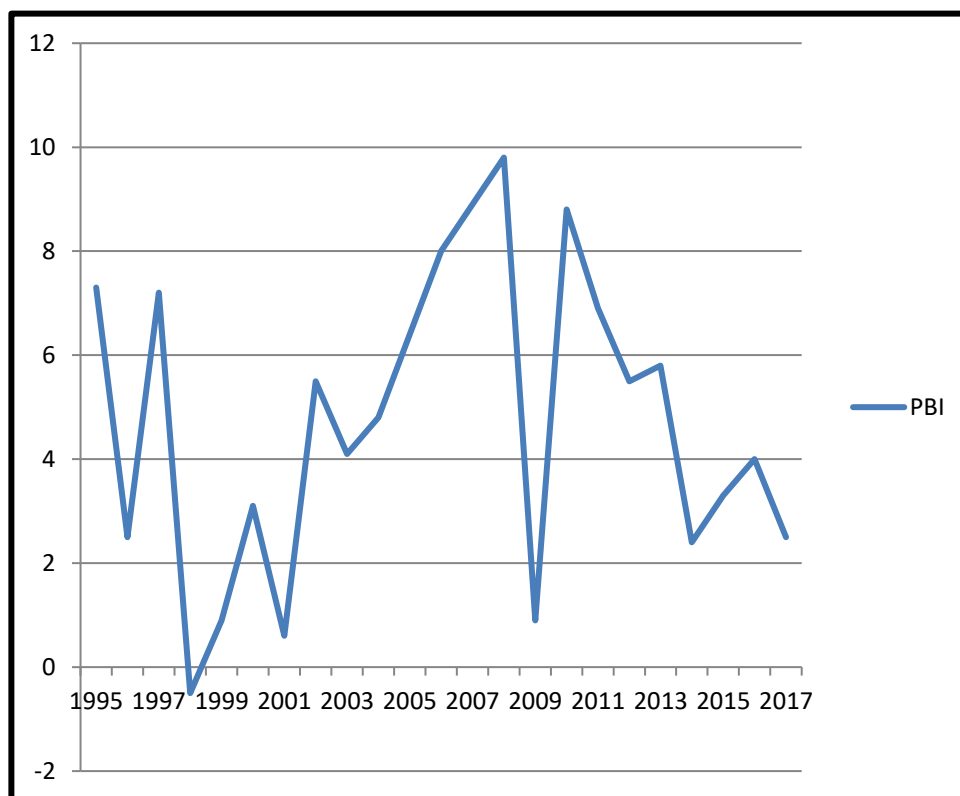


Figura 01. Comportamiento del PBI: 1995-2018

Nota: Memorias del BCRP: 1995-2018

4.1.2. El empleo en el Perú: 1995-2018

Para analizar el nivel de empleo se utilizó el ratio población económicamente activa ocupada/población. El comportamiento del nivel de empleo en los años 1995-2018 fue cíclico creciente. En el año 1995 el nivel de empleo fue de 58.8 por ciento; lo que indica que el 58.8 de la población total del país estuvo trabajando. En los años 2000-2001; el nivel empleo disminuyó en 3.6 por ciento de 64.5 a 60.9 por ciento correspondientemente, como producto de una caída de la economía de 3.1 a 0.6 por ciento promovido por factores internos de carácter político. La tasa de variación promedio anual del nivel de empleo en el periodo 1995-2018 fue de 0.7 por ciento.

Tabla 02. Tasa de empleo: 1995 –2018

AÑOS	TEM (%)
1995	58.8
1996	59.2
1997	59.6
1998	59.7
1999	64.0
2000	64.5
2001	60.9
2002	62.5
2003	61.0
2004	61.6
2005	60.6
2006	62.1
2007	63.1
2008	62.4
2009	62.7
2010	64.5
2011	64.5
2012	64.4
2013	64.8
2014	64.3
2015	63.8
2016	69.2
2017	69.5
2018	69.5

Nota: Memorias del BCRP: 1995-2018

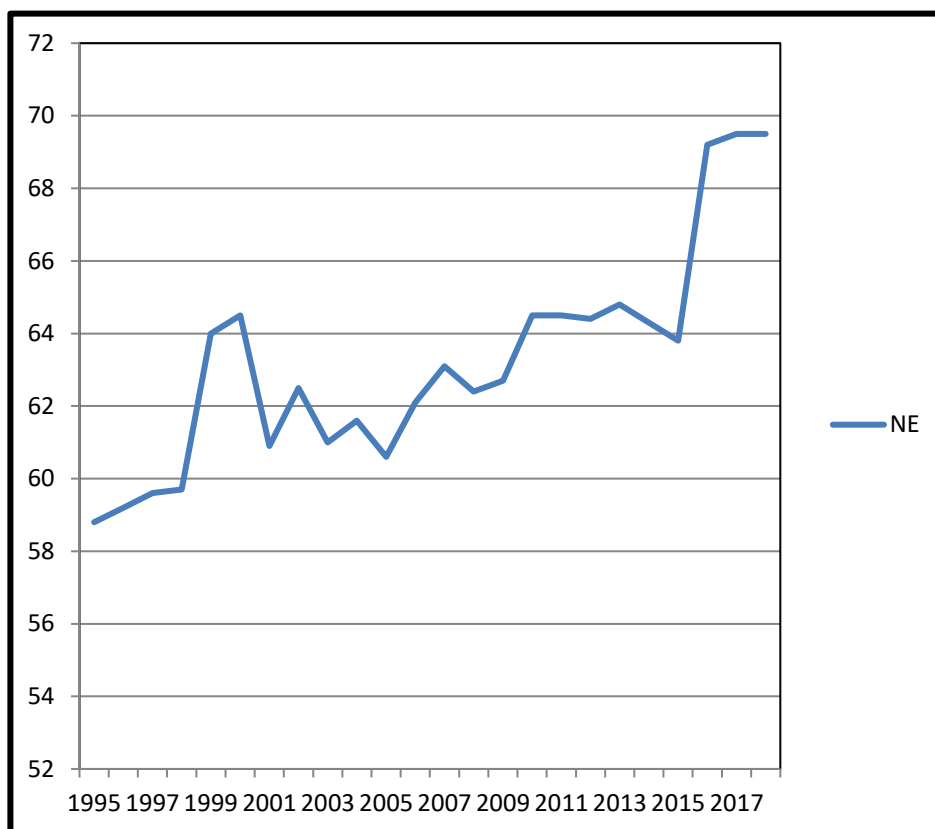


Figura 02. Comportamiento del empleo: 1995-2018

Nota: Memorias del BCRP: 1995-2018

4.1.3. La pobreza en el Perú: 1995-2018

La pobreza total en el Perú está conformada por la población que se encuentra en situación de pobreza y extrema pobreza monetaria. La pobreza total en el periodo de estudio ha tenido un comportamiento ascendente desde el año 1995 hasta el año 2004; incrementándose de 50 a 58.7 por ciento de la población respectivamente. A partir del año 2004 se puede observar que la pobreza total en el país ha mostrado un comportamiento decreciente, como resultado de la aplicación de política económica y social orientado a mejorar el nivel de vida de la población asentados principalmente en las zonas rurales y olvidados del país; registrando una disminución

de 58.7 por ciento en el 2004 a 20.5 por ciento de la población en el 2018. La tasa de variación promedio anual de la pobreza total en 1995 al 2018 fue de 3.8 por ciento negativo.

Tabla 03. Tasa de pobreza en el Perú: 1995- 2018

AÑOS	TAP (%)
1995	50.0
1996	50.3
1997	50.7
1998	51.1
1999	51.4
2000	54.1
2001	54.5
2002	54.9
2003	54.7
2004	58.7
2005	55.6
2006	49.1
2007	42.4
2008	37.3
2009	33.5
2010	30.8
2011	27.8
2012	25.8
2013	23.9
2014	22.7
2015	21.8
2016	20.7
2017	21.7
2018	20.5

Nota: Memorias del BCRP: 1995-2018

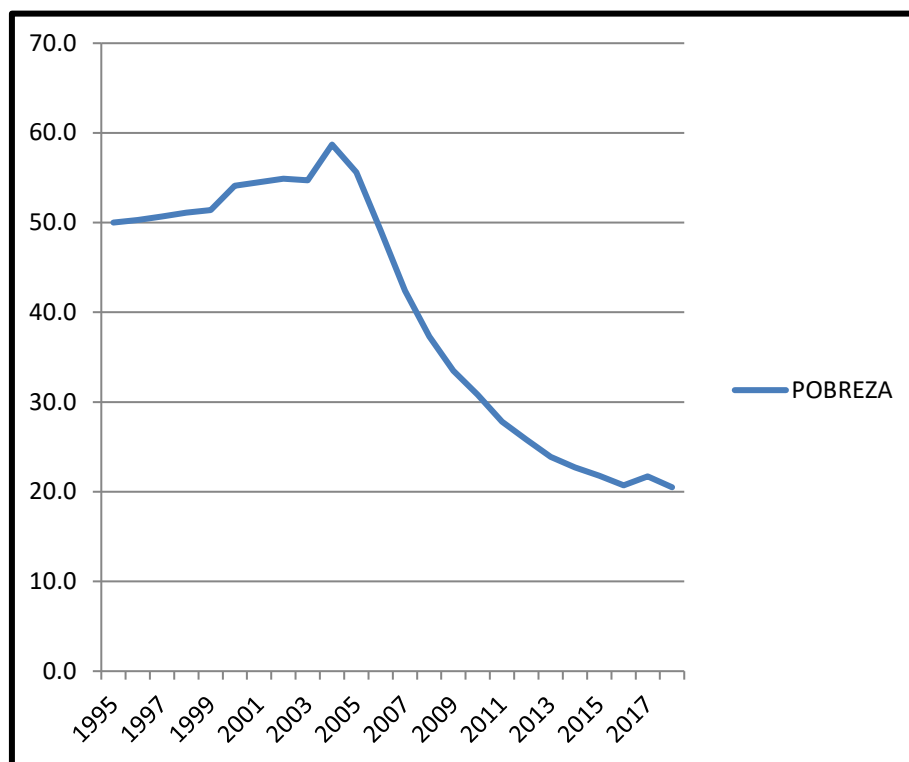


Figura 03. Comportamiento de la pobreza en el Perú: 1995-2018

Nota: Memorias del BCRP: 1995-2018

4.2. Contrastación de hipótesis:

4.2.1. Hipótesis

“El crecimiento económico y el empleo, tienen una influencia negativa en la evolución de la pobreza en el Perú, durante los años: 1995 – 2018”

4.2.2. Modelo

Se plantea un modelo econométrico uniecuacional de regresión lineal múltiple para contrastar la hipótesis, en el cual la tasa de variación de la pobreza (TVP) se explica por la tasa de crecimiento del producto bruto interno (PBI) y por la tasa de empleo (TEM).

$$TVP = F(PBI, TEM)$$

$$TVP = \alpha_0 + \alpha_1 * PBI + \alpha_2 * TEM + u$$

Dónde:

TVP = Tasa de variación de la pobreza

PBI = Tasa de crecimiento del Producto Bruto Interno

TEM = Tasa de empleo

α_i = Parámetros comportamentales

u = Variable aleatoria.

4.2.3. Información principal

En la tabla 04 se observa los datos sobre la variación de la pobreza total (TVP), variación del producto bruto interno a precios del 2007 (PBI) y variación del empleo (TEM) para el periodo 1995-2018. Esta información ha sido utilizada para estimar el modelo planteado.

Tabla 04. Pobreza, Producto Bruto Interno y empleo en el Perú (1995-2018)

AÑOS	TVP	PBI	TEM
1995	50.0	7.3	58.8
1996	50.3	2.5	59.2
1997	50.7	7.2	59.6
1998	51.1	-0.5	59.7
1999	51.4	0.9	64.0
2000	54.1	3.1	64.5
2001	54.5	0.6	60.9
2002	54.9	5.5	62.5
2003	54.7	4.1	61.0

2004	58.7	4.8	61.6
2005	55.6	6.4	60.6
2006	49.1	8.0	62.1
2007	42.4	8.9	63.1
2008	37.3	9.8	62.4
2009	33.5	0.9	62.7
2010	30.8	8.8	64.5
2011	27.8	6.9	64.5
2012	25.8	5.5	64.4
2013	23.9	5.8	64.8
2014	22.7	2.4	64.3
2015	21.8	3.3	63.8
2016	20.7	4.0	69.2
2017	21.7	2.5	69.5
2018	20.5	4.0	69.5

Nota: Memorias del BCRP: 1995-2018

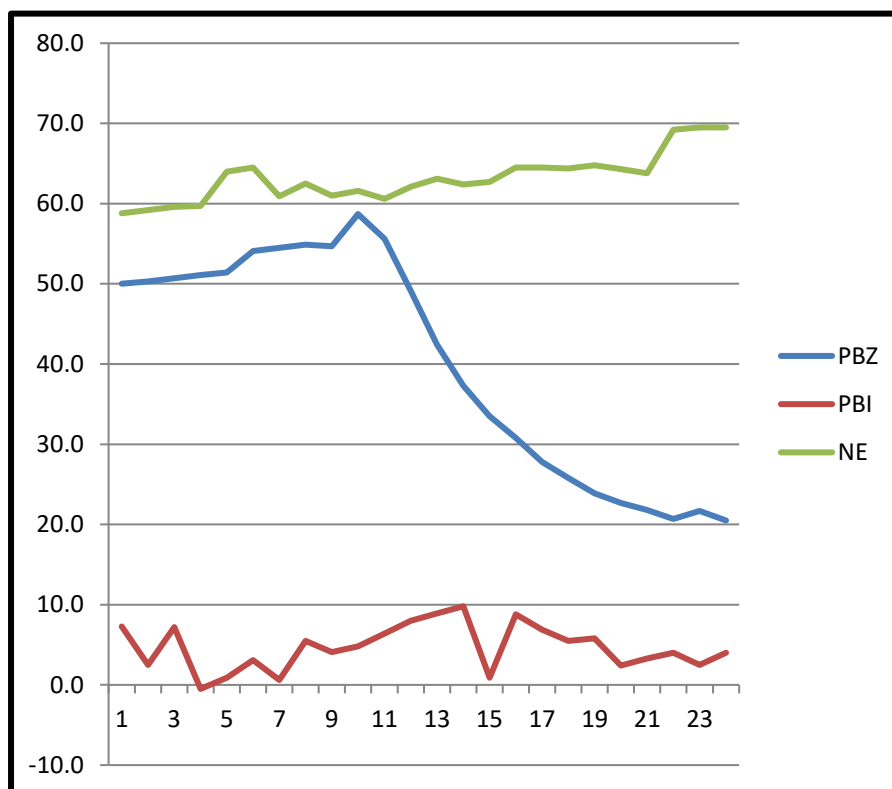


Figura 04. Comportamiento de las variables en estudio: 1995-2018

Nota: Memorias del BCRP: 1995-2018

4.2.4. Regresión

De acuerdo con la tabla 05, el coeficiente asociado al producto bruto interno es $-0,43$, el parámetro correspondiente al empleo es $-3,57$ y la ordenada al origen asciende a $267,94$. El coeficiente de determinación (R^2) es $0,5828$; el estadístico Durbin-Watson toma el valor $0,65$; el estadístico F calculado es $14,67$, y se dispone, además, de los estadísticos t para los parámetros estimados del modelo. Dado que el Durbin-Watson es inferior a 1 y se aleja del valor de referencia 2, se infiere la presencia de autocorrelación positiva en los residuos.

Tabla 05. Resultados del modelo regresionado

Dependent Variable: TVP				
Method: Least Squares				
Date: 01/27/20 Time: 15:38				
Sample: 1995 2018				
Included observations: 24				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
PBI	-0.434393	0.695914	-0.624205	0.5392
TEM	-3.570762	0.659858	-5.411411	0.0000
C	267.9382	42.11769	6.361654	0.0000
R-squared	0.582845	Mean dependent var		40.16667
Adjusted R-squared	0.543116	S.D. dependent var		14.08652
S.E. of regression	9.521532	Akaike info criterion		7.461457
Sum squared resid	1903.851	Schwarz criterion		7.608714
Log likelihood	-86.53749	F-statistic		14.67050
Durbin-Watson stat	0.645847	Prob(F-statistic)		0.000103

Nota: Elaborado en base a la tabla 04

Para la corrección del modelo, se ha mensualizado la información principal (Ver anexos) y se corre un modelo autoregresivo AR (1); que tiene las siguientes características:

$$TVP_t = F(PBI_t, TEM_t, TVP_{t-1})$$

$$TVP_t = \alpha_0 + \alpha_1 * PBI_t + \alpha_2 * TEM_t + \alpha_3 * TVP_{t-1} + u_t$$

Dónde:

TVPt = Tasa de variación de la pobreza del periodo actual

PBI_t = Producto Bruto Interno del periodo actual

TEM_t = Tasa de empleo del periodo actual

TVPt - 1 = Tasa de variación de la pobreza del periodo anterior

a_i = *Parámetros comportamentales*

u_t = *Variable aleatoria del periodo actual*

El modelo presenta un coeficiente de determinación R^2 de 0,9966, un estadístico F calculado de 27.817 y un estadístico Durbin-Watson de 2,03. Estos resultados indican ausencia de autocorrelación en los residuos.

Tabla 06. Resultados del modelo regresionado corregido

Dependent Variable: TVP				
Method: Least Squares				
Date: 01/28/20 Time: 14:25				
Sample(adjusted): 2 288				
Included observations: 287 after adjusting endpoints				
Convergence achieved after 16 iterations				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
PBI	0.033405	0.047436	0.704214	0.4819
TEM	-0.218804	0.097447	-2.245368	0.0255
C	185.2379	661.2060	0.280152	0.7796
AR(1)	1.000718	0.003593	278.4909	0.0000
R-squared	0.996620	Mean dependent var		40.13240
Adjusted R-squared	0.996584	S.D. dependent var		13.82580
S.E. of regression	0.808021	Akaike info criterion		2.425381
Sum squared resid	184.7699	Schwarz criterion		2.476384
Log likelihood	-344.0421	F-statistic		27817.00
Durbin-Watson stat	2.029332	Prob(F-statistic)		0.000000

Nota: Elaborado en base a la información mensualizada (Ver anexos)

4.2.5. Análisis de indicadores estadísticos

a) Prueba de bondad de ajuste

Coeficiente de determinación (r^2)

El Coef. de determinación es: $r^2 = 0.9966$, lo que indica que el 99.66% de la pobreza total en el Perú es a causa de la influencia del PBI y del empleo durante los años 1995-2018.

b) Relevancia global

Prueba de Fisher (F_t y F_c)

Prueba de Fisher (F_c y F_t)

La prueba F de Fisher permite evaluar la significancia global del modelo comparando el valor crítico de tabla (F_t) con el valor obtenido en la regresión (F_c), a fin de decidir la aceptación o el rechazo de la hipótesis planteada.

- Hipótesis nula ($H_0: \beta_i = 0$)

Sostiene que, de cumplirse, las variables independientes no ejercen un efecto significativo sobre la evolución de la pobreza en el Perú durante 1995-2018.

- Hipótesis alternativa ($H_a: \beta_i \neq 0$)

Plantea que, si se acepta, las variables independientes sí influyen de manera significativa en la evolución de la pobreza en el Perú en el mismo periodo

La decisión se toma comparando el estadístico de prueba calculado con el valor crítico tabular al nivel de significación $\alpha = 0,05$ (5%):

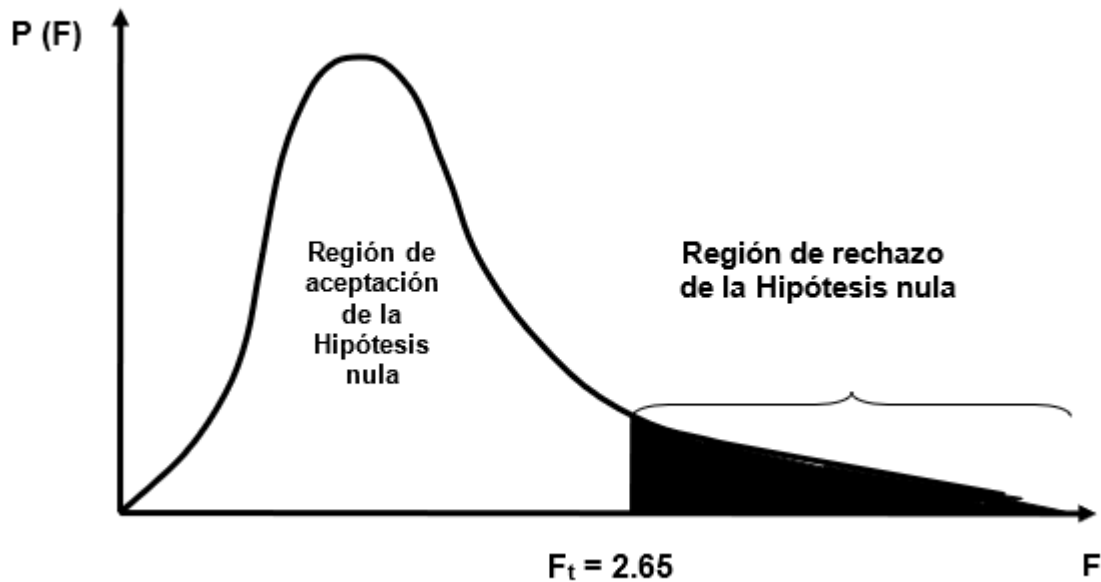
$$F_t = [(K - 1), (n - K), \alpha]$$

$$F_t = (3, 284, 0,05) = 2,65$$

$$F_c = 27,287$$

Dado que $F_c > F_t$ ($27,287 > 2,65$), se rechaza H_0 y se concluye que, en conjunto, las variables independientes son estadísticamente significativas para explicar la evolución de la pobreza en el periodo analizado.

Figura 05. Distribución de Fisher (F)



Regla de decisión y contraste global (prueba F)

- Regla 1: si $F_c > F_t$, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis planteada (H_p).
- Regla 2: si $F_c < F_t$, no se rechaza H_0 y, en consecuencia, se descarta la hipótesis propuesta.

Aplicación al modelo: dado que $F_c > F_t$ ($27\ 287,24 > 2,65$), se rechaza H_0 y se acepta H_p .

Con un nivel de significación del 5 %, los coeficientes de las variables independientes (PBI y empleo) resultan globalmente significativos y explican la trayectoria general de la pobreza total en el Perú entre 1995 y 2018.

c) Relevancia Individual. -

Hipótesis a contrastar

$H_0: \beta_i = 0$ (los coeficientes del PBI y del empleo no influyen en la evolución de la pobreza

en el Perú, 1995-2018).

$H_a: \beta_i \neq 0$ (los coeficientes del PBI y del empleo sí influyen).

Criterio de decisión

Nivel de significación bilateral: $\alpha = 0,05 \Rightarrow \alpha/2 = 0,025$.

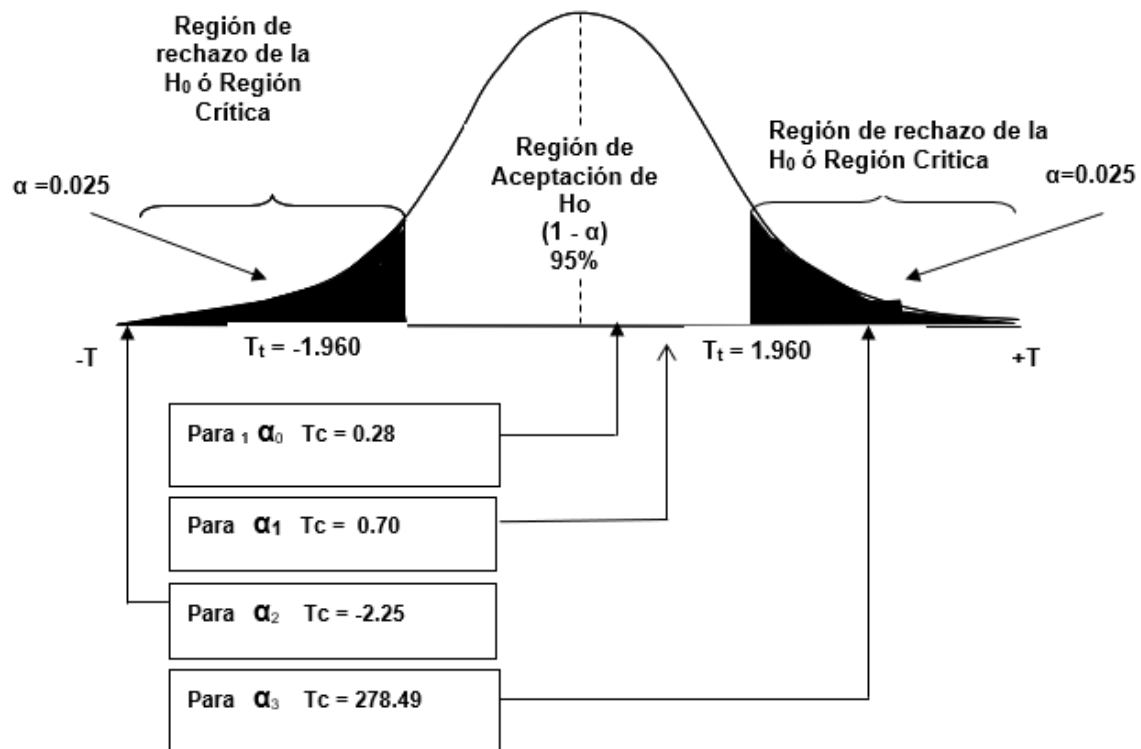
Valor crítico tabular: $t_{(n-1, \alpha/2)} = t_{(287, 0,025)} = 1,96$.

Regla: rechazar H_0 si $|t_c| > 1,96$.

Resultados y decisión por parámetro

- Para α_0 : $t_c = 0,28 \Rightarrow |0,28| < 1,96 \Rightarrow$ no se rechaza H_0 .
- Para α_1 : $t_c = 0,70 \Rightarrow |0,70| < 1,96 \Rightarrow$ no se rechaza H_0 .
- Para α_2 : $t_c = -2,25 \Rightarrow |-2,25| > 1,96 \Rightarrow$ se rechaza H_0 (significativo al 5 %).
- Para α_3 : $t_c = 278,49 \Rightarrow |278,49| > 1,96 \Rightarrow$ se rechaza H_0 (significativo al 5 %).

Figura 06. Distribución "T" Student



El coeficiente es significativo si $t_c > t_t$ o si $-t_c < -t_t$; en caso contrario, no lo es.

El valor crítico bilateral al 5 % de significación es $t_t = \pm 1,960$.

Resultados y análisis

- Variable PBI: $t_c = 0,70 < 1,960$ → el coeficiente no es significativo. Por tanto, el PBI no ejerce una influencia estadísticamente comprobable sobre la pobreza total en el Perú durante el periodo 1995-2018.
- Variable empleo (TEM): $t_c = -2,25 < -1,960$ → el coeficiente es significativo. Se concluye que el empleo tiene un efecto importante sobre la pobreza total.
- Variable de rezago de la pobreza (TVP_{t-1}): $t_c = 278,49 > 1,960$ → el impacto es altamente significativo; la pobreza del periodo anterior influye de manera decisiva en la pobreza actual.
- Intercepto (α_0): $t_c = 0,28 < 1,960$ → el término constante no resulta significativo dentro del modelo.

Con un nivel de confianza del 95 %, las variables empleo y pobreza rezagada presentan efectos estadísticamente significativos sobre la pobreza total, mientras que el PBI y el intercepto no muestran significancia dentro del modelo econométrico estimado.

(α_0) no tiene influencia significativa en el modelo, debido a $T_c = 0.28 < T_t = 1.960$.

4.2.6. Balance global de interpretación

Tras el contraste global de los coeficientes del modelo, se concluye que, en conjunto, las variables explicativas resultan estadísticamente significativas para describir la trayectoria de la pobreza en el periodo considerado, dado que el estadístico F calculado excede su valor crítico

tabular. Sin embargo, el examen individual de los parámetros indica que únicamente el coeficiente asociado a la tasa de empleo presenta significación estadística respecto de la variable dependiente. A su vez, el modelo estimado con correcciones muestra una relación positiva entre la tasa de variación de la pobreza y la tasa de crecimiento del PIB, mientras que el índice dependiente y la tasa de empleo exhiben una correlación negativa. En consecuencia, la hipótesis de investigación se confirma de manera parcial: “en la evolución de la pobreza en el Perú entre 1995 y 2018, tanto el crecimiento económico como el empleo han ejercido un impacto negativo”

Capítulo 5

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1. Relación entre variables

Se constata que, entre las variables independientes, la tasa de empleo (TEM) presenta una correlación negativa con la variable dependiente, mientras que el PBI mantiene una relación positiva con la pobreza en el Perú durante el periodo analizado. En términos sustantivos, un aumento del empleo se asocia con una reducción de la pobreza, y una disminución del empleo con su incremento. Asimismo, para el intervalo 2003-2013 se verifica que tanto el PBI como la pobreza registraron incrementos. Por último, el término constante del modelo (intercepto), considerado como variable exógena, muestra una asociación directa con la pobreza.

Estimation Command:

=====

LS TVP PBI TEM C AR (1)

Estimation Equation:

=====

$TVP = C(1)*PBI + C(2)*TEM + C(3) + [AR(1)=C(4)]$

Substituted Coefficients:

=====

$TVP_t = 185.24 + 0.033*PBI_t - 0.22*TEM_t + TVP_{t-1}$

5.2. Interpretación de los parámetros

1. Si consideramos constantes a TEM_t y a TVP_{t-1} ; entonces la $\partial(TVP_t) / \partial(PBI_t) = 0.033 > 0$; indicando este resultado, que, por cada unidad de variación del PBI, la TVP_t se incrementará en 3.3%.

2. Si el PBI_t y la TVP_{t-1} se mantienen constantes, entonces $\partial(TVP_t) / \partial(TEM_t) = 0.22 < 0$; lo que significa que, por cada unidad de variación del empleo, la TVP del periodo actual disminuirá en 22%.
3. Si el PBI_t y la TEM_t permanecen constantes, entonces $\partial(TVP_t) / \partial(TVP_{t-1}) = 1.00 > 0$; lo que muestra que, por cada unidad de variación de la pobreza total del periodo anterior, la TVP del periodo actual cambiara en 100% de manera positiva.
4. Por último, si el PBI_t , TEM_t y la TVP_{t-1} son iguales a cero, entonces; TVP_t será igual 185.24.

5.3. Concordancia con otros resultados

Verástegui & Calzado (2019), “La pobreza y su vínculo con el desarrollo económico de Perú entre 2010 y 2018”. El estudio se propone analizar la relación entre pobreza y crecimiento, además de verificar si la pobreza aumentó en la última década. La estrategia metodológica combina análisis descriptivo y explicativo con enfoques cualitativos y cuantitativos. Los primeros resultados muestran que la pobreza total descendió del 54 % en 2002 al 22,5 % en 2018, mientras que la pobreza extrema se situó alrededor del 5 % de la población. Entre 2001 y 2008, las principales variables macroeconómicas registraron una expansión; en 2009 se produjo una contracción asociada a la crisis financiera global, seguida de recuperación al año siguiente. El crecimiento respondió a una gestión responsable del gasto público, al aumento de la inversión privada, a reformas estructurales y al dinamismo exportador. En materia distributiva, la caída del coeficiente de Gini fue más moderada, lo que revela persistencia de desigualdad: pasó de 0,42 en 2010 a 0,38 en 2018. Los autores sostienen que el crecimiento debería traducirse en más empleo y, en consecuencia, en menor

pobreza, pero identifican obstáculos como la elevada informalidad empresarial, especialmente entre las MYPES, que emplean trabajadores no registrados sin acceso a beneficios laborales.

Menés (2019), “Efecto del aumento de la economía en el descenso de la pobreza extrema en Perú entre 2007 y 2014”. El objetivo es examinar la relación entre pobreza extrema y crecimiento mediante datos de panel para los 24 departamentos, 2007-2014. Con insumos del Sistema de Información Regional y un modelo de efectos fijos seleccionado mediante el test de Hausman, se incorporan como variables la tasa de desempleo, la tasa de crecimiento, el PBI per cápita y el gasto público en educación (inicial, primaria y secundaria). El único determinante con efecto estadísticamente significativo sobre la pobreza extrema es el PBI per cápita ($p < 0,001$; coef. = $-0,0016$), de modo que su incremento reduce la prevalencia de pobreza extrema. El análisis departamental reporta relación inversa entre pobreza extrema y PBI per cápita en diecisiete departamentos; en Lima, además, la tasa de desempleo resulta relevante. La conclusión general es que el aumento del PBI per cápita incide en la disminución de la pobreza extrema, en coherencia con la reducción observada durante el periodo junto con el crecimiento económico.

Estudio macroeconómico propio (1995-2018). Se evalúa el impacto del PBI y del empleo sobre la pobreza total mediante un modelo econométrico uniecuacional. El contraste global e individual de coeficientes indica que la hipótesis se cumple solo de forma parcial: el efecto del PBI sobre la pobreza total es positivo en lugar de negativo, mientras que el empleo presenta el signo previsto, contribuyendo a su reducción. Se concluye que el PBI tiene una incidencia limitada en la disminución de la pobreza total,

lo que sugiere que el crecimiento registrado no se tradujo en mejoras generalizadas por ausencia de un desarrollo armónico y sostenido. En términos territoriales, el dinamismo se concentró en áreas urbanas costeras, con escaso impacto en las zonas rurales de sierra y selva. En cambio, el nivel de empleo muestra un efecto significativo y de gran magnitud en la reducción de la pobreza a escala nacional..

CONCLUSIONES

1. El PBI en el año 1995 ha tenido una tasa crecimiento de 7.3 por ciento y el 2018; la tasa de crecimiento fue de 4 por ciento; observándose que la economía peruana medidos en términos del PBI ha disminuido en 2.5 por ciento promedio anual.
2. El empleo en 1995 registró una tasa de variación de 58.8 por ciento y el año 2018 logro llegar a 69.5 por ciento de la población económicamente en actividad; notándose un aumento promedio anual de 0.7 por ciento.
3. La pobreza total en el Perú era del 50 por ciento en el año 1995 y en el 2018 la pobreza total se redujo a 20.5 por ciento, mostrando una tasa de variación promedio anual de 3.8 por ciento negativo.
4. El producto bruto interno, tiene una influencia positiva en la evolución de la pobreza en el país, durante los años 1995 – 2018 que, por cada unidad de variación del PBI, la pobreza cambiara en 3.3%.
5. El empleo, muestra una influencia negativa en el comportamiento de la pobreza en el Perú, en el periodo 1995 – 2018 que, por cada unidad de cambio del empleo, la pobreza se modificara en 22%.
6. Se llega a corroborar parcialmente la hipótesis planteada, porque la influencia del producto bruto interno es positiva en la pobreza total y el nivel de empleo muestra una influencia negativa en el comportamiento de la pobreza total.

RECOMENDACIONES

- Los gobiernos de turno deben aplicar políticas económicas que generen un crecimiento del producto bruto interno en términos reales con tasas crecientes; este crecimiento debe ser integral y sostenido, es decir; debe ser un crecimiento económico en todo el país, en costa sierra y selva, tanto en el medio urbano y rural.
- Se debe aplicar políticas económicas generadores de empleo de mano de obra calificada, semi calificada y no calificada, lo que permitirá mayores niveles de salarios a la población económicamente ocupada y por ende traerá consigo una mejora en el bienestar de la población y por tanto, una disminución progresiva y significativa en la pobreza total del país.
- Para próximos estudios parecidos se deben priorizar de manera más optimizada las variables explicativas, para evitar problemas de autocorrelación en los modelos estimados, para tal fin se debe realizar una adecuada formulación del modelo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. ARGOTI CHAMORRO, A. (2011). Algunos elementos sobre la teoría clásica del empleo y la versión Keynesiana.
2. Banco Central de Reserva del Perú (BCRP). Memoria anual: 1995-2018.
3. Banco Central de Reserva del Perú (BCRP). Glosario de términos económicos.
4. BENITO MUELA, Sonia (2017). Teoría del crecimiento económico, Madrid-España.
5. BLANCHARD/PEREZ (2000). Teoría y Política Económica. 2da. Edición McGraw-Hill, Santa fe - Bogotá.
6. CALZADO, J. E. & VERASTEGUI, N, G. (2019). La pobreza y su relación con el crecimiento económico peruano 2010-2018.
7. CEPAL, (2018). Panorama social de américa latina
8. CESPEDES, Niñita (2004). Pobreza y Crecimiento: Una medida del efecto “Goteo hacia abajo” en Perú. Mimeo.
9. ENAHO, (2013). Informe sobre la pobreza en el Perú: 2006-2012
10. ESTEBAN CHURAMPI, E. (2014). Guía metodológica para elaboración de proyectos de investigación económica.
11. FIGUEROA, A., ALTAMIRANO, T. y D. SULMONT (1996). Exclusión Social y Desigualdad en el Perú. Lima: OIT.
12. FRANCKE, Pedro y Javier IGUÍÑIZ (2006). Crecimiento Pro-Pobre en el Perú. Lima: CIES-COSUDE. Mimeo.
13. FMI, (2013). Informe anual 2013, Washington, EE. UU.

14. GANUZA/PAES/VOS (2002) “Efectos de la liberalización sobre la pobreza y la desigualdad”. Colección Cuadernos de Desarrollo Humano Sostenible 12. New York: PNUD.
15. GARRIDO KOEHLIN, J. (2007). Orígenes, cuentas y evolución en el Perú y el mundo.
16. INEI, (2018). Informe sobre la pobreza monetaria en el Perú.
17. MENESES, S. R. (2019). Impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza extrema del Perú durante el periodo 2007 – 2014.
18. MOLERO, D. O. (2021). La pobreza por hogares en el Perú y la relación con sus determinantes, año 2018.
19. NUÑEZ, T. (2019). Teorías del crecimiento económico. análisis crítico de las consecuencias derivadas de su aplicación. Universidad Pontificia Comillas, Madrid. España.
20. ROMERO, A. (2000). El mundo de la pobreza.
21. SPICKER, P. (2000). Definiciones de pobreza: doce grupos de significados.
22. www.google.com/pobreza
23. www.google.com/crecimiento-economico.

A N E X O S

PRODUCTO BRUTO INTERNO POR SECTORES PRODUCTIVOS
(Variaciones porcentuales)

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001 1/	2002 1/	2003 1/
Agropecuario 2/	13.2	9.5	5.2	5.4	0.5	10.1	6.6	0.5	5.7	2.2
- Agrícola	19.0	10.1	10.9	2.8	0.1	13.0	6.3	-2.3	6.1	1.8
- Pecuario	6.5	9.8	1.0	7.4	1.8	6.9	6.3	4.6	5.3	3.0
Pesca	21.1	-13.9	-4.8	-1.8	-13.4	28.2	10.4	-11.1	5.7	-13.4
Minería e hidrocarburos 3/	12.0	4.2	5.1	9.0	3.7	13.1	2.4	11.2	11.6	6.7
- Minería metálica	11.0	7.5	5.0	15.0	2.1	16.0	3.9	13.6	12.3	7.8
- Hidrocarburos	-0.6	-9.5	-4.0	-2.0	-0.2	-6.9	-6.5	-2.0	0.6	-4.5
Manufactura	16.6	5.5	1.5	5.3	-3.5	-0.7	5.9	0.3	4.2	2.2
- De procesamiento de recursos primarios	15.5	-3.6	3.8	1.9	-9.9	15.9	8.4	-2.3	-0.5	-2.8
- No primaria	17.0	8.2	0.9	6.2	-1.8	-4.7	5.2	1.0	5.6	3.6
Construcción	36.1	17.4	-2.3	14.9	0.6	-10.5	-6.1	-6.7	7.9	4.8
Comercio	15.9	11.1	0.9	7.8	-3.1	-1.0	5.0	1.1	4.6	3.6
Servicios	7.3	7.4	4.0	5.7	0.3	1.8	1.3	-0.2	3.8	4.5
- Electricidad y agua	10.9	0.2	5.9	12.7	6.2	3.0	2.8	1.1	5.1	4.2
- Otros servicios	7.1	7.7	3.9	5.4	0.0	1.7	1.3	-0.3	3.8	4.5
VALOR AGREGADO BRUTO (VAB)	12.6	8.1	2.7	6.7	-0.7	1.5	2.8	0.4	5.0	3.8
Impuestos a los productos y derechos de importación	15.4	13.1	0.5	8.5	0.2	-4.5	3.1	-1.1	3.9	6.3
PRODUCTO BRUTO INTERNO	12.8	8.6	2.5	6.8	-0.6	0.9	2.8	0.3	4.9	4.1
VAB de los sectores primarios	13.7	4.1	4.5	5.5	-1.0	12.5	5.7	2.8	6.5	2.5
VAB de los sectores no primarios	12.3	9.0	2.3	6.9	-0.7	-0.9	2.1	-0.2	4.5	4.2

1/ Preliminar.

2/ Incluye el sector silvícola.

3/ Incluye el sector minería no metálica.

Fuente: INEI y BCRP.

Elaboración: Subgerencia del Sector Real.

PRODUCTO BRUTO INTERNO POR SECTORES PRODUCTIVOS
(Variaciones porcentuales reales)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
								1/	1/	1/
Agropecuario 2/	9.5	5.2	5.4	0.5	10.1	6.6	0.6	5.9	2.1	-1.1
- Agrícola	10.1	10.9	2.8	0.1	13.0	6.3	-2.3	6.1	1.6	-3.2
- Pecuario	9.8	1.0	7.4	1.8	6.9	6.3	4.6	5.3	3.0	2.0
Pesca	-13.9	-4.8	-1.8	-13.4	28.2	10.4	-11.1	6.1	-12.5	30.5
Minería e hidrocarburos	4.2	5.1	9.0	3.7	13.1	2.4	9.9	12.5	6.8	5.4
- Minería metálica y no metálica	7.2	6.8	10.8	4.3	15.9	3.5	11.1	13.6	7.7	5.3
- Hidrocarburos	-9.5	-4.0	-2.0	-0.2	-6.9	-6.5	-2.0	0.7	-4.3	7.1
Manufactura	5.5	1.5	5.3	-3.5	-0.7	5.8	0.7	4.1	2.4	6.7
- De procesamiento de recursos primarios	-3.6	3.8	1.9	-9.9	15.9	9.1	-1.7	0.6	-0.1	5.9
- No primaria	8.2	0.9	6.2	-1.8	-4.7	4.9	1.4	5.1	3.1	6.9
Construcción	17.4	-2.3	14.9	0.6	-10.5	-6.5	-6.5	7.9	4.2	4.7
Comercio	11.1	0.9	7.8	-3.1	-1.0	3.9	0.9	4.0	3.2	4.8
Electricidad y agua	0.2	5.9	12.7	6.2	3.0	3.2	1.6	5.5	4.9	4.6
Otros servicios	7.7	3.9	5.4	-0.1	1.7	2.0	-0.6	4.1	4.6	4.7
VALOR AGREGADO BRUTO (VAB)	8.1	2.7	6.7	-0.8	1.5	2.9	0.3	5.0	3.8	4.6
Impuestos a los productos y derechos de importación	13.1	0.5	8.5	0.2	-4.5	3.0	-0.5	4.0	5.2	6.4
PRODUCTO BRUTO INTERNO	8.6	2.5	6.8	-0.7	0.9	2.9	0.2	4.9	4.0	4.8
VAB de los sectores primarios	4.1	4.5	5.5	-1.0	12.5	5.9	2.6	7.1	2.9	3.1
VAB de los sectores no primarios	9.0	2.3	6.9	-0.7	-0.9	2.2	-0.3	4.5	4.1	5.1

1/ Preliminar.

2/ Incluye el sector silvícola.

Fuente: INEI y BCRP.

Elaboración: Subgerencia del Sector Real.

PRODUCTO BRUTO INTERNO POR SECTORES PRODUCTIVOS
(Variaciones porcentuales)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
								1/	1/	1/
Agropecuario 2/	5.2	5.4	0.5	10.1	6.6	0.6	6.1	1.9	1.7	4.8
- Agrícola	10.9	2.8	0.1	13.0	6.3	-4.4	5.9	1.5	0.2	4.1
- Pecuario	1.0	7.4	1.8	6.9	6.3	6.4	6.0	3.5	4.1	6.5
Pesca	-4.8	-1.8	-13.4	28.2	10.4	-11.1	6.1	-12.5	33.9	1.2
Minería e hidrocarburos	5.1	9.0	3.7	13.1	2.4	9.9	12.0	5.4	5.2	8.1
- Minería metálica y no metálica	6.8	10.8	4.3	15.9	3.4	11.1	13.0	6.2	5.1	7.0
- Hidrocarburos	-4.0	-2.0	-0.2	-6.9	-6.5	-2.0	0.7	-4.3	7.1	23.4
Manufactura	1.5	5.3	-3.5	-0.7	5.8	0.7	5.9	3.2	7.4	6.5
- De procesamiento de recursos primarios	3.8	1.9	-9.9	15.9	9.1	-1.7	4.6	2.9	7.3	2.1
- No primaria	0.9	6.2	-1.8	-4.7	4.9	1.4	6.3	3.3	7.4	7.7
Construcción	-2.3	14.9	0.6	-10.5	-6.5	-6.5	7.9	4.3	4.7	8.4
Comercio	0.9	7.8	-3.1	-1.0	3.9	0.9	3.7	2.9	5.8	5.2
Electricidad y agua	5.9	12.7	6.2	3.0	3.2	1.6	5.5	4.2	4.6	5.3
Otros servicios	3.9	5.4	0.0	1.7	2.0	-0.5	4.1	4.5	4.4	6.3
VALOR AGREGADO BRUTO (VAB)	2.7	6.7	-0.8	1.5	2.9	0.3	5.3	3.8	5.1	6.2
Impuestos a los productos y derechos de importación	0.5	8.5	0.2	-4.5	3.0	-0.5	4.0	5.2	6.4	8.5
PRODUCTO BRUTO INTERNO	2.5	6.9	-0.7	0.9	3.0	0.2	5.2	3.9	5.2	6.4
VAB de los sectores primarios	4.5	5.5	-1.0	12.5	5.9	2.6	7.7	2.9	4.6	5.4
VAB de los sectores no primarios	2.4	6.9	-0.7	-0.9	2.2	-0.3	4.6	4.0	5.2	6.5

1/ Preliminar.

2/ Incluye el sector silvícola.

Fuente: INEI y BCRP.

Elaboración: Subgerencia de Estadísticas Macroeconómicas.

PRODUCTO BRUTO INTERNO POR SECTORES PRODUCTIVOS
(Variaciones porcentuales)

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004 1/	2005 1/	2006 1/
Agropecuario 2/	5.4	0.5	10.1	6.6	0.6	6.1	1.9	1.7	4.8	7.2
- Agrícola	2.8	0.1	13.0	6.3	-2.3	6.1	1.6	-3.2	4.0	7.7
- Pecuario	7.4	1.8	6.9	6.3	4.6	5.3	3.0	2.0	6.6	6.6
Pesca	-1.8	-13.4	28.2	10.4	-11.1	6.1	-12.5	33.9	1.2	2.7
Minería e hidrocarburos	9.0	3.7	13.1	2.4	9.9	12.0	5.4	5.2	8.1	1.0
- Minería metálica y no metálica	10.8	4.3	15.9	3.4	11.1	13.0	6.2	5.1	7.0	0.6
- Hidrocarburos	-2.0	-0.2	-6.9	-6.5	-2.0	0.7	-4.3	7.1	23.4	5.7
Manufactura	5.3	-3.5	-0.7	5.8	0.7	5.9	3.2	7.4	6.5	6.6
- De procesamiento de recursos primarios	1.9	-9.9	15.9	9.1	-1.7	4.6	2.9	7.3	2.1	2.1
- No primaria	6.2	-1.8	-4.7	4.9	1.4	6.3	3.3	7.4	7.7	7.7
Construcción	14.9	0.6	-10.5	-6.5	-6.5	7.9	4.3	4.7	8.4	14.7
Comercio	7.8	-3.1	-1.0	3.9	0.9	3.7	2.9	5.8	5.2	12.1
Electricidad y agua	12.7	6.2	3.0	3.2	1.6	5.5	4.2	4.6	5.3	6.9
Otros servicios	5.4	0.0	1.7	2.0	-0.5	4.1	4.5	4.4	6.3	8.2
PRODUCTO BRUTO INTERNO	6.9	-0.7	0.9	3.0	0.2	5.2	3.9	5.2	6.4	8.0
Sectores primarios	5.5	-1.0	12.5	5.9	2.6	7.7	2.9	4.6	5.4	4.0
Sectores no primarios	6.9	-0.7	-0.9	2.2	-0.3	4.6	4.0	5.2	6.5	9.3

1/ Preliminar.

2/ Incluye el sector silvícola.

Fuente: INEI y BCRP.

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos.

PRODUCTO BRUTO INTERNO POR SECTORES PRODUCTIVOS
(Variaciones porcentuales)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
								1/	1/	1/
Agropecuario 2/	10.1	6.6	0.6	6.1	3.0	-1.4	5.4	8.4	3.3	6.7
- Agrícola	13.0	6.0	-2.1	6.6	1.3	-1.8	4.2	8.4	2.0	6.6
- Pecuario	6.9	-7.9	0.8	3.8	3.0	3.0	6.9	8.2	5.3	6.9
Pesca	28.2	10.4	-11.1	6.1	-10.3	30.7	3.2	2.4	6.9	6.2
Minería e hidrocarburos	13.1	2.4	9.9	12.0	5.5	5.3	8.4	1.4	2.7	7.6
- Minería metálica y no metálica	15.9	3.4	11.1	13.0	6.3	5.1	7.3	1.0	2.4	7.3
- Hidrocarburos	-6.9	-6.5	-2.0	0.7	-4.3	7.1	23.4	5.7	6.5	10.3
Manufactura	-0.7	5.8	0.7	5.7	3.6	7.4	7.5	7.5	10.8	8.5
- De procesamiento de recursos primarios	15.9	9.1	-1.7	4.8	3.2	8.0	3.9	4.1	0.7	7.6
- No primaria	-4.7	4.9	1.4	5.9	3.7	7.2	8.5	8.5	13.0	8.7
Electricidad y agua	3.0	3.2	1.6	5.5	3.7	4.5	5.6	6.9	8.5	7.7
Construcción	-10.5	-6.5	-6.5	7.7	4.5	4.7	8.4	14.8	16.6	16.5
Comercio	-1.0	3.9	0.9	3.3	2.4	6.2	6.2	11.7	9.7	12.8
Otros servicios 3/	0.4	2.2	-0.5	4.0	4.8	4.8	6.8	6.8	8.9	9.5
PRODUCTO BRUTO INTERNO	0.9	3.0	0.2	5.0	4.0	5.0	6.8	7.7	8.9	9.8
Sectores primarios	12.5	5.9	2.6	7.7	3.5	3.2	6.1	5.0	2.7	7.2
Sectores no primarios	-1.3	2.3	-0.3	4.4	4.2	5.4	7.0	8.4	10.2	10.4

1/ Preliminar.

2/ Incluye el sector silvícola.

3/ Incluye impuestos a los productos y derechos de importación.

Fuente: INEI y BCRP.

Elaboración: Gerencia Central de Estudios Económicos.

PRODUCTO BRUTO INTERNO POR TIPO DE GASTO
(Estructura porcentual nominal)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008 1/	2009 1/	2010 1/
1. Demanda interna	101.8	100.7	99.6	96.4	94.1	91.3	93.3	99.8	96.4	97.1
a. Consumo privado	72.3	72.1	70.9	68.4	66.1	61.8	61.5	64.0	65.4	61.9
b. Consumo público	10.7	10.1	10.3	10.0	10.1	9.5	9.0	9.0	10.3	10.2
c. Inversión bruta interna	18.8	18.4	18.4	17.9	17.9	20.0	22.8	26.9	20.7	25.0
i. Inversión bruta fija	18.6	17.6	17.8	17.9	18.4	19.5	21.5	25.9	22.9	25.1
- Privada	15.5	14.8	15.0	15.1	15.5	16.4	18.2	21.5	17.7	19.2
- Pública	3.1	2.8	2.8	2.8	2.9	3.1	3.4	4.3	5.2	5.9
ii. Variación de existencias	0.2	0.8	0.6	0.0	-0.5	0.6	1.3	1.0	-2.1	-0.1
II. Exportación de bienes y servicios no financieros	15.8	16.4	17.8	21.5	25.1	28.5	29.1	27.3	24.0	25.7
Menos:										
III. Importación de bienes y servicios no financieros	17.5	17.0	17.5	17.8	19.2	19.9	22.4	27.1	20.4	22.8
1. PBI	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

1/ Preliminar.

Fuente: INEI y BCRP.

Elaboración: Gerencia Central de Estudios Económicos.

PRODUCTO BRUTO INTERNO POR SECTORES PRODUCTIVOS
(Variaciones porcentuales reales)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009 1/	2010 1/	2011 1/
Agropecuario 2/	6.1	3.0	-1.4	5.4	8.4	3.2	7.2	2.3	4.3	3.8
- Agrícola	6.5	1.4	-1.8	4.2	8.4	2.0	7.4	0.9	4.1	2.8
- Pecuario	3.8	3.0	3.0	6.9	8.2	5.3	6.0	4.4	4.4	5.2
Pesca	6.1	-10.3	30.7	3.2	2.4	6.9	6.3	-7.9	-16.4	29.7
Minería e hidrocarburos 3/	12.0	5.5	5.3	8.4	0.6	3.5	7.6	0.6	-0.1	-0.2
- Minería metálica	13.0	6.3	5.1	7.3	1.1	1.7	7.3	-1.4	-4.8	-3.6
- Hidrocarburos	0.7	-4.3	7.1	23.4	-4.1	17.3	10.3	16.1	29.5	18.1
Manufactura	5.7	3.6	7.4	7.5	7.5	11.1	9.1	-7.2	13.6	5.6
- De procesamiento de recursos primarios	4.8	3.2	8.0	3.9	4.1	-2.7	7.6	0.0	-2.3	12.3
- No primaria	5.9	3.7	7.2	8.5	8.5	14.0	8.9	-8.5	16.9	4.4
Electricidad y agua	5.5	3.7	4.5	5.6	6.9	8.4	7.8	1.2	7.7	7.4
Construcción	7.7	4.5	4.7	8.4	14.8	16.6	16.5	6.1	17.4	3.4
Comercio	3.3	2.4	6.2	6.2	11.7	9.7	13.0	-0.4	9.7	8.8
Otros servicios 4/	4.0	4.8	4.8	6.8	6.9	8.9	9.1	3.1	8.0	8.3
PRODUCTO BRUTO INTERNO	5.0	4.0	5.0	6.8	7.7	8.9	9.8	0.9	8.8	6.9
Sectores primarios	7.7	3.5	3.2	6.1	4.7	2.4	7.4	1.0	1.1	4.4
Sectores no primarios	4.4	4.2	5.4	7.0	8.4	10.4	10.3	0.8	10.3	7.4

1/ Preliminar.

2/ Incluye el sector silvícola.

3/ Incluye minería no metálica.

4/ Incluye impuestos a los productos y derechos de importación.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática y BCRP.

Elaboración: Gerencia Central de Estudios Económicos.

PRODUCTO BRUTO INTERNO: 1976-2018

Año	Producto Bruto	Población 2/	PBI per cápita	Variación porcentual			Inflación 3/	Exportaciones	Importaciones	Balanza
	Interno 1/	(Miles)	(Soles a precios de 2007) (C)	(A)	(B)	(C)		de bienes 4/	de bienes 4/	Comercial
	(A)	(B)	(C)					(Millones de US\$)	(Millones de US\$)	(Millones de US\$)
1976	155 559	15 581	9 984	1,4	2,8	-1,3	44,6	1 344	2 016	-672
1977	156 102	16 011	9 750	0,3	2,8	-2,3	32,6	1 730	2 148	-418
1978	151 977	16 447	9 240	-2,6	2,7	-5,2	73,9	2 038	1 668	370
1979	158 194	16 886	9 368	4,1	2,7	1,4	66,7	3 719	1 954	1 765
1980	167 596	17 324	9 674	5,9	2,6	3,3	60,1	3 951	3 090	861
1981	176 901	17 760	9 961	5,6	2,5	3,0	72,7	3 328	3 802	-474
1982	176 507	18 197	9 700	-0,2	2,5	-2,6	72,9	3 343	3 721	-377
1983	158 136	18 636	8 486	-10,4	2,4	-12,5	125,1	3 036	2 722	314
1984	163 842	19 076	8 589	3,6	2,4	1,2	111,5	3 193	2 166	1 027
1985	167 219	19 519	8 567	2,1	2,3	-0,3	158,3	3 021	1 823	1 199
1986	182 981	19 966	9 165	9,4	2,3	7,0	62,9	2 573	2 649	-77
1987	200 778	20 417	9 834	9,7	2,3	7,3	114,5	2 713	3 215	-502
1988	181 822	20 870	8 712	-9,4	2,2	-11,4	1 722,3	2 720	2 865	-145
1989	159 436	21 320	7 478	-12,3	2,2	-14,2	2 775,3	3 503	2 287	1 217
1990	151 492	21 765	6 961	-5,0	2,1	-6,9	7 649,6	3 280	2 922	358
1991	154 854	22 204	6 974	2,2	2,0	0,2	139,2	3 393	3 595	-202
1992	154 017	22 640	6 803	-0,5	2,0	-2,5	56,7	3 578	4 001	-423
1993	162 093	23 073	7 025	5,2	1,9	3,3	39,5	3 385	4 160	-776
1994	182 044	23 502	7 746	12,3	1,9	10,3	15,4	4 424	5 499	-1 075
1995	195 536	23 926	8 172	7,4	1,8	5,5	10,2	5 491	7 733	-2 241
1996	201 009	24 348	8 256	2,8	1,8	1,0	11,8	5 878	7 864	-1 987
1997	214 028	24 768	8 641	6,5	1,7	4,7	6,5	6 825	8 536	-1 711
1998	213 190	25 182	8 466	-0,4	1,7	-2,0	6,0	5 757	8 219	-2 462
1999	216 377	25 589	8 456	1,5	1,6	-0,1	3,7	6 088	6 710	-623
2000	222 207	25 984	8 552	2,7	1,5	1,1	3,7	6 955	7 358	-403
2001	223 580	26 367	8 480	0,6	1,5	-0,8	-0,1	7 026	7 204	-179
2002	235 773	26 739	8 817	5,5	1,4	4,0	1,5	7 714	7 393	321
2003	245 593	27 103	9 061	4,2	1,4	2,8	2,5	9 091	8 205	886
2004	257 770	27 460	9 387	5,0	1,3	3,6	3,5	12 809	9 805	3 004
2005	273 971	27 811	9 851	6,3	1,3	4,9	1,5	17 368	12 082	5 286
2006	294 598	28 151	10 465	7,5	1,2	6,2	1,1	23 830	14 844	8 986
2007	319 693	28 482	11 224	8,5	1,2	7,3	3,9	28 094	19 591	8 503
2008	348 923	28 807	12 112	9,1	1,1	7,9	6,7	31 018	28 449	2 569
2009	352 584	29 132	12 103	1,0	1,1	-0,1	0,2	27 071	21 011	6 060
2010	382 380	29 462	12 979	8,5	1,1	7,2	2,1	35 803	28 815	6 988
2011	407 052	29 798	13 661	6,5	1,1	5,3	4,7	46 376	37 152	9 224
2012	431 273	30 136	14 311	6,0	1,1	4,8	2,6	47 411	41 018	6 393
2013	456 449	30 475	14 978	5,8	1,1	4,7	2,9	42 861	42 356	504
2014	467 376	30 814	15 168	2,4	1,1	1,3	3,2	39 533	41 042	-1 509
2015	482 676	31 152	15 494	3,3	1,1	2,2	4,4	34 414	37 331	-2 916
2016 5/	502 191	31 489	15 948	4,0	1,1	2,9	3,2	37 082	35 128	1 953
2017 5/	514 618	31 826	16 170	2,5	1,1	1,4	1,4	45 422	38 722	6 700
2018 5/	535 171	32 162	16 640	4,0	1,1	2,9	2,2	49 066	41 870	7 197

NIVEL DE EMPLEO: 2016-22201888

		Niveles			Var. anual 2018	
		2016	2017	2018	En miles	En %
I.	POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE					
	ACTIVA (PEA):	16 904	17 216	17 463	247	1,4
1.	OCUPADOS	16 197	16 511	16 777	266	1,6
	Por actividad económica					
	Agricultura/Pesca/Minería	4 293	4 267	4 341	74	1,7
	Manufactura	1 542	1 552	1 505	- 47	-3,0
	Construcción	997	957	1 003	46	4,8
	Comercio	2 965	3 110	3 162	52	1,7
	Servicios	6 400	6 626	6 766	140	2,1
	Por tamaño de empresa					
	De 1 a 10 trabajadores	11 575	11 916	12 149	233	2,0
	De 11 a 50 trabajadores	1 169	1 210	1 247	37	3,1
	De 50 a más trabajadores	3 441	3 371	3 372	1	0,0
2.	DESOCUPADOS	707	705	686	- 19	-2,6
II.	POBLACIÓN INACTIVA	6 498	6 556	6 680	124	1,9
III.	POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR (PET)	23 402	23 772	24 142	371	1,6
	TASAS (en porcentaje)					
	Tasa de actividad (PEA / PET)	72,2	72,4	72,3		
	Ratio empleo/población (PEA ocupada/PET)	69,2	69,5	69,5		
	Tasa de desempleo (PEA desocupada/PEA)	4,2	4,1	3,9		

FUENTE: MEMORIA DEL BCRP-2018

Pobreza total: 2009-2018

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Diferencias 1/	
											2018-2017	2018-2009
Nacional	33,5	30,8	27,8	25,8	23,9	22,7	21,8	20,7	21,7	20,5	-1,2	-13,0
Urbana	21,3	20,0	18,0	16,6	16,1	15,3	14,5	13,9	15,1	14,4	-0,7	-6,9
Rural	66,7	61,0	56,1	53,0	48,0	46,0	45,2	43,8	44,4	42,1	-2,3	-24,6
Dominios												
Costa urbana	23,7	23,0	18,2	17,5	18,4	16,3	16,1	13,7	15,0	12,7	-2,3	-11,0
Costa rural	46,5	38,3	37,1	31,6	29,0	29,2	30,6	28,9	24,6	25,1	0,5	-21,4
Sierra urbana	23,2	21,0	18,7	17,0	16,2	17,5	16,6	16,9	16,3	16,7	0,4	-6,5
Sierra rural	71,0	66,7	62,3	58,8	52,9	50,4	49,0	47,8	48,7	46,1	-2,6	-24,9
Selva urbana	32,7	27,2	26,0	22,4	22,9	22,6	20,7	19,6	20,5	19,3	-1,2	-13,4
Selva rural	64,4	55,5	47,0	46,1	42,6	41,5	41,1	39,3	41,4	38,3	-3,1	-26,1
Lima												
Metropolitana	16,1	15,8	15,6	14,5	12,8	11,8	11,0	11,0	13,3	13,1	-0,2	-3,0

FUENTE: MEMORIA DEL BCRP-2018

NIVEL DE EMPLEO: 2013-2015

	2013	2014	2015
I. POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA (PEA): 1 + 4	4 885	4 917	5 019
1. OCUPADOS	4 594	4 643	4 694
<u>Por actividad económica</u>			
Manufactura	722	731	707
Construcción	330	340	364
Comercio	977	966	977
Servicios	2 506	2 550	2 595
Otros	59	56	51
<u>Por nivel educativo</u>			
Primaria 2/	431	395	374
Secundaria total 3/	2 269	2 185	2 289
Superior no universitaria	842	932	898
Superior universitaria	1 053	1 131	1 133
<u>Por categoría de ocupación</u>			
Asalariado 4/	2 847	2 958	2 966
No asalariado	1 747	1 685	1 727
<u>Por tamaño de empresa</u>			
Independiente 5/	1 168	1 162	1 516
De 2 a 10 trabajadores	1 591	1 569	1 257
De 11 a 50 trabajadores	460	455	482
De 51 a más	1 374	1 456	1 439
<u>Por horas trabajadas a la semana</u>			
Ocupados que trabajan de 20 horas a más	4 159	4 249	4 286
Asalariados que trabajan de 20 horas a más	2 648	2 769	2 777
2. SUBEMPLEADOS	1 754	1 589	1 647
Subempleo visible (por horas) 6/	537	487	487
Subempleo invisible (por ingresos) 7/	1 217	1 102	1 160
3. ADECUADAMENTE EMPLEADOS	2 840	3 054	3 046
4. DESOCUPADOS	291	274	325
II. POBLACIÓN INACTIVA	2 203	2 300	2 334
III. POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR (PET)	7 088	7 216	7 353
TASAS (en porcentaje)			
Tasa de actividad (PEA/PET)	68,9	68,1	68,3
Ratio empleo/población (PEA ocupada/PET)	64,8	64,3	63,8
Tasa de desempleo (PEA desocupada/PEA)	6,0	5,6	6,5
Tasa de subempleo por horas	11,0	9,9	9,7

1/ Promedio anual.

2/ Incluye sin nivel e inicial.

3/ Secundaria incompleta y completa.

4/ Incluye empleados, obreros y trabajadores del hogar.

5/ Incluye además a empleadores o patronos.

6/ Comprende a los que trabajan en forma involuntaria menos de 35 horas a la semana.

7/ Se refiere a los que trabajan 35 ó más horas a la semana pero perciben un ingreso inferior al mínimo referencial estimado por el INEI.

Fuente: INEI. Encuesta Permanente de Empleo.

**POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA SEGÚN
NIVELES DE EMPLEO
LIMA METROPOLITANA 1/
(Miles de personas)**

	2010	2011	2012
I. POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA (PEA): 1 + 4	4 704	4 786	4 816
1. OCUPADOS	4 332	4 415	4 489
Por actividad económica			
Manufactura	729	737	737
Construcción	309	311	321
Comercio	943	948	951
Servicios	2 293	2 363	2 408
Otros	59	57	71
Por nivel educativo			
Primaria ^{2/}	443	445	413
Secundaria total ^{3/}	2 282	2 252	2 246
Superior no universitaria	746	773	805
Superior universitaria	861	944	1 023
Por categoría de ocupación			
Asalariado ^{4/}	2 606	2 712	2 841
No asalariado	1 726	1 704	1 647
Por tamaño de empresa			
Independiente ^{5/}	1 496	1 478	1 449
De 2 a 10 trabajadores	1 236	1 233	1 233
De 11 a 50 trabajadores	442	471	483
De 51 a más	1 158	1 233	1 323
Por horas trabajadas a la semana			

Ocupados que trabajan de 20 horas a más	3 902	3 983	4 013
Asalariados que trabajan de 20 horas a más	2 424	2 536	2 619
2. SUBEMPLEADOS	1 999	1 874	1 828
Subempleo visible (por horas) ^{6/}	628	547	542
Subempleo invisible (por ingresos) ^{7/}	1 371	1 328	1 286
3. ADECUADAMENTE EMPLEADOS	2 333	2 541	2 661
4. DESOCUPADOS	372	370	328
II. POBLACIÓN INACTIVA	2 012	2 057	2 150
III. POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR (PET)	6 715	6 842	6 967
TASAS (en porcentaje)			
Tasa de actividad (PEA / PET)	70,0	69,9	69,1
Tasa empleo/población (PEA ocupada/PET)	64,5	64,5	64,4
Tasa de desempleo (PEA desocupada/PEA)	7,9	7,7	6,8
Tasa de subempleo por horas	13,3	11,4	11,2

1/ Promedio anual.

2/ Incluye sin nivel e inicial.

3/ Secundaria incompleta y completa.

4/ Incluye empleados, obreros y trabajadores del hogar.

5/ Se refiere al que trabaja sólo o asociado, sin tener a su cargo trabajadores remunerados.

6/ Comprende a los que trabajan en forma involuntaria menos de 35 horas a la semana.

7/ Se refiere a los que trabajan 35 ó más horas a la semana pero perciben un ingreso inferior al mínimo referencial estimado por el INEI.

Fuente: INEI. Encuesta Permanente de Empleo.

**INCIDENCIA DE LA POBREZA SEGÚN ÁREA GEOGRÁFICA Y
DOMINIOS 2004 - 2011**
(En porcentajes)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Diferencia	Diferencia
									2010-2011	2004-2011
Puntos porcentuales										
Nacional	58,7	55,6	49,1	42,4	37,3	33,5	30,8	27,8	-3,0	-30,9
Urbana	48,2	44,5	37,0	30,1	25,4	21,3	20,0	18,0	-2,0	-30,2
Rural	83,4	82,5	79,3	74,0	68,8	66,7	61,0	56,1	-4,9	-27,3
Dominios										
Costa Urbana	50,8	43,2	37,6	31,7	27,4	23,7	23,0	18,2	-4,8	-32,6
Costa Rural	69,3	66,9	62,3	53,8	46,6	46,5	38,3	37,1	-1,2	-32,2
Sierra Urbana	46,9	44,0	37,1	31,8	26,7	23,2	21,0	18,7	-2,3	-28,2
Sierra Rural	86,7	85,4	83,1	79,2	74,9	71,0	66,7	62,3	-4,4	-24,4
Selva Urbana	59,4	58,4	54,6	44,0	32,7	32,7	27,2	26,0	-1,2	-33,4
Selva Rural	81,5	82,4	77,3	69,2	62,5	64,4	55,5	47,0	-8,5	-34,5
Lima Metropolitana	44,6	42,4	32,7	25,1	21,7	16,1	15,8	15,6	-0,2	-29,0

Fuente: INEI. Informe Técnico, Evolución de la Pobreza 2007-2011. Mayo 2012. Informe Técnico Evolución de la Pobreza 2004-2010. Marzo 2012.

**POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA
SEGÚN NIVELES DE EMPLEO
LIMA METROPOLITANA 1/
(Miles de personas)**

	2006 2/	2007	2008	2009
I. POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA (PEA): 1				
+ 4	4 228	4 385	4 410	4 514
1. OCUPADOS	3 882	4 017	4 041	4 135
Por actividad económica				
Manufactura	670	688	674	661
Construcción	208	249	262	260
Comercio	933	882	892	922
Servicios	2 018	2 132	2 152	2 237
Otros	53	65	60	56
Por nivel educativo				
Primaria 3/	441	457	427	433
Secundaria total 4/	1 922	2 091	2 050	2 115
Superior no universitaria	708	715	745	715
Superior universitaria	811	754	819	872
Por categoría de ocupación				
Asalariado 5/	2 349	2 438	2 507	2 549
No asalariados	1 533	1 579	1 534	1 587
Por tamaño de empresa 6/				
De 1 a 10 trabajadores	2 439	2 589	2 490	2 560
De 11 a 50 trabajadores	437	409	421	420
De 51 a más	986	1 018	1 130	1 155
Por horas trabajadas a la semana				
Ocupados que trabajan de 20 horas a más	3 453	3 556	3 604	3 664

Asalariados que trabajan de 20 horas a más	2 187	2 251	2 316	2 340
2. SUBEMPLEADOS	2 198	2 268	2 127	2 013
Subempleo visible (por horas)	570	665	631	636
Subempleo invisible (por ingresos)	1 628	1 603	1 496	1 377
3. ADECUADAMENTE EMPLEADOS	1 684	1 749	1 914	2 122
4. DESOCUPADOS	346	368	370	379
II. POBLACIÓN INACTIVA	2 021	1 978	2 068	2 082
III. POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR (PET)	6 249	6 363	6 478	6 596
TASAS (en porcentaje)				
Tasa de actividad (PEA / PET)	67,7	68,9	68,1	68,4
Ratio empleo/población (PEA ocupada/PET)	62,1	63,1	62,4	62,7
Tasa de desempleo (PEA desocupada/PEA)	8,2	8,4	8,4	8,4
Tasa de subempleo por horas	13,5	15,2	14,3	14,1

1/ Promedio anual.

2/ Cambio del marco muestral.

3/ Incluye sin nivel e inicial.

4/ Secundaria incompleta y completa.

5/ Incluye empleados, obreros y trabajadores del hogar.

6/ En 2006 la diferencia entre el total de trabajadores por tamaño de empresa y la PEA (aproximadamente 21 mil personas) se debe a que no todos los encuestados contestaron esa pregunta.

Fuente: INEI. Encuesta Permanente de Empleo.

Población económicamente activa según niveles de empleo
Lima metropolitana ^{1/}
(miles de personas)

	2004	2005	2006 ^{2/}
I. POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA (PEA): 1 + 4	4 104	4 120	4 228
1. OCUPADOS	3 717	3 725	3 882
Por actividad económica			
Manufactura	565	583	670
Construcción	195	224	208
Comercio	895	895	933
Servicios	2 010	1 978	2 018
Otros	52	46	53
Por nivel educativo			
Primaria ^{3/}	466	466	441
Secundaria total ^{4/}	1 951	1 948	1 922
Superior no universitaria	583	610	708
Superior universitaria	717	701	811
Por categoría de ocupación			
Asalariado ^{5/}	2 165	2 231	2 349
No asalariados	1 552	1 494	1 533
Por tamaño de empresa ^{6/}			
De 1 a 10 trabajadores	2 512	2 480	2 439
De 11 a 50 trabajadores	343	357	437
De 51 a más	862	889	986
Por horas trabajadas a la semana			
Ocupados que trabajan de 20 horas a más	3 283	3 292	3 453
Asalariados que trabajan de 20 horas a más	1 980	2 038	2 187
2. SUBEMPLEADOS	2 296	2 261	2 283
Subempleo visible (por horas)	674	665	645
Subempleo invisible (por ingresos)	1 621	1 596	1 638
3. ADECUADAMENTE EMPLEADOS	1 422	1 464	1 599
4. DESOCUPADOS	387	395	346

II. POBLACIÓN INACTIVA	1 929	2 022	2 021
III. POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR (PET) (I + II)	6 033	6 142	6 249
TASAS (en porcentaje)			
Tasa de actividad (PEA / PET)	68,0	67,1	67,7
Ratio empleo/población (PEA ocupada/PET)	61,6	60,6	62,1
Tasa de desempleo (PEA desocupada/PEA)	9,4	9,6	8,2
Tasa de subempleo por horas	16,4	16,1	15,3

1/ Promedio anual.

2/ Cambio del marco muestral.

3/ Incluye sin nivel e inicial.

4/ Secundaria incompleta y completa.

5/ Incluye empleados, obreros y trabajadores del hogar.

6/ En 2006 la diferencia entre el total de trabajadores por tamaño de empresa y la PEA (aproximadamente 21 mil personas) se debe a que no todos los encuestados contestaron esa pregunta.

Fuente: INEI. Encuesta Permanente de Empleo.

**INFORMACION PRINCIPAL
MENSUALIZADA**

AÑOS	POT	PBI
ene-95	50.0	7.3
feb-95	50.0	7.3
mar-95	50.0	7.3
abr-95	50.0	7.3
may-95	50.0	7.3
jun-95	50.0	7.3
jul-95	50.0	7.3
ago-95	50.0	7.3
sep-95	50.0	7.3
oct-95	50.0	7.3
nov-95	50.0	7.3
dic-95	50.0	7.3
ene-96	50.3	2.5
feb-96	50.3	2.5
mar-96	50.3	2.5
abr-96	50.3	2.5

may-96	50.3	2.5
jun-96	50.3	2.5
jul-96	50.3	2.5
ago-96	50.3	2.5
sep-96	50.3	2.5
oct-96	50.3	2.5
nov-96	50.3	2.5
dic-96	50.3	2.5
ene-97	50.7	7.2
feb-97	50.7	7.2
mar-97	50.7	7.2
abr-97	50.7	7.2
may-97	50.7	7.2
jun-97	50.7	7.2
jul-97	50.7	7.2
ago-97	50.7	7.2
sep-97	50.7	7.2
oct-97	50.7	7.2
nov-97	50.7	7.2
dic-97	50.7	7.2
ene-98	51.1	-0.5

feb-98	51.1	-0.5
mar-98	51.1	-0.5
abr-98	51.1	-0.5
may-98	51.1	-0.5
jun-98	51.1	-0.5
jul-98	51.1	-0.5
ago-98	51.1	-0.5
sep-98	51.1	-0.5
oct-98	51.1	-0.5
nov-98	51.1	-0.5
dic-98	51.1	-0.5
ene-99	51.4	0.9
feb-99	51.4	0.9
mar-99	51.4	0.9
abr-99	51.4	0.9
may-99	51.4	0.9
jun-99	51.4	0.9
jul-99	51.4	0.9
ago-99	51.4	0.9
sep-99	51.4	0.9
oct-99	51.4	0.9

nov-99	51.4	0.9
dic-99	51.4	0.9
ene-00	54.1	3.1
feb-00	54.1	3.1
mar-00	54.1	3.1
abr-00	54.1	3.1
may-00	54.1	3.1
jun-00	54.1	3.1
jul-00	54.1	3.1
ago-00	54.1	3.1
sep-00	54.1	3.1
oct-00	54.1	3.1
nov-00	54.1	3.1
dic-00	54.1	3.1
ene-01	54.5	0.6
feb-01	54.5	0.6
mar-01	54.5	0.6
abr-01	54.5	0.6
may-01	54.5	0.6
jun-01	54.5	0.6
jul-01	54.5	0.6

ago-01	54.5	0.6
sep-01	54.5	0.6
oct-01	54.5	0.6
nov-01	54.5	0.6
dic-01	54.5	0.6
ene-02	54.9	5.5
feb-02	54.9	5.5
mar-02	54.9	5.5
abr-02	54.9	5.5
may-02	54.9	5.5
jun-02	54.9	5.5
jul-02	54.9	5.5
ago-02	54.9	5.5
sep-02	54.9	5.5
oct-02	54.9	5.5
nov-02	54.9	5.5
dic-02	54.9	5.5
ene-03	54.7	4.1
feb-03	54.7	4.1
mar-03	54.7	4.1
abr-03	54.7	4.1

may-03	54.7	4.1
jun-03	54.7	4.1
jul-03	54.7	4.1
ago-03	54.7	4.1
sep-03	54.7	4.1
oct-03	54.7	4.1
nov-03	54.7	4.1
dic-03	54.7	4.1
ene-04	58.7	4.8
feb-04	58.7	4.8
mar-04	58.7	4.8
abr-04	58.7	4.8
may-04	58.7	4.8
jun-04	58.7	4.8
jul-04	58.7	4.8
ago-04	58.7	4.8
sep-04	58.7	4.8
oct-04	58.7	4.8
nov-04	58.7	4.8
dic-04	58.7	4.8
ene-05	55.6	6.4

feb-05	55.6	6.4
mar-05	55.6	6.4
abr-05	55.6	6.4
may-05	55.6	6.4
jun-05	55.6	6.4
jul-05	55.6	6.4
ago-05	55.6	6.4
sep-05	55.6	6.4
oct-05	55.6	6.4
nov-05	55.6	6.4
dic-05	55.6	6.4
ene-06	49.1	8.0
feb-06	49.1	8.0
mar-06	49.1	8.0
abr-06	49.1	8.0
may-06	49.1	8.0
jun-06	49.1	8.0
jul-06	49.1	8.0
ago-06	49.1	8.0
sep-06	49.1	8.0
oct-06	49.1	8.0

nov-06	49.1	8.0
dic-06	49.1	8.0
ene-07	42.4	8.9
feb-07	42.4	8.9
mar-07	42.4	8.9
abr-07	42.4	8.9
may-07	42.4	8.9
jun-07	42.4	8.9
jul-07	42.4	8.9
ago-07	42.4	8.9
sep-07	42.4	8.9
oct-07	42.4	8.9
nov-07	42.4	8.9
dic-07	42.4	8.9
ene-08	37.3	9.8
feb-08	37.3	9.8
mar-08	37.3	9.8
abr-08	37.3	9.8
may-08	37.3	9.8
jun-08	37.3	9.8
jul-08	37.3	9.8

ago-08	37.3	9.8
sep-08	37.3	9.8
oct-08	37.3	9.8
nov-08	37.3	9.8
dic-08	37.3	9.8
ene-09	33.5	0.9
feb-09	33.5	0.9
mar-09	33.5	0.9
abr-09	33.5	0.9
may-09	33.5	0.9
jun-09	33.5	0.9
jul-09	33.5	0.9
ago-09	33.5	0.9
sep-09	33.5	0.9
oct-09	33.5	0.9
nov-09	33.5	0.9
dic-09	33.5	0.9
ene-10	30.8	8.8
feb-10	30.8	8.8
mar-10	30.8	8.8
abr-10	30.8	8.8

may-10	30.8	8.8
jun-10	30.8	8.8
jul-10	30.8	8.8
ago-10	30.8	8.8
sep-10	30.8	8.8
oct-10	30.8	8.8
nov-10	30.8	8.8
dic-10	30.8	8.8
ene-11	27.8	6.9
feb-11	27.8	6.9
mar-11	27.8	6.9
abr-11	27.8	6.9
may-11	27.8	6.9
jun-11	27.8	6.9
jul-11	27.8	6.9
ago-11	27.8	6.9
sep-11	27.8	6.9
oct-11	27.8	6.9
nov-11	27.8	6.9
dic-11	27.8	6.9
ene-12	25.8	5.5

feb-12	25.8	5.5
mar-12	25.8	5.5
abr-12	25.8	5.5
may-12	25.8	5.5
jun-12	25.8	5.5
jul-12	25.8	5.5
ago-12	25.8	5.5
sep-12	25.8	5.5
oct-12	25.8	5.5
nov-12	25.8	5.5
dic-12	25.8	5.5
ene-13	23.9	5.8
feb-13	23.9	5.8
mar-13	23.9	5.8
abr-13	23.9	5.8
may-13	23.9	5.8
jun-13	23.9	5.8
jul-13	23.9	5.8
ago-13	23.9	5.8
sep-13	23.9	5.8
oct-13	23.9	5.8

nov-13	23.9	5.8
dic-13	23.9	5.8
ene-14	22.7	2.4
feb-14	22.7	2.4
mar-14	22.7	2.4
abr-14	22.7	2.4
may-14	22.7	2.4
jun-14	22.7	2.4
jul-14	22.7	2.4
ago-14	22.7	2.4
sep-14	22.7	2.4
oct-14	22.7	2.4
nov-14	22.7	2.4
dic-14	22.7	2.4
ene-15	21.8	3.3
feb-15	21.8	3.3
mar-15	21.8	3.3
abr-15	21.8	3.3
may-15	21.8	3.3
jun-15	21.8	3.3
jul-15	21.8	3.3

ago-15	21.8	3.3
sep-15	21.8	3.3
oct-15	21.8	3.3
nov-15	21.8	3.3
dic-15	21.8	3.3
ene-16	20.7	4.0
feb-16	20.7	4.0
mar-16	20.7	4.0
abr-16	20.7	4.0
may-16	20.7	4.0
jun-16	20.7	4.0
jul-16	20.7	4.0
ago-16	20.7	4.0
sep-16	20.7	4.0
oct-16	20.7	4.0
nov-16	20.7	4.0
dic-16	20.7	4.0
ene-17	21.7	2.5
feb-17	21.7	2.5
mar-17	21.7	2.5
abr-17	21.7	2.5

may-17	21.7	2.5
jun-17	21.7	2.5
jul-17	21.7	2.5
ago-17	21.7	2.5
sep-17	21.7	2.5
oct-17	21.7	2.5
nov-17	21.7	2.5
dic-17	21.7	2.5
ene-18	20.5	4.0
feb-18	20.5	4.0
mar-18	20.5	4.0
abr-18	20.5	4.0
may-18	20.5	4.0
jun-18	20.5	4.0
jul-18	20.5	4.0
ago-18	20.5	4.0
sep-18	20.5	4.0
oct-18	20.5	4.0
nov-18	20.5	4.0
dic-18	20.5	4.0

