

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMIA



EL BIENESTAR ECONÓMICO DE LOS PRODUCTORES DE CACAO
EN EL DISTRITO DE MAZAMARI, REGIÓN JUNÍN

PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL DE
ECONOMISTA

PRESENTADO POR:
ROSITA SISSY SALINAS COYCA

Tingo María – Perú

2025



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N°13-2025-FCEA-EPE-UNAS

A los veinticinco días del mes de abril de 2025, reunidos en la sala virtual de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, siendo las 12:04 p.m, se instaló el jurado calificador designado mediante Resolución N° 423/2024-D-FCEA, de fecha 28 de diciembre de 2023, a fin de proceder con la sustentación del informe de tesis para optar el título profesional de economista, titulada:

EL BIENESTAR ECONÓMICO DE LOS PRODUCTORES DE CACAO EN EL DISTRITO DE MAZAMARI, REGIÓN JUNÍN

A cargo de la bachiller en Ciencias Económicas **Rosita Sissy SALINAS COYCA**.

Luego de la exposición y absueltas las preguntas de rigor acorde con el Reglamento de Grados y Títulos, el jurado calificador procedió a emitir el siguiente fallo:


APROBADO POR : UNANIMIDAD

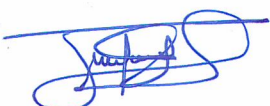
CALIFICATIVO : BUENO

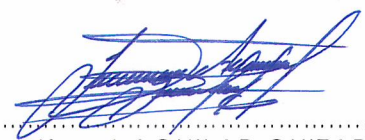
Acto seguido, a horas 1:07 p.m., el presidente del jurado dio por culminada la sustentación; procediéndose a la suscripción de la presente acta por parte de los miembros del jurado y asesor, quienes dejan constancia de su firma en señal de conformidad.

Tingo María, 25 de abril de 2025.


.....
Dr. Tedy PANDURO RAMÍREZ
Presidente del jurado


.....
M.Sc. Alpino ACOSTA PINEDO
Miembro del jurado


.....
M.Sc. José SUÁREZ GONZÁLES
Miembro del jurado


.....
M.Sc. Kenet AGUILAR GUIZADO
Asesor



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

CERTIFICADO DE SIMILITUD T.I. N° 327 - 2025 - CS-RIDUNAS

El Jefe de la Unidad de Soporte Científico de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, quien suscribe,

CERTIFICA QUE:

El Trabajo de Investigación; aprobó el proceso de revisión a través del software TURNITIN, evidenciándose en el informe de originalidad un índice de similitud no mayor del 25% (Art. 3° - Resolución N° 466-2019-CU-R-UNAS).

Programa de Estudio:

Economía

Tipo de documento:

Tesis	X	Trabajo de Suficiencia Profesional	
-------	---	------------------------------------	--

TÍTULO	AUTOR	PORCENTAJE	
		SIMILITUD	CONTENIDO GENERADO POR INTELIGENCIA ARTIFICIAL
EL BIENESTAR ECONÓMICO DE LOS PRODUCTORES DE CACAO EN EL DISTRITO DE MAZAMARI, REGIÓN JUNÍN	ROSITA SISSY SALINAS COYCA	10 % Diez	Menor a 20 %

Tingo María, 20 de octubre de 2025.

 UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
UNIDAD DE SOPORTE CIENTÍFICO

ING. EINSTEIN A. ORTIZ MORALES
JEFE



VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN
OFICINA DE INVESTIGACIÓN

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

REGISTRO DE TESIS PARA LA OBTENCIÓN DE TÍTULO UNIVERSITARIO,
INVESTIGACIÓN DOCENTE Y TESISISTA

I. DATOS GENERALES DE PREGRADO

Universidad	: Universidad Nacional Agraria de La Selva	
Facultad	: Ciencias Económicas y Administrativas	
Título de Tesis	: El bienestar económico de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín.	
Autor	: Rosita Sissy Salinas Coyca	
Asesor de Tesis	: Kenet Aguilar Guizado	
Escuela Profesional	: Escuela Profesional de Economía	
Programa de Investigación	: Economía aplicada	
Línea (s) de Investigación	: Gestión Pública	
Eje Temático de Investigación	: Gestión municipal	
Lugar de Ejecución	: Tingo María	
Duración	Fecha de Inicio	: 05/09/2024
	Término	: 25/02/2025
Financiamiento	: Propio	

.....
Rosita Sissy Salinas Coyca
Tesisista

.....
M.Sc. Kenet Aguilar Guizado
Asesor

DEDICATORIA

Primeramente, quiero dedicar esta tesis a Dios, por permitirme culminar con éxito mi tan anhelada carrera, darme buena salud y fortaleza en todo momento, porque sin él nada es posible.

A mis padres y mis hermanos que fueron mi impulso para seguir adelante y lograr mis metas, por sus bendiciones y colaboración en todo momento, especialmente a mi madre Sara Coyca Fernández por darme la vida, por su amor incondicional, por ser mi motor de impulso para mi carrera.

A mi difunto abuelo José Coyca Fernández, por tus buenos consejos que nunca olvidaré. Siempre estuviste presente para mí. Te dedico mi éxito desde el fondo de mi corazón.

AGRADECIMIENTO

Primero doy gracias a Dios por darme la voluntad y la fuerza de permitirme terminar esta carrera con su bendición.

Agradezco a mis padres que siempre me han brindado su apoyo incondicional para poder cumplir todos mis objetivos personales y académicos. Ellos son los que con su cariño me han impulsado siempre a perseguir mis metas y nunca abandonarlas frente a las adversidades.

Quiero expresar mi sincero agradecimiento a mi asesor, el M.Sc kenet Aguilar Guizado, por su orientación experta y paciencia a lo largo de este proyecto. Sus consejos y comentarios fueron invaluable para dar forma a esta tesis.

Por último, pero no menos importante agradecer a la universidad Nacional Agraria de la Selva y a mi Escuela Profesional de Economía que me ha exigido tanto, pero al mismo tiempo me ha permitido enseñanzas que constituyen la base de mi vida profesional.

ÍNDICE

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN	11
1.1 Planteamiento del problema	11
1.1.1 Contexto	11
1.1.2 El problema de investigación	12
1.1.3 Interrogantes	13
1.2 Justificación	13
1.2.1 Teórica	13
1.2.2 Práctica	13
1.3 Objetivos	14
1.3.1 General	14
1.3.2 Específicos	14
1.4 Hipótesis y modelo	14
1.4.1 Formulación	14
1.4.2 Variables e indicadores	14
CAPÍTULO II. METODOLOGÍA	16
2.1 Clase de investigación	16
2.2 Tipo de investigación	16
2.3 Nivel de investigación	16
2.4 Unidad de análisis	16
2.5 Población	16
2.6 Muestra	16
2.7 Métodos	17
2.8 Técnicas	18
CAPÍTULO III. REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA	19

3.1	Teorías	19
3.1.1	Bienestar económico	19
3.1.2	Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas	23
3.1.3	Sistema de comercialización	26
3.2	Conceptos	31
3.3	Antecedentes	32
CAPÍTULO IV. RESULTADOS		34
4.1	Resultados descriptivos	34
4.1.1	Características sociodemográficas	34
4.1.2	Bienestar económico	35
4.1.3	Producción de cacao	42
4.2	Verificación de hipótesis	48
4.2.1.	Estimación del modelo econométrico	48
4.2.2.	Elección del modelo	48
4.2.3.	Análisis de indicadores estadísticos	51
4.2.4.	Estimación de efectos marginales	54
CAPÍTULO V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS		55
5.1.	Concordancias con otros resultados	55
CONCLUSIONES		57
RECOMENDACIONES		59
BIBLIOGRAFÍA		60
ANEXOS		63

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla	Página
Tabla 1 <i>Modelos binarios (Probit, Logit y Extreme Value)</i>	49
Tabla 2 <i>Modelo elegido (Extreme value)</i>	50

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura	Página
Figura 1 <i>Distribución de la población según las Cooperativas</i>	16
Figura 2 <i>Distribución de la muestra a encuestar según las cooperativas</i>	17
Figura 3 <i>Estructura del sistema de comercialización de las empresas</i>	30
Figura 4 <i>Distribución de la población según edad</i>	34
Figura 5 <i>Sexo de la población</i>	35
Figura 6 <i>Influencia del acceso a financiamiento en el bienestar económico de los productores de cacao</i>	35
Figura 7 <i>Nivel de satisfacción con el ingreso anual de la producción de cacao</i>	36
Figura 8 <i>Cambio en el ingreso anual en los últimos tres años</i>	37
Figura 9 <i>Importancia del cacao como fuente de ingresos para el hogar</i>	37
Figura 10 <i>Diversificación económica por ingresos del cacao</i>	38
Figura 11 <i>Adquisición de propiedades en los últimos cinco años</i>	39
Figura 12 <i>Nivel de satisfacción con las mejoras en infraestructura agrícola</i>	39
Figura 13 <i>Adecuación del acceso a vehículos para la distribución de la producción</i>	40
Figura 14 <i>Mejoras en la vivienda familiar gracias a los ingresos del cacao</i>	41
Figura 15 <i>Adecuación de recursos disponibles para cumplir metas tributarias</i>	41
Figura 16 <i>Nivel de participación en el programa DEVIDA</i>	42
Figura 17 <i>Satisfacción con los beneficios del programa DEVIDA</i>	43
Figura 18 <i>Impacto del programa DEVIDA en la producción de cacao</i>	43
Figura 19 <i>Probabilidad de continuar en el programa DEVIDA</i>	44
Figura 20 <i>Satisfacción con las oportunidades de acceso a mercados del programa DEVIDA</i>	45
Figura 21 <i>Percepción sobre la competitividad de los precios de cacao en el programa DEVIDA</i>	46
Figura 22 <i>Satisfacción con el apoyo de DEVIDA en la cadena de valor</i>	47
Figura 23 <i>Estabilidad de los acuerdos de comercialización del programa DEVIDA</i>	47
Figura 24 <i>Distribución Chi²</i>	51
Figura 25 <i>Puntos críticos en la distribución normal</i>	53

RESUMEN

El objetivo de la presente investigación es determinar los factores determinantes del bienestar económico de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín.

La investigación se realizó a un nivel explicativo, con un diseño no experimental de corte transversal. El instrumento de recolección de datos utilizado fue el cuestionario de encuesta, agrupada según dimensiones con preguntas cerradas en escala de Likert, el cual se aplicó a 203 productores de cacao del distrito de Mazamari, provincia de Junín. Los resultados del estudio con respecto a los niveles de ingreso y de bienes patrimoniales por parte de los productores revelaron que el 30% de los encuestados reporta un aumento ligero en sus ingresos anuales; un 45.3% de los encuestados considera al cacao como "importante" como fuente de ingresos para el hogar y el 40.9%, se encuentra satisfecha con sus ingresos anuales. Asimismo, entre las principales características por pertenecer al programa DEVIDA por parte de los productores, se tiene un 35.5% que se muestra "indiferente" respecto a actividades y beneficios ofrecidos por el programa y, en cuanto a la probabilidad de continuar en el programa DEVIDA, muestran una tendencia mayoritaria hacia la continuación, con un 59.1% de los encuestados considerando "probable" su permanencia. De igual manera, entre las principales características del sistema de comercialización de los productores de cacao se tiene que un 45.3% de los encuestados se declara "satisfecho" con la satisfacción de las oportunidades de acceso a mercados del programa DEVIDA.

Finalmente, la influencia del programa DEVIDA en el bienestar económico de los productores de cacao en el distrito de Mazamari tiene una incidencia significativa en el bienestar económico de la población, la cual se corroboró por medio de la prueba de relevancia global, en donde el valor del LR statistic (3.266200) es superior al Chi cuadrado tabular ($X^2_t = 1.64$).

Palabras clave: Bienestar económico, producción de cacao, DEVIDA.

ABSTRACT

The objective of this research is to determine the determinants of the economic welfare of cocoa producers in the district of Mazamari, Junin region.

The research was conducted at an explanatory level, with a non-experimental cross-sectional design. The data collection instrument used was the survey questionnaire, grouped according to dimensions with closed questions on a Likert scale, which was applied to 203 cocoa producers in the district of Mazamari, province of Junín. The results of the study with respect to the levels of income and assets of the producers revealed that 30% of the respondents report a slight increase in their annual income; 45.3% of the respondents consider cocoa as “important” as a source of household income and 40.9% are satisfied with their annual income.

Also, among the main characteristics of belonging to the DEVIDA program by producers, 35.5% are “indifferent” to the activities and benefits offered by the program and, as for the probability of continuing in the DEVIDA program, there is a majority tendency towards continuation, with 59.1% of respondents considering it “probable” that they will remain in the program. Similarly, among the main characteristics of the marketing system of cocoa producers, 45.3% of respondents said they were “satisfied” with the market access opportunities provided by the DEVIDA program.

Finally, the influence of the DEVIDA program on the economic welfare of cocoa producers in the district of Mazamari has a significant impact on the economic welfare of the population, which was corroborated by the test of global significance, where the value of the LR statistic (3.266200) is higher than the tabular Chi-square ($X^2_{t=1.64}$).

Key words: Economic welfare, cocoa production, DEVIDA.

CAPÍTULO I.

INTRODUCCIÓN

1.1 Planteamiento del problema

1.1.1 Contexto

Los países de la América Latina y del Caribe también se han beneficiado del crecimiento agrícola, pero la producción no agrícola también ha tenido efectos marginales de bienestar, cuya magnitud es mayor que los proporcionados por las actividades agrícolas. Los países industrializados de altos ingresos obtuvieron ganancias marginales positivas de sus actividades no agrícolas, pero los efectos de la agricultura son negativos. Estos cálculos de los efectos marginales de bienestar en las diferentes regiones dependen de estimaciones econométricas de las elasticidades que relacionan las actividades económicas agrícolas y no agrícolas con cuatro elementos propuestos en una función teórica del bienestar nacional: el PIB nacional per cápita, el ingreso promedio de los hogares más pobres dentro de los países, los resultados ambientales en lo que se refiere a la contaminación del aire y del agua y la deforestación, y la volatilidad macroeconómica. (Bravo & Lederman, 2015)

Como el aumento de la productividad de la agricultura libera fuerza laboral para otros sectores, durante varias décadas del siglo pasado esta relación entre agricultura y crecimiento económico global fue distorsionada en la forma de una doctrina que perseguía la industrialización aún a expensas del desarrollo agrícola, socavando por lo tanto las posibilidades de que la agricultura contribuyera al desarrollo global. Se consideraba que el papel del sector era el de ayudar al desarrollo industrial, que era el elemento esencial de la estrategia de crecimiento. De hecho, se pensó que la industria era tan importante para las perspectivas económicas a largo plazo que subsidiarla fue una práctica común, a expensas del contribuyente fiscal y de otros sectores. (Norton, 2004)

Es fundamental el papel que desempeñan las comunidades campesinas y nativas, que conducen grandes extensiones de territorio biodiverso y son depositarias de los conocimientos y tecnologías ancestrales; y enfatiza la promoción de la economía circular en la agricultura. La Política Nacional Agraria busca la aplicación de fundamentos agroecológicos en la producción agrícola, la innovación agrícola y la tecnología como

herramientas esenciales que contribuyan con el incremento de la productividad de los agricultores. (Andina, 2022)

1.1.2 El problema de investigación

1.1.2.1. Descripción

El objeto de la economía del bienestar es la valoración de la deseabilidad social de cada uno de los alternativos estados económicos. Consiste en determinar si el cambio de una asignación específica a otra es socialmente deseable. Muchos economistas están de acuerdo en que un movimiento es deseable si no se reduce la utilidad de nadie y se aumenta por lo menos la de una persona. (Henderson & Quandt, 1981)

Incrementar el nivel del bienestar se ha convertido en una tarea difícil para la sociedad y en algunos casos en un problema cuya solución pasa del ámbito de la teoría económica a la esfera de la decisión política, la disposición de implementar medidas y reformas que, muy probablemente, tendrían impactos positivos sobre un sector de la población y negativos sobre otros. Esto es a lo que se denomina óptimo de Pareto, el cual se da en un marco de competencia perfecta, es decir, un mercado exento de externalidades.

1.1.2.2. Explicación

Los agricultores del distrito de Mazamari, región Junín llevan años cultivando cacao, logrando sacar adelante a sus familias y son considerados los mejores productores de cacao por sus cultivos orgánicos. Además, el cultivo de cacao contribuye con un entorno más amigable en la zona por la presencia de árboles, que mejoran las condiciones de los recursos de flora, fauna, hídrico y suelos con buenos rendimientos para el bienestar de los pobladores.

El cacao, como insumo para producir chocolate es apreciado al nivel mundial por su sabor y sus beneficios nutritivos y esto es aprovechado por los agricultores de la zona para su producción y comercialización. Esta importancia lo convierte en un producto de demanda significativa, que debido a sus diversas presentaciones es accesible a todo tipo de público.

Además, con la intervención del programa DEVIDA, los agricultores del distrito de Mazamari han abandonado la hoja de coca en favor del cacao, aumentando su producción de manera significativa, por ende, los agricultores han implementado diversas estrategias de comercialización, convirtiendo a los agricultores en parte fundamental de la cadena de valor,

con el fin de satisfacer sus necesidades o expectativas, el cual tiene que verse reflejados en las mejoras de los aspectos sociales de los agricultores (salud, alimentación, educación).

Según lo planteado anteriormente, a través de este trabajo se busca identificar conocer si los factores propuestos son realmente variables que inciden de manera significativamente en el bienestar económico de los productores del distrito de Mazamari, región Junín

1.1.3 Interrogantes

1.1.3.1 General

¿Cuáles son los factores determinantes del bienestar económico de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín?

1.1.3.2 Específicos

- ¿Cuál es el nivel de ingreso y de bienes patrimoniales de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín?
- ¿Cuáles son las principales características por pertenecer al programa DEVIDA por parte de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín?
- ¿Cuáles son las principales características del sistema de comercialización de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín?
- ¿Cuál es la influencia de la producción de cacao en el bienestar económico de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín?

1.2 Justificación

1.2.1 Teórica

El presente estudio permitirá conocer a mayor profundidad la situación de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín, con respecto a su bienestar económico, siendo una fuente de información importante para investigaciones de la misma índole o para las entidades pertinentes.

1.2.2 Práctica

Es importante porque busca demostrar que la producción de cacao vinculado a la población que pertenece al programa DEVIDA y a los sistemas de comercialización, influye

en el bienestar económico de los productores de cacao en el distrito de Mazamari. Una vez determinado su influencia, se podrá utilizarse para la implementación o diseño de políticas, estrategias o planes que se orienten al desarrollo de la población.

1.3 Objetivos

1.3.1 General

Determinar los factores determinantes del bienestar económico de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín.

1.3.2 Específicos

- Identificar el nivel de ingreso y de bienes patrimoniales por parte de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín.
- Describir las principales características por pertenecer al programa DEVIDA por parte de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín.
- Describir las principales características del sistema de comercialización de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín.
- Determinar la influencia del programa DEVIDA en el bienestar económico de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín.

1.4 Hipótesis y modelo

1.4.1 Formulación

La producción de cacao es el factor determinante que influye en el bienestar económico sistema de comercialización de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín.

1.4.2 Variables e indicadores

Y = Bienestar económico

Indicador:

Y_1 = Incremento de ingresos

Y_2 = Incremento de bienes patrimoniales

X = Producción de cacao

Indicadores:

X_1 = Pertenencia al programa DEVIDA (activa o no)

X_2 = Sistema de comercialización

CAPÍTULO II. METODOLOGÍA

2.1 Clase de investigación

La investigación es aplicada. Es aplicada dado que busca aplicar y ratificar esos conocimientos generales en la realidad.

2.2 Tipo de investigación

La presente investigación es de tipo transversal. Una investigación se considera transversal, porque se recolecta la información en un solo momento, un tiempo determinado.

2.3 Nivel de investigación

El estudio es de nivel explicativo, explicará e identificará las causas principales del problema y la causalidad se corrobora con la relación teórica de las variables de estudio, tanto las independientes y dependiente.

2.4 Unidad de análisis

La unidad de análisis viene a ser los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín.

2.5 Población

La población de estudio está conformada por 429 productores de cacao de las 2 Cooperativas AROSARROCH Y OCAM ubicadas en el distrito de Mazamari, región Junín.

Figura 1

Distribución de la población según las Cooperativas

Cooperativas	Población	%
APROSARROCH	153	35.66
OCAM	276	64.34
Total	429	100

Fuente: Elaboración propia.

2.6 Muestra

De acuerdo con la cantidad de la población en estudio, se calculó el tamaño de la muestra mediante la siguiente fórmula:

$$n_0 = \frac{Z_{\alpha}^2 N(p)(q)}{(e)^2(N-1) + Z_{\alpha}^2(p)(q)}$$

Donde:

Z_{α} = Punto crítico de la distribución normal estandarizada.

α = Nivel de significancia.

q = Probabilidad de fracaso.

p = Probabilidad de éxito.

e = Margen de error.

Reemplazando:

$$n \geq \frac{(\pm 1.96)^2(0.5)(0.5)(429)}{(0.05)^2(429-1) + (\pm 1.96)^2(0.5)(0.5)} \Rightarrow n \geq 202.92 \approx 203$$

De acuerdo con el resultado obtenido, se encuestó a 203 productores de cacao del distrito de Mazamari, provincia de Junín. La muestra está dividida de acuerdo con la proporción.

Figura 2

Distribución de la muestra a encuestar según las cooperativas

Cooperativas	Nº
APROSAROCH	72
OCAM	131
Total	203

2.7 Métodos

Se utilizó el método hipotético deductivo. Procedimiento metodológico que consiste en tomar unas aseveraciones en calidad de hipótesis y en comprobar tales hipótesis deduciendo de ellas, junto con conocimientos de que ya disponemos, conclusiones que confrontamos con los hechos.

2.8 Técnicas

a) Revisión bibliográfica.

Recopila la información más relevante con respecto a las variables de estudio, el cual se utilizó para redactar la base teórica. Se utilizó la ficha bibliográfica como instrumento.

b) Encuesta

Se establece una serie de preguntas en base a las variables de estudio, para así mediar y contrastar la hipótesis.

c) Estadísticas y econométricas.

Se empleó distintos programas estadísticos, paquete de Microsoft Office, SPSS y Eviews, para la respectiva evaluación estadística descriptiva. Además se utilizó para el planteamiento del modelo, proceso de datos y contrastación de la hipótesis.

CAPÍTULO III.

REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

3.1 Teorías

3.1.1 Bienestar económico

La noción de bienestar es sin duda compleja. Una persona o un grupo de personas no se sienten bien si no ha satisfecho sus necesidades básicas, pero el bienestar también está relacionado con la seguridad, las relaciones afectivas que se establecen, la opinión de uno mismo es decir la autoestima, etc. La noción de bienestar de la sociedad depende en su más amplio sentido de los niveles de satisfacción de todos los individuos que la conforman. En este sentido, una nueva generación de economistas ha ido más allá y traspasado las fronteras de la ciencia económica intentando dar solidez a conceptos como el “Bienestar subjetivo” o “función de felicidad de la sociedad”, que tienen que ver más con en el campo de la psicología, la sociología o la religión. Si bien es cierto que el estudio del bienestar social puede ser abordado desde distintos puntos de vista como el político, filosófico, psicológico, religioso, ético o moral y de hecho sirven todos por igual, dependen de la parte del bienestar que nos interesa. (Bellido, 2017)

Riascos, et al. (2020) , mencionan qué a menudo los economistas discuten sobre el eje conceptual y metodológico con que la ciencia se debe estudiar, como respuesta han surgido diversas escuelas del pensamiento que invitan a reflexionar sobre cada problemática o fenómeno desde diferentes perspectivas, algunas siendo más aclamadas que otras. Inicialmente, economistas como Adam Smith, David Ricardo, Thomas Malthus, Jean Baptiste-Say y François Quesnay, concentraron su atención en tópicos como la oferta, la demanda, el valor, la libre competencia, el trabajo, la renta y la producción, que eran ajustados de acuerdo con su contexto temporal y espacial respectivo.

El bienestar en la teoría económica, ha incorporado una multiplicidad de elementos que articulan y nutren el debate entre las diferentes escuelas que pretenden estudiarla; en este sentido, Arrow (1951) mediante su teorema de la imposibilidad, hace visible la importancia de fundamentar su análisis de las elecciones de los individuos sobre sus valores y no en la

simpleza de sus gustos, por lo cual, manifiesta que el bienestar no se logra a través de la dinámica ejercida en el mercado como lo ha considerado la teoría ortodoxa liderada por Smith, Bentham y Mill a través del utilitarismo, puesto que este carece de elementos inherentes a la complejidad y multidimensionalidad de las necesidades y aspiraciones del hombre. En base a la teoría de Arrow, González (1998) advierte lo siguiente:

Pensar que la función de bienestar social se deriva de las fuerzas autónomas del mercado es negar la complejidad inherente al proceso de elección social. El discurso neoliberal repite, una y otra vez, que la eficiencia del mercado conduce al bienestar general. Esta posición prekantiana no es más que una ideologización del mercado (González, 1998).

Con posteridad, devino como reacción la perspectiva de Karl Marx, cuyo concepto de plusvalía y el engranaje económico y social que le soportaba, determinó un impulso trascendente al sector obrero para la creación de sindicatos, como consecuencia de las precarias condiciones de trabajo de su época. Seguidamente, los axiomas desarrollados por la escuela neoclásica sirvieron de base para el desarrollo del análisis económico moderno, haciendo énfasis en el subjetivismo y la pretensión de comprender la psicología humana en relación con sus gustos, preferencias, utilidad y satisfacción percibida con el consumo de bienes y servicios, además de incorporar un rol particular al capital especulativo para la obtención de riqueza y crecimiento. La crisis contraída con la aplicación de tales ideas fue contrarrestada por John Maynard Keynes y su propuesta de un Estado intermitente en la dinámica económica. (Riascos et al., 2020)

El bienestar económico es una realidad dinámica con importantes fluctuaciones temporales. Alcanzar un cierto nivel de bienestar no implica que el mismo perdure en el tiempo, por lo que es necesario considerar la sostenibilidad de las condiciones alcanzadas para poder evaluar si el mismo es sólido o, si por el contrario, es inestable. Se considera que cumple con el atributo de sostenibilidad cuando el disfrute actual no merma las posibilidades de las generaciones futuras para obtener el mismo nivel de bienestar. Dicha sostenibilidad puede desprenderse de las propias condiciones del crecimiento, ya que, como veíamos, la actividad económica necesita de unos factores productivos naturales y desprende unos residuos que, de manera conjunta, reducen las posibilidades de crecimiento ulterior al agotar los recursos naturales y dañar nuestro medioambiente. Análogamente, veíamos que muchas

veces el dinamismo económico se construye sobre bases endeblés y que su calentamiento conlleva problemas de sostenibilidad financiera, pudiendo iniciar recesiones que, lógicamente, degradan el bienestar económico de los ciudadanos. Por lo tanto, es imprescindible tener en cuenta estos factores en la construcción de un indicador de bienestar económico a través de subindicadores que reflejen apropiadamente cada una de las dimensiones explicadas. (Miquel, 2015)

- El factor de sostenibilidad financiera

En primer lugar, un aspecto clave es definir qué entendemos por inestabilidad financiera. En el epígrafe correspondiente explicábamos que la política fiscal es una importante herramienta de los gestores económicos, permitiendo llevar a cabo algunas de sus funciones primordiales como la asignación y la redistribución. Además, influía de manera muy importante en el crecimiento estable, a través de lo que denominábamos políticas anti-cíclicas, que podían contribuir a la reducción de la amplitud y duración de los ciclos y con ello, de las consecuencias dañinas para el bienestar económico de los ciudadanos. De manera sucinta, explicábamos como los estabilizadores automáticos actuaban de manera flexible y puntual, adaptándose a la fase económica en que se encontrase el ciclo y cómo las políticas discrecionales se aplicaban de manera consciente por los tomadores de decisiones. Las ventajas derivadas de la utilización de las políticas discrecionales podrían, no obstante, verse emborradadas por los desfases en su aplicación, así como por los errores de precisión y graduación en su formulación que, por ejemplo, en los momentos recesivos, eran susceptibles de ocasionar desequilibrios presupuestarios provocando déficits públicos y acumulación de deuda pública para financiarlos. Sin embargo, perseguir el cumplimiento perpetuo de la regla de oro clásica planteaba el riesgo de provocar la aplicación ocasional de políticas procíclicas que ahondaban aún más en la dirección del ciclo. Desde esta perspectiva, la existencia de déficits puntuales no suponía por sí mismos un problema para la estabilidad económica, sino que, de manera eventual y limitada, se consideraban un efecto colateral necesario para iniciar la recuperación.

- El factor de sostenibilidad ambiental

Por otra parte, en la noción de sostenibilidad trabajada, encontramos otra dimensión que, generalmente, además es la más utilizada y que se refiere a la perdurabilidad del

medioambiente y los recursos naturales. Como vimos, aunque esta perspectiva no es nueva, creció exponencialmente en interés a partir de los años sesenta del pasado siglo, especialmente a partir de trabajos académicos e informes que alertaban de los problemas originados por el agotamiento de los recursos y los daños medioambientales derivados de la actuación humana en el planeta. La sostenibilidad medioambiental es un concepto de gran ambigüedad y abierto a distintos enfoques, de manera que, desde una noción estricta se engloban un conjunto de aspectos sobre preservación de los recursos naturales, la biosfera, la calidad ambiental (del aire, agua, etc.), la protección de la biodiversidad y factores similares. No obstante, desde el terreno económico y la necesidad de recursos naturales como factores del proceso productivo, el análisis se circunscribe al agotamiento de éstos, la capacidad de regeneración de la biosfera y las limitaciones derivadas de la productividad del capital natural, así como las posibilidades de sustitución de estos por otros tipos de capital. (Miquel, 2015)

- **Bienestar económico subjetivo**

La evaluación del bienestar subjetivo en la literatura económica abarca distintas dimensiones y fuentes de información. Los datos típicamente empleados en esta literatura buscan relevar el grado de satisfacción de las personas con sus ingresos, contexto y diversos aspectos de la sociedad y de su vida. Al centrarse en la dimensión económica, las preguntas de autoevaluación se orientan a que los individuos indiquen su nivel de felicidad o satisfacción con su ingreso o, alterativamente, que revelen los niveles de ingreso que asocian a distintos estándares de vida, o que indiquen si se autodefinen como pobres o a conocer sus percepciones sobre los niveles de desigualdad existentes. (Van den Bosch, 2017)

Una rama de la literatura se ha enfocado en la identificación de los condicionantes del bienestar económico subjetivo (Goedhard et al., 1977; Ravallion y Lokshin, 2001), encontrando evidencia de efectos ingresos significativos, pero de efectos demográficos débiles. Es decir, que el ingreso del hogar actúa como un predictor relevante en las percepciones de bienestar de los individuos, mientras que las variables que describen el tamaño y composición del hogar condicionan en menor medida. Otros estudios se centran en el análisis distributivo, implementando estimaciones de pobreza (Van den Bosch, 2001; Ravallion, 2012; Ravallion et al., 2016) y desigualdad a partir de las percepciones subjetivas

de los individuos (Stevenson y Wolfers, 2008; Dutta y Foster, 2011; Gluzmann, 2013). Asimismo, se han identificado y estimado escalas de equivalencia sobre la base de las autoevaluaciones de los ingresos que permiten comparar el nivel de bienestar de familias de distinto tamaño y composición (Van Praag, 1971; Van Praag y Van der Sar, 1988). Trabajos más recientes para distintos países vinculan las percepciones subjetivas con la economía política, analizando las percepciones de los individuos sobre los niveles de desigualdad existentes y su relación con las preferencias por las políticas distributivas (Cruces et al., 2009; Kuziemko et al., 2015).

3.1.2 Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas

En la Plataforma digital única del Estado Peruano (2022) se detalla la información del Programa DEVIDA, el cuál conduce la Política Nacional contra las Drogas al 2030, aprobada mediante el Decreto Supremo N° 192-2020-PCM.

Es un Organismo Público Ejecutor, adscrito al sector de la Presidencia del Consejo de Ministros, encargado de conducir la Política Nacional contra las Drogas al 2030 y constituirse en la contraparte nacional para todos los fondos de cooperación internacional destinados a la lucha contra las drogas.

3.1.2.1. Misión

Ejercer la rectoría de la Política Nacional contra las Drogas al 2030 en beneficio de la población, articulando de manera efectiva al Estado la Sociedad Civil y la comunidad internacional.

3.1.2.2. Visión

El Perú es reconocido como un país líder en el combate y sanción del tráfico ilícito de drogas en todos los eslabones de la cadena delictiva, así como en la reducción efectiva del espacio coccalero, en la disminución de la demanda de drogas y en el decrecimiento de la vulnerabilidad, exclusión y/o discriminación de la población frente al problema de las drogas.

3.1.2.3. Funciones

- Diseñar el Plan Estratégico Multisectorial de la Política Nacional contra las Drogas al 2030, promoviendo el desarrollo integral y sostenible de las zonas cocaleras del país, en coordinación con los Sectores competentes, tomando en consideración las Políticas Sectoriales vigentes, así como conducir el proceso de su implementación.
- Elaborar los Programas que conforman la Política Nacional contra las Drogas al 2030, en coordinación con las entidades del Estado que participan en la implementación de dicha Estrategia. Coordinar el proceso de diseño, elaboración y evaluación de los planes operativos anuales de dichos Programas.
- Dirigir y coordinar el proceso de monitoreo de los Planes Operativos anuales, promoviendo, según sea el caso, la aplicación de las medidas correctivas necesarias para alcanzar los resultados esperados.
- Conducir el proceso de evaluación de los resultados de los Planes Operativos anuales y su incidencia en la implementación de los Programas que conforman la Política Nacional contra las Drogas al 2030.
- Apoyar el desarrollo de capacidades en los Gobiernos Regionales y Locales para la Lucha Contra las Drogas.
- Gestionar la asignación presupuestaria para la ejecución de los Planes Operativos, en el marco de la normatividad vigente.
- Promover la inversión privada en favor de la ejecución de las actividades y proyectos de inversión pública o privados con contenidos en los Planes Operativos.
- En coordinación con el Ministerio de Relaciones Exteriores, convocar, coordinar y negociar con la Comunidad Internacional el apoyo que requiere el Perú para implementar la Política Nacional contra las Drogas al 2030.
- Coordinar con el Ministerio de Relaciones Exteriores las acciones de la política exterior del Perú en lo que respecta al problema mundial de las drogas, en el marco de sus competencias.
- Brindar asistencia a las zonas afectadas por las acciones de erradicación de cultivos ilegales de coca, mediante la distribución de insumos y bienes que se requieran para el desarrollo de actividades de apoyo inmediato.

- Formular y ejecutar actividades, programas y proyectos de inversión pública en el marco de la Política Nacional contra las Drogas al 2030, considerando los enfoques de derechos humanos, género e interculturalidad.
- Realizar el monitoreo y verificación del cumplimiento de las metas programadas de las actividades, productos y proyectos de inversión pública correspondientes a los programas presupuestales a cargo de la Entidad, y aquellos cuyas metas contribuyan al logro del Plan Estratégico Multisectorial de la Política Nacional contra las Drogas al 2030, en el marco de sus competencias.
- Las demás funciones que se le asigne por ley.

3.1.2.4. Programas presupuestales de DEVIDA

En la Plataforma digital única del Estado Peruano (2022) menciona que los programas presupuestales de DEVIDA son instrumentos del presupuesto por resultados, orientadas a proveer productos con el fin de obtener un resultado específico a favor de la población, contribuyendo a lograr un resultado final asociado a un objetivo de la política pública.

La Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas (Devida) cuenta con tres programas presupuestales:

- **Programa Presupuestal Gestión Integrada y Efectiva del Control de Oferta de Drogas en el Perú (GIECOD)**

Orientado a reforzar el trabajo de interdicción y sanción judicial, para reducir los delitos cometidos por las organizaciones del tráfico ilícito de drogas.

- **Programa Presupuestal de Desarrollo Alternativo Integral y Sostenible (PIRDAIS)**

Busca desvincular a familias rurales de cultivos ilícitos e incorporarlas a la economía lícita y sostenible, a través de la transformación progresiva de la matriz socioeconómica de los ámbitos afectados por cultivos ilícitos y el fortalecimiento del desarrollo institucional de organizaciones comunales y gobiernos locales.

- **Programa Presupuestal de Prevención y Tratamiento del Consumo de Drogas (PT|CD)**

Busca integrar los esfuerzos de los tres niveles de gobierno (nacional, regional, local) y la sociedad civil para lograr un trabajo articulado, permanente e institucionalizado de prevención y rehabilitación del consumo de drogas, con especial énfasis en los ámbitos educativo, familiar y comunitario.

3.1.3 Sistema de comercialización

3.1.3.1. Definición de comercialización

La comercialización es una práctica muy antigua, en sus comienzos se utilizaba el trueque como una forma de intercambio, para conseguir esos productos a los que no se tenía acceso. Desde la antigüedad hasta nuestro día, la comercialización ha ido evolucionando, y uno de los factores que ha favorecido el comercio, han sido los tratados comerciales. (Kotler, 2006)

3.1.3.2. Importancia del sistema de comercialización

Kotler (2006) indica que la comercialización es mucho más que vender o hacer publicidad, es importante reconocer que una empresa requiere mantenerse informada sobre el comportamiento del mercado en cada momento, así como las oportunidades y amenazas de su entorno, sobre lo cual sé que debe responder a determinadas características.

1. Gestionar eficientemente la información y la toma de decisiones dentro de la empresa permite a los responsables de la comercialización decidir que es relevante conocer por la empresa, así como clasificar esa información y analizarla, y, ante todo, distribuirla a tiempo.
2. Utilizar las tecnologías de la información para poder analizar y evaluar con precisión en un tiempo razonable, el gran volumen de datos que se manejan en las empresas.
3. Es vital para la comercialización el conocimiento que la empresa posee sobre el mercado.
4. El enfoque sistemático y objetivo al desarrollo y disposición de información para el proceso de toma de decisiones y resolver problemas puntuales y concretos, aunque en la práctica no siempre se limita a la solución de problemas concretos, sino que hay una tendencia a utilizar más de lo debido la información.

5. Estudios tales como: comportamientos del consumidor; sus actitudes, gustos y preferencias; estilos de vida y patrones de consumo; análisis de productos y posibilidades de nuevos productos; percepciones de los productos propios y de la competencia; estudio sobre los atributos del producto; potencial y cuota de mercado; segmentación del mercado y localización de nuevos mercados y puntos de venta; estudios sobre distribución y comunicación, entre otros aspectos, constituyen objetos de una investigación de mercados.
6. Las decisiones comerciales van dirigidas a asegurar la colocación más favorable de los productos en el mercado; de ahí, la importancia que tiene el conocimiento de este y de sus reacciones ante los distintos estilos comerciales.
7. El sistema comercial se encuentra en contacto inmediato con el medio ambiente que rodea la empresa, percibiéndose los cambios y realizándose un proceso de adaptación externa e integración interna. En definitiva, captar las variaciones provenientes del medio ambiente y responder a ellas mediante un proceso de cambio y adaptación al mismo.
8. Un conocimiento más profundo de los clientes, sus necesidades, sus deseos, su comportamiento antes y después de la adquisición de los productos y/o servicios, los atributos que definen la decisión de compra y cualquier otro elemento relevante para la empresa que la conforma, permitiendo mantener una actitud estratégica en la dirección empresarial con la mirada puesta en el mercado y sus tendencias.
9. Con una información efectiva, la empresa puede adecuar las variables controlables para garantizar una oferta que satisfaga a sus clientes.

Finalmente, la empresa deberá determinar tanto el volumen total de fondos asignados al sistema de comercialización como la forma en que este presupuesto se ha de distribuir entre las diferentes variables. Una asignación óptima de estos recursos exige que se compare el costo en dinero de cada uno de los instrumentos comerciales con su eficiencia o rendimiento que en términos de beneficio reportan las citadas acciones comerciales. (Kotler, 2006)

3.1.3.3. Estructura del sistema de comercialización

En definitiva, la estructura de este sistema viene generalmente interpretada por los siguientes componentes:

1. Información sobre las necesidades del mercado. Estudio del mercado y de su demanda.
2. Adquisición y almacenamiento de productos. Relación de intercambio con el sistema de producción.
3. Promoción comercial y publicidad. Función de creación y de mantenimiento de la demanda.
4. Distribución. Conjunto de tareas de mantenimiento, transporte y entrega física de los productos a los mayoristas o a los detallistas. Anteriormente fue definida como logística externa.
5. Fijación de precios. Política de precios y de descuentos según los intermediarios y agentes intervinientes en el proceso de comercialización.
6. Ventas. Función tradicional o básica en la que se soporta toda la fuerza del sistema. Por ello, los agentes y técnicas de esta son conocidos por la fuerza de ventas.
7. Servicios posventa. Conjunto de acciones de ayuda, de asistencia y de información al cliente para fidelizar su relación futura.

En el último de los pasos de esta secuencia se encuentra la gestión del cobro, teniendo en cuenta la tipología de transmisión, plazos, etc., lo que se enlaza con el sistema de financiación de la empresa. (Kotler, 1974)

3.1.3.4. Enfoque del sistema de comercialización

Los enfoques principales han seguido la siguiente secuencia de paradigmas a saber:

1. Enfoque mercancía: característico de la etapa inicial, hasta 1930, basado en el estudio de cómo distribuir los productos.
2. Enfoque institucional: El centro de atención es el estudio de las instituciones comerciales: productor, consumidor, mayorista, detallista, etc. Enfoque característico del periodo 1930-1940.
3. Enfoque funcional: Desarrollado en los años cincuenta de la mano del enfoque de sistemas y que profundiza en las funciones o partes del sistema (compra, logística, almacenamiento, transporte, promoción, fijación del precio, venta, etc.).

4. Enfoque decisional: Propio de los sesenta y en el que tiene gran incidencia el programa de investigación decisional de la economía de la empresa, basado en el comportamiento administrativo y en la toma de decisiones.
5. Enfoque de intercambio: Perspectiva iniciada en los setenta y que considera que es la relación de intercambio entre los agentes del mercado lo que representa el objeto de estudio.

Recientemente, este último enfoque se ve ampliado debido a la generalización de transacciones en el plano social, sin ánimo de lucro, dando lugar al denominado marketing social, e incluso, cabe hablar de un mega marketing cuando su aplicación sea un ámbito sistémico amplio. (Kotler, 1974)

3.1.3.5. Componentes del sistema de comercialización

En todo caso, el manejo de la función comercial o labor directiva de marketing se basa en tres ámbitos principales.

1. Análisis del entorno del sistema de comercialización. Estructura y comportamiento del mercado, competidores, administradores, canales de distribución, agentes públicos y sociales y factores del entorno genérico. Variables externas que influyen en la demanda global.
2. Formulación de decisiones y estrategias comerciales. Estrategias de marketing-mix o que combinan las variables comerciales conocidas: producto, precio, distribución y promoción. Variables internas que permitirán cumplir los objetivos pretendidos.
3. Planificación, organización y control de la actividad comercial: conjunto de funciones, técnicas, procedimientos y acciones conocidas del sistema de dirección. (Kotler, 1974)

3.1.3.6. Elementos del sistema de comercialización

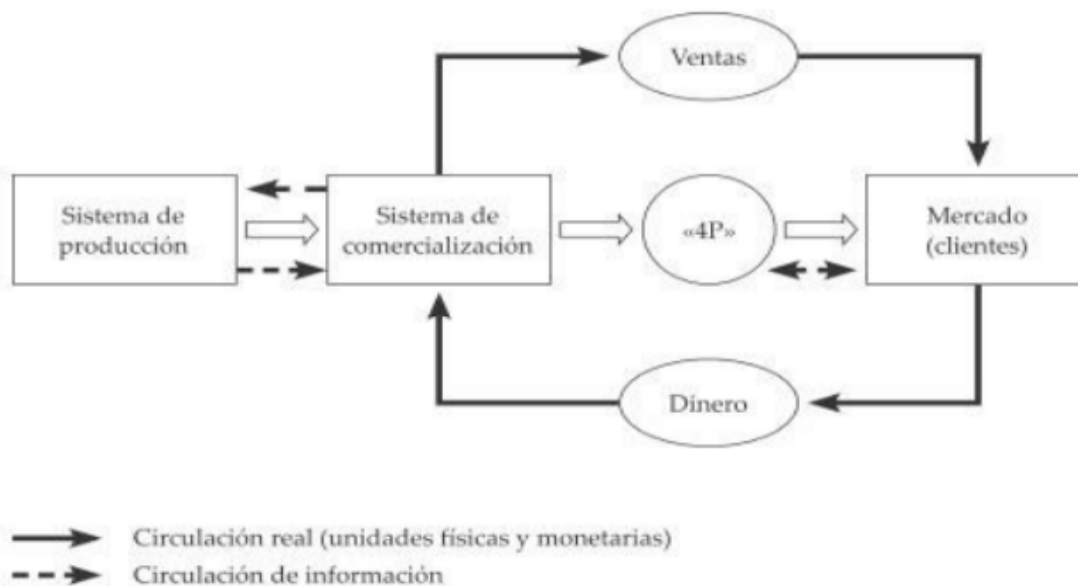
Dentro de este sistema comercial se tienen ciertos elementos o actores. Los mismos son: Mercado, Empresas/competencia, Suministradores, Intermediarios, Entorno.

El mercado está dado por un conjunto de personas con necesidades, capacidad de compra y, sobre todo, que tenga disposición a comprar. Dentro de la comercialización es muy importante conocer el mercado, sus características (como son y cómo compran), sus

necesidades, potencial de compra (hasta cuánto puedo comprar), cómo están distribuidos y como pueden ser clasificados o segmentados. El segmento del mercado es una porción de este que se distingue por tener características y necesidades todavía más específicas. (Bueno, 2004)

Figura 3

Estructura del sistema de comercialización de las empresas



Fuente: Bueno (2004)

3.1.3.7. Tipos de comercialización

Arias et al. (2020) indica que se trata de acciones que se realizan para alcanzar determinados objetivos de marketing como lanzar al mercado un producto nuevo o incrementar la participación o las ventas. Para determinar cuáles son las acciones o estrategias de marketing que nos conviene, no sólo hay que tener en cuenta la capacidad de la empresa, los recursos u objetivos, sino también es un requisito indispensable, conocer bien al público o público objetivo. La razón es sencilla, puesto que en definitiva el marketing se orienta a satisfacer las necesidades y deseos de los consumidores y clientes. Hay 2 tipos de comercialización, el cual son las siguientes:

- **Comercialización Estratégica**

Analiza las necesidades de los individuos y las organizaciones. Otra función que realiza es el seguimiento de la evolución del mercado e identifica los diferentes productos-mercado y segmentos actuales o potenciales. La función del marketing estratégico es, orientar a la empresa hacia las oportunidades económicas atractivas para ella, es decir, completamente adaptadas a sus recursos y a su saber hacer, y que ofrecen un recurso potencial de crecimiento y rentabilidad. El marketing estratégico fija la misión de la empresa.

- **Operativo o táctico**

Está centrado en la realización de un objetivo de cifras de ventas. Con determinados presupuestos de marketing autorizados debe realizar objetivos de cuota de mercado a alcanzar. El área comercial tiene 6 funciones fundamentales: investigación de mercados, desarrollo de productos, fijación de precios, comunicación, promoción, venta y distribución de productos y servicios Comercialización Hotelera Durante los últimos años se han desarrollado multitud de sistemas de comercialización y venta a través de Internet, bajo la denominación de sistemas de comercio y negocio electrónicos. (Kotler, 2013)

3.2 Conceptos

A. Bienestar económico

El bienestar económico es una de las dimensiones que componen la medición de la pobreza, este espacio hace posible identificar si las personas tienen (o no) los recursos para adquirir bienes y servicios que satisfagan sus necesidades alimentarias y no alimentarias. (CONEVAL, 2020)

B. Comercialización

La comercialización es el conjunto de acciones y procedimientos para introducir eficazmente los productos en el sistema de distribución. Considera planear y organizar las actividades necesarias para posicionar una mercancía o servicio logrando que los consumidores lo conozcan y lo consuman. (Secretaría de Economía, 2021)

C. Producción

La producción, o sea, la utilización de los factores productivos para obtener bienes y servicios se sintetiza en lo que genéricamente se denomina procesos de producción. Se dice, entonces, que el proceso de producción es la transformación de los factores

productivos en productos terminados mediante la aplicación de procedimiento tecnológicos. (Mochón, 2007)

D. Programas sociales

Los programas sociales son recursos del Estado dirigidos a la lucha contra la pobreza, apoyo a poblaciones vulnerables o el desarrollo de una mejor infraestructura social para mejorar las condiciones de vida de la población. (La Cámara, 2021)

3.3 Antecedentes

Bartra, et al. (2017) presentan la tesis “Influencia de la producción del cacao en el nivel de vida de los productores cacaoteros del distrito de Alexander Von Humbolt en el periodo 2012-2016”, se elaboró con la finalidad de solucionar el objetivo general que es, analizar la influencia de la producción del cacao en el nivel de vida de los productores cacaoteros de dicho distrito. El estudio desarrollado es de tipo no experimental, con diseño transeccional o transversal (descriptivo y correlacional), se evaluó las variables, "producción de cacao y nivel de vida", se trabajó con el 100% de la población cacaotera del distrito, 511, se tomó una muestra de 64 productores cacaoteros, aplicando un cuestionario mixto de 27 preguntas. Resultado que se ha procesado en el programa de Microsoft Excel en la herramienta análisis de datos y la función regresión, para hacer la prueba estadística de coeficiente de correlación de Pearson. El resultado de la correlación que obtuvimos es positiva moderado 0.62, por lo tanto se aceptó la hipótesis alternativa y que de acuerdo con la pendiente positiva del modelo $Y=44.33+0.89X+10.51$, llevándonos a la conclusión que la producción de cacao tuvo un efecto significativo en el cambio del nivel de vida de los productores cacaoteros del distrito.

Hernandez y Roman (2014) Análisis del nivel de producción del cacao y su influencia en el estatus de vida de los pequeños productores del recinto Venecia de Chimbo de la Parroquia Roberto Astudillo (Milagro), la principal actividad agrícola es el cultivo y producción de cacao Nacional y el CCN- 51, presentan algunos problemas al momento de comercializar su producto ya que no les pagan un precio justo, el clima es uno de los factores que también afecta a la producción del cacao. Se llega a la conclusión de que la producción de cacao está tomando auge en nuestro país, sus cosechas se están incrementando como resultado del incremento de la demanda en mercados nacionales e internacionales; sin embargo, cuando los productores son pequeños, como es este caso los de la zona del Recinto Venecia de Chimbo, ubicado en la Provincia del Guayas, Cantón Milagro, se deben enfrentar

inconvenientes, especialmente relacionados con la comercialización, factor que lleva a obtener ingresos bajos y que no permiten un estatus de vida basado en el buen vivir. La calidad del cacao de los pequeños agricultores de la zona se ve afectada por plagas y por la falta de conocimientos técnicos sobre aspectos de plaguicidas y nuevas técnicas de control de calidad de este tipo de cultivo, aspecto que lleva a los intermediarios a pagar cantidades mínimas de dinero por las cosechas.

Romero, et al. (2016) en su artículo Producción y comercialización del cacao y su incidencia en el desarrollo socioeconómico del cantón Milagro, indican que el cultivo del cacao en Ecuador es fuente de ingreso para muchos hogares de distintas ciudades del país. Se considera al sector cacaotero de gran importancia ya que el rol que desempeña el agricultor como el comerciante es esencial para el desarrollo socioeconómico, no sólo del Cantón Milagro sino también de Ecuador. La participación del sector en relación con la producción provincial y nacional no es muy alta, sin embargo si representa un aporte a la matriz productiva del país. Además, se ve afectado por las condiciones en las cuales se encuentran los caminos vecinales. A través de encuestas realizadas a comerciantes y productores, se levantó la información necesaria para establecer su situación real, conocer y analizar la forma de comercialización del cacao y su incidencia en el desarrollo socioeconómico de Ecuador, con la finalidad de conocer los diferentes problemas que tiene este sector y que no le permite interactuar adecuadamente en el mercado nacional e internacional. Llegando a las conclusiones: La participación de la producción de cacao de Milagro, en relación con la producción de la Provincia del Guayas alcanza el 3,20%, mientras que en relación de la producción nacional alcanza el 0,79%, lo que representa un porcentaje bajo, pero que significa también un aporte a la matriz productiva del país. En Milagro hay diversidad de productos agrícolas que se consideran como aporte para la producción nacional. El cacao se ubica en el segundo puesto de la producción de Milagro, con una participación del 24,84%, solamente superada por la producción de caña de azúcar que alcanza el 47,91%, lo que representa un aporte significativo en la producción del cantón. Para los productores y comerciantes del cacao, la mayor dificultad que se les presenta es la situación de los caminos vecinales, los mismos que no están en buenas condiciones y por lo tanto retrasa, lo que no permite una buena comercialización del producto, originando pérdidas y deterioro del cacao.

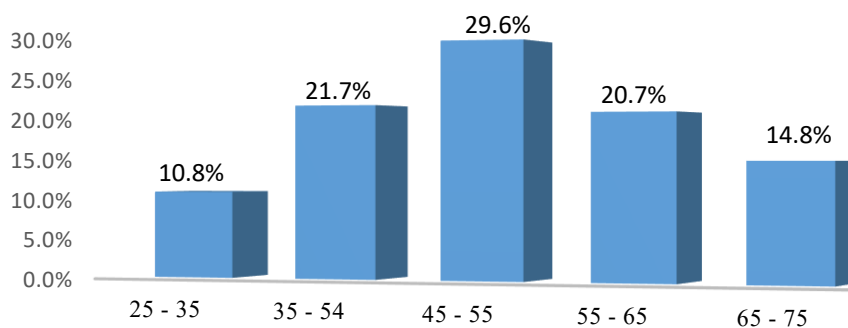
CAPÍTULO IV. RESULTADOS

4.1 Resultados descriptivos

4.1.1 Características sociodemográficas

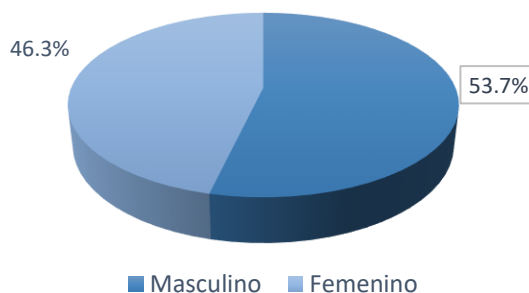
Figura 4

Distribución de la población según edad



Nota: La figura muestra la edad de la población. Fuente: Elaboración propia.

La edad de los productores de cacao de 45 a 55 años es la que presenta el porcentaje más alto, con un 29.6%. Esto podría reflejar que esta edad es un período de madurez en el que los productores tienen más experiencia y conocimiento en la actividad agrícola. El siguiente grupo más grande es el de 35 a 45 años, con un 21.7%, lo que también indica una presencia significativa de productores relativamente experimentados, aunque con menos tiempo en la actividad que aquellos de la franja de 45 a 55 años. Los grupos de mayor edad (65-75 años y 75-85 años) representan el 14.8% y el 2.5% respectivamente, lo que sugiere que la producción de cacao sigue siendo realizada por personas mayores, pero en menor medida. Este patrón podría indicar un envejecimiento de la fuerza laboral en el sector.

Figura 5*Sexo de la población*

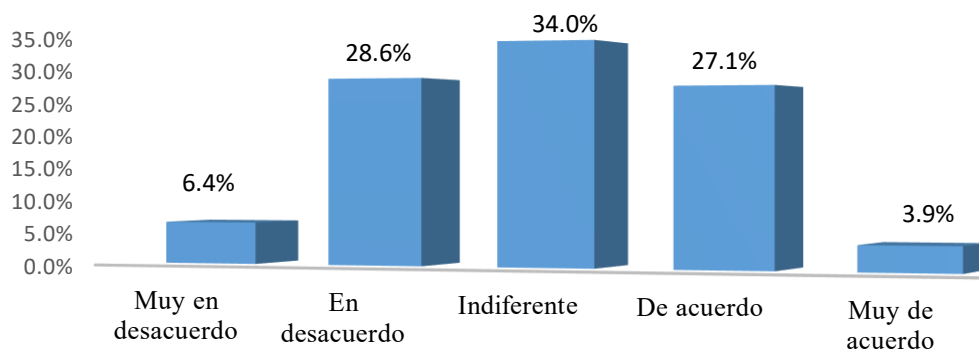
Nota: La figura muestra el sexo de la población. Fuente: Elaboración propia.

Los datos sobre el sexo de la población de productores de cacao muestran una ligera mayoría de productores masculinos (53.7%) frente a los productores femeninos (46.3%). Esta diferencia, aunque no es marcadamente significativa, sugiere una ligera prevalencia de hombres en la actividad productiva del cacao.

4.1.2 Bienestar económico

Figura 6

Influencia del acceso a financiamiento en el bienestar económico de los productores de cacao



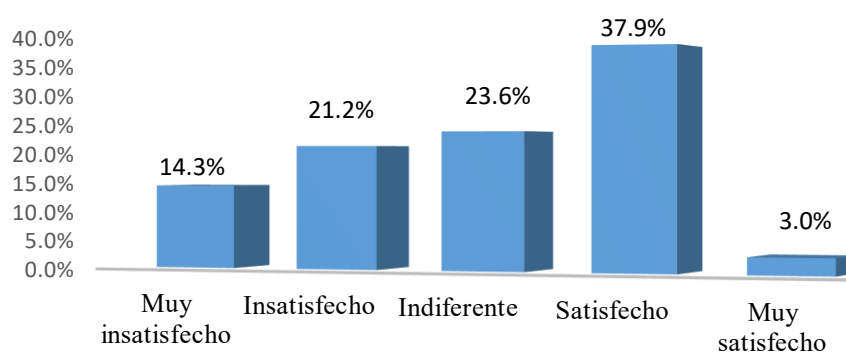
Nota: La figura muestra la influencia del acceso a financiamiento en el bienestar económico de los productores. Fuente: Elaboración propia.

La distribución de respuestas sobre la influencia del acceso a financiamiento en el bienestar económico de los productores de cacao un 34.0% de los encuestados se declaró

indiferente, para una parte significativa de los productores, el acceso a financiamiento no es considerado un factor determinante en su bienestar económico. Además, el 28.6% se mostró en desacuerdo, una proporción considerable de productores no cree que el financiamiento tenga un impacto significativo en su bienestar económico. Este resultado podría estar relacionado con diversas causas, como la falta de acceso efectivo a fuentes de financiamiento o las condiciones desfavorables de los créditos disponibles, como tasas de interés altas o requisitos difíciles de cumplir. Solo un 27.1% estuvo de acuerdo.

Figura 7

Nivel de satisfacción con el ingreso anual de la producción de cacao



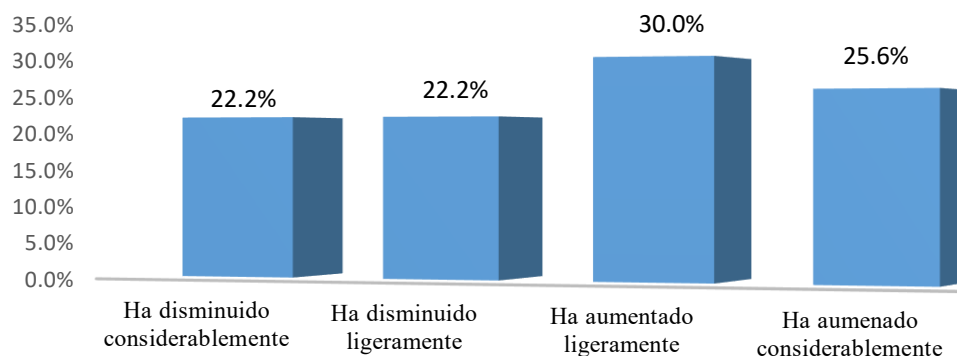
Nota: La figura muestra el nivel de satisfacción con el ingreso anual de la producción de cacao.

Fuente: Elaboración propia.

La distribución de los niveles de satisfacción con el ingreso anual de la producción de cacao revela que una parte significativa de los encuestados, el 37.9%, se encuentra satisfecho con sus ingresos anuales. Sin embargo, un porcentaje considerable, el 35.5%. Es posible que esta insatisfacción se deba a factores como los bajos precios del cacao en el mercado, el aumento de los costos de producción, la falta de acceso a tecnologías adecuadas para mejorar el rendimiento o la eficiencia, o las dificultades para acceder a mercados más rentables. Además, el 23.6% de los encuestados se muestra indiferente, lo que puede reflejar una percepción de estancamiento o una falta de expectativas claras sobre la mejora de sus ingresos, posiblemente debido a la falta de oportunidades de capacitación o apoyo institucional.

Figura 8

Cambio en el ingreso anual en los últimos tres años

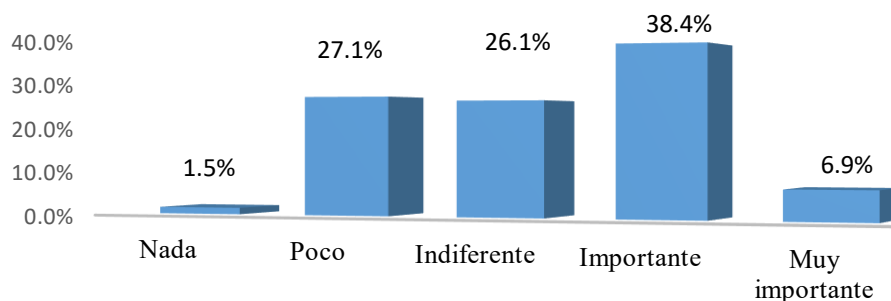


Nota: La figura muestra el cambio en el ingreso anual en los últimos tres años. Fuente: Elaboración propia.

La figura previa muestra que el 30% de los encuestados reportan un aumento ligero en sus ingresos anual en los últimos tres años, mientras que el 25.6% indica un aumento considerable. Posiblemente debido a factores como el aumento del precio del cacao, un crecimiento en la demanda de productos o aumentos salariales. Sin embargo, un 44.4% de los encuestados reportan una disminución en sus ingresos, con un 22.2% indicando una disminución considerable y otro 22.2% una disminución ligera. Esta caída podría estar relacionada con diversos factores como la inflación, recortes en presupuestos o crisis económicas y problemas sectoriales.

Figura 9

Importancia del cacao como fuente de ingresos para el hogar

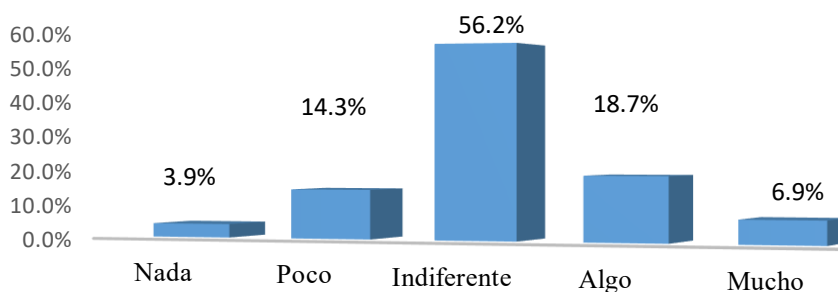


Nota: La figura muestra la importancia del cacao como fuente de ingresos para el hogar. Fuente: Elaboración propia.

La figura previa revela que un 38.4% de los encuestados considera al cacao como "importante" como fuente de ingresos para el hogar, mientras que un 6.9% lo ve como "muy importante", podría ser por la variabilidad en el acceso a recursos o mercados para la producción y comercialización del cacao. Sin embargo, un 27.1% lo califica como "poco importante" y un 26.1% se muestra "indiferente", es posible que algunos hogares dependan más de otras actividades productivas o servicios, lo que reduce la percepción de la importancia del cacao.

Figura 10

Diversificación económica por ingresos del cacao

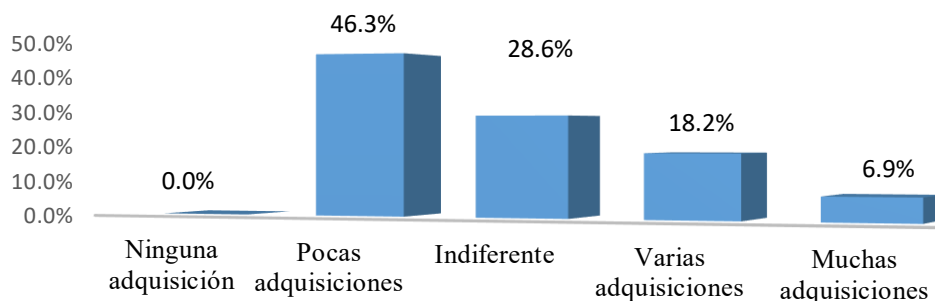


Nota: La figura muestra la diversificación económica por ingresos del cacao. Fuente: Elaboración propia.

Las respuestas sobre la diversificación económica por ingresos del cacao muestran una tendencia a la indiferencia, con un 56.2% de los participantes que se muestran neutrales. Esto podría indicar que no perciben una diversificación significativa o no están directamente involucrados en actividades complementarias a la producción de cacao. Un 14.3% de los encuestados considera que hay poca diversificación, lo cual podría estar vinculado a factores como la dependencia excesiva del cacao como fuente principal de ingresos o la falta de infraestructura y recursos para diversificar hacia otros sectores productivos. Por otro lado, un 18.7% opina que hay algo de diversificación, lo que podría reflejar que, aunque algunos agricultores o productores están incursionando en otros rubros, la diversidad económica aún no alcanza una escala significativa para impactar de manera generalizada.

Figura 11

Adquisición de propiedades en los últimos cinco años

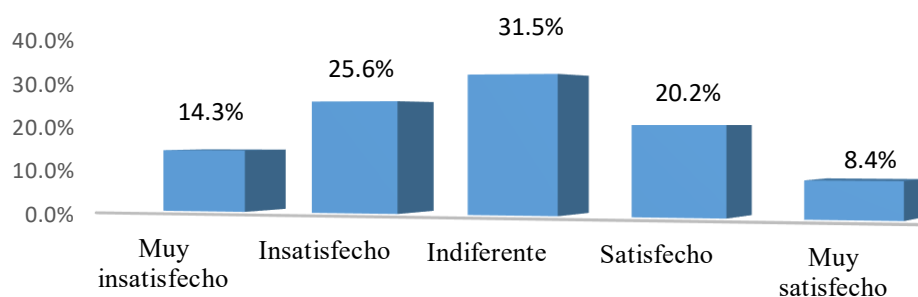


Nota: La figura muestra la adquisición de propiedades en los últimos cinco años. Fuente: Elaboración propia

La mayoría de los encuestados muestran que han tenido pocas adquisiciones de propiedades en los últimos cinco años (46.3%) o se siente indiferente al respecto (28.6%), lo que sugiere que la mayoría no ha experimentado un cambio significativo en cuanto a la compra de propiedades. Solo un pequeño porcentaje (18.2%) ha realizado varias adquisiciones, y un número aún menor (6.9%) ha tenido muchas adquisiciones. Una razón importante podría ser la inestabilidad económica, que limita la capacidad de muchas personas para realizar adquisiciones de propiedades, ya sea por falta de recursos financieros o por la incertidumbre en el mercado. Además, factores como las tasas de interés, la inflación o la situación laboral también podrían influir en las decisiones de compra.

Figura 12

Nivel de satisfacción con las mejoras en infraestructura agrícola

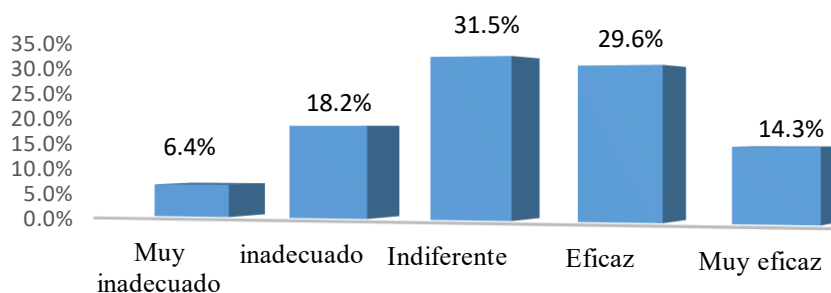


Nota: La figura muestra el nivel de satisfacción con las mejoras en infraestructura agrícola. Fuente: Elaboración propia

La figura previa muestra que el 39.9% de los participantes se muestran insatisfechos con las mejoras en infraestructura agrícola, lo que sugiere que las mejoras implementadas no han cumplido con las expectativas de una parte significativa de la población debido a una falta de adaptación de las infraestructuras a las necesidades locales específicas. Por otro lado, un 31.5% se muestra indiferente, lo que podría indicar una falta de percepción clara sobre los cambios realizados o una sensación de que las mejoras no han tenido un impacto relevante en su situación. Solo un 28.6% se muestra satisfecho lo que refleja una apreciación positiva, aunque limitada.

Figura 13

Adecuación del acceso a vehículos para la distribución de la producción



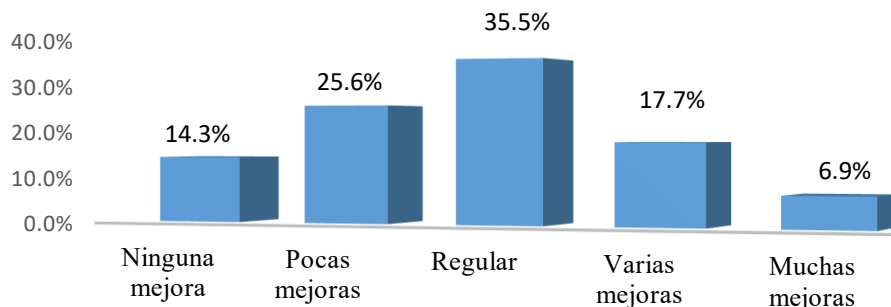
Nota: La figura muestra la adecuación del acceso a vehículos para la distribución de la producción.

Fuente: Elaboración propia

Los datos previos muestran que un 6.4% considera que el acceso a vehículos para la distribución de la producción es "muy inadecuado" y un 18.2% lo percibe como "inadecuado", lo que sugiere que una parte significativa de los participantes considera que el acceso a vehículos para la distribución de la producción presenta dificultades importantes podría ser debido a la baja calidad y cantidad de vehículos disponibles, la infraestructura de transporte o la mala coordinación logística. Por otro lado, un 31.5% se muestra "indiferente". En contraste, el 29.6% considera que el acceso a vehículos es "eficaz", lo cual sugiere que una parte considerable de los encuestados percibe una adecuada disponibilidad y desempeño de los vehículos para la distribución de la producción.

Figura 14

Mejoras en la vivienda familiar gracias a los ingresos del cacao

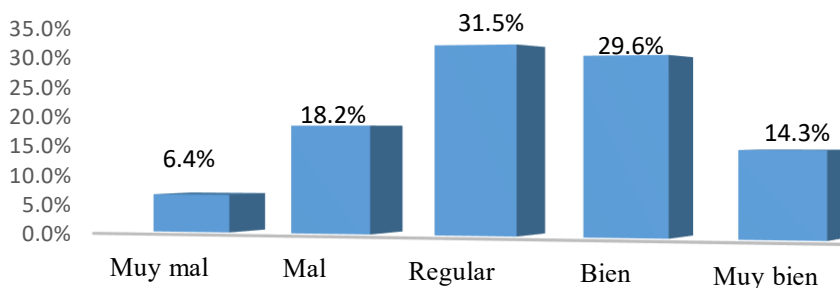


Nota: La figura muestra las mejoras en la vivienda familiar gracias a los ingresos del cacao. Fuente: Elaboración propia

Las respuestas sobre las mejoras en la vivienda familiar gracias a los ingresos del cacao revelan que una mayoría de los participantes 35.5% considera que las mejoras fueron de nivel regular. Un 25.6% reporta pocas mejoras, mientras que un 14.3% indica que no hubo mejoras en absoluto. Por otro lado, un 17.7% señala que hubo varias mejoras. Estos datos indican que, aunque una proporción significativa de las familias ha experimentado algún tipo de mejora en sus viviendas, la mayoría de estas mejoras son moderadas o limitadas, lo que puede indicar que los ingresos derivados del cacao no han sido suficientes para generar transformaciones más significativas en las viviendas.

Figura 15

Adecuación de recursos disponibles para cumplir metas tributarias



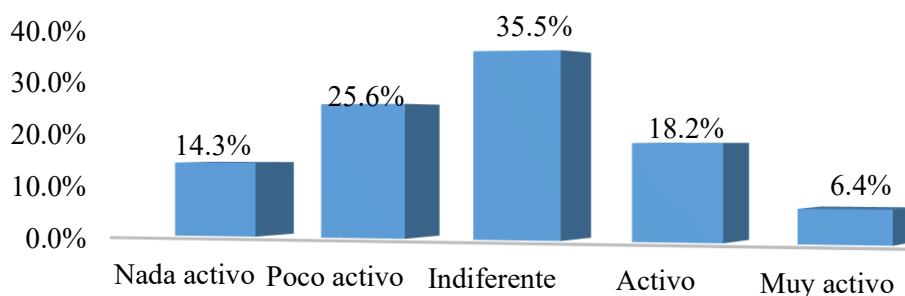
Nota: La figura muestra la adecuación de recursos disponibles para cumplir metas tributarias. Fuente: Elaboración propia

Los datos sobre la adecuación de los recursos disponibles para cumplir las metas tributarias indica que una parte significativa de los encuestados percibe que los recursos no son suficientes o adecuados. Un 24.6% de los participantes calificaron los recursos como "Muy mal" o "Mal", lo que refleja una preocupación por la falta de adecuación de estos. Sin embargo, un 45.7% de los encuestados evaluaron los recursos como "Regular" o "Bien", sugiriendo que existe una percepción más positiva sobre la suficiencia de los recursos, aunque todavía hay espacio para mejorar. Un 14.3% considera que los recursos son "Muy bien" adecuados, lo que representa una pequeña pero relevante proporción de optimismo en cuanto a la capacidad de los recursos para cumplir con las metas tributarias.

4.1.3 Producción de cacao

Figura 16

Nivel de participación en el programa DEVIDA

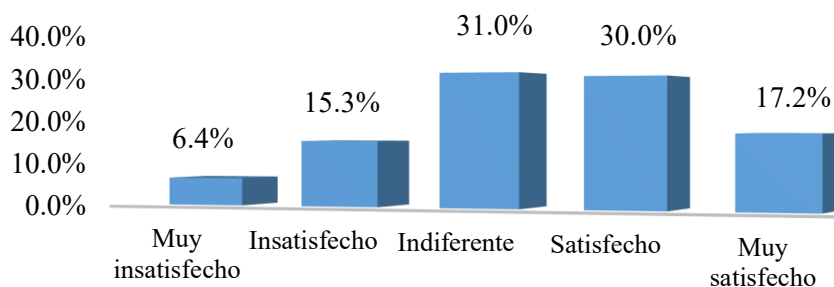


Nota: La figura muestra el nivel de participación en el programa DEVIDA. Fuente: Elaboración propia

Los datos sobre el nivel de participación en el programa DEVIDA muestran que un 14.3% considera que su participación es "nada activa" y un 25.6% la percibe como "poco activa", este bajo nivel de participación podría ser el resultado de diversos factores, como la falta de información sobre el programa, barreras geográficas, o incluso la percepción de que el programa no ofrece beneficios directos. Por otro lado, un 35.5% se muestra "indiferente", lo que sugiere que una parte importante de los encuestados no tiene una postura clara sobre su participación debido a no percibir un impacto significativo en su vida diaria. En contraste, el 18.2% de los encuestados se considera "activo" lo que refleja que una porción de los participantes sí está comprometida con el programa. Este grupo podría estar motivado por los beneficios tangibles del programa, como el acceso a recursos, capacitación o apoyo, o bien por la alineación con los objetivos y valores de DEVIDA.

Figura 17

Satisfacción con los beneficios del programa DEVIDA

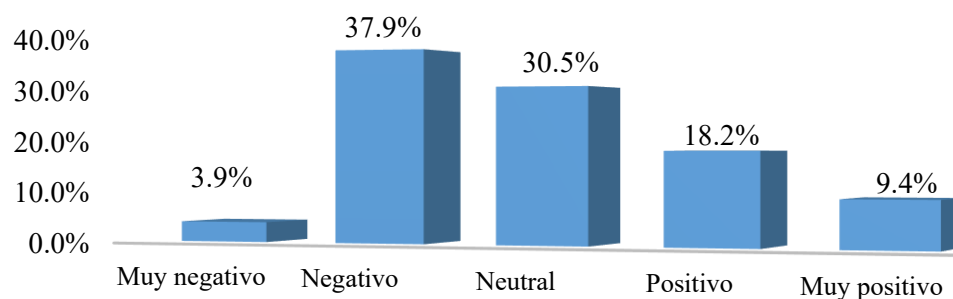


Nota: La figura muestra la satisfacción con los beneficios del programa DEVIDA. Fuente: Elaboración propia

Los datos previos muestran que un 21.7% está "insatisfecho" con los beneficios del programa DEVIDA, podría deberse a la falta de recursos, dificultades en la implementación o a la percepción de que los beneficios ofrecidos no responden completamente a las necesidades de los beneficiarios. Por otro lado, un 31.0% se muestra "indiferente", esta indiferencia podría estar relacionada con una falta de comunicación o conocimiento sobre los beneficios disponibles, o incluso con una desmotivación general hacia el programa. En cuanto a las respuestas positivas, un 30.0% de los encuestados se declara "satisfecho", y un 17.2% "muy satisfecho", podría deberse a que los beneficios cubren ciertas necesidades clave de los beneficiarios o a que el programa ha logrado generar un impacto positivo en las condiciones de vida o de producción.

Figura 18

Impacto del programa DEVIDA en la producción de cacao

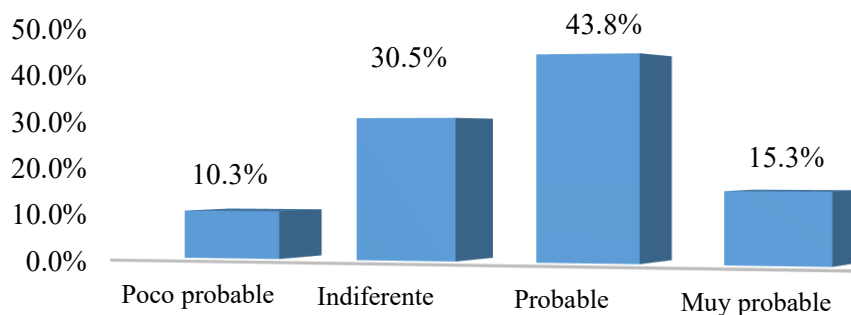


Nota: La figura muestra el impacto del programa DEVIDA en la producción de cacao. Fuente: Elaboración propia

Los datos previos revelan que un 41.8% de encuestados lo califica como "negativo" el impacto del programa DEVIDA en la producción de cacao, lo que indica que una proporción significativa de los participantes percibe que el programa no ha generado los beneficios esperados en la producción de cacao. Por otro lado, el 30.5% se muestra "neutral", lo que podría indicar que no perciben un cambio relevante en la producción, ya sea porque no han experimentado una mejora o porque las condiciones de producción no han variado significativamente como resultado del programa. En cuanto a las percepciones positivas, el 18.2% considera que el impacto ha sido "positivo" y un 9.4% lo califica como "muy positivo", lo que refleja que una parte de los encuestados reconoce beneficios derivados del programa, tales como la mejora en las técnicas de cultivo, acceso a insumos, o apoyo en comercialización.

Figura 19

Probabilidad de continuar en el programa DEVIDA



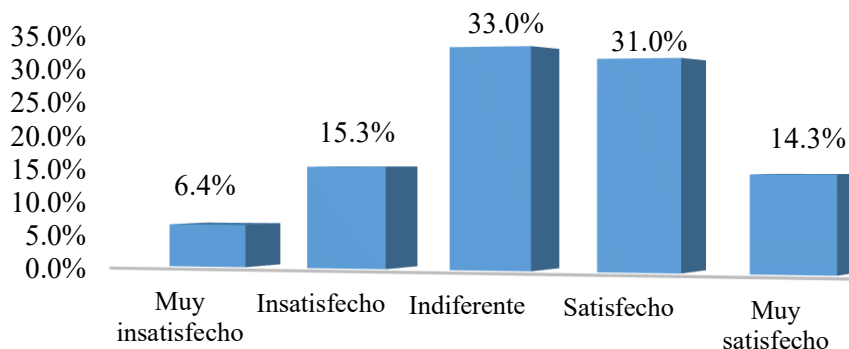
Nota: La figura muestra la probabilidad de continuar en el programa DEVIDA. Fuente: Elaboración propia

La figura previa sobre la probabilidad de continuar en el programa DEVIDA muestran una tendencia mayoritaria hacia la continuación, con un 43.8% de los encuestados considerando "probable" su permanencia en el programa, y un 15.3% opinando que es "muy probable". podría estar relacionado con la percepción de los beneficios que este les ofrece, como el apoyo en la comercialización de productos, el acceso a capacitación, mejoras en sus condiciones de vida y producción. Sin embargo, un 30.5% de los encuestados se muestra "indiferente", esta indiferencia podría estar relacionada con factores como la falta de

visibilidad de los resultados del programa en su vida diaria y la percepción de que no ha habido cambios significativos.

Figura 20

Satisfacción con las oportunidades de acceso a mercados del programa DEVIDA

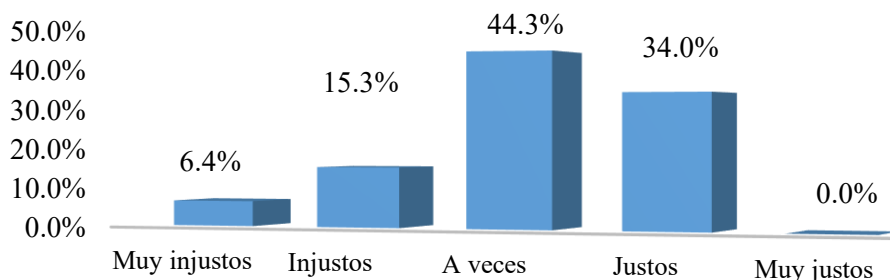


Nota: La figura muestra la satisfacción con las oportunidades de acceso a mercados del programa DEVIDA. Fuente: Elaboración propia

La figura previa muestra que un 6.4% de los encuestados se declara "muy insatisfecho" y un 15.3% "insatisfecho" con la satisfacción de las oportunidades de acceso a mercados del programa DEVIDA, podría estar relacionado con posibles barreras en la comercialización de productos, como falta de demanda, precios bajos, o dificultades para acceder a mercados de mayor alcance. Por otro lado, un 33.0% de los encuestados se muestra "indiferente", lo que podría reflejar la percepción de que estos accesos no tienen un impacto importante en sus actividades productivas. En términos positivos, el 31.0% de los encuestados se siente "satisfecho", y un 14.3% "muy satisfecho" con las oportunidades de acceso a mercados. lo que podría estar relacionado con el éxito del programa en conectar a los productores con mercados más amplios, obtener mejores precios o mejorar la visibilidad de sus productos.

Figura 21

Percepción sobre la competitividad de los precios de cacao en el programa DEVIDA

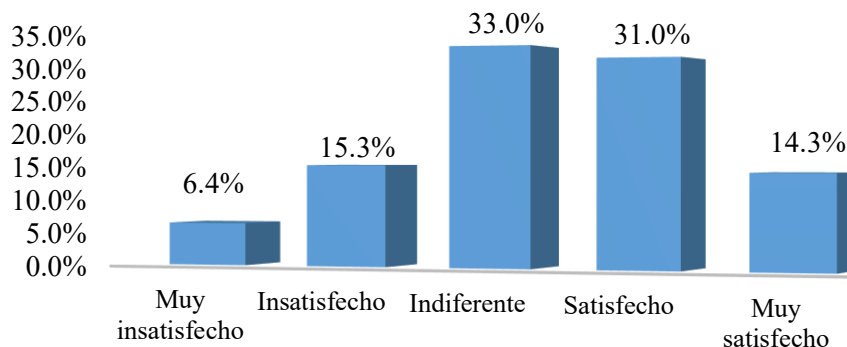


Nota: La figura muestra la percepción sobre la competitividad de los precios de cacao en el programa DEVIDA. Fuente: Elaboración propia

Los datos sobre la percepción de la competitividad de los precios del cacao en el programa DEVIDA muestra que un 21.7% los percibe como "injustos", una porción pequeña de los participantes siente que los precios establecidos por el programa DEVIDA no son competitivos o no están alineados con las expectativas del mercado, lo cual podría estar relacionado con factores como el bajo precio ofrecido en comparación con los costos de producción o las condiciones del mercado local. El 44.3% de los encuestados califica los precios como "a veces justos", lo que podría indicar una percepción de incertidumbre o inconsistencia en los precios, lo cual podría estar relacionado con variaciones en los precios del mercado. Finalmente, un 34.0% de los encuestados considera que los precios son "justos", lo que sugiere que una parte significativa de los participantes percibe que el programa DEVIDA establece precios competitivos que les permiten obtener beneficios razonables por su producción.

Figura 22

Satisfacción con el apoyo de DEVIDA en la cadena de valor

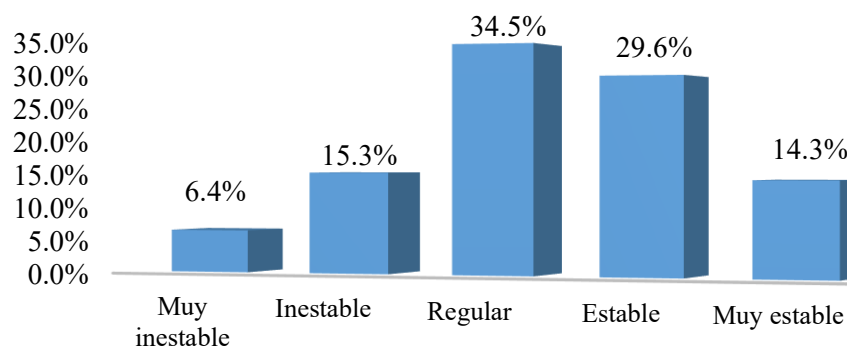


Nota: La figura muestra la satisfacción con el apoyo de DEVIDA en la cadena de valor. Fuente: Elaboración propia

Los datos muestran que un 21.7% de los encuestados están "insatisfecho" con el apoyo de DEVIDA en la cadena de valor, estas respuestas podrían reflejar problemas en la calidad o la efectividad del apoyo recibido, como la falta de recursos adecuados o una atención insuficiente a las necesidades específicas de los beneficiarios. Por otro lado, un 33% de los encuestados se declara "indiferente", este grupo podría estar compuesto por personas que no han tenido contacto directo con los servicios ofrecidos. En cuanto a la satisfacción positiva, un 45.3% se sienten "muy satisfecho". Las causas de esta satisfacción pueden incluir la disponibilidad de recursos, el acceso a capacitación, la mejora en los canales de comercialización o un aumento en la eficiencia de sus operaciones gracias al apoyo institucional.

Figura 23

Estabilidad de los acuerdos de comercialización del programa DEVIDA



Nota: La figura muestra la estabilidad de los acuerdos de comercialización del programa DEVIDA. Fuente: Elaboración propia

Los datos sobre la estabilidad de los acuerdos de comercialización del programa DEVIDA muestran que un 21.7% de los encuestados los ve como "inestables", lo que indica que una pequeña pero significativa proporción de los participantes percibe ciertos riesgos en los acuerdos de comercialización. Esto podría reflejar problemas como cambios frecuentes en los términos de los acuerdos, falta de confianza en los socios comerciales o incertidumbres en el mercado. Por otro lado, un 34.5% de los encuestados considera los acuerdos "regulares", es posible que los acuerdos no ofrezcan la solidez o las garantías necesarias para asegurar una continuidad plena en las relaciones comerciales. En el extremo opuesto un 43.9% los ve como "muy estables", esto puede deberse a un marco normativo claro, relaciones comerciales bien establecidas o un buen desempeño en la gestión de los acuerdos por parte de las autoridades competentes.

4.2 Verificación de hipótesis

4.2.1. Estimación del modelo econométrico

El análisis mediante un modelo de elección binaria permite analizar cómo los factores productivos, demográficos y de género influyen en las condiciones económicas de los productores. La producción de cacao es importante en el desempeño agrícola y su contribución directa a los ingresos, mientras que la edad puede capturar la experiencia acumulada y las etapas del ciclo de vida que afectan las estrategias económicas.

4.2.2. Elección del modelo

La elección del modelo se fundamenta en los resultados claves obtenidos de los diversos modelos probabilísticos evaluados, los cuales proporcionan una comprensión detallada de las complicaciones asociadas a los factores estudiados. Estos resultados permiten identificar de manera precisa cómo cada variable influye en el fenómeno bajo análisis, facilitando la selección del modelo más adecuado para captar las relaciones subyacentes y ofrecer una interpretación más precisa de los datos:

Tabla 1*Modelos binarios (Probit, Logit y Extreme Value)*

	Probit	Logit	Extreme value
McFadden. R squared	0.888551	0.885351	0.893095
Log. likelihood.	-15.53630	-15.98242	-14.90288
LR statistic	247.7336	246.8414	249.0005
Akaike. Info criterion.	0.192476	0.196871	0.186235
Schwarz. criterion.	0.257761	0.262156	0.251520
Hannan. Quinn_criter.	0.218888	0.223283	0.212647
Prob (LR statistic)	0.000000	0.000000	0.000000

Fuente: EViews 10. Elaboración propia

En este análisis, el modelo Extreme Value demostró ser el más adecuado al presentar los mejores indicadores de ajuste. Sus mayores valores en los estadísticos McFadden, Log likelihood y LR statistic resaltan su capacidad para explicar los datos con mayor precisión. Además, los menores valores en los estadísticos de Akaike, Schwarz y Hannan–Quinn refuerzan la eficiencia del modelo, lo que lo posiciona como la opción óptima para el estudio. A continuación, se describe detalladamente el modelo seleccionado y su relevancia en el análisis realizado.

Tabla 2*Modelo elegido (Extreme value)*

Dependent Variable: Y (Bienestar económico)
 Method: ML - Binary Extreme Value (Newton-Raphson / Marquardt steps)
 Date: 12/06/24 Time: 09:36
 Sample: 1 203
 Included observations: 203
 Convergence achieved after 7 iterations
 Coefficient covariance computed using observed Hessian

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	-4.594649	1.618796	-2.838312	0.0045
X	3.266200	0.871137	3.749354	0.0002
E	0.068427	0.033930	2.016707	0.0437
S	2.035391	0.890029	2.286882	0.0222
McFadden R-squared	0.893095	Mean dependent var		0.556650
S.D. dependent var	0.498009	S.E. of regression		0.135149
Akaike info criterion	0.186235	Sum squared resid		3.634794
Schwarz criterion	0.251520	Log likelihood		-14.90288
Hannan-Quinn criter.	0.212647	Deviance		29.80577
Restr. deviance	278.8062	Restr. Log likelihood		-139.4031
LR statistic	249.0005	Avg. log likelihood		-0.073413
Prob (LR statistic)	0.000000			
Obs with Dep=0	90	Total obs		203
Obs with Dep=1	113			

Fuente: Estimaciones de los modelos binarios.

En la Tabla 2 se detalla el modelo seleccionado, Extreme Value, diseñado para abordar una variable dependiente de naturaleza dicotómica. Este modelo captura con precisión las relaciones entre las variables explicativas y la respuesta binaria, proporcionando un marco analítico robusto para identificar los factores que influyen en los resultados observados:

Modelo Extreme value:

$$Prob \left[CAP_i = \frac{1}{X_i} \right] = e^{-(\beta_0 + \beta_1 X + \beta_2 E_i + \beta_3 IE + \beta_4 SL_i + \beta_5 ACBL_i)} + \mu$$

Dónde:

BE = Bienestar económico, que toma el valor 1 si existe bienestar y 0 si no existe bienestar económico; $\forall i= 1, 2, \dots, 203$.

X = Producción de cacao

E = Edad

S = Sexo

\hat{B}_i = Coeficiente del modelo

μ_i = Término aleatorio

4.2.3. Análisis de indicadores estadísticos

4.2.3.1. Prueba de relevancia global

Esta prueba permite conocer si las variables: la producción de cacao, características demográficas y género logra explicar o no a la variable bienestar económico.

$H_o : \beta_0 = \beta_1 = \beta_2 = \beta_3 = 0$ (El intercepto, la producción de cacao, características demográficas y género no son significativas en la probabilidad de explicar el bienestar económico).

$H_a : \beta_0 \neq \beta_1 \neq \beta_2 \neq \beta_3 \neq 0$ (El intercepto, la producción de cacao, características demográficas y género son significativas en la probabilidad de explicar el bienestar económico).

Para realizar la prueba de relevancia global se toma como nivel de significancia de 5% ($\alpha = 0.05$). Asimismo, se define el grado de libertad (gl) y los parámetros (k).

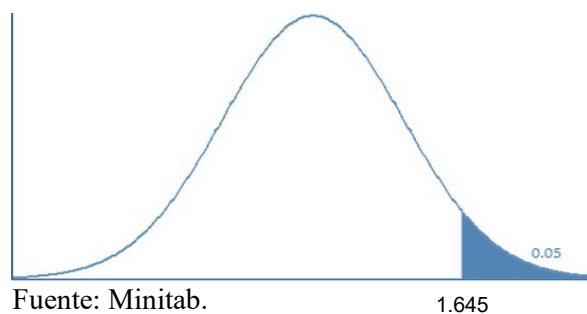
$$gl = (k - 1)$$

$$gl = 4 - 1 = 3$$

En la Figura 24 se visualizan claramente las áreas que delimitan las zonas de rechazo y aceptación de la hipótesis, con un punto crítico establecido en 1.645. Este valor sirve como referencia clave para evaluar si los resultados obtenidos respaldan o refutan la hipótesis planteada:

Figura 24

Distribución Chi²



En la figura 24 se observa el punto crítico ($X^2_t = 1.64$) y el valor del LR Statistic ($X^2_c=249.0005$).

A partir de estos datos, se observa que el $X^2_c > X^2_t$, lo que implica que el valor calculado del Chi cuadrado cae dentro de la zona de rechazo de la hipótesis nula. Además, el valor de significancia global de la estimación (Prob (LR statistic) es inferior al 5%.

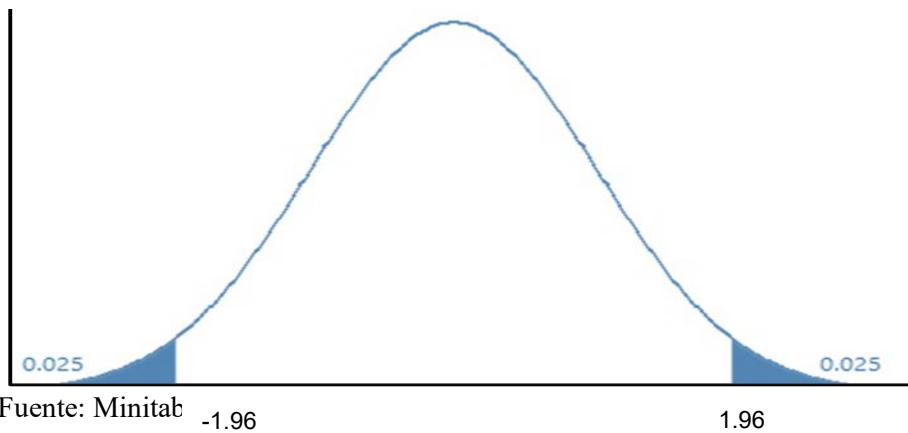
En el análisis realizado, se puede concluir que la producción de cacao, las características demográficas y género son significativas en la probabilidad de explicar el bienestar económico en el distrito de Mazamari región Junín.

4.2.3.2. Prueba de relevancia individual

Esta prueba facilita la evaluación de la significancia de cada variable independiente de manera individual. A continuación, se formula la siguiente hipótesis:

- $H_o : \beta_i = 0$ (El intercepto, la producción de cacao, características demográficas y género no son significativas en la probabilidad de explicar el bienestar económico en el distrito de Mazamari región Junín).
- $H_a : \beta_i \neq 0$ (El intercepto, la producción de cacao, características demográficas y género son significativas en la probabilidad de explicar el bienestar económico en el distrito de Mazamari región Junín).

El análisis se realiza con un nivel de significancia del 5%, lo que establece un criterio riguroso para evaluar la validez de la hipótesis nula. Este nivel implica que los resultados con una probabilidad inferior al 5% se considerarán estadísticamente significativos y conducirán al rechazo de la hipótesis nula. La distribución se divide en dos áreas de rechazo situadas en los extremos de la curva normal, definidas por puntos críticos positivo y negativo. Estos límites indican los valores extremos que justifican el cuestionamiento de la hipótesis inicial, proporcionando una base sólida para la interpretación de los resultados, como se representa gráficamente en la Figura 25.

Figura 25*Puntos críticos en la distribución normal*

A continuación, se contrastan los puntos críticos con los resultados obtenidos o valores calculados mediante la estimación del modelo.

- **Análisis respecto a: Intercepto (C)**

$$z_{C_1} = \frac{-4.594649}{1.618796} \Rightarrow z_{C_1} = -2.838312$$

- **Análisis respecto a: Producción de cacao**

$$z_{C_2} = \frac{3.266200}{0.871137} \Rightarrow z_{C_2} = 3.749354$$

- **Análisis respecto a: Edad**

$$z_{C_2} = \frac{0.068427}{0.033930} \Rightarrow z_{C_3} = 2.016707$$

- **Análisis respecto a: Sexo**

$$z_{C_2} = \frac{2.035391}{0.890029} \Rightarrow z_{C_3} = 2.286882$$

Los valores de z calculado (Z_c) para las variables producción de cacao, edad y sexo se encuentran dentro de la región de rechazo de la hipótesis nula (RRHo), lo que lleva a rechazar

dicha hipótesis. Esto indica que cada una de estas variables es significativa de manera individual para explicar el bienestar social. Con un nivel de confianza del 95%.

4.2.4. Estimación de efectos marginales

Este enfoque, vinculado a la elasticidad en la teoría económica, permite cuantificar los cambios proporcionales en la variable dependiente ante modificaciones en las independientes. A través del cálculo de derivadas parciales, se obtiene una estimación detallada del impacto individual de cada variable en el modelo, proporcionando una comprensión más precisa y práctica de las dinámicas analizadas. Los resultados de este análisis se presentan a continuación, destacando las contribuciones específicas de cada factor:

Análisis marginal: Producción de cacao

$$\frac{\Delta Prob\left(Y_i = \frac{1}{X_i}\right)}{\Delta X_i} = Prob\left(Y = \frac{1}{X_i}\right)_{X_i=1} - Prob\left(Y = \frac{1}{X_i}\right)_{X_i=0}$$

$$\frac{\Delta Prob\left(DS = \frac{1}{X_i}\right)}{\Delta X} \cong 34\%$$

Este análisis sugiere que la población tiene un 33% de probabilidad de tener bienestar económico cuando se enfrenta a mayores niveles de producción de cacao en el distrito de Mazamari región Junín.

- **Análisis marginal: Edad**

$$\frac{\Delta Prob\left(DS = \frac{1}{X_i}\right)}{\Delta E} \cong 1\%$$

En el distrito de Mazamari región Junín, un aumento en la edad de la población está asociado con una probabilidad del 1% de experimentar bienestar económico.

- **Análisis marginal: Sexo**

$$\frac{\Delta Prob\left(DS = \frac{1}{X_i}\right)}{\Delta s} \cong 11\%$$

Este análisis sugiere que la población tiene un 11% de probabilidad de tener bienestar económico cuando pertenece al sexo masculino en el distrito de Mazamari región Junín.

CAPÍTULO V.

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1. Concordancias con otros resultados

En el estudio de Bartra et al. (2017), titulado “Influencia de la producción del cacao en el nivel de vida de los productores cacaoteros del distrito de Alexander Von Humboldt en el periodo 2012-2016”, el resultado del estudio indica que la producción de cacao tuvo un efecto significativo en el cambio del nivel de vida de los productores cacaoteros del distrito. Estos hallazgos son coherentes con nuestra investigación, ya que en este estudio se observó que las mejoras en la vivienda familiar gracias a los ingresos del cacao, la mayoría de los participantes (35.5%) considera que fueron de nivel regular y un 17.7% señala que hubo varias mejoras. Además, se encontró que la producción de cacao tiene una incidencia significativa en el bienestar económico.

La investigación de Hernandez y Roman (2014), titulada " Análisis del nivel de producción del cacao y su influencia en el estatus de vida de los pequeños productores del recinto Venecia de Chimbo de la parroquia Roberto Astudillo (Milagro)", sostiene que en la provincia de Guayas la calidad del cacao de los pequeños agricultores de la zona se ve afectada por plagas y por la falta de conocimientos técnicos sobre aspectos de plaguicidas y nuevas técnicas de control de calidad de este tipo de cultivo, aspecto que lleva a los intermediarios a pagar cantidades mínimas de dinero por las cosechas. Estos resultados guardan similitud con nuestra investigación, donde la percepción de la competitividad de los precios del cacao en el programa DEVIDA muestra que un 21.7% considera que los precios establecidos por el programa no son competitivos o no están alineados con las expectativas del mercado y el 44.3% de los encuestados califica los precios como "a veces justos", lo cual podría estar relacionado con variaciones en los precios del mercado.

Romero et al. (2016), "Producción y comercialización del cacao y su incidencia en el desarrollo socioeconómico del cantón Milagro", concluye que, para los productores y comerciantes del cacao, la mayor dificultad que se les presenta es la situación de los caminos vecinales, los mismos que no están en buenas condiciones y por lo tanto retrasa, lo que no permite una buena comercialización del producto, originando pérdidas y deterioro del cacao.

Estos hallazgos son comparables a los resultados de nuestra investigación, ya que un 24.6% considera que el acceso a vehículos para la distribución de la producción es "muy inadecuado"; podría ser debido al mal estado de accesos, la cantidad de vehículos disponibles o la infraestructura de transporte.

CONCLUSIONES

1. La investigación concluye que los factores edad, sexo y producción de cacao tienen una influencia significativa en el bienestar económico en el distrito de Mazamari, región Junín.
2. En los niveles de ingreso y de bienes patrimoniales por parte de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín, se encontró que el 30% de los encuestados reporta un aumento ligero en sus ingresos anuales en los últimos tres años, mientras que el 25.6% indica un aumento considerable. Además, un 45.3% de los encuestados considera al cacao como "importante" como fuente de ingresos para el hogar. Por otro lado, sobre los niveles de satisfacción con el ingreso anual de la producción de cacao, revela que una parte significativa de los encuestados, el 40.9%, se encuentra satisfecha con sus ingresos anuales.
3. Entre las principales características por pertenecer al programa DEVIDA por parte de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, se encontró que un 35.5% se muestra "indiferente" respecto a actividades y beneficios ofrecidos por el programa; podría ser porque no perciben un impacto significativo y el 24.6% de los encuestados se considera "activo", lo que refleja que una porción de los participantes sí está comprometida con el programa. En cuanto a la probabilidad de continuar en el programa DEVIDA muestran una tendencia mayoritaria hacia la continuación, con un 59.1% de los encuestados considerando "probable" su permanencia en el programa, debido a la percepción de los beneficios que este les ofrece, como el apoyo en la comercialización de productos.
4. Entre las principales características del sistema de comercialización de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, se encontró que un 45.3% de los encuestados se declara "satisfecho" con la satisfacción de las oportunidades de acceso a mercados del programa DEVIDA; podría estar relacionado con el éxito del programa en conectar a los productores con mercados más amplios y un 33.0% de los encuestados se muestra "indiferente", lo que podría reflejar la percepción de que estos accesos no tienen un impacto importante en sus actividades productivas. Por otro lado, sobre la estabilidad de los acuerdos de comercialización del programa DEVIDA muestran que un 21.7% considera que los

acuerdos son "inestables" y un 34.5% de los encuestados considera los acuerdos "regulares"; es posible que los acuerdos no ofrezcan la solidez o las garantías necesarias para asegurar una continuidad plena en las relaciones comerciales.

5. La influencia del programa DEVIDA en el bienestar económico de los productores de cacao en el distrito de Mazamari tiene una incidencia significativa en el bienestar económico de la población; queda evidenciado en el modelo estimado, que muestra un coeficiente positivo de 3.266200 asociado a producción de cacao. Además, el p-valor es inferior al 5%. Asimismo, los factores como la edad y el sexo han demostrado ser significativos en la explicación del bienestar económico, con un nivel de confianza del 5%

RECOMENDACIONES

1. Se pueden implementar programas de fortalecimiento productivo y comercial para los productores de cacao en el distrito de Mazamari, con el objetivo de consolidar y ampliar los incrementos en los ingresos observados así como, promover alianzas estratégicas con compradores que ofrezcan precios justos.
2. Se sugiere personalizar las actividades ofrecidas, adaptándolas a las necesidades específicas de los productores, para aumentar su percepción de impacto positivo. Además, se debe fortalecer las estrategias de comunicación y seguimiento para resaltar los beneficios tangibles que ofrece el programa DEVIDA.
3. Es necesario que el programa DEVIDA implemente estrategias que fortalezcan la estabilidad y solidez de los acuerdos de comercialización, garantizando condiciones más confiables y sostenibles para los productores de cacao en el distrito de Mazamari.
4. Es importante desarrollar estrategias diferenciadas que consideren las características demográficas, como la edad y el sexo, para asegurar que las intervenciones sean inclusivas y maximicen sus beneficios en toda la población productora.

BIBLIOGRAFÍA

- Andina. (10 de Setiembre de 2022). *Periodico Andina*. Obtenido de <https://andina.pe/agencia/noticia-agricultura-familiar-conoce-su-importancia-para-peru-y-su-reconocimiento-internacional-861133.aspx>
- Arias, L., Fonseca, A., & Cuadra, F. (2020). *Elementos del sistema de comercialización que influyen en la segmentación y posicionamiento de mercado*.
- Arrow, K. (1951). *Social Choice and Individual Values*.
- Bartra, L., Crisostomo, Y., & Valdivieso, M. (2017). *Influencia de la producción del cacao en el nivel de vida de los productores cacaoteros del distrito de Alexander Von Humbolt en el periodo 2012-2016*. Tesis para optar el título profesional de Economista Especialista en Negocios Internacionales, Universidad Nacional de Ucayali. Obtenido de <http://repositorio.unu.edu.pe/bitstream/handle/UNU/3485/000002771T.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Bellido, A. (2017). *La maximización del bienestar económico de la sociedad. Una revisión del óptimo bienestar*. Universidad Nacional San Luis Gonzaga de Ica. Obtenido de <http://dx.doi.org/10.24039/cv201752216>
- Bravo, C., & Lederman, D. (2015). *El trimestre económico*. Obtenido de <https://www.eltrimestreeconomico.com.mx/index.php/te/article/view/490/634>
- Bueno. (2004). *Organización de empresas*.
- CONEVAL. (2020). *coneval.org.mx*. Obtenido de https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/Documents/Consideraciones2020_Fichas/Bienestar_economico_2020.pdf
- Cruces, G., Ham, A., & Tetaz, M. (2009). Quality of life in Buenos Aires neighborhoods: Hedonic price regressions and the life satisfaction approach. *IADB Research Network Working Paper*.
- Dutta, I., & Foster, J. (2011). Inequality of happiness in US: 1972-2008. *University of Manchester EDP*.
- Gluzmann, P. (2013). *Desigualdad del ingreso y del bienestar subjetivo: análisis y comparaciones internacionales*. Tesis Doctoral, Universidad Nacional de La Plata.
- gob.pe. (2022). *Plataforma digital única del Estado Peruano*. Obtenido de Plataforma digital única del Estado Peruano: <https://www.gob.pe/institucion/devida/institucional>
- Goedhard, T., Halberstadt, V., Kapteyn, A., & Van Praag, B. (1977). The poverty line: Concept and measurement. *Journal of Human Resources, IV*(12), 503-520.

- González, J. (1998). Arrow: la elección, los valores y la ideología de mercado. *Cuadernos de Economía*, 28(17), 27-41. Obtenido de <https://revistas.unal.edu.co/index.php/ceconomia/article/viewFile/11609/20646>
- Henderson, J., & Quandt, R. (1981). *Teoría microeconómica una aproximación matemática*.
- Hernandez, G., & Roman, J. (2014). *Análisis del nivel de producción del cacao y su influencia en el estatus de vida de los pequeños productores del recinto Venecia de Chimbo de la Parroquia Roberto Astudillo (Milagro)*. Anteproyecto de grado previo a la obtención del título de Ingeniero Comercial, Universidad Estatal de Milagro. Obtenido de <http://repositorio.unemi.edu.ec/bitstream/123456789/663/3/AN%c3%81LISIS%20DEL%20NIVEL%20DE%20PRODUCCI%c3%93N%20DEL%20CACAO%20Y%20SU%20INFLUENCIA%20EN%20EL%20ESTATUS%20DE%20VIDA%20DE%20LOS%20PEQUE%c3%91OS%20PRODUCTORES%20DEL%20RECINTO%20VENEZIA%20DE%20CHIM>
- Kotler, D. (1974). *Principles of Marketing*. Global Edition.
- Kotler, D. (2006). *Marketing Management*.
- Kotler, D. (2013). *Marketing for Hospitality and Tourism*.
- Kuziemko, I., Norton, M., Saez, E., & Stantcheva, S. (2015). How elastic are preferences for redistribution? Evidence from randomized survey experiments. *American Economic Review*, 4(105), 1478-1508.
- La Cámara. (15 de Febrero de 2021). Programas sociales son fundamentales en tiempos de pandemia. Obtenido de <https://lacamara.pe/programas-sociales-son-fundamentales-en-tiempos-de-pandemia/>
- Miquel, A. (2015). *El impacto del crecimiento sobre el bienestar económico sostenible de las naciones: análisis crítico*. Tesis doctoral. Obtenido de http://e-spacio.uned.es/fez/eserv/tesisuned:CiencEcoEmp-Abmiquel/MIQUEL_BURGOS_AnaBelen_Tesis.pdf
- Mochón, F. (2007). *Economía. Elementos de micro y macroeconomía*.
- Norton, R. (2004). *Política de desarrollo agrícola. Conceptos y principios*.
- Ravallion, M. (2012). Poor, or just feeling poor? On using subjective data in measuring poverty. On Using Subjective Data in Measuring Poverty. *World Bank Policy Research Working Paper*.
- Ravallion, M., & Lokshin, M. (2001). Identifying welfare effects from subjective questions. *Economica*, 271(68), 335-357.

- Ravallion, M., & Lokshin, M. (2016). Can subjective questions on economic welfare be trusted? *Economic Development and Cultural Change*, 4(64), 697-726.
- Riascos, J., Acosta, L., & Erazo, I. (2020). Economic Welfare: an analytical and critical. *Revista Tend*, 175-192. Obtenido de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-86932020000100175
- Romero, E., Fernández, M., Macías, J., & Zuñiga, K. (Abril de 2016). Producción y comercialización del cacao y su incidencia en el desarrollo socioeconómico del cantón Milagro. *Revista Ciencia UNEMI*, IX(17), 56-64. Obtenido de <https://ojs.unemi.edu.ec/index.php/cienciaunemi/article/view/251>
- Secretaría de Economía. (2021). *economía.gob.mx*. Obtenido de <http://www.2006-2012.economia.gob.mx/mexico-emprende/productos-servicios/comercializacion>
- Stevenson, B., & Wolfers, J. (2008). Happiness inequality in the United States. *Journal of Legal Studies*, 2(37), 33-79.
- Van de Bosch, K. (2001). *Identifying the poor: Using subjective and consensual measures*.
- Van den Bosch, K. (2017). *Identifying the poor: Using subjective and consensual measures*.
- Van Praag, B. (1971). The welfare function of income in Belgium: An empirical investigation. *European Economic Review*, 3(2), 337-369.
- Van Praag, B. M., & Van der Sar, N. (1988). Household cost functions and equivalence scales. *Journal of Human Resources*, 2(23), 193-210.

ANEXOS

Anexo 1

Matriz de consistencia

INTERROGANTES	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	OPERACIONALIZACIÓN	METODOLOGÍA
<p>General:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Cuáles son los factores determinantes del bienestar económico de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín? <p>Específicas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Cuál es el nivel de ingreso y de bienes patrimoniales de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín? - ¿Cuáles son las principales características por pertenecer al programa DEVIDA por parte de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín? - ¿Cuáles son las principales características del sistema de comercialización de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín? - ¿Cuál es la influencia de la producción de cacao en el bienestar económico de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín? 	<p>General:</p> <p>Determinar los factores determinantes del bienestar económico de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín.</p> <p>Específicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Identificar el nivel de ingreso y de bienes patrimoniales por parte de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín. - Describir las principales características por pertenecer al programa DEVIDA por parte de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín. - Describir las principales características del sistema de comercialización de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín. - Determinar a influencia del programa DEVIDA en el bienestar económico de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín. 	<p>General:</p> <p>La producción de cacao es el factor determinante que influye en el bienestar económico sistema de comercialización de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín.</p>	<p>A. Variable dependiente:</p> <p>Y = <u>Bienestar económico</u></p> <p>Indicadores:</p> <p>Y₁: Incremento de ingresos Y₂: Incremento de bienes patrimoniales</p> <p>B. Variables independientes:</p> <p>X₁ = <u>Producción de cacao</u></p> <p>Indicadores:</p> <p>X₁₁: Pertenencia al programa DEVIDA (activa o no) X₁₂: Sistema de comercialización</p>	<p>Clase de investigación</p> <p>La clase de investigación que se utilizará se aplicará.</p> <p>Tipo de investigación</p> <p>El tipo de investigación será transversal</p> <p>Nivel de investigación</p> <p>El nivel de investigación a desarrollar será explicativo.</p>

Anexo 3

Encuesta



ENCUESTA
UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA

La presente encuesta tiene como objetivo evaluar el bienestar económico de los productores de cacao en el distrito de Mazamari, región Junín. A través de esta investigación, se busca obtener información valiosa sobre las condiciones económicas, ingresos, costos de producción y acceso a mercados de los agricultores, con el fin de identificar oportunidades y desafíos que enfrentan en su actividad productiva. La participación en esta encuesta es fundamental para comprender mejor la realidad del sector cacaotero en Mazamari y contribuir al desarrollo de estrategias que mejoren su bienestar económico.

I. Características socioeconómicas

1. Edad: _____
2. Sexo:
 - a. M
 - b. F

II. Y: Bienestar Económico

3. ¿En qué medida considera que el acceso a financiamiento (créditos, préstamos) ha influido en su bienestar económico como productor de cacao?
 - a. Muy en desacuerdo
 - b. En desacuerdo
 - c. Indiferente
 - d. De acuerdo
 - e. Muy de acuerdo
4. ¿Qué tan satisfecho está con el ingreso anual que obtienes de la producción de cacao?
 - a. Muy insatisfecho
 - b. Insatisfecho
 - c. Indiferente
 - d. Satisfecho
 - e. Muy satisfecho
5. ¿Cómo considera que ha cambiado tu ingreso anual en los últimos tres años en comparación con años anteriores?
 - a. Ha disminuido considerablemente
 - b. Ha disminuido ligeramente
 - c. Se ha mantenido igual
 - d. Ha aumentado ligeramente
 - e. Ha aumentado considerablemente
6. ¿Qué tan importante es la producción de cacao como fuente de ingresos para su hogar?
 - a. Nada
 - b. Poco
 - c. Indiferente
 - d. Importante
 - e. Muy importante
7. ¿Consideras que el incremento de ingresos por la producción de cacao le ha permitido diversificar tus actividades económicas?
 - a. Nada
 - b. Poco
 - c. Indiferente
 - d. Algo
 - e. Mucho
8. ¿En los últimos cinco años, considera que ha adquirido nuevas propiedades como terrenos o viviendas?
 - a. Ninguna adquisición
 - b. Pocas adquisiciones
 - c. Indiferente
 - d. Varias adquisiciones
 - e. Muchas adquisiciones

9. ¿Qué tan satisfecho está con las mejoras en la infraestructura agrícola, como la adquisición de herramientas y maquinaria, en su propiedad?
- | | | | |
|---------------------|-----|-------------------|-----|
| a. Muy insatisfecho | () | d. Satisfecho | () |
| b. Insatisfecho | () | e. Muy satisfecho | () |
| c. Indiferente | () | | |
10. ¿Qué tan adecuado considera el acceso a vehículos de transporte para el manejo y distribución de su producción?
- | | | | |
|-------------------|-----|---------------|-----|
| a. Muy inadecuado | () | d. Eficaz | () |
| b. inadecuado | () | e. Muy eficaz | () |
| c. Indiferente | () | | |
11. ¿Qué tanto ha mejorado su vivienda familiar (ampliaciones, mejoras estructurales) en los últimos años gracias a sus ingresos como productor de cacao?
- | | | | |
|-------------------|-----|-------------------|-----|
| a. Ninguna mejora | () | d. Varias mejoras | () |
| b. Pocas mejoras | () | e. Muchas mejoras | () |
| c. Regular | () | | |
12. ¿Qué tan adecuados son los recursos disponibles (tecnológicos, humanos, financieros) para cumplir con las metas tributarias?
- | | | | |
|------------|-----|-------------|-----|
| a. Muy mal | () | d. Bien | () |
| b. Mal | () | e. Muy bien | () |
| c. Regular | () | | |

III. X: Producción de cacao

13. ¿Qué tan activamente participa en las actividades y beneficios ofrecidos por el programa DEVIDA?
- | | | | |
|----------------|-----|---------------|-----|
| a. Nada activo | () | d. Activo | () |
| b. Poco activo | () | e. Muy activo | () |
| c. Indiferente | () | | |
14. ¿Qué tan satisfecho está con los beneficios que recibes por ser parte del programa DEVIDA?
- | | | | |
|---------------------|-----|-------------------|-----|
| a. Muy insatisfecho | () | d. Satisfecho | () |
| b. Insatisfecho | () | e. Muy satisfecho | () |
| c. Indiferente | () | | |
15. ¿Considera que el programa DEVIDA ha tenido un impacto positivo en su producción de cacao?
- | | | | |
|-----------------|-----|-----------------|-----|
| a. Muy negativo | () | d. Positivo | () |
| b. Negativo | () | e. Muy positivo | () |
| c. Neutral | () | | |
16. ¿Qué tan probable es que continúe formando parte del programa DEVIDA en el futuro?
- | | | | |
|------------------|-----|-----------------|-----|
| a. Muy probable | () | d. Probable | () |
| b. Poco probable | () | e. Muy probable | () |
| c. Indiferente | () | | |
17. ¿Qué tan satisfecho está con las oportunidades de acceso a mercados que ofrece el programa DEVIDA para la comercialización de su cacao?
- | | | | |
|---------------------|-----|-------------------|-----|
| a. Muy insatisfecho | () | d. Satisfecho | () |
| b. Insatisfecho | () | e. Muy satisfecho | () |
| c. Indiferente | () | | |
18. ¿Considera que los precios de venta del cacao a través del programa DEVIDA son justos y competitivos en comparación con otras opciones de comercialización?
- | | | | |
|-----------------|-----|---------------|-----|
| a. Muy injustos | () | d. Justos | () |
| b. Injustos | () | e. Muy justos | () |
| c. A veces | () | | |
19. ¿Qué tan satisfecho está con el apoyo que recibe del programa DEVIDA en las diferentes etapas de la cadena de valor (producción, procesamiento, comercialización)?
- | | | | |
|---------------------|-----|---------------|-----|
| a. Muy insatisfecho | () | d. Satisfecho | () |
|---------------------|-----|---------------|-----|

Anexo 4

Equation: UNTITLED Workfile: SALINAS REGRESIÓN::Untitle...

View Proc Object Print Name Freeze Estimate Forecast Stats Resids

Dependent Variable: Y
 Method: ML - Binary Probit (Newton-Raphson / Marquardt steps)
 Date: 12/06/24 Time: 16:44
 Sample: 1 203
 Included observations: 203
 Convergence achieved after 8 iterations
 Coefficient covariance computed using observed Hessian

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	-5.029814	1.170871	-4.295790	0.0000
X	2.502610	0.617764	4.051077	0.0001
E	0.066392	0.023436	2.832967	0.0046
S	1.454103	0.607433	2.393849	0.0167

McFadden R-squared	0.888551	Mean dependent var	0.556650
S.D. dependent var	0.498009	S.E. of regression	0.145317
Akaike info criterion	0.192476	Sum squared resid	4.202273
Schwarz criterion	0.257761	Log likelihood	-15.53630
Hannan-Quinn criter.	0.218888	Deviance	31.07261
Restr. deviance	278.8062	Restr. log likelihood	-139.4031
LR statistic	247.7336	Avg. log likelihood	-0.076534
Prob(LR statistic)	0.000000		

Obs with Dep=0	90	Total obs	203
Obs with Dep=1	113		

Equation: UNTITLED Workfile: SALINAS REGRESIÓN::Untitle...

View Proc Object Print Name Freeze Estimate Forecast Stats Resids

Dependent Variable: Y
 Method: ML - Binary Logit (Newton-Raphson / Marquardt steps)
 Date: 12/06/24 Time: 16:44
 Sample: 1 203
 Included observations: 203
 Convergence achieved after 8 iterations
 Coefficient covariance computed using observed Hessian

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	-9.369046	2.410786	-3.886304	0.0001
X	4.709823	1.256414	3.748625	0.0002
E	0.124644	0.046362	2.688496	0.0072
S	2.881628	1.184319	2.433151	0.0150

McFadden R-squared	0.885351	Mean dependent var	0.556650
S.D. dependent var	0.498009	S.E. of regression	0.145090
Akaike info criterion	0.196871	Sum squared resid	4.189170
Schwarz criterion	0.262156	Log likelihood	-15.98242
Hannan-Quinn criter.	0.223283	Deviance	31.96484
Restr. deviance	278.8062	Restr. log likelihood	-139.4031
LR statistic	246.8414	Avg. log likelihood	-0.078731
Prob(LR statistic)	0.000000		

Obs with Dep=0	90	Total obs	203
Obs with Dep=1	113		