

**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**EL PROGRAMA DE TRANSFERENCIA MONETARIA JUNTOS Y SU  
RELACIÓN CON EL BIENESTAR SOCIAL DE LA POBLACIÓN DEL  
DISTRITO DE SORITOR, EN LA REGIÓN SAN MARTÍN**

TESIS  
PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL DE  
ECONOMISTA

**Presentado por:**

**LILIBETH GUABLOCHA GONZALES**

**Tingo María – Perú**

**2019**



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

REGISTRO DE TESIS PARA LA OBTENCIÓN DEL  
TÍTULO UNIVERSITARIO, INVESTIGACIÓN DOCENTE  
Y TESISISTA

(Resol. N° 113-2019-CU-R-UNAS)

I. Datos Generales de Pregrado

<b>Universidad</b>	:	Universidad Nacional Agraria de la Selva.
<b>Facultad</b>	:	Facultad de Economía
<b>Título de tesis</b>	:	El programa de transferencia monetaria juntos y su relación con el bienestar social de la población del distrito de Soritor, en la región San Martín.
<b>Autor</b>	:	Guablocha Gonzales, Lilibeth
<b>Asesor de tesis</b>	:	Lopez Tejada, Ender
<b>Escuela Profesional</b>	:	Economía
<b>Programa de investigación</b>	:	Economía Aplicada
<b>Línea(s) de investigación</b>	:	Crecimiento y desarrollo económico
<b>Eje Temático</b>	:	Bienestar Social
<b>Lugar de ejecución</b>	:	Distrito de Soritor, región San Martín
<b>Duración</b>	:	Inicio : Marzo 2020 Término : Setiembre 2020
<b>Financiamiento</b>	:	FEDU : S/0.00 Propio : S/4,500.00 Otros : S/.0.00

Tingo María, Perú, Diciembre 2022.

Lilibeth Guablocha Gonzales  
Tesisista

Ender Lopez Tejada  
Asesor



**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA**  
**Tingo María**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS**  
 Escuela Profesional de Economía



### **ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N°016-2020-FCEA-EPE-UNAS**

En la plataforma virtual Teams de la Escuela Profesional de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas de la Universidad Nacional Agraria de la Selva a los 06 días del mes de noviembre del 2020, a horas 12:40 p.m. reunidos en la sala virtual, se instaló el jurado calificador designado mediante Resolución 343/2018-D-FCEA de fecha 12 de noviembre de 2018 y modificado con Resolución N°039/2020-D-FCEA; a fin de dar inicio a la exposición de la tesis aprobado mediante Resolución N°020/2019-D-FCEA, para optar al título profesional de economista, titulada:

#### **EL PROGRAMA DE TRANSFERENCIA MONETARIA JUNTOS Y SU RELACIÓN CON EL BIENESTAR SOCIAL DE LA POBLACIÓN DEL DISTRITO DE SORITOR, EN LA REGIÓN SAN MARTIN**

A cargo de la bachiller **GUABLOCHA GONZÁLES, Lilibeth**

Luego de la exposición y absuelto las preguntas de rigor, se procedió a la respectiva calificación de acuerdo al Reglamento de Grados y Títulos, siendo el resultado la nota siguiente:

**APROBADO POR : UNANIMIDAD..**

**CALIFICATIVO : BUENO.**

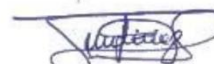
A continuación, siendo a horas 2:00 p.m., el presidente del jurado dio por levantado el acto, dejando constancia de lo actuado con las firmas de los miembros del jurado y asesor.

Tingo María, 06 de noviembre del 2020.

  
 M.Sc. Tedy PANDURO RAMIREZ  
 Presidente del Jurado



  
 M.Sc. Hugo SOTO PÉREZ  
 Miembro del jurado

  
 Econ. José SUÁREZ GONZÁLES  
 Miembro del jurado

  
 M.Sc. Ender LOPEZ TEJADA  
 Asesor

## DEDICATORIA

A Dios, por ser mi guía y luz en cada paso de mi vida, por mantenerme firme en la persecución de mis sueños, por darme lo más preciado: Vida plena y salud, sobre todo, su amor sin límites e incondicional.

A mis padres Ramón y Cleotilde, quienes a lo largo de mi vida han velado por mi bienestar y educación, siendo mi apoyo en todo momento, depositando su entera confianza en cada reto que se me presentaba sin dudar ni un solo momento en mi inteligencia y capacidad. Es por ellos, que soy lo que soy ahora.

A mis hermanos Brayan y Zharick por ser mis cómplices y por siempre haber estado ahí para mí.

A toda mi familia que siempre confiaron en mí, por todos sus consejos y sus ánimos.

## AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios, por darme la vida, mantenerme con buena salud, por los buenos y hermosos momentos que me da en mí día a día, por darme las fuerzas para levantarme y enfrentarme a los retos que se me presentan, por ser mi guía en cada paso que doy.

A mi madre Cleotilde, por ser el pilar más importante y por demostrarme siempre su cariño y apoyo incondicional, gracias porque a pesar de la distancia siempre tu corazón estuvo conmigo.

A mi padre Ramón, quien con sus consejos a sabido guiarme para culminar mi carrera y lo sigue haciendo aún, nunca me faltes.

A mi asesor, el profesor Ender López Tejada, quien con su experiencia, conocimiento y motivación me orientó en esta investigación, considerando mis ideas. Le agradezco por su confianza brindada.

A mis docentes, porque más que docentes, han sido mis mentores, porque en cada clase me impartían sus experiencias y conocimientos que ellos han adquirido durante su formación profesional, los cuales me sirvieron para tomar decisiones en su momento, y ahora ponerlos en práctica como profesional.

A mis amigas(os), por estar ahí en cada momento, por compartir conmigo sus alegrías, sus tristezas, sus conocimientos durante las diferentes facetas de mi vida.

## ÍNDICE

REGISTRO DE TESIS .....	ii
ACTA DE SUSTENTACIÓN .....	iii
DEDICATORIA .....	iv
AGRADECIMIENTO .....	v
RESUMEN .....	xiii
ABSTRACT.....	xiv
CAPÍTULO I .....	1
INTRODUCCIÓN .....	1
1.1 Planteamiento del problema.....	1
1.1.1 Contexto .....	1
1.1.2 El problema de investigación.....	2
1.1.2.1 Descripción.....	2
1.1.2.2 Explicación.....	3
1.1.3 Interrogantes.....	4
1.2 Justificación .....	5
1.3 Objetivos.....	6
1.3.1 General .....	6
1.3.2 Específicos .....	6
1.4 Hipótesis y Modelo.....	7
1.4.1 Formulación .....	7
1.4.2 Variables e Indicadores .....	7
1.4.3 Modelo .....	8
CAPÍTULO II .....	9
METODOLOGÍA .....	9
2.1 Población y Muestra .....	9

2.1.1	Población.....	9
2.1.2	Muestra.....	10
2.2	Clase de investigación .....	11
2.3	Tipo de investigación.....	11
2.4	Nivel de investigación .....	11
2.5	Unidad de análisis.....	12
2.6	Métodos .....	12
2.7	Técnicas .....	12
2.7.1	Encuesta .....	12
2.7.2	Sistematización bibliográfica.....	12
2.7.3	Análisis estadístico y econométrico.....	13
CAPÍTULO III.....		14
REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA.....		14
3.1	Teorías y escuelas .....	14
3.1.1	Bienestar social .....	14
3.1.2	Bienestar económico .....	16
3.1.3	Programa de transferencia monetaria condicionada.....	18
3.2	Conceptos.....	21
3.3	Antecedentes.....	22
CAPÍTULO IV .....		26
RESULTADOS .....		26
4.1	Resultados descriptivos.....	26
4.1.1	Aspectos generales de las familias residentes en el distrito de Soritor.....	26
4.1.2	Aspectos específicos de las familias residentes en el distrito de Soritor .....	33
4.2	Verificación de hipótesis .....	54
4.2.1	Hipótesis.....	54

4.2.2 Elección del modelo .....	54
4.2.2 Contrastación de la hipótesis .....	56
4.2.2.1 Prueba de significancia global .....	57
4.2.2.2 Prueba de significancia individual .....	59
CAPÍTULO V .....	63
DISCUSIÓN DE RESULTADOS .....	63
5.1. Relación entre variables .....	63
5.2. Concordancia con otros resultados .....	64
CONCLUSIONES .....	66
RECOMENDACIONES .....	68
BIBLIOGRAFÍA .....	69

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla</b>	<b>Página</b>
Tabla 1. Miembros objetivo del Programa Juntos en el distrito de Soritor. ....	4
Tabla 2. Población por familia en el distrito de Soritor.....	9
Tabla 3. Muestra por familia en el distrito de Soritor.....	11
Tabla 4. Población del distrito de Soritor según su sexo. ....	26
Tabla 5. Población del distrito de Soritor según su región de procedencia. ....	28
Tabla 6. Población del distrito de Soritor según su edad.....	29
Tabla 7. Población del distrito de Soritor según su estado civil. ....	30
Tabla 8. Población del distrito de Soritor según su nivel de educación. ....	31
Tabla 9. Población del distrito de Soritor según su antigüedad como habitante de la comunidad.....	32
Tabla 10. Ayuda monetaria recibida del programa JUNTOS en los últimos seis (6) meses. .....	33
Tabla 11. Hijos y/o familiares menores de tres (3) años en el núcleo familiar.....	34
Tabla 12. Asistencia de los menores a sus atenciones médicas. ....	35
Tabla 13. Hijos y/o familiares en edad escolar, dentro de su núcleo familiar. ....	36
Tabla 14. Familiares en edad escolar, asisten de manera normal a sus clases en sus centros educativos. ....	37
Tabla 15. Familiares dentro de su núcleo familiar que están o estuvieron gestando en el último año. ....	38
Tabla 16. Personas en estado de gestación (o que estuvieron) asisten (o asistieron) a sus controles médicos con regularidad. ....	39
Tabla 17. Percepción de cómo vive con los ingresos de su hogar.....	40
Tabla 18. Condición económica de su hogar. ....	41
Tabla 19. Tipo de tenencia de su vivienda.....	42
Tabla 20. Servicios básicos de los hogares.....	43
Tabla 21. Momentos gratos experimentados en los últimos meses. ....	45
Tabla 22. Participación en las reuniones o actividades sociales de la comunidad. ....	46

Tabla 23. En la actual situación económica de su hogar. ....	47
Tabla 24. Nivel de vida de su hogar, en el último año.....	48
Tabla 25. Nivel de vida de los hogares de la comunidad, en el último año.....	49
Tabla 26. Los ingresos de su hogar, son: .....	50
Tabla 27. Emprendimiento de algún negocio en el último año. ....	51
Tabla 28. Préstamos ofrecidos, en los últimos meses.....	52
Tabla 29. Logro de metas personales y familiares, en los últimos meses. ....	53
Tabla 30. Resumen de los modelos binarios Probit y Logit y Valor Extremo .....	55
Tabla 31. Representación del modelo elegido. ....	56
Tabla 32. Nivel de significancia individual y valor estadístico estimado. ....	60

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura</b>	<b>Página</b>
Figura 1. Población del distrito de Soritor según su sexo.....	27
Figura 2. Población del distrito de Soritor según su región de procedencia.....	28
Figura 3. Población del distrito de Soritor según su edad. ....	29
Figura 4. Población del distrito de Soritor según su estado civil.....	30
Figura 5. Población del distrito de Soritor según su nivel de educación. ....	31
Figura 6. Población del distrito de Soritor según su antigüedad como habitante de la comunidad.....	32
Figura 7. Ayuda monetaria recibida del programa JUNTOS en los últimos seis (6) meses.	34
Figura 8. Hijos y/o familiares menores de tres (3) años en el núcleo familiar? .....	35
Figura 9. Asistencia de los menores a sus atenciones médicas. ....	36
Figura 10. Hijos y/o familiares en edad escolar, dentro de su núcleo familiar.....	37
Figura 11. Familiares en edad escolar, asisten de manera normal a sus clases en sus centros educativos. ....	38
Figura 12. Familiares dentro de su núcleo familiar que están o estuvieron gestando en el último año. ....	39
Figura 13. Personas en estado de gestación (o que estuvieron) asisten (o asistieron) a sus controles médicos con regularidad. ....	40
Figura 14. Percepción de cómo vive con los ingresos de su hogar. ....	41
Figura 15. Condición económica de su hogar.....	42
Figura 16. Tipo de tenencia de su hogar.....	43
Figura 17. Servicios básicos de los hogares.....	44
Figura 18. Momentos gratos experimentados en los últimos meses.....	45

Figura 19. Participación en las reuniones o actividades sociales de la comunidad. ....	46
Figura 20. En la actual situación económica de su hogar. ....	47
Figura 21. Nivel de vida de su hogar, en el último año.. ....	48
Figura 22. Nivel de vida de los hogares de la comunidad, en el último año. ....	49
Figura 23. Los ingresos de su hogar, son.....	50
Figura 24. Emprendimiento de algún negocio, en el último año. ....	51
Figura 25. Préstamos ofrecidos, en los últimos meses. ....	52
Figura 26. Logro de metas personales y familiares, en los últimos meses. ....	53
Figura 27. Delimitación del punto crítico en la distribución Chi cuadrada. ....	58
Figura 28. Delimitación del punto crítico en la distribución t de student.....	60

## RESUMEN

El propósito de esta investigación, fue determinar el nivel de relación existente entre las variables sujetas al estudio, es decir el bienestar social y el programa Juntos en el distrito de Soritor. Asimismo, posee un nivel correlacional y explicativo, porque no solo se definió la relación existente entre las variables y la descripción de cada una de ellas, sino que también se explicó la medición a través de cada variable; la naturaleza de la investigación fue de corte transversal, la población estuvo conformada por 6,770 familias, de las cuales 1,948, o el 29%, son beneficiarias del programa Juntos. Cabe mencionar, que se consideró el número 5 como la cantidad miembros por familia y una muestra de 135 familias. Para el caso del modelo econométrico, se logra establecer adecuadamente el grado de causalidad entre las variables, ya que el programa de transferencia monetaria condicionada, Juntos, tuvo un efecto significativo en el bienestar social en las familias del distrito de Soritor, Sustentado en la prueba de relevancia global donde el valor obtenido en la prueba es superior al tabular del Chi cuadrado ( $69.5210 > 9.4877$ ).

**Palabras claves:** Bienestar Social, programa Juntos Características socioeconómico.

## ABSTRACT

The purpose of this research was to determine the level of relationship between the variables subject to the study, that is, social welfare and the program Together in the district of Soritor. It also has a correlational and explanatory level, because not only the relationship between the variables and the description of each one was defined, but the measurement through each variable was also explained; The nature of the research was cross-sectional, the population was made up of 6,770 families, of which 1,948, or 29%, are beneficiaries of the Together program. It is worth mentioning that number 5 was considered as the number of members per family and a sample of 135 families. In the case of the econometric model, the degree of causality between the variables is properly established, since the conditional cash transfer program, Together, had a significant effect on social well-being in the families of the Soritor district, based on the test of global relevance where the value obtained in the test is higher than the tabular Chi square ( $69.5210 > 9.4877$ ).

**Keywords:** Social Welfare, Together Socioeconomic Characteristics program.

# CAPÍTULO I

## INTRODUCCIÓN

### 1.1 Planteamiento del problema

#### 1.1.1 Contexto

En los últimos años, el Perú ha experimentado una serie de resultados favorables en materia económica, sin embargo, la percepción de un bienestar social en las familias puede resultar escaso o incluso nulo, si es que los resultados sociales no van de la mano con políticas públicas que puedan transformarlos en bienestar.

De acuerdo al estudio “El desafío de convertir la riqueza en bienestar”, el Perú cuenta con los mejores indicadores en educación, salud y empleo frente a otras naciones de América Latina y el Caribe. Esto nos posiciona como uno de los países que más ha progresado y transformado su crecimiento en bienestar en los últimos años. (BCG, 2017)

Por otro lado el 06 de abril del 2005 se creó el programa nacional de apoyo directo a los más Pobres llamado JUNTOS. Desde ese entonces, el programa “orienta sus acciones a la reducción de la pobreza, a la generación de capital humano y a la reducción de la transmisión intergeneracional de la pobreza. El lanzamiento del programa se produjo tomando como referencia las experiencias favorables de otros programas de transferencias monetarias condicionadas, tales como Oportunidades (ahora Prospera) en México, y Bolsa Escola y Bolsa Alimentação en el Brasil”. (GRADE, 2016)

En el 2017, el Programa Juntos registró 763 367 hogares afiliados a nivel nacional, atendiendo en 21 departamentos y registrando una transferencia total de S/ 837'858,096. A nivel de la región San Martín, se obtuvo 31 623 hogares afiliados, de los cuales 28 196 hogares fueron abonados, generando una transferencia total de S/ 5'730,095 a nivel departamental.

El Banco Mundial encontró que “la transferencia monetaria del programa equivale al 13% del gasto en consumo mensual familiar. Este incremento permite reducir en 5% la brecha de pobreza y la severidad de la pobreza en 6%. Sin embargo, añade que el modesto monto transferido es insuficiente para lograr que los hogares participantes superen la línea de pobreza”. (Aramburú, 2010)

### **1.1.2 El problema de investigación**

#### **1.1.2.1 Descripción**

El concepto de bienestar es enormemente amplio. Tradicionalmente, se ha manifestado que el ingreso per cápita refleja el nivel de desarrollo o bienestar social de una comunidad. Sin embargo, existen limitaciones del indicador para medir el grado de bienestar social en regiones en donde una buena parte de la actividad económica no pasa por el mercado. Por ende, además de aspectos económicos, el concepto de bienestar se relaciona con la calidad de vida o el desarrollo humano, abarcando ámbitos sociales como la educación y la salud.

De acuerdo al Plan Estratégico Institucional de la Municipalidad Distrital de Soritor, en este distrito existe un alto nivel de necesidades básicas y altos índices de pobreza, asegura que el 51.2% de su población son pobres y el 16.5% sufren de extrema pobreza.

Esta situación ha llevado a condiciones precarias de vivencia en la población, sobre todo en la zona rural del distrito. Estas cifras de los niveles de pobreza permiten inducir un bajo nivel de bienestar en la población, el cual, a pesar de ser difícil de cuantificarlo, permite medir parte del desarrollo de la población.

Según el INEI el ingreso per cápita ha evolucionado hasta alcanzar cifras de 810 soles, sin embargo, en los resultados distritales se puede reflejar que los ingresos reales son muchos menores, limitando aún el acceso a bienes y servicios básicos de una parte de la población del distrito. (2015)

Tener mayores ingresos mensuales, induce a mejorar el bienestar en las familias de los jefes de hogares que buscan atender las necesidades sus necesidades básicas, en distrito de Soritor se puede percibir familias con diferentes niveles de ingresos, por lo cual se infiere que existen también distintos niveles de bienestar social en las familias que radican dentro del mencionado distrito.

### **1.1.2.2 Explicación**

El bienestar de una población es explicado por múltiples factores dentro de las ciencias económicas, sin embargo, para efectos de la investigación solo se ha considerado variables de análisis dentro de este trabajo; es decir, se consideró que uno de los factores que explica el bienestar de la población de Soritor, es la implementación del programa de transferencia monetaria, el cual es más conocido como Juntos.

La evolución de ingresos per cápita del distrito de Soritor, es posible que haya llevado a su población a percibir un mejor bienestar social, del cual, la transferencia

monetaria que realizó el programa Juntos desde su apertura en Soritor en el 2014, pudo haber contribuido en mayor o menor grado el bienestar de la población.

Juntos, es un programa focalizado en familias pobres con niños menores de 14 años y madres gestantes en determinados distritos. Actualmente, atiende a 1,325 distritos en el Perú, siendo Soritor uno de ellos. Este distrito cuenta con 1,306 hogares afiliados, con una población objetivo de 2,602 miembros, los cuales se han clasificado de la siguiente manera.

**Tabla 1**

*Miembros objetivo del Programa Juntos en el distrito de Soritor.*

Descripción	I BIM.	II BIM.	III BIM	IV BIM	ANUAL
Varones menores de 3 años	52	51	50	46	46
Varones 3 a 5 años	208	186	168	162	162
Varones 6 a 11 años	633	623	572	555	555
Varones 12 a 19 años	621	618	589	586	586
Mujeres menores de 3 años	38	37	37	37	37
Mujeres 3 a 5 años	201	189	157	146	146
Mujeres 6 a 11 años	660	646	594	578	578
Mujeres 12 a 19 años	510	512	485	484	484
Gestantes	13	10	8	8	8
<b>Total</b>	<b>2936</b>	<b>2872</b>	<b>2660</b>	<b>2602</b>	<b>2602</b>

Fuente: Juntos-UPPM.

En general para todo el año, la población objetiva del programa fue de 2602 familias, a quienes se les hace un seguimiento como parte de la implementación del programa. Se considera que este factor explica o incide en el bienestar de la población del mencionado distrito.

### **1.1.3 Interrogantes**

#### **1.1.3.1 General**

¿Cuál es la relación entre el bienestar social y el programa de transferencia monetaria condicionada Juntos, en el distrito de Soritor, región San Martín, en el año 2018?

### **1.1.3.2 ESPECÍFICOS**

- ✓ ¿Cómo ha evolucionado el bienestar social en los afiliados del programa Juntos, residentes en el distrito de Soritor, en el año 2018?
- ✓ ¿Cuáles son las características socioeconómicas de los beneficiarios del programa Juntos, en el distrito de Soritor, en el año 2018?
- ✓ ¿Cuál es el nivel de cumplimiento de las responsabilidades de los hogares que se encuentran afiliados al programa Juntos, pertenecientes al distrito de Soritor, en el año 2018?
- ✓ ¿Cómo influye el incentivo económico que desembolsa el programa Juntos en el bienestar social de sus afiliados en el distrito de Soritor, en el año 2018?

## **1.2 Justificación**

Las percepciones monetarias de los miembros de un hogar es un factor determinante para su propio bienestar. En este sentido, esta investigación tiene relevancia desde el punto de vista social, porque describe la relación entre el bienestar social y el programa de transferencia monetaria, Juntos, pues resulta ser una información valiosa que permite, a la vez, ser tomada como materia prima para la toma de decisiones en el diseño de próximas políticas sociales de superación de la pobreza.

Además, esta investigación es significativa debido a que permite al programa Juntos, analizar la situación actual de sus afiliados en el distrito de Soritor, a fin de servir en la reformulación de sus políticas en el ámbito distrital, de acuerdo a los objetivos del programa.

Asimismo, este estudio resulta ser de gran utilidad para la Municipalidad Distrital de Soritor, universidades y unidades institucionales vinculadas a la investigación económica y social.

### **1.3 Objetivos**

#### **1.3.1 General**

Analizar la relación que existe entre el bienestar social y el programa de transferencia monetaria condicionada, Juntos, en el distrito de Soritor, región de San Martín, en el año 2018.

#### **1.3.2 Específicos**

- ✓ Describir la evolución del bienestar social en los afiliados del programa Juntos, residentes en el distrito de Soritor, en el año 2018.
- ✓ Describir las características socioeconómicas de los beneficiarios del programa Juntos, en el distrito de Soritor, en el año 2018
- ✓ Analizar y determinar el grado de cumplimiento de las responsabilidades de los hogares que se encuentran afiliados al programa Juntos, pertenecientes al distrito de Soritor, en el año 2018.

- ✓ Analizar y describir el impacto del incentivo económico que desembolsa el programa Juntos en el bienestar social de sus afiliados en el distrito de Soritor, en el año 2018.

## **1.4 Hipótesis y Modelo**

### **1.4.1 Formulación**

“El programa de transferencia monetaria condicionada, Juntos, tiene un efecto significativo en el bienestar social en las familias del distrito de Soritor, en el 2018”.

### **1.4.2 Variables e Indicadores**

#### **1.4.2.1 Variable Dependiente**

BS = Bienestar social

#### **Indicador:**

SES = Satisfacción económica y social.

CEP = Cambios económicos percibidos.

ENI = Estabilidad de los niveles de ingresos.

LMP = Logro de metas personales

MRS = Mejora en las relaciones sociales.

#### **1.4.2.2 Variable Independiente**

PJ = Programa JUNTOS

#### **Indicadores:**

AP = Acceso al programa.

CR = Cumplimiento de responsabilidades como beneficiario.

### 1.4.2.3 Variable Independiente (Control)

CS = Características Socioeconómicas

#### Indicadores:

- Sexo del jefe de hogar.
- Estado civil del jefe de hogar.
- Edad del jefe de hogar
- Nivel educativo
- Tipo de tenencia de vivienda

### 1.4.3 Modelo

El modelo que se analizó para describir el nivel de bienestar social de las familias de Soritor, se formuló sobre la base de la siguiente ecuación:

$$BE = f(PJ, CS)$$

$$BE_t = \beta_0 \pm \beta_1 PJ_t \pm \beta_2 CS_t \pm \mu_t$$

## CAPÍTULO II

### METODOLOGÍA

#### 2.1 Población y Muestra

##### 2.1.1 Población

Dado la naturaleza del estudio (transversal), en este caso fue necesario la determinar la una población, debido a que se tomaron datos sobre el bienestar social de las familias residentes del distrito de Soritor.

**Tabla 2**

*Población por familia en el distrito de Soritor.*

<b>Población</b>	<b>Familias</b>	<b>%</b>
Beneficiaria	1,948	29
No beneficiaria	4,822	71
<b>Total</b>	<b>6,770</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia a base de información del INEI e InfoJUNTOS.

La población en el distrito de Soritor está conformada por 6,770 familias, de las cuales 1,948, o el 29%, son beneficiarias del programa Juntos. Cabe mencionar, que se consideró el número 5 como la cantidad miembros por familia.

### 2.1.2 Muestra

De acuerdo a lo argumentado para la población, también se sustenta que, debido al tipo de estudio a realizar, se tuvo que determinar un tamaño muestral. Para este caso, de la siguiente manera se determinó el tamaño de la muestra:

$$n_0 = \frac{p \cdot q \cdot Z^2 \cdot N}{e^2 \cdot N + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

Donde:

$n_0$ : Muestra inicial                       $Z$ : Nivel de confianza  
 $e$ : Error muestral                          $p$ : Probabilidad de éxito  
 $q$ : Probabilidad de fracaso              $N$ : Población

Al asignar valores:

$Z=95\% = 1.96$                        $p = 90\%$                        $q = 10\%$                        $e = 5\%$

Se reemplazó en la fórmula:

$$n_0 = \frac{(0.9)(0.1)(1.96)^2(6,770)}{(0.05)^2(6,770) + (0.9)(0.1)(1.96)^2} = 135$$

Por lo tanto, se utilizó una muestra de 135 familias para llevar a cabo la obtención de datos, estando constituidas de la siguiente forma:

**Tabla 3***Muestra por familia en el distrito de Soritor*

<b>Muestra</b>	<b>Familias</b>	<b>%</b>
Beneficiaria	39	29
No beneficiaria	96	71
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia a base de información del INEI e InfoJUNTOS.

**2.2 Clase de investigación**

La investigación es Científica-fáctica-aplicada, debido a que se buscó conocer una determinada realidad, es decir los niveles de bienestar social en el distrito de Soritor, para determinar la relación causal que mantiene con la variable independiente considerada en la investigación.

**2.3 Tipo de investigación**

El tipo de investigación es transversal, porque se analizó un conjunto de datos que fueron obtenidos en un momento determinado, en base al año 2018.

**2.4 Nivel de investigación**

El estudio es de nivel correlacional, porque se determinó el nivel de relación existente entre las variables sujetas al estudio, es decir el bienestar social y el programa Juntos en el distrito de Soritor. Asimismo, posee un nivel explicativo, porque no solo se definió la relación existente entre las variables y la descripción de cada una de ellas, sino que también se explicó la medición a través de cada variable.

## **2.5 Unidad de análisis**

La unidad de análisis del estudio fue la familia residente en el distrito de Soritor, debido que la asignación monetaria del programa Juntos se realiza por familia y la determinación del nivel de bienestar social fue en función de ello.

## **2.6 Métodos**

Se hizo uso del método Hipotético – Deductivo, método científico que se aplicó en la presente investigación, debido a que se encontró una base teórica amplia para el planteamiento de la hipótesis, así como también, los datos estadísticos para contrastar dicha suposición.

## **2.7 Técnicas**

Las técnicas que se usarán para el desarrollo, se ajustan al tipo de investigación que se tiene, donde se realizará de la obtención de datos a través de fuente primaria. Es por ello que se utilizaran las siguientes técnicas:

### **2.7.1 Encuesta**

Técnica que se utilizó para recoger datos de la muestra a través de un conjunto de preguntas, con el propósito de procesar información e interpretar en términos generales según la población, las familias que residen en el distrito de Soritor. Es importante señalar que, para la ejecución de la encuesta se utilizó como herramienta al cuestionario.

### **2.7.2 Sistematización bibliográfica**

A través de esta técnica de estudio se realizó una recopilación de la información relevante respecto a las variables estudiadas, así como, de las relaciones existentes entre ellas,

de los conceptos o definiciones de términos citados, y de los antecedentes a esta investigación. Para lo cual se utilizaron: libros, tesis, revistas científicas, etc.

### **2.7.3 Análisis estadístico y econométrico**

El análisis estadístico permitió ordenar la información recopilada e interpretar de la mejor manera la información cuantitativa obtenida de cada variable. Asimismo, el análisis econométrico permitió realizar la estimación de la correlación entre las variables, así como evaluar la consistencia del modelo estimado, a fin de tener las conclusiones para el estudio en base a resultados estadísticos obtenidos en este estudio.

## **CAPÍTULO III**

### **REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA**

#### **3.1 Teorías y escuelas**

##### **3.1.1 Bienestar social**

El bienestar social es un concepto de naturaleza abstracta, compleja e indirectamente medible, por lo que está sujeta a diversas orientaciones y definiciones. “En la literatura económica se lo consideró como objeto principalmente a partir de la obra *The Economics of Welfare* de Arthur C. Pigou (1920). Pero justificándose en la amplitud del concepto, su evolución tomaba en cuenta solamente el aspecto económico, y más precisamente el nivel de ingresos”. (Actis, 2008)

Po lo que una de las interpretaciones del bienestar social es que, parte del bienestar económico, ligado a la repartición de los recursos en la comunidad.

Entendiéndose como bienestar social “al conjunto de factores que participan en la calidad de la vida de la persona y que hacen que su existencia posea todos aquellos elementos que den lugar a la tranquilidad y satisfacción humana. El bienestar social es una condición no observable directamente, sino a partir de juicios como se comprende y se puede comparar de un tiempo o espacio a otro. El bienestar, como concepto abstracto que es, posee una importante carga de subjetividad propia del individuo, aunque también aparece correlacionado con algunos factores económicos objetivos”. (Duarte & Jiménez, 2007)

Bajo esa línea Bergson y Samuelson en (1979) “elaboraron una función de bienestar social intentando ordenar las combinaciones de todas aquellas variables de las que dependen los bienestar individuales. Una función general de bienestar social puede ser del siguiente tipo:

$$W = W(C, E, P, B, Y)$$

donde el bienestar de la sociedad ( $W$ ) se hace depender del crecimiento económico ( $C$ ) del empleo ( $E$ ), y de la estabilidad de precios ( $P$ ), de la balanza de pagos ( $B$ ) y de la distribución de la riqueza y la renta ( $Y$ ), suponiendo que éstas son las preocupaciones básicas de los individuos en cuenta miembros de la sociedad desde una perspectiva económica.

Relacionando la función de bienestar social con el óptimo de Pareto hay que considerar las citadas variables ( $C, E, P, B, Y$ ) como medios para avanzar hacia la maximización de las utilidades de todos los individuos que componen la comunidad”. (Casares Ripol, 2002)

La nueva función de bienestar social es la siguiente:

$$W = W(U_1, U_2, \dots, U_n)$$

“En el cual  $W$  es el bienestar social y las  $U_1, U_2, \dots, U_n$  corresponden a los niveles ordinales de utilidad de cada uno de los  $n$  individuos que componen la sociedad, dependiendo dichos índices de utilidad de la valoración de los bienes y servicios recibidos y del trabajo que se entrega a cambio”. (Casares Ripol, 2002)

Por otra parte una de las críticas más importantes hechas a las funciones de bienestar social, fue el teorema de la imposibilidad de Arrow. Quien planteó principalmente la

existencia de problemas para establecer una regla de ordenación universal, como el concurso de comparaciones interpersonales de utilidad y de ordenaciones dictatoriales. Afirmando que “una función de bienestar sólo es un concepto válido si se deriva de las preferencias de los individuos que componen la sociedad”. Él consideró los siguientes criterios que si se pueden formular una regla que cumpla criterios razonables. “1. Racionalidad colectiva. La función de bienestar social ha de indicar una elección entre alternativas en base a cualquier modelo dado de preferencias individuales relativo a las alternativas disponibles. 2. El principio de Pareto. Si cada individuo de una sociedad prefiere la situación A a la B, entonces A queda clasificada por encima de B en la función de bienestar social. 3. Interdependencia de alternativas irrelevantes. La elección social llevada a cabo a partir de un grupo de alternativas depende sólo de las preferencias de los individuos entre esas alternativas. Así, si estamos eligiendo A, B y C, todo lo que importa son las preferencias de los individuos hacia A, B, etc. -y su actitud hacia, por ejemplo. Las situaciones O y E, que no es están disponibles, no son relevantes. 4. Ausencia de dictadura; no existe un individuo cuyas preferencias se impongan automáticamente a las preferencias de los demás” (Pearce, 1999)

Arrow demostró, en su Teorema que no podía formularse ninguna regla que obedeciese a todas las condiciones mencionadas en el párrafo anterior. Sin embargo trabajos postreros se han dedicado al esclarecimiento de las condiciones de Arrow y la consideración de si son o no razonables. (Pearce, 1999)

### **3.1.2 Bienestar económico**

Pigou (1920), afirmaba que “la mayor igualdad de los ingresos bajo ciertas condiciones podría incrementar el bienestar económico. Insistía en que las comparaciones interpersonales de la satisfacción se pueden hacer en la forma apropiada cuando se trata de personas con los mismos antecedentes y educadas en el mismo entorno. Cualquier transferencia del ingreso del hombre rico a un hombre pobre, de temperamento similar, puesto que permite que se satisfagan necesidades más intensas a costa de necesidades menos intensas, debe incrementar la suma total de la satisfacción. De manera que la antigua “ley de la utilidad decreciente” conduce firmemente a la proposición: cualquier causa que incremente la participación absoluta del ingreso real en manos de los pobres, siempre y cuando no conduzca a una reducción en el volumen del dividendo nacional desde cualquier punto de vista, por lo general incrementará el bienestar económico”.

Osberg y Sharpe (2003), señalan que “una frase frecuente en la literatura (indicadores sociales) es la verdadera declaración de que no es más que bienestar de la economía, pero también se reconoce que un componente clave del bienestar general es el bienestar económico o “el acceso a los recursos económicos”. El bienestar económico de una sociedad depende del consumo total y la acumulación, y sobre la desigualdad individual y la inseguridad que rodea a la distribución de los agregados macroeconómicos. Para todos los países, la consideración de la acumulación, la desigualdad / pobreza y la inseguridad económica reduce la velocidad medida del crecimiento de bienestar económico”.

“El bienestar económico de la generación actual depende tanto de sus presentes y futuros niveles de consumo. Además, si los individuos vivos hoy en día se preocupan por el bienestar de las generaciones futuras, la medición de las tendencias en el bienestar actual

debe incluir la consideración de los cambios en el bienestar de las generaciones venideras. Esta consideración de las generaciones futuras también puede justificarse sobre la base de que un concepto de “sociedad” debe incluir tanto las generaciones presentes y futuras. Tanto el consumo futuro de la generación actual y el bienestar de las generaciones futuras dependen de la acumulación de activos reales productivos, ampliamente concebido para incluir los recursos naturales y humanos, así como el capital físico de valores”. (Osberg & Sharpe, 2003)

### **3.1.3 Programa de transferencia monetaria condicionada**

Los programas de transferencias monetarias condicionadas (PTMC) llevan casi 20 años desde su inicio en América Latina. Siendo Brasil, México y Honduras los primeros países en donde se pusieron en práctica, a mediados y a fines de la década de 1990, la introducción y la rápida expansión de estos programas en América Latina y el Caribe se debió a la gran necesidad de asistencia social y políticas favorables. (BID, 2013)

“Los programas consisten en la entrega de una suma de dinero mensual o bimensual a hogares que se comprometen y cumplen con condiciones preestablecidas como asegurar que sus hijos asistan a la escuela y que los hijos que aún no están en edad escolar asistan a controles de salud. Con el tiempo este tipo de programas ha revolucionado la política social en la región al promover el uso de herramientas como índices de focalización, evaluaciones de impacto y fortalecimiento de la oferta de servicios en zonas remotas de los países de la región”. (BID, 2016)

Una de las características de estos programas es la entrega de un subsidio en efectivo a los hogares beneficiarios en lugar de en especie. Hay aún hoy muchos programas que realizan entregas de dinero en efectivo a través de eventos de pago en centros poblados. En

dichos eventos es común que se formen ferias en las que una madre beneficiaria puede comprar todo tipo de productos. Estos eventos de pago normalmente cuentan con el apoyo de un banco público o privado que se encarga de trasladar el efectivo, verificar la identidad de la persona y entregar el monto correspondiente. (BID, 2016)

Villatoro (2005), manifiesta que “los programas de transferencias condicionadas promueven la acumulación de capital humano entre los niños, niñas y jóvenes, con miras a quebrar el ciclo intergeneracional de la pobreza, y lo hacen creando incentivos para que las familias inviertan en capital humano educacional, nutricional y de salud”.

Estos programas surgen de un enfoque que privilegia la acción sobre las causas de la pobreza para disminuir su proporcionalidad en el largo plazo, a diferencia de los programas tradicionales de asistencia que se centran en la redistribución y la reducción de la pobreza en el corto plazo. Dichos programas de transferencias atienden primordialmente a poblaciones en situación de pobreza estructural, entregando asistencia y procurando reducir riesgos futuros por la vía de la promoción del capital humano. (Villatoro, 2005)

La inclusión financiera no forma parte de los objetivos principales de estos programas, sin embargo en varios países han puesto en práctica programas de promoción del ahorro para las familias beneficiarias que aprovechan los canales de pago ya establecidos, con la finalidad de fomentar la cultura del ahorro. El reto persiste en la calidad y el costo del uso de estos canales de pago como ser las tarjetas ligadas a una cuenta de débito. Si bien la experiencia de los PTMC en la región tiende hacia el uso de tarjetas bancarias para el pago de las transferencias, en la mayoría de los casos el uso de dichas tarjetas es limitado ya que sólo permiten realizar retiros. Los mecanismos de pago de los PTMC varían de un país a otro;

en algunos países los beneficios se depositan en tarjetas “monedero” o prepagas que pueden utilizarse en cualquier red bancaria (Argentina) y en otros se transfieren a tarjetas de débito vinculadas a una cuenta de ahorro (Perú). (BID, 2016)

“El Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres - Juntos es el programa de transferencias monetarias condicionadas (PTMC) de Perú, que inició sus operaciones en 2005. Para que los hogares sean elegibles y puedan pertenecer al programa deben residir en un distrito que presente una incidencia de pobreza mayor al 40% y calificar en la Condición Socioeconómica de pobre, la cual es emitida por el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH). Además, el hogar debe contar con al menos un miembro objetivo: gestante, niño o adolescente hasta que culmine la educación secundaria o cumpla 19 años, lo que ocurra primero. Una vez que el hogar se incorpora al programa, recibe un primer abono por afiliación. A partir del siguiente bimestre los miembros objetivos deberán cumplir con las responsabilidades de salud y educación para recibir bimestralmente la transferencia de 200 soles (100 por cada mes de cumplimiento). El programa cuenta, hasta la fecha, con un proceso de interoperabilidad que permite cruzar información con las bases de datos de los sectores salud y educación para verificar el cumplimiento de las responsabilidades. Al cierre de 2016 se atendieron 772.120 hogares afiliados en 1.290 distritos en todo el país, equivalentes al 68,8% de los distritos a nivel nacional. Desde finales de 2017 cuenta con una evaluación de impacto que ha mostrado resultados positivos sobre la salud y educación de los hogares”. (Stampini, 2018)

“Juntos tiene presencia en 19 departamentos de Perú y se organiza en 21 Unidades Territoriales para ejecutar, en el ámbito de su intervención, las actividades relacionados con

los procesos operativos del programa; además, coordina las acciones necesarias con el gobierno regional, gobiernos locales y organizaciones locales para el logro de los objetivos del programa”. (Stampini, 2018)

“Juntos ha trabajado durante los últimos años en acciones de articulación con otros sectores que garantizan que los usuarios obtengan los servicios necesarios para poder cumplir con sus responsabilidades y así recibir su transferencia, en particular MINSA, MINEDU y RENIEC, ya que por años existió una alta brecha en la cobertura de los servicios de salud, educación e identidad. Además, se ha venido articulando con los programas Haku Wiñay / Noa Jayatai y Cuna Más para mejorar la capacidad de generación de nuevos ingresos y resultados en desarrollo infantil temprano”. (Stampini, 2018)

### **3.2 Conceptos**

#### ***A. Bienestar económico***

“El bienestar económico es aquella parte del bienestar social que se puede poner directa o indirectamente en relación con la vara de medir del dinero. (Pigou, 1920) El objetivo primordial del bienestar económico es identificar la suficiencia del ingreso de las personas para satisfacer sus necesidades, tanto alimentarias como no alimentarias. La inclusión de este espacio en la medición oficial de la pobreza, con base en los recursos monetarios de los individuos y de las familias, posibilita la identificación de las personas que, además de tener carencias sociales, disponen de ingreso insuficiente, es decir, son personas en pobreza”. (SEDESOL, 2011)

#### ***B. Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas***

“Los programas de transferencias económicas condicionadas poseen la cualidad distintiva de transferir dinero en efectivo a los hogares pobres, a condición de que cumplan con una serie de requisitos preestablecidos por los programas, en materia de salud, escolarización, y nutrición. Desde la perspectiva esgrimida por los organismos multilaterales, los programas de TMC han sido considerados “como una importante manera de reducir la desigualdad, en especial en países en los que está muy elevada, como en los de América Latina” (Hornes, 2012)

### ***C. Programa Juntos***

“Juntos es un programa social del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS) cuyo trabajo fundamental es promover el acceso a los servicios de salud y educación de las familias más pobres del país, con el objetivo de generar capital humano. Para ello entrega un incentivo monetario condicionado a los hogares usuarios, siempre y cuando cumplan con el compromiso de llevar a sus hijas e hijos a los centros de salud, enviarlos al colegio, y en el caso de las gestantes, acudir a sus controles prenatales”. (MIDIS, 2018)

### **3.3 Antecedentes**

“El impacto de los programas sociales focalizados sobre el bienestar económico subjetivo de los hogares rurales en el Perú 2012-2015”, es el título de la tesis realizada por César David Mora Ruiz para optar el título de Magíster en Economía en la Pontificia Universidad Católica del Perú. Dicho estudio, llegó a las siguientes conclusiones:

“Se encontró evidencia de la existencia de efectos positivos de acceder a programas sociales de transferencias de dinero (Pensión 65 y Juntos) sobre el bienestar económico subjetivo, pues los hogares usuarios de estos programas manifiestan con mayor probabilidad

que perciben vivir bien con los ingresos que tienen y que su nivel de vida, así como el de su comunidad, ha mejorado durante el último año, en especial para el caso de los adultos mayores. Asimismo, los hogares beneficiarios manifiestan con menor probabilidad que sus ingresos son inestables. Además, es importante resaltar que la percepción de mejora de bienestar del hogar aumenta, para el caso de Pensión 65, cuando el usuario directo es quien brinda el testimonio; aunque no ocurriendo lo mismo para el caso de Juntos. En el caso de los Hogares Juntos sí existe un efecto heterogéneo positivo adicional cuando se accede en simultáneo a Pensión 65 o un programa alimentario, pues la probabilidad de percibir mejoras en las condiciones de vida se incrementa entre 2 a 3 puntos porcentuales adicionales. También, como podría ser predecible, los hogares usuarios de Juntos que reciben Pensión 65 en simultáneo tienen más ingresos por lo que su percepción de ingresos inestables se reduce. Tal como se puede apreciar, a diferencia del caso de Pensión 65, en los hogares con población objetivo de Juntos (con mujeres en edad fértil con niños pequeños o en edad escolar) añadir el ingreso de la Pensión sí constituye una mejora adicional, pues se encontrarían disponibles mayores recursos para atender las necesidades de otros miembros como los adultos mayores. Para el caso de los hogares con niños que asisten a escuelas de nivel o inicial primaria y reciben Qali Warma, el hecho de acceder al Programa Juntos constituye un incremento de la probabilidad de percibir una mejora en el nivel de vida del hogar, convirtiéndose así en un buen complemento para el programa de desayunos escolares, pues la transferencia podría ser usada por la madre para mejorar las condiciones de vida de sus hijos en el hogar y realizar compras de útiles escolares. Mientras más hogares acceden a Juntos en la comunidad, el bienestar del hogar promedio también se incrementa, aunque modestamente, situación que

podría reflejar que existe mayor empatía entre las mujeres de un mismo centro poblado, ya que la interacción y apoyo entre mujeres de zonas rurales suelen ser muy activos”.

En resumen, se demostró a través de dos metodologías de evaluación de impacto que los programas sociales focalizados presentados en este estudio sí tuvieron un efecto positivo sobre el bienestar económico subjetivo de los hogares rurales más pobres del país. Del mismo modo, se ha identificado que en algunos casos existe un efecto adicional sobre el bienestar percibido cuando los hogares acceden a más de un programa social en simultáneo.

Por otro lado, el estudio denominado “Evaluación de Impacto del programa JUNTOS - Resultados finales”, fue elaborado por Álvaro Monge, Janice Seinfeld y Yohnny Campana, para el Ministerio de Economía y Finanzas del Perú; concluyendo que:

“los S/100 mensuales que entrega el programa ha generado la liberación de las restricciones presupuestarias con lo cual el consumo per cápita de los hogares se ha incrementado y se observa una recomposición hacia el gasto en alimentos. Así, con respecto a los valores pre-tratamiento, Juntos habría impactado en 5.7% - 9.0% en el gasto per cápita, 9% - 12% en el gasto en alimentos, 7-10% en el gasto básico (que incluye alimentos, salud y educación) y habría incrementado la proporción del gasto realizado en alimentos en alrededor 2pp. Todo esto habría permitido que la severidad de la pobreza se reduzca en alrededor de 2.7% - 3.7% con respecto a la línea de base. No obstante, la tasa de pobreza y pobreza extrema permanecieron inalterables. Nuestra interpretación es que la focalización del programa ha operado correctamente, lo cual ha permitido atender a los más pobres entre los pobres y con ello acortar las brechas al interior de este segmento. Respecto a la heterogeneidad de estos efectos, se evidenció que el impacto de Juntos en el incremento del gasto y la reducción de

la pobreza se habría concentrado entre los hogares que tienen un tiempo de exposición al programa, los de mayor vulnerabilidad y aquellos ubicados en la sierra. En el primer caso, los hogares con tiempos de exposición entre 2 y 4 años el gasto se habría incrementado en 19% y la pobreza extrema se habría reducido en 7pp. En el segundo caso, los hogares pertenecientes al primer tercil de gasto en la línea de base muestran incrementos del gasto de hasta 38% y reducción de la pobreza extrema de cerca de 14pp. Finalmente, los hogares que viven en la sierra mostraron impactos en el gasto del orden de 12% y en la pobreza extrema de -6pp. Adicionalmente, se constató una correlación positiva entre la magnitud del impacto y la regularidad de participación en el programa aproximada como el número de veces que los hogares recibieron las transferencias desde su afiliación al programa”.

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS

#### 4.1 Resultados descriptivos

En este apartado, se muestran los resultados descriptivos obtenidos de la recopilación de datos, luego de haber aplicado la encuesta a la unidad de análisis, que para el caso en estudio son las familias residentes en el distrito de Soritor, debido que la asignación monetaria del programa Juntos se realiza por familia y la determinación del nivel de bienestar social fue en función de ello.

##### 4.1.1 Aspectos generales de las familias residentes en el distrito de Soritor

En este punto de los resultados descriptivos, se presenta información generalizada de las familias residentes en el distrito de Soritor, quienes representan la unidad de análisis para nuestra investigación, ya que muchos de ellos reciben la asignación monetaria del programa Juntos; estos primeros datos mostrados son referenciales y permiten tenerlo en consideración al momento de realizar las tablas de contingencia para el estudio.

**Tabla 4**

*Población del distrito de Soritor según su sexo.*

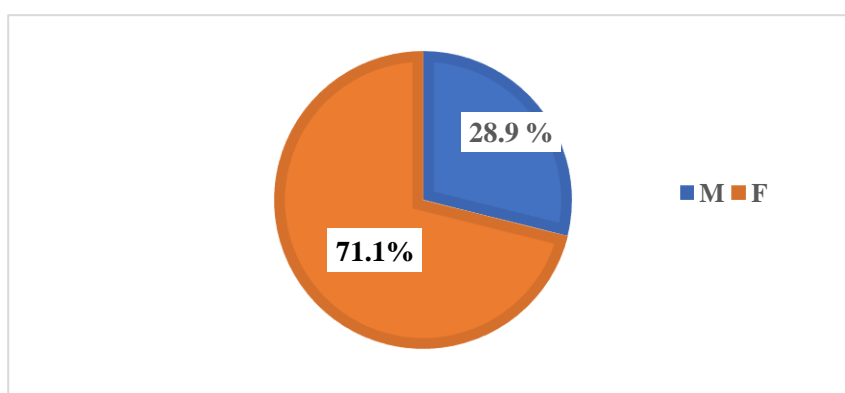
<b>Sexo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Masculino	39	28.9%
Femenino	96	71.1%
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada.

De acuerdo a la tabla anterior, la muestra utilizada para la aplicación de la encuesta fue de 135 pobladores, a quienes se les hizo una serie de preguntas concernientes a su acceso al programa de transferencias juntos, nivel de vida, cambios económicos y cambios sociales percibidos.

### **Figura 1**

*Población del distrito de Soritor según su sexo*



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada.

En la figura 1, se describe la diferencia proporcional de los pobladores de acuerdo a su género, como resultado se tiene un datos lógico y esperado, el sexo masculino representa un 28.9% del total, un resultado con una diferencia muy significativa respecto al sexo femenino que resultó ser 71.1%. En otras palabras, de cada 10 pobladores, 7 son mujeres.

**Tabla 5**

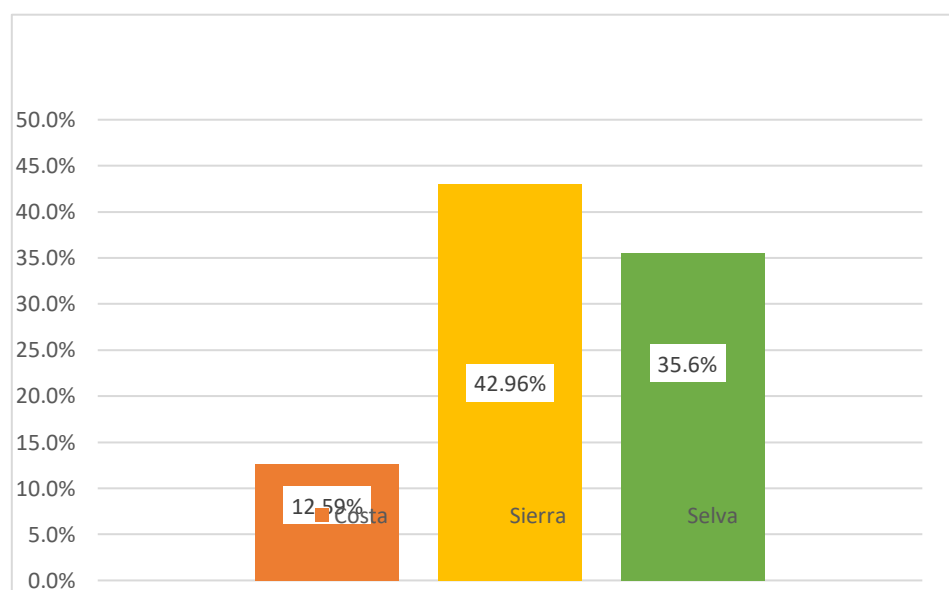
*Población del distrito de Soritor según su región de procedencia.*

<b>Procedencia</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Costa	17	12.6%
Sierra	58	43.0%
Selva	48	35.6%
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada.

**Figura 2**

*Población del distrito de Soritor según su región de procedencia.*



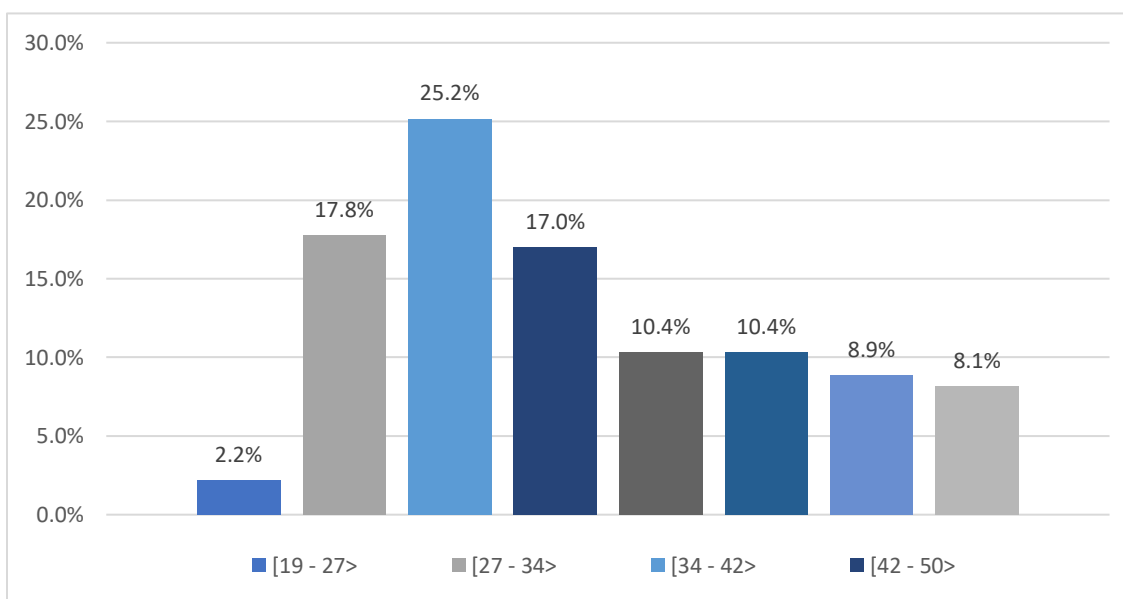
Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

En la figura anterior, se puede observar que el 42.9% de los pobladores del distrito de Soritor son procedentes de la región Sierra del país; mientras que el 35.6% son oriundos de la Selva. Mientras que tan sólo un 12.5% son pobladores migrantes de la región costa del país.

**Tabla 6***Población del distrito de Soritor según su edad.*

<b>Grupo etáreo (años)</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
[19 - 27>	3	2.2%
[27 - 34>	24	17.8%
[34 - 42>	34	25.2%
[42 - 50>	23	17.0%
[50 - 57>	14	10.4%
[57 - 65]	14	10.4%
[65 - 73]	12	8.9%
[73 - 81]	11	8.1%
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada.

**Figura 3***Población del distrito de Soritor según su edad.*

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

Respecto a la edad de los pobladores del distrito de Soritor, esta variable se ha consolidado en ocho grupos etarios bajo criterios que comprende la estadística

descriptiva, siendo 19 años la edad mínima de un poblador, encontrado dentro del grupo de personas analizadas; mientras que, 81 años es la máxima edad.

**Tabla 7**

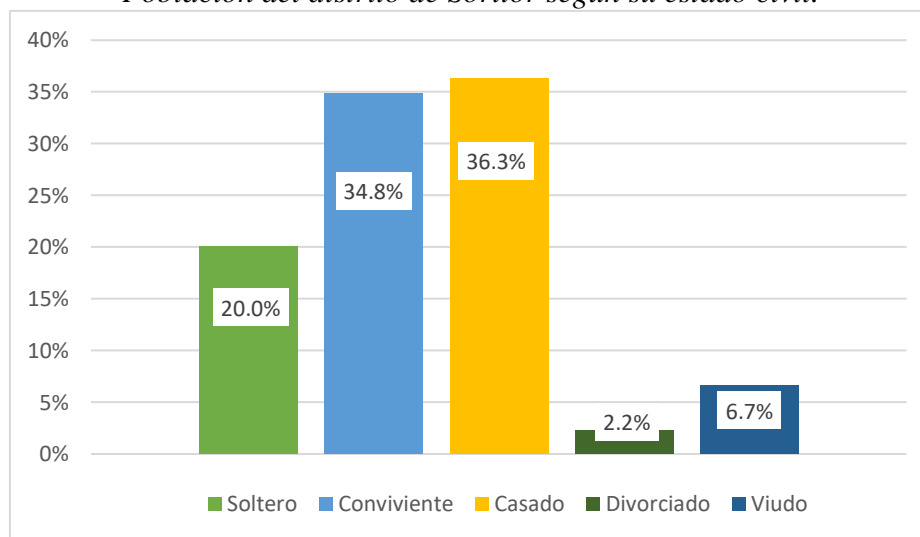
*Población del distrito de Soritor según su estado civil.*

<b>Estado civil</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Soltero	27	20%
Conviviente	47	35%
Casado	49	36%
Divorciado	3	2%
Viudo	9	7%
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

**Figura 4**

*Población del distrito de Soritor según su estado civil.*



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

Correspondiente a la figura anterior, la situación predominante del universo de pobladores en el distrito de Soritor, es el de casado con 36.3 puntos porcentuales. Seguidamente se encuentran los convivientes, con 34.8 puntos porcentuales. Ambas

cifras, nos hace percibir un ambiente donde más del 71% de estos pobladores mantienen vínculos personales con otros individuos respecto de la organización social en que viven.

**Tabla 8**

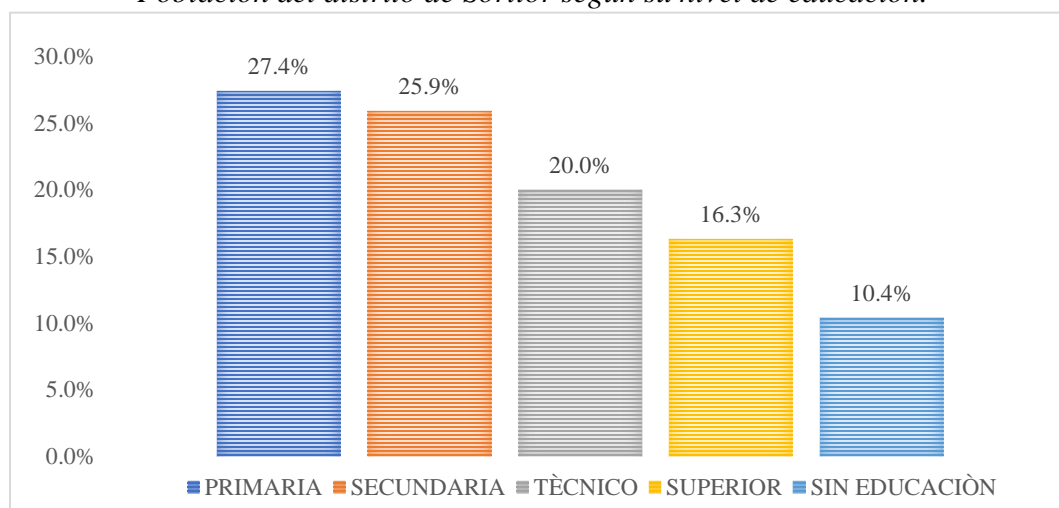
*Población del distrito de Soritor según su nivel de educación.*

Nivel de educación	Frecuencia	Porcentaje
PRIMARIA	37	27.4%
SECUNDARIA	35	25.9%
TÉCNICO	27	20.0%
SUPERIOR	22	16.3%
SIN EDUCACIÓN	14	10.4%
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

**Figura 5**

*Población del distrito de Soritor según su nivel de educación.*



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

De la figura anterior, se encontró que el 27.4% de la población del distrito de Soritor poseen estudios de nivel primario, y el 25.9% estudios de nivel secundario, es decir; un poco más de la mitad de estos pobladores realizaron sus estudios hasta la Educación Básica Regular (EBR), siendo primaria, el nivel educativo más alto que

alcanzaron. Por otra parte, el 20.0% de la población realizaron una formación técnica en institutos o escuelas de formación no universitaria; mientras que, el 16.3%, adquirió una educación impartida por universidades, ya sea parcial o completa; mientras que un 10.4% no realizó estudio alguno.

**Tabla 9**

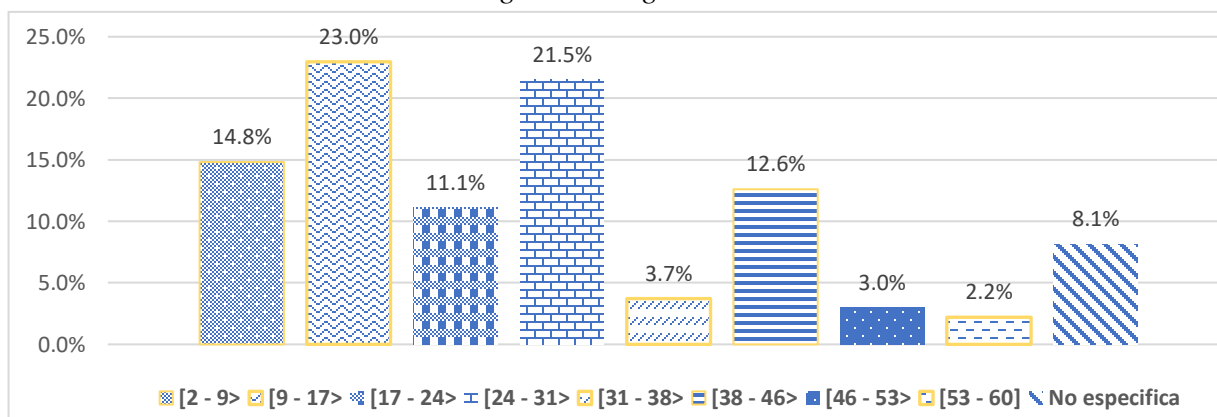
*Población del distrito de Soritor según su antigüedad como habitante de la comunidad.*

Grupo etáreo (años)	Frecuencia	Porcentaje
[2 - 9>	20	14.8%
[9 - 17>	31	23.0%
[17 - 24>	15	11.1%
[24 - 31>	29	21.5%
[31 - 38>	5	3.7%
[38 - 46>	17	12.6%
[46 - 53>	4	3.0%
[53 - 60]	3	2.2%
No especifica	11	8.1%
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

**Figura 6**

*Población del distrito de Soritor según su antigüedad como habitante de la comunidad.*



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

En la figura anterior, se puede observar que el 23% de la población habitan en la comunidad del distrito de Soritor entre 9 a 17 años; mientras que el 21.5% llevan entre 24 a 31 años habitando en el lugar de estudio. El 14.8% de los pobladores habitan el lugar entre 2 a 9 años, el 11.1% permanecen en el lugar entre 17 a 24 años. Lo que nos permite afirmar que más del 50% de la población lleva habitando el distrito de Soritor entre 2 a 31 años.

#### **4.1.2 Aspectos específicos de las familias residentes en el distrito de Soritor**

Dentro de este apartado de los resultados descriptivos, se presenta información específica de los pobladores del distrito de Soritor, los cuales permitieron conocer datos relevantes vinculados a las variables de estudio y que contribuyó al logro de los objetivos de esta investigación.

**Tabla 10**

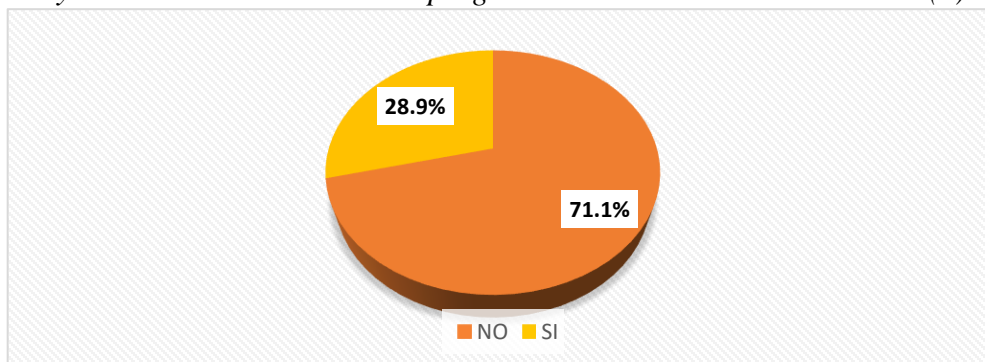
*Ayuda monetaria recibida del programa JUNTOS en los últimos seis (6) meses.*

<b>Recibió ayuda del programa - JUNTOS</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
NO	96	71.1%
SI	39	28.9%
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

**Figura 7**

*Ayuda monetaria recibida del programa JUNTOS en los últimos seis (6) meses.*



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

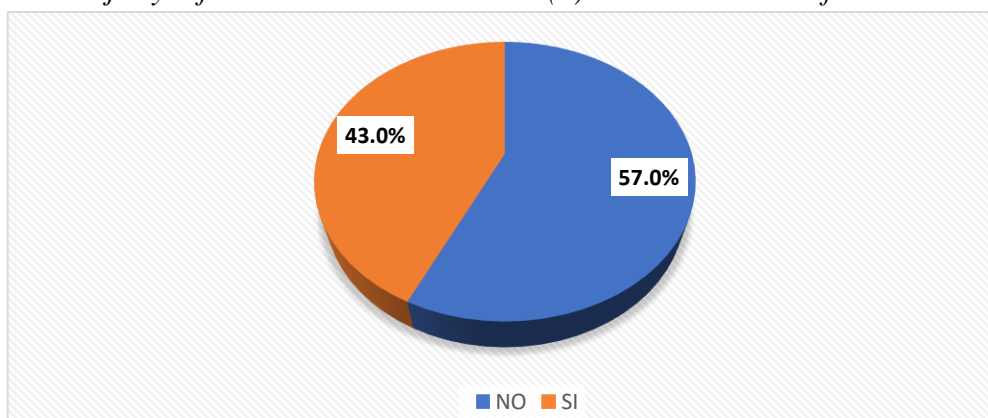
En la figura anterior, se observa que sólo el 28.9% de la población, ha recibido ayuda monetaria del programa JUNTOS en los últimos seis meses, lo que nos permite afirmar que el programa apoya económicamente a casi un tercio de la población; mientras que un 71.1% no recibió ayuda monetaria alguna por parte del programa en mención.

**Tabla 11**

*Hijos y/o familiares menores de tres (3) años en el núcleo familiar*

<b>Familiares menores de 3 años</b>		
<b>años</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
NO	77	57.0%
SI	58	43.0%
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

**Figura 8***Hijos y/o familiares menores de tres (3) años en el núcleo familiar?*

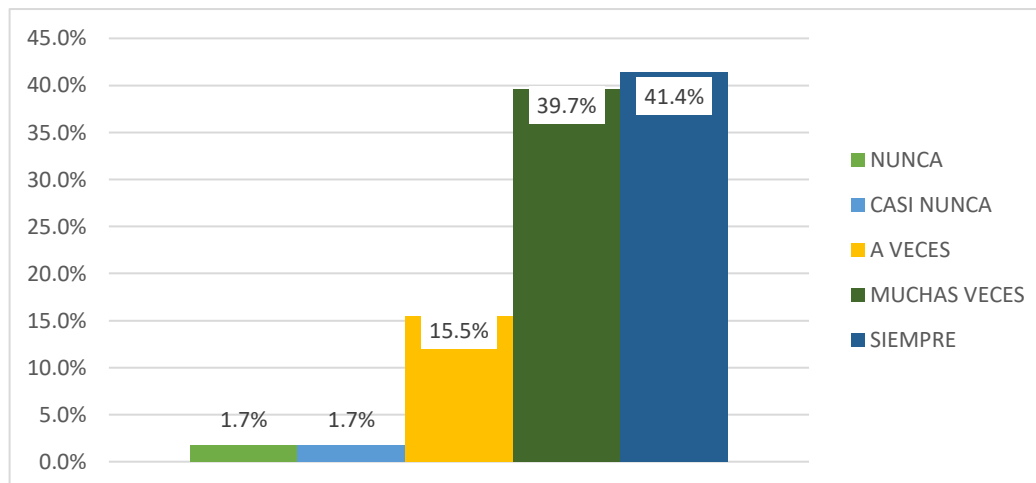
Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

En la figura anterior, se observa que el 43.0% de la población tienen hijos y/o familiares menores de tres (3) años en su núcleo familiar; lo que nos permite afirmar que existe una demanda importante por parte de la población infantil de los recursos apoyo que brinda el programa JUNTOS en el distrito de Soritor; mientras que un 57.0% de la población encuestada manifiesta no tener hijos y/o familiares menores de tres (3) años en su núcleo familiar.

**Tabla 12***Asistencia de los menores a sus atenciones médicas.*

<b>Atención Médica</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
NUNCA	1	1.7%
CASI NUNCA	1	1.7%
A VECES	9	15.5%
MUCHAS VECES	23	39.7%
SIEMPRE	24	41.4%
<b>Total</b>	<b>58</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

**Figura 9***Asistencia de los menores a sus atenciones médicas.*

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

De acuerdo a la figura anterior, el 81.1% de los menores de edad del distrito de Soritor, asisten entre siempre y muchas veces a sus atenciones médicas, lo que significa que, en su mayoría, los niños de esta localidad reciben atención permanente y oportuna por parte del sector salud; mientras que un 18.9 de la los niños no la reciben de la misma manera, ya que asisten a sus atenciones a veces, casi nunca y nunca.

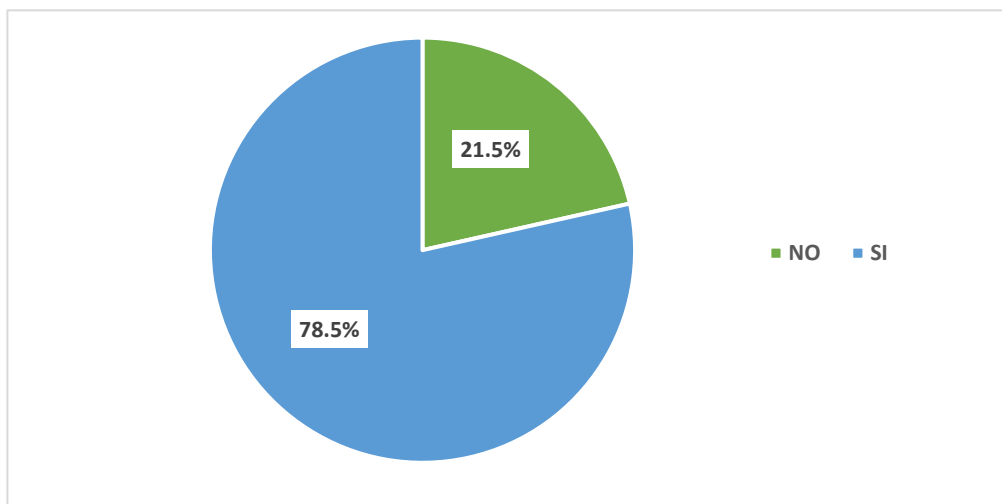
**Tabla 13***Hijos y/o familiares en edad escolar, dentro de su núcleo familiar.*

Hijos y/o familiares en edad escolar	Frecuencia	Porcentaje
NO	29	21.5%
SI	106	78.5%
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

**Figura 10**

*Hijos y/o familiares en edad escolar, dentro de su núcleo familiar*



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

En la figura anterior, se observa que el 78.5% de la población tienen hijos y/o familiares en edad escolar, dentro de su núcleo familiar.; lo que nos permite afirmar que existe una alta demanda de los recursos que brinda el programa JUNTOS, por parte de la población en edad escolar del distrito de Soritor; mientras que un 21.5% de la población encuestada manifiesta no tener hijos y/o familiares en edad escolar en su núcleo familiar.

**Tabla 14**

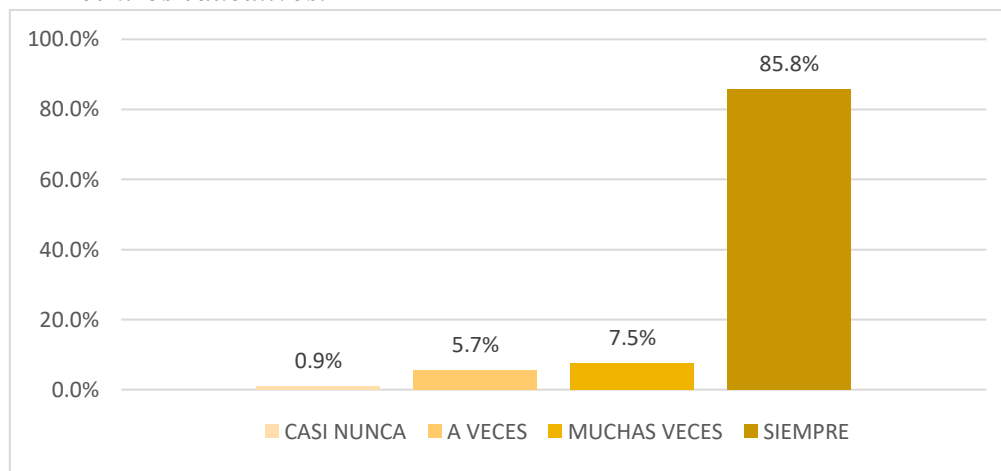
*Familiares en edad escolar, asisten de manera normal a sus clases en sus centros educativos.*

Asistencia a clases	Frecuencia	Porcentaje
CASI NUNCA	1	0.9%
A VECES	6	5.7%
MUCHAS VECES	8	7.5%
SIEMPRE	91	85.8%
<b>Total</b>	<b>106</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

**Figura 11**

*Familiares en edad escolar, asisten de manera normal a sus clases en sus centros educativos.*



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

De acuerdo a la figura anterior, el 92.3% de los menores de edad del distrito de Soritor, asisten entre siempre y muchas veces de manera normal a sus clases en sus centros educativos, lo que significa que, en su mayoría, los niños de esta localidad reciben los servicios educativos del Estado, por parte del sector educación; mientras que un 7.7% de los niños no la reciben de forma adecuada, ya que según los resultados de la encuesta asisten a clases a veces y casi nunca.

**Tabla 15**

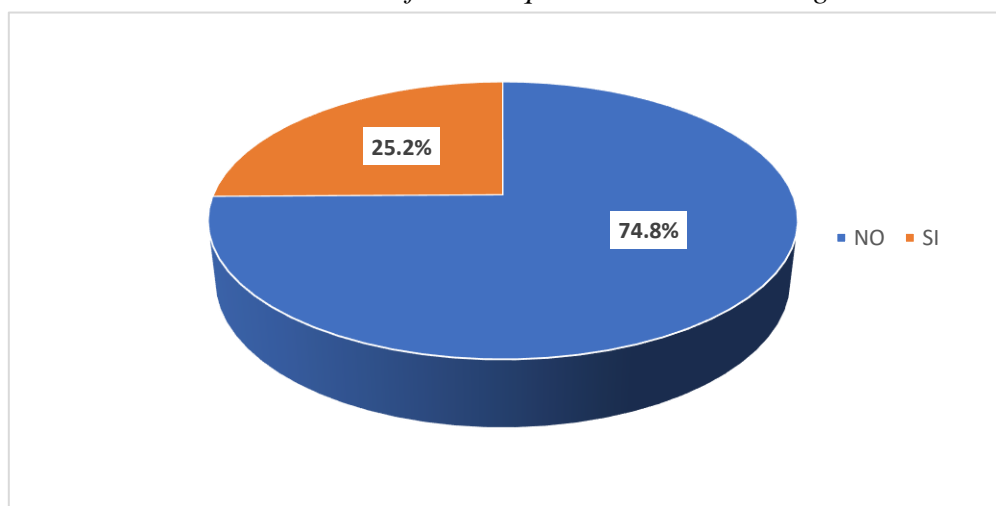
*Familiares dentro de su núcleo familiar que están o estuvieron gestando en el último año.*

Familiares gestantes	Frecuencia	Porcentaje
NO	101	74.8%
SI	34	25.2%
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

**Figura 12**

*Familiares dentro de su núcleo familiar que están o estuvieron gestando en el último año.*



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

En la figura anterior, se observa que el 25.2% de la población tienen familiares dentro de su núcleo familiar que estuvieron gestando en el último año, lo que nos permite afirmar que existe una demanda importante de los recursos que brinda el programa JUNTOS, por parte de las madres gestantes del distrito de Soritor; mientras que un 74.8% de la población encuestada manifiesta no tener familiares dentro de su núcleo familiar que están o estuvieron gestando en el último año.

**Tabla 16**

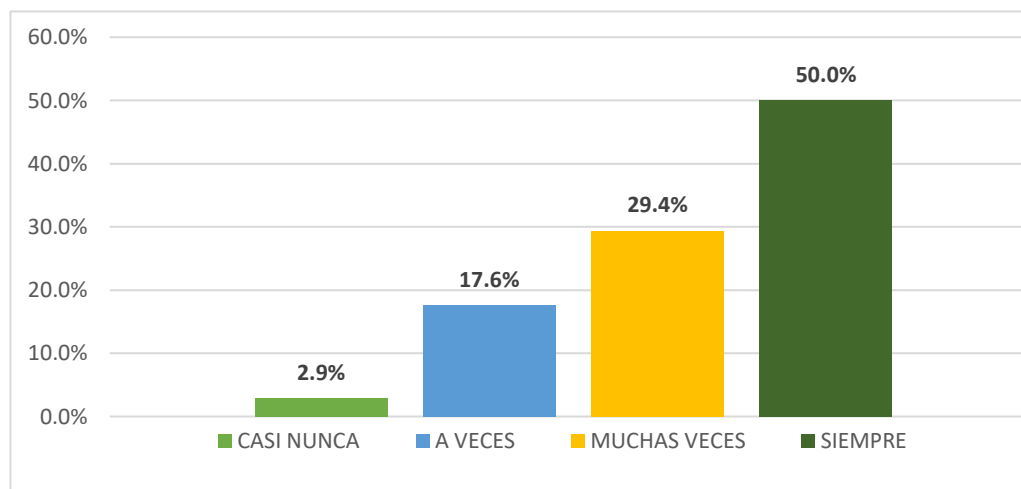
*Personas en estado de gestación (o que estuvieron) asisten (o asistieron) a sus controles médicos con regularidad.*

Asistieron/en	Frecuencia	Porcentaje
CASI NUNCA	1	2.9%
A VECES	6	17.6%
MUCHAS VECES	10	29.4%
SIEMPRE	17	50.0%
<b>Total</b>	<b>34</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

**Figura 13**

*Personas en estado de gestación (o que estuvieron) asisten (o asistieron) a sus controles médicos con regularidad.*



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

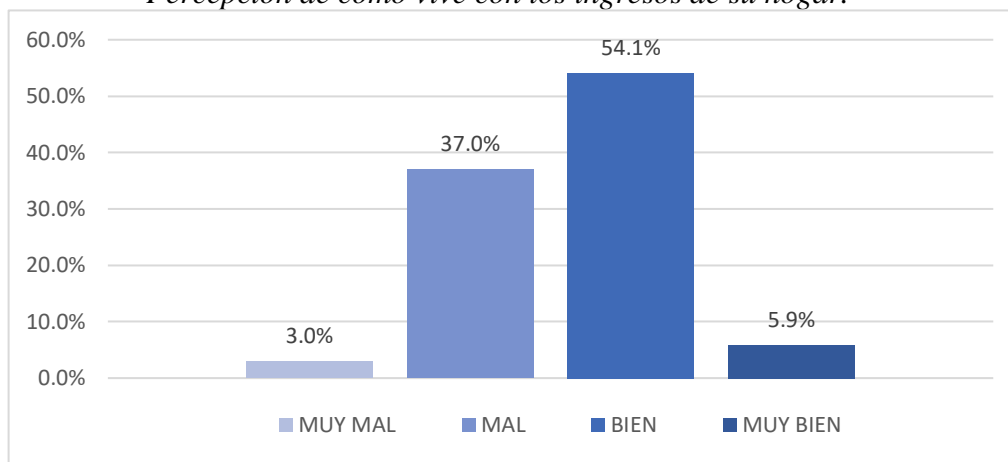
De acuerdo a la figura anterior, el 79.4% de las mujeres en estado de gestación del distrito de Soritor, asisten entre siempre y muchas veces, a sus controles médicos con regularidad, lo que significa que, en su mayoría, las gestantes reciben atención de manera oportuna por parte del sector salud; mientras que un 20.6% de las gestantes no la reciben de forma oportuna, ya que según los resultados de la encuesta asisten a sus controles a veces y casi nunca.

**Tabla 17**

*Percepción de cómo vive con los ingresos de su hogar.*

Estimación	Frecuencia	Porcentaje
MUY MAL	4	3.0%
MAL	50	37.0%
BIEN	73	54.1%
MUY BIEN	8	5.9%
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

**Figura 14***Percepción de cómo vive con los ingresos de su hogar.*

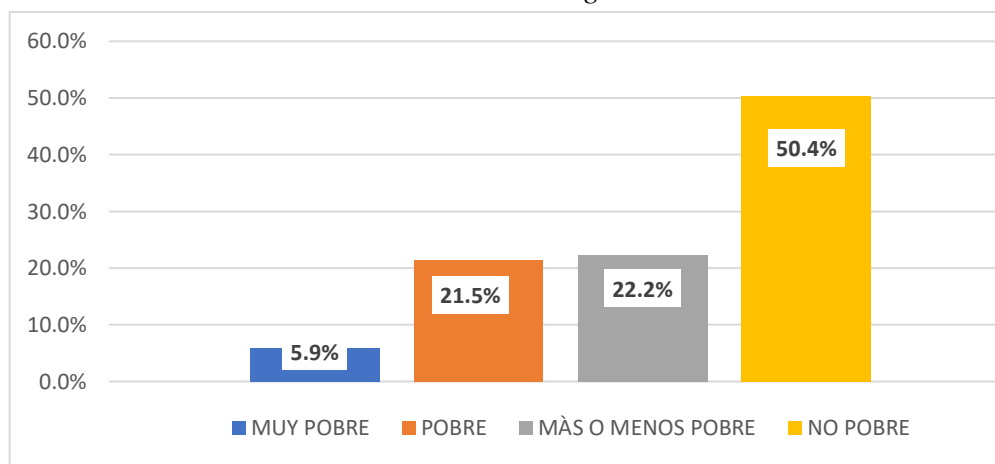
Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

En la figura anterior, se observa que el 60.0% de la población estima vivir bien y muy bien con los ingresos de su hogar; mientras que un 40.0% de la población encuestada estima vivir mal y muy mal; lo que nos permite afirmar la existencia de un nivel de pobreza considerable en el distrito de Soritor.

**Tabla 18***Condición económica de su hogar.*

Consideración	Frecuencia	Porcentaje
MUY POBRE	8	5.9%
POBRE	29	21.5%
MÁS O MENOS POBRE	30	22.2%
NO POBRE	68	50.4%
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

**Figura 15***Condición económica de su hogar.*

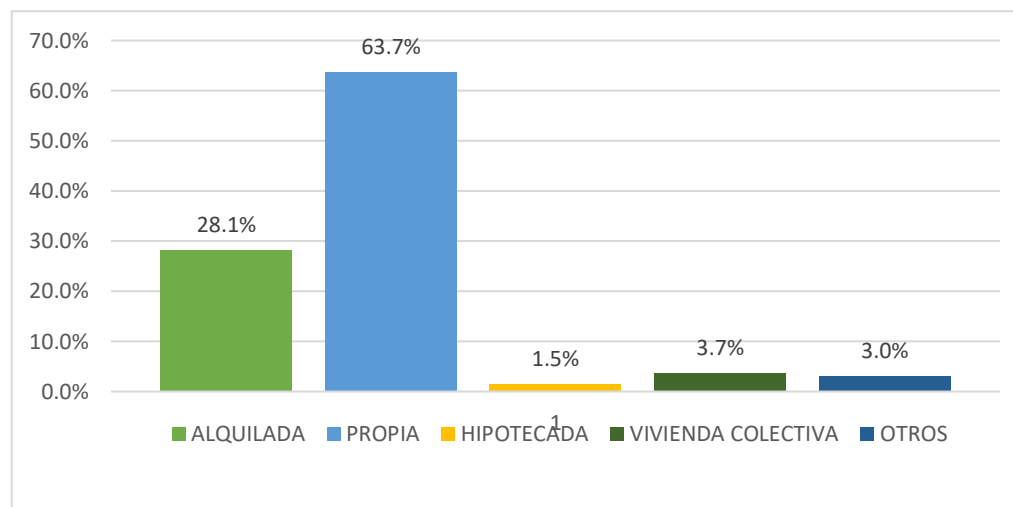
Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

De acuerdo a la figura anterior, se observa que el 49.6% de la población del distrito de Soritor considera que su hogar se encuentra en condición de muy pobre, pobre y más o menos pobre; mientras que un 50.4% de la población encuestada considera que su hogar se encuentra en condición de no pobre; lo que nos permite afirmar que por cada 10 pobladores, cinco de ellos se encuentran en condición de no pobre y 5 en condición de pobreza.

**Tabla 19***Tipo de tenencia de su vivienda.*

Vivienda	Frecuencia	Porcentaje
ALQUILADA	38	28.1%
PROPIA	86	63.7%
HIPOTECADA	2	1.5%
VIVIENDA COLECTIVA	5	3.7%
OTROS	4	3.0%
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

**Figura 16***Tipo de tenencia de su hogar.*

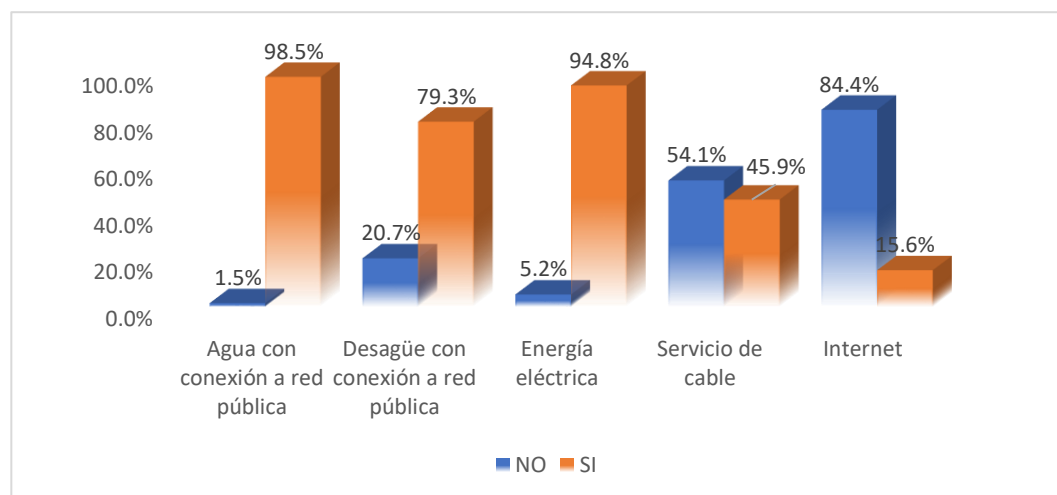
Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

En la figura anterior, se observa que el 63.7% de la población tiene una vivienda propia; mientras que un 36.3% de la población habita una vivienda alquilada, o hipotecada, o una vivienda colectiva, o de otra condición; lo que nos permite afirmar la existencia de una considerable necesidad de adquirir una vivienda propia, por parte de los pobladores del distrito de Soritor.

**Tabla 20***Servicios básicos de los hogares.*

	SERVICIOS BÁSICOS		Total
	NO	SI	
Agua con conexión a red pública	1.5%	98.5%	100.0%
Desagüe con conexión a red pública	20.7%	79.3%	100.0%
Energía eléctrica	5.2%	94.8%	100.0%
Servicio de cable	54.1%	45.9%	100.0%
Internet	84.4%	15.6%	100.0%

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

**Figura 17***Servicios básicos de los hogares.*

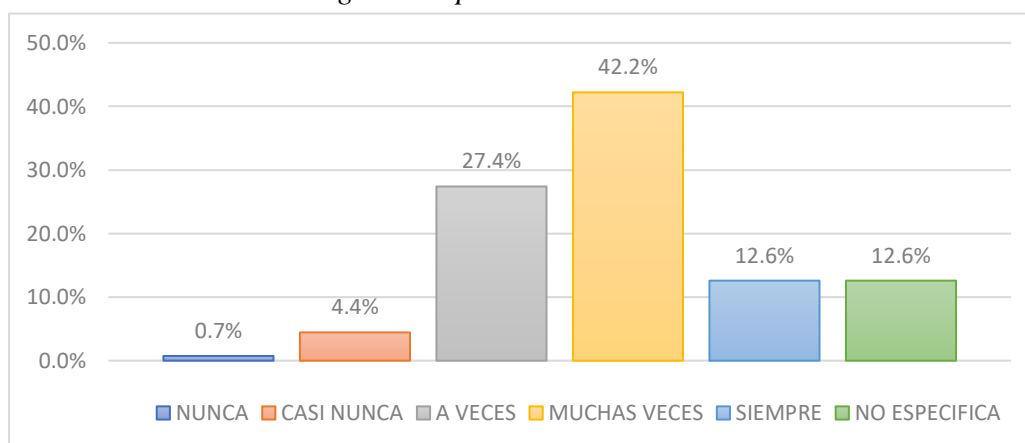
Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

De acuerdo a la figura anterior, se observa que el 98.5% de la población del distrito de Soritor posee agua con conexión a red pública, frente a un 1.5% de la población que no poseen este servicio básico en sus hogares; mientras que un 15.6% de la población tiene acceso a internet en su hogar, frente a un 84.4% de la población que no posee este servicio. Ambos servicios son los más resaltantes en cuanto al margen de diferencia entre la cantidad de pobladores que tienen acceso y que no la tienen. Por otra parte, el acceso a cable es el servicio más equiparado en su accesibilidad, con un 45.9% de la población con acceso frente a un 54.1% de la población que no tiene acceso a ella.

**Tabla 21***Momentos gratos experimentados en los últimos meses.*

<b>Momentos gratos</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
NUNCA	1	0.7%
CASI NUNCA	6	4.4%
A VECES	37	27.4%
MUCHAS VECES	57	42.2%
SIEMPRE	17	12.6%
NO ESPECIFICA	17	12.6%
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

**Figura 18***Momentos gratos experimentados en los últimos meses.*

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

De acuerdo a la figura anterior, se observa que el 54.8% de la población del distrito de Soritor ha experimentado momentos gratos en los últimos meses, siempre y muchas veces; mientras que un 5.1% de la población nunca o casi nunca ha experimentado momentos gratos en los últimos meses; lo que nos permite afirmar que un poco más de la mitad de la población tuvo mejoras en su calidad de vida.

**Tabla 22**

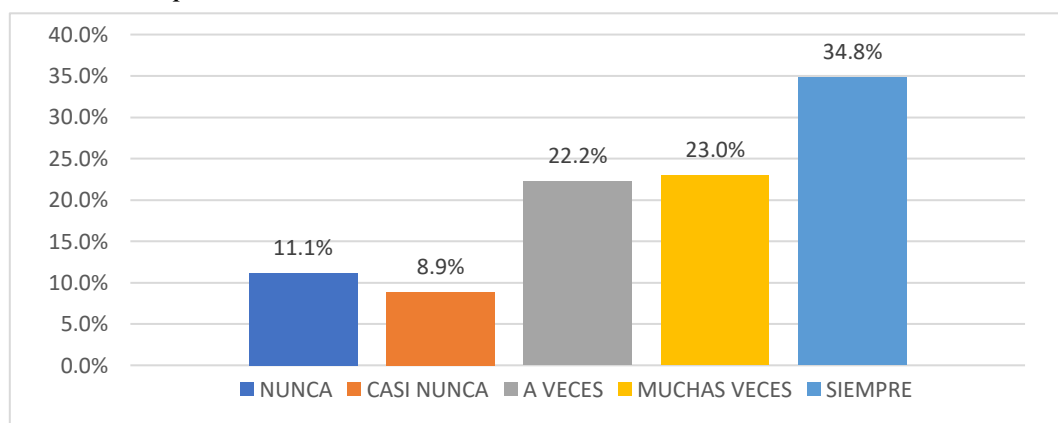
*Participación en las reuniones o actividades sociales de la comunidad.*

<b>Participación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
NUNCA	15	11.1%
CASI NUNCA	12	8.9%
A VECES	30	22.2%
MUCHAS VECES	31	23.0%
SIEMPRE	47	34.8%
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

**Figura 19**

*Participación en las reuniones o actividades sociales de la comunidad.*



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

De acuerdo a la figura anterior, se observa que el 57.8% de la población del distrito de Soritor participa, siempre y muchas veces en las reuniones o actividades sociales de la comunidad; mientras que un 20.0% de la población, nunca o casi nunca participa de las reuniones o actividades sociales de la comunidad; lo que nos permite afirmar que un poco más del 50% de la población, tuvo mejoras en su nivel de vida.

**Tabla 23**

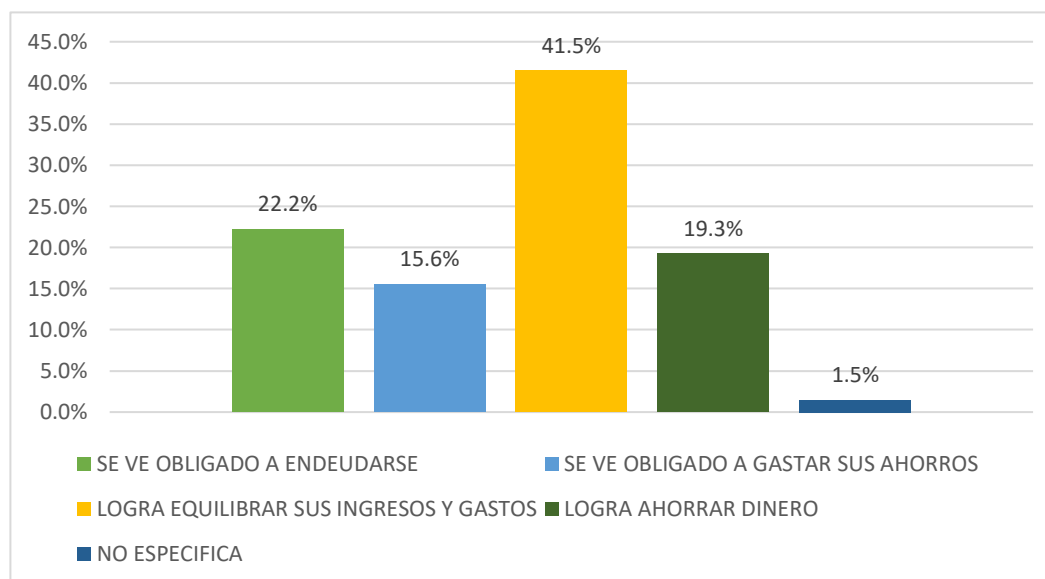
*En la actual situación económica de su hogar.*

Situación	Frecuencia	Porcentaje
SE VE OBLIGADO A ENDEUDARSE	30	22.2%
SE VE OBLIGADO A GASTAR SUS AHORROS	21	15.6%
LOGRA EQUILIBRAR SUS INGRESOS Y GASTOS	56	41.5%
LOGRA AHORRAR DINERO	26	19.3%
NO ESPECIFICA	2	1.5%
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

**Figura 20**

*En la actual situación económica de su hogar.*



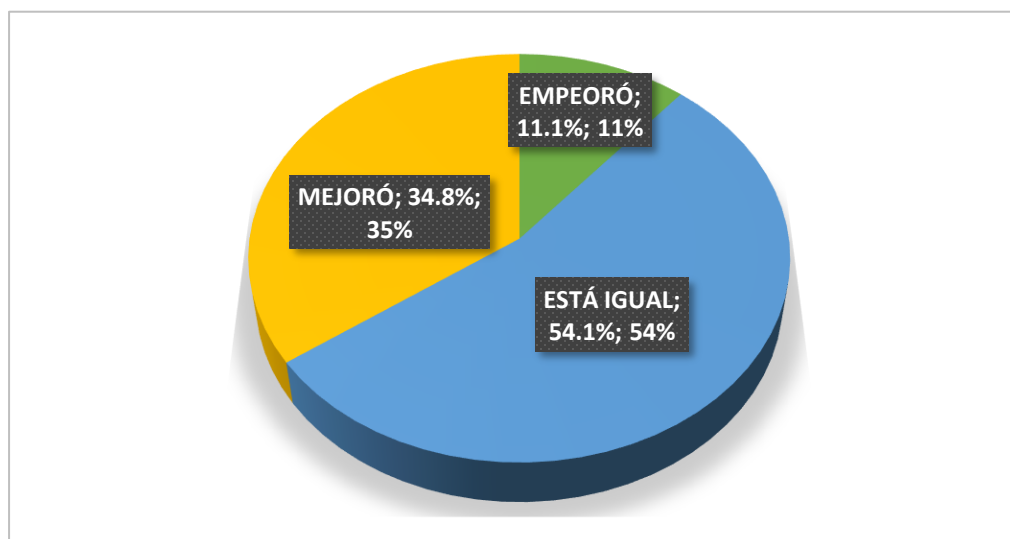
Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

En la figura anterior, se observa que el 41.5% de la población en su situación económica actual, logra equilibrar sus ingresos y gastos; mientras que un 19.3% de la población logra ahorrar dinero; lo que nos permite afirmar que un 60.8% de la población ha mejorado su situación económica en el distrito de Soritor.

**Tabla 24***Nivel de vida de su hogar, en el último año.*

Situación	Frecuencia	Porcentaje
EMPEORÓ	15	11.1%
ESTÁ IGUAL	73	54.1%
MEJORÓ	47	34.8%
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

**Figura 21***Nivel de vida de su hogar, en el último año.*

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

En la figura anterior, se observa que el 34.8% de la población considera que su nivel de vida ha mejorado; mientras que un 11.1% de la población considera que su nivel de vida empeoró; lo que nos permite afirmar que la población del distrito de Soritor mejoró su nivel de vida.

**Figura 22**

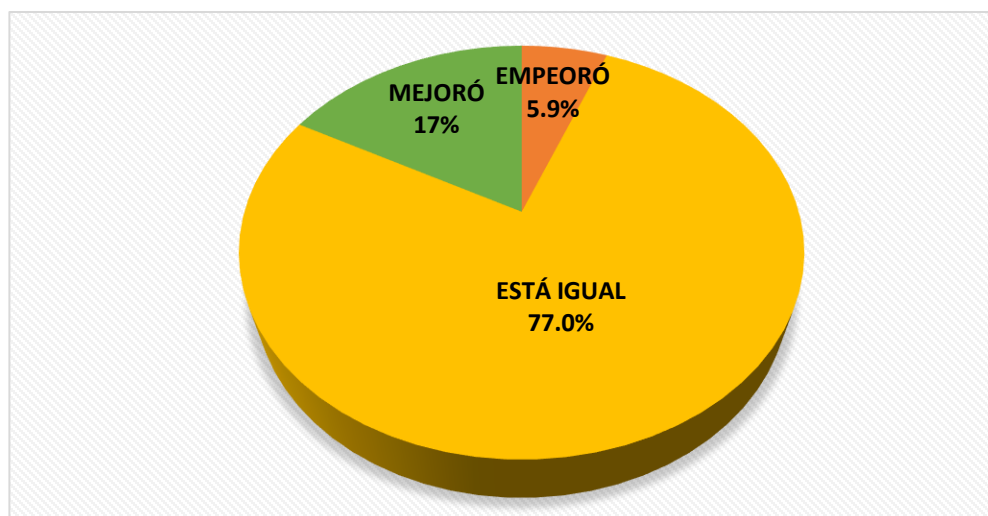
*Nivel de vida de los hogares de la comunidad, en el último año.*

<b>Situación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
EMPEORÓ	8	5.9%
ESTÁ IGUAL	104	77.0%
MEJORÓ	23	17.0%
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

**Figura 23**

*Nivel de vida de los hogares de la comunidad, en el último año.*



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

En la figura anterior, se observa que el 17% de la población considera que el nivel de vida de los hogares del distrito de Soritor ha mejorado; mientras que un 5.9% considera que el nivel de vida de los hogares del distrito de Soritor empeoró; lo que nos permite afirmar que los hogares del distrito de Soritor han mejorado su nivel de vida.

**Tabla 25**

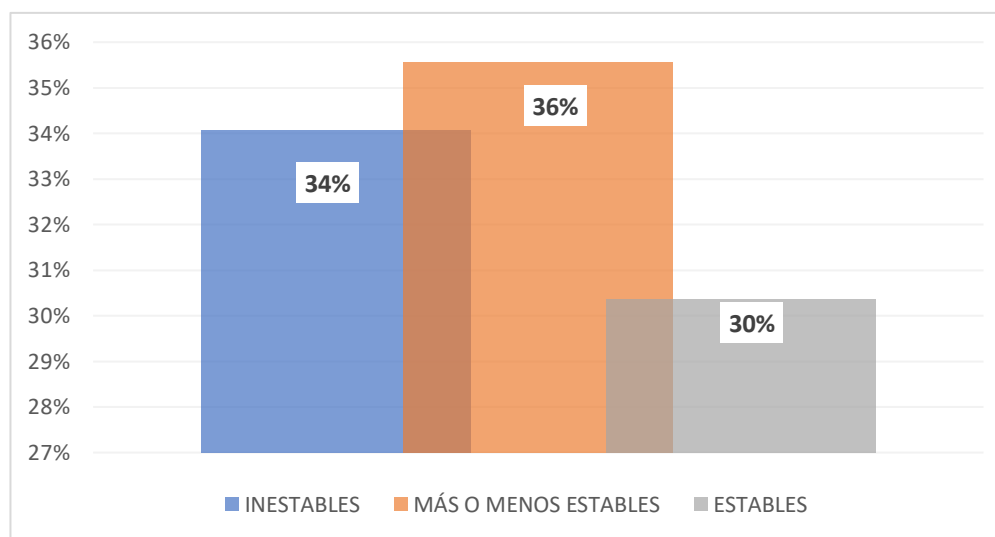
*Los ingresos de su hogar, son:*

<b>Situación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
INESTABLES	46	34.1%
MÁS O MENOS ESTABLES	48	35.6%
ESTABLES	41	30.4%
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

**Figura 24**

*Los ingresos de su hogar, son.*



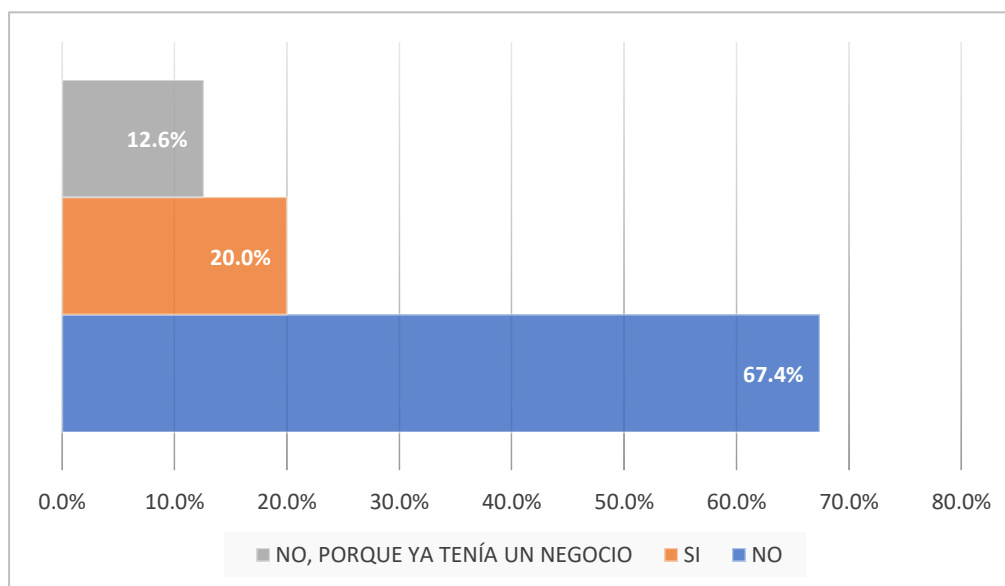
Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

De acuerdo a la figura anterior, se observa que el 66% de la población del distrito de Soritor tiene ingresos estables y más o menos estables; mientras que un 34.0% de la población tiene ingresos inestables; lo que nos permite afirmar que la condición económica de los pobladores del distrito de Soritor mejoró en términos de estabilidad laboral.

**Tabla 26***Emprendimiento de algún negocio en el último año.*

<b>Emprender</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
NO	91	67.4%
SI	27	20.0%
NO, PORQUE YA TENÍA UN NEGOCIO	17	12.6%
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

**Figura 25***Emprendimiento de algún negocio, en el último año.*

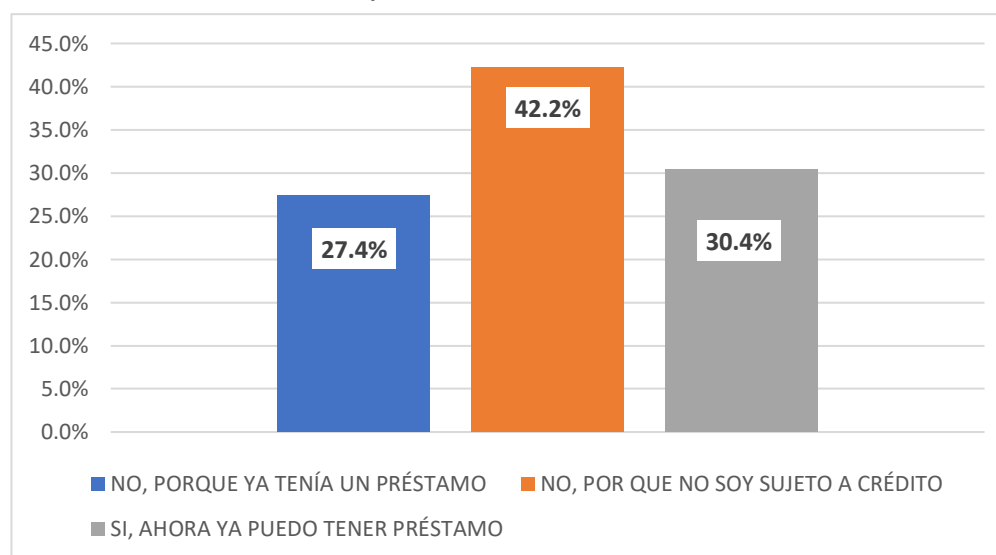
Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

De acuerdo a la figura anterior, se observa que el 20% de la población del distrito de Soritor emprendió algún negocio; lo que nos permite afirmar que la actividad económica en el distrito de Soritor se dinamizó en el último año, debido a la aparición de nuevas microempresas.

**Tabla 27***Préstamos ofrecidos, en los últimos meses.*

<b>Préstamos</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
NO, PORQUE YA TENÍA UN PRÉSTAMO	37	27.4%
NO, POR QUE NO SOY SUJETO A CRÉDITO	57	42.2%
SI, AHORA YA PUEDO TENER PRÉSTAMO	41	30.4%
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

**Figura 26***Préstamos ofrecidos, en los últimos meses.*

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

De acuerdo a la figura anterior, se observa que al 30.4% de la población del distrito de Sorito, alguna empresa financiera le ofreció un préstamo en los últimos meses; lo que nos permite afirmar que las personas sujetas a crédito incrementaron en el distrito de Soritor, debido a las mejores condiciones económicas y sociales en la zona.

**Tabla 28**

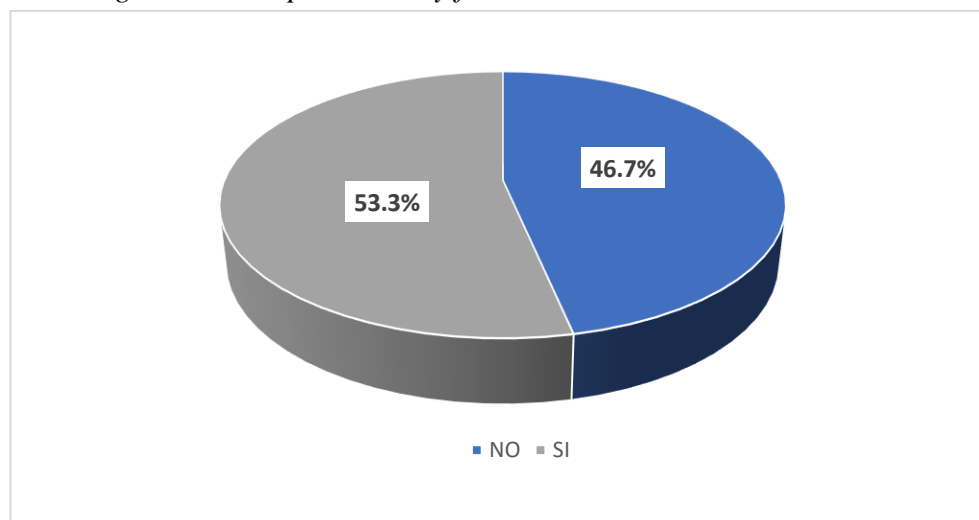
*Logro de metas personales y familiares, en los últimos meses.*

<b>Logro de metas</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
NO	63	46.7%
SI	72	53.3%
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

**Figura 27**

*Logro de metas personales y familiares, en los últimos meses.*



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta aplicada

De acuerdo a la figura anterior, se observa que el 53.3% de la población del distrito de Soritor logró sus metas personales y familiares, en los últimos meses; frente a un 46.7% de la población que no lograron sus metas personales y familiares. Ante ello se puede afirmar que de cada 10 pobladores 5 de ellos logran sus metas planteadas tanto en lo

personal como en lo familiar; lo que nos permite afirmar que las condiciones económicas y sociales en el distrito de Soritor, experimentaron cambios positivos.

## **4.2 Verificación de hipótesis**

### **4.2.1 Hipótesis**

Para verificar si la hipótesis planteada es cierta, primero que nada, se recuerda su planteamiento, estando propuesto de la siguiente manera:

“El programa de transferencia monetaria condicionada, Juntos, tiene un efecto significativo en el bienestar social en las familias del distrito de Soritor, en el 2018”.

La investigación tiene como finalidad verificar si la variable independiente posee un efecto determinante o no en la variable dependiente, para ello se trabajó con un proceso de contrastación de la hipótesis con un modelo probabilístico con respuestas dicotómicas que reflejan la situación del bienestar de la población de estudio, considerando si lograron o no tener una mejora en ese aspecto socioeconómico. Es decir, se evalúa si un individuo tiene o no mayores posibilidades de tener mejorías en su nivel de vida o en sus cambios económicos sociales ( $BIENE\_SOCIOE = 1$ ) o no ( $BIENE\_SOCIOE = 0$ ), ante la posibilidad de acceder al programa Juntos, así como a las características socioeconómicas de los pobladores, las cuales son analizados como variables de control dentro del modelo elegido.

### **4.2.2 Elección del modelo**

Para poder usar un modelo dentro de la verificación de la hipótesis, se debe de evaluar la mejor opción dentro de las posibilidades existentes de los modelos binarios, eligiendo a aquella que logre tener un mejor nivel de ajuste al momento de explicar a la

variable bienestar socioeconómico de los pobladores del distrito de Soritor. Para ello se consideran los criterios de evaluación tales como: el coeficiente de determinación de McFadden, que debe de ser el mayor posible; el ratio de verosimilitud Log likelihood, que también debe de ser el mayor posible; también se opta por el mayor valor del LR statistic. En cuanto a los criterios de información de Akaike, Hannan – Quinn y Schwarz, se debe de optar por los que poseen un menor valor de entre las opciones de modelos.

La elección del modelo que mejor ajuste posee para explicar a la variable de estudio, pasa por evaluar el resultado de la estimación de un logit, probit o uno del valor extremo; las cuales son presentadas a continuación, de forma resumidas, solo para su análisis comparativo (las estimaciones de los modelos, de manera completa, pueden ser vistos en la parte de los anexos del presente informe).

**Tabla 29**

*Resumen de los modelos binarios Probit y Logit y Valor Extremo*

<b>CRITERIO</b>	<b>LOGIT</b>	<b>PROBIT</b>	<b>EXTREME VALUE</b>
McFadden R-squared	0.39022	0.39389	0.38830
Akaike info criterion	0.91659	0.91171	0.91916
Schwarz criterion	1.06724	1.06235	1.06980
Hannan-Quinn criter.	0.97781	0.97292	0.98038
Log likelihood	-54.87003	-54.54019	-55.04315
LR statistic	70.22725	70.88692	69.88100
Prob(LR statistic)	0.00000	0.00000	0.00000

Fuente: Estimaciones de los modelos binarios.

De acuerdo al resultado de cada modelo estimado, se realiza la comparativa entre los valores. Para el caso de la primera fila, el mayor valor de McFadden lo posee el modelo Probit, coincidiendo con el LR statistic y el criterio de Log Likelihood, del mismo modo que posee los menores valores para los demás criterios ya mencionados.

Es por ello que, se elige analizar la contrastación de la hipótesis de investigación mediante el uso del modelo Probit, por ser el que mejor se ajusta a los criterios de análisis dentro de un portafolio de modelos posibles, para explicar a una variable dependiente.

#### 4.2.2 Contrastación de la hipótesis

La contrastación de la hipótesis es un proceso donde se verifica el cumplimiento o no de la dependencia o relación de significancia entre las variables de análisis. La presente investigación se orienta a analizar la relación determinante entre el programa de transferencia monetaria Juntos y el bienestar socioeconómico de la población del distrito de Soritor, haciendo uso además de un conjunto de variables socioeconómicas que favorecen al análisis, ya que actúan como variables de control dentro del modelo de estudio.

**Tabla 30**

*Representación del modelo elegido.*

Dependent Variable: BIENE\_SOCIOE  
 Method: ML - Binary Probit (Newton-Raphson / Marquardt steps)  
 Date: 11/04/19 Time: 13:48  
 Sample: 1 135  
 Included observations: 135  
 Convergence achieved after 5 iterations  
 Coefficient covariance computed using observed Hessian

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	-1.886980	0.542246	-3.479936	0.0005
PROG_JUNTOS	2.630700	0.444869	5.913428	0.0000
SEX	-1.068029	0.305126	-3.500285	0.0005
EST_CIV	0.191910	0.097437	1.969577	0.0489
NIV_EDUC	0.529030	0.152371	3.471994	0.0005
McFadden R-squared	0.386298	Mean dependent var		0.385185
S.D. dependent var	0.488451	S.E. of regression		0.372018
Akaike info criterion	0.892195	Sum squared resid		17.99164
Schwarz criterion	0.999797	Log likelihood		-55.22314

Hannan-Quinn criter.	0.935921	Deviance	110.4463
Restr. deviance	179.9673	Restr. log likelihood	-89.98365
LR statistic	69.52102	Avg. log likelihood	-0.409060
Prob(LR statistic)	0.000000		
<hr/>			
Obs with Dep=0	83	Total obs	135
Obs with Dep=1	52		
<hr/>			

Fuente: Estimaciones de los modelos binarios.

La estimación del modelo, considera a las variables socioeconómicas que fueron significativas para explicar a la variable dependiente, es por ello que solo están consideradas tres variables adicionales al programa Juntos; la interacción de todas las variables exógenas, logran explicar a la variable bienestar socioeconómico de la población del distrito en estudio. Este detalle es reforzado a través del análisis de relevancia global e individual.

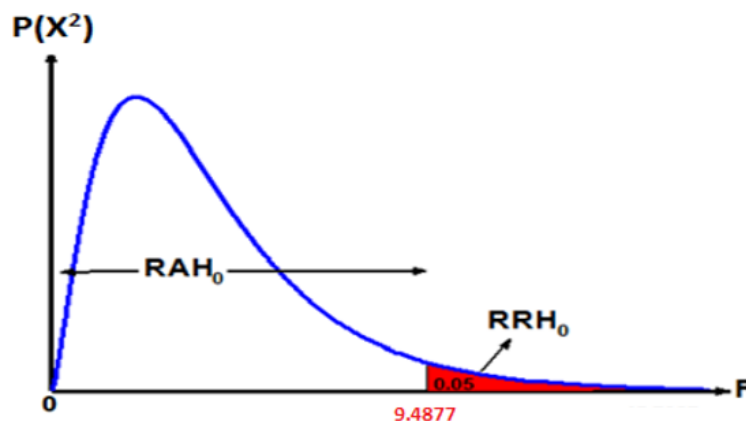
#### 4.2.2.1 Prueba de significancia global

Esta prueba tiene como objetivo analizar la relevancia grupal o la interacción del grupo de variables independientes, con la variable estudiada; para lo cual se planteada los siguientes pasos dentro de la prueba de hipótesis.

$H_o : \beta_0 = \beta_1 = \beta_2 = \beta_3 = \beta_4 = \beta_5 = 0$  (El programa de transferencia monetaria condicionada, Juntos; y las características socioeconómicas, no tienen un efecto significativo en el bienestar social en las familias del distrito de Soritor, en el 2018).

$H_a : \beta_0 \neq \beta_1 \neq \beta_2 \neq \beta_3 \neq \beta_4 \neq \beta_5 \neq 0$  (El programa de transferencia monetaria condicionada, Juntos; y las características socioeconómicas, tienen un efecto significativo en el bienestar social en las familias del distrito de Soritor, en el 2018).

El nivel de significancia está delimitada en base al 5%, el cual describe el margen de error para la prueba ( $\alpha = 0.05$ ). Asimismo, se considera los grados de libertad ( $k - 1$ ) para delimitar la región de aceptación y de rechazo de la hipótesis nula, planteada en el apartado anterior. Gráficamente, se tiene:



*Figura 28. Delimitación del punto crítico en la distribución Chi cuadrada.*

En base al valor tabular en la distribución Chi cuadrado, se tiene la región de aceptación y de rechazo de la hipótesis nula, el cual condiciona al valor encontrado en la prueba. Como se puede observar, es conveniente tener un valor superior al punto crítico a fin de rechazar la hipótesis nula de esta prueba.

De acuerdo al valor del LR statistic obtenido en la estimación del modelo, se tiene una situación donde el valor obtenido en la prueba es superior al tabular del Chi cuadrado ( $69.5210 > 9.4877$ ), es por ello que gráficamente se regla de decisión cae en la región de rechazo de la hipótesis nula. Consecuentemente, se puede afirmar que el programa de transferencia monetaria condicionada, Juntos; y las características socioeconómicas consideradas, tales como: el sexo del jefe del hogar, su estado civil y

su nivel de educación, tienen un efecto significativo en el bienestar social en las familias del distrito de Soritor, en el 2018; todo ello a un nivel de confianza del 95%.

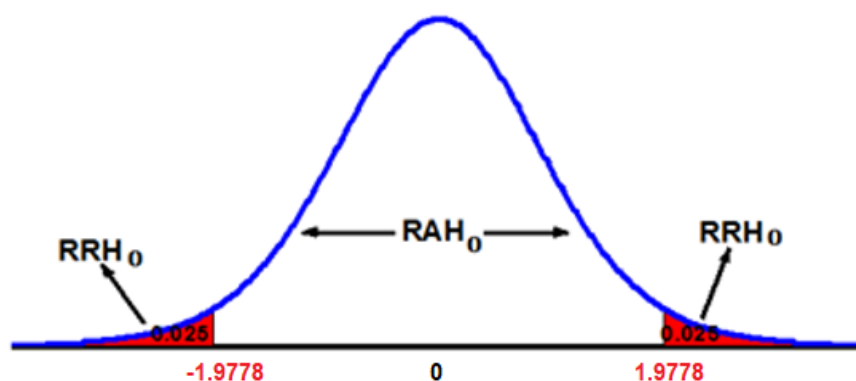
#### **4.2.2.2 Prueba de significancia individual**

La prueba de relevancia individual hace un análisis de la significancia por separado de cada una de las variables consideradas como regresores, tanto la variable de análisis del presente estudio (Programa de transferencia condicionada, Juntos) como la variable de control (características socioeconómicas). De la misma forma que la prueba anterior, se procede desde el planteamiento de la hipótesis.

$H_o : \beta_i = 0$  (La variable: programa de transferencia monetaria condicionada Juntos, o características socioeconómicas (sexo, estado civil o nivel de educación), no tienen un efecto significativo en el bienestar social en las familias del distrito de Soritor, en el 20, en el 2018).

$H_a : \beta_i \neq 0$  (La variable: programa de transferencia monetaria condicionada Juntos, o características socioeconómicas (sexo, estado civil o nivel de educación), tienen un efecto significativo en el bienestar social en las familias del distrito de Soritor, en el 20, en el 2018).

La región de rechazo o de aceptación de la hipótesis nula ahora es delimitado en base a la distribución t de student, el cual posee dos colas, a diferencia del análisis anterior.



*Figura 29. Delimitación del punto crítico en la distribución t de student.*

En este caso se tiene una valor positivo y negativo del punto crítico con la cual comparar los valores obtenidos para cada una de las variables analizadas. A continuación, se procede a recopilar los valores obtenidos de la significancia individual, mediante la estimación de la regresión.

**Tabla 31**

*Nivel de significancia individual y valor estadístico estimado.*

Variable	z-Statistic	Prob.
C	-3.479936	0.0005
PROG_JUNTOS	5.913428	0.0000
SEX	-3.500285	0.0005
EST_CIV	1.969577	0.0489
NIV_EDUC	3.471994	0.0005

Fuente: Estimación del modelo probit.

Para el caso de la constante o intercepto, se tiene un valor calculado inferior al valor de la distribución ( $-3.4799 < -1.9778$ ), gráficamente se ubica en la región de rechazo de la hipótesis nula, ubicada al lado izquierdo de la distribución; consecuentemente se puede mencionar que la constante es determinante en el modelo, detalle que es ratificado por la alta significancia individual alcanzada.

La variable de análisis, denotada como PROG\_JUNTOS en la estimación del modelo, posee un valor estimado positivo, el cual se ubica en la cola derecha de la distribución, además se denota que es superior al punto crítico ( $5.9134 > 1.9778$ ) y posee una alta significancia individual, por tener una probabilidad menor al nivel de significancia de la prueba en general ( $0.000 < 0.05$ ). Este hecho corrobora de manera categórica, que el programa de transferencia monetaria condicionada Juntos, tiene un efecto significativo en el bienestar social de las familias del distrito de Soritor, en el año 2018; corroborando la veracidad de la hipótesis de investigación planteada en el presente trabajo.

Dentro de la variable características socioeconómicas, el primero de ellos analizado fue el sexo del jefe de hogar o del beneficiario del programa, el cual, en base al mismo criterio analizado en el punto anterior, se puede mencionar que también es determinante para explicar al bienestar socioeconómico de la población de Soritor, donde las mujeres poseen una ventaja respecto a los beneficiarios que son varones. Esta relevancia se fundamenta en la alta significancia individual, siendo inferior al 5% de la prueba.

El estado civil de las personas que habitan en el distrito de análisis, también posee una relevancia para explicar al bienestar socioeconómico de los pobladores, puesto que las familias con un hogar funcional poseen mayores ventajas para mejorar sus condiciones de vida y son ellos quienes afirmaron percibir cambios económicos y sociales en los últimos años, este hecho se ve reflejado en la significancia individual, el cual es ligeramente superior al margen de error de la prueba en general.

Para el caso del nivel de educación, se puede mencionar que es una característica socioeconómica muy importante al momento de analizar el nivel de bienestar social de la población, su probabilidad es muy inferior al margen de error y ello refleja su alta significancia en el modelo. En consecuencia, se puede mencionar que estas características son fundamentales para poder analizar de una mejor manera al bienestar de la población, dadas las condiciones del programa de transferencias condicionadas.

En general, se puede observar que la estimación del modelo probit presenta buenos indicadores estadísticos, tanto para la prueba de relevancia global e individual, detalle que permitió validar la veracidad de la hipótesis de investigación planteada en el presente trabajo.

## CAPÍTULO V

### DISCUSIÓN DE RESULTADOS

#### 5.1. Relación entre variables

Para estudiar la relación entre las variables se realiza el análisis marginal, considerando en primer lugar a la variable acceso al programa Juntos y su relación con el bienestar socioeconómico, así como a las características socioeconómicas que resultaron ser relevantes, de acuerdo al análisis de significancia individual. Es preciso mencionar que, en este tipo de modelos, se calcula los efectos marginales expresados en probabilidades, las mismas que están basadas en la siguiente expresión matemática.

$$P_i = \text{Pr o b}[BIENE\_SOCIOE_i = Y_i = 1/X_i\beta] + \varepsilon_i$$

Es así que se determina los efectos marginales de cada una de las variables consideradas en el modelo final, a fin de poder explicar de manera más puntual cómo es que se interrelacionan con el bienestar socioeconómico de los pobladores del distrito de Soritor, cuando acceden al programa Juntos y cuando no.

En tal sentido, se evalúa la relación entre la variable dependiente y la el acceso al programa de transferencia monetaria condicionada Juntos, a través del cálculo de la variación marginal, el mismo que es derivada de la siguiente formula:

$$\frac{\partial \text{Prob}[BIENE\_SOCIOE_i = Y_i = 1/X_i\beta]}{\partial (\text{PROG\_JUNTOS})} = f(X_i\beta)(\beta_1).$$

$$\frac{\partial \text{Prob}[BIENE\_SOCIOE_i = Y_i = 1/X_i\beta]}{\partial (\text{PROG\_JUNTOS})} = 0.385 * 2.63 = 1.01$$

En base a este cálculo, se puede mencionar que cuando un poblador del distrito de Soritor accede al programa de transferencia monetaria Juntos, la posibilidad de tener un mejor nivel de bienestar socioeconómico se duplica, respecto a cuándo no accede a ello. Con este resultado se evidencia la alta incidencia que posee el programa social para explicar a la variable dependiente del modelo.

## 5.2. Concordancia con otros resultados

Con base a los trabajos de investigación citados como antecedentes en el capítulo tercero, a continuación, se realiza una comparativa con los resultados de los trabajos citados en la presente investigación.

Mora Ruiz (2017). En su investigación denominada “El impacto de los programas sociales focalizados sobre el bienestar económico subjetivo de los hogares rurales en el Perú 2012-2015”, obtuvo los siguientes resultados: En primer lugar, se encontró evidencia de la existencia de efectos positivos de acceder a programas sociales de transferencias de dinero (Pensión 65 y Juntos) sobre el bienestar económico subjetivo, pues los hogares usuarios de estos programas manifiestan con mayor probabilidad que perciben vivir bien con los ingresos que tienen y que su nivel de vida, así como el de su comunidad, ha mejorado durante el último año. Situación similar a los resultados obtenidos por nuestra investigación ya que se corroboró de manera categórica, que el programa de transferencia

monetaria condicionada Juntos, tiene un efecto significativo en el bienestar social de las familias del distrito de Soritor, en el año 2018.

Por otro parte, en la investigación realizada por elaborado por Álvaro Monge, Janice Seinfeld y Yohnny Campana, denominado “Evaluación de Impacto del programa JUNTOS - Resultados finales”, para el Ministerio de Economía y Finanzas del Perú; se logró estimar los impactos generados por el programa Juntos entre el 2011 y 2016. Los resultados obtenidos permitieron concluir que los S/100 mensuales que entrega el programa ha generado la liberación de las restricciones presupuestarias con lo cual el consumo per cápita de los hogares se ha incrementado y se observa una recomposición hacia el gasto en alimentos. Así, con respecto a los valores pre-tratamiento, Juntos habría impactado en 5.7% - 9.0% en el gasto per cápita, 9% - 12% en el gasto en alimentos, 7-10% en el gasto básico (que incluye alimentos, salud y educación) y habría incrementado la proporción del gasto realizado en alimentos en alrededor 2pp. Todo esto habría permitido que la severidad de la pobreza se reduzca en alrededor de 2.7% - 3.7% con respecto a la línea de base.

Situación que, difiere de los resultados encontrados en nuestra investigación ya que para nuestro caso el 34.8% de la población considera que su nivel de vida ha mejorado; mientras que un 11.1% de la población considera que su nivel de vida empeoró; lo que nos permite afirmar que la población del distrito de Soritor mejoró su nivel de vida.

Adicionalmente, se constató una correlación positiva entre la magnitud del impacto y la regularidad de participación en el programa aproximada como el número de veces que los hogares recibieron las transferencias desde su afiliación al programa.

## CONCLUSIONES

- El programa de transferencia monetaria condicionada, Juntos, tuvo un efecto significativo en el bienestar social en las familias del distrito de Soritor, región San Martín año 2018. Sustentado en la prueba de relevancia global donde de acuerdo al valor del LR statistic obtenido en la estimación del modelo, el valor obtenido en la prueba es superior al tabular del Chi cuadrado ( $69.5210 > 9.4877$ ).
- El bienestar social de los afiliados al programa Juntos mejoró, ya que como resultados de la investigación se obtuvo que, el 98.5% de la población del distrito de Soritor posee agua con conexión a red pública, un 94.8% tiene acceso a energía eléctrica en su hogar, el 79.3% cuenta con desagüe conectado a red pública. Por otra parte, se determinó que el nivel de educación de la población está representado por un 27.4% que poseen estudios de nivel primario, y el 25.9% estudios de nivel secundario, 20% de nivel técnico, el 16.3% con nivel superior y el 10.4% sin educación. El Tipo de tenencia de vivienda está representada por el 63.7 como propia, el 28.1% como alquilada, 3.7% como vivienda colectiva, el 1.5% como hipotecada y 3% como otros.
- Con respecto a las características socioeconómicas de la población en estudio, el 41.5% logra equilibrar sus ingresos y gastos, el 34.8% mejoró su nivel de vida, el 30.4% considera que los ingresos de sus hogares son estables, el 20% emprendió algún negocio el último año, el 72.6% de la población es sujeta a crédito, el 53.3% de la población logró sus metas personales y familiares en los últimos meses del año 2018.

- Con respecto al grado de cumplimiento de responsabilidades de los hogares que se encuentran afiliados al programa Juntos, se determinó que; el 41.4% de los menores siempre asisten a sus atenciones médicas; el 85.8% de los familiares en edad escolar, asisten de manera normal a sus clases en sus centros educativos; el 50.0% de las personas en estado de gestación (o que estuvieron) asisten (o asistieron) a sus controles médicos con regularidad, siempre.
- Se concluye que el 28.9% de la población del distrito de Soritor recibió ayuda monetaria del programa JUNTOS en los últimos seis meses del año 2018.

## RECOMENDACIONES

- Focalizar el apoyo del programa juntos en las familias con mayor nivel de pobreza en el ámbito geográfico que comprende el distrito de Soritor.
- Incentivar la participación organizada y la vigilancia de los actores sociales de la comunidad para promover y apoyar el acceso a servicios de calidad en salud-nutrición y educación.
- Evaluar los resultados obtenidos por el programa a la población beneficiaría, de ese modo se pueda excluir a personas que recibieron el apoyo y lograron mejorar sus condiciones de vida e incluir a nuevas personas que todavía no hayan recibido.
- Debe mantenerse la vinculación que actualmente existe entre la entrega de dinero en efectivo y el compromiso de acceder a los servicios de salud, nutrición, educación, etc. por parte de los beneficiarios del programa.

## BIBLIOGRAFÍA

- Actis, D. E. (2008). Un análisis teórico y metodológico como base para la medición de la dinámica histórica en la Argentina. XXI Jornada de Historia Económica, 29.
- Aramburú, C. E. (2010). Informe Compilatorio: El Programa Juntos, Resultados y Retos. Programa Nacional de Apoyo a los Más Pobres. Lima: Salvima Graf S.A.C.
- BCG. (2017). El desafío de convertir la riqueza en bienestar. The Boston Consulting Group, Boston.
- BID. (junio de 2013). Condiciones para el éxito de la puesta en práctica de programas de transferencias monetarias condicionadas: lecciones de América Latina y el Caribe para Asia. Obtenido de Banco Interamericano de Desarrollo Web site.
- BID. (noviembre de 2016). Programas de transferencias monetarias condicionadas e inclusión financiera. Obtenido de Banco Interamericano de Desarrollo Web site.
- Casares Ripol, J. (2002). El pensamiento en la política económica. Madrid, España: ESIC Editorial.
- Duarte, T., & Jiménez, R. (2007). Aproximación a la teoría del bienestar. *Scientia Et Technica*, XIII (37), 305-310.
- GRADE. (2016). Investigación para el desarrollo en el Perú. Once balances. Grupo de Análisis para el Desarrollo. Lima: Arteta E.I.R.L.
- Hornes, M. (2012). Los programas de transferencias monetarias condicionadas. Una aproximación desde el socio antropología económica. *Debate Público. Reflexión de Trabajo Social*, 103-112.
- INEI (18 de septiembre de 2018). Población 2000 al 2015. Obtenido de Instituto Nacional de Estadística e Informática Web site: <http://www.inei.gob.pe>
- MEF (2017). “Evaluación de Impacto del programa JUNTOS - Resultados finales”. Informe de evaluación. Elaborado por Álvaro Monge, Janice Seinfeld y Yohnny Campana, Lima, Perú.

- MIDIS. (18 de septiembre de 2018). Hogares Afiliados del Programa Juntos: Soritor. Obtenido de Programa Juntos Web site: <http://www.juntos.gob.pe>
- Mora Ruiz, César D. (2017) El impacto de los programas sociales focalizados sobre el bienestar económico subjetivo de los hogares rurales en el Perú 2012 - 2015. Tesis para obtener el grado Magíster en Economía. Lima: Pontifica Universidad Católica del Perú.
- Municipalidad Distrital de Soritor. (2015). Plan Estratégico Institucional 2015 - 2018. San Martín, Soritor.
- Murias Fernández, P., Martínez Roget, F., & Novello, S. (2010). Bienestar económico regional: un enfoque comparativo entre regiones españolas e italianas. *Investigaciones Regionales*, 5-36.
- Osberg, L., & Sharpe, A. (2003). El bienestar humano y el bienestar económico: ¿Qué valores están implicados en los índices actuales? Ottawa: CSLS Research Reports 2003-04, Centro para el estudio de niveles de vida.
- Pearce, D. (1999). *Diccionario Akal de Economía Moderna*. Madrid, España: Ediciones Akal.
- Pigou, A. C. (1920). *La economía del bienestar*. Londres: Macmillan.
- SEDESOL. (2011). *Medición de la pobreza. Bienestar económico*. Publicación de la Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y Evaluación, 4.
- Stampini, M. (abril de 2018). ¿Cómo funciona el Programa Juntos?: Mejores prácticas en la implementación de programas de transferencias monetarias condicionadas en América Latina y el Caribe. DOI: <http://dx.doi.org/10.18235/0001144>
- Villatoro, P. (2005). Programas de transferencias monetarias condicionadas: experiencias en América Latina. *Comisión Económica para América Latina y el Caribe*, 87-101.

# ANEXOS



**ACCESO AL PROGRAMA DE TRANSFERENCIAS JUNTOS:**

1. ¿En los últimos seis (6) meses, usted o algún miembro de su familia ha recibido ayuda monetaria del programa JUNTOS?  
No ( ) Si ( )
2. ¿Tiene hijos y/o familiares menores de tres (3) años su núcleo familiar?  
No ( ) Pase a la pregunta 4. Si ( )
3. Los menores de edad, ¿asisten a sus atenciones médicas con regularidad?  
Nunca ( ) Casi nunca ( ) A veces ( ) Muchas veces ( ) Siempre ( )
4. ¿Tiene hijos y/o familiares en edad escolar, dentro de su núcleo familiar?  
No ( ) Pase a la pregunta 6. Si ( )
5. Los familiares en edad escolar, ¿asisten de manera normal a sus clases en sus centros educativos?  
Nunca ( ) Casi nunca ( ) A veces ( ) Muchas veces ( ) Siempre ( )
6. ¿Tiene familiares dentro de su núcleo familiar que están o estuvieron gestando en el último año?  
No ( ) Pase a la pregunta 6. Si ( )
7. Las personas en estado de gestación (o que estuvieron ¿asisten (o asistieron) a sus controles médicos con regularidad?  
Nunca ( ) Casi nunca ( ) A veces ( ) Muchas veces ( ) Siempre ( )

**BIENESTAR SOCIAL: NIVEL DE VIDA**

8. Con los ingresos de su hogar, estima usted que viven:  
Muy mal ( ) Mal ( ) Bien ( ) Muy bien ( )
9. De acuerdo a su condición económica, ¿usted considera que su hogar es:  
Muy pobre ( ) Pobre ( ) Más o menos pobre ( ) No pobre ( )
10. El tipo de tenencia de vivienda es:  
Alquilada ( ) Propia ( ) Hipotecada ( ) Vivienda colectiva ( ) Otros ( )
11. Su hogar cuenta con los servicios básicos, como: (puede marcar varias alternativas)  
Agua con conexión a red pública ( ) Desagüe con conexión a red pública ( )  
Energía eléctrica ( ) Servicio de cable (Tv) ( ) Internet ( )
12. En los últimos meses, ¿Con qué frecuencia usted ha experimentado momentos gratos en su vida cotidiana?  
Nunca ( ) Casi nunca ( ) A veces ( ) Muchas veces ( ) Siempre ( )
13. ¿Participa en las reuniones o actividades sociales de su comunidad, con regularidad?

Nunca ( )    Casi nunca ( )    A veces ( )    Muchas veces ( )    Siempre ( )

**BIENESTAR SOCIAL: CAMBIOS ECONÓMICOS Y SOCIALES PERCIBIDOS**

14. En la actual situación económica de su hogar:

- a. Se ve obligado a endeudarse ( )    b. Se ve obligado a gastar sus ahorros ( )
- c. Logra equilibrar sus ingresos y gastos ( )    d. Logra ahorrar dinero ( )

15. En el último año, el nivel de vida de su hogar:

- a. Empeoró ( )    b. Está igual ( )    c. Mejoró ( )

16. En el último año, el nivel de vida de los hogares de su comunidad:

- a. Empeoró ( )    b. Está igual ( )    c. Mejoró ( )

17. Los ingresos de su hogar, son:

- a. Inestables ( )    b. Más o menos estables ( )    c. Estables ( )

18. Usted o algún miembro de su familia, ¿ha logrado emprender algún negocio, en el último año?

- a. No ( )    b. Si ( )    c. No, porque ya tenía un negocio ( )

19. En los últimos meses, ¿alguna institución financiera le ofreció un préstamo?

- a. No, porque ya tenía un préstamo ( )
- b. No, porque no soy sujeto de crédito ( )
- c. Sí, ahora ya puedo tener préstamos ( )

20. En los últimos meses, ¿percibe que está logrando sus metas personales y familiares?

- No ( )    Si ( )

## Anexo 02: Modelos estimados

Dependent Variable: BIENE\_SOCIOE  
 Method: ML - Binary Logit (Newton-Raphson / Marquardt steps)  
 Date: 11/03/19 Time: 22:47  
 Sample: 1 135  
 Included observations: 135  
 Convergence achieved after 5 iterations  
 Coefficient covariance computed using observed Hessian

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	-3.433036	1.527707	-2.247182	0.0246
PROG_JUNTOS	4.698436	0.889645	5.281246	0.0000
SEX	-1.913152	0.583578	-3.278315	0.0010
EST_CIV	0.310795	0.193213	1.608564	0.1077
EDAD	0.012417	0.023396	0.530745	0.5956
NIV_EDUC	0.976933	0.290930	3.357965	0.0008
TEN_VIV	-0.253032	0.267216	-0.946920	0.3437
McFadden R-squared	0.390222	Mean dependent var		0.385185
S.D. dependent var	0.488451	S.E. of regression		0.375790
Akaike info criterion	0.916593	Sum squared resid		18.07595
Schwarz criterion	1.067237	Log likelihood		-54.87003
Hannan-Quinn criter.	0.977810	Deviance		109.7401
Restr. deviance	179.9673	Restr. log likelihood		-89.98365
LR statistic	70.22725	Avg. log likelihood		-0.406445
Prob(LR statistic)	0.000000			
Obs with Dep=0	83	Total obs		135
Obs with Dep=1	52			

Dependent Variable: BIENE\_SOCIOE  
 Method: ML - Binary Probit (Newton-Raphson / Marquardt steps)  
 Date: 11/03/19 Time: 22:48  
 Sample: 1 135  
 Included observations: 135  
 Convergence achieved after 6 iterations  
 Coefficient covariance computed using observed Hessian

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	-1.947359	0.883955	-2.203008	0.0276
PROG_JUNTOS	2.752121	0.482780	5.700564	0.0000
SEX	-1.132506	0.339280	-3.337970	0.0008
EST_CIV	0.176087	0.111584	1.578059	0.1146
EDAD	0.007878	0.013699	0.575105	0.5652
NIV_EDUC	0.561802	0.163225	3.441883	0.0006
TEN_VIV	-0.169270	0.152486	-1.110066	0.2670
McFadden R-squared	0.393888	Mean dependent var		0.385185
S.D. dependent var	0.488451	S.E. of regression		0.375665
Akaike info criterion	0.911707	Sum squared resid		18.06387
Schwarz criterion	1.062350	Log likelihood		-54.54019
Hannan-Quinn criter.	0.972924	Deviance		109.0804
Restr. deviance	179.9673	Restr. log likelihood		-89.98365
LR statistic	70.88692	Avg. log likelihood		-0.404001
Prob(LR statistic)	0.000000			
Obs with Dep=0	83	Total obs		135
Obs with Dep=1	52			

Dependent Variable: BIENE\_SOCIOE  
 Method: ML - Binary Extreme Value (Newton-Raphson / Marquardt steps)  
 Date: 11/03/19 Time: 22:44  
 Sample: 1 135  
 Included observations: 135  
 Convergence achieved after 5 iterations  
 Coefficient covariance computed using observed Hessian

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	-1.484099	0.972497	-1.526070	0.1270
PROG_JUNTOS	2.932080	0.552972	5.302402	0.0000
SEX	-1.137917	0.366884	-3.101567	0.0019
EST_CIV	0.169268	0.119703	1.414072	0.1573
EDAD	0.009721	0.015634	0.621800	0.5341
NIV_EDUC	0.564764	0.173496	3.255197	0.0011
TEN_VIV	-0.228686	0.165159	-1.384644	0.1662
McFadden R-squared	0.388298	Mean dependent var		0.385185
S.D. dependent var	0.488451	S.E. of regression		0.377442
Akaike info criterion	0.919158	Sum squared resid		18.23516
Schwarz criterion	1.069802	Log likelihood		-55.04315
Hannan-Quinn criter.	0.980375	Deviance		110.0863
Restr. deviance	179.9673	Restr. log likelihood		-89.98365
LR statistic	69.88100	Avg. log likelihood		-0.407727
Prob(LR statistic)	0.000000			
Obs with Dep=0	83	Total obs		135
Obs with Dep=1	52			