

**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA  
ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN CIENCIAS ECONÓMICAS  
MENCIÓN: PROYECTOS DE INVERSIÓN**



**EVALUACIÓN EX POST DEL PIP “MEJORAMIENTO DE LA  
COMPETITIVIDAD DE LA CADENA PRODUCTIVA DE  
PALMA ACEITERA EN EL DISTRITO DE YURIMAGUAS,  
PROVINCIA DE ALTO AMAZONAS, REGIÓN LORETO”**

**Tesis**

**Para obtener el grado académico de**

**MAESTRO EN CIENCIAS ECONÓMICAS,  
MENCIÓN: PROYECTOS DE INVERSIÓN**

**Presentado por:**

**RODOLFO RENGIFO ORTIZ**

**Tingo María – Perú**

**2024**



**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA**  
**UNIDAD DE POSGRADO FCEA**  
**DIRECCIÓN**



"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA  
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS  
DE JUNÍN Y AYACUCHO"

**ACTA DE SUSTENTACION DE TESIS**

**Nro. 033-2024-UPG-FCEA-UNAS**

En la ciudad universitaria, siendo las **11:00am**, del martes 17 de diciembre del 2024, reunidos a través de la plataforma del Microsoft Teams de la Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas de la Escuela de Posgrado, se instaló el jurado calificador a fin de proceder a la sustentación de la tesis titulada: **EVALUACIÓN EX POST DEL PIP "MEJORAMIENTO DE LA COMPETITIVIDAD DE LA CADENA PRODUCTIVA DE PALMA ACEITERA EN EL DISTRITO DE YURIMAGUAS, PROVINCIA DE ALTO AMAZONAS, REGIÓN LORETO** . A cargo del candidato al grado de maestro en Ciencias Económicas, mención: Proyectos de Inversión; **Rodolfo Rengifo Ortiz**.

Luego de la exposición y absueltas las preguntas de rigor, el jurado calificador procedió a emitir su fallo declarando **APROBADO** con el calificativo de **MUY BUENO**.

Acto seguido, a horas **12:45pm** el presidente dio por culminada la sustentación; procediéndose a la suscripción de la presente acta por parte de los miembros del jurado, quienes dejan constancia de su firma en señal de conformidad.

Tingo María, 17 de diciembre de 2024

M.Sc. MARIA FUERTES ARROYO  
PRESIDENTE DEL JURADO



DR. JIMMY R. BAZAN RIVERA  
MIEMBRO DEL JURADO

M.Sc. JOSE N. SUAREZ GONZALES  
MIEMBRO DEL JURADO

M.Sc. FERDINAN NUÑEZ FURO  
ASESOR



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

## CERTIFICADO DE SIMILITUD T.I. N° 272 - 2025 - CS-RIDUNAS

El Jefe de la Unidad de Soporte Científico de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, quien suscribe,

### CERTIFICA QUE:

El Trabajo de Investigación; aprobó el proceso de revisión a través del software TURNITIN, evidenciándose en el informe de originalidad un índice de similitud no mayor del 25% (Art. 3° - Resolución N° 466-2019-CU-R-UNAS).

### Programa de Estudio:

Maestría en Ciencias Económicas Mención: Proyectos de Inversión

### Tipo de documento:

Tesis	X	Trabajo de Suficiencia Profesional	
-------	---	------------------------------------	--

TÍTULO	AUTOR	PORCENTAJE DE SIMILITUD
EVALUACIÓN EX POST DEL PIP "MEJORAMIENTO DE LA COMPETITIVIDAD DE LA CADENA PRODUCTIVA DE PALMA ACEITERA EN EL DISTRITO DE YURIMAGUAS, PROVINCIA DE ALTO AMAZONAS, REGIÓN LORETO"	RODOLFO RENGIFO ORTIZ	11 % Once

Tingo María, 18 de agosto de 2025.

 UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA  
UNIDAD DE SOPORTE CIENTÍFICO  
  
ING. EINSTEIN A. ORTIZ MORALES  
JEFE

# UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

Tingo María



## VICERRECTORADO DE INVESTIGACION DIRECCIÓN DE GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

“Promoviendo la Calidad de la Investigación”

### REGISTRO DE PROYECTO DE TESIS PARA LA OBTENCIÓN DEL GRADO ACADEMICO DE MAESTRO, INVESTIGACION DOCENTE

<b>Universidad</b>	: Universidad Nacional Agraria de la Selva
<b>Escuela de posgrado</b>	: EPG-FCEA-UNAS
<b>Posgrado</b>	: Maestría en: Ciencias Económicas
<b>Mención</b>	: Proyectos de Inversión.
<b>Objetivo General</b>	: Analizar si el proyecto, mejoramiento de la competitividad de la cadena productiva de palma aceitera influye de forma significativa en la calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Yurimaguas, Provincia de Alto Amazonas en la Región Loreto.
<b>Autor de la Tesis</b>	: Rodolfo Rengifo Ortiz
<b>DNI</b>	: 40394789
<b>Correo Electrónico</b>	: Rodolfo.rengifo@unas.edu.pe
<b>Asesores de Tesis</b>	: I. M. Sc. Ferdinan Nuñez Furo
<b>Área de Investigación</b>	: Gestión, Economía y Negocios
<b>Grupo de Investigación</b>	: Economía Empresarial, Sectores Productivos, Sectores Sociales, Cadena De Valor.
<b>Línea de Investigación</b>	: Economía empresarial, sectores productivos, sectores sociales, cadena de valor.
<b>Lugar de Ejecución</b>	: Distrito de Yurimaguas
<b>Fecha de inicio</b>	: setiembre de 2023
<b>Fecha de termino</b>	: abril de 2024
<b>Presupuesto</b>	: S/. 3,400.00
<b>Financiamiento</b>	: Propio ( X )    FEDU (    )    Externo (    )

  
-----  
Rodolfo Rengifo Ortiz  
Tesisista

  
-----  
: M. Sc. Econ. FERDINAN NÚÑEZ FURÓ  
Asesor

ACTA DE SUSTENTACION

## DEDICATORIA

A mis padres: José Rengifo Casique y Elena Ortiz de Rengifo, por el apoyo emocional, haberme inculcado buenos valores y el deseo de superación constante en la vida.

A mi familia esposa Geidy e hijas Danna Cristina y Angela Sofía, por brindarme su apoyo incondicional en cada escalón personal y profesional.

A mi abuelito Leandro y Tía Marné, que su recuerdo me impulsa a seguir adelante, por su apoyo y confianza en los primeros años de mi formación profesional.

## **AGRADECIMIENTOS**

- A Dios por la vida, salud y sabiduría.
- A la Universidad Nacional Agraria de la Selva, por brindarme la oportunidad de realizar los estudios de Maestría.
- A los docentes de la Unidad de Posgrado - Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, por sus acertadas enseñanzas.
- A mi asesor; M.Sc. Ferdinan Núñez Furo, por su apoyo en la realización de la investigación.
- A todos mis amigos, por su apoyo y comprensión durante la ejecución de la presente investigación

## ÍNDICE DE CONTENIDO

I INTRODUCCIÓN .....	13
1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	13
1.1.1. Contexto .....	13
1.1.2. Descripción.....	15
1.1.3. Explicación .....	18
1.1.4. Formulación de interrogantes.....	19
1.2 JUSTIFICACIÓN.....	20
1.2.1. Teórica .....	20
1.2.2. Práctica .....	20
1.3 OBJETIVOS .....	21
1.3.1. Objetivo general: .....	21
1.3.2. Objetivos específicos:.....	21
1.4 HIPÓTESIS .....	21
1.4.1. Hipótesis general:.....	21
1.4.2. Variables e indicadores: .....	21
II METODOLOGÍA .....	23
2.1. CLASE DE INVESTIGACIÓN .....	23
2.2. DISEÑO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN .....	23
2.1.1 Diseño.....	23
2.1.2 Nivel .....	23
2.3. POBLACIÓN Y MUESTRA .....	23
2.2.1 Población.....	23
2.2.2 Muestra.....	24
2.4. UNIDAD DE ANÁLISIS.....	25
2.5. MÉTODOS.....	26
2.6. TÉCNICAS.....	26
III REVISIÓN DE LITERATURA.....	28
3.1. ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN .....	28
3.2. CALIDAD DE VIDA.....	33
3.3. EVALUACIÓN EXPOST.....	36
3.4. MARCO CONCEPTUAL .....	39

IV RESULTADOS .....	41
4.1. RESULTADOS SOBRE CARACTERISTICAS DE LA POBLACIÓN.....	41
4.2. RESULTADOS SOBRE LA CALIDAD DE VIDA .....	43
4.3. RESULTADOS SOBRE LA EJECUCION DEL PIP.....	48
4.4. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS .....	55
4.4.1. Hipótesis general.....	55
4.4.2. Elección del modelo .....	56
4.4.3. Análisis de indicadores estadísticos del modelo .....	58
V DISCUSIÓN.....	62
4.1. ANÁLISIS DE LOS EFECTOS MARGINALES .....	62
4.2. DISCUSIÓN CON TRABAJOS ANTERIORES .....	63
CONCLUSIONES .....	65
RECOMENDACIONES .....	67
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	68
ANEXOS .....	70

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla</b>	<b>N°</b>
TABLA 1 POBLACIÓN TOTAL ATENDIDA, SEGÚN LOCALIDAD BENEFICIARIAS .....	24
TABLA 2 MUESTRA GEOGRÁFICA ESTRATIFICADA.....	25
TABLA 3 LOS MOMENTOS DE LA EVALUACIÓN EX POST Y LOS CRITERIOS APLICADOS ..	38
TABLA 4 DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN, POR SEXO .....	41
TABLA 5 DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN, POR REGIÓN DE PROCEDENCIA .....	42
TABLA 6 DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN, POR EDAD .....	43
TABLA 7 MEJORA DE LA CALIDAD DE VIDA PERSONAL Y FAMILIAR .....	44
TABLA 8 MEJORA EMOCIONAL EN EL ÚLTIMO AÑO.....	45
TABLA 9 APRENDIZAJE SOBRE EL MANEJO DEL CULTIVO DE PALMA ACEITERA CON LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO .....	45
TABLA 10 APRENDIZAJE PARA ADMINISTRAR LA PRODUCCIÓN CON LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO.....	46
TABLA 11 INCREMENTO DE INGRESOS CON LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO .....	47
TABLA 12 CALIFICACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL COMPONENTE 1 .....	48
TABLA 13 CALIFICACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL COMPONENTE 2.....	49
TABLA 14 EJECUCIÓN DEL PIP RELEVANTE.....	50
TABLA 15 TIEMPO DE EJECUCIÓN DEL PIP .....	51
TABLA 16 COSTO DEL PROYECTO.....	52
TABLA 17 MEJORAS EN LA COMPETITIVIDAD DE LA CADENA PRODUCTIVA DE LA PALMA ACEITERA CON LA EJECUCIÓN DEL PIP.....	53
TABLA 18 MEJORAS EN EL NIVEL SOCIOECONÓMICO CON LA EJECUCIÓN DEL PIP .....	54
TABLA 19 ACTIVIDADES QUE ASEGUREN LA SOSTENIBILIDAD DEL PROYECTO.....	55
TABLA 20 RESUMEN DE LOS MODELOS BINARIOS: PROBIT, LOGIT Y VALOR EXTREMO ..	56
TABLA 21 RESUMEN DEL MODELO ELEGIDO.....	57

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura</b>	<b>N°</b>
FIGURA 1 MAPA DEL PERÚ SEÑALANDO EL DEPARTAMENTO DE LORETO .....	17
FIGURA 2 MAPA DE LA REGIÓN LORETO SEÑALANDO SUS PROVINCIAS .....	17
FIGURA 3 UBICACIÓN DEL DISTRITO DE YURIMAGUAS .....	18
FIGURA 4 DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN, POR SEXO .....	41
FIGURA 5 DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN, POR REGIÓN DE PROCEDENCIA .....	42
FIGURA 6 DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN, POR EDAD .....	43
FIGURA 7 MEJORA DE LA CALIDAD DE VIDA PERSONAL Y FAMILIAR .....	44
FIGURA 8 MEJORA EMOCIONAL EN EL ÚLTIMO AÑO .....	45
FIGURA 9 APRENDIZAJE SOBRE EL TÉCNICO DEL CULTIVO DE PALMA ACEITERA CON LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO .....	46
FIGURA 10 APRENDIZAJE PARA ADMINISTRAR LA PRODUCCIÓN CON LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO .....	47
FIGURA 11 INCREMENTO DE INGRESOS CON LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO .....	48
FIGURA 12 CALIFICACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL COMPONENTE 1 .....	49
FIGURA 13 CALIFICACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL COMPONENTE 2 .....	50
FIGURA 14 EJECUCIÓN DEL PIP RELEVANTE .....	50
FIGURA 15 TIEMPO DE EJECUCIÓN DEL PIP .....	51
FIGURA 16 COSTO DEL PROYECTO .....	52
FIGURA 17 MEJORAS EN LA COMPETITIVIDAD DE LA CADENA PRODUCTIVA DE LA PALMA ACEITERA CON LA EJECUCIÓN DEL PIP .....	54
FIGURA 18 MEJORAS EN EL NIVEL SOCIOECONÓMICO CON LA EJECUCIÓN DEL PIP ....	54
FIGURA 19 ACTIVIDADES QUE ASEGUREN LA SOSTENIBILIDAD DEL PROYECTO .....	55
FIGURA 20 DELIMITACIÓN CHI2 PARA LA PRUEBA .....	58
FIGURA 21 DISTRIBUCIÓN NORMAL ESTÁNDAR QUE DELIMITA LA REGIÓN DE ACEPTACIÓN DE LA HIPÓTESIS NULA .....	60

## RESUMEN

El propósito de la investigación realizada es analizar si el proyecto, mejoramiento de la competitividad de la cadena productiva de palma aceitera influye de forma significativa en la calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Yurimaguas, Provincia de Alto Amazonas en la Región Loreto. La investigación es de diseño no experimental de corte transversal y tiene un nivel explicativo, la población beneficiaria es de 600 familias y su muestra de 234. Los resultados indican que el 74% de los encuestados considera que le proyecto ayudó a mejorar su calidad de vida y la de su familia, el 91% indican que en el último año ha mejorado su estado emocional y consideran eso porque su producción a mejorado y emocionalmente se sienten mejor y con mejores expectativas para el futuro, el 100% de los encuestados, consideran que han aprendido algo más sobre el manejo técnico del cultivo de palma aceitera con el proyecto que se realizó en el distrito de Yurimaguas, el 95% considera que el proyecto les permitió aprender a administrar su producción desde una perspectiva empresarial, el 90% consideran que hubo un incremento en sus ingresos gracias a los conocimientos adquiridos con la intervención del proyecto, el 100% de los encuestados consideran que con la ejecución del proyecto mejoró el nivel de competitividad de la cadena productiva de la Palma aceitera en el distrito de Yurimaguas, el 100% consideran que con la ejecución del proyecto logró mejorar el nivel socioeconómico de la población.

**Palabras clave:** Proyecto de inversión, calidad de vida, percepción y palma aceitera.

## ABSTRACT

The purpose of the research that was done was to analyze whether or not the project, "Improvement of the Competitiveness in the Production Chain for Palm Oil," influenced the quality of life of the beneficiaries in a significant fashion in the Yurimaguas district of the Alto Amazonas province in the Loreto region [of Peru]. The research was of a non-experimental design with a cross-sectional cut and of an explanatory level; the population that benefitted was 600 families and the sample was 234. The results indicated that 74% of those surveyed believed that the project helped to improve their quality of life and that of their family; 91% agreed that their emotional state had improved in the past year and they believed it was because their production improved and they feel better emotionally and have improved expectations for the future; 100% of those surveyed believed that they have learned something more regarding the technical management of the palm oil crop with the project that was done in the Yurimaguas district; 95% believed that the project allowed them to learn to manage their production from a business perspective; 90% believed that there was an increase in their income thanks to the knowledge acquired from the intervention of the project; 100% of those surveyed believed that with the execution of the project, the level of competitiveness in the production chain for palm oil improved in the Yurimaguas district; [and] 100% believed that with the execution of the project, an improved socioeconomic level was achieved for the population.

**Keywords:** investment project, quality of life, perception, palm oil.

## INTRODUCCIÓN

### 1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

#### 1.1.1. Contexto

Desde la crisis de los años ochenta y las reformas macroeconómicas que se implementaron después, la relevancia del desarrollo agrícola y rural en América Latina ha aumentado significativamente. Varios países lograron revitalizar la producción agrícola al promover productos con ventajas comparativas, principalmente destinados a la exportación, e incorporando avances tecnológicos para modernizar las cadenas de suministro. Estos cambios en la producción han tendido a enfocarse en los grupos de agricultores y en las áreas con recursos más favorables o con mayor respaldo gubernamental, lo que no ha ayudado a disminuir las brechas entre este sector dinámico y la agricultura de subsistencia, así como la pobreza rural. En el contexto peruano, la agricultura constituye la actividad económica predominante en las áreas rurales, cuyo desempeño influye de manera directa en la calidad de vida de las comunidades que allí residen. En estas áreas rurales, la agricultura se practica con dos enfoques distintos: la producción para la venta y la producción para el autoconsumo. Ambos modelos presentan niveles de desarrollo dispares, lo que se refleja en la disparidad de ingresos entre los agricultores y trabajadores del campo. La agricultura orientada a la exportación, con mayor presencia en la costa, genera empleos e ingresos significativamente más altos, llegando a ser hasta diez veces superiores al promedio de los trabajadores agrícolas de la Sierra y la selva. Las pequeñas parcelas y la fragmentación de la tierra no generan ingresos suficientes para sostener a las familias, lo que obliga a muchos a buscar empleo remunerado en otras áreas para complementar sus ingresos. De lo contrario, se enfrentan a la pobreza o la extrema pobreza. Los agricultores buscan diversas fuentes de ingresos, como parte de su estrategia para gestionar los riesgos relacionados con el clima, la pérdida de cosechas o los cambios en el mercado. (Vargas, 2017, p. 10).

La introducción del cultivo de palma aceitera en la Amazonía peruana se remonta a la década de 1970, con especial presencia en las regiones de Loreto, San Martín, Ucayali y Huánuco. La recolección de los racimos de fruta fresca de la palma es el primer paso para la obtención del aceite de palma, un ingrediente versátil utilizado en la industria alimentaria, cosmética, farmacéutica y en la producción de biocombustibles. En las últimas cinco décadas, la producción de racimos de fruta fresca de palma aceitera en Perú ha experimentado un crecimiento anual promedio del 18%. Este crecimiento se debe principalmente al establecimiento de nuevas plantaciones, la expansión de los mercados para productos agroexportables y la constante demanda en el mercado nacional. (Junpalma, 2022)

El cultivo de palma aceitera ha tenido un impacto significativo en la economía de la selva peruana, representando el 1,8% del Producto Bruto Interno en 2021, con especial relevancia en las regiones de San Martín (3,4%) y Ucayali (1,5%).

Esta actividad ha dado lugar a una fuente significativa de ingresos y oportunidades para miles de familias en Perú. Más de 7,200 familias están involucradas en la gestión de aproximadamente el 59% de las tierras cultivadas y se benefician de la producción de palma aceitera. Además, esta actividad crea más de 17,000 empleos directos y 25,000 indirectos, lo que suma más de 42,000 puestos laborales. Esto representa el 2,4% de la Población Económicamente Activa en las regiones mencionadas y el 6,2% del empleo en el sector agrícola y pesquero. La producción de palma aceitera y sus derivados se ha convertido en una prioridad para la economía nacional, ya que la demanda interna de aceites vegetales para alimentación depende en gran medida de las importaciones (más del 60%), al igual que el componente energético de los biocombustibles (más del 90%). Esta situación implica una pérdida de valiosas oportunidades para generar empleo y ahorrar divisas en el país. (Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, 2021).

En ese contexto el Estado realiza inversiones con la finalidad de

promover la producción de la palma aceitera en las zonas de producción; sin embargo, dichas inversiones no cuentan con evolución expost.

La evaluación *ex post* tiene como finalidad principal examinar los resultados obtenidos por el proyecto, identificar aprendizajes relevantes y formular recomendaciones orientadas a optimizar la gestión y los logros de la inversión pública, tanto en la iniciativa analizada como en otras de naturaleza semejante y en las políticas sectoriales. Este proceso busca asegurar la transparencia en la gestión y en los resultados alcanzados, proporcionando información válida y pertinente que sirva como insumo para el aprendizaje institucional y la mejora de los procesos de análisis, planificación y ejecución de proyectos. Asimismo, pretende fortalecer la toma de decisiones basadas en evidencias. Bajo este enfoque, la presente investigación se plantea analizar el impacto del proyecto orientado a potenciar la competitividad de la cadena productiva de palma aceitera en el distrito de Yurimaguas, provincia de Alto Amazonas, región Loreto.

### **1.1.2. Descripción**

La actividad agraria en el distrito de Yurimaguas es una de las que genera la mayor demanda de mano de obra y puestos de trabajo en el distrito y por consiguiente una de las principales fuentes generadoras de ingresos (33.1 % de la población económicamente activa); siendo las principales líneas de producción desarrolladas cultivos anuales como arroz, yuca, plátano, leguminosas de grano y hortalizas y cultivos permanente agroindustriales como cacao y palma aceitera. En particular, el cultivo de palma aceitera ha ido tomando importancia en el distrito de Yurimaguas en los últimos 15 años, reportándose la instalación de las primeras áreas en los años 1999-2000, en el marco de la política nacional de lucha contra las drogas, promoviendo la siembra de 1000 hectáreas de palma aceitera en el eje de la carretera Tarapoto – Yurimaguas, el valle del Shanusi y del Pongo de Caynarachi; con la participación de 400 familias (2.5 has. por familia) y la instalación de una Planta Extractora de Aceite y Palmiste de 6TM/hora/RFF en el año 2005, con el objetivo de dar

a los agricultores una alternativa de desarrollo social y económico (Gobierno Regional de Loreto, 2021).

El cultivo de palma aceitera es una actividad con gran potencial de desarrollo en el distrito de Yurimaguas, debido a que la zona cuenta con ventajas comparativas relacionadas a las condiciones agroecológicas (precipitación de 2413 mm/año, con temperaturas máximas y mínimas, horas de sol y humedad) óptimas para el para el desarrollo del cultivo y ventajas competitivas referidas a la disponibilidad de áreas aptas para el cultivo, a la presencia de la inversión privada con dos plantas extractoras de aceite con una demanda insatisfecha de 166,000 toneladas de RFF/año y a la interconexión vía terrestre existente que facilita la comercialización de la producción y el abastecimiento de insumos para el desarrollo del cultivo. Actualmente en la zona de Yurimaguas se tiene 11,739 hectáreas instaladas, de las cuales aproximadamente el 50% se encuentran en producción, con rendimientos promedios de 13 ton/ha/año, los mismos que están por debajo del rendimiento óptimo del cultivo que es de 25 a 30 ton/ha/año, como resultado del deficiente manejo agronómico y fitosanitario del cultivo, así como las inadecuadas prácticas de cosecha; todo esto por desconocimiento y/o falta de asesoramiento técnico permanente y el limitado acceso al financiamiento para el adecuado manejo del cultivo, que no ha podido ser gestionado por el débil nivel de asociatividad de los productores, requiriendo la intervención del estado con la finalidad de consolidar la cadena productiva de palma aceitera en el distrito y asegurar sus sostenibilidad a través de fortalecimiento de capacidades técnicas y organizacionales (Gobierno Regional de Loreto, 2021)

El distrito de Yurimaguas está situado en la zona de selva baja u omagua, a una altitud de 181 m s. n. m., con coordenadas geográficas aproximadas de 76° 06' 18" de longitud oeste y 05° 53' 48" de latitud sur. Limita al norte con los distritos de Jebero y Santa Cruz; al sur, con el distrito de Caynarachi, perteneciente al departamento de San Martín; al este, con el distrito Teniente César López Rojas; y al oeste, con el distrito de Balsa Puerto.

**Figura 1**

*Mapa del Perú señalando el departamento de Loreto*



Nota: INEI, 2017.

**Figura 2**

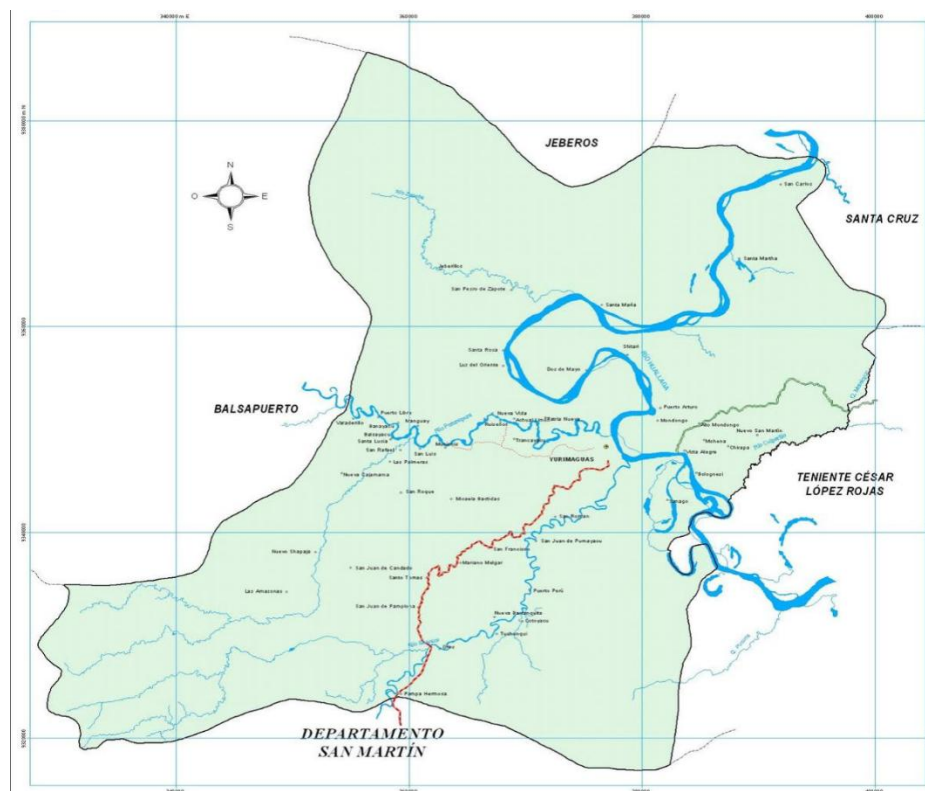
*Mapa de la región Loreto señalando sus provincias*



Nota: INEI, 2017.

### Figura 3

#### Ubicación del distrito de Yurimaguas



Nota: GOREL: Gerencia Regional de Planeamiento, 2018.

#### 1.1.3. Explicación

En ese contexto, la Municipalidad Provincial de Alto Amazonas en el marco de sus competencias formuló y ejecutó el PIP: mejoramiento de la competitividad de la cadena productiva de palma aceitera en el Distrito de Yurimaguas, Provincia de Alto Amazonas, Región Loreto, cuya área de influencia del proyecto abarca 12 Centros Poblados ubicados en el eje de la carretera Tarapoto – Yurimaguas desde el km 56 al km 120 y todas sus vías secundarias; con una población total de 5,350 habitantes agrupados en 1,383 familias, de las cuales un 43,4 % se dedican de manera directa e indirecta a la producción de palma aceitera.

Dada la naturaleza del cultivo a intervenir, se ha determinado un horizonte de evaluación de diez años, en los dos primeros años se realizaron las actividades de transferencia tecnológica, la misma que tendrá una adopción gradual proyectándose llegar al rendimiento óptimo a partir del quinto año de intervención, a partir del cual se obtendrán los

retornos de la inversión.

**a. Fase de pre-inversión**, considera la formulación del estudio a nivel de perfil, el mismo que ha considerado diagnóstico, socialización del proyecto y la elaboración del documento.

**b. Fase de inversión**, La fase de inversión es de 24 meses y comprende las siguientes etapas:

- Elaboración del estudio definitivo y línea base del proyecto. La duración de esta actividad es de dos meses.

- La ejecución de los componentes del proyecto y sus actividades, que considera el fortalecimiento de capacidades de los productores para el manejo tecnificado del cultivo de palma aceitera y el fortalecimiento de la gestión organizacional.

**c. Fase de post inversión**, se inició a partir del año siguiente de concluida la fase de inversión hasta el décimo año.

Los servicios de apoyo que el proyecto brindó son la asistencia técnica y capacitación orientada a mejorar el manejo agronómico y fitosanitario del cultivo de palma aceitera y a mejorar la gestión organizacional.

#### **1.1.4. Formulación de interrogantes**

##### **a) Interrogante general**

¿El proyecto, mejoramiento de la competitividad de la cadena productiva de palma aceitera influye de forma significativa en la calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Yurimaguas, Provincia de Alto Amazonas en la Región Loreto?

##### **b) Interrogantes específicas**

- ¿Qué efecto logró la ejecución del componente, fortalecimiento de capacidades para el manejo técnico del cultivo de Palma aceitera, en la

calidad de vida de las familias beneficiarias?

- ¿Qué efecto logró la ejecución del componente, fortalecimiento de la gestión organizacional de los productores de Palma aceitera, en la calidad de vida de las familias beneficiarias?
- ¿Cuáles son los resultados del proyecto según los indicadores de resultados del MEF?

## **1.2 JUSTIFICACIÓN**

### **1.2.1. Teórica**

#### **a) Importancia**

La importancia de la presente investigación relacionada a la evaluación ex post del PIP: Mejoramiento de la competitividad de la cadena productiva de palma aceitera en el Distrito de Yurimaguas, Provincia de Alto Amazonas, Región Loreto, radicó en conocer los efectos reales de la investigación ejecutado en la población beneficiaria, permitiendo conocer si el Estado está siendo eficiente o no con la inversión realizada.

#### **b) Enfoque**

El enfoque se centró en examinar la implementación del proyecto “Mejoramiento de la competitividad de la cadena productiva de palma aceitera en el distrito de Yurimaguas, provincia de Alto Amazonas, región Loreto”, así como su impacto en las condiciones de vida de la población beneficiaria.

### **1.2.2. Práctica**

#### **a) Utilidad**

La investigación constituye una fuente esencial de información para las entidades públicas y privadas que, en el futuro, deseen desarrollar proyectos de inversión similares orientados a elevar la calidad de vida de los residentes de la zona.

#### **b) Beneficiarios**

Los beneficiarios directos son las 600 familias, quienes vienen a

ser los beneficiarios, cuya zona de intervención del proyecto abarca 12 caseríos que han sido agrupados en seis sectores, de acuerdo con su ubicación y a organización o comité sectorial.

### **1.3 OBJETIVOS**

#### **1.3.1. Objetivo general:**

Analizar si el proyecto, mejoramiento de la competitividad de la cadena productiva de palma aceitera influye de forma significativa en la calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Yurimaguas, Provincia de Alto Amazonas en la Región Loreto.

#### **1.3.2. Objetivos específicos:**

- Determinar el efecto que logró la ejecución del componente, fortalecimiento de capacidades para el manejo técnico del cultivo de Palma aceitera, en la calidad de vida de las familias beneficiarias.
- Establecer el efecto que logró la ejecución del componente, fortalecimiento de la gestión organizacional de los productores de Palma aceitera, en la calidad de vida de las familias beneficiarias.
- Determinar los resultados del proyecto según los indicadores de resultados del MEF.

### **1.4 HIPÓTESIS**

#### **1.4.1. Hipótesis general:**

La ejecución del PI: Mejoramiento de la competitividad de la cadena productiva de palma aceitera en el Distrito de Yurimaguas, Provincia de Alto Amazonas, Región Loreto, influye de forma significativa en la calidad de vida de la población beneficiaria.

#### **1.4.2. Variables e indicadores:**

##### **❖ Variable dependiente o endógena (Y):**

Calidad de vida

##### **Indicadores:**

- Percepción de calidad de vida.

❖ **Variables independientes o exógenas (X):**

Ejecución del PIP, “Mejoramiento de la competitividad de la cadena productiva de palma aceitera en el Distrito de Yurimaguas, Provincia de Alto Amazonas, Región Loreto”

**Indicadores:**

- Percepción sobre la ejecución de los componentes del proyecto.
- Indicadores de resultados del MEF

## II

### METODOLOGÍA

#### 2.1. CLASE DE INVESTIGACIÓN

La presente investigación es de tipo aplicada, ya que tiene como propósito identificar el impacto que ha tenido la ejecución del proyecto “Mejoramiento de la competitividad de la cadena productiva de palma aceitera en el distrito de Yurimaguas, provincia de Alto Amazonas, región Loreto” en la población beneficiaria.

#### 2.2. DISEÑO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN

##### 2.1.1 Diseño.

Es de diseño no experimental de corte transversal por que se obtuvieron datos a través de encuestas aplicadas a los beneficiarios del proyecto de inversión en un momento determinado del tiempo, para luego analizar el efecto en su calidad de vida.

##### 2.1.2 Nivel

El estudio se enmarca en un nivel explicativo, ya que busca interpretar el comportamiento de la variable calidad de vida a partir de diversos indicadores, con el fin de establecer si la implementación del proyecto “Mejoramiento de la competitividad de la cadena productiva de palma aceitera en el distrito de Yurimaguas, provincia de Alto Amazonas, región Loreto” generó transformaciones relevantes en las condiciones de vida de la población beneficiaria.

#### 2.3. POBLACIÓN Y MUESTRA

##### 2.2.1 Población

###### Delimitación

En el presente estudio de investigación se considera como población a todas las familias, cuya zona de intervención del proyecto abarca 12 caseríos que han sido agrupados en seis sectores.

###### Distribución

Durante las actividades de campo (Elaboración de línea base) para

la formulación del expediente técnico, se determinó la población beneficiaria que son 600 familias, cuya zona de intervención del proyecto abarca 12 caseríos que han sido agrupados en seis sectores, de acuerdo con su ubicación y a organización o comité sectorial, Aquellos que expresaron su interés y disposición para recibir los beneficios del proyecto, con el fin de mejorar sus habilidades técnicas en el cultivo, cosecha y procesamiento de la palma aceitera, como se detalla a continuación.

**Tabla 1**

*Población total atendida, según localidad beneficiarias*

N°	Sectores	Total, de familias	Población palmicultores
1	Pampa Hermosa	619	176
2	Grau	249	99
3	San Juan de Pamplona	249	151
4	Santo Tomás	45	47
5	Mariano Melgar	80	69
6	Bajo Shanuasi	141	58
<b>TOTAL</b>		<b>1383</b>	<b>600</b>

Nota: Expediente Técnico del proyecto, 2010

### 2.2.2 Muestra

Se recolectó la muestra mediante el método de muestreo aleatorio estratificado de proporciones, cuyo proceso se detalla a continuación:

De acuerdo con la cantidad de palmicultores (600) que se obtuvo del expediente del proyecto, se procedió a calcular la muestra aplicando la fórmula de poblaciones finitas.

$$n_0 = \frac{z^2 * p * q * N}{(N-1)e^2 + pqz^2}$$

Donde:

N = 600 (jefes de familia)

$Z = 1.96$  (valor en tabla de distribución normal a un nivel de confianza al 95%)

$P = 0.5$  Asumido como proporción de la población que tiene características o atributos (probabilidad de éxito)

$q = 0.5$  Probabilidad de fracaso

$e = 0.05$  Margen de error

$$n_0 = \frac{1.96^2 * 0.5 * 0.5 * 600}{(600 - 1) * 0.05^2 + 0.5 * 0.5 * 1.96^2} = 234.4 = 234 \text{ palmicultores}$$

Tamaño de la muestra en cada sector (N1)

$N1 = \text{Constante}$

$$N1 = n/N = 234/600 = 0.3900$$

$N1 = 39.00\%$  en cada sector

La muestra estratificada se constituirá extrayendo el 39.00% de la población de cada sector.

**Tabla 2**

*Muestra geográfica estratificada*

N°	Sectores	Población palmicultores	Muestra 39.00%
1	Pampa Hermosa	176	69
2	Grau	99	39
3	San Juan de Pamplona	151	59
4	Santo Tomás	47	18
5	Mariano Melgar	69	27
6	Bajo Shanuasi	58	23
<b>TOTAL</b>		<b>600</b>	<b>234</b>

Nota: Expediente Técnico del proyecto, 2010

## 2.4. UNIDAD DE ANÁLISIS

En la presente investigación, la unidad de análisis está conformada por

los beneficiarios del proyecto, específicamente los jefes de familia, a quienes se les aplicó el cuestionario correspondiente.

## **2.5. MÉTODOS**

Para llevar a cabo la presente investigación, se tomaron en cuenta los siguientes métodos.

### **a) Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP):**

Este enfoque se utilizó porque, hasta ahora, la actual Metodología de Inversión Pública INVIERTE.PE no ha presentado nuevos lineamientos metodológicos para llevar a cabo la evaluación Ex-post de los proyectos.

También nos resultará beneficioso considerar los estándares de evaluación ex post mediante los resultados del proyecto, como su relevancia, efectividad, eficiencia, impacto y sostenibilidad, del proyecto implementado. Esto se realizará teniendo en cuenta el Marco Lógico elaborado en el expediente técnico.

### **b) Hipotético deductivo**

Se utilizó este método ya que partiendo de la observación y la experiencia se planteó una hipótesis la cual fue sustentada teóricamente y siguiendo los pasos de la deducción lógica se obtuvieron los datos con los que fue posible contrastar la hipótesis de investigación, para finalmente llegar a las conclusiones.

## **2.6. TÉCNICAS**

### **a) Revisión documental:**

Para la construcción del marco teórico, se emplearon fuentes secundarias como tesis, informes, libros, entre otros materiales de referencia.

### **b) Sistematización bibliográfica**

Se obtienen datos bibliográficos de revistas, artículos, entre otros, de modo que la base teórica tenga la firmeza requerida.

### **c) Encuesta**

Se llevó a cabo mediante visitas domiciliarias en el distrito de Yurimaguas, empleando un cuestionario con el fin de recopilar información acerca del impacto del proyecto en la población beneficiaria.

**d) Análisis Estadístico:**

A través de esta técnica se ordena, tabula y presenta la medición de la información que se recolecta.

### III REVISIÓN DE LITERATURA

#### 3.1. ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN

**Ordoñez (2021)**, En su investigación titulada "El impacto del fondo PROCOMPITE en la calidad de vida de los beneficiarios de Huando, departamento de Huancavelica – 2013", se llevó a cabo un estudio en 10 asociaciones ganadoras del PROCOMPITE, con una población total de 320 socios. Se seleccionó una muestra de 175 personas con el objetivo general de analizar la relación entre el fondo PROCOMPITE y la calidad de vida de los beneficiarios en el distrito Huando, provincia y departamento de Huancavelica en el año 2013. La metodología utilizada fue el método científico (inductivo-deductivo) y corresponde a un tipo de investigación aplicada a nivel relacional. Para llevar a cabo la investigación se empleó la técnica encuesta. Los resultados obtenidos mediante pruebas estadísticas mostraron un coeficiente significativo ( $r = ,371^{**}$ ,  $p < 0,001$ ), demostrando una relación positiva entre el fondo PROCOMPITE y la calidad vida, aunque esta relación es considerada como media débil. El estudio fue realizado siete años después de haber implementado el fondo PROCOMPITE.

**Mata (2015)**, en su estudio sobre la "EVALUACIÓN EX-POST DE PROYECTOS DE DESARROLLO DE FINCAS AGROFORESTALES EN ZONA DE PRE-MONTAÑA", se llevó a cabo un análisis exhaustivo del proyecto, que incluyó visitas de campo a la Cooperativa de Créditos y Servicios Oscar Salas, así como a otros integrantes de la cooperativa. Además, llevó a cabo encuestas y entrevistas con trece empleados de la empresa bajo análisis. Estas acciones condujeron a los resultados presentados a continuación:

Se utiliza un método organizado de forma lógica, que facilita la evaluación de la gestión del proceso de inversión en la agricultura de montaña, considerando la temporalidad de la evaluación en el ciclo de vida de los proyectos.

El proyecto no se llevó a cabo según lo planeado, presentando un subcosto del 59%, lo que impacta directamente en los indicadores de eficiencia. En términos generales, la evaluación de la gestión del proyecto muestra resultados positivos, lo que permite clasificarlo como sostenible y adecuado.

No se logró hallar pruebas tangibles del contrato del productor, lo que revela falta de diligencia por parte de la Empresa Forestal Integral (EFI) de Cumanayagua.

**Alarcón (2016)** en su estudio denominado “EVALUACIÓN EX POST DEL PROYECTO MEJORANDO LA CALIDAD DE VIDA DE LA FAMILIA DESDE LA COCINA EN EL MUNICIPIO DE LA ASUNTA DEL DEPARTAMENTO DE LA PAZ”, llega a sus siguientes resultados:

1. A pesar de los retrasos en su implementación, el proyecto ha superado las expectativas iniciales, construyendo más Cocinas Mejoradas Malenas de las que se habían planificado, aumentando de 1,030 a 1,200 unidades. El contexto y las condiciones en ese momento fueron propicias para su desarrollo, ya que el 90.5% de las familias en el municipio utilizaban el Fogón Tradicional como su principal método de cocción. Por lo tanto, este contexto permitió que el proyecto alcanzara una cobertura mayor de la planificada.

2. El proyecto ha presentado un desempeño inferior al anticipado, ya que los resultados alcanzados no respaldan las inversiones realizadas. Factores como los deslizamientos en las vías, la insuficiente capacitación de las familias beneficiarias para la correcta preparación de los materiales de construcción de las cocinas, así como la pérdida de dichos materiales, han ocasionado demoras en la ejecución del proyecto y un incremento en los costos involucrados. Esto ha provocado un incremento en los costos administrativos debido a la prolongación de los contratos del personal técnico y a los gastos operativos destinados a reemplazar los materiales dañados y perdidos, así como a la logística requerida para la entrega de materiales y el traslado del personal técnico.

3. La adecuación del proyecto a sus objetivos originales no responde plenamente a las necesidades actuales de las familias beneficiarias. La

valoración de estas familias respecto a los beneficios obtenidos se ha reflejado principalmente en la reducción de enfermedades respiratorias, sin evidenciar mejoras significativas en la disminución de riesgos de incendios y quemaduras vinculados al uso de la cocina, ni en el incremento de la calidad de la vivienda tras su implementación.

4. El proyecto ejecutado no ha logrado mantener la sostenibilidad en todos los objetivos para los que fue diseñado. De las 1,200 cocinas instaladas, solo 384 permanecen en uso, y de estas, solo 65 familias han indicado que las utilizan. La cantidad real de familias que las usan diariamente es de tan solo 66, lo que representa solo el 5.4% de las familias que realmente están aprovechando las Cocinas Mejoradas Malenas de manera efectiva.

5. El proyecto no generó un impacto relevante en las familias beneficiarias en comparación con los objetivos planteados en su fase inicial.

**Montero (2017)**, en su investigación “EVALUACION EXPOST DE RESULTADOS DE LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA EJECUTADOS POR LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA”.

### **Objetivo**

Llevar a cabo la evaluación posterior de los resultados de los proyectos de inversión pública implementados por la Municipalidad Provincial de Zarumilla para evaluar la sostenibilidad y el impacto durante el periodo de 2010 a 2015.

### **Hipótesis**

La evaluación posterior de los resultados de los proyectos de inversión pública de la Municipalidad Provincial de Zarumilla durante el periodo de 2010 a 2015 muestra un resultado desfavorable.

Interpretación de Resultado Desfavorable: Los proyectos de inversión pública no logran cumplir con los indicadores previstos en el marco lógico definido durante el estudio de preinversión que respaldó su viabilidad.

## Conclusiones

1. Este estudio ha revelado que la evaluación ex post de los resultados de los proyectos de inversión pública entre 2010 y 2015 es negativa, dado que no se alcanzan las metas fijadas en el perill de las obras ejecutadas. Estos proyectos carecen de sostenibilidad y no consiguen generar el impacto esperado en relación con la inversión efectuada.

2. Los proyectos realizados por la Municipalidad Provincial de Zarumilla cumplen con un 85% de conformidad con las directrices del sector, y la población está contenta con la intervención debido a las mejoras logradas. Sin embargo, no consideran que la intervención cuente con las condiciones operativas óptimas.

3. La efectividad de los proyectos es restringida, ya que existe un elevado nivel de retrasos en su ejecución, lo que sugiere fallas en el proceso de implementación. En relación con el gasto efectuado, se notan costos adicionales que no superan el 20% de los montos aprobados. Además, se registran subcostos debido a la disminución de objetivos como consecuencia de una sobreestimación de la inversión. Los componentes ejecutados no siguen siempre el plan previsto, y en su mayoría se observan reducciones en las medidas y/o la omisión de componentes completos.

4. La efectividad generalmente se mantiene constante, salvo en aquellos proyectos donde, debido a una estimación excesiva de objetivos y costos, se reduce la inversión al elaborar el expediente técnico.

5. El impacto previsto de los proyectos implementados en la MPZ no se cumple en términos de alcance; en promedio, la cantidad de beneficiarios planificados supera a la población efectivamente asistida. En general, los proyectos logran el impacto final previsto, pero no en la medida esperada.

6. A pesar de contar con acuerdos formales de operación y mantenimiento, la sostenibilidad de los proyectos es deficiente, ya que los mantenimientos programados no se llevan a cabo de forma regular. Las labores de mantenimiento solamente se realizan cuando el servicio muestra fallos y es

solicitado por los usuarios.

**Muñoz (2019)**, en su investigación denominado “EVALUACIÓN EX POST DEL PIP “MEJORAMIENTO DE LA PRODUCTIVIDAD Y LA CALIDAD DE GRANO DEL CACAO EN EL SECTOR BOLSÓN CUCHARA, PROVINCIA DE LEONCIO PRADO – HUÁNUCO”.

### **Objetivo**

Analizar el impacto del Proyecto “MEJORAMIENTO DE LA PRODUCTIVIDAD Y LA CALIDAD DE GRANO DEL CACAO EN EL SECTOR DE BOLSÓN CUCHARA, PROVINCIA DE LEONCIO PRADO - HUÁNUCO”, en la mejora del bienestar social y económico de la población beneficiaria.

### **Hipótesis**

La ejecución del Proyecto “MEJORAMIENTO DE LA PRODUCTIVIDAD Y LA CALIDAD DE GRANO DEL CACAO EN EL SECTOR DE BOLSÓN CUCHARA, PROVINCIA DE LEONCIO PRADO - HUÁNUCO”, ha generado un impacto positivo en el bienestar social y económico de la población beneficiaria.

### **Conclusiones**

1. El proyecto tenía como meta incrementar el ingreso mensual de las familias productoras de cacao de S/.149.49 a S/.402.95; no obstante, hasta el momento solo se ha alcanzado un promedio de S/.329.70.

2. La microempresa DIV-Chocolate, registrada con RUC 20489639786 y ubicada en el caserío de Venenillo, Fundo Jireh EIR, se dedica a la producción artesanal de chocolate. Su actividad principal es el cultivo de cacao, a partir del cual elabora diversas presentaciones, entre ellas: chocolate con leche y coco, chocolate con leche y aguaymanto al 60% de cacao, chocolate amargo con coco y aguaymanto al 60% de cacao, chocolate amargo puro al 60% de cacao y pasta de cacao puro al 100%.

3. El inicio de la implementación se retrasó en 36 meses; no obstante, el tiempo previsto por etapas se respetó con precisión.

4. La falta de eficiencia del proyecto se basa en el indicador obtenido que es -0.55, lo cual se debe al ligero aumento en la productividad y a la caída en el precio internacional del cacao.

### **3.2. CALIDAD DE VIDA**

Siempre ha habido inquietudes sobre el bienestar, pero la conceptualización y la evaluación sistemática y científica de este concepto son relativamente modernas. Este concepto ganó relevancia durante la década de 1960 y, en la actualidad, se emplea de forma generalizada en diversos ámbitos, tales como la salud, la salud mental, la educación, el mundo empresarial, la política y los servicios. (Gómez & Sabeh, 2012).

Sin embargo, Urzúa y Caqueo (2012) indican que el concepto de aptitud en la vida está siendo empleado con creciente frecuencia en distintas disciplinas, como herramienta para analizar la fortaleza personal o como indicador del bienestar. No obstante, carece de una definición consensuada y de una diferenciación precisa frente a términos similares, lo que genera, en ocasiones, un uso inadecuado. En su trabajo, los autores presentan una revisión teórica del concepto, clasifican diversos modelos definitorios e incluyen una propuesta centrada en la evaluación cognitiva, además de abordar aspectos relevantes para la investigación sobre calidad de vida.

De igual manera, Fernández (2009) sostiene que la calidad de vida está influenciada por múltiples circunstancias. Estas comprenden la satisfacción de necesidades esenciales vinculadas con la salud física y mental, así como otras relacionadas con las interacciones sociales, el entorno cultural y el ámbito personal. En consecuencia, tanto los factores de índole individual como aquellos externos o socioambientales resultan determinantes al momento de valorar la calidad de vida.

Con base en las definiciones anteriormente expuestas, puede afirmarse que la disposición de vida está estrechamente vinculada con la satisfacción de las necesidades humanas y el logro del bienestar. En este sentido, Giusti (1991, citado en Mora et al., 1991) plantea su propia concepción del término, describiendo la calidad de vida como un estado que abarca dimensiones

físicas, sociales, emocionales, espirituales, intelectuales y ocupacionales, refiriéndose a un individuo que logra cubrir tanto sus necesidades personales como las de carácter colectivo.

Hay un acuerdo en que la definición de calidad incluye tanto elementos subjetivos como objetivos. Los aspectos subjetivos abarcan percepciones, valores, aspiraciones y expectativas personales, mientras que los elementos objetivos incluyen factores ambientales, sociales y culturales. En este sentido, según (González, 2010), la perspectiva subjetiva está relacionada con la felicidad, la satisfacción con la vida y la evaluación del bienestar y la calidad de vida. Por otro lado, el autor sostiene que la objetividad se refiere a los factores vinculados a las condiciones necesarias para llevar una vida digna, como servicios de salud, vivienda apropiada, recursos financieros, entre otros.

En otra ocasión, Botero y Pico (2007) afirman que los programas de salud mental proporcionan interpretaciones y descripciones de conceptos relacionados tanto con la percepción subjetiva individual como con los roles objetivos de las personas o factores contextuales:

La calidad de vida se refiere a cómo una persona percibe su lugar en la sociedad y su entorno, incluyendo sus aspiraciones, creencias, valores y preocupaciones. Esta percepción abarca una amplia gama de factores, como la salud física y mental, la independencia personal, las relaciones sociales y la conexión con su entorno.

### **Componente y evaluaciones de Calidades de Vida**

La calidad de vida se entiende desde una perspectiva multifacética, donde la satisfacción de las necesidades básicas en diferentes ámbitos de la vida es crucial. Las evaluaciones de satisfacción personal en cada uno de estos ámbitos determinan la percepción individual de la calidad de vida.

Siguiendo esta línea de pensamiento, Zulaica y Rampoldi (2009) proponen que, al identificar y categorizar las áreas de interés de las personas, podemos construir una definición sólida de calidad de vida. Esta idea se enmarca en una de esas categorías:

- Bienestar general personal: Esta clasificación abarca el bienestar interno (aspectos mentales, psicológicos) y externo (financiero, domiciliario) de un individuo.

- Bienestar medioambiental: Este aspecto está asociado con elementos vinculados al entorno de un individuo, como las condiciones de vida, la calidad de los alimentos y el agua, entre otros.

- Bienestar psicosocial: Dentro de este rubro se engloban las relaciones con familiares, amigos y colegas.

El bienestar socio-político comprende elementos como la participación de los ciudadanos, así como la seguridad tanto personal como jurídica. A lo largo del tiempo, se han creado múltiples indicadores para medir la calidad de vida, algunos de alcance general y otros diseñados para evaluar situaciones relacionadas con determinadas enfermedades o grupos poblacionales específicos. Según Velarde y Ávila (2002), el grado de bienestar constituye un factor esencial en los cuestionarios utilizados de manera estándar para valorar la calidad de vida en adultos mayores.

Dentro de esta categoría se encuentran dos variantes: el Whoqol-100 y el Whoqol-Bref, ambos han sido validados en español.

El Whoqol-100, un cuestionario de 100 preguntas evalúa la calidad de vida global y la salud en seis dimensiones diferentes. La primera dimensión se centra en el bienestar físico, explorando las percepciones individuales sobre su propia salud, incluyendo el dolor, la incomodidad y las sensaciones corporales desagradables que afectan la vida diaria. El cuestionario también explora la energía, la fatiga, el sueño y el descanso. En segundo lugar, se evalúa el aspecto psicológico, que se refiere a las percepciones individuales sobre su vida mental y emocional. Esta sección analiza las emociones positivas, el pensamiento, la memoria, el aprendizaje, la concentración, la autoestima, la imagen y la apariencia física, así como las emociones negativas recientes. El tercer dominio, denominado dominio autónomo, analiza la habilidad de una persona para desenvolverse de manera independiente, considerando aspectos como la movilidad, la realización de actividades diarias, la dependencia de

medicamentos y/o tratamientos, así como la capacidad laboral. El cuarto dominio, de carácter social, se enfoca en la percepción que tiene el individuo sobre sus vínculos con otras personas y su integración en la sociedad, abarcando la relevancia de las relaciones personales, el respaldo social y la vida sexual. El quinto aspecto se refiere al entorno en el que se desenvuelve la persona, incluyendo los recursos económicos y materiales disponibles, la salud, el apoyo social y la seguridad. Además, se consideran las oportunidades que el entorno brinda para el aprendizaje, la adquisición de información y la participación en actividades atractivas. Finalmente, el ámbito espiritual se centra en la experiencia religiosa, su significado y su influencia en la calidad de vida de cada individuo. (Ludi, 2011).

Una variante más compacta del WHOQOL-Bref ofrece una evaluación más breve y rápida, pero carece de la consideración de los aspectos específicos de cada dominio individual. Consta de 26 preguntas, abordando un aspecto de cada uno de los 24 elementos mencionados anteriormente. Dos de estas preguntas tienen relevancia global para la calidad de vida y la salud en general, mientras que las restantes 24 conforman un perfil detallado de la calidad de vida. Se enfoca en cuatro áreas principales: la salud física, la salud mental, las relaciones sociales y la calidad de vida en general. (Badia y Alonso, 2007)

### **3.3. EVALUACIÓN EXPOST**

Según el Anexo N° 12 de la directiva 001\_2019-EF-6301-Evalua-Ex post del MEF define los siguientes criterios de análisis para la evaluación ex post.

#### **Evaluación ex post de mediano plazo**

La evaluación se llevará a cabo de tres a cinco años después de la puesta en marcha del proyecto de inversión. Durante este periodo, la organización debe tener en cuenta la duración necesaria para que los beneficios del proyecto maduren, así como sus características específicas, para luego establecer el momento adecuado para la mencionada revisión posterior. Se recomienda que la Oficina de Planificación de Inversiones a largo plazo lleve a cabo esta evaluación, contratando a un consultor externo e imparcial para asegurar la

objetividad del proceso.

Se trata de una evaluación exhaustiva posterior que emplea cinco criterios: eficiencia, relevancia, impacto, efectividad y viabilidad. Su objetivo es satisfacer los dos principales propósitos:

(i) La retroalimentación se brinda a través de lecciones y sugerencias con el fin de mejorar la gestión y el rendimiento de la inversión.

(ii) La claridad en el procedimiento y los resultados de la inversión.

El informe de evaluación a medio plazo posterior se estructura siguiendo los siguientes contenidos:

### **Aspectos generales**

#### **a. Resumen ejecutivo**

Presenta una síntesis que observe los siguientes aspectos:

- **Evaluación de la relevancia.** Breve descripción de la importancia del proyecto en relación con las prioridades y políticas del departamento, que ayuda a cerrar la brecha de necesidades según lo establecido en el plan de inversiones a largo plazo. Además, se aborda cómo satisface las exigencias de la población objetivo, la eficacia de la estrategia y se resumen los principales desafíos relacionados con la gestión.

- **Evaluación de la eficiencia.** Descripción resumida del rendimiento en alcanzar los objetivos físicos de los activos esenciales (vinculados a los componentes), el plazo previsto para la ejecución y el presupuesto requerido.

- **Evaluación de la eficacia.** Descripción general de la evaluación del funcionamiento y utilización de la Unidad Productora del departamento que fue creada o intervenida por el proyecto de inversión, la consecución del propósito principal y los impactos sociales positivos del proyecto.

- **Evaluación de impactos directos.** Descripción resumida de la

previsión del impacto directo positivo, del impacto directo negativo y de cualquier impacto directo imprevisto.

- **Evaluación de la sostenibilidad.** Descripción resumida de los desafíos detectados y sugerencias para garantizar la viabilidad a largo plazo del proyecto de inversión.

Conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas.

### **b. Relaciones entre los Criterios y los Momentos de la Evaluación Ex Post.**

Conforme avance el tiempo, los logros del proyecto en diversas fases seguirán el esquema lógico de evolución. Las cuatro etapas de la evaluación posterior del SNIP se ajustarán de acuerdo con el progreso de los resultados del proyecto, y se emplearán criterios de evaluación específicos de manera selectiva.

**Tabla 3**

*Los momentos de la evaluación ex post y los criterios aplicados*

Criterios	Evaluación de culminación	Seguimiento Ex Post	Evaluación de Resultados	Estudio de Impactos
Pertinencia			X	
Eficiencia	X		X	
Eficacia			X (x)	X
Impacto			Impactos Directos	X
Sostenibilidad	(x) Evaluación Actualizada	(x) Operación y Mantenimiento	X	X

Nota: MEF, 2012

Una vez culminada la evaluación, se utilizarán criterios de eficacia para evaluar la capacidad de transformar los recursos en resultados concretos (componentes). También se analizaron las proyecciones necesarias para garantizar la viabilidad a largo plazo del proyecto y determinar si es necesario supervisar el cumplimiento de los objetivos.

El monitoreo posterior se enfocará en las labores y el cuidado, aspectos

fundamentales para garantizar la continuidad del proyecto. En la valoración de los logros, se emplearon cinco estándares, donde la evaluación del impacto se restringirá a los efectos inmediatos y a mediano plazo, condicionado por la información y los recursos de estudio disponibles. En cuanto a la eficacia, en caso de llevar a cabo una evaluación dentro del proyecto, se considerará el desenlace de la evaluación integral.

### **3.4. MARCO CONCEPTUAL**

#### **A. Bienestar económico**

Este método permite a los habitantes de un país generar ingresos a través del desarrollo económico y la creación de empleos. Es fundamental considerar también la estabilidad socioeconómica, que influye en el nivel de vida y bienestar, incluyendo la disponibilidad de alimentos, salud, educación, vivienda y servicios esenciales. (Duarte & Jiménez, 2007)

#### **B. Bienestar social.**

El bienestar social es un concepto amplio y abstracto, lo que complica su medición directa y posibilita múltiples interpretaciones y enfoques. En el ámbito económico, ha sido tratado principalmente a partir de la perspectiva. (Di Pasquale, 2008).

#### **C. Calidad de vida**

La manera en que una persona percibe su entorno está condicionada por la cultura, los valores y las normas sociales que la acompañan. En este sentido, el bienestar tanto físico como mental, junto con la interacción con el medio ambiente, constituyen elementos esenciales para determinar la calidad de vida. (Organización Mundial de la Salud [OMS], 1998).

#### **D. Evaluación ex-ante.**

Consiste en analizar la factibilidad técnica, institucional, económica, financiera y ambiental de un proyecto. Posteriormente, el seguimiento o monitoreo se orienta a medir el avance de las actividades y valorar los primeros resultados obtenidos en comparación con los objetivos, metas y estrategias previamente establecidas. (Comisión Económica para América

Latina y el Caribe, 2006).

#### **E. Evaluación ex-post.**

La evaluación ex-post consiste en un análisis imparcial y estructurado de un proyecto que ya ha concluido su etapa de inversión o se encuentra en la fase posterior a esta. Su finalidad es examinar la pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad del proyecto en función de los objetivos específicos definidos durante su planificación. Este proceso debe ofrecer información clara y verificada, constituyendo una herramienta de aprendizaje y gestión que permita mejorar los procesos de análisis, planificación y ejecución de futuros proyectos, así como facilitar la toma de decisiones fundamentadas. (MEF, Pautas Generales Evaluación ExPost, 2012)

#### **F. Impacto del proyecto.**

Se realiza una evaluación integral socioeconómica (conclusión en el marco lógico que implica un aumento en los ingresos de la población), incluyendo los impactos positivos y negativos, tanto los anticipados y planificados como los inesperados y no deseados. (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2006).

#### **G. Proyecto de inversión pública (PIP)**

Hace referencia a toda acción temporal que emplea recursos públicos, ya sea en su totalidad o en parte, con el propósito de crear, ampliar, optimizar, modernizar o recuperar la capacidad para producir bienes o prestar servicios. Los beneficios generados por esta acción se evidencian durante toda la vida útil del proyecto y no dependen de la ejecución de otras iniciativas. (MEF, 2018).

#### **H. Vida útil del proyecto**

El periodo de tiempo en el que un proyecto de inversión pública genera beneficios que superan sus costos estimados. (MEF, 2018)

## IV RESULTADOS

### 4.1. RESULTADOS SOBRE CARACTERISTICAS DE LA POBLACIÓN

El programa orientado a fortalecer la competitividad de la cadena productiva de aceite de palma en el distrito de Yurimaguas, perteneciente a la provincia de Alto Amazonas en la región Loreto, describe en las tablas posteriores las particularidades de la población beneficiaria.

**Tabla 4**

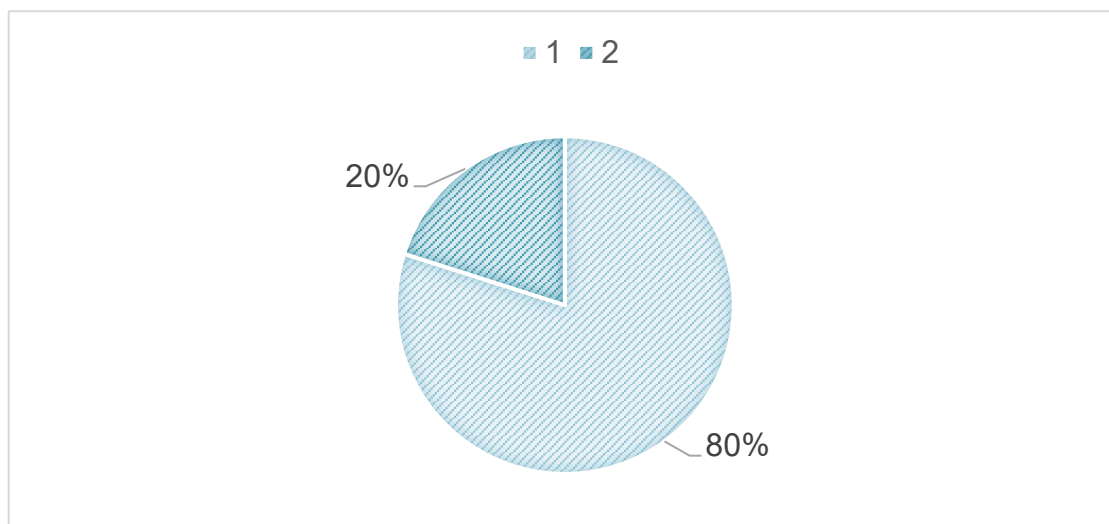
*Distribución de la población, por sexo*

Sexo	Población	Porcentaje
Masculino	187	80%
Femenino	47	20%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100.0%</b>

Nota: Resultados de encuesta

**Figura 4**

*Distribución de la población, por sexo*



Nota: Resultados de encuesta

La tabla presenta una distribución de frecuencias que detalla la composición por género de una muestra de 234 participantes. Esta población se clasifica en dos grupos: masculino y femenino. En la columna "Población" se indica la cantidad de personas en cada categoría, registrándose 187 hombres y 47 mujeres. Por su parte, la columna

“Porcentaje” muestra la proporción que representa cada género respecto al total, evidenciando que el 80% corresponde a varones y el 20% a mujeres.

**Tabla 5**

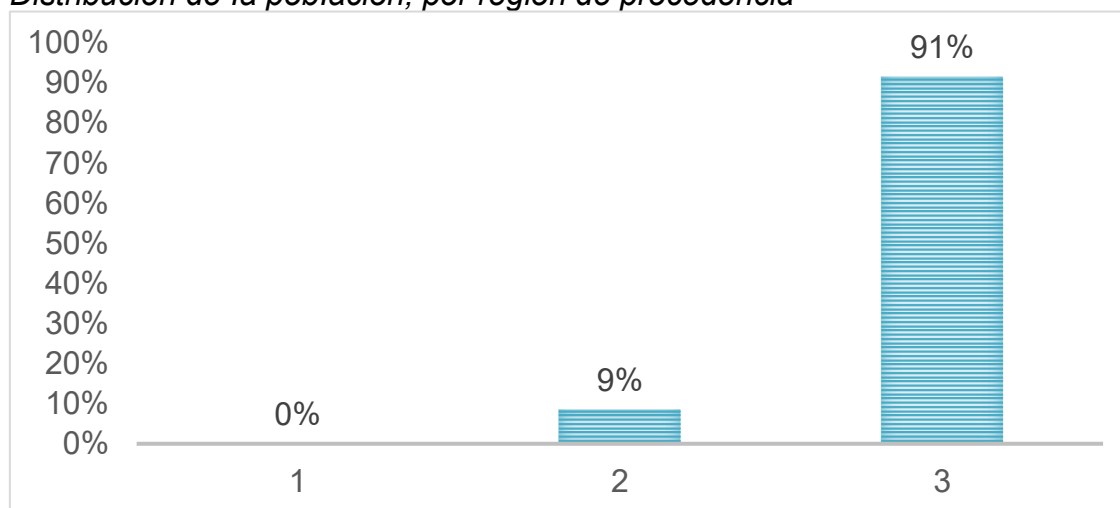
*Distribución de la población, por región de procedencia*

Región de procedencia	Población	Porcentaje
Costa	0	0%
Sierra	20	9%
Selva	214	91%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100.0%</b>

Nota: Resultados de encuesta

**Figura 5**

*Distribución de la población, por región de procedencia*



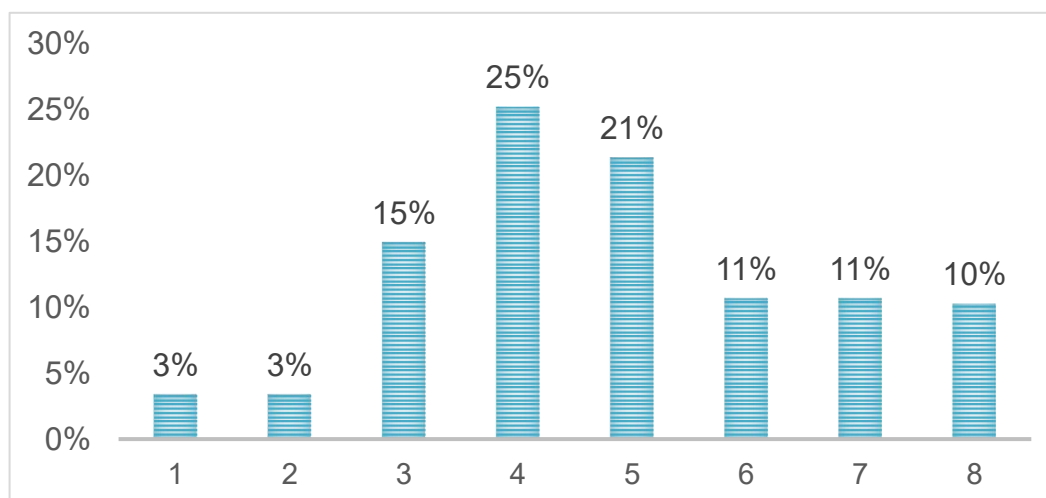
Nota: Resultados de encuesta

La tabla expone una distribución de frecuencias que representa la procedencia regional de la población. En la columna correspondiente se señala el porcentaje que cada categoría aporta al total. Las regiones se agrupan en tres sectores: selva, sierra y costa. Los datos indican que el 91% de los individuos proviene de la selva, el 9% de la sierra, y no se registran habitantes originarios de la costa.

**Tabla 6***Distribución de la población, por edad*

Edad	Población	Porcentaje
[34 - 38>	8	3%
[38 -43>	8	3%
[43 - 47>	35	15%
[47 -51>	59	25%
[51 - 55>	50	21%
[55 - 60>	25	11%
[60 - 64>	25	11%
[64 - 68]	24	10%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100.0%</b>

Nota: Resultados de encuesta

**Figura 6***Distribución de la población, por edad*

Nota: Resultados de encuesta

La tabla y el gráfico muestran la distribución de la población por rangos de edad, divididos en ocho intervalos con una amplitud de cuatro años cada uno. Se observa que más de la mitad de los habitantes superan los 47 años, representando en conjunto el 78% del total. Esto evidencia que la población del distrito de Yurimaguas está conformada mayoritariamente por personas adultas.

#### 4.2. RESULTADOS SOBRE LA CALIDAD DE VIDA

Los resultados obtenidos de la encuesta aplicada en el distrito de Yurimaguas, provincia de Alto Amazonas, región Loreto, en relación con el factor de calidad de vida, arrojaron la siguiente información.

**Tabla 7**

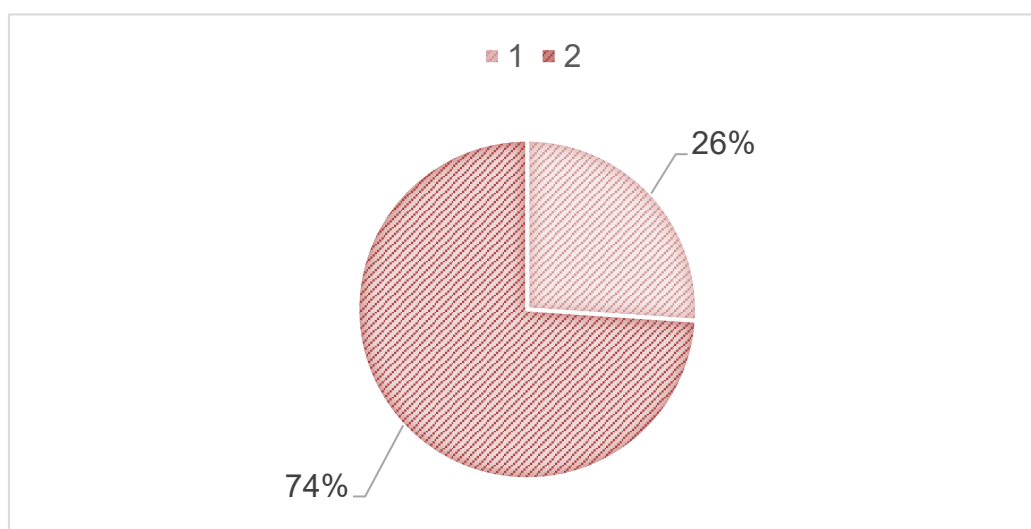
*Mejora de la calidad de vida personal y familiar*

<b>Perspectiva</b>	<b>Población</b>	<b>Porcentaje</b>
No	61	26%
Si	173	74%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100.0%</b>

Nota: Resultados de encuesta

**Figura 7**

*Mejora de la calidad de vida personal y familiar*



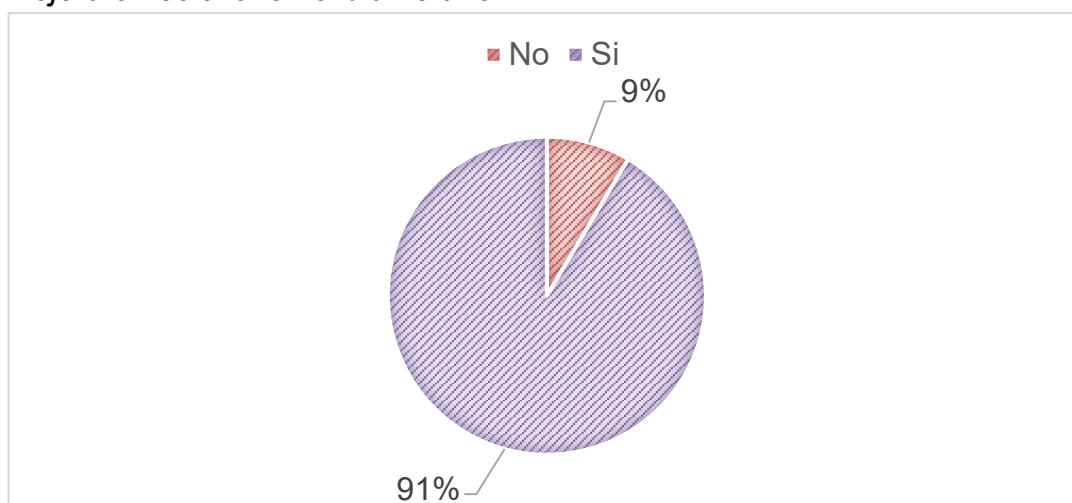
Nota: Resultados de encuesta

La pregunta aborda si los encuestados perciben que tienen una buena calidad de vida, tanto a nivel personal como familiar. De los 234 individuos encuestados, el 26% (61) respondió que sí, mientras que el 74% (173) restante contestó que no, lo que sugiere que no consideran que gozan de una buena calidad de vida. Esto implica que la mayoría de la población encuestada siente que no experimenta un bienestar en sus relaciones sociales, familiares y consigo mismos.

**Tabla 8***Mejora emocional en el último año*

<b>Perspectiva</b>	<b>Población</b>	<b>Porcentaje</b>
No	20	9%
Si	214	91%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100.0%</b>

Nota: Resultados de encuesta

**Figura 8***Mejora emocional en el último año*

Nota: Resultados de encuesta

La interrogante planteada busca conocer si los participantes perciben una mejora en su bienestar emocional durante el último año. De las 234 personas encuestadas, el 91% manifestó una respuesta positiva, señalando que su estado emocional ha mejorado. Atribuyen este cambio al incremento en su producción, lo que les ha generado una mayor satisfacción personal y mejores perspectivas para el futuro. Esto se traduce en un mayor control sobre sus pensamientos, emociones y conductas, así como en una mejor capacidad para afrontar los retos de la vida.

**Tabla 9***Aprendizaje sobre el manejo del cultivo de palma aceitera con la ejecución del proyecto*

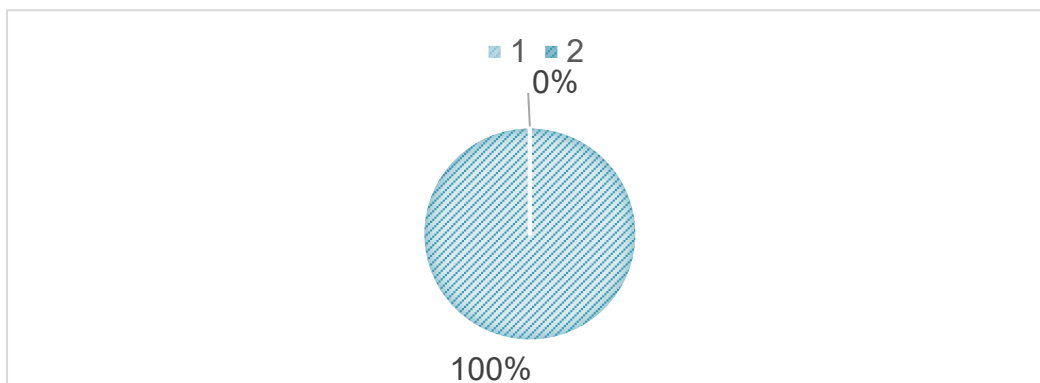
<b>Perspectiva</b>	<b>Población</b>	<b>Porcentaje</b>
--------------------	------------------	-------------------

No	0	0%
Si	234	100%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100.0%</b>

Nota: Resultados de encuesta

### Figura 9

*Aprendizaje sobre el técnico del cultivo de palma aceitera con la ejecución del proyecto*



Nota: Resultados de encuesta

Del 100% de los pobladores encuestados, todos consideran que han aprendido sobre el manejo técnico del cultivo de palma aceitera, proyecto que se realizó en el distrito de Yurimaguas, provincia de Alto Amazonas, región Loreto. Esto demuestra que la población se ha comprometido con el proyecto y en aprender.

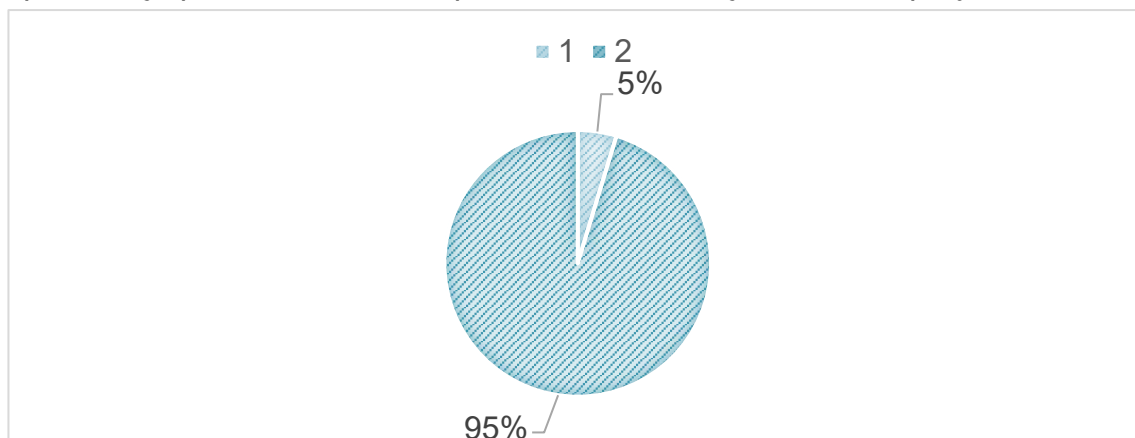
Tabla 10

*Aprendizaje para administrar la producción con la ejecución del proyecto*

Perspectiva	Población	Porcentaje
No	11	5%
Si	223	95%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100.0%</b>

Nota: Resultados de encuesta

Figura 10

*Aprendizaje para administrar la producción con la ejecución del proyecto*

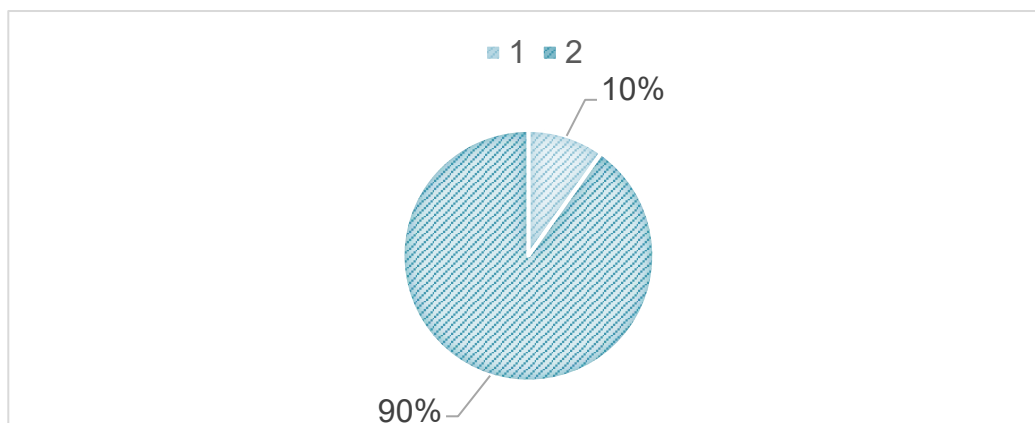
Nota: Resultados de encuesta

La pregunta se refiere a si las personas encuestadas consideran que con la ejecución del proyecto se les permitió aprender a administrar su producción desde una perspectiva empresarial. De las 234 personas encuestadas, el 5% (11) respondieron negativamente, indicando que no consideran que hayan aprendido, sin embargo, el 95% (223) restante respondió afirmativamente, lo que indica aprendió a administrar su producción desde una mirada empresarial con la ejecución del proyecto.

**Tabla 11***Incremento de ingresos con la ejecución del proyecto*

Perspectiva	Población	Porcentaje
No	23	10%
Si	211	90%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100.0%</b>

Nota: Resultados de encuesta

**Figura 11***Incremento de ingresos con la ejecución del proyecto*

Nota: Resultados de encuesta

La interrogante busca identificar si los participantes percibieron un aumento en sus ingresos como resultado del proyecto de mejoramiento de la competitividad de la cadena productiva de palma aceitera en el distrito de Yurimaguas, provincia de Alto Amazonas, región Loreto. De los 234 encuestados, el 90% (211 personas) manifestó que efectivamente sus ingresos se incrementaron tras la ejecución del proyecto, mientras que el 10% restante (23 personas) indicó no haber experimentado dicho incremento.

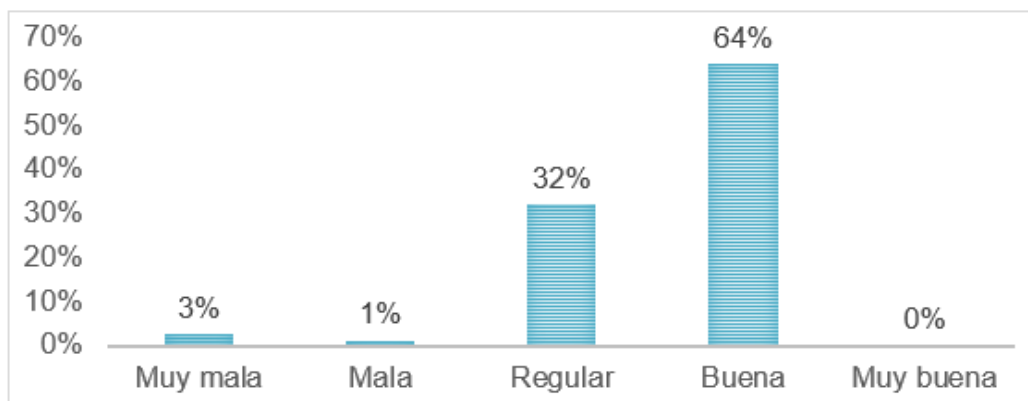
#### 4.3. RESULTADOS SOBRE LA EJECUCION DEL PIP

El resultado de la encuesta que se realizó en el distrito de Yurimaguas, respecto a la variable ejecución del PI, se obtuvo los siguientes resultados

**Tabla 12***Calificación de la ejecución del componente 1*

Opinión	Población	Porcentaje
Muy mala	6	3%
Mala	3	1%
Regular	75	32%
Buena	150	64%
Muy buena	0	0%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100.0%</b>

Nota: Resultados de encuesta

**Figura 12***Calificación de la ejecución del componente 1*

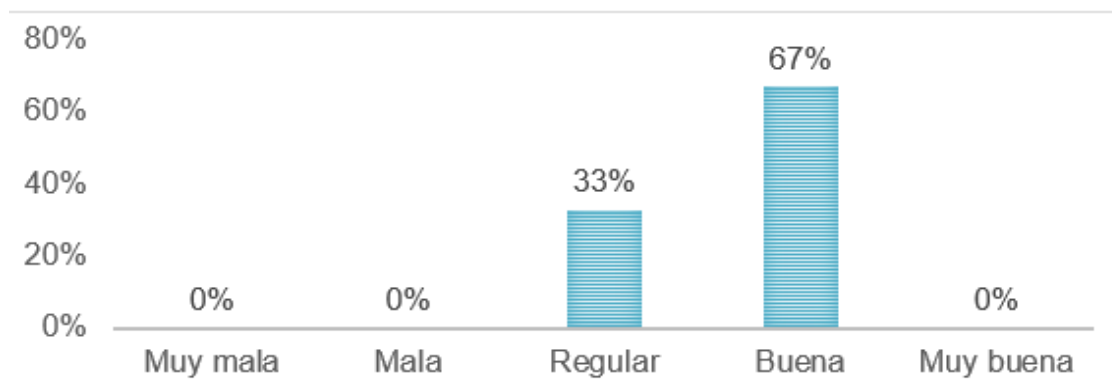
Nota: Resultados de encuesta

El componente 1 de la ejecución es el fortalecimiento de capacidades para el manejo técnico del cultivo de palma aceitera, del total de pobladores encuestados, el 3% califica a este componente como muy malo, 1% manifestó que es mala, además 32% califico al componente 1 como regular, sin embargo, la mayoría de ellos, que en términos porcentuales es de 64%, considera que fue buena la ejecución de este componente.

**Tabla 13***Calificación de la ejecución del componente 2*

Opinión	Población	Porcentaje
Muy mala	0	0%
Mala	0	0%
Regular	77	33%
Buena	157	67%
Muy buena	0	0%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100.0%</b>

Nota: Resultados de encuesta

**Figura 13***Calificación de la ejecución del componente 2*

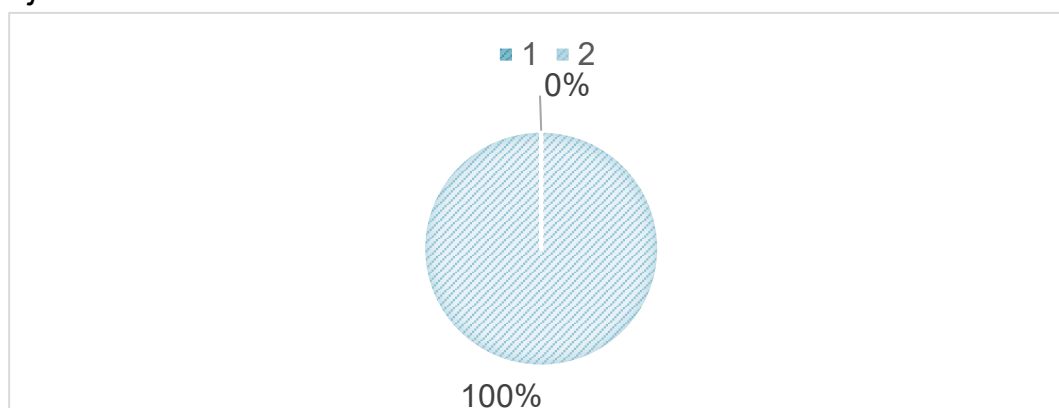
Nota: Resultados de encuesta

También se les consultó, respecto a cómo calificaba al componente 2 que es fortalecimiento de la gestión organizacional de los productores de Palma aceitera, por lo que manifestaron lo siguiente, el 33% lo calificó como regular y el 67% restante manifestó que la ejecución del componente 2 fue buena.

**Tabla 14***Ejecución del PIP relevante*

Perspectiva	Población	Porcentaje
No	0	0%
Si	234	100%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100.0%</b>

Nota: Resultados de encuesta

**Figura 14***Ejecución del PIP relevante*

Nota: Resultados de encuesta

Se consultó a la población involucrada en el proyecto de mejora de la competitividad de la cadena productiva de palma aceitera en el distrito de Yurimaguas, provincia de Alto Amazonas, región Loreto, sobre la relevancia de la ejecución del PIP para atender las necesidades del sector agrícola. El 100% de los encuestados indicó que el proyecto fue significativo para satisfacer las necesidades de la población.

**Tabla 15**

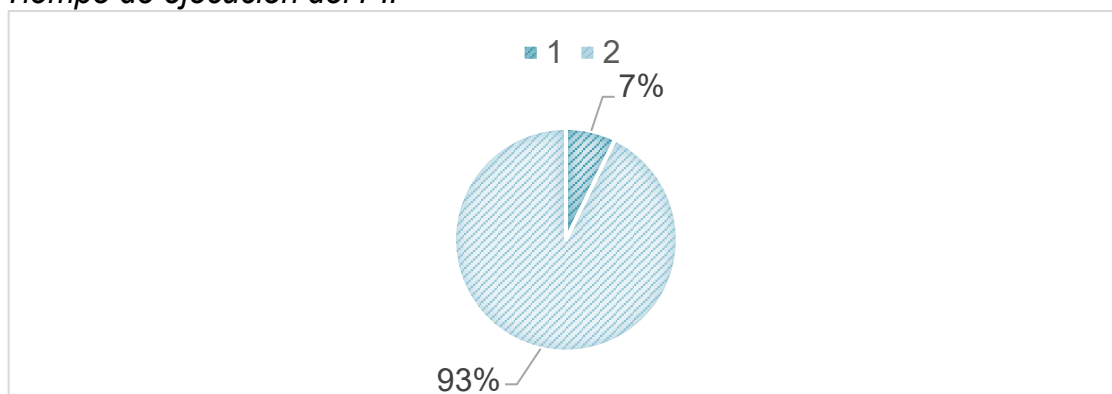
*Tiempo de ejecución del PIP*

Perspectiva	Población	Porcentaje
No	17	7%
Si	217	93%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100.0%</b>

Nota: Resultados de encuesta

**Figura 15**

*Tiempo de ejecución del PIP*



Nota: Resultados de encuesta

El proyecto se llevó a cabo desde el 01 de febrero de 2017 hasta el 31 de diciembre de 2018. La pregunta se centró en si la ejecución del proyecto se realizó en un plazo adecuado. De los 234 encuestados, el 7% (17) opinó que el tiempo no fue el apropiado, mientras que el 93% (217) afirmó que la duración del proyecto fue adecuada.

- **Eficiencia en el tiempo:**

Permite conocer en términos porcentuales la diferencia entre el tiempo programado y el tiempo ejecutado del proyecto.

Tiempo programado del 01/04/2017 al 31/12/2018 = 24 meses.

Respecto al tiempo ejecutado, este se inició el 11/04/2017 y concluyó el 31/12/2018 = 23.37 meses.

$$ET = \frac{\text{Plazo ejecutado}}{\text{plazo programado}} - 1 \rightarrow ET = \frac{24 \text{ meses}}{23.37 \text{ meses}} - 1$$

$$ET = 0.0269$$

El indicador de eficacia temporal revela que el proyecto se ejecutó de manera eficiente, pues no fue necesario emplear más tiempo del previsto; por el contrario, su culminación se adelantó en 10 días debido a un retraso inicial en el comienzo de las actividades.

**Tabla 16**

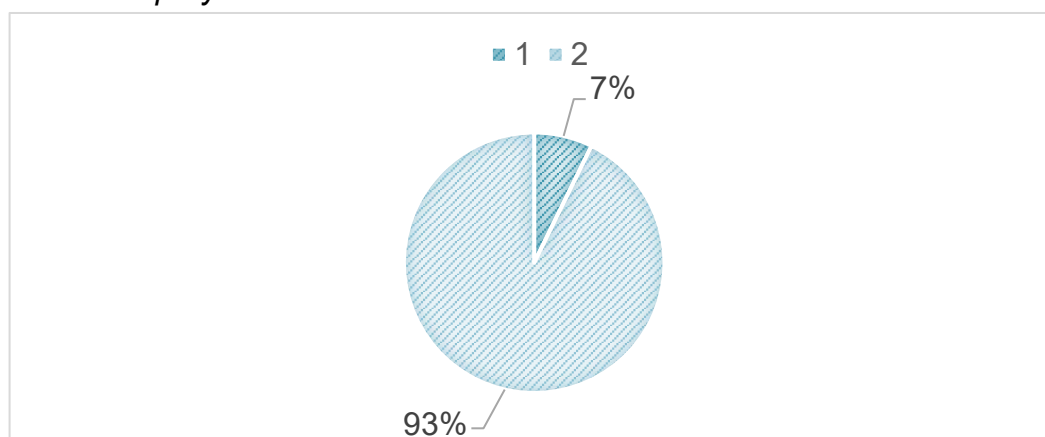
*Costo del proyecto*

Perspectiva	Población	Porcentaje
No	17	7%
Si	217	93%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100.0%</b>

Nota: Resultados de encuesta

**Figura 16**

*Costo del proyecto*



Nota: Resultados de encuesta

Se consultó a los beneficiarios del proyecto “Mejoramiento de la competitividad de la cadena productiva de palma aceitera en el distrito de Yurimaguas, provincia de Alto Amazonas, región Loreto” acerca de su

percepción sobre la adecuación del costo del mismo. De los 234 participantes, el 93% (217 personas) consideró que el presupuesto fue apropiado, mientras que el 7% (17 personas) opinó lo contrario. El costo total del proyecto, que alcanzó los S/. 2,006,896.00, fue respaldado por la mayoría al estimar que el monto asignado para su ejecución resultó adecuado.

- **Eficiencia en el costo:**

Se refiere a la capacidad de determinar, en términos porcentuales, la diferencia existente entre el gasto real incurrido en la ejecución del proyecto y el presupuesto que se había establecido en la etapa de planificación inicial.

$$EC = \frac{\text{Costo real}}{\text{Costo programado}} - 1 \rightarrow EC = \frac{2'006,861.00}{2'361,677.00} - 1$$

$$EC = - 0.1502 = -15.02\%$$

Dado que el indicador de eficiencia en el costo fue inferior a 0, esto significa que el proyecto no incurrió en sobrecostos; por el contrario, se registró un ahorro del 15.02% respecto al presupuesto inicial.

**Tabla 17**

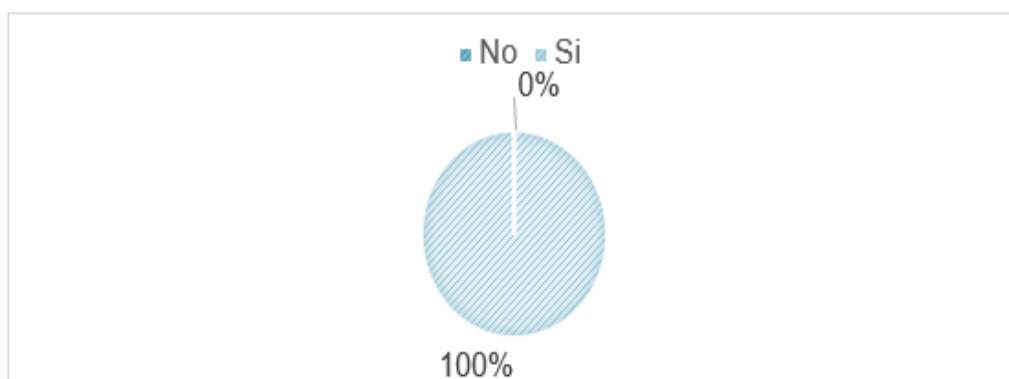
*Mejoras en la competitividad de la cadena productiva de la palma aceitera con la ejecución del PIP*

<b>Perspectiva</b>	<b>Población</b>	<b>Porcentaje</b>
No	0	0%
Si	234	100%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100.0%</b>

Nota: Resultados de encuesta

**Figura 17**

*Mejoras en la competitividad de la cadena productiva de la palma aceitera con la ejecución del PIP*



Nota: Resultados de encuesta

Se preguntó a los beneficiarios del proyecto si percibían que su ejecución había contribuido a mejorar el nivel de competitividad de la cadena productiva de la palma aceitera en el distrito de Yurimaguas. Del total de 234 encuestados, todos manifestaron que efectivamente se produjo una mejora en dicho aspecto.

**Tabla 18**

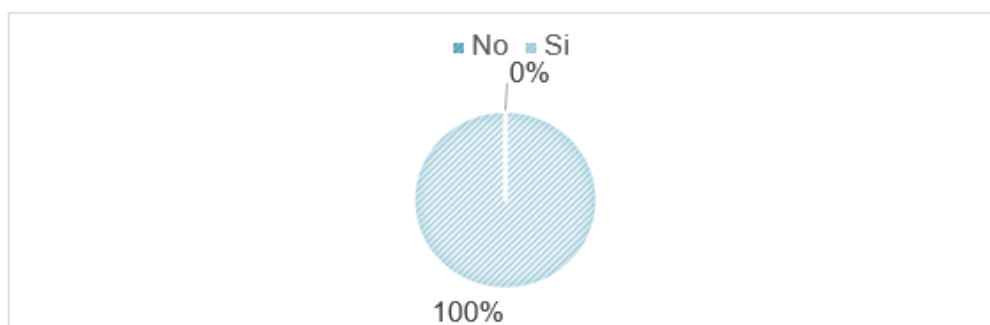
*Mejoras en el nivel socioeconómico con la ejecución del PIP*

Perspectiva	Población	Porcentaje
No	0	0%
Si	234	100%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100.0%</b>

Nota: Resultados de encuesta

**Figura 18**

*Mejoras en el nivel socioeconómico con la ejecución del PIP*



Nota: Resultados de encuesta

Se consulto a la población si consideraban que con la ejecución del proyecto lograron mejorar el nivel socioeconómico de la población que fue beneficiaria del proyecto y en su totalidad expresaron que, si existió mejoras en su nivel socioeconómico de la población, gracias al incremento de sus ingresos generados por la mayor productividad.

**Tabla 19**

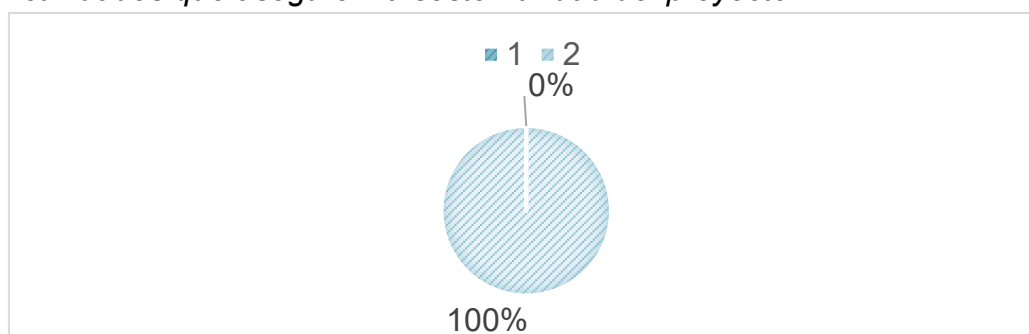
*Actividades que aseguren la sostenibilidad del proyecto*

Perspectiva	Población	Porcentaje
No	0	0%
Si	234	100%
<b>Total</b>	<b>234</b>	<b>100.0%</b>

Nota: Resultados de encuesta

**Figura 19**

*Actividades que aseguren la sostenibilidad del proyecto*



Nota: Resultados de encuesta

La sostenibilidad del proyecto hace referencia a la certeza de que sus objetivos y beneficios perduren en el tiempo, incluso después de su finalización. Tal como se aprecia en la tabla y figura 19, la totalidad de los encuestados (100%) manifestó que, en la actualidad, se están llevando a cabo acciones orientadas a garantizar la permanencia de los resultados, lo que evidencia que, hasta el momento, se trabaja de manera efectiva en el distrito donde fue implementado el proyecto.

#### 4.4. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

##### 4.4.1. Hipótesis general

Dado el enunciado de la hipótesis central de la investigación que a la letra dice: La ejecución del PI: "Mejoramiento de la competitividad de la

cadena productiva de palma aceitera en el Distrito de Yurimaguas, Provincia de Alto Amazonas, Región Loreto, influye de forma significativa en la calidad de vida de la población beneficiaria”.

#### 4.4.2. Elección del modelo

Se llevaron a cabo estimaciones empleando modelos probabilísticos de elección binaria, como probit, logit y valor extremo. Para evaluar los criterios necesarios en la selección de un modelo dentro de un portafolio, se elaboró una tabla resumen con los resultados de dichos modelos probabilísticos.

**Tabla 20**

*Resumen de los modelos binarios: Probit, Logit y Valor Extremo*

<b>Criterio</b>	<b>Logit</b>	<b>Probit</b>	<b>Extreme value</b>
McFadden R-squared	0.626684	0.628097	0.622356
Akaike info criterion	0.454037	0.452416	0.459003
Schwarz criterion	0.498336	0.496715	0.503302
Hannan-Quinn criter.	0.471898	0.470277	0.476864
Log likelihood	-94.94854	-49.93265	-50.70337
LR statistic	168.2802	168.6595	167.1180
Prob (LR statistic)	0.000000	0.000000	0.000000

Fuente: Elaboración propia

Al seleccionar el modelo que prueba la hipótesis, es crucial considerar los valores estadísticos presentados en la tabla previa. Se busca que los estadísticos como McFadden, Log likelihood y LR statistic sean altos, mientras que se prefieren valores bajos para los estadísticos de Hannan-Quinn, Akaike y Schwarz.

En consecuencia, se concluye que, dentro del conjunto de modelos evaluados, el que exhibe los indicadores más favorables es el modelo PROBIT, el cual se expone a continuación.

**Tabla 21***Resumen del modelo elegido*

Dependent Variable: CALV				
Method: ML - Binary Probit (Newton-Raphson / Marquardt steps)				
Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	-10.10087	1.155017	-8.745219	0.0000
X1	0.574261	0.248372	2.312101	0.0208
X2	2.557032	0.360163	7.099652	0.0000
McFadden R-squared	0.628097	Mean dependent var		0.739316
S.D. dependent var	0.439949	S.E. of regression		0.25797
Akaike info criterion	0.452416	Sum squared resid		15.37268
Schwarz criterion	0.496715	Log likelihood		-49.93265
Hannan-Quinn criter.	0.470277	Deviance		99.8653
Restr. deviance	268.5248	Restr. log likelihood		-134.2624
LR statistic	168.6595	Avg. log likelihood		-0.213387
Prob(LR statistic)	0.000000			
Obs with Dep=0	61	Total obs		234
Obs with Dep=1	173			

Nota: Elaboración propia.

El modelo estimado se representa de la siguiente manera:

$$Y_t = \beta_0 \pm \beta_1 X1_t \pm \mu_t$$

Donde:

CALV = Calidad de vida.

X1= Componente 1

X2= Componente 2.

Como se puede observar en la tabla 21, El modelo seleccionado es Probit, en el cual la variable dependiente es binaria y se estima mediante máxima verosimilitud, con una estructura funcional que se presenta de la siguiente manera:

**Probit:**

$$Prob(Y_i = 1 / X) = \int_{-\infty}^{X\beta} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} e^{-\frac{s^2}{2}} ds + u_i$$

### 4.4.3. Análisis de indicadores estadísticos del modelo

#### A. Prueba de relevancia global

Con este análisis, se puede evaluar si las variables independientes del modelo tienen la capacidad de explicar la variable dependiente. Esto lleva a la formulación de hipótesis estadísticas específicas que serán sometidas a examen.

$H_0: \beta_0 = \beta_1 = 0$  (De cumplirse esta hipótesis, se afirmaría que la constante y las variables independientes no son significativas para explicar la calidad de vida de la población beneficiaria).

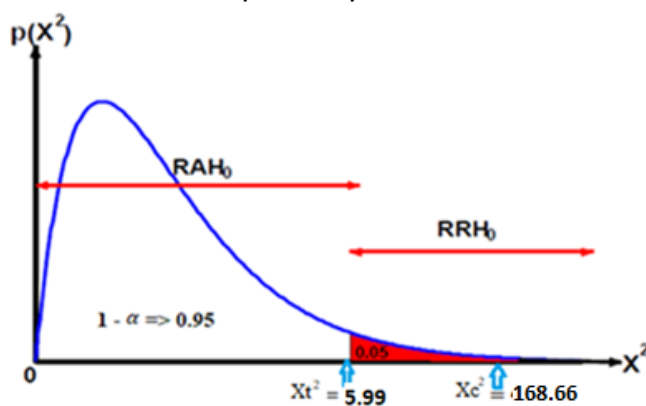
$H_a: \beta_0 \neq \beta_1 \neq 0$  (De cumplirse esta hipótesis, se afirmaría que la constante y las variables independientes si son significativas para explicar la calidad de vida de la población beneficiaria).

Para realizar la prueba de significancia global, es necesario definir un nivel de significancia que determine el margen máximo de error aceptable para llegar a una conclusión. En esta investigación, dicho nivel se estableció en 5%, considerando la naturaleza del estudio en el ámbito de las ciencias sociales. Asimismo, resulta esencial calcular los grados de libertad con el fin de identificar el punto crítico en la distribución, el cual delimita las zonas de aceptación y rechazo de la hipótesis nula estadística.

$$gl = 3 - 1 = 2$$

#### Figura 20

*Delimitación chi2 para la prueba*



Nota: Elaborado propia. Programa EViews.

Para tomar una decisión basada en el análisis estadístico, es indispensable comparar el valor calculado del estadístico con el valor tabulado según un criterio previamente establecido. Si dicho valor es menor que el punto crítico de 5.99, se encuentra dentro del rango de aceptación de la hipótesis nula, lo que implica que tanto la constante como las variables independientes carecen de significancia. Por el contrario, si el valor supera este límite, se procede a rechazar la hipótesis nula, concluyendo que la constante y las variables independientes presentan relevancia estadística.

En este contexto, el valor obtenido en la regresión fue de 168.66, el cual, al superar el valor tabulado, se ubica dentro de la zona de rechazo de la hipótesis nula estadística. Esto permite inferir que tanto la constante como la ejecución de los componentes del proyecto en particular, el fortalecimiento de capacidades para el manejo técnico y la mejora de la gestión organizacional de los productores resultan significativos para explicar la probabilidad de elevar la calidad de vida de la población beneficiaria. Asimismo, el valor de significancia global obtenido fue inferior al 5%, lo que confirma la validez de la hipótesis formulada.

## **B. Prueba de relevancia individual**

En este contexto, el valor obtenido en la regresión fue de 168.66, el cual, al superar el valor tabulado, se ubica dentro de la zona de rechazo de la hipótesis nula estadística. Esto permite inferir que tanto la constante como la ejecución de los componentes del proyecto en particular, el fortalecimiento de capacidades para el manejo técnico y la mejora de la gestión organizacional de los productores resultan significativos para explicar la probabilidad de elevar la calidad de vida de la población beneficiaria. Asimismo, el valor de significancia global obtenido fue inferior al 5%, lo que confirma la validez de la hipótesis formulada:

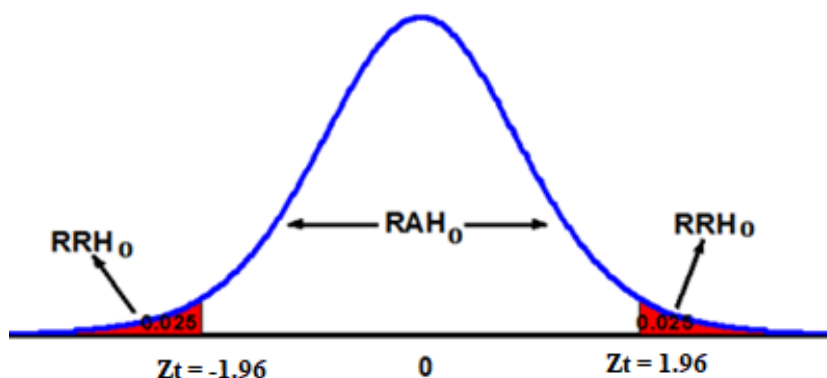
$H_0: \beta_i = 0$  (La ejecución del componente: Fortalecimiento de capacidades para el manejo técnico o el componente: Fortalecimiento de la gestión organizacional de los productores no es significativa para explicar la probabilidad de mejorar la calidad de vida de la población beneficiaria).

$H_a: \beta_i \neq 0$  (La ejecución del componente: Fortalecimiento de capacidades para el manejo técnico o el componente: Fortalecimiento de la gestión organizacional de los productores si es significativa para explicar la probabilidad de mejorar la calidad de vida de la población beneficiaria).

En la valoración de la relevancia individual, se fija un nivel de significancia del 5%. A diferencia del análisis de relevancia global, este procedimiento presenta dos zonas de rechazo para la hipótesis nula y dos valores críticos que dividen la distribución. Su objetivo es establecer si cada variable explicativa tiene un peso significativo sobre la variable dependiente de forma aislada, es decir, sin considerar la influencia de las demás variables.

### **Figura 21**

*Distribución normal estándar que delimita la región de aceptación de la hipótesis nula*



Nota: Elaborado propia. Programa EViews.

Después de definir las áreas y valores críticos para la prueba de importancia individual, se comparan con los resultados obtenidos durante la estimación del modelo.

#### **- Análisis respecto a la constante**

$$z_{c_2} = \frac{-10.10087}{1.155017} \Rightarrow z_{c_2} = -8.745219$$

En la regresión del modelo, el valor de la constante es de -8.74. Al comparar este valor con el punto crítico correspondiente en la distribución normal estándar (-1.96), se concluye que la constante es inferior al punto

crítico ( $-8.74 < -1.96$ ). Esto indica que se encuentra en la zona de rechazo de la hipótesis nula y que la constante es significativa para explicar la calidad de vida de la población beneficiaria, bajo un nivel de significancia del 5%.

- **Análisis respecto al componente 1: Fortalecimiento de capacidades para el manejo técnico del cultivo**

$$z_{C_2} = \frac{0.574261}{0.248372} \Rightarrow z_{C_2} = 2.312101$$

El valor obtenido en la regresión para el componente 1: El valor para el fortalecimiento de capacidades en el manejo técnico del cultivo es de 2.31. Al comparar este valor con el punto crítico correspondiente en la distribución normal estándar (1.96), se concluye que el componente 1: Fortalecimiento de capacidades para el manejo técnico del cultivo es superior al punto crítico ( $2.31 > 1.96$ ). Esto indica que se encuentra en la zona de rechazo de la hipótesis nula y que la implementación del componente 1 del proyecto de inversión explica de manera significativa la probabilidad de mejorar la calidad de vida de la población beneficiaria, bajo un nivel de significancia del 5%.

- **Análisis respecto al componente 2: Fortalecimiento de la gestión organizacional de los productores.**

$$z_{C_2} = \frac{2.557032}{0.360163} \Rightarrow z_{C_2} = 7.099652$$

El valor obtenido en la regresión para el componente 2: Fortalecimiento de la gestión organizacional de los productores es de 7.099. Al comparar este valor con el punto crítico correspondiente en la distribución normal estándar (1.96), se establece que el componente 2: Fortalecimiento de la gestión organizacional de los productores es superior al punto crítico ( $7.09 > 1.96$ ). Esto indica que se encuentra en la zona de rechazo de la hipótesis nula y que la implementación del componente 2 del proyecto de inversión tiene un impacto significativo en la probabilidad de mejorar la calidad de vida de la población beneficiaria, considerando un

nivel de significancia del 5%.

## V DISCUSIÓN

### 4.1. ANÁLISIS DE LOS EFECTOS MARGINALES

Se realizó un estudio de los efectos marginales con la finalidad de evaluar el impacto que tuvo la ejecución del proyecto sobre la variable dependiente. En el ámbito de la teoría económica, estos efectos se identifican como elasticidades, y sus valores facilitan la estimación de la magnitud del bienestar socioeconómico frente a cambios en la variable independiente.

#### - Análisis marginal respecto a ejecución del PI (X1)

$$\frac{\Delta Prob\left(CALV_i = \frac{1}{X_i}\right)}{\Delta X1} = Prob\left(CALV = \frac{1}{X_i}\right)_{X1=1} - Prob\left(CALV = \frac{1}{X_i}\right)_{X1=0}$$

$$\frac{\Delta Prob\left(CALV_i = \frac{1}{X_i}\right)}{\Delta X1} = 0.1936$$

$$\frac{\Delta Prob\left(CALV_i = \frac{1}{X_i}\right)}{\Delta X1} \cong 19.36\%$$

De acuerdo con el valor obtenido, se puede señalar que, si la ejecución del componente 1: Fortalecimiento de capacidades para el manejo técnico del cultivo de Palma aceitera, es calificado por el beneficiario como buena o muy buena tiene una probabilidad del 19.36% más en percibir que su calidad de vida mejoró con la contribución del proyecto de inversión.

#### - Análisis marginal respecto a ejecución del PI (X2)

$$\frac{\Delta Prob\left(CALV_i = \frac{1}{X_i}\right)}{\Delta X2} = Prob\left(CALV = \frac{1}{X_i}\right)_{X2=1} - Prob\left(CALV = \frac{1}{X_i}\right)_{X2=0}$$

$$\frac{\Delta Prob\left(CALV_i = \frac{1}{X_i}\right)}{\Delta X2} = 0.0379$$

$$\frac{\Delta Prob\left(CALV_i = \frac{1}{X_i}\right)}{\Delta X2} \cong 3.79\%$$

De acuerdo con el valor obtenido, se puede señalar que, si la ejecución del componente 2: Fortalecimiento gestión organizacional de los productores de Palma aceitera, es calificado por el beneficiario como buena o muy buena tiene una probabilidad del 4% más en percibir que su calidad de vida mejoró con la contribución del proyecto de inversión.

#### **4.2. DISCUSIÓN CON TRABAJOS ANTERIORES**

En este apartado se confrontan los hallazgos de la presente investigación con los obtenidos en trabajos previos de naturaleza similar.

De acuerdo con los hallazgos de Mata (2015), el proyecto presenta, en términos generales, una evaluación positiva en su gestión, lo que permite considerarlo tanto pertinente como sostenible. Dichos resultados guardan similitud con los obtenidos en esta investigación, ya que la implementación del proyecto “Mejoramiento de la competitividad de la cadena productiva de palma aceitera en el Distrito de Yurimaguas, Provincia de Alto Amazonas, Región Loreto”, evaluada mediante los indicadores de resultados del MEF, también se califica como relevante y sostenible, percepción compartida por la totalidad de los encuestados.

De acuerdo con la investigación de Alarcón (2016), el proyecto no logró la eficiencia prevista, ya que los productos obtenidos no compensaron los costos incurridos, y la pérdida de materiales de construcción generó un aumento tanto en el tiempo de ejecución como en los gastos. Asimismo, la alineación del proyecto con los objetivos iniciales resultó poco coherente con las necesidades actuales de las familias beneficiarias. La valoración de estas familias se concentró únicamente en la reducción de enfermedades respiratorias, sin evidenciar impacto significativo en la disminución de riesgos de incendios y quemaduras vinculados al uso de la cocina, ni en la mejora de la calidad de la vivienda derivada de su implementación. Estos hallazgos difieren de los obtenidos en el presente estudio, donde se concluyó que el proyecto “Mejoramiento de la competitividad de la cadena productiva de palma aceitera en el Distrito de Yurimaguas, Provincia de Alto Amazonas, Región Loreto” fue pertinente y eficiente tanto en términos de tiempo como de costos, alcanzando indicadores de eficiencia temporal de 0.02 y de eficiencia económica de -0.15.

Además, desde la perspectiva de los beneficiarios, el proyecto respondió adecuadamente a sus necesidades agrícolas.

Así mismo, al comparar los resultados obtenidos por Muñoz (2019) en el estudio de evaluación ex post realizado a productores de cacao en el sector de Bolsón Cuchara de la provincia de Leoncio Prado, se encuentran similitudes, ya que en ambos casos el proyecto fue eficiente tanto en el costo como en el tiempo, así mismo el proyecto es pertinente desde de perspectiva del beneficiario ya que los objetivos del proyecto responden a las necesidades de la población agrícola que fue sometida a estudio.

## CONCLUSIONES

1. La ejecución del proyecto de inversión “Mejoramiento de la competitividad de la cadena productiva de palma aceitera en el Distrito de Yurimaguas, Provincia de Alto Amazonas, Región Loreto” si influye de forma significativa para explicar la probabilidad de mejorar la calidad de vida de la población beneficiaria. Conclusión que es posible afirmar ya que en el modelo elegido Probit, se observan valores probabilísticos menores al 5% para ambas variables independientes consideradas en el modelo econométrico.
2. Respecto al efecto que logró la ejecución del componente 1 (fortalecimiento de capacidades para el manejo técnico del cultivo de Palma aceitera), en la calidad de vida de las familias beneficiarias se estableció que, si la ejecución del componente 1, es calificado por el beneficiario como buena o muy buena tiene una probabilidad del 19.36% más en percibir que su calidad de vida mejoró con la contribución del proyecto de inversión.
3. Respecto al efecto que logró la ejecución del componente 2 (fortalecimiento de la gestión organizacional de los productores de Palma aceitera), en la calidad de vida de las familias beneficiarias se estableció que, si la ejecución del componente 2, es calificado por el beneficiario como buena o muy buena tiene una probabilidad del 4% más en percibir que su calidad de vida mejoró con la contribución del proyecto de inversión.
4. En relación con las características de la ejecución del proyecto, los indicadores de resultados del MEF evidencian que el 100% de los encuestados considera que este es pertinente para atender las necesidades de la población agrícola. El índice de eficiencia temporal, que alcanzó un valor de 0.02, confirma que el proyecto fue ejecutado dentro del plazo previsto, sin requerir tiempo adicional. En cuanto a la eficiencia en costos, no se registraron sobrecostos; por el contrario, se obtuvo un ahorro equivalente al 15.02% del presupuesto asignado. Respecto al indicador de eficacia, los beneficiarios señalaron que se cumplió el objetivo central de “Mejorar el nivel de competitividad de la cadena productiva de la palma

aceitera en el distrito de Yurimaguas”, opinión compartida por el 100% de los encuestados. En cuanto al indicador de impacto, la totalidad de los participantes coincidió en que se alcanzó el propósito de “mejorar el nivel socioeconómico de los palmicultores”. Finalmente, el 100% manifestó que actualmente se realizan acciones orientadas a garantizar la sostenibilidad del proyecto a largo plazo.

## **RECOMENDACIONES**

1. Se sugiere a las autoridades del distrito de Yurimaguas que continúen implementando este tipo de proyectos, ya que, de acuerdo con los resultados obtenidos, tienen un impacto positivo en la calidad de vida de la población agrícola.
2. A las autoridades regionales, se recomienda implementar proyectos complementarios con la finalidad de reforzar el efecto positivo generado en la población del distrito de Yurimaguas.
3. Se aconseja a las autoridades encargadas de IOevar a cabo este tipo de proyectos que desarrollen estrategias para un seguimiento efectivo, con el objetivo de garantizar la sostenibilidad del proyecto.
4. Se recomienda a los palmicultores beneficiarios que pongan en práctica los conocimientos adquiridos para lograr los resultados esperados del proyecto.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Actis, E. (2008). Un análisis teórico y metodológico como base para la medición de la dinámica histórica en la Argentina. CONICET.
- Alarcón, V. L. (2016). Evaluación Ex Post del Proyecto Mejorando la Calidad de Vida de la Familia desde la Cocina en el Municipio de la Asunta del Departamento de la Paz. Bolivia.
- Alvarado Villanueva, Y. (2019). Evaluación Ex-post al proyecto de inversión pública mejoramiento de las cadenas productivas estratégicas (café y cacao) ámbito Bella Bajo Monzón. Tingo María: Universidad Nacional Agraria de la Selva. Obtenido de [https://repositorio.unas.edu.pe/bitstream/handle/UNAS/1569/TS\\_AVY\\_2019.pdf?sequence=6&isAllowed=y](https://repositorio.unas.edu.pe/bitstream/handle/UNAS/1569/TS_AVY_2019.pdf?sequence=6&isAllowed=y)
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2006). Manual de Planificación Estratégica e Indicadores de Desempeño en el Sector Público. Obtenido de [https://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/5/39255/30\\_04\\_MANUAL\\_COMPLETO\\_de\\_Abril.pdf](https://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/5/39255/30_04_MANUAL_COMPLETO_de_Abril.pdf).
- Di Pasquale, E. (2008). Binestar social: un analisis teorico y metodologico como base para la medicion de l adinamica historica en la Argentina. Argentina. Obtenido de <http://nulan.mdp.edu.ar/808/1/00474.pdf>
- Duarte, T., & Jiménez, R. (2007). Aproximación a la Teoría el Bienestar. Universidad Tecnologica de Pereira.
- Gobierno Regional de Loreto. (2021). Gerencia Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial. Ucayali.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017). Compendio estadístico. Recuperado de: [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1510/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1510/libro.pdf)
- Junpalma. (2022). Junta Nacional de Palma Aceitera del Perú. Obtenido de <https://junpalmaperu.org/>

- Mata, M. (2015). Evaluación ex-post de proyectos de desarrollo de fincas agroforestales en zona de pre montaña. Cuba: Revista Universidad y Sociedad. Obtenido de <http://rus.ucf.edu.cu/>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2012). Pautas Generales Evaluación ExPost. Obtenido de [https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv\\_publica/docs/Evaluacion\\_ExPost/InstrumentosMetodologicos/PAUTAS\\_GENERALES\\_EVAL\\_EX\\_POST.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/Evaluacion_ExPost/InstrumentosMetodologicos/PAUTAS_GENERALES_EVAL_EX_POST.pdf)
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2018). Glosario de Inversión Pública. Obtenido de Glosario de Inversión Pública: <https://www.mef.gob.pe/es/glosario-de-inversion-publica>
- Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego. (2015). Plan Nacional de Desarrollo Sostenible de la Palma Aceitera en el Perú 2016 – 2025. Lima.
- Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego. (2021). Resolución Ministerial N° 0120-2021-MIDAGRI. Lima.
- Montero Oblea, Y. M. (2017). Evaluación Ex-post de resultados de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Municipalidad Provincial de Zarumilla 2010-2015. Tumbes: Universidad Nacional de Tumbes.
- Muñoz Ordoñez, G. T. (2019). Evaluación ex-post del PIP "Mejoramiento de la productividad y la calidad de grano del cacao en el sector de Bolson Cuchara, provincia de Leoncio Prado - Huánuco". Tingo María: Universidad Nacional Agraria de la Selva. Obtenido de [https://repositorio.unas.edu.pe/bitstream/handle/UNAS/1636/TS\\_GTMO\\_2019.pdf?sequence=4&isAllowed=y](https://repositorio.unas.edu.pe/bitstream/handle/UNAS/1636/TS_GTMO_2019.pdf?sequence=4&isAllowed=y)
- Osberg, L. y Sharpe, A. (1998). "An Index of Economic Well-Being for Canada" Applied Research Branch documents. Canada, R-99, pp.3-100.
- Pigou, A. (1952) Economics of Welfare (4ª edición). London, Macmillan
- Vargas, S. (2017). Desarrollo rural. Lima. Recuperado de: [https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UNIT\\_3c04462aa78524](https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UNIT_3c04462aa78524)

# ANEXOS

## Anexo 1. Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA	POBLACIÓN
<p><b>Problema General:</b> Escasa documentación que permitan conocer el efecto de la inversión del Estado en los beneficiarios, debido a que no se dispone de información sobre los estudios a nivel ex post que permitan conocer si el proyecto de inversión alcanzó los propósitos planteados.</p>	<p><b>Objetivo General:</b> Analizar si el proyecto, mejoramiento de la competitividad de la cadena productiva de palma aceitera influye de forma significativa en la calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Yurimaguas, Provincia de Alto Amazonas en la Región Loreto.</p> <p><b>Objetivos Específicos:</b> - Determinar el efecto que logró la ejecución del componente, fortalecimiento de capacidades para el manejo técnico del cultivo de Palma aceitera, en la calidad de vida de las familias beneficiarias. -Establecer el efecto que logró la ejecución del componente, fortalecimiento de la gestión organizacional de los productores de Palma aceitera, en la calidad de vida de las familias beneficiarias. -Determinar los resultados del proyecto según los indicadores de resultados del MEF.</p>	<p>La ejecución del PI: Mejoramiento de la competitividad de la cadena productiva de palma aceitera en el Distrito de Yurimaguas, Provincia de Alto Amazonas, Región Loreto, influye de forma significativa en la calidad de vida de la población beneficiaria.</p>	<p>Variable Dependiente o endógena (Y): Calidad de vida</p> <p><b>Variable Independiente o exógena (X):</b> Ejecución del PIP: Mejoramiento de la competitividad de la cadena productiva de palma aceitera en el Distrito de Yurimaguas, Provincia de Alto Amazonas, Región Loreto.</p>	<p><b>Clase De Investigación:</b> La investigación es fáctica y aplicada.</p> <p><b>Diseño de Investigación:</b> No experimental de corte transversal.</p> <p><b>Nivel De Investigación:</b> Tiene un nivel explicativo</p>	<p><b>Población:</b> Todos los pobladores de los 6 sectores atendidos del distrito de Yurimaguas, que hacen un total de 600 viviendas</p> <p><b>Muestra:</b> La muestra está conformada por 234 Jefes de Familia, de los 6 sectores atendidos</p>

## Anexo 2. Encuesta



### UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA MAESTRÍA EN CIENCIAS ECONÓMICAS MENCIÓN: PROYECTOS DE INVERSIÓN

Estimado(a) señor(a), se realiza esta encuesta para conocer los efectos reales del proyecto ejecutado en el distrito de Yurimaguas, con el fin de obtener información real para la investigación titulada: "Evaluación ex post del PIP "Mejoramiento de la competitividad de la cadena productiva de palma aceitera en el Distrito de Yurimaguas, Provincia de Alto Amazonas, Región Loreto". Esta encuesta es anónima, por favor asegúrese de responder cada enunciado.

#### I. CARACTERÍSTICAS

1. Género: a) Masculino ( ) b) Femenino ( )
2. Lugar de procedencia: a) Costa ( ) b) Sierra ( ) c) Selva ( )

3. Edad: \_\_\_\_\_

#### II. Calidad de vida

4. ¿Considera que la ejecución del proyecto contribuyó a mejorar su calidad de vida y la de su familia?  
a) No ( ) b) Si ( )
5. ¿En el último año se ha sentido emocionalmente mejor?  
a) No ( ) b) Si ( )
6. ¿Considera que la ejecución del proyecto, le permitió aprender sobre el manejo técnico del cultivo de Palma aceitera?  
a) No ( ) b) Si ( )
7. ¿Considera que la ejecución del proyecto le permitió aprender a administrar su producción desde una perspectiva empresarial?  
a) No ( ) b) Si ( )
8. ¿Considera que la ejecución del proyecto le permitió incrementar sus ingresos?  
a) No ( ) b) Si ( )

#### III. Ejecución del PIP

9. ¿Cómo califica la ejecución del componente 1, fortalecimiento de capacidades para el manejo técnico del cultivo de Palma aceitera?  
a) Muy Mala ( ) b) Mala ( ) c) Regular ( ) d) Buena ( ) e) Muy Buena ( )
10. ¿Cómo califica la ejecución del componente 2, fortalecimiento de la gestión organizacional de los productores de Palma aceitera?  
a) Muy Mala ( ) b) Mala ( ) c) Regular ( ) d) Buena ( ) e) Muy Buena ( )
11. ¿Considera que la ejecución del PIP fue relevante para satisfacer las necesidades de la población agrícola?  
a) No ( ) b) Si ( )
12. ¿Considera que el tiempo de ejecución del proyecto (01/02/2017 al 31/12/2018) fue adecuado (eficiencia del tiempo)?  
a) No ( ) b) Si ( )
13. ¿Considera que el costo del proyecto (S/. 2'006,861.00) fue adecuado (eficiencia del costo)?  
a) No ( ) b) Si ( )
14. ¿Considera que la ejecución del proyecto mejoró el nivel de competitividad de la cadena productiva de la Palma aceitera en el distrito de Yurimaguas (Eficacia)?  
a) No ( ) b) Si ( )
15. ¿Considera que la ejecución del proyecto logró mejorar el nivel socioeconómico de la población beneficiaria (Impacto)?  
a) No ( ) b) Si ( )
16. ¿Actualmente se realizan actividades que aseguren la sostenibilidad del proyecto en el tiempo?  
a) No ( ) b) Si ( )

### Anexo 3. Datos regresionados

### Anexo 3. Datos regresionados

N	CALV	X1	X2
1	0	4	3
2	0	3	3
3	0	4	3
4	0	2	3
5	1	3	4
6	1	1	4
7	0	1	3
8	1	4	4
9	1	4	4
10	1	4	4
11	1	3	4
12	1	3	4
13	1	4	4
14	1	4	4
15	1	3	4
16	1	4	4
17	1	4	4
18	1	3	4
19	1	4	4
20	1	4	3
21	1	3	4
22	0	3	3
23	1	4	4
24	0	3	3
25	0	3	3
26	0	3	3
27	1	3	4
28	1	3	4
29	0	1	3
30	1	3	3
31	1	4	4
32	1	4	4
33	1	3	3
34	1	4	4
35	1	3	3
36	1	4	4
37	1	4	4
38	1	4	4
39	1	4	4
40	1	4	4
41	1	1	4
42	1	4	4
43	1	4	4
44	0	4	4
45	1	3	3
46	0	2	3
47	1	3	3
48	0	3	3

49	0	3	3
50	1	3	3
51	1	3	3
52	1	4	4
53	1	3	3
54	1	3	3
55	1	4	4
56	1	3	3
57	1	4	4
58	1	4	4
59	1	4	4
60	1	4	4
61	1	4	4
62	1	4	4
63	1	4	4
64	1	4	4
65	0	3	3
66	1	4	4
67	1	3	3
68	1	4	4
69	1	4	4
70	1	3	3
71	1	4	4
72	1	4	4
73	1	3	3
74	1	3	3
75	1	4	4
76	1	4	4
77	1	4	4
78	1	4	4
79	1	4	4
80	1	4	4
81	1	4	4
82	1	4	4
83	0	3	3
84	0	3	3
85	1	4	4
86	1	4	4
87	0	3	3
88	1	4	4
89	1	4	4
90	1	4	4
91	0	3	3
92	1	4	4
93	1	4	4
94	1	4	4
95	1	4	4
96	1	4	4
97	0	3	3

98	1	4	4
99	0	3	3
100	1	4	4
101	1	4	4
102	1	4	4
103	1	4	4
104	1	4	4
105	1	4	4
106	1	4	4
107	1	4	4
108	1	4	4
109	1	4	4
110	1	4	4
111	1	4	4
112	0	3	3
113	1	4	4
114	0	3	3
115	1	4	4
116	0	3	3
117	0	3	3
118	0	3	3
119	1	4	4
120	1	4	4
121	0	3	3
122	0	3	3
123	1	4	4
124	1	4	4
125	0	3	3
126	1	4	4
127	1	4	4
128	0	3	3
129	0	3	3
130	1	4	4
131	1	4	4
132	0	3	3
133	1	4	4
134	1	4	4
135	1	4	4
136	1	4	4
137	1	4	4
138	1	4	4
139	1	4	4
140	1	4	4
141	1	4	4
142	1	4	4
143	1	4	4
144	1	4	4
145	0	3	3
146	0	3	3
147	1	4	4
148	0	3	3
149	0	3	3

150	1	4	4
151	0	3	3
152	1	4	4
153	1	4	4
154	1	4	4
155	1	4	4
156	1	4	4
157	1	4	4
158	1	4	4
159	1	4	4
160	0	3	3
161	1	4	4
162	1	4	4
163	0	3	3
164	1	4	4
165	1	4	4
166	1	4	4
167	1	4	4
168	1	4	4
169	1	4	4
170	1	4	4
171	1	4	4
172	0	3	3
173	1	4	4
174	1	4	4
175	1	4	4
176	1	4	4
177	1	4	4
178	1	4	4
179	1	4	4
180	1	4	4
181	1	4	4
182	1	4	4
183	1	4	4
184	1	4	4
185	0	3	3
186	1	4	4
187	0	3	3
188	1	4	4
189	0	3	3
190	0	3	3
191	0	3	3
192	1	4	4
193	1	4	4
194	0	3	3
195	0	3	3
196	1	4	4
197	1	4	4
198	0	3	3
199	1	4	4
200	0	3	3
201	1	4	4

202	1	4	4
203	1	4	4
204	1	4	4
205	1	4	4
206	1	4	4
207	1	4	4
208	1	4	4
209	1	4	4
210	0	3	3
211	0	3	3
212	0	3	3
213	0	3	3
214	0	3	3
215	0	3	3
216	0	3	3
217	1	4	4
218	1	4	4

219	1	4	4
220	1	4	4
221	0	3	3
222	1	4	4
223	1	4	4
224	1	4	3
225	0	3	3
226	1	4	4
227	1	4	4
228	1	4	4
229	1	4	4
230	0	2	4
231	1	3	3
232	0	1	3
233	1	2	3
234	0	1	3

**Leyenda:**

N = Número de encuestado.

CALV = Calidad de vida

X1 = Ejecución del componente 1 del proyecto.

X2 = Ejecución del componente 2 del proyecto.

### Anexo 4. Procesamiento de encuestas

16.-¿Actualmente se realizan actividades que aseguren la sostenibilidad del proyecto en el tiempo?																				
CALIDAD DE VIDA										EJEP										
Número de encuestados	1.- Género	2.-Lugar de procedencia	3.- Eddad	4.-¿Considera que la ejecución del proyecto contribuyó a mejorar su calidad de vida y la de su familia?	Y	5.-¿En el último año se ha sentido emocionalmente mejor?	6.-¿Considera que la ejecución del proyecto, le permitió aprender sobre el manejo técnico del cultivo de	7.-¿Considera que la ejecución del proyecto le permitió aprender a administrar su producción desde una	8.-¿Considera que la ejecución del proyecto le permitió incrementar sus ingresos?	9.-¿Cómo califica la ejecución del componente 1, fortalecimiento de capacidades para el manejo técnico del	X1	10.-¿Cómo califica la ejecución del componente 2, fortalecimiento de la gestión organizacional de los productores	X2	11.-¿Considera que la ejecución del PIP fue relevante para satisfacer las necesidades de la población agrícola?	12.- ¿Considera que el tiempo de ejecución del proyecto (01/02/2017 al 31/12/2018) fue adecuado (eficiencia del tiempo)?	13.-¿Considera que el costo del proyecto (Si. 2'006,861.00) fue adecuado (eficiencia del costo)?	14.-¿Considera que la ejecución del proyecto mejoró el nivel de competitividad de la cadena productiva de la Palma aceitera	15.-¿Considera que la ejecución del proyecto logró mejorar el nivel socioeconómico de la población	16.- ¿Actualmente se realizan actividades que aseguren la sostenibilidad del proyecto en el tiempo?	Localidad
1	F	SIERRA	53	NO	0	SI	SI	SI	SI	BUENA	4	REGULAR	3	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SAN JUAN DE LA LIBERTAD
2	M	SELVA	62	NO	0	SI	SI	SI	SI	REGULAR	3	REGULAR	3	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SAN JUAN DE LA LIBERTAD
3	M	SELVA	37	NO	0	SI	SI	SI	SI	BUENA	4	REGULAR	3	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SAN JUAN DE LA LIBERTAD
4	F	SELVA	56	NO	0	SI	SI	SI	SI	MALA	2	REGULAR	3	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SAN JUAN DE LA LIBERTAD
5	F	SELVA	39	SI	1	SI	SI	SI	SI	REGULAR	3	BUENA	4	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SAN JUAN DE LA LIBERTAD
6	M	SELVA	44	SI	1	SI	SI	SI	SI	MUY MALA	1	BUENA	4	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SAN JUAN DE LA LIBERTAD
7	M	SELVA	48	NO	0	SI	SI	SI	SI	MUY MALA	1	REGULAR	3	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SAN JUAN DE LA LIBERTAD
8	M	SELVA	53	SI	1	SI	SI	SI	SI	BUENA	4	BUENA	4	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SAN JUAN DE LA LIBERTAD
9	F	SELVA	38	SI	1	SI	SI	SI	SI	BUENA	4	BUENA	4	SI	NO	NO	SI	SI	SI	SAN JUAN DE LA LIBERTAD
10	M	SELVA	45	SI	1	SI	SI	SI	SI	BUENA	4	BUENA	4	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SAN JUAN DE LA LIBERTAD
11	M	SELVA	62	SI	1	SI	SI	SI	SI	REGULAR	3	BUENA	4	SI	SI	SI	SI	SI	SI	PUERTO PERÚ
12	M	SELVA	67	SI	1	SI	SI	SI	SI	REGULAR	3	BUENA	4	SI	SI	SI	SI	SI	SI	PUERTO PERÚ
13	M	SELVA	46	SI	1	SI	SI	SI	SI	BUENA	4	BUENA	4	SI	SI	SI	SI	SI	SI	PUERTO PERÚ
14	M	SELVA	48	SI	1	SI	SI	SI	SI	BUENA	4	BUENA	4	SI	SI	SI	SI	SI	SI	PUERTO PERÚ
15	F	SELVA	59	SI	1	SI	SI	SI	SI	REGULAR	3	BUENA	4	SI	SI	SI	SI	SI	SI	PUERTO PERÚ
16	F	SELVA	49	SI	1	SI	SI	SI	SI	BUENA	4	BUENA	4	SI	SI	SI	SI	SI	SI	PUERTO PERÚ
17	M	SELVA	62	SI	1	SI	SI	SI	SI	BUENA	4	BUENA	4	SI	SI	SI	SI	SI	SI	PUERTO PERÚ
18	M	SELVA	56	SI	1	SI	SI	SI	SI	REGULAR	3	BUENA	4	SI	SI	SI	SI	SI	SI	PUERTO PERÚ
19	M	SELVA	45	SI	1	SI	SI	SI	SI	BUENA	4	BUENA	4	SI	SI	SI	SI	SI	SI	PUERTO PERÚ
20	M	SELVA	55	SI	1	SI	SI	SI	SI	BUENA	4	REGULAR	3	SI	SI	SI	SI	SI	SI	PUERTO PERÚ
21	M	SIERRA	58	SI	1	SI	SI	SI	SI	REGULAR	3	BUENA	4	SI	SI	SI	SI	SI	SI	MARIANO MELGAR
22	M	SELVA	49	NO	0	SI	SI	SI	SI	REGULAR	3	REGULAR	3	SI	SI	SI	SI	SI	SI	MARIANO MELGAR
23	M	SELVA	44	SI	1	SI	SI	SI	SI	BUENA	4	BUENA	4	SI	SI	SI	SI	SI	SI	MARIANO MELGAR
24	M	SELVA	65	NO	0	SI	SI	SI	SI	REGULAR	3	REGULAR	3	SI	SI	SI	SI	SI	SI	MARIANO MELGAR
25	M	SELVA	52	NO	0	SI	SI	SI	SI	REGULAR	3	REGULAR	3	SI	SI	SI	SI	SI	SI	MARIANO MELGAR
26	M	SELVA	63	NO	0	SI	SI	SI	SI	REGULAR	3	REGULAR	3	SI	SI	SI	SI	SI	SI	MARIANO MELGAR
27	M	SELVA	46	SI	1	SI	SI	SI	SI	REGULAR	3	BUENA	4	SI	SI	SI	SI	SI	SI	MARIANO MELGAR
28	M	SELVA	39	SI	1	SI	SI	SI	SI	REGULAR	3	BUENA	4	SI	SI	SI	SI	SI	SI	MARIANO MELGAR
29	M	SELVA	48	NO	0	SI	SI	SI	SI	MUY MALA	1	REGULAR	3	SI	SI	SI	SI	SI	SI	MARIANO MELGAR
30	M	SELVA	50	SI	1	SI	SI	SI	SI	REGULAR	3	REGULAR	3	SI	SI	SI	SI	SI	SI	MARIANO MELGAR
31	M	SELVA	49	SI	1	SI	SI	SI	SI	BUENA	4	BUENA	4	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SANTO TOMÁS
32	M	SELVA	65	SI	1	SI	SI	SI	SI	BUENA	4	BUENA	4	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SANTO TOMÁS
33	M	SFIVA	40	SI	1	SI	SI	SI	SI	REGULAR	3	REGULAR	3	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SANTO TOMÁS

### Anexo 5. Modelos regresionados

Table: MOD_EXTREME_VALUE Workfile: MODELO::Untitled\										
View	Proc	Object	Print	Name	Edit+/-	CellFmt	Grid+/-	Title	Comments+/-	
		A	B	C	D	E				
1	Dependent Variable: CALV									
2	Method: ML - Binary Extreme Value (Newton-Raphson / Marquardt steps)									
3	Date: 04/08/24 Time: 14:20									
4	Sample: 1 234									
5	Included observations: 234									
6	Convergence achieved after 6 iterations									
7	Coefficient covariance computed using observed Hessian									
8										
		Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.				
9										
10										
11		C	-14.74542	2.210644	-6.670192	0.0000				
12		X1	0.579940	0.325499	1.781693	0.0748				
13		X2	4.221109	0.762614	5.535052	0.0000				
14										
15	McFadden R-squared	0.622356	Mean dependent var	0.739316						
16	S.D. dependent var	0.439949	S.E. of regression	0.258316						
17	Akaike info criterion	0.459003	Sum squared resid	15.41399						
18	Schwarz criterion	0.503302	Log likelihood	-50.70337						
19	Hannan-Quinn criter.	0.476864	Deviance	101.4067						
20	Restr. deviance	268.5248	Restr. log likelihood	-134.2624						
21	LR statistic	167.1180	Avg. log likelihood	-0.216681						
22	Prob(LR statistic)	0.000000								
23										
24	Obs with Dep=0	61	Total obs	234						
25	Obs with Dep=1	173								
26										

Table: MOD_PROBIT Workfile: MODELO::Untitled\										
View	Proc	Object	Print	Name	Edit+/-	CellFmt	Grid+/-	Title	Comments+/-	
		A	B	C	D	E				
1	Dependent Variable: CALV									
2	Method: ML - Binary Probit (Newton-Raphson / Marquardt steps)									
3	Date: 04/08/24 Time: 13:44									
4	Sample: 1 234									
5	Included observations: 234									
6	Convergence achieved after 6 iterations									
7	Coefficient covariance computed using observed Hessian									
8										
		Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.				
9										
10										
11		C	-10.10087	1.155017	-8.745219	0.0000				
12		X1	0.574261	0.248372	2.312101	0.0208				
13		X2	2.557032	0.360163	7.099652	0.0000				
14										
15	McFadden R-squared	0.628097	Mean dependent var	0.739316						
16	S.D. dependent var	0.439949	S.E. of regression	0.257970						
17	Akaike info criterion	0.452416	Sum squared resid	15.37268						
18	Schwarz criterion	0.496715	Log likelihood	-49.93265						
19	Hannan-Quinn criter.	0.470277	Deviance	99.86530						
20	Restr. deviance	268.5248	Restr. log likelihood	-134.2624						
21	LR statistic	168.6595	Avg. log likelihood	-0.213387						
22	Prob(LR statistic)	0.000000								
23										
24	Obs with Dep=0	61	Total obs	234						
25	Obs with Dep=1	173								
26										

Table: MOD_LOGIT Workfile: MODELO::Untitled\										
View	Proc	Object	Print	Name	Edit+/-	CellFmt	Grid+/-	Title	Comments+/-	
		A	B	C	D	E				
1	Dependent Variable: CALV									
2	Method: ML - Binary Logit (Newton-Raphson / Marquardt steps)									
3	Date: 04/08/24 Time: 14:20									
4	Sample: 1 234									
5	Included observations: 234									
6	Convergence achieved after 5 iterations									
7	Coefficient covariance computed using observed Hessian									
8										
9		Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.				
10										
11		C	-18.80738	2.673738	-7.034116	0.0000				
12		X1	1.115371	0.486851	2.290990	0.0220				
13		X2	4.764160	0.787176	6.052216	0.0000				
14										
15	McFadden R-squared	0.626684	Mean dependent var	0.739316						
16	S.D. dependent var	0.439949	S.E. of regression	0.258003						
17	Akaike info criterion	0.454037	Sum squared resid	15.37662						
18	Schwarz criterion	0.498336	Log likelihood	-50.12228						
19	Hannan-Quinn criter.	0.471898	Deviance	100.2446						
20	Restr. deviance	268.5248	Restr. log likelihood	-134.2624						
21	LR statistic	168.2802	Avg. log likelihood	-0.214198						
22	Prob(LR statistic)	0.000000								
23										
24	Obs with Dep=0	61	Total obs	234						
25	Obs with Dep=1	173								
26										