

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES



COSTO DE FINANCIAMIENTO Y SU INFLUENCIA EN LA  
RENTABILIDAD DE EMPRESAS AGRARIAS QUE COTIZAN EN LA  
BOLSA DE VALORES DE LIMA. PERIODO 2018-2021

TESIS

Para obtener el título profesional de contador público

ELABORADO POR:

MARIO DE LA CRUZ POLO

TINGO MARIA – PERU

2024



**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD**



**ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N° 007/2024-FCC-UNAS**

Siendo las 8:00 horas, del día 22 de abril del 2024, reunidos en el Auditorio de la Facultad de Ciencias Contables “Humberto Henríquez Valdiviezo”, se instaló el Jurado Evaluador, designado con Resolución 014/2022-D-FCC de fecha 09 de marzo de 2022, Resolución 038/2022-D-FCC de fecha 27 de abril de 2022 se aprueba el cambio de título y con Resolución N° 065/2024-D-FCC de fecha 17 de junio de 2022 se incorpora al Dr. Cesar Fidel Lindo Pizarro como asesor del proyecto de tesis, a fin de iniciar la sustentación de la Tesis para optar el título de **Contador Público** denominado:


**“COSTO DEL FINANCIAMIENTO Y SU INFLUENCIA EN LA RENTABILIDAD DE EMPRESAS AGRARIAS QUE COTIZAN EN LA BOLSA DE VALORES DE LIMA PERIODO 2018-2021”**

Presentado por el bachiller: **DE LA CRUZ POLO, MARIO**, de la Carrera Profesional de Ciencias Contables. Luego de la sustentación y absueltas las preguntas de rigor, se procedió a la respectiva calificación de conformidad al Reglamento de Grados y Títulos de la UNAS, cuyo resultado, se indica a continuación:

**APROBADO POR : UNANIMIDAD**

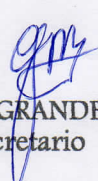
**CALIFICATIVO : BUENO**

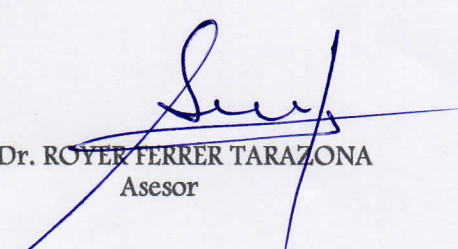
Siendo las 9:20 horas, se dio por culminado el acto de sustentación de tesis, firmando a continuación los miembros del Honorable Jurado y su Asesor, en señal de conformidad.

  
Dra. LUZ V. INFANTAS BENDEZU  
Presidente



  
CPC. Dr. FIDILBERTO VARGAS PAITA  
Miembro

  
CPC. Mg. EDWIN GRANDEZ MOSQUERA  
Secretario

  
CPC. Dr. ROYER FERRER TARAZONA  
Asesor



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA  
DIRECCIÓN DE GESTIÓN DE INVESTIGACIÓN - DGI  
REPOSITORIO INSTITUCIONAL - UNAS  
Correo: [repositorio@unas.edu.pe](mailto:repositorio@unas.edu.pe)



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

## CERTIFICADO DE SIMILITUD T.I. N° 278 - 2024 - CS-RIDUNAS

El Director de la Dirección de Gestión de Investigación de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, quien suscribe,

### CERTIFICA QUE:

El Trabajo de Investigación; aprobó el proceso de revisión a través del software TURNITIN, evidenciándose en el informe de originalidad un índice de similitud no mayor del 25% (Art. 3° - Resolución N° 466-2019-CU-R-UNAS).

Programa de Estudio:


Contabilidad

Tipo de documento:

Tesis	X	Trabajo de Suficiencia Profesional	
-------	---	------------------------------------	--

TÍTULO	AUTOR	PORCENTAJE DE SIMILITUD
COSTO DE FINANCIAMIENTO Y SU INFLUENCIA EN LA RENTABILIDAD DE EMPRESAS AGRARIAS QUE COTIZAN EN LA BOLSA DE VALORES DE LIMA. PERIODO 2018-2021	MARIO DE LA CRUZ POLO	20 % Veinte

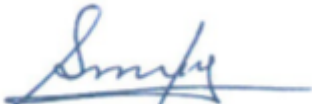
Tingo María, 30 de setiembre de 2024

  
UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA  
UNIDAD DE GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN  
Dr. Tomas Menacho Mallqui  
JEFE

C.C. Archivo

## INFORMACION GENERAL

<b>Universidad</b>	Nacional Agraria de la Selva
<b>Facultad</b>	Ciencias contables
<b>Título del proyecto</b>	“Costo de financiamiento y su influencia en la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima. periodo 2018-2021.”
<b>Autor</b>	De La Cruz Polo, Mario
<b>Asesores de tesis</b>	Ferrer Tarazona, Royer Santelle Lindo Pizarro, Cesar Fidel
<b>Escuela profesional</b>	Contabilidad
<b>Programa de investigación</b>	Ciencias Sociales y Desarrollo Sostenible - PICSDS
<b>Línea de investigación</b>	Finanzas
<b>Nivel de investigación</b>	Descriptiva
<b>Unidades de análisis</b>	Empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.
<b>Lugar de ejecución</b>	Tingo María
<b>Fecha de inicio</b>	Octubre 2022
<b>Fecha de fin</b>	Marzo 2024
<b>Financiamiento</b>	Propio: S/1,300.00



CPC. Ferrer Tarazona Royer Santelle  
Asesor



Mario De La Cruz Polo  
Ejecutor



Dr. Cesar Fidel Lindo Pizarro  
Coasesor

## **DEDICATORIA**

Dedico mi tesis principalmente a Dios, por darme la voluntad de terminar mi informe de tesis.

A mis padres, por todo su amor y por motivarme en todo momento a seguir hacia adelante.

También a mis compañeros de trabajo, por brindarme su apoyo moral en los días que tocaba investigar.

## **AGRADECIMIENTO**

En primer lugar, a Dios por permitirme seguir con mis seres queridos que se preocupan por mí en todo sentido.

A mi madre por apoyarme siempre dándome ánimos para no rendirme ante los obstáculos que se suelen presentar durante el camino a la meta.

A mi asesor Dr. Royer Santelle Ferrer Tarazona por sus valiosos consejos y orientaciones e insistencia para terminar la presente investigación

A mi coasesor incorporado mediante resolución N° 065/2024-D-FCC por su apoyo en la parte estadística para culminar la investigación

A la Universidad Nacional Agraria de la Selva (UNAS) por permitirme ser parte de una gran familia de profesionales en el rubro

A la Facultad de Ciencias por brindarme los conocimientos para sobrellevar el mundo contable de manera eficaz

A mis amigos por sus buenos deseos.

## INDICE

DEDICATORIA.....	3
AGRADECIMIENTO.....	4
INDICE DE TABLAS .....	7
RESUMEN.....	11
ABSTRACT .....	12
PLANTEAMIENTO METODOLOGICO .....	13
1.1.    Fundamentación del problema .....	13
1.1.1.    Selección general.....	13
1.1.2.    Selección específica .....	14
1.1.3.    Definición del problema.....	15
1.2.    Formulación de las interrogantes .....	16
1.2.1.    Interrogante general.....	16
1.2.2.    Interrogante específico .....	16
1.3.    Objetivos .....	16
1.3.1.    Objetivo general .....	16
1.3.2.    Objetivos específicos.....	16
1.4.    Hipótesis.....	16
1.4.1.    General .....	16
1.4.2.    Específicos .....	17
1.4.3.    Sistema de variables, dimensiones e indicadores.....	17
1.4.4.    Definición operacional de variables, dimensiones e indicadores.....	18
1.5.    Justificación e importancia.....	19
1.5.1.    Teórica.....	19
1.5.2.    Práctica .....	19
1.5.3.    Importancia.....	19
1.6.    Delimitaciones.....	19
1.6.1.    Teórica.....	19
1.6.2.    Espacial .....	20
1.6.3.    Temporal .....	20
1.7.    Metodología .....	20

1.7.2.	Población y muestra .....	21
1.7.3.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	21
1.7.4.	Procesamiento y presentación de datos.....	22
FUNDAMENTOS TEORICOS .....		23
2.1.	Antecedentes de investigación .....	23
2.1.1.	Internacionales .....	23
2.1.2.	Nacionales .....	24
2.1.3.	Locales .....	25
2.2.	Bases teóricas .....	26
2.2.1.	Teoría del costo de financiación.....	26
2.2.2.	Teoría del endeudamiento .....	30
2.2.3.	Teoría de la rentabilidad.....	31
2.3.	Definiciones de términos básicos .....	37
RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN .....		40
3.1.	De la variable independiente: Costo de Financiamiento.....	40
3.2.	De la variable dependiente: Rentabilidad.....	48
3.3.	Discusión de resultados .....	53
3.4.	Verificación de la hipótesis .....	54
CONCLUSIONES .....		59
RECOMENDACIONES .....		60
Bibliografía.....		61
Anexos.....		69

## INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Nivel de préstamos por año de las empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 - 2021.....	44
Tabla 2. Nivel de patrimonio por año de las empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 - 2021.....	45
Tabla 3. Solvencia de las empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 – 2021. ...	46
Tabla 4. Gastos financieros de empresas agrarias que cotizan en BVL, periodo 2018 – 2021	47
Tabla 5. Prueba de normalidad.....	55
Tabla 6. Prueba de hipótesis para rentabilidad en función de costo promedio ponderado .....	56
Tabla 7. Prueba de hipótesis para rentabilidad neta en función de costo de financiamiento ajeno .....	57
Tabla 8. Prueba de hipótesis para rentabilidad neta en función de costo de financiamiento propio .....	58

## INDICE DE FIGURAS

Figura 1. Costo promedio ponderado de capital (%) por años de empresas agrarias que cotizan en BVL. Periodo 2018-2021 .....	40
Figura 2. Costo promedio ponderado de capital (wacc %) por empresas agrarias que cotizan en la BVL. Perdido 2018 – 2021.....	41
Figura 3. Tasa de interés Anual (%) por los prestamos obtenidos de empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 – 2021. ....	41
Figura 4. Tasa de interés anual promedio (%) de las empresas agrarias que cotizan en BVL, periodo 2018 – 2021.....	42
Figura 5. Costo de capital propio (%) de las empresas agrarias que cotizan en BVL, periodo 2018 - 2021.....	43
Figura 6. Costo de capital propio promedio (%) por empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 - 2021 .....	43
Figura 7. Nivel de préstamos promedio (%) de las empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 – 2021.....	44
Figura 8. Ratio de patrimonio (%) de las empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 - 2021.....	45
Figura 9. Solvencia de las empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 - 2021 ...	46
Figura 10. Apalancamiento financiero de las empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 - 2021 .....	47
Figura 11. Gastos financieros (%) de las empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 - 2021.....	48

Figura 12. Rentabilidad financiera (%) por año de las empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 - 2021 .....	48
Figura 13. Rentabilidad financiera (%) por empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 – 2021 .....	49
Figura 14. Rentabilidad económica (%) por año de las empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 - 2021 .....	50
Figura 15. Rentabilidad económica (%) por empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 – 2021 .....	50
Figura 16. Margen comercial (%) por empresas agroindustriales que cotizan en la BVL, periodo 2018 - 2021 .....	51
Figura 17. Rentabilidad neta (%) por año de las empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 – 2021 .....	52
Figura 18. Rentabilidad neta (%) por empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 – 2021 .....	52

## INTRODUCCION

En el mundo la importancia de las finanzas es la clave para el manejo adecuado de los recursos y a que serán destinados. Ello implica invertir con el objetivo de obtener rentabilidad o crear valor a la compañía; ello dependerá de la decisión de la estructura de capital adecuada para su empresa. Los cuales comprende la mezcla de capital ajeno y capital propio; que a su vez dichos capitales tienen un costo.

Por ello se decidió hacer una investigación sobre “costo de financiamiento y su influencia en la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2018 – 2021”; es así que, para llegar a conocer la influencia, la investigación tiene la siguiente estructura:

- a) Planteamiento del problema; donde se da a conocer el problema a nivel genérico a específico.
- b) Los antecedentes; donde se realiza la búsqueda de referencias sobre la investigación para luego contrastar con el resultado propio.
- c) Los resultados; es la sistematización de datos numéricos y gráficos que ayudan a cumplir con los objetivos ya planteados.

Siguiendo la estructura de la investigación se puede llegar a las conclusiones y recomendaciones, lo cual serán de utilidad para las futuras investigaciones.

## RESUMEN

El objetivo del presente trabajo es determinar si el costo de financiación influye en las rentabilidades de las empresas agrícolas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima (BVL). El método utilizado es a través de fuentes documentales obtenida de cada una de las 12 empresas agrarias que corresponde en el periodo 2018 – 2021. Los resultados demuestran la rentabilidad económica con 0.87%, rentabilidad financiera con 0.52%, ratio de solvencia con 2.85 y la tasa de interés promedio anual por el financiamiento obtenido es 4.63% y el costo de capital de los accionistas en promedio es de 8.32%.

La conclusión es que los costos de financiación tienen una influencia significativa en la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la BVL, el análisis estadístico p valor 0,008 está por menor que el nivel de significancia 0,05. Se determinó que el costo ponderado de capital (CPPC) de las empresas agrarias es 7.77% y con una rentabilidad neta de -49.15%.

**Palabras claves:** costo de financiamiento, rentabilidad económica, rentabilidad financiera y empresas agrarias

## ABSTRACT

The objective of the present work was to determine whether or not the financing costs influenced the profitability of the agricultural companies that appear in the Lima stock market (BVL – acronym in Spanish). The method that was used was documentary sources obtained from each of the twelve agricultural companies that corresponded to the 2018 – 2021 period. The results demonstrated an economic profitability of 0.87%, a financial profitability of 0.52%, a solvency rate of 2.85, the average annual interest rate of financing that was obtained was 4.63%, and the average cost of capital for the shareholders was 8.32%.

The conclusion was that the costs of financing had a significant influence on the profitability of the agricultural companies that appeared in the BVL; the p-value of 0.008 from the statistical analysis was less than the 0.05 level of significance. It was determined that the weighted average cost of the capital (CPPC – acronym in Spanish) for the agricultural companies was 7.77%, and with a net profitability of -49.15%.

**Keywords:** financing costs, economic profitability, financial profitability, agricultural companies

## CAPITULO I

### PLANTEAMIENTO METODOLOGICO

#### 1.1. Fundamentación del problema

##### 1.1.1. Selección general

##### **Financiamiento de empresas**

El financiamiento como forma de obtener recursos para realizaciones de objetivos de una empresa en marcha, por medio de ello las empresas pueden desarrollarse permitiéndoles invertir en bienes que le generaran rentabilidad siempre y cuando no se excedan con el límite de su posibilidad de endeudamiento. A menudo las empresas necesitan capitales para realizar inversiones, para ello optan por elegir el financiamiento propio o ajeno; y a la mezcla de ambos se le conoce también como estructura de capital que “consiste en el monto de deuda y/o capital que utiliza una empresa para financiar sus operaciones” (Hernández, 2019). Por tanto, elegir un tipo de financiación o combinar ambos para realizar inversiones.

Por otro lado, Van Horne y Wachowicz (2010) indica que la estructura de capital “es la combinación de financiación permanente a largo plazo de una empresa representado por deuda, las acciones preferentes y acciones ordinarias” (p.452). Por lo tanto, son deudas de largo plazo y capital propio.

En cuanto a la estructura del estado de situación financiera Di Chiazza (2004) señala que “las decisiones de inversión son los activos y los clasifica según su utilización; es decir, donde están utilizados. La decisión de financiamiento se refiere a los pasivos y los clasifica atendiendo a su origen; es decir, de donde provienen”.

Según Bodie y Merton (1998) menciona que cuando se analiza las decisiones sobre la estructura de capital, es fundamental saber distinguir entre fuentes de financiación internas y externas.

Por ende, la financiación interna proviene de las operaciones de la empresa como ganancias acumuladas, cuentas por pagar y aportaciones de socios.

Mientras que el financiamiento externo se produce cuando se deban reunir fondos de inversionistas o prestamistas del exterior; como la emisión de bonos o acciones para financiar los activos fijos.

### **1.1.2. Selección específica**

#### **Costo de financiamiento y su influencia en la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima. Periodo 2018 – 2021.**

Actualmente existen muchas empresas que requieren de financiamiento para seguir adelante, crecer u expandir el rango de mercado, y muchas veces el costo de esos capitales son altas. Para evitar esos altos costo de financiamientos existe el mercado bursátil donde las empresas puedan participar y de esta manera diversificar su fuente de financiamiento e incluso se consigue costos de financiación bajos. La bolsa de Valores está comprendida por diferentes sectores de los cuales solo el 7.78% pertenecen al sector agrario.

Las empresas cotizadas tienen gran facilidad para conseguir financiamiento; sean estos propios o ajenos. En cuanto al financiamiento ajeno se cuenta principalmente con la emisión de bonos. Y en el financiamiento propio se cuenta con la emisión de acciones; por otro lado, está los préstamos de entidades del sistema financiero que les dan a un costo bajo. Las empresas siempre necesitaran de recursos para hacer crecer su negocio. Pero esos recursos o financiamiento tienen un costo por su uso. Siendo estos los intereses, seguros y otros cargos adicionales. Es por ello, la importancia de estudiar la influencia que tiene el costo de financiamiento en la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.

La rentabilidad en las industrias agrícolas va a depender de la decisión que tomen sobre el financiamiento requerido, así como las inversiones realizadas, ya sea a corto o largo plazo, minimizando los costos financieros. Ya que “altos niveles de deudas son peligrosos” (Grajales, 2008, p. 95).

### **1.1.3. Definición del problema**

En Perú, publicado en informe del XIX congreso internacional de contaduría de administración e informática Gómez (2015) señala:

El ratio de deuda de empresas que cotizan en bolsa es en promedio bajo, es decir, la deuda era del 21,88%. En el período 2009 - 2012, la deuda disminuyó ligeramente, especialmente la deuda a corto plazo, que promedió 12,71% frente al 14,93% en 2005 - 2008. Cabe señalar también que el nivel de deuda de largo plazo aumentó ligeramente en 2012-2012, que fue del 8,5% en comparación con el 7,5% en 2005-2008. Esto se debió a las preocupaciones entre las empresas sobre si la crisis financiera tendría un fuerte impacto en la economía del Perú, lo cual no fue así. La disminución de la deuda a corto plazo y el aumento de la deuda a largo plazo es una señal de que las empresas han decidido adoptar un enfoque conservador ante el riesgo de liquidez e invertir a largo plazo.

En nuestro país son muchas las empresas agrarias que vienen desarrollando a nivel de diferentes productos; sin embargo, son pocas las empresas que cotizadas en mercado de valores principalmente dedicados al cultivo de caña de azúcar para luego transformarlo y venderlo en mercado nacional e internacional.

## **1.2. Formulación de las interrogantes**

### **1.2.1. Interrogante general**

¿En qué medida el costo del financiamiento influye en la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2018-2021?

### **1.2.2. Interrogante específico**

- ¿De qué manera el costo del financiamiento ajeno influye en la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima?
- ¿De qué manera el costo del financiamiento propio influye en la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima?

## **1.3. Objetivos**

### **1.3.1. Objetivo general**

Determinar en qué medida el costo de financiamiento influye en la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2018 - 2021.

### **1.3.2. Objetivos específicos**

- Analizar de qué manera influye el costo de financiamiento ajeno en la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.
- Evaluar de qué manera influye el costo de financiamiento propio en la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.

## **1.4. Hipótesis**

### **1.4.1. General**

El costo de financiamiento influye de manera significativa en la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2018-2021

### 1.4.2. Específicos

- El costo de financiamiento ajeno influye de manera significativa en la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.
- El costo de financiamiento propio influye de manera significativa en la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.

### 1.4.3. Sistema de variables, dimensiones e indicadores

<b>Variables</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>
<b>Variable independiente X</b> COSTO DE FINANCIAMIENTO	Costo de financiamiento ajeno	X1: Costo de financiamiento ajeno de corto plazo X2: Costo de financiamiento ajeno de largo plazo X3: Solvencia general X4: Solvencia con apalancamiento
	Costo de financiamiento propio	X5: Costo de financiamiento propio
<b>Variable dependiente Y</b> RENTABILIDAD	Rentabilidad económica (ROA)	Y1: UAI Y2: Activos totales
	Rentabilidad Financiera (ROE)	Y3: Utilidad Neta Y4: Patrimonio total

#### 1.4.4. Definición operacional de variables, dimensiones e indicadores

Variables	Dimensiones	Indicadores	Unidad de medida
<p><b>COSTO DE FINANCIAMIENTO</b></p> <p>Son diversos gastos que tiene que afrontar la empresa para poder obtener capital que luego serán invertidos en recursos de la empresa (Colpe, 2009, p. 4)</p>	<p><b>Costo de financiamiento ajeno</b></p> <p>Son aquellos costos por las deudas contraídas con terceros</p>	X1: costo de financiamiento ajeno a corto plazo	Tasa de interés
		X2: costo de financiamiento ajeno a largo plazo	Tasa de interés
		X3: Solvencia general	Ratios
		X4: Solvencia con apalancamiento	Ratios
	<p><b>Costo de financiamiento propio</b></p> <p>Son costos por los fondos que dispone la entidad para autofinanciarse</p>	X5: Costo de capital	Rentabilidad esperada
<p><b>RENTABILIDAD</b></p> <p>Es la comparación de ingresos recibidos y los medios utilizados para obtenerlos, para elegir entre alternativas o evaluar la efectividad de las acciones tomadas (Sánchez, 2002, p. 2).</p>	<p><b>Rentabilidad económica (ROA)</b></p> <p>Es una medida que refiere a un periodo determinado del rendimiento de las inversiones de una empresa, independientemente de su financiación. (Sánchez, 2002, p. 5)</p>	Y1: Utilidad antes de impuestos e intereses	Ratios
	<p><b>Rentabilidad Financiera (ROE)</b></p> <p>Es una medida del desempeño del patrimonio durante un determinado periodo de tiempo, generalmente independientemente de la distribución del resultado (Sánchez, 2002, p. 10)</p>	Y2: Activo total	Ratios
		Y3: Utilidad neta	Ratios
		Y4: Patrimonio total	

## **1.5. Justificación e importancia**

### **1.5.1. Teórica**

Se identificó el costo de financiamiento y su influencia en la rentabilidad de empresas agrarias cotizadas en la BVL, donde se contrastó con la hipótesis planteada, se obtuvieron datos que permitieron obtener resultados relacionados con endeudamiento y rentabilidad. Así mismo, esto conlleva a tener una visión más amplia para mejorar las decisiones financieras.

### **1.5.2. Practica**

La investigación se justifica por que ofreció un mayor conocimiento e información sobre la rentabilidad, financiamiento, endeudamiento, que fueron comparados y analizados con otras empresas del mismo sector respecto a los principales indicadores y que sirvió de utilidad respecto a las empresas del sector agrario. Así como evitar casos de insolvencia.

### **1.5.3. Importancia**

La investigación fue importante debido a que nos permitió determinar el costo del financiamiento de aquellas empresas en estudio de la Bolsa de Valores de Lima, así como su influencia que tiene con la rentabilidad. De tal modo, que fue de gran utilidad diagnosticar la información de cada una de las empresas para conocer la significancia que tienen entre las variables.

## **1.6. Delimitaciones**

### **1.6.1. Teórica**

Para proseguir con el estudio, se tomaron estados financieros publicadas en el sitio web de la BVL y para realizar el marco teórico se usaron libros, revistas, publicaciones

para luego determinar los objetivos planteados y luego contrastarlo con trabajos encontrados.

### **1.6.2. Espacial**

El estudio es de dimensión nacional, porque las unidades investigadas son empresas agrarias listadas en la Bolsa de Valores de Lima.

### **1.6.3. Temporal**

La tesis se caracteriza por ser un estudio longitudinal por que la investigación involucra diferentes periodos para el análisis de la estructura de capital (financiamiento) y su influencia con la rentabilidad.

## **1.7. Metodología**

### **1.7.1. Tipo de investigación**

El informe de tesis “es no experimental, porque son estudios que no intentan manipular variables, sino simplemente observar las condiciones de su entorno y luego estudiarlas” (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p. 149). También es de nivel descriptivo, en el sentido de que intenta especificar características y rasgos importantes de cualquier fenómeno en estudio o población en estudio (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p.76)

Es un estudio longitudinal ya que se analizó los resultados obtenidos de la información financiera de empresas agrarias cotizadas en la BVL, periodo 2018 - 2021.

## 1.7.2. Población y muestra

La investigación está delimitada a 12 empresas agrícolas que cotizan en la BVL que publican sus informaciones financieras. En vista que la población es pequeña, el estudio comprendió el 100% de las empresas agrarias.

## 1.7.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

### 1.7.3.1. Fuentes de recolección de datos

- **Fuente primaria:** Son datos que han sido recopilados del sitio web de la Bolsa de Valores de Lima, así como también de las mismas empresas.
- **Fuente secundarios:** Bases teóricas obtenidas de trabajo de investigación relacionados con el objetivo planteado.

### 1.7.3.2. Técnicas de recolección de datos

- **Sistematización bibliográfica:** las fuentes principales utilizadas fueron libros publicados, artículos científicos, revistas e Internet sobre temas relacionados con la investigación.
- **Análisis documental:** consiste en utilizar información de estados financieros, publicados en la BVL.

### 1.7.3.3. Instrumentos de recolección de datos

- **Fichas bibliográficas:** Su uso sirvió para obtener datos relevantes de fuentes de referencias y así obtener información teórica para la investigación.
- **Ficha de análisis documental:** se obtuvo la información financiera de cada una de las empresas materia de estudio.

#### **1.7.4. Procesamiento y presentación de datos**

Las informaciones recopiladas del análisis de los estados financieros fueron debidamente tabuladas utilizando la aplicación de Excel, software SPSS para análisis estadístico con sus respectivas funciones estadísticas que permitirá ordenar las tablas y gráficos estadísticos.

Por otro lado, en el programa de Microsoft Word se transcribió los resultados obtenidos por cada variable estudiado; confirmando las hipótesis planteadas.

## **CAPITULO II**

### **FUNDAMENTOS TEORICOS**

#### **2.1. Antecedentes de investigación**

##### **2.1.1. Internacionales**

Aguilera (2019) Evalúa 203 empresas que son cotizadas en la Bolsa de Valores de Quito, afirma una relación negativa entre la rentabilidad y la estructura financiera. A través de la Teoría de Jerarquías o Pecking Order se encontró que las empresas buscan financiamiento interno a través de las utilidades acumuladas como primera opción, deuda como segunda opción y finalmente la emisión de acciones.

Carriel y Flores (2020) Menciona que, en las compañías manufactureras de la Provincia de Guayas, Ecuador; concluyó que existe un impacto entre endeudamiento y la rentabilidad. Además, la deuda total y el apalancamiento son proporcionales con la rentabilidad; sin embargo, la relación entre solvencia y estabilidad financiera es inversamente proporcional a la rentabilidad. Haciendo hincapié que el apalancamiento es el más representativo, indicando que obtiene financiamiento a través de los propietarios y no de terceros en ese sector.

Suarez (2020) En la muestra de 370 empresas clasificadas por tamaño, cuyos datos financieros se obtuvo de la Superintendencia de Compañías, el estudio mostró una relación positiva entre retorno operativo de capital, el retorno financiero y su relación entre los tres indicadores de endeudamiento evaluados. Donde observa que las inmobiliarias prefieren tener financiación con terceros y generalmente poseen buenos rendimientos económicos, por lo tanto, concluye que sus patrones de comportamiento se desarrollan según la teoría

de jerarquías, considerando que cuanto más grande es la empresa más tiene que depender de la financiación con terceros.

### **2.1.2. Nacionales**

Montenegro y Martínez (2017) investiga la relación entre la financiación empresarial y rentabilidad de 25 empresas industriales que son cotizadas en la BVL, periodo 2010-2014, concluyendo la existencia de una relación directa entre la financiación de largo plazo y rentabilidad financiera y económica, por el contrario, la financiación a corto plazo tiene una relación negativa.

Sántillan y García (2020) analiza la relación de financiación externa y rentabilidad de empresas industriales del Perú por los periodos 2016 - 2018, teniendo a 28 empresas como muestras. Llegando a la conclusión, que sí existe relación entre el financiamiento externo y rentabilidad, pero solo a través del ratio de financiación a corto plazo y los correspondientes indicadores de rentabilidad.

Castillo (2017) investiga la relación Apalancamiento y Rentabilidad en empresas del sector industrial que son cotizadas en la BVL, periodo 2014 - 2015 con una población de 38 empresas y una muestra de 19 empresas. Finalmente, los resultados evidenciaron que existe una relación entre el apalancamiento financiero con el ROA y ROE; sin embargo, no hay relación entre apalancamiento operativo con el ROA y ROE, por lo que concluye que el apalancamiento medio o alto no asegura una rentabilidad significativa de la empresa.

More (2021) Estudia el “Financiamiento y su relación en la Rentabilidad de la empresa Gloria S.A, distrito de La Victoria, Periodo 2012 - 2019” concluyó, negando relación entre la financiación de corto plazo y el retorno del capital y los activos, a

diferencia de la relación que existe entre la financiación de largo plazo y el rendimiento del capital y de activos indicando que la relación es indirecta.

Aroni (2019) en su tesis sobre el Endeudamiento y rentabilidad en empresas azucareras, periodo 2016 - 2018 indica la existencia de una relación inversa entre el índice de endeudamiento a corto plazo y rentabilidad de operación sobre las ventas; por otro lado, no tiene relación el indicador del endeudamiento de corto plazo y rendimiento sobre los activos, endeudamiento patrimonial de largo plazo y rendimiento sobre el activo total.

Acuña y Romero (2021) “Financiamiento y su relación con la rentabilidad de la empresa Laredo AGRO S.A. periodos 2014 - 2018”. Menciona que existe una relación entre la variable financiación y rentabilidad. Por tanto, Laredo AGRO SA. financia sus operaciones con préstamos bancarios.

### **2.1.3. Locales**

Pacheco (2020) tesis titulada “estudio de indicadores de rentabilidad de empresas listadas en la BVL por sector económico”. Concluyó que el sector agrícola tiene una influencia positiva muy fuerte con la rentabilidad de las empresas cotizadas en la BVL. Por otro lado, afirmó que el ROE es superior que el ROA en 2015 y 2016, lo que significa que algunos de los activos se financian con deuda, mientras que en 2014 y 2017 las proporciones son las mismas; es decir, la empresa está financiada con capital propio, por lo que no hay deuda.

Zavala (2019) estudió “la influencia del apalancamiento en la rentabilidad de las MYPES comerciales de la ciudad de Tingo María”. Los resultados muestran que el

apalancamiento y los costos financieros son factores que influyeron en la rentabilidad de las empresas MYPES de ciudad de Tingo María.

Ballena (2018) tesis titulada: “El Costo financiación bancaria en la generación del valor patrimonial de las MYPES: Caso Distribuidora San Benito S.R.L. demostró que las decisiones de endeudamiento sobre el costo de obtener financiación es la adecuada porque contribuye en los activos de la compañía.

## **2.2. Bases teóricas**

### **2.2.1. Teoría del costo de financiación**

Los costos financieros representan diversos gastos que debe afrontar una empresa para poder disponer de capital para financiar el capital de trabajo o determinados proyectos de inversión (Colpe, 2009, p. 4)

Por otro lado Morales y Morales (2009) da a entender que el costo de todas las fuentes de financiamiento en la estructura de capital se denomina costo de capital (p. 180). Así mismo Leon y Saavedra, (2018) define a la financiación:

El aporte de fondos y recursos necesarios para poner en marcha las actividades productivas, y contar con la capacidad de poder emprender e invertir en actividades de innovación, tecnología y de comunicación, cuyos costos sean intereses o dividendos pagados por su utilización (p. 119)

La fuente de financiación según López (2017) señala que en el balance de una empresa incluye varias fuentes de financiación. Encontramos dos grandes grupos, el patrimonio neto y pasivos. Por otro lado, López (2017) señala:

Existen fuentes de financiación interna y externa: las fuentes de financiamiento interna comprenden: Las utilidades retenidas de la empresa, que pueden utilizarse para aumentar el capital; las reservas para cubrir posibles pérdidas futuras y depreciación, que son fondos que se utiliza la empresa para evitar que quede sin capital debido a la obsolescencia o pérdida de valor de sus activos.

La financiación externa para Ramirez (2020) consiste en contribución de agentes externos a las áreas productivas de la empresa; créditos, préstamos, descuentos comerciales, la emisión de bonos, el factoring o el leasing, “venture capital “o subsidios gubernamentales.

Por otro lado, la misma autora Ramirez (2020) señala que el monto de capital aportado por los socios es:

Considerada como fuente de financiación externa. enfatiza que la financiación de fuentes externas no debe confundirse con la financiación por fuentes ajenas (o por capital ajeno) que está determinada por la propiedad del capital (el capital ajeno siempre genera deuda), y en esta clasificación el aporte de capital de los socios es una fuente de financiación propia.

De la misma manera Bodie y Merton (1998) señala:

Las empresas que reúne fondos de fuentes externas, el proceso se vuelve más complejo y lleva más tiempo, ya que los proveedores externos quieren ver un plan de financiamiento detallado para convencerse de que el proyecto generará suficiente dinero en el futuro para justificar la inversión (p. 399).

López (2017) también divide al financiamiento en corto plazo y largo plazo, donde el primero considera un periodo de devolución menos de un año. Algunos ejemplos son las líneas de crédito bancario y las líneas de descuento.

Así mismo el financiamiento a corto plazo “puede clasificarse según su origen sean espontáneas o no. Las cuentas por pagar y los gastos acumulados son gastos espontáneos, porque aparecen de los movimientos del día a día de la empresa” (Van Horne y Wachowicz, 2010, p. 282).

En lo que respecta a financiamiento a largo plazo el vencimiento es superior a un año. Entre dichas fuentes destacan los préstamos bancarios, el aumento de capital o las emisiones de obligaciones (López, 2017)

Las empresas suelen financiarse con una combinación de capital propio y capital ajeno. Por tanto, tenemos que elegir cuando utilizar uno u otro o ambos a la vez (Colpe, 2009, pág. 7)

La financiación propia comprende el capital social y las reservas; es decir, son fondos propios, aporte de socios. La financiación ajena son recursos externos, es decir deudas, préstamos bancarios, lo cual implica pago de intereses.

Por otro lado, Díez (2016) WACC (Weighted average cost of capital) para cada empresa, es el costo promedio ponderado de la deuda y capital. En otras palabras, la parte que se toma entre la deuda y el patrimonio utilizado para financiar activos, llamada estructura de capital o estructura financiera (P. 35). La fórmula es la siguiente:

$$WAAC = Ke \frac{E}{(D + E)} + Kd \frac{d}{(D + E)}$$

Donde:

Ke: Costo de patrimonio

Kd: Costo de la deuda, después de impuestos

E: Patrimonio

D: Deuda

Además, Ke: Es un modelo para estimar el costo del patrimonio es el Capital Asset Pricing

Model (CAPM), la fórmula es:

$$Ke = Rf + B(Rm - Rf) + Rp$$

Donde:

Rf: Tasa libre de riesgo

B: Beta

Rm: Rentabilidad esperada del mercado

Rp: Prima riesgo país

Kd: El costo de la deuda después de impuestos se estima utilizando la siguiente fórmula:

$$Kd = rd(1 - t)$$

Donde:

rd: costo de la deuda

t: tasa de impuestos

### **2.2.2. Teoría del endeudamiento**

El apalancamiento financiero es el modo de incrementar dinero mediante una deuda para destinar a una inversión, de tal modo Zambrano y Acuña (2011) afirma que:

Tener una estructura financiera óptima basada en el uso prudente del apalancamiento, porque el endeudamiento como forma de financiación más barata bajaría el coste promedio del capital y aumentaría el valor de la empresa. A medida que aumenta el apalancamiento, los accionistas exigen mayores rendimientos hasta que su demanda compense el uso de deuda más barata (p. 86).

#### **Teoría de estructura de capital**

“La teoría de trade off conocida también como teoría estática donde muchos autores hablan de la existencia de una estructura óptima cuando las ventajas de la deuda se equilibran con el valor de los costos de quiebra” (Zambrano y Acuña, 2013, p. 208). Donde una compañía para hacer inversiones necesitan financiarse de terceros, comprometiéndose a devolver el principal mas los intereses.

Por otro lado, “la teoría apoya la existencia de una estructura de capital óptima para una empresa y cree que esta estructura determina el valor de las empresas” (Mondragón, 2011, p. 171). Dicha estructura influye bastante para incrementar sus inversiones, siempre y cuando se tome las decisiones adecuadas y oportunas.

A manera de conclusión en lo que respecta la teoría estática o del trade-off, Nunes (2018) menciona:

Esta teoría identifica la deuda como un factor beneficioso para una empresa debido al ahorro fiscal que proporciona si la empresa puede lograr resultados que le

permitan disfrutar de dicho ahorro fiscal. Por otro lado, reconoce que, a pesar de los beneficios de la deuda a través del ahorro fiscal, por encima de cierto nivel la deuda aumenta el riesgo de incumplimiento y, como resultado, incurre en costos de incumplimiento que afectan negativamente su valor.

Por otro lado, la teoría de la jerarquía de preferencias considera que las empresas no tienen una estructura de capital óptima (Mondragón, 2011, p. 172).

En este escenario, las empresas pueden elegir entre tres fuentes de financiación disponibles y, debido a fricciones como la asimetría de la información, las ganancias retenidas son la fuente principal. Si no hay nada o es insuficiente, la deuda financiera se contrae básicamente al precio más bajo. La siguiente opción es emitir deudas, que son bonos, y sólo como último recurso se realiza una emisión de acciones. (Mejía, 2015, p. 144).

Según Aguayo y Panes (2014) la teoría dice:

los administradores conocen la verdadera asignación de capital de la empresa, pero los inversionistas externos no. Este enfoque se basa en la distinción entre deuda, que es una obligación contractual de realizar pagos regulares de intereses y principal, y las acciones, que se caracteriza por la incertidumbre de los pagos. (p.23)

### **2.2.3. Teoría de la rentabilidad**

Según Sánchez (2002) “la rentabilidad refiere a todas las actividades económicas que utilizan recursos materiales, humanos y financieros para conseguir resultados” (p. 2).

Por otro lado, (Sánchez, 2001 como se citó en Zamora, 2008) en su investigación doctoral titulado Rentabilidad y ventaja comparativa: un análisis de los sistemas de producción de Guayba en el estado de Michoacán, México define rentabilidad como:

La relación entre el beneficio y la inversión necesaria para lograrlo, porque mide eficiencia de la gestión de una empresa, la cual se expresa en utilidades por ventas y el propósito, la categoría y la regularidad de las inversiones es la tendencia de las ganancias. Estos beneficios, a su vez, son el resultado de una gestión competente, de una planificación integral de costes y gastos y, en general, de todas las medidas adoptadas para la obtención de beneficios (p. 57).

Por otro lado, Ferrer (2012) señala que “la rentabilidad permite saber cuánto beneficio se obtiene del uso de las inversiones ajenas y propias en la administración financiera de la empresa” (p.214).

Así mismo la rentabilidad es definida “como la relación entre ingresos y gastos resultantes del uso de los activos de una empresa (tanto circulantes como fijos) en las actividades de producción” (Lawrence y Chad, 2012, p. 54).

“El estudio de rentabilidad en una empresa podemos realizarlo en dos niveles, según el resultado y de inversión que se consideren: rentabilidad económica o del activo y rentabilidad financiera” (Sánchez, 2002, p. 4)

Por otro lado, los razones o indicadores de rentabilidad indican el impacto general de la liquidez, la gestión de activos y la deuda tienen en los resultados de las operaciones (Ehrhardt y Brigham, 2006, p. 121)

### a) Rentabilidad económica o rendimiento sobre el activo total (ROA)

El ROA mide el desarrollo de los activos de las compañías por un periodo determinado, indistintamente de su financiación (Sánchez, 2002, p. 7)

---

$$\text{Rentabilidad Económica (ROA)} = \frac{\text{BAII (beneficio antes de impuestos e intereses)}}{\text{activos totales}}$$

---

### Segregación de la rentabilidad económica o rendimiento sobre el capital (ROA)

Bonson, Cortijo y Flores, (2009) Analizar la rentabilidad económica permite profundizar en los factores que influyen en su formación (p. 256). Del mismo modo, para Sánchez (2002) se desgrega:

como cociente del concepto de resultado y el concepto de inversión, se descompone, multiplicando numerador y el denominador por las ventas, dando como resultado al margen de beneficio sobre ventas y rotación de activos, lo cual permite entrar a mas detalle en el análisis (p. 8).

$$\text{ROA} = \frac{\text{BAII}}{\text{Activo}} = \frac{\text{BAII}}{\text{Ventas}} \times \frac{\text{Ventas}}{\text{Activo}} = \text{Margen} \times \text{Rotación}$$

Donde:

- ❖ **BAII:** Beneficio antes de intereses e impuestos
- ❖ **Margen:** indicador del beneficio obtenido por unidad monetaria vendida, es decir, la rentabilidad de las ventas.

- ❖ **Rotacion:** es una medida de la frecuencia con la que se recuperan los activos mediante ventas; es decir, el número de unidades monetarias vendidas por cada unidad monetaria invertida. Por tanto, es una medida de la eficiencia con la que se utilizan los activos para generar ingresos.

De este modo, el crecimiento de los beneficios se consigue mediante una de las medidas siguientes:

- ❖ Incrementar el margen y mantener firme la rotación.
- ❖ Aumentar la rotación y mantener el margen constante.
- ❖ incrementar ambos indicadores, o sólo una, siempre que al disminuir en la otra no provoque que el resultado tenga una tasa de rentabilidad inferior.

**b) Rentabilidad financiera o rendimiento sobre el capital (ROE)**

La rentabilidad financiera (ROE), “mide durante un periodo de tiempo al desempeño de ese capital, generalmente independientemente de la distribución del resultado” (Sánchez, 2002, p. 10)

---

Rentabilidad financiera o rendimiento sobre el capital (ROE)	=	$\frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Fondos propios}}$
--	---	--

---

## Segregación de la rentabilidad financiera

- ❖ El primer desglose se logra multiplicando numerador y denominador de la rentabilidad financiera tanto por las ventas netas y el activo total, de tal modo que la expresión resultante es el producto de margen, rotación y un indicador del endeudamiento.

$$Rf = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ventas}} \times \frac{\text{Ventas}}{\text{Activo}} \times \frac{\text{Activo}}{\text{Fondos propios}}$$

Por otro lado, (Pares. 1979, como se citó en Sánchez, 2012) señala de manera más detallada el desglose:

Se multiplica el numerador y denominador de la rentabilidad financiera, tanto por las ventas netas y el activo total, como también por el beneficio antes de impuestos, lo que nos permite aislar el efecto fiscal. A través de esta pirámide de indicadores se puede conocer con más detalle la contribución varios indicadores de una empresa a la formación de la rentabilidad financiera.

$$Rf = \frac{\text{BAII}}{\text{Ventas}} \times \frac{\text{Ventas}}{\text{Activo}} \times \frac{\text{BAI}}{\text{BAII}} \times \frac{\text{Activo}}{\text{Fondos propios}} \times \frac{\text{Utilidad}}{\text{BAI}}$$

Según Sánchez (2002) apalancamiento financiero se define como el resultado entre activo total y capital y un indicador refleja el impacto de los costos financieros derivados de la deuda:

Donde:

$$\text{Apalancamiento financiero} = \frac{\text{BAI}}{\text{BAII}} \times \frac{\text{Activo}}{\text{Fondos propios}}$$

$$\text{Efecto impositivo} = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{BAI}}$$

Por otro lado, también tenemos al análisis de solvencia, se le entiende como capacidad de pago de una empresa a sus obligaciones financieras (reembolso de capital y sus costes financieros), como consecuencia de los vencimientos de deuda.

Del mismo modo Ross, Westerfield y Jaffe (2012) en su libro de finanzas corporativas lo clasifica en:

Solvencia a corto plazo o de liquidez que es la capacidad de la firma para cumplir sus cuentas por pagar en el corto plazo sin demasiada presión y la solvencia a largo plazo o apalancamiento determina la capacidad de la empresa para cumplir sus deudas a largo plazo o su apalancamiento financiero (p. 51)

<b>Solvencia a corto plazo o de liquidez</b>		<b>Solvencia a largo plazo o de apalancamiento financiero</b>	
Razón circulante	= $\frac{\text{Activo corriente}}{\text{Pasivo corriente}}$	Razón de deuda total (ET)	= $\frac{\text{Activos totales} - \text{Capital total}}{\text{Activos totales}}$
Razón Rápida	= $\frac{\text{Activo corriente} - \text{Inventario}}{\text{Pasivo corriente}}$	Razón cobertura de efectivo	= $\frac{\text{UAII} + (\text{Depreciación y amortización})}{\text{Intereses}}$
Razón de efectivo	= $\frac{\text{Efectivo}}{\text{Pasivo corriente}}$	Razón de deuda a capital (Apalancamiento)	= $\frac{\text{Deuda total}}{\text{Capital total}}$

### **2.3. Definiciones de términos básicos**

#### **a) Empresas agrarias**

Se trata de una actividad agrícola que implica la gestión de conversión y recolección de activos biológicos para su venta (Nuria, Ferreras y Rebaseda, 2013, p. 30)

#### **b) Agroindustria**

Comprende las actividades que conllevan dos etapas; la primera es la preparación de tierra, siembra, cultivo y cosecha; mientras que la segunda se trata de transformación de esos productos agrícolas hasta su comercialización.

#### **c) Capital**

“Son aportes de los socios a una empresa, en dinero o en especie con el objetivo de proporcionar recursos para las actividades empresariales” (Ferrer, 2012, p. 109)

#### **d) Pasivos**

Comprenden deudas a corto y a largo plazo. El pasivo a corto plazo son los que se tienen que pagar en un periodo inferior o igual a un año (Lawrence y Chad , 2012, p. 56). El pasivo no corriente son deudas que no se amortizan en el año en curso.

#### **e) Patrimonio**

“esto incluye fuentes financiamientos internas, también denominados fondos propios, que estarán siempre para la empresa y con mínimo grado de exigencia” (Ferrer, 2012, p. 203)

**f) Capital propio**

Se trata de recursos financieros propios una empresa, tales son el capital social y las reservas.

**g) Capital ajeno**

Se trata de recursos externos que en última instancia generan deudas para la empresa. Un ejemplo son los préstamos bancarios.

**h) Inversión**

Son aquellos recursos que dispone la empresa con el propósito de obtener beneficio en determinado tiempo.

**i) Costo de financiamiento**

Comprende la tasa de interés, portes, comisiones, seguros, entre otros gastos que se realiza por el uso del recurso de ajeno por un tiempo determinado.

**j) Rentabilidad económica**

“Es un indicador fundamental de la eficiencia con la que se gestiona una empresa, pues es el comportamiento de los activos, independientemente de cómo se financien, lo que resuelve si una empresa funciona o no” (Sánchez, 2002, p. 5)

### **k) Rentabilidad financiera**

“Mide del rendimiento de capital durante un periodo determinado, generalmente con independencia de la distribución de resultados” (Sánchez, 2002, p. 10)

### **l) Financiamiento**

La financiación “implica proporcionar el capital suficiente a una empresa para que tenga los recursos necesarios para satisfacer sus necesidades de inversión en el momento oportuno” (Mogollón, 2011, p. 5)

### **m) Apalancamiento**

“Se refiere al efecto que tienen los costes fijos sobre el retorno que obtienen los accionistas; generalmente sucede que mayor apalancamiento existe, supone rendimientos más altos, pero más volátiles” (Lawrence y Chad , 2012, p. 455)

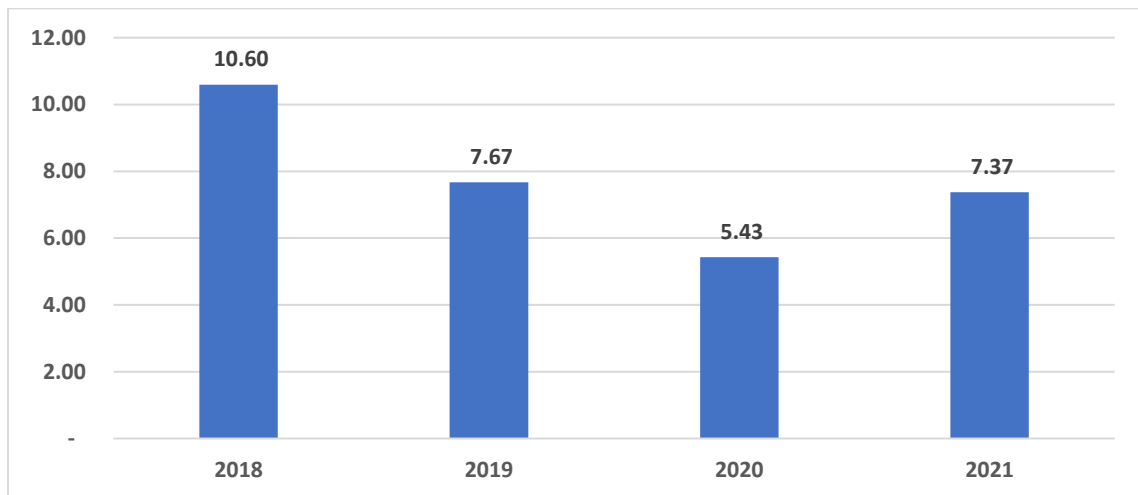
## CAPITULO III

### RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

#### 3.1. De la variable independiente: Costo de Financiamiento

##### a) Costo promedio ponderado de capital (CPPC)

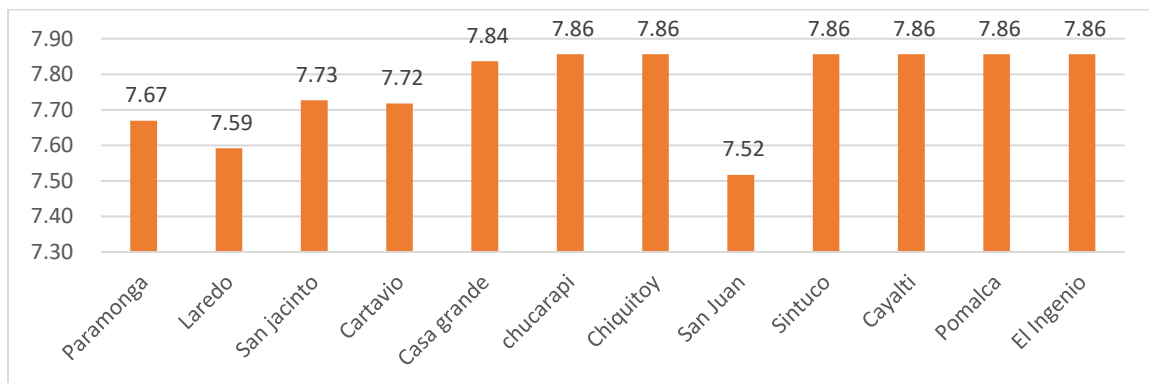
Figura 1. Costo promedio ponderado de capital (%) por años de empresas agrarias que cotizan en BVL. Periodo 2018-2021



Fuente: Estados financieros de empresas agrarias que cotizan en la BVL.

Las empresas agrarias que cotizan en la BVL durante el periodo en estudio; se observa que en 2018 el costo promedio ponderado de capital es más alto con respecto a los años siguientes, siendo 10.60% un promedio entre costos financieros y la rentabilidad exigida, mientras que el promedio más bajo se sitúa en el año 2020 con 5.44% lo que significa que la empresa tiene un mayor valor en el mercado. El promedio de costo promedio ponderado de capital del periodo en estudio es 7.77%. por lo tanto, para que las empresas agrarias crean valor, la rentabilidad de dichas empresas deberían ir por encima de 7.77% en promedio general.

Figura 2. Costo promedio ponderado de capital (wacc %) por empresas agrarias que cotizan en la BVL. Perdido 2018 – 2021.

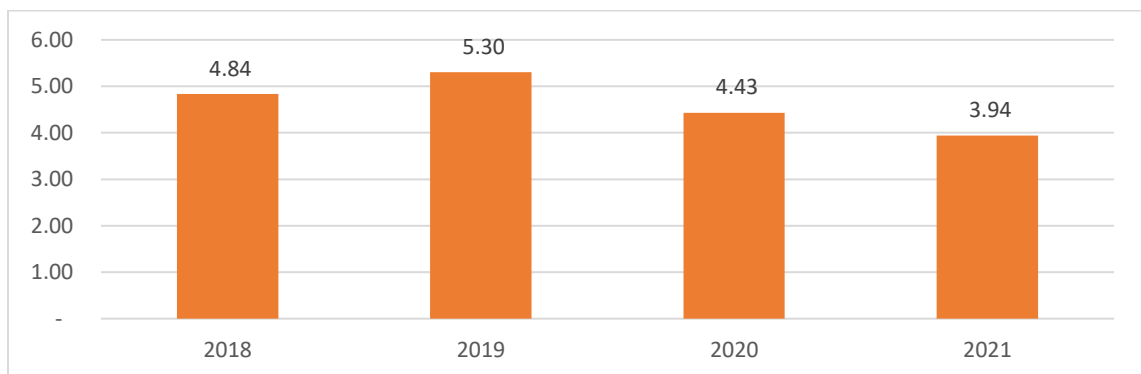


Fuente: Estados financieros de empresas agrarias que cotizan en la BVL.

Tratándose del wacc por empresas, el nivel más alto es Casa Grande con 7.86% debido a que dicha empresa recurrió al préstamo con una de las tasas regulares altos que los demás, siendo estos un factor que hace lo que hace que el wacc se vea incrementado. Por el contrario, el más bajo es San Juan con 7.52% debido a la proporción de deuda y capital.

## b) Tasa de interés

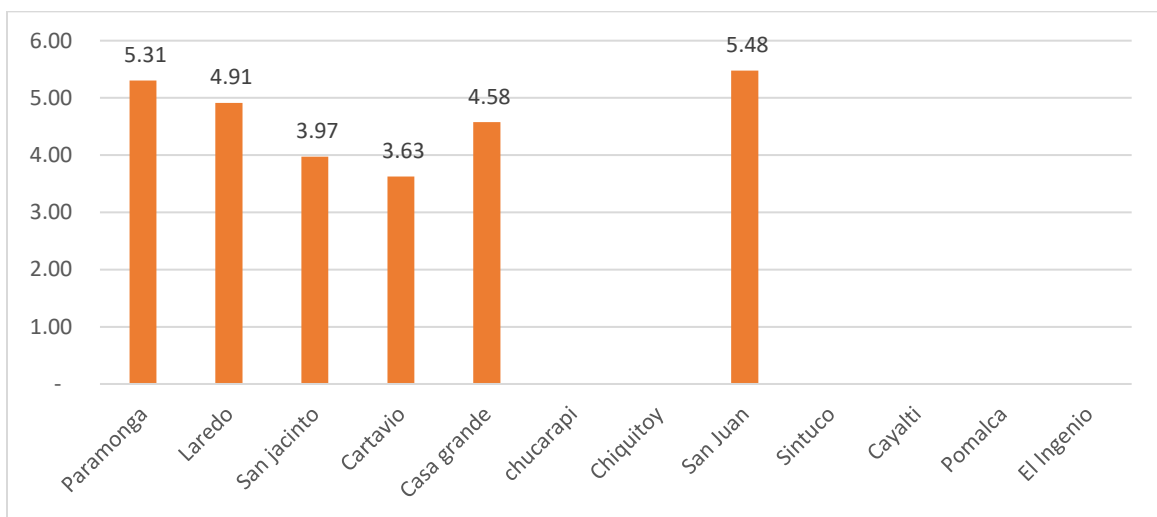
Figura 3. Tasa de interés Anual (%) por los prestamos obtenidos de empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 – 2021.



Fuente: Estados financieros de empresas agrarias que cotizan en la BVL.

La tasa de interés más elevado se sitúa en el año 2019, lo que indica que las empresas agrarias que cotizan el BVL obtienen financiamiento a la tasa de interés anual promedio de 5.30%. sin embargo, el 2021 la tasa de interés promedio anual para dichas empresas va mejorando, siendo el más bajo en el periodo de estudio con 3.94%. La tasa de interés anual promedio es 4.63%.

Figura 4. Tasa de interés anual promedio (%) de las empresas agrarias que cotizan en BVL, periodo 2018 – 2021

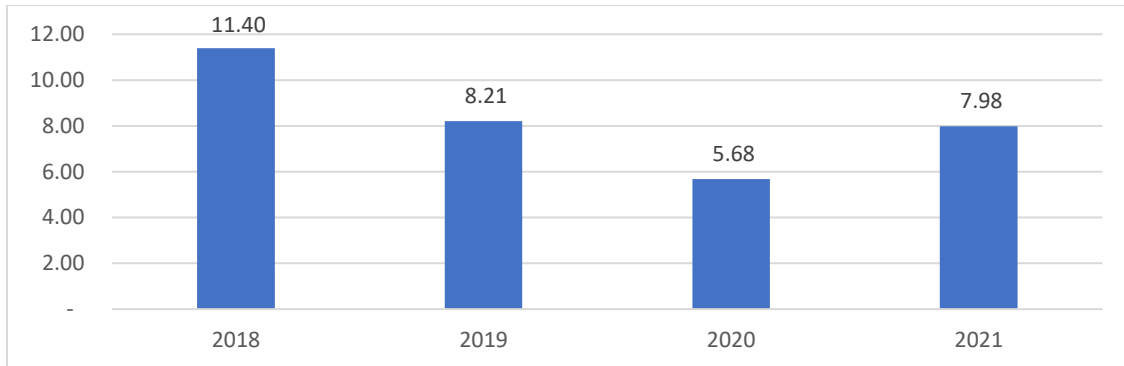


Fuente: Estados financieros de empresas agrarias que cotizan en la BVL.

De manera individual; la empresa que adquirió un préstamo con la tasa de interés anual promedio más alta fue San Juan con 5.48%; siguiéndole Paramonga con 5.31%. por el contrario, la tasa más baja al adquirir un capital ajeno fue Cartavio con 3.63%; mientras que las otras empresas no obtienen financiamiento, por lo que decidieron trabajar con su capital propio.

### c) Costo de capital propio

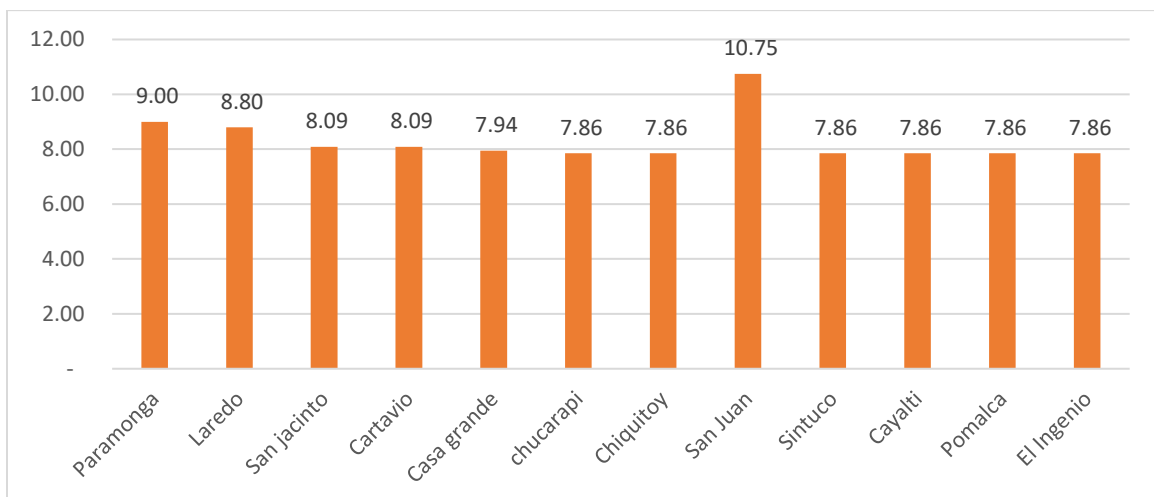
Figura 5. Costo de capital propio (%) de las empresas agrarias que cotizan en BVL, periodo 2018 - 2021



Fuente: Estados financieros de empresas agrarias que cotizan en la BVL.

El costo de capital relevante se sitúa en el año 2018; indicando que en ese periodo las empresas agrarias deben ofrecer la tasa mínima de 11.40% para los inversores. Y en el año 2020 en costo de capital disminuiría para los inversionistas es 5.68%. El costo de capital propio promedio de las empresas agrícolas es de 8.32%.

Figura 6. Costo de capital propio promedio (%) por empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 - 2021



Fuente: Estados financieros de empresas agrarias que cotizan en la BVL

El costo de capital que más sobresale es la de San Juan con 10.75%, debido a que durante el periodo en estudio su intervalo fue desde 6% a 15%; sin embargo, se observa que en el costo de capital se repite en muchos, eso es porque no existe el factor que incluye el préstamo; siendo la razón de que el costo de capital propio es igual a la Wacc.

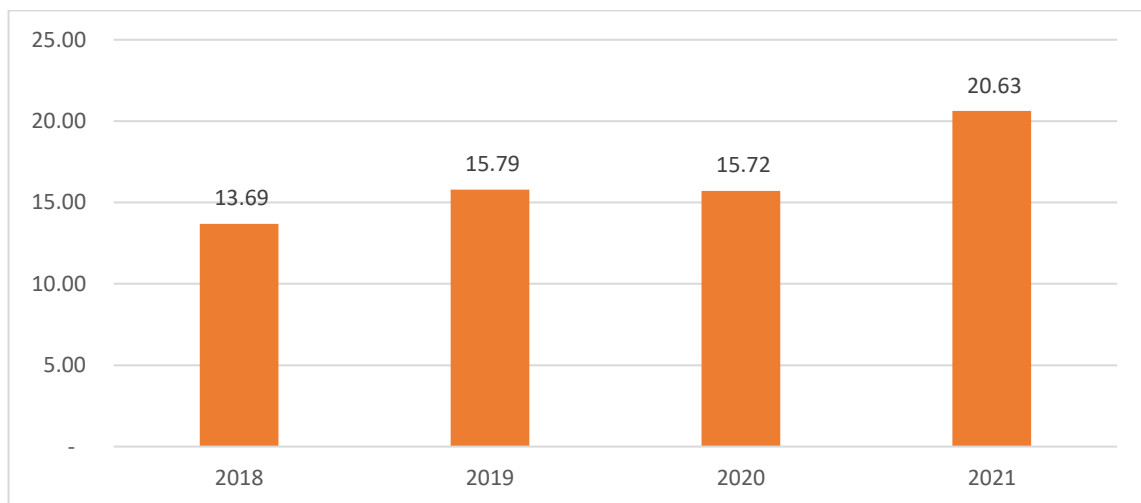
**d) Ratio de préstamos sobre total activo.**

Tabla 1. Nivel de préstamos por año de las empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 - 2021

<b>Periodo</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>Promedio</b>
Prestamos	73,191	86,781	92,670	137,159	45,928
Activo total	534,544	549,633	589,540	664,928	584,661
Ratios de préstamos (%)	13.69	15.79	15.72	20.63	16.67

Fuente: Estados financieros de empresas agrarias que cotizan en la BVL

Figura 7. Nivel de préstamos promedio (%) de las empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 – 2021



Fuente: Estados financieros de empresas agrarias que cotizan en la BVL

El nivel de préstamos de las empresas agrarias en el periodo 2018 – 2021; en promedio es de 16.67% del total de sus activos están financiados con capital ajeno que tienen intereses y por lo tanto la mayoría de sus activos son financiados con capital propio.

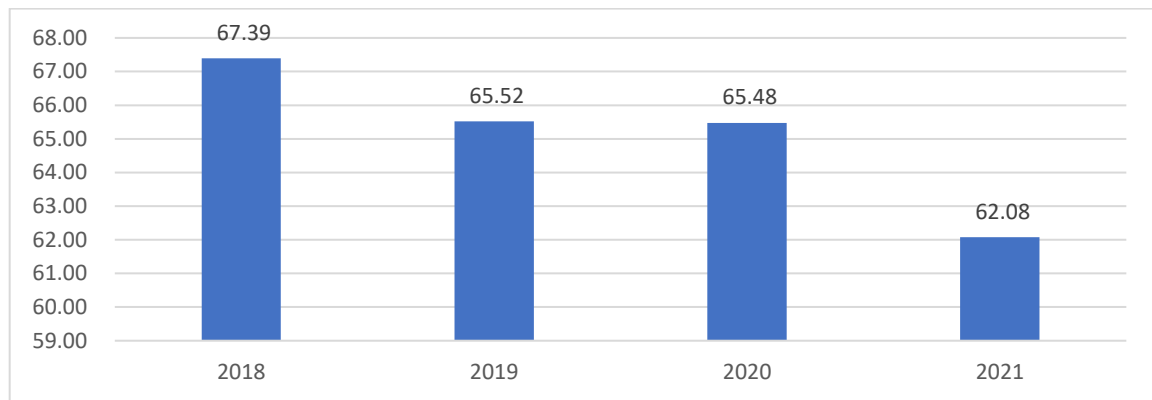
**e) Ratio de patrimonio neto sobre activo total**

Tabla 2. Nivel de patrimonio por año de las empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 - 2021

Periodo	2018	2019	2020	2021	Promedio
Patrimonio	360,250	360,136	386,008	412,780	379,793.48
Activo Total	534,544	549,633	589,540	664,928	584,661.43
Ratio de patrimonio (%)	67.39	65.52	65.48	62.08	64.96

Fuente: Estados financieros de empresas agrarias que cotizan en la BVL

Figura 8. Ratio de patrimonio (%) de las empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 - 2021



Fuente: Estados financieros de empresas agrarias que cotizan en la BVL

Las empresas agrarias que cotizan en la BVL, su capital propio está conformado por encima del 60%. Lo que indica que dichas empresas se dedican a financiarse en su mayoría con dinero de los accionistas.

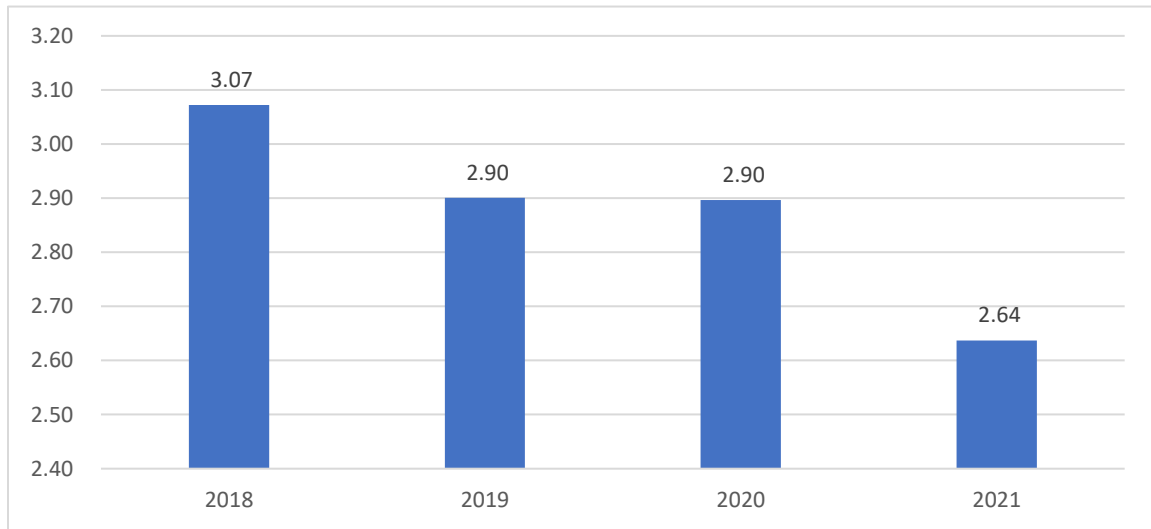
**f) Solvencia (activo total /pasivo)**

Tabla 3. Solvencia de las empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 – 2021.

Periodo	2018	2019	2020	2021	Promedio
Pasivos	174,294	189,497	203,532	252,149	204,868
Activo Total	535,468	549,633	589,540	664,928	584,661
Solvencia	3.07	2.90	2.90	2.64	2.85

Fuente: Estados financieros de empresas agrarias que cotizan en la BVL

Figura 9. Solvencia de las empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 - 2021

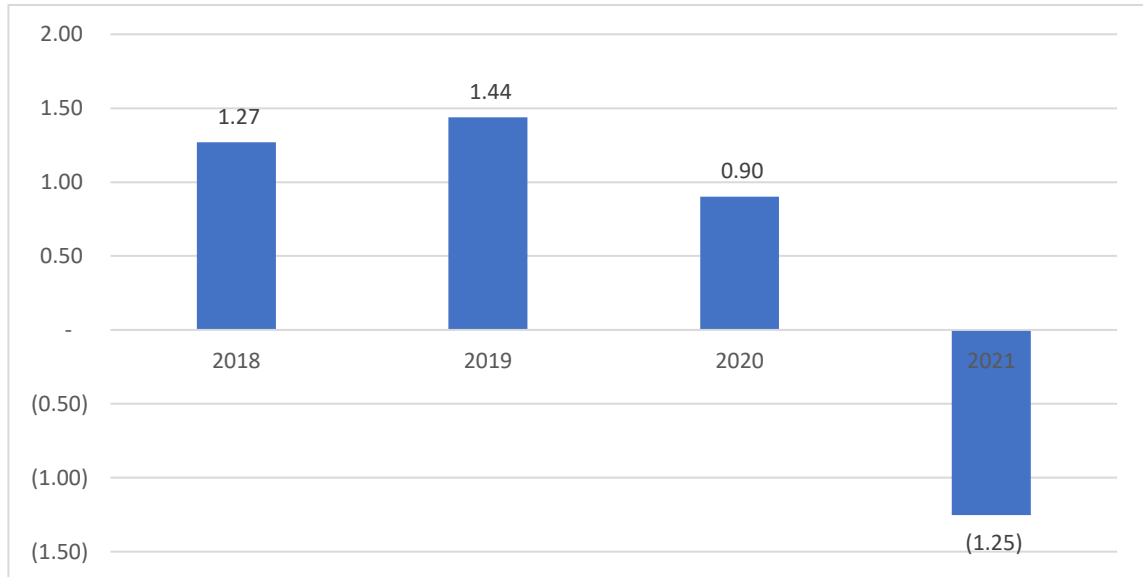


Fuente: Estados financieros de empresas agrarias que cotizan en la BVL

Las empresas agrarias en conjunto están con indicadores por encima de lo normal, lo que indica que las empresas tienen suficiente capacidad para enfrentar sus obligaciones. Se observa en el grafico que, en 2018 la capacidad de pago es 3.07 a sus obligaciones.

**g) Apalancamiento financiero (utilidad neta/ UAI x activo total/patrimonio)**

Figura 10. Apalancamiento financiero de las empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 - 2021



Fuente: Estados financieros de las empresas agrarias que cotizan en BVL

El apalancamiento financiero en el 2018 y 2019 tienen un apalancamiento de 1.27 y 1.44 respectivamente, significando que la empresa aún puede endeudarse si así lo desea. Todo lo contrario, sucede en el año 2021 con -1.25.

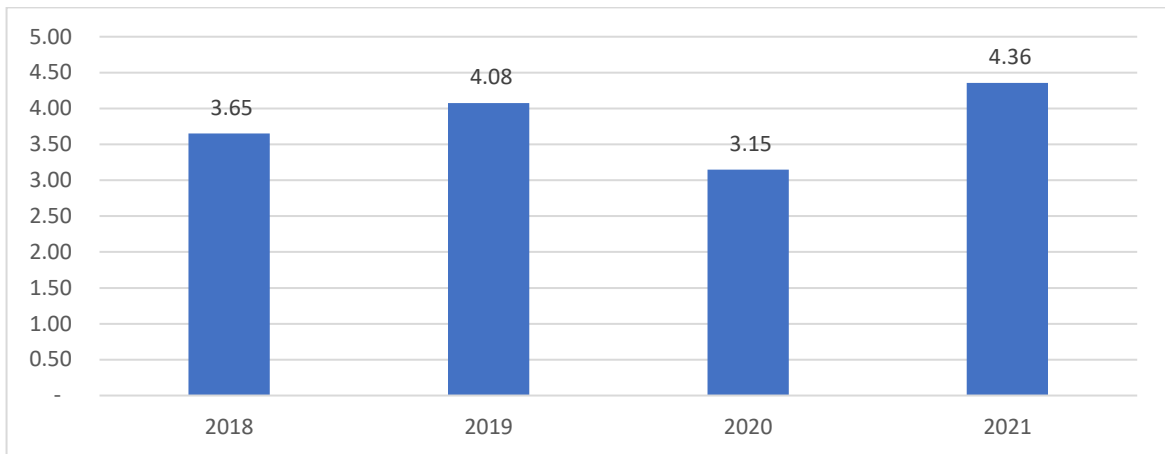
**h) Gastos financieros (gastos financieros/ventas)**

Tabla 4. Gastos financieros de empresas agrarias que cotizan en BVL, periodo 2018 – 2021

Periodo	2018	2019	2020	2021	Promedio
Gastos financieros	1,529	1,691	1,442	2,365	1,757
Ventas	41,841	41,468	45,795	54,291	45,849
Nivel de gastos financieros (%)	3.65	4.08	3.15	4.36	3.53

Fuente: Estados financieros de empresas agrarias que cotizan en la BVL

Figura 11. Gastos financieros (%) de las empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 - 2021



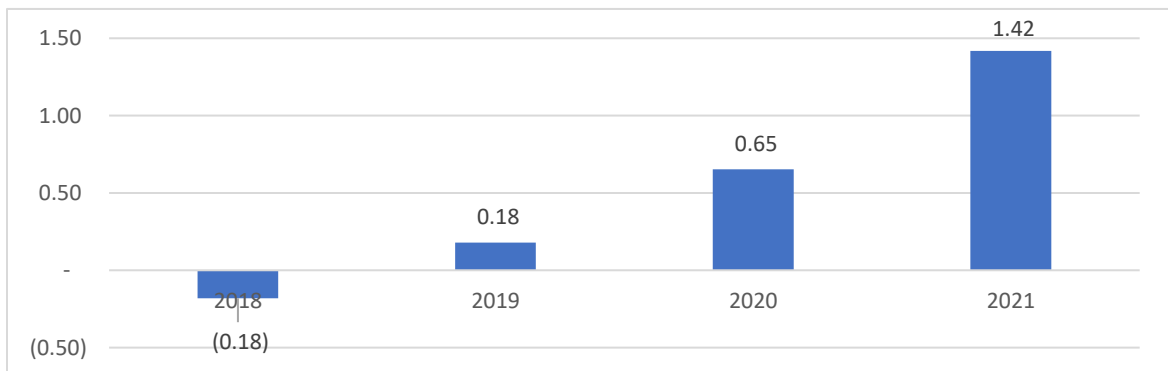
Fuente: Estados financieros de empresas agrarias que cotizan en la BVL

El gasto financiero de las empresas agrarias se sitúa por debajo del 5% con respecto a los ingresos; siendo el más alto en el año 2021 con 4.36% y el más bajo con mínima diferencia en el 2020 con 3.15%.

### 3.2. De la variable dependiente: Rentabilidad

#### a) Rentabilidad financiera (utilidad neta/patrimonio) ROE

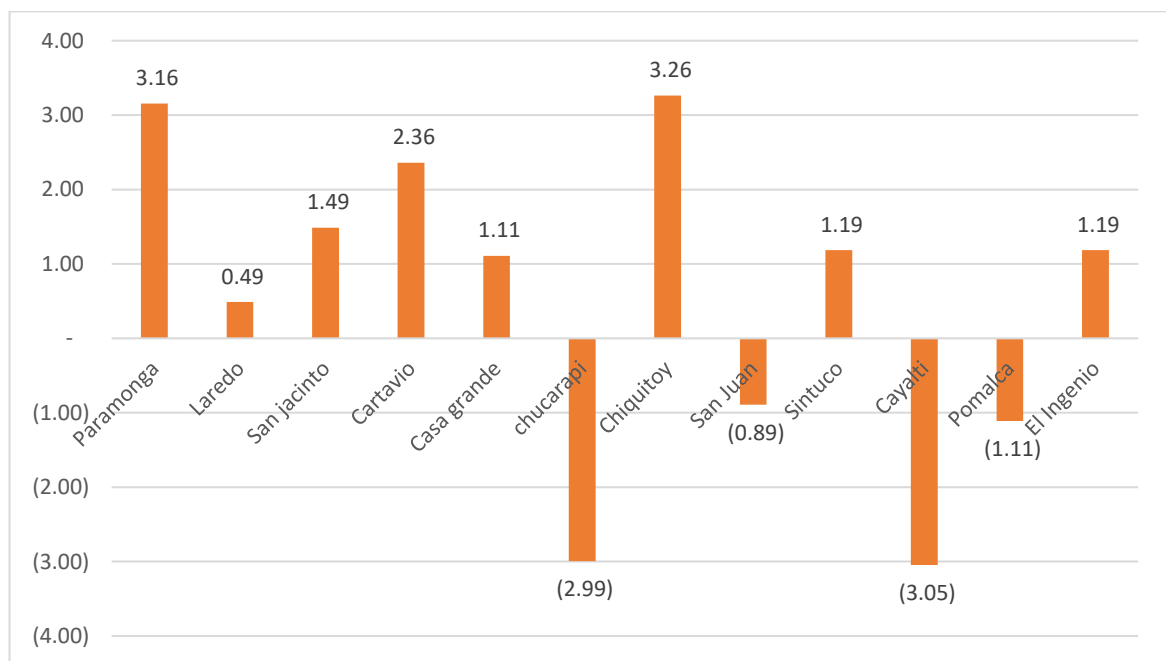
Figura 12. Rentabilidad financiera (%) por año de las empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 - 2021



Fuente: Estados financieros de empresas agrarias que cotizan en la BVL

El ROE de las empresas agrarias está por debajo del límite permitido por las empresas es su estado normal; lo que implica que sus ganancias no son como debería ser. Siendo el más bajo en el 2018 con -0.18 y el más alto en el 2021 con indicador de 1.42. Cómo se puede observar en el grafico la rentabilidad financiera ha estado en aumento en el periodo en estudio 2018-2021.

Figura 13. Rentabilidad financiera (%) por empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 – 2021

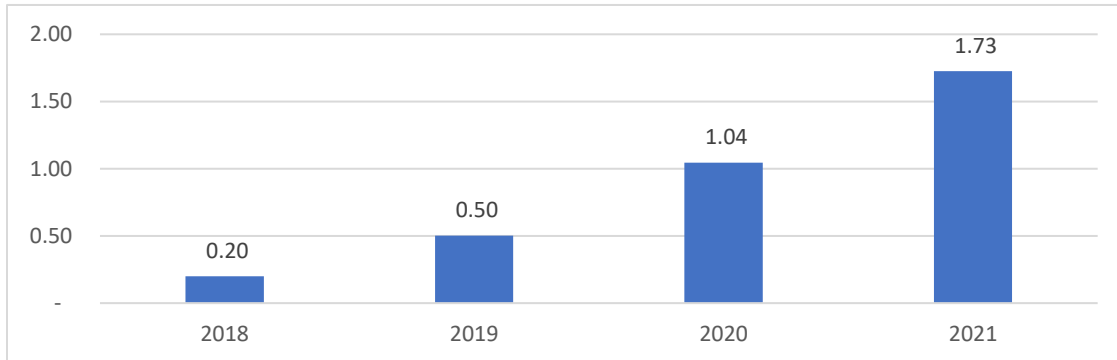


Fuente: Estados financieros de empresas agrarias que cotizan en la BVL

La rentabilidad financiera analizada por empresa en el año de estudio se observa que el más alto es de Chiquitoy con 3.26% con que aun indica que es muy bajo, aún peor está la empresa Chucarapi, San Juan, Cayalti y Pomalca situándose por debajo de cero.

**b) Rentabilidad económica (utilidad antes de impuestos e intereses/activo total) ROA**

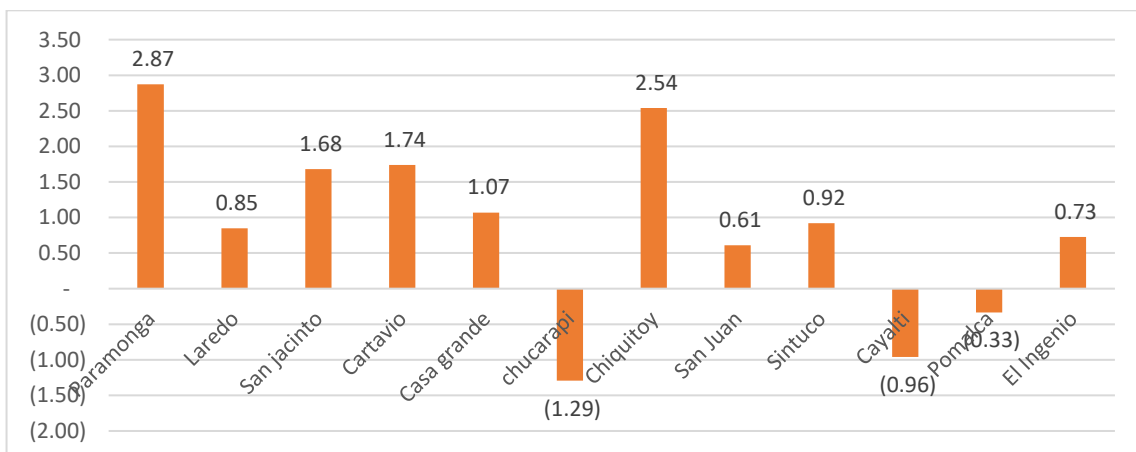
Figura 14. Rentabilidad económica (%) por año de las empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 - 2021



Fuente: Estados financieros de empresas agrarias que cotizan en la BVL

Al igual que la rentabilidad financiera la rentabilidad económica son inferiores a lo que debería ganar una empresa del sector agrario, lo que implica que no hubo una buena rotación y que sus costos y/ gastos son muy elevados. El indicador más alto está en el 2021 con 1.73, mientras que el indicador más bajo esta con 0.2 %.

Figura 15. Rentabilidad económica (%) por empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 – 2021

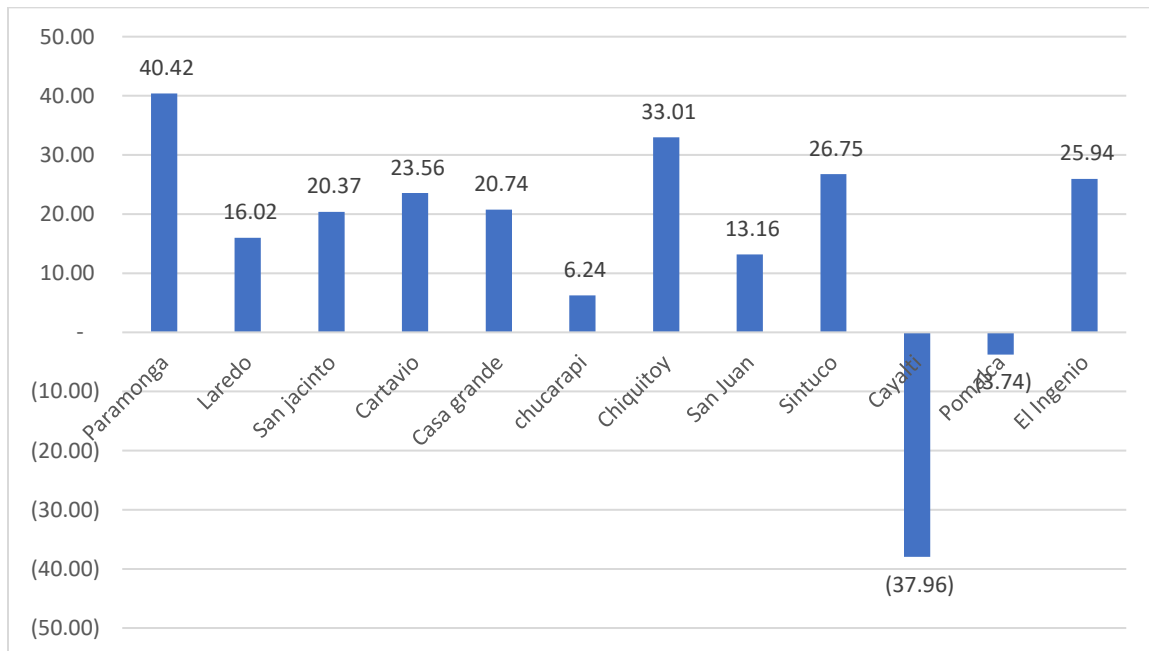


Fuente: Estados financieros de empresas agrarias que cotizan en la BVL

En la rentabilidad económica de la empresa Paramonga y Chiquitoy están por encima de 2.5%; mientras Chucarapi y Cayalti están en negativo (-1,29 y -0.96 respectivamente), lo que hace más necesario una evaluación de los costos y gastos para Chucarapi ya que esta con pérdida operativa es -72.27% y Cayalti es 83.97%.

**c) Margen comercial:**

Figura 16. Margen comercial (%) por empresas agroindustriales que cotizan en la BVL, periodo 2018 - 2021

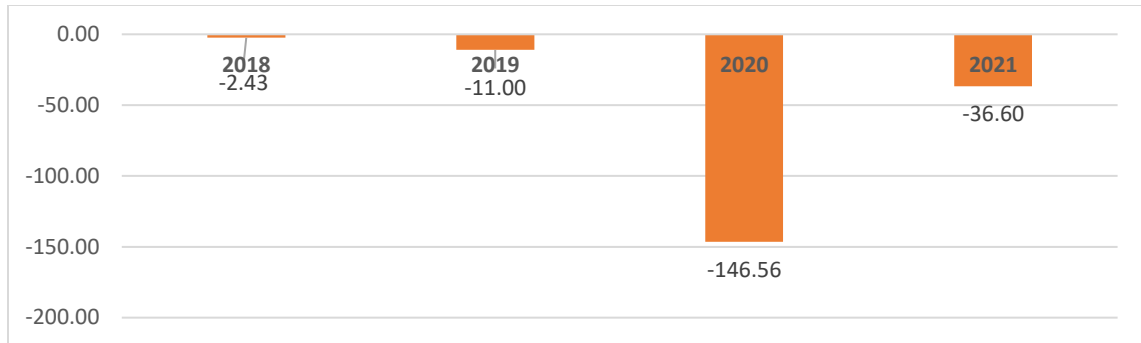


Fuente: Estados financieros de empresas agrarias que cotizan en la BVL.

El margen comercial de las empresas agrarias se sitúa entre 40.42% Paramonga el más alto, seguido de Chiquitoy con 33.01 y la empresa que está pasando por un mal momento financiera económico es Cayalti con -37.96%, debido a los altos costo de producción. El promedio del margen comercial del sector agrario es 15.14%

**d) Rentabilidad neta (utilidad neta/ventas)**

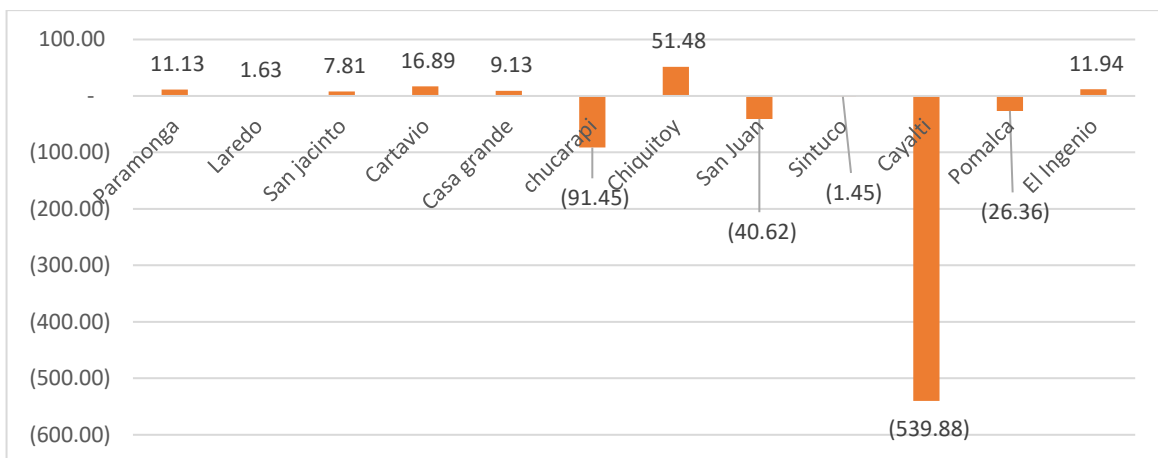
Figura 17. Rentabilidad neta (%) por año de las empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 – 2021



Fuente: Estados financieros de empresas agrarias que cotizan en la BVL

La rentabilidad o margen netos por año a diferencia que los otros indicadores de rentabilidad; en 2018 con -2.43 las empresas agrarias tienen mejor su rentabilidad con respecto a otros años. Mientras que en el 2020 es demasiado bajo con -146.56%. el promedio rentabilidad neta del periodo de estudio es -49.15%

Figura 18. Rentabilidad neta (%) por empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018 – 2021



Fuente: Estados financieros de empresas agrarias que cotizan en la BVL

Como se puede observar el margen neto de Cayalti es -539.8%; esto se debe a que el margen comercial es -37.96% debido a los altos costos de producción, específicamente en la mano de obra representando el 96% del costo de venta; al que mejor le ha ido es a Chiquitoy con 51.48% de utilidad neta;

### **3.3. Discusión de resultados**

En concordancia con las investigaciones revisadas e añadidas a los antecedentes del presente informe; se encontraron en el caso de Aguilera (2019) afirma la existencia de una relación negativa entre la rentabilidad y estructura financiera. Así mismo Carrie y Flores (2020) indica también que existe incidencia entre endeudamiento y la rentabilidad, concordante con los resultados de la investigación realizado donde el costo de financiamiento influye en la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la BVL con p valor  $0,008 < 0,05$ .

Los resultados del trabajo muestran que el costo de capital promedio ponderado en el periodo 2018 – 2021 es de 7.77%, con una rentabilidad bruta de 23.93% y una rentabilidad neta de -49.15%; así mismo con una ROA de 0.87% y ROE de 0.52%.

Como menciona Montenegro y Martínez (2017) existe relación de manera directa entre la financiación de largo plazo con la rentabilidad financiera y económica, concordante Santillán y García (2020) que sí existe relación con la financiación de corto plazo y los indicadores de rentabilidad. Así mismo en nuestro trabajo se llegó a la conclusión de que existe influencia entre el costo de financiación propio y la rentabilidad de empresas agrarias listadas en BVL, ya que se obtuvo un p valor de  $0,006 < 0,05$ . Siendo las empresas agrarias más rentables Paramonga (3,16%), Chiquitoy (3.26%) y Cartavio (2,36%).

Así mismo; Castillo menciona que el apalancamiento medio o alto no garantiza una rentabilidad significativa de la empresa. Por ello evaluar su empresa y decidir qué tipo de financiación le conviene es una forma de llegar al apalancamiento optimo.

Por otra parte, More señala que entre financiación de corto plazo y la rentabilidad sobre el capital y el activo no existe relación, contrario a la relación que existe entre financiación de largo plazo y la rentabilidad sobre el capital que la relación es indirecta. En la investigación de Acuña y Romero afirma que existe relación entre financiación y rentabilidad.

Zavala concluye que el apalancamiento y el costo financiero son factores que influyen en la rentabilidad. Del mismo modo Ballena demuestra que las decisiones de endeudamiento sobre los costos en la obtención de la financiación es la adecuada para el rubro con 16.67% porque contribuye en el patrimonio de la empresa. Es decir, va a depender de la tasa de interés que se obtenga un préstamo para obtener mejor rentabilidad.

En el presente informe cuando se verifica la hipótesis general se concluye que el costo de financiamiento influye de manera significativa con la rentabilidad; sin embargo al analizar la hipótesis específica; el costo de financiamiento ajeno no influye en la rentabilidad, mientras tanto el costo de financiación propio influye en la rentabilidad.

### **3.4. Verificación de la hipótesis**

#### **Prueba de normalidad**

Es un método de prueba de hipótesis para ver si los datos de las variables siguen una distribución normal. Por lo tanto, se plantea lo siguiente:

Ho: Los datos se distribuyen normalmente.

Ha: Los datos no se distribuyen normalmente.

## Nivel de significancia

Para las investigaciones en las ciencias sociales el nivel de significancia o rango de error en una prueba de hipótesis es de 5%:  $\alpha = 0,05$

## Prueba estadística.

En esta prueba se utilizó la de Shapiro – Wilk; debido a que esta prueba son para muestras pequeñas lo que se ajusta con esta investigación.

Tabla 5. Prueba de normalidad

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Unstandardized Predicted Value	0,910	16	0,114

\*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Como p valor (sig = 0,114) es superior que el nivel de significancia  $\alpha = 0,05$  por ello no se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ); Por lo tanto, los datos se distribuyen de manera normal.

## Hipótesis general

- **H<sub>0</sub>**: El costo de financiamiento no influye de manera significativa en la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2018-2021.
- **H<sub>1</sub>**: El costo de financiamiento influye de manera significativa en la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2018-2021

Nivel de significancia:  $\alpha = 0,05$

Tabla 6. Prueba de hipótesis para rentabilidad en función de costo promedio ponderado

*ANOVA<sup>a</sup>*

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	30964,420	1	30964,420	9,359	,008 <sup>b</sup>
Residuo	46321,633	14	3308,688		
Total	77286,053	15			

a. Variable dependiente: Rentabilidad neta

b. Predictores: (Constante), Costo promedio ponderado

Como resultado del análisis donde p valor (sig = 0,008) es inferior al nivel de significancia 0,05; por lo tanto, no va la hipótesis nula  $H_0$  y se acepta la hipótesis alternativa. Entonces se concluye que el costo de financiamiento influye de manera significativa en la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la BVL periodo 2018-2021.

### Hipótesis específicas

#### A. Costo de financiamiento ajeno – Rentabilidad

- **H<sub>01</sub>**: El costo de financiamiento ajeno no influye de manera significativa en la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.
- **H<sub>a1</sub>**: El costo de financiamiento ajeno influye de manera significativa en la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima

Nivel de significancia:  $\alpha = 0,05$

Tabla 7. Prueba de hipótesis para rentabilidad neta en función de costo de financiamiento ajeno

<i>ANOVA<sup>a</sup></i>					
Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig. <sup>b</sup>
1 Regresión	5083,182	1	5083,182	,986	,338 <sup>b</sup>
Residuo	72202,871	14	5157,348		
Total	77286,053	15			

a. Variable dependiente: Rentabilidad neta

b. Predictores: (Constante) costo de financiamiento ajeno

En este caso p valor (sig = 0,338) es superior al nivel de significancia 0,05 entonces no se rechaza la hipótesis nula  $H_0$ ; por tanto, se determinó el costo de financiamiento ajeno no influye de manera significativa en la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la BVL. Periodo 2018-2021

## B. Costo de financiamiento propio – Rentabilidad

- **Ho2:** El costo de financiamiento propio no influye de manera significativa en la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.
- **Ha2:** El costo de financiamiento propio influye de manera significativa en la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.

Nivel de significancia:  $\alpha = 0,05$

Tabla 8. Prueba de hipótesis para rentabilidad neta en función de costo de financiamiento propio

*ANOVA<sup>a</sup>*

<b>Modelo</b>	<b>Suma de cuadrados</b>	<b>gl</b>	<b>Media cuadrática</b>	<b>F</b>	<b>Sig.</b>
1 Regresión	32723,342	1	32723,342	10,280	,006 <sup>b</sup>
Residuo	44562,711	14	3183,051		
Total	77286,053	15			

a. Variable dependiente: Rentabilidad neta

b. Predictores: (Constante), Costo financiamiento propio

En esta prueba p valor (sig = 0,006) es inferior al nivel de significancia 0,05 entonces se rechaza la hipótesis nula  $H_0$  resultando que el costo de financiamiento propio influye de manera significativa en rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la BVL. Periodo 2018-2021

## CONCLUSIONES

1. El costo de financiamiento influye de manera significativa en rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la BVL, periodo 2018-2021, tal cual indica el análisis estadístico p valor 0,008 es inferior al nivel de significancia 0,05. En tal medida se determinó que el costo promedio ponderado de capital es 7.77% y con una rentabilidad neta de -49.15%. lo cual indica una pérdida en el sector.
2. El costo de financiamiento ajeno no influye de manera significativa en la rentabilidad de empresas agrarias, con un p valor 0,338 es mayor que el nivel de significancia 0,05. En dicho caso se muestra la tasa de interés promedio de 4.63% además de que las empresas agrarias en su mayoría no trabajan con financiamiento ajeno.
3. El costo de financiamiento propio influye de manera significativa en la rentabilidad de empresas agrarias, dado que p valor 0,006 es inferior que el nivel de significancia 0,05. En tal sentido el costo de capital promedio es 8.32%; analizando las empresas se observa que la rentabilidad financiera más altos corresponde a Paramonga (3.16%), Chiquitoy (3,26) y Cartavio (2.36%); la más bajas son Chucarapi (-2.99%), Cayalti (-3.05%) y Pomalca (-1.11%).
4. Las empresas como Chucarapi, Cayalti y Pomalca tiene altos costos de producción, lo que hace que el margen comercial sea muy bajo con 6.24%, -37.96% y -3.74% respectivamente. Lo mismo sucede con la parte de gastos operativos lo que indica que hay una mala administración de recursos.

## RECOMENDACIONES

1. Controlar el nivel de capitales que se desea obtener, ya sea propio o ajeno evaluando los costos que implican esos capitales e invertirlos de manera adecuada con la finalidad de incrementar la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la BVL.
2. Adquirir financiamiento ajeno siempre es un apoyo para las empresas; sin embargo, se tiene que evaluar el mercado, hacer proyecciones que le permitan saber si pueden cumplir con las obligaciones en el que se va a incurrir, ello implica cotización de tasas de interés y otros costes.
3. Recurrir al financiamiento propio según las necesidades de inversión y destinarlos de manera eficiente en el proceso productivo de las empresas tanto corto, mediano y largo plazo. Cuanta más autonomía financiera se tiene, más valor obtendrá la empresa.
4. Proponer estrategias que ayuden a la empresa a incrementar sus ventas, tomar acciones sobre los altos costos de producción, en cuanto la parte operativa plantear presupuesto e identificar los gastos innecesarios. Indagar los costos logísticos.

## Bibliografía

- Acuña Quispe, P., & Romero Bueno, C. (2021). Financiamiento y su relación con la rentabilidad de la empresa Laredo AGRO S.A. periodo 2014-2018. (*Tesis para Título*). Universidad Peruana Union, Lima, Perú. Obtenido de [https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/4810/Paolo\\_Tesis\\_Licenciatura\\_2021.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/4810/Paolo_Tesis_Licenciatura_2021.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Aguayo Ramirez, P., & Panes Parra, J. (2014). MODELO DE JERARQUÍA: PECKING ORDER. (*memoria para titulo*). Universidad de Bio-Bio, Concepcion, Chile. Obtenido de [http://repobib.ubiobio.cl/jspui/bitstream/123456789/1353/1/Aguayo\\_Ramirez\\_Pablo.pdf](http://repobib.ubiobio.cl/jspui/bitstream/123456789/1353/1/Aguayo_Ramirez_Pablo.pdf)
- Aguilar, A., Almeida, L., & Carrillo, S. (2014). *Finanzas Corporativas*.
- Aguirre Visueta, M. (2019). La estructura de capital de las que cotizan en la bolsa de valores de Quito y su rentabilidad derivada de las decisiones de financiamiento. (*Tesis para Maestria*). Universidad Tecnica de Ambato, Ambato, Ecuador. Obtenido de <http://repositorio.uta.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/29783/1/T4529M.pdf>
- Aroni Palomino, M. (2019). Endeudamiento y rentabilidad, en empresas azucareras, que presentan información a la Superintendencia del Mercado de Valores, periodo 2016 - 2018. (*Tesis para Título*). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. Obtenido de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/39791/Aroni\\_PM..pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/39791/Aroni_PM..pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Ballena Bonifacio, M. A. (2018). El costo de Financiamiento Bancario en la Generacion de Valor Patrimonial de las Mypes: Caso Distribuidora San Benito S.R.L. (*Tesis para Titulo*). Universidad Nacional Agraria de la Selva, Tingo Maria, Leoncio Prado, Huanuco.

Obtenido de

[http://repositorio.unas.edu.pe/bitstream/handle/UNAS/1530/MABB\\_2018.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.unas.edu.pe/bitstream/handle/UNAS/1530/MABB_2018.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

BANCO CENTRAL DE RESERVA DEL PERU. (15 de Agosto de 2022). *DIFERENCIAL DE RENDIMIENTOS DEL ÍNDICE DE BONOS DE MERCADOS EMERGENTES (EMBIG) - PERÚ*. Obtenido de BCRPData.

BANCO CENTRAL DE RESERVA EL PERU (BCRP). (2023). *Tasas de interés internacionales*. Obtenido de BCRPData:

<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/diarias/tasas-de-interes-internacionales-d>

Bodie, Z., & Merton, R. C. (1998). *Finanzas* (Primera ed.). Mexico: PRENTICE HALL.

Bonson, E., Cortijo, V., & Flores, F. (2009). *Análisis de estados financieros: fundamentos teóricos y casos prácticos*. Madrid, España: PEARSON EDUCACION S.A.

Carriel Canales, F. M., & Flores Cubillo, J. S. (2020). El endeudamiento y la rentabilidad empresarial: análisis empírico de las empresas manufactureras de la provincia el Guayas - Ecuador para el periodo 2014 - 2017. (*Tesis para Maestría*). Universidad Politécnica Salesiana, Guayaquil, Ecuador. Obtenido de

<https://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/19522/1/UPS-GT003052.pdf>

Castillo Obando, L. R. (2017). Apalancamiento y Rentabilidad en empresas industriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima (BVL), periodo 2014-2015. (*Tesis para título*). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. Obtenido de

[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/7756/Castillo\\_OLR.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/7756/Castillo_OLR.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Colpe, A. M. (23 de Junio de 2009). Costos Financieros. *Iberoamerican Journal of Industrial Engineering, I*, 147-164. Obtenido de <http://stat.intraducoes.incubadora.ufsc.br/index.php/IJIE/article/view/3/pdf>
- DAMODARAN ONLINE. (2023). *DATA CURRENT*. Obtenido de DATA CURRENT: [https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New\\_Home\\_Page/datacurrent.html](https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/datacurrent.html)
- DAMORADAN ONLINE. (2022). *Historico Primas de riesgo implicitas de renta Variable en EE.UU.* Obtenido de DEMORADAN: [https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New\\_Home\\_Page/datafile/histimpl.html](https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/datafile/histimpl.html)
- Di Chiazza, I. G. (2004). Decisiones de inversion y financiamiento, estructura de capital y rentabilidad empresarial. *IX Congreso Argentino de Derecho Societario, V Congreso Iberoamericano de Derecho Societario y de la Empresa*, 141-149. Obtenido de <https://repositorio.uade.edu.ar/xmlui/bitstream/handle/123456789/2063/CDS09030141.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Diez Farhat, S. (22 de Agosto de 2016). Metodologia de cálculo de costo promedio ponderado de capital en el modelo WACC. *Dialnet, X(3)*, 33.45. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5743638>
- Ehrhardt, M. C., & Brigham, E. F. (2006). *Finanzas Corporativas* (Segunda ed.). Mexico, Mexico: Cengage Learning Editores S.A.
- Ferrer Quea, A. (2012). *Estados Financieros: Analisis e interpretacion por sectores* (Primera ed.). Breña, Lima, Perú: Pacifico Editores S.A.C.
- Gómez Jacinto, L. G. (2015). *Factores de la estructura de capital: evidencia del mercado de valores*. Universidad de Piura, Piura. Obtenido de <http://congreso.investiga.fca.unam.mx/docs/xix/docs/12.04.pdf>

- Grajales Bedoya, D. D. (2008). Medición y análisis de un modelo para determinar la estructura óptima de capital. *Soluciones de Posgrado, I(1)*, 93-111. Obtenido de <https://pdfs.semanticscholar.org/e5b0/5f5f80a22307be091cc22ba8367ff7ce9388.pdf>
- Hernández Pérez, J. L. (06 de Mayo de 2019). *Estructura de Capital*. Obtenido de Gestionpolis: <https://www.gestiopolis.com/estructura-del-capital/>
- Hernandez Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. d. (2010). *Metodología de Investigación* (Quinta Edición ed.). Mexico: Mc Graw Hill Educación.
- Ibert Agroformacion. (15 de Enero de 2015). *Evolución y características de la empresa agraria*. Obtenido de Ibert Agroformacion: <https://agro.iberf.es/empresa-agraria/>
- Jimenez Rico, A., Galvan Zavala, K., & Navarrete Reynoso, R. (Junio de 2020). Financiamiento de las Mipymes en México y su impacto en su esperanza de vida. *Revista de Desarrollo Economico, VII(23)*, 1-13. doi:10.35429/JED.2020.23.7.1.13
- Lawrence J. , G., & Chad J. , Z. (2012). *principio de administracion financiera*. Mexico: PEARSON EDUCACION.
- Leon Vite, E. L., & Saavedra Garcia, M. L. (2018). Fuentes de financiamiento para las MIPyMEs en México. *Excelencia Administrativa, Año 15(44)*, 113-142. Obtenido de [https://www.researchgate.net/publication/333728900\\_Fuentes\\_de\\_Financiamiento\\_para\\_las\\_MIPyMEs\\_en\\_Mexico](https://www.researchgate.net/publication/333728900_Fuentes_de_Financiamiento_para_las_MIPyMEs_en_Mexico)
- López Cobia, D. (2017). *Fuente de financiación*. Obtenido de Economipedia: <https://economipedia.com/definiciones/fuente-de-financiacion.html>
- López, J. F. (13 de Julio de 2018). *Inversión*. Obtenido de Economipedia: <https://economipedia.com/definiciones/inversion.html#:~:text=Una%20inversi%C3%B3n%20es%20una%20actividad,un%20beneficio%20de%20cualquier%20tipo.&text=Cuand>

o%20se%20realiza%20una%20inversi%C3%B3n,futuro%20el%20cual%20es%20incierto.

Martinez, C. J. (2006). Costos de Agencia: de las finanzas a la política. *school of business*.

Obtenido de [https://www.palermo.edu/economicas/pdf\\_economicas/cbrs/cbrs\\_viejos/UP-CBRS\\_costos\\_agencia\\_politica.pdf](https://www.palermo.edu/economicas/pdf_economicas/cbrs/cbrs_viejos/UP-CBRS_costos_agencia_politica.pdf)

Mejía Amaya, A. F. (2015). La estructura de capital en la empresa: su estudio contemporaneo.

*Finanzas y Politicas economicas*, V(02), 141-160. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/fype/v5n2/v5n2a08.pdf>

Mogollón Cuevas, Y. (2011). Fuentes de financiación para el Start Up de una empresa.

*Coleccion Gestion, Emprendimiento e Innovacion*.

Mondragón Hernández, S. A. (Junio de 2011). Marco conceptual de las teorías de la irrelevancia,

del trade-off y de la jerarquía de las preferencias. *XII(30)*, 165-178. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/cuco/v12n30/v12n30a07.pdf>

Montenegro Solis, R., & Martínez Huisa, S. (2017). Relación entre el financiamiento empresarial

y la rentabilidad en las empresas del sector industrial que cotizan en la bolsa de valores de Lima, periodo 2010-2014. *Valor Contable*, IV(1), 29-42. Obtenido de [https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri\\_vc/article/view/1238](https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri_vc/article/view/1238)

Morales Castro, A., & Morales Castro, J. A. (2009). *Proyectos de inversion: evaluacion y formulacion*. Mexico: McGrawHill Educacion.

More Vásquez, E. (2021). Financiamiento y su relación en la Rentabilidad de la empresa Gloria

S.A, distrito de La Victoria, periodo 2012-2019. (*Tesis para Título*). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. Obtenido de

[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/62812/More\\_VE-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/62812/More_VE-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Nunes, P. (29 de Abril de 2018). *Teoría del Trade-off*. Obtenido de Know.net:

<https://know.net/es/cieeconcom/finanzas/teoria-del-trade-off/>

Nuria Arimany, S., Ferreras Noguera, M. A., & Rebasada Tarres, J. (2013). Alejados de la niebla: ¿Es correcta la valoración del patrimonio neto de las empresas agrarias? *Economía Agraria y Recursos Naturales*, XIII, 27-50.

Pacheco Recharte, E. N. (2020). Estudio de los indicadores de rentabilidad por sectores

económicos de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima. (*para título profesional*). Universidad Nacional Agraria de la Selva, Tingo María, Leoncio Prado,

Huanuco. Obtenido de

[https://repositorio.unas.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14292/1850/TS\\_ENPR\\_2020.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.unas.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14292/1850/TS_ENPR_2020.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Ramírez, J. (28 de Febrero de 2020). *Clasificación de fuentes de financiamiento*. Obtenido de

GRUPO VERONA: [https://grupoverona.pe/clasificacion-de-las-fuentes-de-](https://grupoverona.pe/clasificacion-de-las-fuentes-de-financiamiento/#:~:text=Fuentes%20Externas%2C%20porque%20nacen%20del,clubes%20de%20profesionales%20que%20dedican)

[financiamiento/#:~:text=Fuentes%20Externas%2C%20porque%20nacen%20del,clubes%20de%20profesionales%20que%20dedican](https://grupoverona.pe/clasificacion-de-las-fuentes-de-financiamiento/#:~:text=Fuentes%20Externas%2C%20porque%20nacen%20del,clubes%20de%20profesionales%20que%20dedican)

Robinson, A. (11 de Julio de 2018). *La deuda mundial se triplica en este siglo y ya rebasa el*

*300% del PIB*. Obtenido de LA VANGUARDIA:

<https://www.lavanguardia.com/economia/20180711/45825381426/deuda-mundial-riesgos-instituto-internacional-de-finanzas.html>

Ross, S. A., Westerfield, R. W., & Jaffe, J. F. (2012). *Finanzas corporativas* (novena ed.).

México, México: McGraw-Hill Educación.

- S&P DOW Jones Indices. (15 de Agosto de 2022). *S&P/BVL Peru General Index*. Obtenido de <https://www.spglobal.com/spdji/es/indices/equity/sp-bvl-peru-general-index/#overview>
- Sánchez Ballesta, J. P. (2002). Análisis de Rentabilidad de la empresa. *Analisis contable*, 1-24. Obtenido de <http://ciberconta.unizar.es/leccion/anarenta/analisisR.pdf>
- Sántillan Torres, M. E., & García Quispe, Y. B. (2020). Relación entre el financiamiento externo y rentabilidad de empresas del sector industrial: caso Perú. (*Tesis para Bachiller*). Universidad Peruana Union, Lima, Perú. Obtenido de [https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/3936/Milagros\\_Trabajo\\_Bachiller\\_2020.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/3936/Milagros_Trabajo_Bachiller_2020.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Suarez Zambrano, A. Y. (2020). Estudio correlacional entre financiamiento y rentabilidad para empresas inmobiliarias del Ecuador. (*Tesis para Maestria*). Universidad Catolica de Santiago de Guayaquil, Guayaquil, Ecuador. Obtenido de <http://repositorio.ucsg.edu.ec/bitstream/3317/15019/1/T-UCSG-POS-MFFE-210.pdf>
- Van Horne, J., & wachowicz, J. M. (2010). *Fundamentos de la administracion financiera*. mexico: PEARSON EDUCACIÓN.
- Zambrano Vargas, S. M., & Acuña Corredor, G. A. (2011). Estructura de capital. Evolución Teórica. *Criterio Libre*, IX(15), 81-102. Obtenido de <https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/criteriolibre/article/view/1203/932>
- Zambrano Vargas, S. M., & Acuña Corredor, G. A. (29 de Mayo de 2013). Teoría del Pecking Order versus teoría del Trade off para la empresa Coservicios S.A. *Apuntes de CENES*, XXXII(56), 205-236. Obtenido de <https://revistas.uptc.edu.co/index.php/cenes/article/view/2448/2327>

Zamora Torres, A. I. (2008). Rentabilidad y Ventaja Comparativa: Un analisis de los sistemas de produccion de Guayaba en el Estado de MIchoacan. (*Tesis para Doctorado*). Universidad Michoacana de San Nicolas de Hidalgo, Michoacan, México. Obtenido de <https://www.eumed.net/libros-gratis/2011c/981/concepto%20de%20rentabilidad.html>

Zavala Guerrero, M. J. (2019). El apalancamiento y su influencia en a rentabilidad de las MYPES comerciales en la ciudad de Tingo María. (*Tesis para Maestría*). Universidad Nacional Agraria de la Selva, Tingo María, Leoncio Prado, Perú. Obtenido de [http://repositorio.unas.edu.pe/bitstream/handle/UNAS/1638/TS\\_MJZG\\_2019.pdf?sequence=4&isAllowed=y](http://repositorio.unas.edu.pe/bitstream/handle/UNAS/1638/TS_MJZG_2019.pdf?sequence=4&isAllowed=y)

# **Anexos**

## Anexo 01: Matriz de Consistencia

### “Costo de financiamiento y su influencia en la rentabilidad de empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima periodo 2018-2021”

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Unidad de medida	Metodología				
<p><b><u>Problema principal:</u></b> ¿En qué medida el costo de financiamiento influye en la rentabilidad de las empresas agrarias que cotizan en la bolsa de valores de Lima periodo 2018-2021?</p> <p><b><u>Problema específico:</u></b> - ¿De qué manera el costo de financiamiento ajeno influye en la rentabilidad de las empresas agrarias que cotizan en la bolsa de valores de Lima?  - ¿De qué manera el costo de financiamiento propio influye en la rentabilidad de las empresas agrarias que cotizan en la bolsa de valores de Lima?</p>	<p><b><u>Objetivo general:</u></b> Determinar en qué medida el costo de financiamiento influye en la rentabilidad de las empresas agrarias que cotizan en Lima periodo 2018-2021.</p> <p><b><u>Objetivos específicos</u></b> -Analizar de qué manera influye el costo de financiamiento ajeno en la rentabilidad de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima.  -Evaluar en qué medida influye el costo de financiamiento propio en la rentabilidad en las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima.</p>	<p><b><u>Hipótesis general</u></b> El costo de financiamiento influye de manera significativa en la rentabilidad de las empresas agrarias que cotizan en la bolsa de valores de lima periodo 2018-2021</p> <p><b><u>Hipótesis específicas</u></b> -El costo de financiamiento ajeno influye de manera significativa en la rentabilidad de las empresas agrarias que cotizan en la bolsa de valores de lima.  -El costo de financiamiento propio influye de manera significativa en la rentabilidad de las empresas agrarias que cotizan en la bolsa de valores de lima.</p>	<p><b>Rentabilidad (Y)</b></p>	<p><b>Rentabilidad económica (ROI)</b></p>	UAI	Ratios	<p><b>Tipo y nivel de investigación.</b>  El presente estudio de investigación es de nivel descriptiva-correlacional, en razón que para su desarrollo se utilizarán teorías, enfoques y verdades ya conocidos sobre la rentabilidad. Además, por su dimensión temporal y el manejo de los datos a captar es de tipo Longitudinal.</p> <p><b>Técnicas de investigación</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Revisión bibliografía</li> <li>➤ Análisis documental</li> </ul> <p><b>Instrumentos de investigación</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Ficha bibliográfica</li> <li>➤ Ficha de análisis documental</li> </ul>				
					Activo total						
					<b>Rentabilidad Financiera (ROE)</b>	Utilidad neta		Ratios			
					Patrimonio total						
				<p><b>Costo de Financiamiento (X)</b></p>					<p><b>Costo de financiamiento ajeno</b></p>	Costo de financiamiento corto plazo	Intereses
										Costo de financiamiento a largo plazo	Intereses
			Solvencia general							Ratios	
			apalancamiento							Ratios	
			<p><b>Costo de financiamiento propio</b></p>							Costo de capital	Rentabilidad esperada

**Anexo 02: Empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.**

<b>N°</b>	<b>Empresas agrarias</b>	<b>CIU</b>
1	Agroindustrial Paramonga S.A.A.	1542
2	Agroindustrial Laredo S.A.A.	1542
3	Agroindustrias San Jacinto S.A.A.	1110
4	Cartavio S.A.A.	1542
5	Casa Grande S.A.A.	3118
6	Central Azucarera Chucarapi Pampa Blanca S.A.	1542
7	Empresa Agraria Chiquitoy S.A. - en Reestructuración	0111
8	Empresa Agrícola san juan S.A.	1542
9	Empresa Agrícola Sintuco S.A.	0129
10	Empresa Agroindustrial Cayalti S.A.A.	01110
11	Empresa Agroindustrial Pomalca S.A.A.	1542
12	Empresa Azucarera "El Ingenio" S.A.	1504

Fuente: Bolsa de Valores de Lima

### Anexos 03: Datos para comprobación de hipótesis

PERIODO	VARIABLE INDEPENDIENTE (X)			VARIABLE DEPENDIENTE (Y)		
	COSTOS DE FINANCIAMIENTO AJENO (INTERESES)	COSTO DE FINANCIAMIENTO PROPIO (COSTO DE CAPITAL)	COSTO PROMEDIO PONDERADO (WACC)	RENTABILIDAD FINANCIERA (UN/PT)	RENTABILIDAD ECONOMICA (UAII/AT)	RENTABILIDAD NETA (UN/V)
2018-I	4.60	11.28	10.6	-0.02	0.13	-16.55
2018-II	4.70	11.77	10.95	-0.37	0.24	-11.32
2018-III	4.78	11.32	10.41	-0.46	0.05	18.48
2018-IV	5.27	11.23	10.42	0.13	0.39	-0.34
2019-I	5.36	8.96	8.37	-0.28	0.06	-21.40
2019-II	5.50	8.51	7.94	-0.48	-0.00	-18.69
2019-III	5.32	7.74	7.18	-0.1	0.88	-10.64
2019-IV	5.03	7.62	7.2	1.57	1.08	6.74
2020-I	4.72	6.26	6.01	-0.21	0.34	-228.41
2020-II	4.63	5.63	5.36	0.61	1.08	-121.02
2020-III	4.02	5.28	5.06	0.73	1.11	-138.72
2020-IV	4.36	5.55	5.32	1.48	1.64	-98.08
2021-I	3.33	8.13	7.58	-0.63	0.45	-124.93
2021-II	3.04	8.15	7.53	2.01	1.78	27.45
2021-III	3.58	7.41	6.82	0.65	1.94	-46.67
2021-IV	5.82	8.23	7.55	3.64	2.73	-2.26

#### Anexo 04: datos por periodo para resultados de investigación

CONCEPTO/PERIODO	2018	2019	2020	2021	promedio
WACC (%)	10.60	7.67	5.43	7.37	<b>7.77</b>
TASA DE INTERES (%)	4.84	5.30	4.43	3.94	<b>4.63</b>
COSTO DE CAPITAL (%)	11.40	8.21	5.68	7.98	<b>8.32</b>
PRESTAMOS (S/ 000)	73,191	86,781	92,670	137,159	<b>97,450</b>
NIVEL DE PRESTAMOS (%)	13.69	15.79	15.72	20.63	<b>16.67</b>
PATRIMONIO (S/ (000))	360,250	360,136	386,008	412,780	<b>379,793</b>
NIVEL DE PATRIMONIO (%)	67.39	65.52	65.48	62.08	<b>64.96</b>
PASIVOS (S/ 000)	174,294	189,497	203,532	252,149	<b>204,868</b>
NIVEL DE PASIVOS (S/ 000)	32.61	34.48	34.52	37.92	<b>35.04</b>
ACTIVO TOTAL (S/000)	534,544	549,633	589,540	664,928	<b>584,661</b>
SOLVENCIA (AT/P)	3.07	2.90	2.90	2.64	<b>2.85</b>
APALANCAMIENTO (P/PT)	0.58	0.63	0.57	0.65	<b>0.61</b>
APALANCAMIENTO FINANCIERO	1.27	1.44	0.90	1.25	<b>0.59</b>
GASTOS FINANCIEROS	1,529	1,691	1,442	2,365	<b>1,757</b>
GASTOS FINANCIEROS (%)	3.65	4.08	3.15	4.36	<b>3.83</b>
VENTAS	41,841	41,468	45,795	54,291	<b>45,849</b>
UTILIDAD NETA	484	2,007	3,929	9,181	<b>3,900</b>
RENTABILIDAD FINANCIERA (%)	-0.18	0.18	0.65	1.42	<b>0.52</b>
RENTABILIDAD ECONOMICA (%)	0.20	0.50	1.04	1.73	<b>0.87</b>
RENTABILIDAD NETA (%)	-2.43	-11.00	-146.56	-36.60	<b>-49.15</b>
ROTACION DE ACTIVOS	0.07	0.07	0.07	0.07	<b>0.07</b>
UTILIDAD BRUTA (S/000)	4,860	7,157	12,799	19,068	<b>10,971</b>
MARGEN COMERCIAL (%)	11.62	17.26	27.95	35.12	<b>23.93</b>
UAI	1673.44	3,295.17	6,320.65	14,698.73	<b>6,497</b>
Nivel de UAI (%)	4.00	7.95	13.80	27.07	<b>14.17</b>

## Anexo 05: Datos por empresa para resultados de investigación

Indicadores	Paramonga	Laredo	San Jacinto	Cartavio	Casa grande	chucarapi	Chiquitoy	San Juan	Sintuco	Cayalti	Pomalca	El Ingenio	promedio
WACC (%)	7.67	7.59	7.73	7.72	7.84	7.86	7.86	7.52	7.86	7.86	7.86	7.86	7.77
TASA DE INTERES (%)	5.31	4.91	3.97	3.63	4.58			5.48					4.63
COSTO DE CAPITAL (%)	9.00	8.80	8.09	8.09	7.94	7.86	7.86	10.75	7.86	7.86	7.86	7.86	8.32
PRESTAMOS	220,183	155,339	32,949	43,327	46,576			66,266					97,450
PRESTAMOS (%)	23.21	19.17	6.16	5.33	2.61			41.69					16.67
PATRIMONIO	554,533	521,042	372,077	573,534	1,365,888	66,432	98,710	72,933	73,411	281,228	526,566	51,169	379,793
PATRIMONIO (%)	58.46	64.32	69.54	70.51	76.66	49.25	74.52	45.88	83.23	59.64	49.10	74.90	64.96
PASIVOS	393,988	289,086	163,012	239,930	415,962	68,457	33,743	86,015	14,793	190,319	545,960	17,152	204,868
ACTIVO TOTAL	948,520	810,127	535,089	813,464	1,781,850	134,889	132,453	158,948	88,203	471,547	1,072,526	68,321	584,661
DE PASIVOS (P/AT) (%)	40.86	35.68	30.43	29.19	23.22	51.64	25.68	53.89	16.82	39.52	50.90	25.00	35.04
SOLVENCIA (AT/P)	2.41	2.80	3.28	3.39	4.28	1.97	3.93	1.85	5.96	2.48	1.96	3.98	2.85
APALANCAMIENTO (P/PT)	0.70	0.56	0.44	0.42	0.30	1.10	0.35	1.18	0.20	0.67	1.04	0.34	0.61
APALANCAMIENTO FINANCIERO	0.97	1.79	3.81	0.49	1.07	2.24	0.89	-2.70	1.02	3.16	2.45	-8.12	0.59
GASTOS FINANCIEROS	8,690	2,632	1,174	986	637	39	61	957	15.33	2,318	1,909	24	1,757
% GASTOS FINANCIEROS	6.15	3.67	2.07	1.23	0.46	1.75	0.82	5.89	0.47	41.73	8.53	0.46	3.83
VENTAS	141,215	71,766	56,593	80,507	137,785	2,235	7,432	16,259	3,286	5,556	22,385	5,166	45,849
UTILIDAD NETA	20,086	2,654	5,964	13,849	15,552	-1,717	3,335	-584	918	-8,717	-5,161	625	3,900
RENTABILIDAD FINANCIERA (%)	3.16	0.49	1.49	2.36	1.11	-2.99	3.26	-0.89	1.19	-3.05	-1.11	1.19	0.52
RENTABILIDAD ECONOMICA (%)	2.87	0.85	1.68	1.74	1.07	-1.29	2.54	0.61	0.92	-0.96	-0.33	0.73	0.87
RENTABILIDAD NETA (%)	11.13	1.63	7.81	16.89	9.13	-91.45	51.48	-40.62	-1.45	-539.88	-26.36	11.94	-49.15
ROTACION DE ACTIVOS	0.15	0.09	0.11	0.10	0.08	0.02	0.06	0.10	0.04	0.01	0.02	0.08	0.07
UTILIDAD BRUTA	57,084	11,495	11,527	18,968	28,572	140	2,453	2,140	879	-2,109	-837	1,340	10,971
MARGEN COMERCIAL (%)	40.42	16.02	20.37	23.56	20.74	6.24	33.01	13.16	26.75	-37.96	-3.74	25.94	23.93
UAI	30,835	6,983	9,339	14,710	19,908	-1,615	3,466	928	858	-4,665	-3,279	496	6,497
NIVEL DE UAI (%)	21.84	9.73	16.50	18.27	14.45	-72.27	46.64	5.71	26.10	-83.97	-14.65	9.60	14.17

## Anexo 06: Tasa libre de riesgo

Fuentes de información	<a href="https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/diarias/tasas-de-interes-internacionales-d">https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/diarias/tasas-de-interes-internacionales-d</a>
	<a href="https://es-us.finanzas.yahoo.com/tasas-de-bonos-del-tesoro-de-EEUU/?guccounter=1&amp;guce_referrer=aHR0cHM6Ly93d3cuZ29vZ2xILmNvbS8&amp;guce_referrer_sig=AQAAAEp7Q-ATPvbj5weXBxGnxEGD7gla3vcmvuOjdLi21vTddLnvbYlwW9o02mW7d3DD8jtXZuwTrcpvJsswv-l3T_5bBkUrpIBK3BWr6vN4zplm90gPCjFDwEST9eDUkL5oo1Fq2wPwTYW0Po8iuknc9LnIYISGa5x24zfPm7z0Q">https://es-us.finanzas.yahoo.com/tasas-de-bonos-del-tesoro-de-EEUU/?guccounter=1&amp;guce_referrer=aHR0cHM6Ly93d3cuZ29vZ2xILmNvbS8&amp;guce_referrer_sig=AQAAAEp7Q-ATPvbj5weXBxGnxEGD7gla3vcmvuOjdLi21vTddLnvbYlwW9o02mW7d3DD8jtXZuwTrcpvJsswv-l3T_5bBkUrpIBK3BWr6vN4zplm90gPCjFDwEST9eDUkL5oo1Fq2wPwTYW0Po8iuknc9LnIYISGa5x24zfPm7z0Q</a>

PERIODO	2018	2019	2020	2021
I trimestre	2.751	2.652	1.386	1.327
II trimestre	2.922	2.337	0.683	1.583
III trimestre	2.920	1.793	0.646	1.321
IV trimestre	3.040	1.792	0.857	1.532

## Anexo 07: Beta desapalancada

Fuentes de información	<a href="https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/datacurrent.html">https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/datacurrent.html</a>
------------------------	---

Periodo	Beta desapalancada
<b>2018</b>	0.77
<b>2019</b>	0.63
<b>2020</b>	0.64
<b>2021</b>	0.79

## Anexo 08: Prima de riesgo de mercado de estados unidos

### Fuentes de información

[https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New\\_Home\\_Page/datafile/histimpl.html](https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/datafile/histimpl.html)

<b>AÑO</b>	<b>RENDIMIENTO DE LAS GANANCIAS</b>
2000	3.94%
2001	3.85%
2002	5.23%
2003	4.87%
2004	5.58%
2005	5.47%
2006	6.18%
2007	5.62%
2008	7.24%
2009	5.35%
2010	6.65%
2011	7.72%
2012	7.18%
2013	5.81%
2014	5.49%
2015	5.20%
2016	4.86%
2017	4.67%
2018	5.92%
2019	5.03%
2020	3.72%
2021	4.33%

## Anexo 09: Promedio S&P-BVL PERU general Index

### Fuentes de información

<https://www.spglobal.com/spdji/es/indices/equity/sp-bvl-peru-general-index/#overview>

<b>CONCEPTO</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Promedio S&P-BVL PERU general Index	1.407	1.364	1.166	1.280
prima de riesgo de mercado EE.UU	5.92%	5.03%	3.72%	4.33%
Prima de Riesgo de mercado Perú	<b>8.33%</b>	<b>6.86%</b>	<b>4.34%</b>	<b>5.54%</b>

## Anexo 10: Tasa de riesgo país

<b>Fuentes de información</b>	<a href="https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/mensuales/resultados/PN01129XM/html">https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/mensuales/resultados/PN01129XM/html</a>
-------------------------------	---

<b>Periodo</b>	<b>2018</b>	<b>2018</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
I trimestre	1.32	1.43	1.62	1.45
II trimestre	1.55	1.29	2.27	1.66
III trimestre	1.47	1.20	1.58	1.76
IV trimestre	1.55	1.23	1.47	1.75

**Anexo 11: Estados de situación financiera de las empresas agrarias que cotizan en la bolsa de valores de Lima. Periodo 2018-2021.**

**AGRO INDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A.**

**ESTADO DE SITUACION FINANCIERA**

	<b>31/12/2018</b>	<b>31/12/2019</b>	<b>31/12/2020</b>	<b>31/12/2021</b>
	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>
<b>ACTIVO</b>				
<b>Activo corriente</b>				
Efectivo y equivalente de efectivo	7,250	6,545	8,412	91,209
Fondos restringidos para impuestos	0	1,662	1,923	1,590
Cuentas por cobrar comerciales, neto	10,655	14,393	15,242	14,400
Cuenta por cobrar a empresas relacionadas	29,979	22,358	12,411	94,865
Otras cuentas por cobrar diversas, neto	11,259	7,014	6,521	29,937
Crédito por impuesto a la renta corriente	7,766	5,580		
Inventarios, neto	17,334	14,100	11,876	14,430
Gastos pagados por anticipado	5,077	4,411	6,858	5,631
Productos biológicos	44,830	48,832	69,203	87,804
Otros activos corrientes	19,185	30,934	33,023	
<b>Total activo corriente</b>	<b>153,335</b>	<b>155,829</b>	<b>165,469</b>	<b>339,866</b>
<b>Activo no corriente</b>				
Cuentas por cobrar a empresas relacionadas	19,586	62,123	62,123	47,944
Inversión en subsidiaria	611			
Prop., activos biológicos, maq. y equipos, neto	577,100	564,150	594,504	935,710
Intangibles		1,657	1,474	1,292
Activo por derecho de uso		3,292	3,210	9,278
Otros activos no corrientes	3,535	3,535	120	252
<b>Total activo no corriente</b>	<b>600,832</b>	<b>634,757</b>	<b>661,431</b>	<b>994,476</b>
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>754,167</b>	<b>790,586</b>	<b>826,900</b>	<b>1,334,342</b>
<b>PASIVO Y PATRIMONIO NETO</b>				
<b>Pasivo corriente</b>				
Préstamos bancarios a corto plazo	57,846	53,352	79,094	96,272
Pasivos por arrendamiento		1,204	100	919
Cuentas por pagar comerciales	20,601	19,114	27,883	17,151
Cuentas por pagar a empresas relacionadas	4,195	5,636	10,049	3,634
Cuentas por pagar diversas	14,159	14,404	35,314	43,063
Obligaciones financieras a corto plazo	36,644	11,156	24,386	27,995
<b>Total pasivo corriente</b>	<b>133,445</b>	<b>104,866</b>	<b>176,826</b>	<b>189,034</b>
<b>Pasivo no corriente</b>				
Pasivos por arrendamiento		2,878	4,067	3,041

Cuentas por pagar diversas	6,262	5,465	3,516	3,191
Obligaciones financieras a largo plazo	33,043	127,104	125,124	226,727
Cuentas por pagar a empresas relacionadas		1,663	1,675	2,317
Pasivo por impuesto a la renta diferido, neto	89,617	95,449	98,212	203,778
<b>Total pasivo no corriente</b>	<b>128,922</b>	<b>232,559</b>	<b>232,594</b>	<b>439,054</b>
<b>Total Pasivo</b>	<b>262,367</b>	<b>337,425</b>	<b>409,420</b>	<b>628,088</b>
<b>Patrimonio neto</b>				
Capital emitido	332,710	332,710	332,710	332,710
Cuentas por pagar a accionistas	-27,655	-22,762	-54,000	
Acciones en Tesorería	-884	-884	-884	-884
Excedente de revaluación				240,773
Reserva legal	41,235	41,235	41,235	41,235
Resultados acumulados	146,394	102,862	98,419	92,420
<b>Total patrimonio neto</b>	<b>491,800</b>	<b>453,161</b>	<b>417,480</b>	<b>706,254</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO NETO</b>	<b>754,167</b>	<b>790,586</b>	<b>826,900</b>	<b>1,334,342</b>

**AGROINDUSTRIAL LAREDO S.A.A. Y SUBSIDIARIA**

**ESTADOS CONSOLIDADOS DE SITUACION FINANCIERA**

	<b>31/12/2018</b>	<b>31/12/2019</b>	<b>31/12/2020</b>	<b>31/12/2021</b>
	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>
<b>ACTIVO</b>				
<b>Activo corriente</b>				
Efectivo y equivalente de efectivo	5,422	825	12,120	7,424
Cuentas por cobrar comerciales	19,639	17,901	24,256	33,477
Cuenta por cobrar a empresas relacionadas	522	366	405	474
Otras cuentas por cobrar diversas, neto	7,457	6,771	6,091	6,417
Inventarios, neto	10,773	11,189	12,404	17,011
Activos biológicos	33,310	34,792	32,045	35,224
Activos por impuesto a las ganancias	5,228	4,655	1,433	
Gastos pagados por anticipado	3,592	2,447	2,726	3,300
<b>Total activo corriente</b>	<b>85,943</b>	<b>78,946</b>	<b>91,480</b>	<b>103,327</b>
<b>Activo no corriente</b>				
Cuentas por cobrar comerciales	18			
Otras cuentas por cobrar	181	148	172	422
Inventarios netos	482	482	482	482
Activos Biológicos	1,153	1,580	1,630	1,900
Propiedades de inversión	11,764	44,431	49,324	54,652
Propiedades, panta, maq. y equipos, neto	686,302	677,170	669,381	680,017
Activo por derecho de uso		4,415	3,064	3,100
Otros activos no financieros	1,548	1,444	1,430	1,298
<b>Total activo no corriente</b>	<b>701,448</b>	<b>729,670</b>	<b>725,483</b>	<b>741,871</b>
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>787,391</b>	<b>808,616</b>	<b>816,963</b>	<b>845,198</b>
<b>PASIVO Y PATRIMONIO NETO</b>				
<b>Pasivo corriente</b>				
Obligaciones financieras	8,794	34,419	29,171	25,372
Pasivos por arrendamiento		1,846	4,495	5,274
Cuentas por pagar comerciales	26,904	22,969	25,417	33,816
Cuentas por pagar a empresas relacionadas	770	561	390	358
Instrumentos financieros derivados			1,074	3,374
Otras cuentas por pagar	8,129	11,151	15,211	21,025
Pasivos por impuesto a las ganancias				5,453
Provisiones	1,847	3,039	2,459	1,781
<b>Total pasivo corriente</b>	<b>46,444</b>	<b>73,985</b>	<b>78,217</b>	<b>96,453</b>
<b>Pasivo no corriente</b>				
Cuentas por pagar diversas				
Obligaciones financieras	144,574	107,971	98,361	114,818
Pasivos por arrendamiento		2,865	3,791	5,541
Provisiones	2,254	216	69	
Pasivo por impuesto a la renta diferido	81,471	89,015	91,547	91,224
<b>Total pasivo no corriente</b>	<b>228,299</b>	<b>200,067</b>	<b>193,768</b>	<b>211,583</b>
<b>Total Pasivo</b>	<b>274,743</b>	<b>274,052</b>	<b>271,985</b>	<b>308,036</b>
<b>Patrimonio neto</b>				
Capital social emitido	191,604	191,604	191,604	191,604
Otras reservas del capital	46,203	46,203	46,203	46,203
Resultados acumulados	274,841	296,757	307,171	299,355
<b>Total patrimonio neto</b>	<b>512,648</b>	<b>534,564</b>	<b>544,978</b>	<b>537,162</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PTRIMONIO NETO</b>	<b>787,391</b>	<b>808,616</b>	<b>816,963</b>	<b>845,198</b>

**AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A.A. Y SUBSIDIARIA**

**ESTADOS CONSOLIDADOS DE SITUACION FINANCIERA**

	<b>31/12/2018</b>	<b>31/12/2019</b>	<b>31/12/2020</b>	<b>31/12/2021</b>
	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>
<b>ACTIVO</b>				
<b>Activo corriente</b>				
Efectivo y equivalente de efectivo	6,231	6,486	10,771	97,029
Cuentas por cobrar comerciales	2,108	2,945	3,211	7,739
Cuenta por cobrar a empresas relacionadas	6,455	7,448	11,240	19,236
Otras cuentas por cobrar diversas, neto	7,078	12,575	12,993	14,450
Inventarios, neto	28,024	20,540	23,095	25,418
Activos biológicos	54,679	55,105	52,783	64,822
Activos disponibles para la venta		600	1,064	
Imp. por aplicar y gastos pagados anticipado	6,714	6,477	3,741	4,578
<b>Total activo corriente</b>	<b>111,289</b>	<b>112,176</b>	<b>118,898</b>	<b>233,272</b>
<b>Activo no corriente</b>				
Imp. por aplicar y gastos pagados anticipado			223	
Cuentas por cobrar a relacionadas	866	706	706	26,951
Inversiones financieras		234	234	653
Propiedades, panta, maq. y equipos, neto	402,098	397,552	402,875	402,732
Activo por derecho de uso		1,171	7,647	6,459
Intangibles	618	612	391	268
<b>Total activo no corriente</b>	<b>403,582</b>	<b>400,275</b>	<b>412,076</b>	<b>437,063</b>
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>514,871</b>	<b>512,451</b>	<b>530,974</b>	<b>670,335</b>
<b>PASIVO Y PATRIMONIO NETO</b>				
<b>Pasivo corriente</b>				
Otros pasivos financieros	23,000	23,000	23,000	112,000
Cuentas por pagar comerciales	27,707	22,805	24,223	24,851
Cuentas por pagar a empresas relacionadas	17,855	17,633	29,030	13,597
Otras cuentas por pagar	1,166	1,708	5,997	19,476
Beneficios a los empleados	4,679	4,388	8,006	11,254
Pasivos por arrendamiento				745
Provisiones	6,281	6,220	6,369	5,846
<b>Total pasivo corriente</b>	<b>80,688</b>	<b>75,754</b>	<b>96,625</b>	<b>187,769</b>
<b>Pasivo no corriente</b>				
Cuentas por pagar a relacionadas a largo plazo	52,779	53,645	13,991	
Otras ctas por pagar y beneficios a empleados	1,147	1,718	7,029	6,273
Pasivos por arrendamiento				6,105
Pasivo por impuesto a la renta diferido	30,318	28,217	27,474	31,366
<b>Total pasivo no corriente</b>	<b>84,244</b>	<b>83,580</b>	<b>48,494</b>	<b>43,744</b>
<b>Total Pasivo</b>	<b>164,932</b>	<b>159,334</b>	<b>145,119</b>	<b>231,513</b>
<b>Patrimonio neto</b>				
Capital social	284,533	284,533	284,533	284,533
Reserva legal	18,120	18,777	19,371	22,773
Resultados acumulados	47,286	49,807	81,951	131,516
<b>Total patrimonio neto</b>	<b>349,939</b>	<b>353,117</b>	<b>385,855</b>	<b>438,822</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PTRIMONIO NETO</b>	<b>514,871</b>	<b>512,451</b>	<b>530,974</b>	<b>670,335</b>

**CARTAVIO S.A.A. Y SUBSIDIARIA**

**ESTADO CONSOLIDADO DE SITUACION FINANCIERA**

	<b>31/12/2018</b>	<b>31/12/2019</b>	<b>31/12/2020</b>	<b>31/12/2021</b>
	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>
<b>ACTIVO</b>				
<b>Activo corriente</b>				
Efectivo y equivalente de efectivo	9,350	22,044	22,653	180,493
Cuentas por cobrar comerciales	2,539	7,503	5,832	8,004
Cuenta por cobrar a empresas relacionadas	10,891	34,448	18,740	93,001
Otras cuentas por cobrar diversas, neto	490	1,486	3,524	6,317
Inventarios, neto	57,981	32,524	48,608	46,882
Activos biológicos	79,609	71,683	73,217	97,851
Impuestos por aplicar y gastos pagados por anticipado	16,235	811	4,042	3,658
<b>Total activo corriente</b>	<b>177,095</b>	<b>170,499</b>	<b>176,616</b>	<b>436,206</b>
<b>Activo no corriente</b>				
Cuentas por cobrar relacionadas a largo plazo	64,115	87,771	90,767	34,924
Inversiones financieras	52,175	64,349	57,981	81,275
Propiedades, panta, maq. y equipos, neto	455,487	436,839	487,751	486,251
Activo por derecho de uso		5,063	10,882	10,916
Intangibles	731	609	504	237
<b>Total activo no corriente</b>	<b>572,508</b>	<b>594,631</b>	<b>647,885</b>	<b>613,603</b>
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>749,603</b>	<b>765,130</b>	<b>824,501</b>	<b>1,049,809</b>
<b>PASIVO Y PATRIMONIO NETO</b>				
<b>Pasivo corriente</b>				
Otros pasivos financieros	28,000	10,000		184,000
Cuentas por pagar comerciales	26,397	19,519	22,452	26,044
Cuentas por pagar a empresas relacionadas	47,400	44,116	37,759	30,488
Otras cuentas por pagar	2,754	5,525	10,995	25,962
Beneficios a los empleados	7,123	10,679	15,034	16,213
Pasivos por arrendamiento				1,570
Provisiones	2,346	3,714	3,681	5,302
<b>Total pasivo corriente</b>	<b>114,020</b>	<b>93,553</b>	<b>89,921</b>	<b>289,579</b>
<b>Pasivo no corriente</b>				
Cuentas por pagar a relacionadas a largo plazo		126	8,866	6,500
Otras cuentas por pagar		1,013	1,013	
Pasivos por arrendamiento				7,233
Provisiones	9,983	9,586	9,586	9,586
Pasivo por impuesto a la renta diferido	81,885	83,933	93,164	109,763
<b>Total pasivo no corriente</b>	<b>91,868</b>	<b>94,658</b>	<b>112,629</b>	<b>133,082</b>
<b>Total Pasivo</b>	<b>205,888</b>	<b>188,211</b>	<b>202,550</b>	<b>422,661</b>
<b>Patrimonio neto</b>				
Capital social	206,759	206,759	206,759	206,759
Capital adicional	7	7	7	7
Reserva legal	41,353	41,353	41,353	41,353
Otras reservas	143	421	596	596
Resultados acumulados	295,453	328,379	367,440	372,254
Participación no controladora			5,796	6,179
<b>Total patrimonio neto</b>	<b>543,715</b>	<b>576,919</b>	<b>621,951</b>	<b>627,148</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PTRIMONIO NETO</b>	<b>749,603</b>	<b>765,130</b>	<b>824,501</b>	<b>1,049,809</b>

**CASA GRANDE S.A.A. Y SUBSIDIARIA**

**ESTADO CONSOLIDADO DE SITUACION FINANCIERA**

	<b>31/12/2018</b>	<b>31/12/2019</b>	<b>31/12/2020</b>	<b>31/12/2021</b>
	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>
<b>ACTIVO</b>				
<b>Activo corriente</b>				
Efectivo y equivalente de efectivo	8,266	62,197	114,725	412,680
Cuentas por cobrar comerciales	21,839	28,730	51,687	70,552
Cuenta por cobrar a empresas relacionadas	16,893	19,729	45,307	31,336
Otras cuentas por cobrar diversas, neto	4,180	5,492	7,234	9,280
Inventarios, neto	98,975	96,795	116,551	97,205
Activos biológicos	188,381	161,664	136,911	171,488
Activos disponibles para la venta			10,352	8,041
Imp. por aplicar y gastos pagados anticipado	17,871	10,189	15,466	14,633
<b>Total activo corriente</b>	<b>356,405</b>	<b>384,796</b>	<b>498,233</b>	<b>815,215</b>
<b>Activo no corriente</b>				
Cuentas por cobrar relacionadas a largo plazo	48,056	64,787	50,444	97,309
Otras cuentas por cobrar	4,144	4,144	167	167
Imp. por aplicar y gastos pagados anticipado	6,147	10,949	615	6,786
Inversiones financieras				25
Propiedades, panta, maq. y equipos, neto	1,284,492	1,263,010	1,224,604	1,216,167
Activo por derecho de uso		440	12,092	10,553
Intangibles	2,107	1,930	1,572	608
<b>Total activo no corriente</b>	<b>1,344,946</b>	<b>1,345,260</b>	<b>1,289,494</b>	<b>1,331,615</b>
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>1,701,351</b>	<b>1,730,056</b>	<b>1,787,727</b>	<b>2,146,830</b>
<b>PASIVO Y PATRIMONIO NETO</b>				
<b>Pasivo corriente</b>				
Otros pasivos financieros	15,000	22,000		240,000
Cuentas por pagar comerciales	48,130	48,922	47,047	62,972
Cuentas por pagar a empresas relacionadas	13,239	17,845	4,716	5,382
Otras cuentas por pagar	9,459	9,897	20,135	47,067
Beneficios a los empleados	11,245	16,768	26,241	34,753
Pasivos por arrendamiento				1,110
Provisiones	18,555	16,803	14,771	13,305
<b>Total pasivo corriente</b>	<b>115,628</b>	<b>132,235</b>	<b>112,910</b>	<b>404,589</b>
<b>Pasivo no corriente</b>				
Cuentas por pagar a relacionadas		233	11,294	618
Otras ctas por pagar y beneficios a empleados	4,368	3,021	1,907	2,525
Pasivos por arrendamiento				10,230
Provisiones	34,978	34,525	34,525	34,525
Pasivo por impuesto a la renta diferido	226,351	223,365	220,357	230,590
<b>Total pasivo no corriente</b>	<b>265,697</b>	<b>261,144</b>	<b>268,083</b>	<b>278,488</b>
<b>Total Pasivo</b>	<b>381,325</b>	<b>393,379</b>	<b>380,993</b>	<b>683,077</b>
<b>Patrimonio neto</b>				
Capital social	842,345	842,345	842,345	842,345
Capital adicional	4,685	4,685	4,685	4,685
Reserva legal	75,148	75,363	77,169	86,061
Resultados acumulados	397,848	414,284	482,535	530,662
<b>Total patrimonio neto</b>	<b>1,320,026</b>	<b>1,336,677</b>	<b>1,406,734</b>	<b>1,463,753</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PTRIMONIO NETO</b>	<b>1,701,351</b>	<b>1,730,056</b>	<b>1,787,727</b>	<b>2,146,830</b>

**CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A Y SUBSIDIARIA**

**ESTADO DE SITUACION FINANCIERA**

	31/12/2018	31/12/2019	31/12/2020	31/12/2021 (000)
<b>ACTIVO</b>				
<b>Activo corriente</b>				
Efectivo y equivalente de efectivo	118,986	95,191	12,343	60
Cuentas por cobrar comerciales	1,144,777	132,387	113,485	444
Otras cuentas por cobrar diversas, neto	204,253	756,771	776,511	775
Gastos contratados por anticipado	684,758	1,130,570	1,936,525	1,229
Inventarios, neto	1,061,386	598,871	755,939	692
Activos biológicos	4,671,577	3,502,458	4,654,248	5,113
<b>Total activo corriente</b>	<b>7,885,737</b>	<b>6,216,248</b>	<b>8,249,051</b>	<b>8,313</b>
<b>Activo no corriente</b>				
Activos Biológicos	1,817,563	1,443,452	1,579,170	2,593
Inversiones en valores	116,195	116,195	116,195	116
Propiedades, panta, maq. y equipos, neto	99,370,622	150,474,703	149,569,234	149,584
Otros activos corrientes				1,634
Activo por impuestos diferidos	71,131	71,131	71,131	47
<b>Total activo no corriente</b>	<b>101,375,511</b>	<b>152,105,481</b>	<b>151,335,730</b>	<b>153,974</b>
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>109,261,248</b>	<b>158,321,729</b>	<b>159,584,781</b>	<b>162,287</b>
<b>PASIVO Y PATRIMONIO NETO</b>				
<b>Pasivo corriente</b>				
Cuentas por pagar comerciales	1,491,178	939,544	1,312,079	1,377
Otras cuentas por pagar	57,923,521	66,008,855	71,465,811	63,657
Beneficios a los empleados				3,999
Provisiones				188
Pasivo diferido				6,806
<b>Total pasivo corriente</b>	<b>59,414,699</b>	<b>66,948,399</b>	<b>72,777,890</b>	<b>76,027</b>
<b>Pasivo no corriente</b>				
Otras cuentas por pagar	218,426			4,714
Pasivo por impuesto a la renta diferido	198,453	60,966	243,403	329
<b>Total pasivo no corriente</b>	<b>416,879</b>	<b>60,966</b>	<b>243,403</b>	<b>5,043</b>
<b>Total Pasivo</b>	<b>59,831,578</b>	<b>67,009,365</b>	<b>73,021,293</b>	<b>81,070</b>
<b>Patrimonio neto</b>				
Capital social	58,976,455	58,976,455	58,976,455	58,975
Excedente de revaluación				63,156
Reserva legal	47	47	47	
Resultados acumulados	-9,546,832	32,335,862	27,586,986	-40,914
<b>Total patrimonio neto</b>	<b>49,429,670</b>	<b>91,312,364</b>	<b>86,563,488</b>	<b>81,217</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO NETO</b>	<b>109,261,248</b>	<b>158,321,729</b>	<b>159,584,781</b>	<b>162,287</b>

**EMPRESA AGRARIA CHIQUITOY S.A.**

**ESTADO DE SITUACION FINANCIERA**

	<b>31/12/2018</b>	<b>31/12/2019</b>	<b>31/12/2020</b>	<b>31/12/2021</b>
	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>
<b>ACTIVO</b>				
<b>Activo corriente</b>				
Efectivo y equivalente de efectivo	172	121	585	1,047
Cuenta por cobrar a empresas relacionadas	20,036	10,959	15,277	15,862
Otras cuentas por cobrar diversas, neto	620	566	590	222
Inventarios, neto	1,248	805	498	1,851
Activos biológicos	14,732	20,620	16,535	25,212
Impuestos por aplicar y gastos pagados por anticipado	253	123	21	57
<b>Total activo corriente</b>	<b>37,061</b>	<b>33,194</b>	<b>33,506</b>	<b>44,251</b>
<b>Activo no corriente</b>				
Cuentas por cobrar a accionistas y relacionadas a largo plazo	16,000	30,200	34,200	47,200
Otras cuentas por cobrar	97			
Propiedades, planta, maquinaria y equipos, neto	65,503	65,087	64,108	63,708
Activo por derecho de uso		181	101	20
Intangibles		74	113	81
<b>Total activo no corriente</b>	<b>81,600</b>	<b>95,542</b>	<b>98,522</b>	<b>111,009</b>
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>118,661</b>	<b>128,736</b>	<b>132,028</b>	<b>155,260</b>
<b>PASIVO Y PATRIMONIO NETO</b>				
<b>Pasivo corriente</b>				
Cuentas por pagar comerciales	1,958	1,277	1,211	3,360
Cuentas por pagar a empresas relacionadas	2,640	225	322	522
Deuda concursal	24,937	25,121	20,139	21,804
Otras cuentas por pagar	873	1,648	1,442	1,791
Beneficios a los empleados	1,065	1,388	1,414	2,067
Pasivos por arrendamiento				20
<b>Total pasivo corriente</b>	<b>31,473</b>	<b>29,659</b>	<b>24,528</b>	<b>29,564</b>
<b>Pasivo no corriente</b>				
Deuda concursal	616	1,450	1,481	1,481
Otras cuentas por pagar	2,458	1,928	1,586	1,211
Provisiones	330	330	330	330
Pasivo por impuesto a la renta diferido	147	812	580	1,457
<b>Total pasivo no corriente</b>	<b>3,551</b>	<b>4,520</b>	<b>3,977</b>	<b>4,479</b>
<b>Total Pasivo</b>	<b>35,024</b>	<b>34,179</b>	<b>28,505</b>	<b>34,043</b>
<b>Patrimonio neto</b>				
Capital social	889	889	889	889
Reserva legal	178	178	178	178
Resultados acumulados	82,570	93,490	102,456	120,150
<b>Total patrimonio neto</b>	<b>83,637</b>	<b>94,557</b>	<b>103,523</b>	<b>121,217</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO NETO</b>	<b>118,661</b>	<b>128,736</b>	<b>132,028</b>	<b>155,260</b>

**EMPRESA AGRICOLA SAN JUAN S.A.**

**ESTADO DE SITUACION FINANCIERA**

	<b>31/12/2018</b>	<b>31/12/2019</b>	<b>31/12/2020</b>	<b>31/12/2021</b>
	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>
<b>ACTIVO</b>				
<b>Activo corriente</b>				
Efectivo y equivalente de efectivo	2,045	1,396	5,108	2,423
Cuentas por cobrar comerciales	30,122	24,411	20,075	25,500
Otras cuentas por cobrar diversas, neto	7,663	5,174	5,134	5,523
Inventarios, neto	8,371	6,187	9,147	7,988
Productos agrícolas	10,141	7,948	8,779	8,359
<b>Total activo corriente</b>	<b>58,342</b>	<b>45,116</b>	<b>48,243</b>	<b>49,793</b>
<b>Activo no corriente</b>				
Cuentas por cobrar relacionadas a largo plazo	18,780	3,835	4,014	1,437
Propiedades, planta productora, maquinaria y equipos, neto	99,403	97,324	97,771	100,931
Intangibles	51	40	30	24
Activo por impuestos ganancias				193
<b>Total activo no corriente</b>	<b>118,234</b>	<b>101,199</b>	<b>101,815</b>	<b>102,585</b>
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>176,576</b>	<b>146,315</b>	<b>150,058</b>	<b>152,378</b>
<b>PASIVO Y PATRIMONIO NETO</b>				
<b>Pasivo corriente</b>				
Obligaciones financieras a corto plazo	55,210	43,831	564	11,913
Cuentas por pagar comerciales	22,415	13,855	18,473	19,042
Cuentas por pagar a empresas relacionadas	438	304	304	1,160
Otras cuentas por pagar	3,227	1,875	2,448	2,330
<b>Total pasivo corriente</b>	<b>81,290</b>	<b>59,865</b>	<b>21,789</b>	<b>34,445</b>
<b>Pasivo no corriente</b>				
Obligaciones financieras	20,900	12,680	58,952	48,018
Cuentas por pagar a relacionadas	1,790			
Otras cuentas por pagar				44
Pasivo por impuesto a la renta diferido	538	543	377	
<b>Total pasivo no corriente</b>	<b>23,228</b>	<b>13,223</b>	<b>59,329</b>	<b>48,062</b>
<b>Total Pasivo</b>	<b>104,518</b>	<b>73,088</b>	<b>81,118</b>	<b>82,507</b>
<b>Patrimonio neto</b>				
Capital social	60,000	60,000	60,000	60,000
Reserva legal	8,810	8,810	8,810	8,810
Resultados acumulados	3,248	4,417	130	1,061
<b>Total patrimonio neto</b>	<b>72,058</b>	<b>73,227</b>	<b>68,940</b>	<b>69,871</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PTRIMONIO NETO</b>	<b>176,576</b>	<b>146,315</b>	<b>150,058</b>	<b>152,378</b>

**EMPRESA AGRICOLA SINTUCO S.A.**

**ESTADO DE SITUACION FINANCIERA**

	<b>31/12/2018</b>	<b>31/12/2019</b>	<b>31/12/2020</b>	<b>31/12/2021</b>
	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>
<b>ACTIVO</b>				
<b>Activo corriente</b>				
Efectivo y equivalente de efectivo	338	328	641	566
Cuenta por cobrar a empresas relacionadas	14,211	17,184	24,580	24,096
Otras cuentas por cobrar diversas, neto	29	19	143	225
Inventarios, neto	278	170	79	86
Activos biológicos	11,074	6,308	6,132	11,220
Impuestos por aplicar y gastos pagados por anticipado	245	266	5	9
<b>Total activo corriente</b>	<b>26,175</b>	<b>24,275</b>	<b>31,580</b>	<b>36,202</b>
<b>Activo no corriente</b>				
Inversiones financieras				22
Propiedades, planta productora, maquinaria y equipos, neto	58,746	58,298	58,336	58,764
Intangibles	277	209	133	58
<b>Total activo no corriente</b>	<b>59,023</b>	<b>58,507</b>	<b>58,469</b>	<b>58,844</b>
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>85,198</b>	<b>82,782</b>	<b>90,049</b>	<b>95,046</b>
<b>PASIVO Y PATRIMONIO NETO</b>				
<b>Pasivo corriente</b>				
Cuentas por pagar comerciales	497	378	609	233
Cuentas por pagar a empresas relacionadas	1,150	799	643	468
Otras cuentas por pagar	47	41	991	1,024
Beneficios a los empleados	256	227	517	473
Provisiones	163	263	400	456
<b>Total pasivo corriente</b>	<b>2,113</b>	<b>1,708</b>	<b>3,160</b>	<b>2,654</b>
<b>Pasivo no corriente</b>				
Pasivo por impuesto a la renta diferido	12,090	11,673	11,711	12,250
<b>Total pasivo no corriente</b>	<b>12,090</b>	<b>11,673</b>	<b>11,711</b>	<b>12,250</b>
<b>Total Pasivo</b>	<b>14,203</b>	<b>13,381</b>	<b>14,871</b>	<b>14,904</b>
<b>Patrimonio neto</b>				
Capital social	34,599	34,599	34,599	34,599
Capital adicional	5	5	5	5
Reserva legal	3,992	4,166	4,166	4,744
Resultados acumulados	32,399	30,631	36,408	40,794
<b>Total patrimonio neto</b>	<b>70,995</b>	<b>69,401</b>	<b>75,178</b>	<b>80,142</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PTRIMONIO NETO</b>	<b>85,198</b>	<b>82,782</b>	<b>90,049</b>	<b>95,046</b>

**EMPRESA AGROINDUSTRIAL CAYALTI S.A.A. Y SUBSIDIARIAS**

**ESTADO CONSOLIDADO DE SITUACION FINANCIERA**

	<b>31/12/2018</b>	<b>31/12/2019</b>	<b>31/12/2020</b>	<b>31/12/2021</b>
	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>
<b>ACTIVO</b>				
<b>Activo corriente</b>				
Efectivo y equivalente de efectivo	56	34	40	25,367
Cuentas por cobrar comerciales	1,352	1,399	2,640	12,704
Cuenta por cobrar a empresas relacionadas				647
Otras cuentas por cobrar diversas, neto	4,707	652	1,111	65,034
Impuesto por recuperar	1,788	1,064	1,276	6,840
Inventarios, neto	1,263	1,850	1,199	7,203
Activos biológicos	20,959	6,411	2,208	1,783
Activos disponibles para la venta	0	73,644	48,852	16,781
<b>Total activo corriente</b>	<b>30,125</b>	<b>85,054</b>	<b>57,326</b>	<b>136,359</b>
<b>Activo no corriente</b>				
Cuentas por cobrar relacionadas a largo plazo	9,259	9,081	6,641	32,501
Cuentas por cobrar comerciales	0	4,730	2,082	
Otras cuentas por cobrar	527	4,246	4,064	4,816
Propiedades de inversión	31,929	31,929	18,200	18,200
Propiedades, planta, maquinaria y equipos, neto	353,581	345,377	463,674	463,090
Intangibles	70	52	56	37
<b>Total activo no corriente</b>	<b>395,366</b>	<b>395,415</b>	<b>494,717</b>	<b>518,644</b>
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>425,491</b>	<b>480,469</b>	<b>552,044</b>	<b>655,003</b>
<b>PASIVO Y PATRIMONIO NETO</b>				
<b>Pasivo corriente</b>				
Cuentas por pagar comerciales	10,626	19,542	33,264	35,415
Cuentas por pagar a empresas relacionadas	3,479	3,157	6,162	5,072
Otras cuentas por pagar	20,524	29,515	31,821	20,115
Pasivos reestructurados	15,806	21,045	22,942	22,399
Ingresos diferidos	346	473	498	277
<b>Total pasivo corriente</b>	<b>50,781</b>	<b>73,732</b>	<b>94,687</b>	<b>83,278</b>
<b>Pasivo no corriente</b>				
Cuentas por pagar a relacionadas	20,505	19,461	24,942	58,943
Otras cuentas por pagar	32,245	20,160	14,647	121,193
Pasivos reestructurados	12,190	11,333	10,383	8,633
Pasivo por impuesto a la renta diferido	76,184	96,391	106,569	96,178
<b>Total pasivo no corriente</b>	<b>141,124</b>	<b>147,345</b>	<b>156,541</b>	<b>284,947</b>
<b>Total Pasivo</b>	<b>191,905</b>	<b>221,077</b>	<b>251,228</b>	<b>368,225</b>
<b>Patrimonio neto</b>				
Capital social	237,959	237,959	237,959	237,959
Capital adicional	34,879	34,879	34,879	34,879
Otras reservas de capital	766	766	766	766
Otras reservas acumuladas	163,880	210,857	205,957	178,304
Resultados acumulados	-199,892	-200,232	-178,745	-165,130
Interés controlador	-4,006	-24,766		
Interés no controlador	0	-71		
<b>Total patrimonio neto</b>	<b>233,586</b>	<b>259,392</b>	<b>300,816</b>	<b>286,778</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PTRIMONIO NETO</b>	<b>425,491</b>	<b>480,469</b>	<b>552,044</b>	<b>655,003</b>

**EMPRESA AGROINDUSTRIAL POMALCA S.A.A.**

**ESTADO DE SITUACION FINANCIERA**

	<b>31/12/2018</b>	<b>31/12/2019</b>	<b>31/12/2020</b>	<b>31/12/2021</b>
<b>ACTIVO</b>				
<b>Activo corriente</b>				
Efectivo y equivalente de efectivo	3,370,999	849,609	594,163	1,266,052
Cuentas por cobrar comerciales	3,375,535	5,785,026	5,392,381	3,915,978
Otras cuentas por cobrar diversas, neto	26,466,516	31,984,648	33,896,998	31,978,207
Gastos contratados por anticipado	1,188,565	255,076	207,518	111,917
Inventarios, neto	7,449,792	6,978,895	7,768,279	7,564,029
Activos biológicos	38,977,029	30,514,317	27,130,462	35,050,030
<b>Total activo corriente</b>	<b>80,828,436</b>	<b>76,367,571</b>	<b>74,989,801</b>	<b>79,886,213</b>
<b>Activo no corriente</b>				
Inversiones financieras	167,211	167,211	167,211	167,211
Propiedades de inversión	79,257,341	424,457,976	424,457,976	424,457,976
Propiedades, planta productora, maquinaria y equipos, neto	718,075,474	730,425,456	718,573,847	719,987,497
<b>Total activo no corriente</b>	<b>797,500,026</b>	<b>1,155,050,643</b>	<b>1,143,199,034</b>	<b>1,144,612,684</b>
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>878,328,462</b>	<b>1,231,418,214</b>	<b>1,218,188,835</b>	<b>1,224,498,897</b>
<b>PASIVO Y PATRIMONIO NETO</b>				
<b>Pasivo corriente</b>				
Cuentas por pagar comerciales	23,082,442	34,469,194	37,097,021	43,714,277
Tributos por pagar	109,305,011	143,907,184	154,874,519	186,006,621
Otras cuentas por pagar	43,811,780	52,354,274	80,477,845	85,829,649
<b>Total pasivo corriente</b>	<b>176,199,233</b>	<b>230,730,652</b>	<b>272,449,385</b>	<b>315,550,547</b>
<b>Pasivo no corriente</b>				
Cuentas por pagar comerciales	29,243,729	28,438,798	28,446,899	27,988,333
Tributos por pagar	95,778,878	89,241,853	64,767,128	57,150,462
Otras cuentas por pagar	102,693,215	94,943,377	98,685,559	80,954,444
Provisiones	28,084,837	30,279,969	31,441,472	32,318,967
Pasivo por impuesto a la renta diferido	10,446,682	123,295,144	123,084,076	122,620,615
<b>Total pasivo no corriente</b>	<b>266,247,341</b>	<b>366,199,141</b>	<b>346,425,134</b>	<b>321,032,821</b>
<b>Total Pasivo</b>	<b>442,446,574</b>	<b>596,929,793</b>	<b>618,874,519</b>	<b>636,583,368</b>
<b>Patrimonio neto</b>				
Capital social	335,733,804	335,733,804	335,733,804	335,733,804
Capital adicional	2,028,631	2,028,631	2,028,631	2,028,631
Excedente de revaluación	315,973,074	310,564,350	310,108,535	309,397,368
Reserva legal	1,308,151	1,308,151	1,308,151	1,308,151
Otras reservas acumuladas	1,547,822	1,547,822	1,547,822	1,547,822
Resultados acumulados	-220,709,594	-16,694,337	-51,412,627	-62,100,247
<b>Total patrimonio neto</b>	<b>435,881,888</b>	<b>634,488,421</b>	<b>599,314,316</b>	<b>587,915,529</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO NETO</b>	<b>878,328,462</b>	<b>1,231,418,214</b>	<b>1,218,188,835</b>	<b>1,224,498,897</b>

**EMPRESA AZUCARERA EL INGENIO S.A.**

**ESTADO DE SITUACION FINANCIERA**

	<b>31/12/2018</b>	<b>31/12/2019</b>	<b>31/12/2020</b>	<b>31/12/2021</b>
	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>
<b>ACTIVO</b>				
<b>Activo corriente</b>				
Efectivo y equivalente de efectivo	121	151	64	4,448
Cuenta por cobrar a empresas relacionadas	2,219	2,070	1,869	2,200
Otras cuentas por cobrar diversas, neto	863	4,497	5,186	5,392
Inventarios, neto	100	85	88	113
Activos biológicos	795	1,176	1,109	1,146
Gastos contratados por anticipado	1,276	1,929	1,965	1,864
Crédito por impuesto a la renta IGV	27	182	69	
<b>Total activo corriente</b>	<b>5,401</b>	<b>10,090</b>	<b>10,350</b>	<b>15,163</b>
<b>Activo no corriente</b>				
Activos Biológicos	3,182	4,706	6,038	7,206
Inversiones financieras	19,000	19,000	19,000	19,000
Propiedades, planta productora, maquinaria y equipos, neto	35,428	35,078	35,082	32,051
<b>Total activo no corriente</b>	<b>57,610</b>	<b>58,784</b>	<b>60,120</b>	<b>58,257</b>
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>63,011</b>	<b>68,874</b>	<b>70,470</b>	<b>73,420</b>
<b>PASIVO Y PATRIMONIO NETO</b>				
<b>Pasivo corriente</b>				
Cuentas por pagar comerciales	1,052	836	547	691
Cuentas por pagar a empresas relacionadas	2,968	7,802	8,552	6,362
Tributos por pagar				1,113
Remuneraciones y adeudos laborales	75	493	633	873
Otras cuentas por pagar	1,591	1,482	1,569	1,863
<b>Total pasivo corriente</b>	<b>5,686</b>	<b>10,613</b>	<b>11,301</b>	<b>10,902</b>
<b>Pasivo no corriente</b>				
Pasivo por impuesto a la renta diferido	7,875	7,956	8,085	8,358
<b>Total pasivo no corriente</b>	<b>7,875</b>	<b>7,956</b>	<b>8,085</b>	<b>8,358</b>
<b>Total Pasivo</b>	<b>13,561</b>	<b>18,569</b>	<b>19,386</b>	<b>19,260</b>
<b>Patrimonio neto</b>				
Capital social	43,699	43,699	43,699	43,699
Reserva legal	786	786	786	786
Resultados acumulados	4,965	5,820	6,599	9,675
<b>Total patrimonio neto</b>	<b>49,450</b>	<b>50,305</b>	<b>51,084</b>	<b>54,160</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PTRIMONIO NETO</b>	<b>63,011</b>	<b>68,874</b>	<b>70,470</b>	<b>73,420</b>

**Anexo 12: Estados de resultados de las empresas agrarias que cotizan en la bolsa de valores de Lima. Periodo 2018-2021.**

<b>AGRO INDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A.</b>				
<b>ESTADO DE RESULTADOS INTEGRALES</b>				
	<b>31/12/2018</b>	<b>31/12/2019</b>	<b>31/12/2020</b>	<b>31/12/2021</b>
	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>
Ventas netas	225,979	209,779	238,002	293,657
Costo de ventas	-166,938	-151,474	-156,219	-173,741
<b>Utilidad bruta</b>	<b>59,041</b>	<b>58,305</b>	<b>81,783</b>	<b>119,916</b>
Cambio en el valor razonable de los productos biológicos	-3,195	-2,965	14,521	17,158
<b>Utilidad bruta después de cambio en el valor razonable de los productos biológicos</b>	<b>55,846</b>	<b>55,340</b>	<b>96,304</b>	<b>137,074</b>
<b>Gastos operacionales</b>				
Gastos de administracion	-28,299	-31,140	-48,013	-32,794
Gastos de comercializacion	-4,497	-4,209	-5,246	-6,153
Otros ingresos	9,610	7,310	8,183	27,151
Otros gastos	-13,054	-11,475	-9,832	-32,153
<b>Total gastos operacionales</b>	<b>-36,240</b>	<b>-39,514</b>	<b>-54,908</b>	<b>-43,949</b>
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>19,606</b>	<b>15,826</b>	<b>41,396</b>	<b>93,125</b>
<b>Otros ingresos (gastos)</b>				
Ingresos financieros	1,765	5,263	7,965	8,284
Costos financieros	-8,172	-10,623	-13,468	-27,348
Ganancia (perdida) neta por diferencia de cambio	-3,089	1,671	-8,148	-1,721
<b>Total otros gastos, neto</b>	<b>-9,496</b>	<b>-3,689</b>	<b>-13,651</b>	<b>-20,785</b>
<b>UTILIDAD ANTES DE IMPUESTO A LA RENTA</b>	<b>10,110</b>	<b>12,137</b>	<b>27,745</b>	<b>72,340</b>
Impuesto a la renta	-2,997	-3,348	-9,188	-24,010
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>7,113</b>	<b>8,789</b>	<b>18,557</b>	<b>48,330</b>

**AGROINDUSTRIAL LAREDO S.A.A. Y SUBSIDIARIA**

**ESTADO CONSOLIDADO DE RESULTADOS INTEGRALES**

	<b>31/12/2018</b>	<b>31/12/2019</b>	<b>31/12/2020</b>	<b>31/12/2021</b>
	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>
Ingresos de actividades ordinarias	264,263	250,676	292,932	340,382
Costo de ventas	-229,203	-219,373	-244,660	-271,102
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	<b>35,060</b>	<b>31,303</b>	<b>48,272</b>	<b>69,280</b>
<b>Gastos operacionales</b>				
Gastos de administracion	-21,322	-18,066	-17,952	-20,516
Gastos de ventas	-1,266	-2,692	-2,259	-3,325
Otros ingresos	7,436	5,306	11,342	10,141
Otros gastos	-6,191	-4,780	-6,238	-6,303
Cambios en el valor razonable en las propiedades de inversión		2,814		
Ganancia en ventas de terrenos, maquinaria y equipo neto	267	1,280	-182	324
<b>Total gastos operacionales</b>	<b>-21,076</b>	<b>-16,138</b>	<b>-15,289</b>	<b>-19,679</b>
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>13,984</b>	<b>15,165</b>	<b>32,983</b>	<b>49,601</b>
<b>Otros ingresos (gastos)</b>				
Ingresos financieros	703	392	159	1,601
Gastos financieros	-9,947	-9,492	-10,544	-12,227
Ganancia (perdida) neta por diferencia de cambio	-3,685	1,177	-7,209	-5,166
<b>Total otros gastos, neto</b>	<b>-12,929</b>	<b>-7,923</b>	<b>-17,594</b>	<b>-15,792</b>
<b>UTILIDAD ANTES DE IMPUESTO A LA RENTA</b>	<b>1,055</b>	<b>7,242</b>	<b>15,389</b>	<b>33,809</b>
Impuesto a la renta	-16	188	-4,975	-10,172
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>1,039</b>	<b>7,430</b>	<b>10,414</b>	<b>23,637</b>

**AGROINDUSTRIAL SAN JACINTO S.A.A. Y SUBSIDIARIA**

**ESTADO CONSOLIDADO DE RESULTADOS INTEGRALES**

	<b>31/12/2018</b>	<b>31/12/2019</b>	<b>31/12/2020</b>	<b>31/12/2021</b>
	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>
Ingresos de actividades ordinarias	147,427	164,882	214,132	278,102
Costo de ventas	-135,942	-145,009	-153,513	-184,322
<b>UTILIDAD BRUTA</b>	<b>11,485</b>	<b>19,873</b>	<b>60,619</b>	<b>93,780</b>
Cambio en el valor razonable de los productos biológicos	1,114	995	-897	6,296
<b>Utilidad bruta después de cambio en el valor razonable de los productos biológicos</b>	<b>12,599</b>	<b>20,868</b>	<b>59,722</b>	<b>100,076</b>
<b>Gastos operacionales</b>				
Gastos de administracion	-13,971	-11,938	-13,235	-13,167
Gastos de ventas	-617	-618	-685	-2,129
Otros ingresos y gastos operativos	16,090	-1,491	-1,177	-494
<b>Total gastos operacionales</b>	<b>1,502</b>	<b>-14,047</b>	<b>-15,097</b>	<b>-15,790</b>
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>14,101</b>	<b>6,821</b>	<b>44,625</b>	<b>84,286</b>
<b>Otros ingresos (gastos)</b>				
Ingresos financieros	225	173	114	470
Gastos financieros	-4,903	-4,518	-3,322	-2,463
Ganancia (perdida) neta por diferencia de cambio	-1,430	595	-2,024	-1,818
<b>Total otros gastos, neto</b>	<b>-6,108</b>	<b>-3,750</b>	<b>-5,232</b>	<b>-3,811</b>
<b>UTILIDAD ANTES DE IMPUESTO A LA RENTA</b>	<b>7,993</b>	<b>3,071</b>	<b>39,393</b>	<b>80,475</b>
Impuesto a la renta	-2,642	1,107	-5,655	-22,803
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>5,351</b>	<b>4,178</b>	<b>33,738</b>	<b>57,672</b>

**CARTAVIO S.A.A.**

**ESTADO CONSOLIDADO DE RESULTADOS INTEGRALES**

	<b>31/12/2018</b>	<b>31/12/2019</b>	<b>31/12/2020</b>	<b>31/12/2021</b>
	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>	<b>(000)</b>
Ingresos de actividades ordinarias	259,742	319,125	335,298	371,055
Costo de ventas	-224,044	-251,785	-230,093	-251,346
<b>Utilidad bruta</b>	<b>35,698</b>	<b>67,340</b>	<b>105,205</b>	<b>119,709</b>
Cambio en el valor razonable de los productos biológicos	3,735	-3,046	-3,641	20,168
<b>Utilidad bruta después de cambio en el valor razonable de los productos biológicas</b>	<b>39,433</b>	<b>64,294</b>	<b>101,564</b>	<b>139,877</b>
<b>Gastos operacionales</b>				
Gastos de administracion	-18,931	-20,394	-18,513	-24,264
Gastos de ventas	-1,358	-1,933	-3,251	-4,917
Otros ingresos y gastos operativos	-1,883	-3,476	-2,812	927
<b>Total gastos operacionales</b>	<b>-22,172</b>	<b>-25,803</b>	<b>-24,576</b>	<b>-28,254</b>
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>17,261</b>	<b>38,491</b>	<b>76,988</b>	<b>111,623</b>
<b>Otros ingresos (gastos)</b>				
Ingresos financieros	2,375	5,322	6,191	3,798
Gastos financieros	-3,606	-4,923	-3,471	-3,339
Ganancia (perdida) neta por diferencia de cambio	121	359	2,977	-1,869
Valor de participación patrimonial de inversiones financieras	1,430	6,063	3,758	8,847
<b>Total otros gastos, neto</b>	<b>320</b>	<b>6,821</b>	<b>9,455</b>	<b>7,437</b>
<b>UTILIDAD ANTES DE IMPUESTO A LA RENTA</b>	<b>17,581</b>	<b>45,312</b>	<b>86,443</b>	<b>119,060</b>
Impuesto a la renta	-2,177	-9,886	-10,269	-38,816
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>15,404</b>	<b>35,426</b>	<b>76,174</b>	<b>80,244</b>

**CASA GRANDE S.A.A. Y SUBSIDIARIA**

**ESTADO CONSOLIDADO DE RESULTADOS INTEGRALES**

	31/12/2018	31/12/2019	31/12/2020	31/12/2021
	(000)	(000)	(000)	(000)
Ingresos de actividades ordinarias	429,418	484,791	611,468	678,888
Costo de ventas	-391,261	-405,092	-441,329	-469,699
<b>Utilidad bruta</b>	<b>38,157</b>	<b>79,699</b>	<b>170,139</b>	<b>209,189</b>
Cambio en el valor razonable de los productos biológicos	7,745	-21,560	-21,998	25,567
<b>Utilidad bruta después de cambio en el valor razonable de los productos biológicos</b>	<b>45,902</b>	<b>58,139</b>	<b>148,141</b>	<b>234,756</b>
<b>Gastos operacionales</b>				
Gastos de ventas	-2,507	-2,157	-3,471	-4,258
Gastos de administracion	-41,184	-35,323	-36,457	-45,607
Otros ingresos y gastos operativos	-2,057	-609	-8,640	13,198
<b>Total gastos operacionales</b>	<b>-45,748</b>	<b>-38,089</b>	<b>-48,568</b>	<b>-36,667</b>
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>154</b>	<b>20,050</b>	<b>99,573</b>	<b>198,089</b>
<b>Otros ingresos (gastos)</b>				
Ingresos financieros	3,477	6,531	6,590	6,470
Gastos financieros	-2,316	-3,997	-2,278	-1,594
Ganancia (perdida) neta por diferencia de cambio	-264	-239	2,015	-8
<b>Total otros gastos, neto</b>	<b>897</b>	<b>2,295</b>	<b>6,327</b>	<b>4,868</b>
<b>UTILIDAD ANTES DE IMPUESTO A LA RENTA</b>	<b>1,051</b>	<b>22,345</b>	<b>105,900</b>	<b>202,957</b>
Impuesto a la renta	486	-4,629	-16,812	-62,938
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>1,537</b>	<b>17,716</b>	<b>89,088</b>	<b>140,019</b>

**CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A Y SUBSIDIARIA**

**ESTADO CONSOLIDADO DE RESULTADOS INTEGRALES**

	31/12/2018	31/12/2019	31/12/2020	31/12/2021 (000)
Ventas netas	8,483,710	7,846,461	10,879,735	8,904
Costo de ventas	-7,670,447	-9,197,467	-8,733,063	-8,078
<b>Utilidad bruta</b>	<b>813,263</b>	<b>-1,351,006</b>	<b>2,146,672</b>	<b>826</b>
<b>Gastos operacionales</b>				
Gastos de administracion	-7,054,135	-6,812,778	-7,156,069	-2,539
Gastos de ventas	-10,433	-26,066	-30,019	-32
Ingresos operativos	637,993	7,381	1,097,052	
Gastos operativos	-1,137,662	-779,096		-2,854
<b>Total gastos operacionales</b>	<b>-7,564,237</b>	<b>-7,610,559</b>	<b>-6,089,036</b>	<b>-5,425</b>
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>-6,750,974</b>	<b>-8,961,565</b>	<b>-3,942,364</b>	<b>-4,599</b>
<b>Otros ingresos (gastos)</b>				
Ingresos financieros	16,282	207,171	17,574	
Gastos financieros	-438,209	-347,471	-483,771	-98
Ganancia (perdida) neta por diferencia de cambio				-503
<b>Total otros gastos, neto</b>	<b>-421,927</b>	<b>-140,300</b>	<b>-466,197</b>	<b>-601</b>
<b>UTILIDAD ANTES DE IMPUESTO A LA RENTA</b>	<b>-7,172,901</b>	<b>-9,101,865</b>	<b>-4,408,561</b>	<b>-5,200</b>
Impuesto a la renta	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>-7,172,901</b>	<b>-9,101,865</b>	<b>-4,408,561</b>	<b>-5,200</b>

**EMPRESA AGRARIA CHIQUITOY S.A.**

**ESTADO DE RESULTADOS INTEGRALES**

	31/12/2018	31/12/2019	31/12/2020	31/12/2021
	(000)	(000)	(000)	(000)
Ventas netas	23,572	29,685	33,596	32,000
Costo de ventas	-17,635	-20,743	-21,743	-15,961
<b>Utilidad bruta</b>	<b>5,937</b>	<b>8,942</b>	<b>11,853</b>	<b>16,039</b>
Cambio en el valor razonable de los productos biológicos	234	5,156	-348	6,604
<b>Utilidad bruta después de cambio en el valor razonable de los productos biológicos</b>	<b>6,171</b>	<b>14,098</b>	<b>11,505</b>	<b>22,643</b>
<b>Gastos operacionales</b>				
Gastos de administracion	-3,021	-3,434	-3,019	-3,276
Ingresos operativos y gastos operativos netos	-1,156	1,666	1,474	1,044
<b>Total gastos operacionales</b>	<b>-4,177</b>	<b>-1,768</b>	<b>-1,545</b>	<b>-2,232</b>
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>1,994</b>	<b>12,330</b>	<b>9,960</b>	<b>20,411</b>
<b>Otros ingresos (gastos)</b>				
Ingresos financieros	1,859	2,130	2,507	3,123
Gastos financieros	-356	-315	-236	-71
Ganancia (perdida) neta por diferencia de cambio	-879	404	-1,902	-1,853
<b>Total otros gastos, neto</b>	<b>624</b>	<b>2,219</b>	<b>369</b>	<b>1,199</b>
<b>UTILIDAD ANTES DE IMPUESTO A LA RENTA</b>	<b>2,618</b>	<b>14,549</b>	<b>10,329</b>	<b>21,610</b>
Impuesto a la renta	-264	-2,179	-1,363	-3,117
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>2,354</b>	<b>12,370</b>	<b>8,966</b>	<b>18,493</b>

**EMPRESA AGRICOLA SAN JUAN S.A.**

**ESTADO DE RESULTADOS INTEGRALES**

	31/12/2018	31/12/2019	31/12/2020	31/12/2021
	(000)	(000)	(000)	(000)
Ventas netas	76,562	65,528	48,925	76,297
Costo de ventas	-75,588	-58,090	-40,335	-61,765
<b>Utilidad bruta</b>	<b>974</b>	<b>7,438</b>	<b>8,590</b>	<b>14,532</b>
Cambio en el valor razonable de los productos biológicos	1,923	1,604	0	
<b>Utilidad bruta después de cambio en el valor razonable de los productos biológicos</b>	<b>2,897</b>	<b>9,042</b>	<b>8,590</b>	<b>14,532</b>
<b>Gastos operacionales</b>				
Gastos de ventas	-823	-570	-1,437	-474
Gastos administrativos	-3,329	-3,320	-5,512	-4,107
<b>Total gastos operacionales</b>	<b>-4,152</b>	<b>-3,890</b>	<b>-6,949</b>	<b>-4,581</b>
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>-1,255</b>	<b>5,152</b>	<b>1,641</b>	<b>9,951</b>
<b>Otros ingresos (gastos)</b>				
Otros ingresos y gastos	-1,686	-1,162	1,218	944
Ingresos financieros	1,166	902	0	
Gastos financieros	-4,127	-3,952	-2,863	-2,733
Ganancia (perdida) neta por diferencia de cambio	-1,785	234	-4,449	-7,799
<b>Total otros gastos, neto</b>	<b>-6,432</b>	<b>-3,978</b>	<b>-6,094</b>	<b>-9,588</b>
<b>UTILIDAD ANTES DE IMPUESTO A LA RENTA</b>	<b>-7,687</b>	<b>1,174</b>	<b>-4,453</b>	<b>363</b>
Beneficios (gastos) por impuesto a las ganancias	-366	-5	166	569
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>-8,053</b>	<b>1,169</b>	<b>-4,287</b>	<b>932</b>

**EMPRESA AGRICOLA SINTUCO S.A.**

**ESTADO DE RESULTADOS INTEGRALES**

	31/12/2018	31/12/2019	31/12/2020	31/12/2021
	(000)	(000)	(000)	(000)
Ventas netas bienes y servicios	9,726	14,556	15,678	12,616
Costo de ventas de bienes y servicios	-8,024	-13,136	-8,622	-7,217
<b>Utilidad bruta</b>	<b>1,702</b>	<b>1,420</b>	<b>7,056</b>	<b>5,399</b>
Cambio en el valor razonable de los productos biológicos	437	-1,459	114	3,785
<b>Utilidad bruta después de cambio en el valor razonable de los productos biológicos</b>	<b>2,139</b>	<b>-39</b>	<b>7,170</b>	<b>9,184</b>
<b>Gastos operacionales</b>				
Gastos de ventas			-10	
Gastos administrativos	-749	-814	-751	-850
Ingresos operativos y gastos operativos netos	-57	-951	-479	-132
<b>Total gastos operacionales</b>	<b>-806</b>	<b>-1,765</b>	<b>-1,240</b>	<b>-982</b>
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>1,333</b>	<b>-1,804</b>	<b>5,930</b>	<b>8,202</b>
<b>Otros ingresos (gastos)</b>				
Ingresos financieros	685	789	910	1,182
Gastos financieros	-15	-1		-29
Ganancia (perdida) neta por diferencia de cambio	-4	1	-4	7
<b>Total otros gastos, neto</b>	<b>666</b>	<b>789</b>	<b>906</b>	<b>1,160</b>
<b>UTILIDAD ANTES DE IMPUESTO A LA RENTA</b>	<b>1,999</b>	<b>-1,015</b>	<b>6,836</b>	<b>9,362</b>
Beneficios (gastos) por impuesto a las ganancias	-257	171	-1,059	-1,412
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>1,742</b>	<b>-844</b>	<b>5,777</b>	<b>7,950</b>

**EMPRESA AGROINDUSTRIAL CAYALTI S.A.A. Y SUBSIDIARIAS**

**ESTADO CONSOLIDADO DE RESULTADOS INTEGRALES**

	31/12/2018	31/12/2019	31/12/2020	31/12/2021
	(000)	(000)	(000)	(000)
Ventas netas	16,533	10,855	1,666	8,744
Costo de ventas	-20,662	-20,813	-7,930	-9,733
<b>Utilidad bruta</b>	<b>-4,129</b>	<b>-9,958</b>	<b>-6,264</b>	<b>-989</b>
Cambio en el valor razonable de los productos biológicos	-952	-1,809	-4,193	
<b>Utilidad bruta después de cambio en el valor razonable de los productos biológicos</b>	<b>-5,081</b>	<b>-11,767</b>	<b>-10,457</b>	<b>-989</b>
<b>Gastos operacionales</b>				
Gastos administrativos y ventas	-8,402	-7,218	-5,273	-9,284
Cambios en el valor razonable en las propiedades de inversión	20,801	0		
Otros gastos	-5,409	-15,699	-10,881	-37,301
Otros ingresos	2,589	14,274	1,999	41,298
<b>Total gastos operacionales</b>	<b>9,579</b>	<b>-8,643</b>	<b>-14,155</b>	<b>-5,287</b>
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>4,498</b>	<b>-20,410</b>	<b>-24,612</b>	<b>-6,276</b>
<b>Otros ingresos (gastos)</b>				
Ingresos financieros				365
Gastos financieros	-2,689	-4,369	-2,897	-11,027
Ganancia (perdida) neta por diferencia de cambio	-1,487	492	-3,297	-5,691
<b>Total otros gastos, neto</b>	<b>-4,176</b>	<b>-3,877</b>	<b>-6,194</b>	<b>-16,353</b>
<b>UTILIDAD ANTES DE IMPUESTO A LA RENTA</b>	<b>322</b>	<b>-24,287</b>	<b>-30,806</b>	<b>-22,629</b>
Beneficios (gastos) por impuesto a las ganancias	-4,328	-550	665	-515
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>-4,006</b>	<b>-24,837</b>	<b>-30,141</b>	<b>-23,144</b>

**EMPRESA AGROINDUSTRIAL POMALCA S.A.A.**

**ESTADO DE RESULTADOS INTEGRALES**

	31/12/2018	31/12/2019	31/12/2020	31/12/2021
Ventas netas	86,769,500	94,239,751	80,278,613	96,871,981
Costo de ventas	-85,151,969	-110,810,225	-86,429,564	-89,169,966
<b>Utilidad bruta</b>	<b>1,617,531</b>	<b>-16,570,474</b>	<b>-6,150,951</b>	<b>7,702,015</b>
<b>Gastos operacionales</b>				
Gastos de ventas	-24,704	-25,382		
Gastos administrativos y ventas	-20,074,781	-21,415,754	-21,369,809	-20,540,717
Ganancias por medición de activos no financieros		33,819,894		
Otros ingresos, neto	13,026,191	1,501,165	5,664,271	18,490,298
<b>Total gastos operacionales</b>	<b>-7,073,294</b>	<b>13,879,923</b>	<b>-15,705,538</b>	<b>-2,050,419</b>
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>-5,455,763</b>	<b>-2,690,551</b>	<b>-21,856,489</b>	<b>5,651,596</b>
<b>Otros ingresos (gastos)</b>				
Gastos financieros	-11,486,872	-13,740,155	-16,367,110	-16,992,099
Ganancia (perdida) neta por diferencia de cambio	195,314	-196,184	230,805	-45,224
<b>Total otros gastos, neto</b>	<b>-11,291,558</b>	<b>-13,936,339</b>	<b>-16,136,305</b>	<b>-17,037,323</b>
<b>UTILIDAD ANTES DE IMPUESTO A LA RENTA</b>	<b>-16,747,321</b>	<b>-16,626,890</b>	<b>-37,992,794</b>	<b>-11,385,727</b>
Beneficios (gastos) por impuesto a las ganancias	105,545	18,825	210,182	587,506
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>-16,641,776</b>	<b>-16,608,065</b>	<b>-37,782,612</b>	<b>-10,798,221</b>

**EMPRESA AZUCARERA EL INGENIO S.A.**

**ESTADO DE RESULTADOS INTEGRALES**

	<b>31/12/2018</b>	<b>31/12/2019</b>	<b>31/12/2020</b>	<b>31/12/2021</b>
	(000)	(000)	(000)	(000)
Ventas netas	7,620	7,091	8,580	12,263
Costo de ventas	-6,499	-5,794	-6,705	-9,597
<b>Utilidad bruta</b>	<b>1,121</b>	<b>1,297</b>	<b>1,875</b>	<b>2,666</b>
Cambio en el valor razonable de los productos biológicos	-1,045	539	858	925
<b>Utilidad bruta después de cambio en el valor razonable de los productos biológicos</b>	<b>76</b>	<b>1,836</b>	<b>2,733</b>	<b>3,591</b>
<b>Gastos operacionales</b>				
Gastos administrativos	-1,817	-1,234	-1,997	-3,627
Otros gastos	-76	-122	-69	-148
Otros ingresos	223	261	311	4,368
<b>Total gastos operacionales</b>	<b>-1,670</b>	<b>-1,095</b>	<b>-1,755</b>	<b>593</b>
<b>UTILIDAD OPERATIVA</b>	<b>-1,594</b>	<b>741</b>	<b>978</b>	<b>4,184</b>
<b>Otros ingresos (gastos)</b>				
Ingresos financieros	1			
Gastos financieros	-23	-15		-3
Ganancia (perdida) neta por diferencia de cambio	-2	45	143	653
<b>Total otros gastos, neto</b>	<b>-24</b>	<b>30</b>	<b>143</b>	<b>650</b>
<b>UTILIDAD ANTES DE IMPUESTO A LA RENTA</b>	<b>-1,618</b>	<b>771</b>	<b>1,121</b>	<b>4,834</b>
Beneficios (gastos) por impuesto a las ganancias	156	-219	-343	-1,759
<b>UTILIDAD NETA</b>	<b>-1,462</b>	<b>552</b>	<b>778</b>	<b>3,075</b>