

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS



TESIS

**LA DIVERSIFICACIÓN DE LAS EXPORTACIONES NO TRADICIONALES EN
EL PERÚ, PERIODO: 1962 – 2016**

**PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
ECONOMISTA**

**ELABORADO POR;
ROJAS DE LA CRUZ, WILDER RAÚL**

TINGO MARÍA – PERÚ

2019



**T
ECO**

Rojas de la Cruz, Wilder Raúl

La diversificación de las exportaciones no tradicionales en el Perú, periodo: 1962-2016

61 páginas; 07 tablas; 10 figuras; 48 ref.; 30 cm.

Tesis (Economista) Universidad Nacional Agraria de la Selva, Tingo María (Perú). Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas.

- 1. EXPORTACIONES NO TRADICIONALES**
- 2. DIVERSIFICACIÓN DE EXPORTACIONES**
- 3. VENTAJA COMPARATIVA REVELADA**
- 4. PRODUCTO BRUTO INTERNO**



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVA

Av. Universitaria s/n - ☎ (062) 561174 -FAX: (062) 561156



"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

RESOLUCIÓN Nro.244/2017-D-FCEA

Tingo María, 09 de octubre de 2017

VISTO:

El Acuerdo Nro.986-2017/CP.PPP.GyT-EPE-FCEA de fecha 04 de octubre de 2017, mediante el cual la Comisión Permanente de Prácticas Preprofesionales, Grados y Títulos de la Escuela Profesional de Economía, sugiere al Decano de Facultad, la designación de miembros de jurado calificador del proyecto de tesis titulado **LA DIVERSIFICACIÓN DE LAS EXPORTACIONES NO TRADICIONALES EN EL PERÚ**, presentado por el bachiller en Ciencias Económicas **Wilder Raúl ROJAS DE LA CRUZ**.

CONSIDERANDO:

El Reglamento de otorgamiento de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas.

Que, el Art. 16° del Reglamento de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, establece que los miembros del Jurado en un plazo máximo de treinta (30) días, contados a partir de la fecha de recepción de la Resolución del proyecto, emitirán su dictamen, elevando a la Comisión de Grados y Títulos ...

El Decano de la Facultad, en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por el Estatuto y Reglamento General de la UNAS;

RESUELVE:

Artículo Primero.- Designar al jurado calificador del proyecto de tesis, según el detalle siguiente:

BACHILLER	:	Wilder Raúl ROJAS DE LA CRUZ
TITULO	:	LA DIVERSIFICACIÓN DE LAS EXPORTACIONES NO TRADICIONALES EN EL PERÚ
ASESOR	:	M.Sc. Franco VALENCIA CHAMBA
JURADO	:	M.Sc. César TORRES VELASQUEZ, Presidente M.Sc. Teófilo PORTUGUEZ SOTO, Miembro Econ. José SUAREZ GONZALES, Miembro

Artículo Segundo.- El Jurado de la evaluación del proyecto de tesis, tiene un plazo de treinta (30) días para emitir el dictamen, conforme lo establece el Art. 16° del Reglamento de Grados y Títulos de la FCEA.

Regístrese y comuníquese



Victor Chacon Lopez
Dr. VICTOR CHACON LOPEZ
Decano

C.C. CPGYT-EPE-Interesado



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS

Av. Universitaria s/n - ☎ (062) 561174 - FAX: (062) 561156



"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

RESOLUCIÓN Nro. 099/2018-D-FCEA



Tingo María, 11 de mayo de 2018

VISTO:

El Acuerdo Nro.059-2018/CP.PPP.GyT-EPE-FCEA de fecha 04 de mayo de 2018, mediante el cual la Comisión Permanente de Prácticas Preprofesionales, Grados y Títulos de la Escuela Profesional de Economía, sugiere al Decano de la Facultad la modificación del título del proyecto de tesis: LA DIVERSIFICACION DE LAS EXPORTACIONES NO TRADICIONALES EN EL PERU, presentado por el bachiller en Ciencias Económicas Wilder Raúl ROJAS DE LA CRUZ.

CONSIDERANDO:

Que, mediante Resolución N°.244/2017-D-FCEA, de fecha 09 de octubre de 2017, se aprueba el proyecto de tesis titulado: LA DIVERSIFICACION DE LAS EXPORTACIONES NO TRADICIONALES EN EL PERU, presentado por el bachiller en Ciencias Económicas Wilder Raúl ROJAS DE LA CRUZ.

El Reglamento de otorgamiento de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas.

El Acuerdo N°.197-2013/FCEA, de fecha 28 de noviembre de 2013, que deja en suspenso el Artículo 18° del Reglamento de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas.

El Decano de Facultad, en uso de sus facultades y atribuciones conferidas por el Estatuto y Reglamento General de la UNAS,

RESUELVE:

Artículo Primero.- Modificar el título del proyecto de tesis presentado por el bachiller en ciencias económicas Wilder Raúl ROJAS DE LA CRUZ, como se indica:

Título Anterior : LA DIVERSIFICACION DE LAS EXPORTACIONES NO TRADICIONALES EN EL PERU

Título Actual : LA DIVERSIFICACIÓN DE LAS EXPORTACIONES NO TRADICIONALES EN EL PERÚ, PERIODO: 1962 - 2016

Artículo Segundo.- Aprobar el proyecto de tesis: LA DIVERSIFICACIÓN DE LAS EXPORTACIONES NO TRADICIONALES EN EL PERÚ, PERIODO: 1962 - 2016, presentado por el bachiller en ciencias económicas Wilder Raúl ROJAS DE LA CRUZ.

Regístrese y comuníquese.



Dr. VICTOR CHACON LOPEZ
Decano

C.C. CPGYT-EPE



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N°01-2019-FCEA-EPE-UNAS

En la Ciudad Universitaria, a los 11 días del mes de abril 2019, a horas 5:00 p.m. reunidos en la Sala de Conferencias de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, se instaló el jurado calificador designado mediante Resolución N° 244/2017-D-CFCEA de fecha 09 de octubre de 2017, a fin de dar inicio a la exposición de la tesis aprobado mediante Resolución N°099/2018-D-FCEA, para optar al título profesional de economista, titulada:

**LA DIVERSIFICACIÓN DE LAS EXPORTACIONES NO TRADICIONALES EN
EL PERÚ, PERIODO: 1962 - 2016**

A cargo del bachiller **Wilder Raúl ROJAS DE LA CRUZ**

Luego de la exposición y absuelto las preguntas de rigor, se procedió a la respectiva calificación de acuerdo al Reglamento de Grados y Títulos, siendo el resultado la nota siguiente:

APROBADO POR : UNANIMIDAD

CALIFICATIVO : MUY BUENO

A continuación, siendo a horas 6:20 p.m., el presidente del jurado dio por levantado el acto, dejando constancia de lo actuado con las firmas de los miembros del jurado y asesor.

Tingo María, 11 de abril de 2019.


M.Sc. Cesar TORRES VELÁSQUEZ
Presidente del Jurado




M.Sc. Teófilo PORTUGUEZ SOTO
Miembro del jurado


Econ. José SUÁREZ GONZÁLES
Miembro del jurado


Ph.D. Franco VALENCIA CHAMBA
Asesor



**VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN
OFICINA DE INVESTIGACIÓN**

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

REGISTRO DE TESIS PARA LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO UNIVERSITARIO, INVESTIGACIÓN
DOCENTE y TESISTA

I. DATOS GENERALES DE PREGRADO

Universidad : Universidad Nacional Agraria de la Selva

Facultad : Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas

Título de Tesis : La diversificación de las exportaciones no tradicionales en el Perú, periodo: 1962 – 2016

Autor : Wilder Raúl Rojas de la Cruz

Asesor de Tesis : Franco Valencia Chamba

Escuela Profesional : Economía

Programa de Investigación : **Gestion, Economia y Negocios**

Línea (s) de Investigación : **Economia global, comercio y emprendimientos**

Eje temático de investigación : **El comercio mundial**

Lugar de Ejecución : UNAS

Duración : **Fecha de Inicio** : **04/10/2017**

Término : **04/05/2019**

Financiamiento :

FEDU : **NO**

Propio : **SI**

Otros : **NO**

DEDICATORIA

Este trabajo de investigación lo dedico a Dios, A mis padres, por demostrarme siempre su cariño y apoyo incondicional. A mis hermanos Juan, Alex y Freddy por darme fuerzas y ser un ejemplo para ellos.

A mi familia, porque haberme brindado su apoyo en los buenos y malos momentos.

Finalmente dedico este trabajo de investigación a todos mis amigos, por brindarme su apoyo cuando más los necesitaba, especialmente a Josué, Jessiel, Isabel y Andrea por ser parte de las mejores anécdotas en la universidad y fuera de ella.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Dios y toda mi familia por estar presente durante esta etapa de la vida.

También agradezco a la Universidad Nacional Agraria de la Selva, a toda la Escuela de Economía por abrirme las puertas y permitirme formarme profesionalmente, a mis profesores que me enseñaron durante los cinco años.

Al profesor Dr. Franco Valencia Chamba, por asesorarme y animarme para culminar este trabajo de investigación.

ÍNDICE TEMÁTICO

DEDICATORIA.....	5
AGRADECIMIENTOS	7
RESUMEN.....	13
ABSTRACT	14
I. INTRODUCCIÓN	15
1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	15
1.1.1. Contexto	15
1.1.2. El problema de investigación	17
1.2. INTERROGANTES	23
1.2.1. Interrogante general.....	23
1.2.2. Interrogantes específicos	23
1.3. ANTECEDENTES	24
1.3.1. Antecedentes internacionales	24
1.3.2. Antecedentes nacionales	24
1.4. JUSTIFICACIÓN.....	25
1.4.1. Justificación teórica.....	25
1.4.2. Justificación práctica	25
1.5. OBJETIVOS.....	26
1.5.1. Objetivo general.....	26
1.5.2. Objetivos secundarios	26
1.6. HIPÓTESIS Y MODELO	26
1.6.1. Hipótesis.....	26
1.6.2. Modelo	28
II. REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA.....	29
2.1. BASES TEÓRICAS SOBRE COMERCIO EXTERIOR	29

2.2.	POLÍTICA COMERCIAL INTERNACIONAL.....	32
2.3.	ESTRATEGIAS DE CRECIMIENTO ECONÓMICO	34
2.3.1.	Sustitución de Importaciones	34
2.3.2.	Crecimiento Basado en la Exportación de Bienes Manufacturados	35
2.3.3.	Experiencia de crecimiento de Brasil.....	35
2.3.4.	Experiencia de crecimiento de México	36
2.4.	ANÁLISIS DE LOS MODELOS DE DESARROLLO EN EL PERÚ	36
2.4.1.	Periodo 1963 – 1968 Sustitución de importaciones y activismo fiscal.....	36
2.4.2.	Periodo 1969 – 1975 Sustitución de importaciones y reformas estructurales:	36
2.4.3.	Periodo 1976 – 1980 Crisis, ajuste y un poco de buena suerte:	37
2.4.4.	Periodo 1980 – 1985 Populismo, un poco de mala suerte y liberalización frustrada.	37
2.4.5.	Periodo 1985 – 1990 Populismo macroeconómico	37
2.4.6.	Periodo 1990 – 2000 Liberalismo y apertura al exterior	38
2.4.7.	Periodo 2000 – 2016 El Neoliberalismo	38
2.5.	DESARROLLO ECONÓMICO DEL PERÚ.....	38
2.5.1.	EL crecimiento Económico desde 1950 - 1989	38
2.5.2.	El crecimiento Económico desde 1990 – 2000.....	39
III.	METODOLOGÍA.....	41
3.1.	TIPO DE INVESTIGACIÓN.....	41
3.2.	NIVEL DE INVESTIGACIÓN.....	41
3.3.	MUESTRA	41
3.4.	UNIDAD DE ANÁLISIS	41
3.5.	MÉTODOS.....	41
3.6.	TÉCNICAS.....	42

IV.	RESULTADOS	43
4.1.	RESULTADOS DESCRIPTIVOS	43
4.1.1.	Exportaciones no tradicionales.....	43
4.1.2.	Producto Bruto Interno	44
4.1.3.	Índice de ventaja comparativa revelada en las exportaciones (Perú)	45
4.2.	VERIFICACIÓN DE HIPÓTESIS.....	47
4.2.1.	Hipótesis	47
4.2.2.	Resultados de la regresión.....	48
V.	DISCUSIÓN DE RESULTADOS	53
5.1.	RELACIÓN ENTRE VARIABLES	53
5.2.	CONCORDANCIA CON TRABAJOS ANTERIORES	54
	CONCLUSIONES.....	55
	RECOMENDACIONES.....	56
	SIGLAS Y ACRÓNIMOS	57
	BIBLIOGRAFÍA	58
	ANEXO	62

ÍNDICE DE TABLAS

<i>Tabla 1. Exportaciones según tipo de producto 2016 (Millones de Dólares). ...</i>	<i>22</i>
<i>Tabla 2. Resumen del Marco Macroeconómico Multianual 2001 - 2018</i>	<i>40</i>
<i>Tabla 3. Ventaja Comparativa Revelada de Exportaciones No tradicionales según tipo de producto 1962-2016.</i>	<i>46</i>
<i>Tabla 4. Regresión del modelo sin quiebre estructural.....</i>	<i>49</i>
<i>Tabla 5. Correlograma</i>	<i>50</i>
<i>Tabla 6. Test de autocorrelación.....</i>	<i>51</i>
<i>Tabla 7. Modelo final.....</i>	<i>52</i>

ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1. Evolución de la estructura de exportaciones en el Perú 1950 – 2016. De acuerdo al banco central de reserva del Perú y la SUNAT, estos datos fueron elaborados por la gerencia central de estudios económicos-BCRP.</i>	<i>17</i>
<i>Figura 2. Evolución de las exportaciones no tradicionales en el Perú 2000 – 2016. (Millones de dólares). De acuerdo al banco central de reserva del Perú y la SUNAT, estos datos fueron elaborados por la gerencia central de estudios económicos-BCRP.</i>	<i>18</i>
<i>Figura 3. Exportaciones no tradicionales, por sectores (Año 2016). De acuerdo con el banco central de reserva del Perú, estos datos fueron elaborados por la gerencia central de estudios económicos-BCRP.</i>	<i>20</i>
<i>Figura 4. Evolución del PBI y PBI Per Cápita 1950 - 1989. Elaboración en base a Fernández baca (1990)</i>	<i>39</i>
<i>Figura 5. Evolución de la estructura de exportaciones en el Perú 1950 – 2016. De acuerdo al banco central de reserva del Perú y la SUNAT, estos datos fueron elaborados por la gerencia central de estudios económicos-BCRP.</i>	<i>43</i>
<i>Figura 6. Evolución de las exportaciones no tradicionales en el Perú 1960 – 2016. (Millones de dólares). De acuerdo al Banco Central de Reserva del Perú.</i>	<i>44</i>
<i>Figura 7. Evolución del PBI en el Perú 1962 – 2016. (Millones de dólares). De acuerdo al Banco Mundial.</i>	<i>45</i>
<i>Figura 8. Pruebas residuales recursivas:</i>	<i>48</i>
<i>Figura 9. Prueba CUSUM.</i>	<i>48</i>
<i>Figura 10. Prueba CUSUM of squares,</i>	<i>49</i>

RESUMEN

El presente trabajo de investigación se desarrolló en la Universidad Nacional Agraria de la Selva – Huánuco – Perú. Cuyo objetivo es determinar el impacto de la diversificación productiva, en las exportaciones no tradicionales en el Perú en el periodo 1962 al 2016. Para tal fin, se utilizó el modelo de investigación del tipo descriptivo con las siguientes variables, las exportaciones no tradicionales (XNT) como variable dependiente, el PBI en dólares y la ventaja comparativa de exportación (RCA) el promedio de todos los distintos rubros de productos de exportación no tradicional. Evaluadas durante el periodo 1962 al 2016. Logrando los siguientes resultados, muestran una fluctuación favorable en el crecimiento del PBI, y que tuvo un crecimiento acelerado desde el año 2000 a excepción de la crisis mundial en el 2009 y La reducción de las exportaciones y de la inversión privada en el 2015. Por otro lado, la ventaja comparativa revelada (RCA) de exportación tiene una evolución de subidas y bajadas, pero solo en los años 1993 al 2002 el RCA es mucho mayor en comparación a los otros años, esto debido a la exportación de productos metálicos, minerales procesados y fibra de animales. En ese sentido, la regresión del modelo simple, nos indica que la variable RCA no es una variable relevante para explicar las exportaciones no tradicionales. Además de que por cada ingreso del 1% en las exportaciones no tradicionales, la ventaja comparativa revelada es de -0.0015% siendo inversamente proporcional. Y por otro lado el PBI tiene una relación directamente proporcional, puesto que los ingresos generados en un año X son invertidos en las exportaciones de productos no tradicionales del siguiente año. Esto nos quiere decir que, por cada ingreso del 1% en las exportaciones no tradicionales, el PBI se incrementa en 0,0123%. al siguiente año de las exportaciones no tradicionales. De esta manera se rechaza la hipótesis planteada, puesto que el RCA no es una variable relevante que explique las exportaciones no tradicionales en un modelo lineal.

Palabras claves: Exportaciones no tradicionales, diversificación de exportaciones, ventaja comparativa revelada, Producto Bruto Interno.

ABSTRACT

The present research work was carried out at the Universidad Nacional Agraria de la Selva – Huánuco – Perú. The objective of which was to determine the impact of the productive diversification of the non-traditional exports in Peru during the period from 1962 to 2016. To do this, the descriptive type of research model was used with the following variables, non-traditional exports (XNT – acronym in Spanish) as the dependent variable, the GDP (PBI in Spanish) in dollars and the revealed comparative advantage (RCA) the average of all of the different product lines for non-traditional export. Evaluated during the 1962 to 2016 period. Arriving at the following results, they show a favorable fluctuation in the growth of the GDP and there was an accelerated growth since the year 2000 with the exception of the world crisis in 2009 and the reduction of the exports and the private investment in 2015. On the other hand, the revealed comparative advantage (RCA) for exports had an evolution of ups and downs, but only during the years 1993 to 2002, is the RCA much greater than in comparison to the other years, this is due to the export of metallic, processed mineral and animal fiber products. In this sense, the simple regression model tells us that the variable RCA is not a relevant variable for explaining the non-traditional exports. Moreover, for each 1% of income from the non-traditional exports, the revealed comparative advantage is -0.0015%, thus being proportionally inverse. On the other hand, the GDP has a direct proportional relationship, given that the income generated in year X are invested in the export of non-traditional products in the following year. This is to say that for every 1% of income in the non-traditional exports, the GDP increase by 0.0123% the following year in the non-traditional exports. In this manner, the proposed hypothesis is rejected, given that the RCA is not a relevant variable which explains the non-traditional exports in a linear model.

Keywords: Non-traditional exports, export diversification, relative comparative advantage, gross domestic product

I. INTRODUCCIÓN

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1.1. Contexto

Durante la década de los 80 y 90, En América Latina y el Caribe (ALC) se aplicaron dos estrategias de crecimiento; uno trataba de crecer hacia adentro y el otro hacia fuera, con políticas de promoción de consumo interno y de exportación. El crecimiento económico ha sido lento, debido al poco desarrollo de productos con valor agregado. Estos productos, están altamente relacionados con las ventajas comparativas que eleva su competitividad en el mercado internacional. (Banco Mundial, 2003)

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y el Banco Mundial, toman como experiencia alternativa y exitosa al crecimiento de cuatro países del sur de Asia, Hong Kong, Taiwán, Singapur y Corea del Sur; su acelerado crecimiento se basó en exportaciones con valor agregado; para ello alinearon todas sus políticas de estado, y estas fomentaron la industrialización. (CEPAL, 2002)

Actualmente son pocos los países latinoamericanos que realizan exportaciones con valor agregado a gran escala, y están destinados a mercados de latino América, además mercados como la Unión Europea, Japón, Estados Unidos y otros, donde el acceso es limitado principalmente por barreras arancelarias.

Según BBC Mundo, en su análisis sostienen, que la economía más grande de la región es Brasil, y México es considerada como el mayor exportador de América después de EEUU. Y uno de sus ventajas es que el mercado gigantesco que está cruzando sus fronteras. Y esto ayudo a desarrollar sectores donde el país no era competitivo, como lo es el sector automotriz y este ya produce autos para el mercado estadounidense

Por ello, México exporta autos representado por un 8.8% de sus exportaciones, piezas de repuestos representado por 6.5% del total, camiones de reparto representado por el 5.9% del total de sus exportaciones, además

de computadoras representada por el 5.3% del total de las exportaciones mexicanas. Es por ello que México es según el Índice de Complejidad Económica el número 23^a y la 10^a país que más exporta en el mundo (BBC Mundo, 2015)

También según BBC mundo. Brasil cuenta con sectores desarrollados como minero, servicios, agrícola y el de manufacturera. Entre los productos de exportación tenemos en transporte (aeronaves, automóviles y otros) representan el 8.7% de las exportaciones totales, textiles (1.2%), calzado (0.6%), Maquinas (motor, turbinas y otros) representa el 7.6%, entre otros productos tenemos los productos alimenticios (azúcar cruda, harina de soja y otros) representado por el 12% de las exportaciones y otro de ellos es los productos de origen animal (carne de aves, congelados de bovinos y otros) representado por el 7.6%. En 2015 Brasil exportó \$195 Miles de millones de dólares americanos, siendo este el 21^a país que más exporta en el mundo. (BBC Mundo, 2015)

De acuerdo con el portal de Observatory of Economic Complexity (2015), una de las pequeñas economías que supo diversificar su canasta exportadora es Costa Rica. En 2015 exportó \$12,6 Miles de millones de dólares americanos, siendo el 77^a país que más exporta en el mundo. Durante el 2010 al 2015 además de decrecer sus exportaciones en -7,8%, de \$18,9 Miles de millones en 2010 a \$12,6 Miles de millones en 2015. Entre ellos tenemos la exportación de Maquinas que representa el 17% de las exportaciones totales de Costa Rica seguida por Instrumentos Médicos, que representa el 15,8%, seguida por productos alimenticios, que representan el 11%. (OEC, 2016)

1.1.2. El problema de investigación

a. El problema central

La baja diversificación de las exportaciones no tradicionales en el Perú, durante el periodo 1962 al 2016.

b. Descripción preliminar

De acuerdo con el portal Observatory of Economic Complexity (2015). El Perú es el 10^a país que mas exporta en el mundo y de acuerdo con el Índice de Complejidad Económica es el 75^o. (OEC, 2016)

El Perú a pesar de ser rico en materias primas diversas a lo largo de las 3 regiones, como son costa, sierra y selva su diversificación en exportaciones es precario por tanto se debe implementar políticas de diversificación productiva y no de exportación de materias primas.

Las exportaciones son destinadas en su mayoría a china, Canadá, EEUU, suiza y corea del sur y las importaciones provienen de China, Brasil EEUU, chile y México. (OEC, 2016)

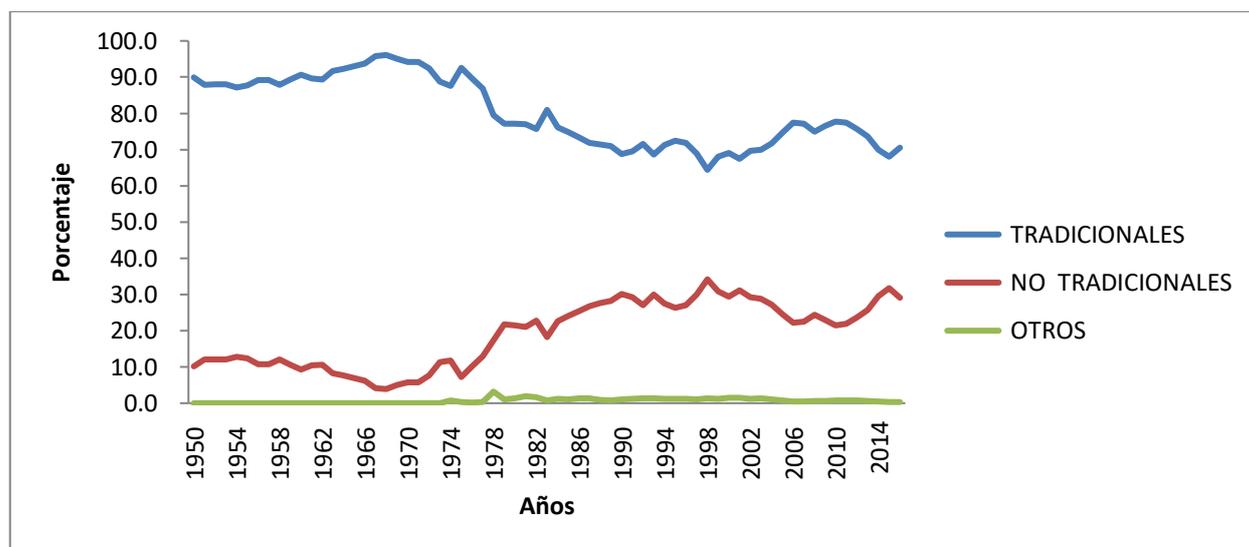


Figura 1. Evolución de la estructura de exportaciones en el Perú 1950 – 2016., Elaborados por el BCRP.

Durante los últimos 67 años, la evolución de las exportaciones no tradicionales, han pasado de un 10% en los años 1950, hasta cerca del 30% en 2016.

Las exportaciones están conformadas en su mayoría por minerales refinados y petróleo refinados. Representando estos sectores por casi la mitad de las exportaciones no tradicionales

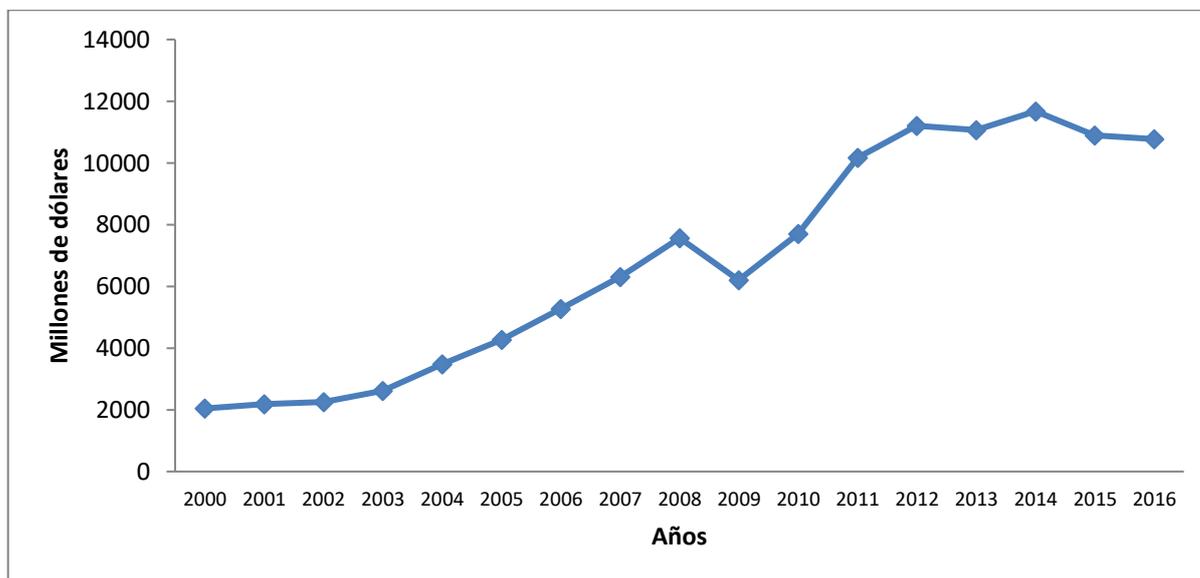


Figura 2. Evolución de las exportaciones no tradicionales en el Perú 2000 – 2016. (Millones de dólares). Elaborados por el BCRP. De acuerdo al BCRP y la SUNAT,

En el año 2009, cuando se sintió la crisis financiera internacional las exportaciones no tradicionales pasaron de 7562 millones. US\$ (2008) a 6196 millones. US\$ (2009), registrando una caída del 18.07% en su valor de las exportaciones.

En el Perú el crecimiento en las exportaciones no tradicionales ha contribuido al auge economía, sobre todo para las PYMES, en los últimos años (2000 - 2016), las exportaciones no tradicionales crecieron 528%. Otros sectores que crecieron fueron el mineral no metálico, en 1 371%, y Agropecuario creciendo 1 585% entre los años 2000 y 2016.

Sin embargo, dentro de la estructura de la canasta exportadora no tradicional, el sector que tiene una mayor participación es el agropecuario por más de 4 667 millones de dólares (BCRP, 2016)

Sin embargo, las exportaciones totales peruanas al bloque económico alcanzaron los US\$ 10 733 millones, un crecimiento del 525% durante los últimos 17 años.

Los principales productos enviados son: legumbres y frutas; crustáceos y pescado congelado; prendas y tejidos; productos químicos; materiales de construcción, abonos; productos de cobre y zinc; maquinarias, equipos y partes

c. Explicación

El crecimiento de las exportaciones no tradicionales en términos porcentuales en las dos últimas décadas se ha mantenido alrededor del 30% con respecto al total de las exportaciones peruanas, esto debido a las políticas inadecuadas de promoción de exportaciones no tradicionales.

Es por ello, en el año 2016 el total de las exportaciones que son 36 837 millones de US\$ a valor FOB. Solo el 29.14% son exportaciones no tradicionales de las cuales, en la siguiente figura presentamos la estructura de exportaciones no tradicionales por sector.

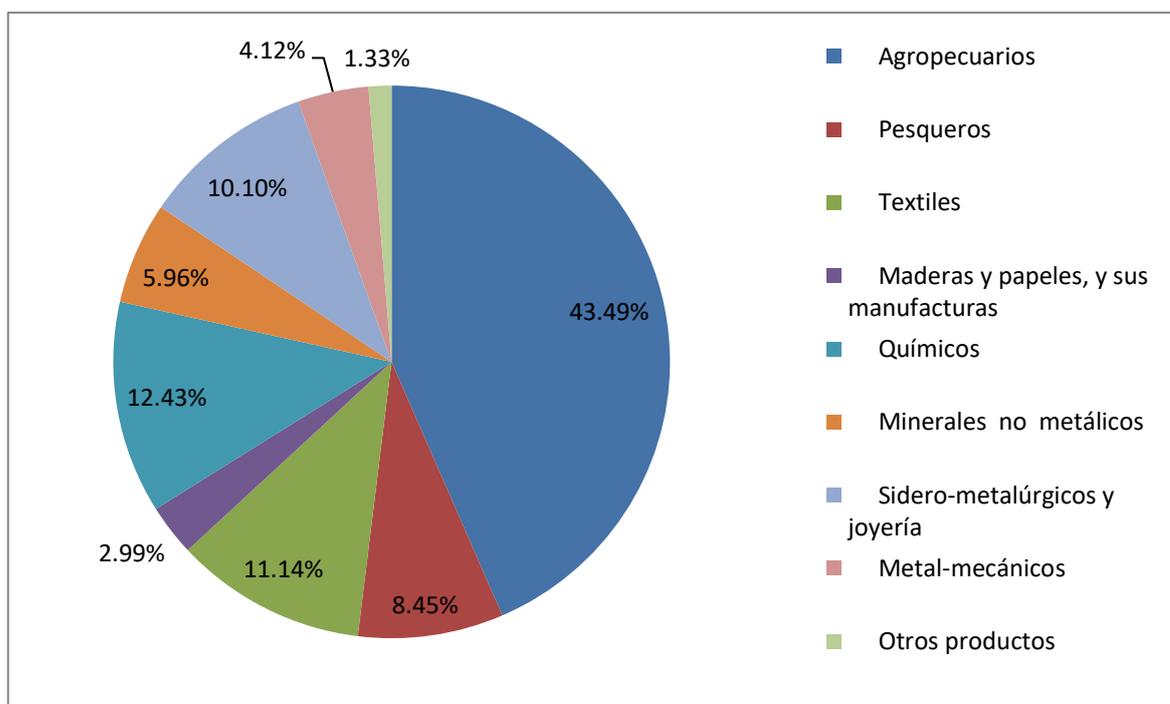


Figura 3. Exportaciones no tradicionales, por sectores (Año 2016), Elaborados por el BCRP.

Como se aprecia, la canasta exportadora está centrada en el sector agropecuario, de la misma manera haciéndonos más dependientes de este sector, además que este es el más vulnerable ante muchos factores externos como el cambio climático, y otros desastres naturales. Además, otro de los sectores afectados por estos factores es el pesquero, representado por el 8.45% del total de las exportaciones. Mientras que, en otros sectores como el textil, químicos y sidero-metalúrgico –joyería que representan el 11.14%, 12.43%, 10.10% respectivamente del total de las exportaciones no tradicionales, que están afectos por factores exógenos como el tipo de cambio, entre otros.

Además, el Perú cuenta con una ventaja comparativa revelada muy precaria, La ventaja comparativa revelada de Exportación (RCAX) es un factor muy importante para diversificar la canasta exportadora.

El Perú exporta más del 65% en productos tradicionales, con una ventaja comparativa muy alta siendo los productos de animales marinos y productos minerales los que tienen un mayor RCAX que son de 17,3 y 7,14 respectivamente, siendo estos los más altos de nuestra canasta exportadora.

Mientras que los productos alrededor del 30% de las exportaciones representan a las exportaciones no tradicionales, teniendo entre ellos productos como los Minerales refinados (zinc y plomo) con 8,02 de RCAX, Fibras sintéticas e hilos (tejidos, mantas, etc) con 1,59 de RCAX, Cereales (nueces, arroz elaborado, etc) con 1,4 de RCAX , Bi-productos (verduras, frutas en conserva, etc) con 2,78 de RCAX, Piedra y vidrios (fosfato de calcio, sales metálicos, etc) con 6,08 de RCAX, Frutas (uvas, naranjas, etc) con 9,27 de RCAX, Pieles de animal (bovinos, equinos, ovejas, etc) con 1,36 de RCAX, Hilados y lana (cardados pelo de animal, lana, etc) con un 10,10 de RCAX, Metales (cobre procesado, zinc, etc) con 1,86 de RCAX, Productos e instrumentos médicos (instrumentos eléctricos, estaño y aleaciones en bruto, etc) representado con 1,31 de RCAX. Todos estos productos hacen que el Perú sea competente en el mercado internacional, y la población peruana desconoce algunos de estos rubros.

Tabla 1. Exportaciones según tipo de producto 2016 (Millones de Dólares).

Nº	Ítems	RCAX	Exportación	%
1	 Minería	7,14	18500,00	54,39%
2	 No clasificado	0,43	210,00	0,62%
3	 Petróleo	0,95	596,00	1,75%
4	 Maquinarias	0,16	478,00	1,41%
5	 Piedras preciosas	0,02	1,21	0,01%
6	 Aeronave	0,04	12,50	0,04%
7	 Minerales procesados	8,02	2490,00	7,32%
8	 Textiles y telas	1,59	117,00	0,34%
9	 Barcos	0,24	24,50	0,07%
10	 Vestidos	0,46	973,00	2,86%
11	 Material y equipo de construcción	0,33	526,00	1,55%
12	 Cereales y aceite vegetal	0,74	82,80	0,24%
13	 Pulpa y papel	0,03	11,70	0,03%
14	 Algodón, arroz, soja y otros	1,40	163,00	0,48%
15	 Procesamiento de alimentos	2,78	2590,00	7,61%
16	 Cultivos y flores tropicales	2,50	563,00	1,66%
17	 Sales inorgánicas y ácidos	6,08	467,00	1,37%
18	 Tabaco	0,12	2,81	0,01%
19	 Agroquímica	0,17	39,00	0,11%
20	 Fruta	9,27	788,00	2,32%
21	 Carbón	0,60	10,90	0,03%
22	 Agricultura Misc	1,88	1070,00	3,15%
23	 Calderas	0,11	30,40	0,09%
24	 Pescado y marisco	17,30	2130,00	6,26%
25	 Productos para el hogar y oficina	0,15	50,20	0,15%
26	 Petroquímica	0,61	213,00	0,63%
27	 Cuero	1,36	42,20	0,12%
28	 Leche y queso	0,41	106,00	0,31%
29	 Fibras de animales	10,10	133,00	0,39%
30	 Carne y huevos	0,75	49,10	0,14%
31	 Otros químicos	0,30	430,00	1,26%
32	 Cerveza, licores y cigarrillos	0,28	98,00	0,29%
33	 Productos metálicos	1,86	373,00	1,10%
34	 Electrónica	0,03	69,60	0,20%
35	 Productos químicos y relacionados con la salud	1,31	571,00	1,68%
TOTAL			34 011,92	100%

Fuente: Observatory of Economic Complexity (OEC)

Bajo este contexto, la diversificación genera y crea nuevos sectores donde se desarrolla la mano de obra calificada además de darle un valor agregado a la materia prima originaria del país. Además, muchas investigaciones concuerdan que la diversificación productiva tiene una relación positiva con el crecimiento económico.

Es por ello, que en el año 2014 el estado peruano el 28 Julio, aprueba con decreto supremo N° 004-2014-PRODUCE, elaborar un plan nacional de diversificación productiva (PNDP) siendo este una herramienta de planificación y gestión, desarrollando y mejorando nuevos puestos de trabajo y mano de obra calificada para posterior a ello no depender de las exportaciones tradicionales.

1.2. INTERROGANTES

1.2.1. Interrogante general

¿Cuáles es el impacto de la diversificación productiva, en la exportación no tradicional en el Perú, durante el periodo 1962 al 2016?

1.2.2. Interrogantes específicos

- a) ¿En qué medida la ventaja comparativa revelada, influyen en las exportaciones no tradicionales, durante el periodo 1962 al 2016?.
- b) ¿Cuál es el comportamiento del PBI y en qué medida influye a las exportaciones no tradicionales, durante el periodo 1962 al 2016?.
- c) ¿Qué tipo de relación tiene el PBI y la ventaja comparativa revelada de exportación con las exportaciones no tradicionales, durante el periodo 1962 al 2016?.

1.3. ANTECEDENTES

1.3.1. Antecedentes internacionales

Primer antecedente

Cortez y Prieto (2013). En su informe final de tesis denominada: “Determinantes de las Exportaciones de Productos Primarios No Tradicionales del Ecuador para el periodo 2000-2012”, Los resultados confirman que la relación con el PBI de los socios comerciales, los índices de precios al productor, el tipo de cambio real, y los salarios de la industria

Segundo antecedente

En Soto I. (2011). En su estudio “Determinantes del Sector Exportador no Tradicional del Departamento de Caldas y su Comportamiento en el Periodo 1980 a 2004”, concluye los salarios y el valor agregado de la industria manufacturera, son muy significativos para la explicación de las exportaciones no tradicionales, por otro lado, variables como el índice de cambio real y su volatilidad no son significativos para explicar las exportaciones no tradicionales.

1.3.2. Antecedentes nacionales

Tercer antecedente

Herrera J. (2012). En su informe final de tesis “Determinantes de las exportaciones no tradicionales en el Perú entre 2000 y 2010”, confirma que existe una relación positiva de las exportaciones no tradicionales con el PBI de EEUU y los términos de intercambio. Por otro lado, la relación inversamente proporcional de las exportaciones no tradicionales y el índice de tipo de cambio real, demostraron una economía dinámica.

Cuarto antecedente

León Mendoza y Guzmán Anaya (2012). “Determinantes del crecimiento de las exportaciones peruanas: 1990 – 2012”. Confirma su hipótesis y afirma que la productividad laboral, el tipo de cambio real y el PBI de Estados Unidos, pero en menor medida y no es un impacto muy relevante.

Quinto antecedente

Albuquerque (2014). En su informe final de tesis denominado “Factores que determinan la demanda internacional del espárrago fresco del Perú, periodo 1992-2013”, concluye que influencia del PBI per cápita español influye más rápido que los ingresos EEUU y que el precio mundial influye inversamente a la demanda de espárragos.

1.4. JUSTIFICACIÓN

1.4.1. Justificación teórica

a. Importancia

Esta investigación es importante porque nos ayuda a aclarar el precario desarrollo de las exportaciones no tradicionales en los últimos años, explicando las causas principales de influencia, además, de contribuir con información valiosa para futuras referencias.

b. Enfoque

La presente investigación se ha enfocado en un estudio de corte horizontal, donde se estudiará las exportaciones no tradicionales en función del PBI y de la diversificación de la canasta exportadora.

1.4.2. Justificación práctica

a. Utilidad

Radica en la promoción y generación de una propuesta para el gobierno de mejores políticas en beneficio de la sociedad, además, de promover las exportaciones con valor agregado y pasar a una sociedad moderna.

b. Beneficios

Esta investigación, será beneficiosa para aquellas instituciones u organizaciones que se dedican en las transacciones económicas con el sector externo, especialmente aquellas empresas que realizan transformaciones dando valor agregado, siendo estos competitivos. De tal manera, que puedan reducir

ciertas incertidumbres en las consecuencias de sus decisiones, frente a lo que ocurren en la actividad económica internacional y a las inversiones que realizan.

1.5. OBJETIVOS

1.5.1. Objetivo general

Determinar el impacto de la diversificación productiva, en las exportaciones no tradicionales en el Perú, durante el periodo 1962 al 2016.

1.5.2. Objetivos secundarios

- a) Analizar en qué medida influye la ventaja comparativa revelada de exportación, en las exportaciones no tradicionales, durante el periodo 1962 al 2016
- b) Analizar el comportamiento del PBI y en qué medida influye a las exportaciones no tradicionales, durante el periodo 1962 al 2016.
- c) Analizar la relación del PBI y la ventaja comparativa revelada de exportación con las exportaciones no tradicionales, durante el periodo 1962 al 2016.

1.6. HIPÓTESIS Y MODELO

1.6.1. Hipótesis

Hipótesis general

Las exportaciones no tradicionales dependen positivamente de la diversificación por especialización, y del PBI, durante el periodo 1962 al 2016”.

Hipótesis Especifico

- a) La ventaja comparativa revelada de exportación influye positivamente a las exportaciones no tradicionales.
- b) El comportamiento del PBI frente a las exportaciones no tradicionales es directamente proporcional a esta e influye de manera positiva.

- c) EL PBI y la ventaja comparativa revelada de exportación tiene una relación directamente proporcional con las exportaciones no tradicionales.

VARIABLES E INDICADORES

a) Variables:

- **Variable Dependiente**

XNT = Exportaciones no tradicionales

- **Variables Independientes**

DXE = Diversificación por especialización

PBI = Producto Bruto Interno

b) Indicadores:

- **Indicador de la variable dependiente (Y)**

XNT_1 = Exportaciones no tradicionales valor FOB (Millones US\$)

- **Indicador de la variable independiente(DXE)**

RCA_1 = Ventaja Comparativa Revelada (RCA)

- **Indicador de la variable independiente (PBI)**

PBI_1 = Producto Bruto Interno (Millones US\$)

1.6.2. Modelo

Se estimará un modelo lineal logarítmico permitiendo describir la elasticidad de la variable dependiente (Y), ante cambios porcentuales en las variables independientes (X).

$$\lg(XNT_t) = \beta_0 + \beta_1 \lg(RCA_t) + \beta_2 \lg(PBI_t) + \varepsilon_t$$

Dónde:

XNT_t = Exportaciones no tradicionales en millones de US\$ a precios FOB, en el tiempo "t".

RCA_t = Ventaja Comparativa Revelada, en el tiempo "t".

PBI_t = Producto bruto Interno en millones de US\$, en el tiempo "t".

β_0 = Variable autónoma o intercepto, y refleja el comportamiento de las exportaciones no tradicionales (XNT), en el tiempo "t", sin la influencia de las variables independientes.

β_1 = Parámetro que recoge información de la variable RCA_t para explicar el comportamiento de la variable XNT, en el tiempo "t".

β_2 = Parámetro que recoge información de la variable PBI_t , para explicar el comportamiento de la variable XNT, en el tiempo "t".

ε_t = Variable estocástica, que refleja el comportamiento de otras variables independientes que no se están considerando en el modelo.

II. REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

2.1. BASES TEÓRICAS SOBRE COMERCIO EXTERIOR

2.1.1. Mercantilismo

Esta idea económica se desarrolló en el siglo XVI, XVII y se caracterizó principalmente a la imposición de aranceles. La intervención del estado convertía a estas naciones en proteccionistas. Por ello su única misión era monopolizar el comercio con sus países aliados y colonias, además de generar productos con valor agregado y la mano de obra.

2.1.2. Ventajas Absolutas

Smith (1776), “La riqueza de las naciones”. Desde el principio, nunca escondió su desdén por los mercantilistas es por ellos que escribió una crítica, afirmando que éstos confundían erróneamente la riqueza con el acumulamiento de dinero. Por ello se sabía que Adam Smith estaba a favor del libre comercio y que había más beneficios en exportar un producto con una ventaja absoluta.

“Es la máxima de todo jefe de familia prudente nunca intentar tratar de producir en casa lo que le costaría más producir que comprar (zapatero a sus zapatos), y que ese mismo principio debía aplicarse a las naciones”. (Smith, 1776) Smith dice, un país tiene mejor eficiencia al producir un producto con menos insumos en comparación a otro y que esto podría beneficiar a más de un país si existía “Laissez faire, Laissez passer“

2.1.3. Ventajas Comparativas

La teoría de las ventajas comparativas

Esta teoría de David Ricardo fue desarrollada en el siglo XIX, donde demostró que era más conveniente para un país especializarse y producir a costos más bajos para así exportarlos a precios mas competitivos en otros países.

Ricardo señala: "la tasa de utilidades no podrá ser incrementada a menos que sean reducidos los salarios, y que no puede existir una baja permanente de salarios sino a consecuencia de la baja del precio de los productos necesarios en que los salarios se gastan. En consecuencia, si la expansión del comercio exterior o el perfeccionamiento de la maquinaria hacen posible colocar en el mercado los alimentos y productos necesarios al trabajador, a un precio reducido, las utilidades aumentarán" (Ricardo, 1817) en su libro Principios de Economía Política y Tributación.

ventaja comparativa revelada

En un artículo del Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), desarrollado por Joaquín Arias Segura y Oswaldo Segura Ruiz trata el tema de las ventajas comparativa reveladas y su impacto en los países, es por ello que su propósito general es el de mejorar el bienestar de toda una nación, procurando una asignación más eficiente de los recursos y ampliar el intercambio comercial.

Balassa (1965) definió "ventaja comparativa revelada", e indicó que estas pueden ser reveladas por el flujo del comercio, diferenciándose este análisis debido a que el costo y otros factores que influyen en el intercambio comercial son diferentes en cada país, puesto que su influencia es de distinta manera.

Índice de ventaja comparativa revelada

Es un índice usado para la observar la relevancia que tiene un producto o sector frente a otro en determinado país.

$$VCR_a^i = VCE_a^i - VCI_a^i$$

$$VCE_a^i = ((X_a^i/X_n^i)/(X_a^r/X_n^r))$$

$$VCI_a^i = ((M_a^i/M_n^i)/(M_a^r/M_n^r))$$

Donde:

VCR: Ventaja comparativa revelada

VCE: Ventaja comparativa revelada de exportación

VCI: Ventaja comparativa revelada de importación

X: Exportaciones

M: Importaciones

i: El país en evaluación

r: Resto del mundo

a: Un bien o un determinado producto

n: resto de bienes

El VCR compara el índice de ventaja comparativa revelada de exportación de un bien que están en comercialización dentro de la economía, además de analizar la demanda y oferta en el mundo.

2.2. POLÍTICA COMERCIAL INTERNACIONAL

2.2.1. Políticas Comerciales en los Países en Desarrollo

Los países en desarrollo, impulsan las exportaciones y están abierto a las importaciones. Por lo cual buscan que sus productos nacionales se inserten en los mercados internacionales.

Todos estos países tienen características muy similares como generar confianza a los inversionistas y promocionando sus materias primas fuera de sus fronteras.

Entre ellos tenemos:

Subsidios: También denominada asistencia financiera hacia un producto para así promoverlo y hacerlo más competitivo internacionalmente bajando sus costos.

Impuestos a la exportación: Usados como medida de proteccionismo ante un excedente de exportación y que el mercado interno quede desabastecido.

La OMC otorga facilidades a estos países en vías de desarrollo dándoles un trato especial y diferenciado, dándoles un mayor tiempo para poder abonar sus pagos y la oportunidad de acceder a mas mercados y la facilidad para cumplir los estándares de calidad y normas técnicas que estos países soliciten para sus mercancías.

2.2.2. Políticas Comerciales en los Países Desarrollados

Una de sus características más relevantes es que tienen una política comercial proteccionista, impulsando su exportación y restringiendo las importaciones de sus competidores. Favoreciendo a los productos nacionales en mercados internos y extranjeros.

Entre ellos tenemos:

Arancel: Es el tipo de tributo que se aplica a las importaciones de bienes, para su restricción en el mercado local y favoreciendo a los productos nacionales.

Tenemos dos tipos de arancel:

- Aranceles específicos: Determina la cantidad de las importaciones de un bien.
- Aranceles ad valorem: Es el porcentaje fijo de valor del producto importado
- Aranceles compuestos: Es limitar la cantidad de la mercancía y además de cobrarle un porcentaje del valor del bien.
- Aranceles mixtos: tiene el único fin de aplicarle un arancel más elevado. (arancel ad valorem y un arancel específico)
- Aranceles técnicos: es un arancel ad valorem y se le suma un pago de acuerdo a alguna particularidad del producto.

Cuotas de importación: Es una restricción de importación a la cantidad que se puede importar de una mercancía.

Restricciones voluntarias a la exportación. Se determina por exigencias del país importador para reducir la cantidad y/o precio del exportador

Concesión automática de licencias. Es el control para disminuir las ventas del exportador.

Medidas monetarias y financieras. Es una medida que regula las condiciones de pago en relación a las importaciones.

Medidas monopolísticas. Es un derecho exclusivo que el gobierno otorga a un solo comercializador de un producto determinado.

Requisito de contenido nacional. Es una exigencia para que el producto tenga alguna materia prima del país importador.

Barreras administrativas. Son mecanismos de control más estrictos, y estos pueden ser: procedimientos aduaneros más complejos, requerimientos sanitarios.

Existen también otros instrumentos de política comercial como son:

Créditos a las exportaciones. Es un crédito otorgado para facilitar el proceso de exportar el bien.

Subsidios a las exportaciones. Es una ayuda a los productores y así puedan exportar sus productos.

Dumping de divisas. Mediante la devaluación de su moneda, hacen que los productos nacionales sean más competitivos internacionalmente.

2.3. ESTRATEGIAS DE CRECIMIENTO ECONÓMICO

2.3.1. Sustitución de Importaciones

Este modelo fue adoptado por los países de exportaciones de materias primarias, en América latina se inició en los años 1940, creando monopolios en sectores donde la producción extranjera tenía mayor participación, además de subsidiaba a empresas en quiebra generando a la larga una ineficiencia en todos los sectores debido al casi estancado flujo del dinero en la economía de aquellos países que adoptaron esta medida.

Uno de sus puntos más fuertes fue al incentivo de creación de PYMES, aumento de nivel de empleo, así como la implementación de políticas favorables

para los trabajadores. Por otro lado en lo negativo tenemos inflación, déficit de la balanza comercial y sobreendeudamiento externo.

Es por ello que para 1970 con la crisis del petróleo, los países tomaron una postura proteccionista, afectando a las exportaciones y restringiendo las importaciones, generando inestabilidad, la fuga de capitales, e inflación.

2.3.2. Crecimiento Basado en la Exportación de Bienes Manufacturados

Esta estrategia se basa en la libre competencia con los mercados externos, también es conocido como Pro-Exportador, y una de sus características es que tienen una política arancelaria, apertura comercial, y subsidios, este último solo para la exportación.

Esta estrategia fue aplicada en países asiáticos con altos resultados, en los cuales destacan los chinos, tigres asiáticos y Tailandia, destacándose por el crecimiento vertiginoso del PBI y sus políticas sofisticadas y muy bien implementadas.

Su éxito no fue más que la acumulación de capital, niveles de educación, adecuadas políticas y la mano de obra calificada.

2.3.3. Experiencia de crecimiento de Brasil

Brasil en 1930 tenía una agricultura de subsistencia comercial, teniendo mano de obra en la agricultura y un extenso territorio. Para 1950 se crea la primera Compañía Siderúrgica donde las políticas no fomentaron su desarrollo, y para 1967 hubo un estancamiento en los sectores metalmecánicas y químicas.

Para 1979 se implanto el modelo sustitución por importación, pero las expectativas de exportación aun eran bajas. Para 1994 los enfoques cambiaron, se le dio más importancia al sector acero y comunicación, se introdujo una nueva moneda, y se implementó nuevas políticas de apertura comercial.

2.3.4. Experiencia de crecimiento de México

México en los años 1910 –1917 logro una reforma política, social y económica, fueron los primeros países en implantar la apertura comercial debido a su país vecino EEUU. El intercambio comercial era bilateral, pero con algunas limitantes.

Para 1929 se promovió la reforma agraria, sentando las bases para la industrialización del país, Para 1940 se inició con un proceso de nacionalización de sectores ferroviaria y petrolera. Además de impulsar la inversión en el sector agrícola.

En 1960 la economía perdía el ritmo de crecimiento económico, pero hubo mejoras en el sector automotriz y metalmecánica, para 1970 el nivel de inflación era alta, y ya para 1980 la crisis del petróleo afecto a la deuda externa, debido al sobreendeudamiento. Es por eso que realiza cambios en la estrategia pasando a una era de globalización. Ya para 1994 firma un TLC con EEUU, previo a reformar su constitución política.

2.4. ANÁLISIS DE LOS MODELOS DE DESARROLLO EN EL PERÚ

2.4.1. Periodo 1963 – 1968 Sustitución de importaciones y activismo fiscal

Fernando Belaúnde en 1963.y su deseo de modernizar el país se orientó a dinamizar el mercado interno, además de adoptar medidas proteccionistas. Por ello el sector que creció fue el manufacturero, además de la desaceleración de la exportación y un incremento significativo en la deuda externa condujeron al país a una inestabilidad, además de un incremento salarial injustificada y una devaluación de la moneda.

2.4.2. Periodo 1969 – 1975 Sustitución de importaciones y reformas estructurales:

Juan Velasco, enfrente problemas de distribución del ingreso y la dependencia externa, es por ello que implanto la reforma agraria con resultados inmediatos. El estado tenía una gran influencia y participación en el sector minero

y pesca, y de los terrenos de grandes haciendas, debido a la nacionalización y expropiación de terrenos de hacendados extranjeros.

Se implantaron barreras arancelarias a la importación, siendo estos los aranceles más elevados de la región por tanto esto llevo a la reforma agraria a un fracaso debido a la inestabilidad económica y política a efecto de la medida optada.

2.4.3. Periodo 1976 – 1980 Crisis, ajuste y un poco de buena suerte:

Morales Bermúdez siguió el mismo camino que Velasco había trazado, así que se centró en la eficiencia y promoción de las exportaciones. Para ello también opto en usar las reservas internacionales para cubrir el déficit externo

A partir de 1976, los gastos ya eran controlados, los subsidios a las exportaciones no tradicionales eran más frecuentes por ello el PBI fue positivo y la deuda externa era casi el doble.

2.4.4. Periodo 1980 – 1985 Populismo, un poco de mala suerte y liberalización frustrada.

Al regreso de Fernando Belaúnde, heredo una estabilización y una balanza comercial positiva, además de una deuda externa exorbitante. Además, adopto medidas neoliberales y populistas dando inicio a la apertura del mercado.

No pudo controlar el nivel de inflación además de una mala disciplina fiscal y monetaria. A ello se sumó los desastres naturales en 1983, que afectaron a toda la economía. La estabilidad aparente pronto seria quebrantada.

2.4.5. Periodo 1985 – 1990 Populismo macroeconómico

Posterior a ello Alan García tomo el poder para luego implantar medidas que desajustaron la economía. Además de heredar deuda externa, nivel de ahorro e inversión bajas, Para 1988 se implanto el ajuste de precios, salarios y tipo de cambio llevando a una inestabilidad e incertidumbre en el país.

2.4.6. Periodo 1990 – 2000 Liberalismo y apertura al exterior

Alberto Fujimori, ante la hiperinflación que se vivía, tomo medidas correctivas seguido de privatización de empresas, además de la creación de una nueva constitución.

Por otro lado, se impulsó las exportaciones tradicionales sobre todo el sector minero, ante el cambio de la moneda el sol era apreciado y se inició una etapa de estabilización macroeconómica.

2.4.7. Periodo 2000 – 2016 El Neoliberalismo

Durante este periodo se vio a la empresa privada como motor de desarrollo, teniendo un papel impórtate en el desarrollo de un país y contribuyendo a la economía de la misma generando empleo e inversión.

Para ello entro se firmaron distintos tratados de Libre Comercio con (Japón, China, Corea, MERCOSUR, EE.UU., Alianza del Pacifico, Unión Europea, etc.). Por ello no debemos olvidar la vulnerabilidad a la que estamos expuestos a la salida de capitales y a la depredación de nuestro ecosistema.

2.5. DESARROLLO ECONÓMICO DEL PERÚ

2.5.1. EL crecimiento Económico desde 1950 - 1989

Luego de un crecimiento del PBI sostenido entre 1950 y 1975, a una tasa constante alrededor del 5%, siendo este directamente proporcional a la población peruana y a su vez un PBI per cápita positivo debido a la producción y exportaciones de materia prima, ya para el año 1976 y 1989 el crecimiento de la economía es cercano al 1% siendo este la fase la más baja y con un PBI per cápita fluctuante debido a los cambios abruptos de este en aquellos años.

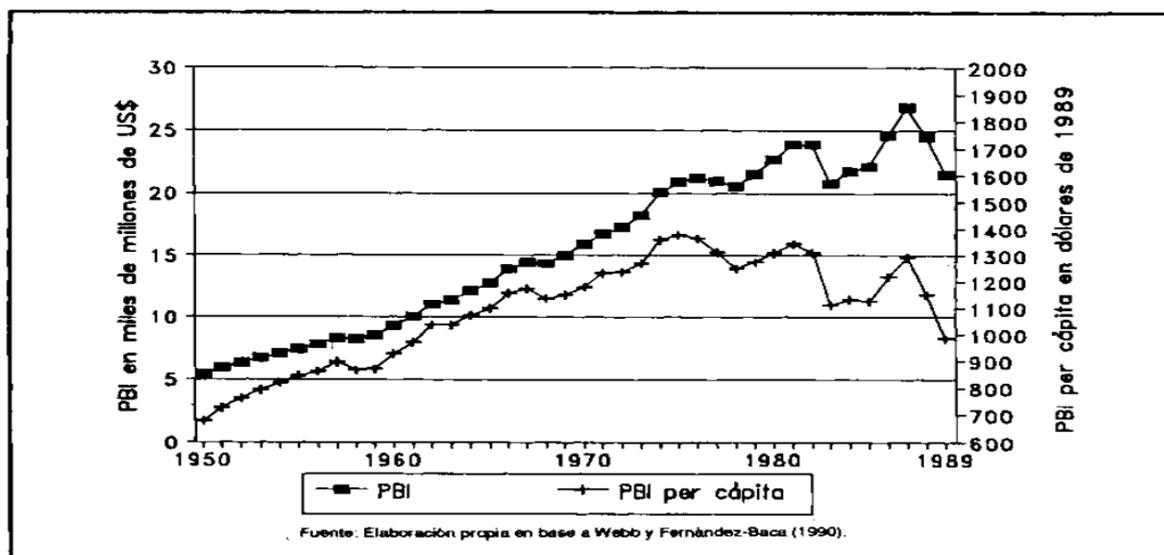


Figura 4. Evolución del PBI y PBI Per Cápita 1950 - 1989. Elaboración en base a Fernández baca (1990)

Esta fluctuación se puede explicar debido al sobreendeudamiento y la poca inversión y la ineficiencia en el uso de recursos, además del manejo inadecuado de las políticas económicas.

A partir de 1970 el estancamiento de las exportaciones se observó debido a la implantación de una estrategia ineficiente como es la sustitución por importación. Es por ello que el factor más influyente al estancamiento de la economía es de origen externo.

2.5.2. El crecimiento Económico desde 1990 – 2000

En este periodo se aplicó una reestructuración llamado shock, a recomendación del Fondo Monetario Internacional, buscando contrarrestar la inflación y el déficit fiscal. Lo que permitió reinsertarse en el sistema financiero internacional, además de privatizar las compañías estatales y despidos públicos

Sobre la política macroeconómica implementada en 1990 a 1995, Carlos Boloña y Javier Illescas dicen lo siguiente:

"El lustro correspondiente al primer periodo del Presidente Fujimori entre 1990 y 1995, presenta como hechos estilizados un manejo fiscal más

balanceado pero una brecha ahorro-inversión privados crecientes negativa. En este periodo se realizó avances en tres frentes importantes." (Boloña & Illescas)

Marco Macroeconómico Multianual

De acuerdo al Marco Macroeconómico multianual el crecimiento esperado del PBI, inversión privada y exportaciones son los siguientes.

Tabla 2. Resumen del Marco Macroeconómico Multianual 2001 - 2018

Items	Años					
	2001 - 2003	2004 - 2006	2007 - 2009	2010 - 2012	2013 - 2016	2016 - 2018
PBI	5.90%	4.80%	5.30%	5.60%	6.50%	5.50%
Inversión privada	9.40%	7.10%	9.50%	6.30%	11.20%	3.60%
Exportaciones	24.80%	5.30%	8.60%	6.10%	4.50%	6.70%

Fuente: MEF-Marco Marco Macroeconómico Multianual

Es el MEF junto con el BCRP encargados de regular y lograr una economía estable en el país. La proyección para el periodo 2010 - 2018 contempla un crecimiento del PBI en torno a 5,2%, liderado por una mayor inversión en infraestructura y mayor producción minera. En un contexto de crecimiento potencial en torno al 5,0%, un ritmo de expansión como el proyectado permitirá cerrar la brecha del PBI sin generar desequilibrios externos ni internos, el crecimiento potencial de la región es de 2,3%. A pesar de tener un excedente hasta el 2008 y un declive del año 2009, se tiene una recuperación en los años siguientes, siendo uno de los países más estables en la región y con un potencial atractivo para los inversionistas extranjeros.

III. METODOLOGÍA

3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

Será de carácter descriptivo, Se analizará el impacto de la diversificación por especialización y el PBI en las exportaciones no tradicionales, tomando en cuenta 32 clasificaciones de productos de exportación a nivel mundial, durante el periodo 1962 al 2016.

3.2. NIVEL DE INVESTIGACIÓN

Será de nivel explicativo, ya que se analizará la causalidad entre las exportaciones no tradicionales sobre la diversificación por especialización y PBI, durante el periodo 1962 al 2016”.

3.3. MUESTRA

La información con la que se trabajara será anualizada, pero la variable diversificación por especialización que se trabajara bajo la clasificación de 35 tipos de productos de exportación para luego hallar la media de RCA anual, para ello tomaremos información de fuentes secundarias, desde el sitio web del BCRP, OEC, entre otros.

3.4. UNIDAD DE ANÁLISIS

Esta investigación se analizará sobre una base de datos con una periodicidad anual y expresada en variaciones porcentuales (debido a la utilización del logaritmo en el modelo).

3.5. MÉTODOS

3.5.1. Método Hipotético – Deductivo

Método hipotético deductivo, nos permitirá desarrollar el estudio de la diversificación por especialización de las exportaciones no tradicionales y corroborar la teoría con la realidad, con esta metodología se podrá obtener una hipótesis derivada de un modelo teórico y que serán sometidas a pruebas econométricas, corroborando la teoría con la realidad.

3.6. TÉCNICAS

3.6.1. Observación

Esta técnica, nos servirá para obtener datos y acontecimientos relevantes que ocurren sobre el comportamiento de las exportaciones no tradicionales, por medio de publicaciones, libros, revistas, periódicos, etc.

3.6.2. Sistematización Bibliográfica

Esta técnica se utilizará, para poder explicar y profundizar la teoría, además, será utilizado para resumir la información y darle un sustento teórico.

3.6.3. Análisis estadístico y econométrico

Se procesará los datos y se llevaran a pruebas de significancia, para poder corroborar, verificar o refutar la hipótesis derivada de un modelo teórico.

IV. RESULTADOS

4.1. RESULTADOS DESCRIPTIVOS

La sistematización y procesamiento de datos que fueron recopiladas desde fuentes secundarias, de aquellas variables en estudio.

4.1.1. Exportaciones no tradicionales

Las exportaciones no tradicionales de nuestro país, representado en 1950 por un poco más del 10% del total de las exportaciones, pero esto a lo largo del tiempo ha cambiado, en 1979 pasó a ser poco más del 20% y se mantuvo en esa tendencia, más no pudo superar el 34% del total de las exportaciones en el año 1998, manteniéndose así desde el 2000, con no menos del 20% y un máximo de 31.7% en el año 2015.

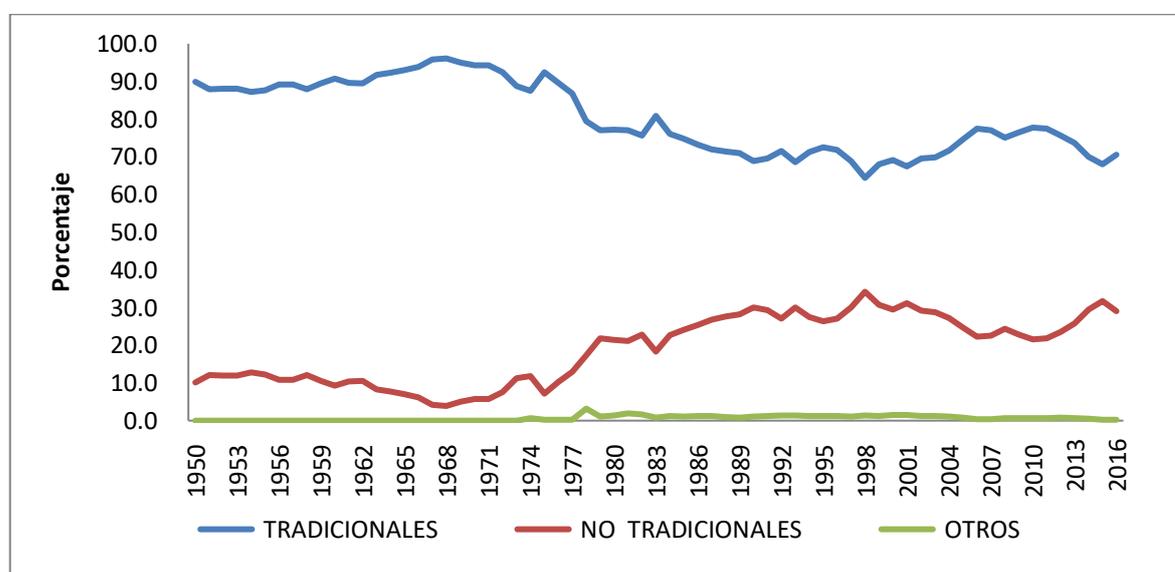


Figura 5. Evolución de la estructura de exportaciones en el Perú 1950 – 2016., Elaborados por el BCRP.

Por otro lado, la evolución de los productos no tradicionales ha ido en aumento, pasando de 41 millones de dólares en 1960 a 11 676,5 millones de dólares en el 2014, siendo este el año en que más dólares obtuvimos como país. Si observamos la figura 6, podemos notar que año tras año la tendencia era creciente, a excepción del 2009, debido a la gran recesión mundial. Y los últimos años como el 2015 y 2016, debido a la caída del promedio de sus precios e inadecuado abastecimiento de materia prima, perjudicando su competitividad.

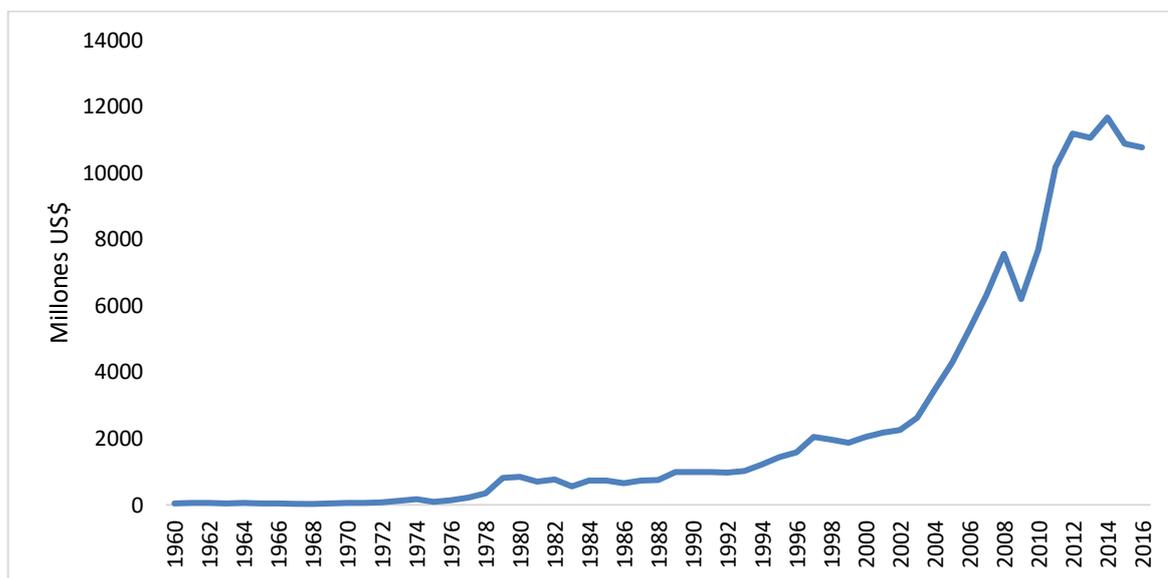


Figura 6. Evolución de las exportaciones no tradicionales en el Perú 1960 – 2016. (Millones de dólares). De acuerdo al BCRP.

4.1.2. Producto Bruto Interno

La evolución del PBI a lo largo de los últimos 54 años es ascendente, con leves descensos en los años en que Latinoamérica y el mundo tubo una recesión económica que impacto a los países dependientes como el nuestro. Países que influyen de alguna manera económicamente al nuestro como Estados Unidos, Chile, México, Venezuela, argentina, algunos países asiáticos y europeos, alguna vez se vieron afectados en gran medida por una crisis económica, continuación en la siguiente figura se muestra la evolución del PBI y algunas crisis económicas de países latinoamericanos y mundiales.

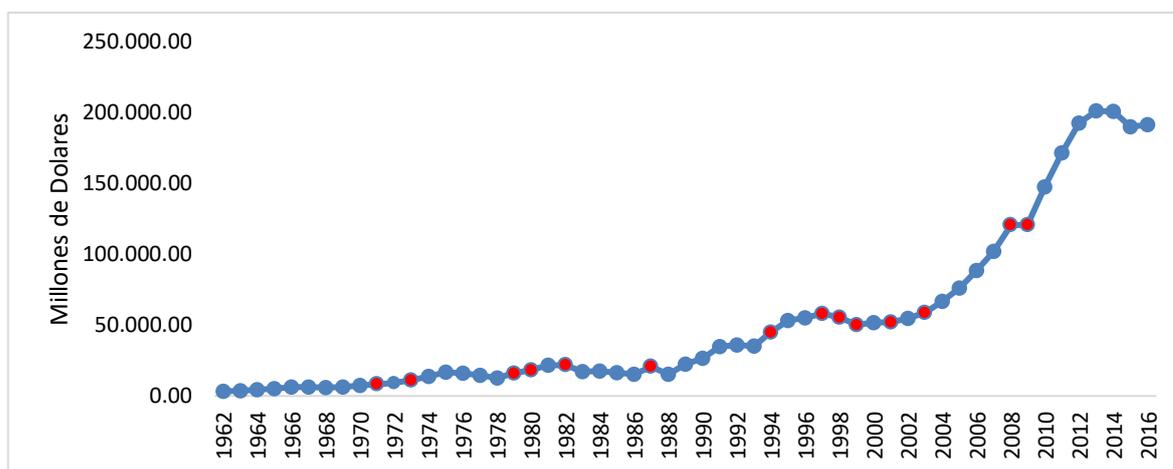


Figura 7. Evolución del PBI en el Perú 1962 – 2016. (Millones de dólares). De acuerdo al Banco Mundial.

Los expertos afirman que “la economía está bien” y que tuvo un crecimiento acelerado en el 2000 a excepción de la crisis mundial en el 2009 y La reducción de la inversión privada y de exportaciones en el 2015, por ello el Perú tiene “excelentes cifras económicas”. Además del control de la inflación y de las finanzas públicas.

4.1.3. Índice de ventaja comparativa revelada en las exportaciones (Perú)

La eficiencia de productos exportables en nuestro país se da solo para el sector primario, mientras que en las exportaciones no tradicionales la producción es menor y poco eficiente, pero tenemos de alguna otra manera ventaja frente a otros países en algunos rubros como en los minerales procesados, productos metálicos, pescado y mariscos, fibras de animales y otros.

Tabla 3. Ventaja Comparativa Revelada de Exportaciones No tradicionales según tipo de producto 1962-2016.

Nº	ÍTEMS	Media - RCA
1	 No clasificado	0.39
2	 Maquinarias	0.13
3	 Aeronave	0.05
4	 Minerales procesados	18.24
5	 Textiles y telas	1.70
6	 Barcos	0.14
7	 Vestidos	0.48
8	 Material y equipo de construcción	0.31
9	 Cereales y aceite vegetal	0.28
10	 Pulpa y papel	0.07
11	 Algodón, arroz, soja y otros	1.17
12	 Procesamiento de alimentos	1.81
13	 Cultivos y flores tropicales	1.15
14	 Sales inorgánicas y ácidos	1.34
15	 Tabaco	0.15
16	 Agroquímica	0.28
17	 Fruta	1.26
18	 Carbón	0.18
19	 Agricultura misc	1.94
20	 Calderas	0.15
21	 Pescado y marisco	2.48
22	 Productos para el hogar y oficina	0.13
23	 Petroquímica	0.15
24	 Cuero	0.77
25	 Leche y queso	0.19
26	 Fibras de animales	9.56
27	 Carne y huevos	0.50
28	 Otros químicos	0.23
29	 Cerveza, licores y cigarrillos	0.11
30	 Productos metálicos	3.37
31	 Electrónica	0.03
32	 Productos químicos y relacionados con la salud	0.87

Fuente: Observatory of Economic Complexity (OEC) -2017

La Ventaja Comparativa Revelada (VCR) presentada en la tabla 2 nos permite visualizar la media VCR de las exportaciones a lo largo de los últimos 55 años, y como se puede apreciar existen muchos rubros en las cuales somos competitivos, pero a lo largo de los años, la variación del VCR de dichos productos no se aleja de la media, esto nos quiere decir, que el gobierno nada o poco ha realizado para impulsar estos rubros de exportación. Por otro lado, existe una fluctuación favorable en la evolución de los rubros de exportación durante los años de estudio, aunque no son muy significativas. ver anexo 1.

4.2. VERIFICACIÓN DE HIPÓTESIS

4.2.1. Hipótesis

Un nivel económico óptimo es logrado siempre en cuando un país tenga ventaja comparativa revelada de exportación, exportara a aquellos que no los tenga. Al tener un país una ventaja o desventaja frente a otro, orienta a la inversión y el comercio a seguir dentro o salir del país.

Textualmente: “Las exportaciones no tradicionales dependen positivamente de la diversificación por especialización, y del PBI, durante el periodo 1962 al 2016”.

Lo que se intenta señalar es la existencia de una relación de ventaja comparativa y el PBI en el comercio, comparándolos con el índice de ventaja comparativa revelada de exportación de todos los países del mundo, de un mismo sector.

4.2.2. Resultados de la regresión

De acuerdo con el planteamiento, se busca la relación entre las variables mencionadas (Exportaciones tradicionales, PBI y ventaja comparativa revelada), por lo que primero realizaremos algunas pruebas.

a. Prueba de quiebre estructural.

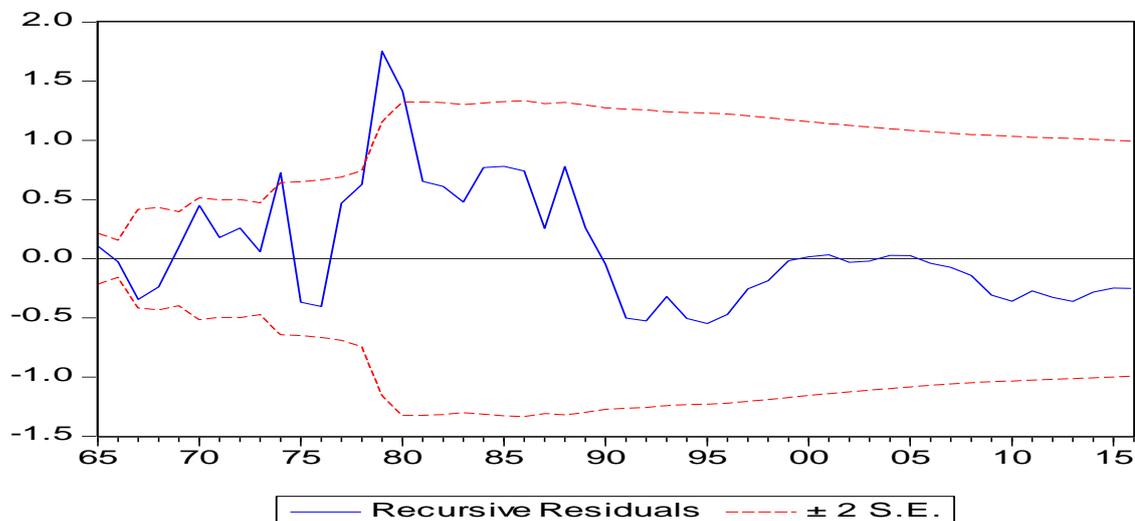


Figura 8. Pruebas residuales recursivas:

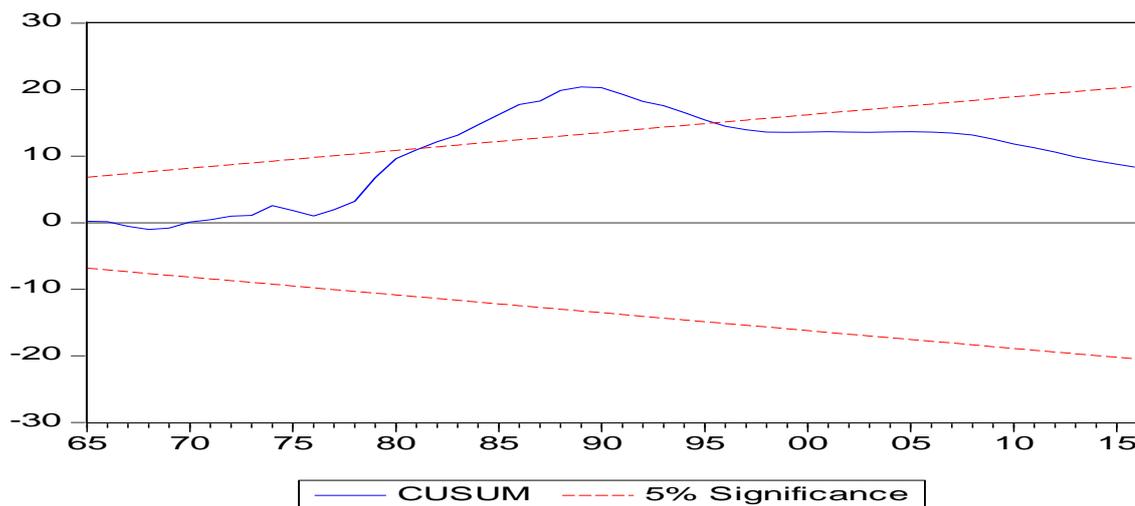


Figura 9. Prueba CUSUM.

Observamos que en el año 2008 la permanencia estructural sale del límite. Por tanto, es inestable y existe quiebre estructural.

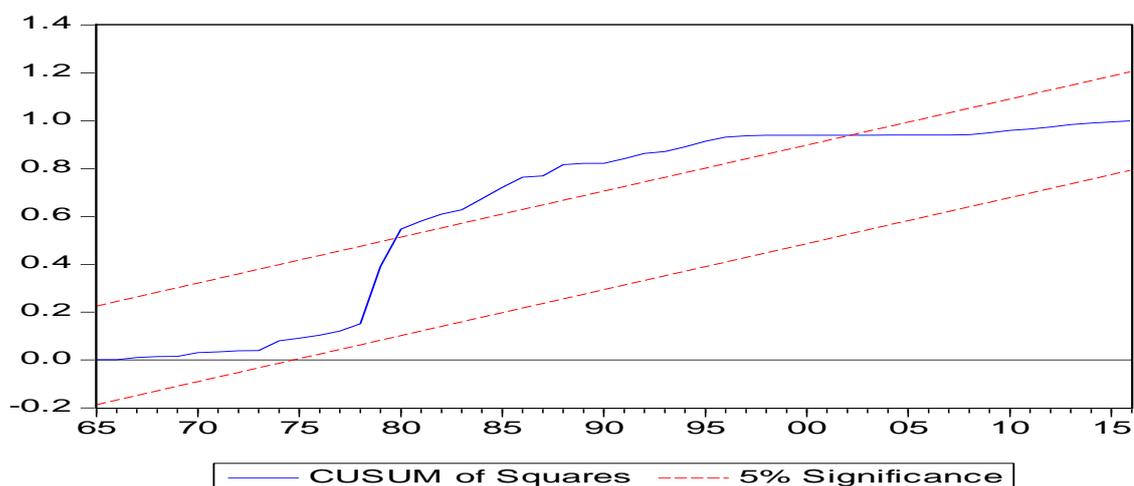


Figura 10. Prueba CUSUM of squares,

Muestra que existen cambios estructurales por que la CUSUM of squares, se sale de los limites por lo que existe quiebre estructural.

Por otro lado, según la prueba de break point, existe quiebre estructural en el año 1978, teniendo un F-statistic de 62.31, el más alto entre los años 1977 y 1991.

b. Corrigiendo el quiebre estructural del modelo

De acuerdo con el test de Ramsey falta dos variables al modelo. Ver anexo 4

Tabla 4. Regresión del modelo sin quiebre estructural

Dependent Variable: LGXNT
 Method: Least Squares
 Date: 11/09/18 Time: 00:06
 Sample: 1962 2016
 Included observations: 55

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-5.818386	0.445951	-13.04713	0.0000
LGPBI	1.152671	0.048945	23.55016	0.0000
LGRCA	-0.205515	0.094814	-2.167551	0.0349
DUM	1.348598	0.126208	10.68549	0.0000
R-squared	0.977912	Mean dependent var		6.643273
Adjusted R-squared	0.976613	S.D. dependent var		1.821540
S.E. of regression	0.278565	Akaike info criterion		0.351616
Sum squared resid	3.957521	Schwarz criterion		0.497604
Log likelihood	-5.669449	Hannan-Quinn criter.		0.408071
F-statistic	752.6562	Durbin-Watson stat		0.866460
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Elaboración propia extraído desde EViews

Desacuerdo con el valor del Durbin-Watson stat indica que tiene problemas de auto correlación.

Tabla 5. Correlograma

Date: 11/09/18 Time: 00:06

Sample: 1962 2016

Included observations: 55

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob	
. ****	. ****	1	0.489	0.489	13.899	0.000
. **	. .	2	0.221	-0.024	16.793	0.000
. *	. *	3	0.212	0.149	19.504	0.000
. .	. *	4	0.051	-0.145	19.661	0.001
. *	. **	5	-0.202	-0.252	22.230	0.000
. *	. .	6	-0.191	-0.006	24.573	0.000
. *	. .	7	-0.174	-0.060	26.543	0.000
. *	. .	8	-0.168	0.030	28.422	0.000
. *	. *	9	-0.199	-0.121	31.131	0.000
. *	. *	10	-0.175	-0.089	33.276	0.000
. .	. .	11	-0.052	0.073	33.469	0.000
. *	. *	12	-0.113	-0.168	34.395	0.001
. **	. *	13	-0.210	-0.148	37.684	0.000
. .	. .	14	-0.053	0.072	37.895	0.001
. .	. .	15	0.021	-0.013	37.931	0.001
. .	. .	16	-0.061	-0.050	38.234	0.001
. *	. *	17	-0.086	-0.153	38.841	0.002
. *	. **	18	-0.163	-0.309	41.100	0.001
. *	. .	19	-0.153	-0.029	43.134	0.001
. .	. *	20	-0.024	0.128	43.187	0.002
. .	. .	21	0.000	0.000	43.187	0.003
. .	. .	22	0.063	-0.002	43.566	0.004
. *	. *	23	0.152	-0.092	45.816	0.003
. *	. *	24	0.207	0.090	50.138	0.001

Fuente: Elaboración propia extraído desde EVIEWS

c. Corrigiendo problemas de autocorrelación

Tabla 6. Test de autocorrelación

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	17.36611	Prob. F (1,50)	0.0001
Obs*R-squared	14.17829	Prob. Chi-Square (1)	0.0002

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 11/09/18 Time: 00:09

Sample: 1962 2016

Included observations: 55

Presample missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.182519	0.390482	-0.467419	0.6422
LGPBI	0.010898	0.042667	0.255419	0.7994
LGRCA	0.083000	0.084867	0.978001	0.3328
DUM	-0.081997	0.111562	-0.734991	0.4658
RESID (-1)	0.526852	0.126426	4.167266	0.0001
R-squared	0.257787	Mean dependent var		2.63E-15
Adjusted R-squared	0.198410	S.D. dependent var		0.270717
S.E. of regression	0.242377	Akaike info criterion		0.089861
Sum squared resid	2.937324	Schwarz criterion		0.272346
Log likelihood	2.528824	Hannan-Quinn criter.		0.160429
F-statistic	4.341527	Durbin-Watson stat		1.826678
Prob(F-statistic)	0.004316			

Fuente: Elaboración propia extraído desde EVIEWS

De acuerdo a la tabla 5, nuestro modelo tiene una autocorrelación de primer grado, por tanto, debe ser corregido rezagando en un periodo a las variables del modelo.

Tabla 7. Modelo final

Dependent Variable: LGXNTA
 Method: Least Squares
 Date: 11/09/18 Time: 00:22
 Sample (adjusted): 1963 2016
 Included observations: 54 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-2.879284	0.310414	-9.275614	0.0000
LGPBIA	1.230282	0.073910	16.64575	0.0000
LGRCAA	-0.151230	0.102319	-1.478021	0.1457
DUMA	1.183148	0.171905	6.882576	0.0000
R-squared	0.932095	Mean dependent var		2.964880
Adjusted R-squared	0.928021	S.D. dependent var		0.807070
S.E. of regression	0.216528	Akaike info criterion		-0.151005
Sum squared resid	2.344223	Schwarz criterion		-0.003673
Log likelihood	8.077136	Hannan-Quinn criter.		-0.094185
F-statistic	228.7747	Durbin-Watson stat		2.073340
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Elaboración propia extraído desde EVIEWS

De la tabla 6, una de las variables rezagadas no es significativa a un nivel de confianza del 99%, esta variable es la ventaja comparativa revelada de exportación. Tal parece ser que los efectos de la ventaja comparativa revelada de exportación y el PBI del país se ven reflejadas al año siguiente, con respecto a su comercio de exportaciones no tradicionales con el mundo.

Es por ello que podemos asumir que el PBIA rezagada en un año tiene una relación positiva, mientras que el RCAA de exportación rezagada en un año, no tiene relación causal, por tanto, no tienen relación en este modelo planteado.

Por lo tanto, la hipótesis planteada es errada, es decir las exportaciones no tradicionales, no dependen de la diversificación por especialización, pero si positivamente del producto bruto interno, durante el periodo 1962 al 2016, esto se debe a que los productos exportados se venden a precios ya pactados en años anteriores, otros se venden en un lapso de meses o 1 año aproximadamente, además de que algunos productos tienen un proceso de fabricación de meses debido a las solicitudes de los demandantes y del mercado mundial.

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1. RELACIÓN ENTRE VARIABLES

Al aventurarnos en este estudio para comprobar la existencia de una relación entre las exportaciones no tradicionales, la diversificación por especialización, y del producto bruto interno, evaluada durante el periodo 1962 – 2016, por ello se llegó el siguiente modelo.

Modelo:

$$LGXNT_t = -1.696 + 1.23 * LGPBI_{(t-1)} - 0.15 * LGRCA_{(t-1)} + \varepsilon$$

La estimación del modelo lineal simple nos indica que las exportaciones no tradicionales no tienen asociación con la ventaja comparativa revelada de exportación (RCA), y de una asociación proporcional con el PBI. La interpretación del modelo sería la siguiente.

Por cada ingreso del 1% en las XNT, el PBI se incrementa en 0,0123%. al siguiente año de las exportaciones no tradicionales (XNT), mientras que la variable RCA no guarda relación.

Por tanto la hipótesis planteada se rechaza, debido a que la influencia del PBI es positiva, mas no del RCA, la hipótesis planteada se fundamenta en la teoría de la ventaja comparativa, donde un incremento en el PBI debería generar mas dinero en el País, para poder exportar una mayor cantidad y a mayor diversificación de productos, este debería generar mayor volumen de exportación, pero en la realidad de nuestro país, dicha teoría no se cumple, es cierto que la exportaciones no tradicionales se han incrementado pero solo en volumen de producción, mas no en diversificación de productos y son los mismos productos que desde hace mas de 15 años se producen, son pocos los que se le da un valor agregado, son pocos los que exportan después de importar insumos. Es por ello que los efectos de tener mas dinero después de una exportación son reflejados al año siguiente.

5.2. CONCORDANCIA CON TRABAJOS ANTERIORES

La evidencia encontrada muestra que el PBI tiene una relación positiva y el RCA no guarda relación con las exportaciones no tradicionales, donde los ingresos por el PBI se ven reflejados en las exportaciones del año siguiente.

De acuerdo al estudio que realizo Soto I. (2011) y León Mendoza y Guzmán Anaya (2012). Concluyeron que por lómenos una de las variables no era significativa. además de que no son muy relevantes para poder explicar a variable independiente, siendo estos casos muy similares debido a que nuestra variable RCA de exportación no es significativo debido al modelo con que se pretendió evaluar, asumiendo que este modelo sea no lineal, para ello se debería realizar otro tipo de análisis y corroborar con la hipótesis y la teoría que se manifestó en el presente trabajo.

CONCLUSIONES

1. La ventaja comparativa revelada (RCA) no es una variable relevante para influir en las exportaciones no tradicionales (XNT), el cual resulta ser una variable inversamente proporcional a las exportaciones no tradicionales, es decir por cada incremento del ingreso en 1% en las XNT, el RCA se disminuye en 0,0015%. al siguiente año. Debido a que las exportaciones son influenciadas por la demanda global del año anterior. Por tanto, se puede decir que la el RCA no es una variable relevante para explicar las exportaciones no tradicionales.
2. El comportamiento del PBI, en términos generales tiene una fluctuación creciente en el periodo de estudio 1962 al 2016, y la influencia es positiva, el cual se explica, por cada incremento del ingreso en 1% en las XNT el PBI se incrementa en 0,0123%. al siguiente año.
3. El PBI tiene una relación directamente proporcional con las exportaciones no tradicionales teniendo un coeficiente positivo de 1.23, puesto que los ingresos generados en un año en particular son reinvertidos en el año siguiente y la ventaja comparativa revelada de exportación es inversamente proporcional teniendo un coeficiente de 0.15 siendo este negativo. Debido a que las exportaciones son influenciadas por la demanda global del año anterior.
4. El impacto de la diversificación productiva en nuestro país, como estrategia de desarrollo aún está en proceso de fortalecimiento, primero porque aun somos un país que dependemos de las exportaciones de materia prima, segundo por el poco desarrollo y promoción del gobierno a un modelo industrial, en nuestro modelo se puede apreciar que la ponderación de todos los sectores de exportaciones de la ventaja comparativa revelada anualizada no guarda relación con las exportaciones tradicionales, rechazando la hipótesis planteada, teniendo un coeficiente negativo de 1.696, esto nos quiere decir que si el PBI y el RCA fueran cero las exportaciones serian de cero.

RECOMENDACIONES

- Por el lado del gobierno, se recomienda profundizar las políticas de diversificación señaladas en el plan de diversificación productiva y plan nacional de competitividad, que permita articular las exportaciones tradicionales y las no tradicionales de manera competitiva en los mercados globales.
- Por otro lado, se recomienda impulsar investigaciones del carácter multidimensional y transversal que valide variables cualitativas y cuantitativas considerando las dimensiones económicas, sociales, políticas ambientales e institucionales que permitan hacer un análisis integral a través de la selección e incorporación de variables claves de poder disruptivo que impulsen el crecimiento sostenido articulado a los mercados globales.
- Para finalizar, si se desea continuar con esta investigación, se recomienda analizar estas variables mediando un modelo de regresión no lineal.

SIGLAS Y ACRÓNIMOS

BCRP	: Banco Central de Reserva del Perú.
INEI	: Instituto Nacional de Estadística e Informática.
MEF	: Ministerio de Economía y Finanzas.
SUNAT	: Super Intendencia Nacional de Administración Tributaria
OEC	: Observatory of Economic Complexity.
XNT	: Exportaciones no tradicionales.
VCR	: Ventaja comparativa revelada.
VCRX	: Ventaja comparativa revelada de exportacion
VCRM	: Ventaja comparativa revelada de importacion
RCA	: Revealed Comparative Advantage.
PBI	: Producto Bruto Interno

BIBLIOGRAFÍA

- Albuquerque Cabrejo, M. C. (2014). Factores que determinan la demanda internacional del espárrago fresco del Perú, periodo 1992-2013. Tesis pregrado, Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo.
- Agosin, M. (2009). Crecimiento y diversificación de exportaciones en economías emergentes. CEPAL, 72, 117-134.
- Appleyard, D., & Field, A. (2003). *Economía Internacional*. Bogotá: Mc. Graw hill.
- Ballassa, B. (1965). Trade liberalization and revealed comparative advantage, *The Manchester School of Economic and Societal Studies*, 33, 99-123.
- Banco Mundial. (2003). Comercio para el Desarrollo en América Latina y el Caribe. (D. Lederman, G. Perry, R. Suescun, & D. De Ferranti, Editors) Retrieved Agosto, 2017 from Banco Mundial: <http://web.worldbank.org/archive/website00894A/WEB/PDF/TRADE4-2.PDF>
- BBC Mundo. (2015, Octubre 20). Retrieved Agosto, 2017 from BBC Mundo: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/10/151019_economia_principal_es_exportadores_america_latina_if
- Bello Alfaro, J. L. (2012). Estudio sobre el impacto de las exportaciones en el crecimiento económico del Perú durante los años 1970-2010. Tesis magistral, UNMSM, Facultad de Economía, Lima.
- Boloña, C; Illescas, J, (1997). Políticas arancelarias en el Perú, 1980-1997, Lima: Instituto de Economía de Libre Mercado, 155.
- Brander, J., & Spencer, B. (1985). Subvenciones a la exportación y rivalidad en las cuotas de mercado internacionales. *Journal of International Economics*, 18, 83-100.
- Bustamante Romanf, R. (2015). Determinantes de las exportaciones no tradicionales en el Perú 2002-2015. Trabajo de investigación, UNMSM, Departamento de Economía, Lima.

- Carbaugh, R. (2002). *Economía Internacional*. Mexico: Internacional Thomson.
- CEPAL. (2002, Mayo). *Globalización y desarrollo*. Retrieved Agosto, 2017 from CEPAL:
http://www.javeriana.edu.co/personales/jramirez/PDF/Cepal_globalizacion_caps1-4.pdf
- COMEXPERU, (2017) *Sociedad de Comercio Exterior*
- Cortez Ordoñez, A. P., & Prieto Briceño, Y. E. (2013). *Determinantes de las exportaciones de productos primarios no tradicionales del Ecuador para el periodo 2000-2012*. Tesis Pregrado, Escuela Politécnica Nacional, Departamento de Ciencias, Quito
- Dixit, A. (1984). Políticas de comercio internacional para las industrias oligopolísticas. *Economic Journal*, 94, 1-16.
- Gujarati, D. (2003). *Econometria Basica*. Boston: Mc Graw Hill - Publishing.
- Heckscher, E. (1935). *Mercantilismo*. Londres: Allen & Unwin.
- Helpman, E. (1987). Competencia imperfecta y comercio internacional: Evidencia de catorce países industriales. *Journal of the Japanese and International Economies*, 62-81.
- Helpman, E., & Krugman, P. (1985). *Estructura de mercado y comercio exterior*. Cambridge: MIT press.
- Herrera Aguilar, J. J. (2012). *Determinantes de las exportaciones no tradicionales en el Perú entre 2000-2010*. Tesis Pregrado, Universidad San Martín de Porres, Departamento de Ciencias Contables, Económicas y Financieras, Lima.
- Hillman, A. (1980). Observation on the relation between "revealed comparative advantage" and "comparative advantage as indicated by pre-trade relative prices", *Weltwirtschaftliches Archiv*, 116.

- INEI, (2017) Instituto Nacional de Estadística e Informática
- Krugman, P. (1979). Rendimientos crecientes, competencia monopolica y el comercio internacional. *Journal of International Economics*, 9, 469-479.
- Krugman, P., & Obstfeld, M. (2001). *Economía internacional. Teoría y política* (Quinta Edición ed.). Madrid, España: Pearson Educación.
- Krugman, P., & Obstfeld, M. (2006). *Economía Internacional. Teoría y política*. España: Mc Graw Hill.
- Lancaster, K. (1979). Variedad, equidad y eficiencia. Variedad de productos en una sociedad industrial. *Journal of International Economics*, 8, 195 - 197.
- León Mendoza, J., & Guzmán Anaya, R. (2012). Determinantes del crecimiento de las exportaciones manufactureras peruanas: 1990 - 2012. Trabajo de Investigación, Instituto de Investigación de Ciencias Económicas , Departamento de Ciencias Economicas, Lima.
- Leontief, W. (1970). Repercusiones ambientales y la estructura económica: un enfoque de entrada-salida. *The Review of Economics and Statistics*, 52 (3), 262-271.
- Liesner, HH. (1958). The European Common Market and British Industry. *Economic Journal*, 68, 302-316.
- MEF, (2018) Ministerio de Economía y Finanzas
- Mill, J. S. (1848). *Principios de economía política: con algunas de sus aplicaciones a la filosofía social*. Mexico 1951: Fondo de cultura economica.
- Mun, T. (1954). *La riqueza de Inglaterra por el comercio exterior*. (S. Vasconcelos, Trad.) Mexico: Fondo de cultura Economica.
- OEC, (2016) The observatory of Economic complexity.
- Parodi Trece, C. (2011). *Políticas económicas y sociales en entornos cambiantes*. Lima: Apesu.

- Posner, M. V. (1961). Comercio internacional y cambio técnico. *Oxford Economic Papers*, 13, 323-341.
- Pugel, T. (2004). *Economía Internacional*. España: Mc Graw Hill.
- Ricardo, D. (1817). *Principios de economía política y tributación*. London.
- Salvatorre, D. (2000). *Economía Internacional*. Madrid: Mc Graw Hill.
- Samuelson, P. A. (1977). *Los documentos científicos reunidos de Paul A. Samuelson (Vol. 4)*. Cambridge: MIT Press.
- Scott, L; Vollrath, T. (1992). Global competitive advantages and overall bilateral complementary in agriculture. *USDA/IRS Statistical Bulletin* no. 850.
- Shaikh, A. (2009). *Teorías del comercio internacional*. Madrid: Maia Ediciones.
- Smith, A. (1776). *Riqueza de las naciones*. Londres.
- Soto Vallejo, I. (2011). *Determinantes del sector exportador no tradicional del departamento de Caldas y su comportamiento en el periodo 1980 a 2004*. Tesis Magistral, Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencias y Economicas, Medellin.
- SUNAT, (2018) *Superintendencia Nacional de Administración Tributaria*
- TRADE MAP, (2016) *Trade statistics for International Business Development*
- Thorp, R. y G. Bertram (2013), *Perú: 1890-1977. Crecimiento y políticas en una economía abierta*, 1ª edición, Lima: Universidad del Pacífico.
- Vermon, R. (1966). Inversión internacional y comercio internacional en el ciclo de productos. *The Quarterly Journal of Economics*, 80 (2), 190-207.
- Vollrath, T. (1991). A theoretical evaluation of alternative trade intensity measures of revealed comparative advantage. *Weltwirtschaftliches Archiv*. p. 264-280.

ANEXO

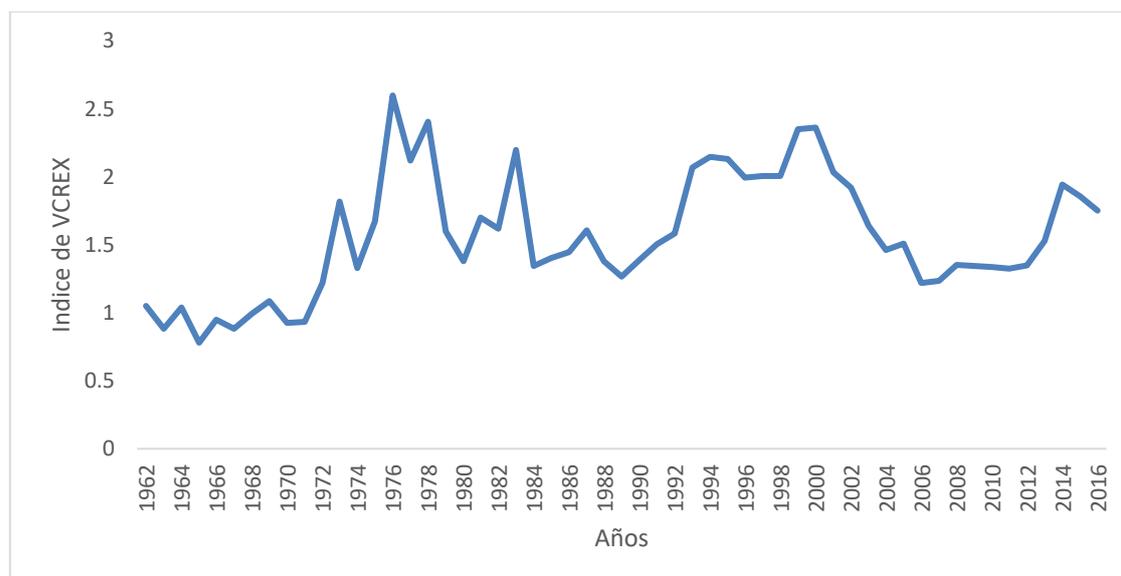
Anexo 01. Ventaja comparativa revelada de las exportaciones no tradicionales por rubro 1962-2016

Nº	RUBROS	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979
1	No clasificado	0.10	0.31	0.23	0.20	0.21	0.25	0.31	0.36	0.27	0.36	0.23	0.30	0.29	0.23	0.31	0.36	0.58	0.45
2	Maquinarias	0.03	0.02	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01	0.03	0.06	0.03	0.03	0.07	0.10	0.12	0.35	0.25	0.11	0.27
3	Aeronave	0.00	0.01	0.02	0.01	0.01	0.01	0.00	0.00	0.01	0.01	0.01	0.06	0.17	0.28	0.02	0.02	0.01	0.00
4	Minerales procesados	7.93	9.45	10.10	10.00	10.60	9.68	11.50	12.80	9.65	12.00	16.10	19.80	18.70	17.60	25.50	21.80	29.90	15.60
5	Textiles y telas	0.01	0.02	0.03	0.02	0.00	0.01	0.01	0.02	0.40	0.03	0.04	0.27	0.19	4.65	0.93	5.86	4.95	2.27
6	Barcos	0.05	0.01	0.17	0.01	0.02	0.04	0.00	0.01	0.45	0.02	0.02	0.09	0.14	0.32	0.07	0.18	0.04	0.08
7	Vestidos	0.04	0.05	0.05	0.08	0.06	0.77	0.05	0.06	0.07	0.09	0.09	0.19	0.26	0.18	0.19	0.24	0.35	1.50
8	Material y equipo de construcción	0.18	0.20	0.23	0.41	0.41	0.40	0.39	0.29	0.29	0.28	0.32	0.22	0.24	0.15	0.22	0.23	0.43	1.17
9	Cereales y aceite vegetal	0.32	0.28	0.22	0.20	0.14	0.08	1.07	0.56	0.05	0.03	0.04	0.07	0.07	0.09	0.12	0.07	0.30	0.15
10	Pulpa y papel	0.01	0.01	-	0.00	0.00	-	0.00	0.18	0.22	0.61	0.32	0.07	0.09	0.08	0.27	0.18	0.00	0.18
11	Algodón, arroz, soja y otros	6.44	1.51	1.68	1.41	1.55	1.22	2.20	2.92	1.11	1.37	1.81	1.66	1.49	1.72	1.68	1.14	1.18	1.50
12	Procesamiento de alimentos	3.95	6.19	6.29	1.88	1.73	1.36	1.57	2.85	1.20	1.15	1.19	0.72	0.23	0.61	0.32	0.23	1.34	0.77
13	Cultivos y flores tropicales	1.64	0.37	1.24	0.47	0.59	0.53	0.57	0.50	0.61	0.91	1.80	1.96	1.26	2.76	1.18	1.01	0.49	0.32
14	Sales inorgánicas y ácidos	0.20	0.33	0.16	0.20	0.29	0.30	0.30	0.24	0.40	0.21	0.26	0.40	0.43	0.30	0.39	0.46	0.59	1.65
15	Tabaco	-	0.01	0.01	0.03	0.01	0.01	0.01	0.00	0.08	0.01	0.16	0.30	0.81	0.49	0.27	0.62	0.49	0.10
16	Agroquímica	0.02	0.01	0.07	0.01	0.19	0.00	-	0.05	-	0.00	0.01	0.00	0.14	0.00	0.02	0.72	-	1.32
17	Fruta	0.01	0.03	0.00	0.01	-	0.00	0.04	0.00	0.01	0.02	0.02	0.04	0.02	0.01	0.05	0.04	0.01	0.08
18	Carbón	-	-	-	0.02	-	-	0.21	-	-	-	-	0.01	-	-	-	-	-	-
19	Agricultura Misc	0.88	0.99	1.08	0.01	1.88	2.08	2.05	1.25	1.73	1.67	1.22	1.23	2.01	1.70	3.40	3.60	3.68	1.17
20	Calderas	0.02	0.03	0.07	0.01	0.02	0.01	0.01	0.00	0.01	0.03	0.03	0.03	0.02	0.02	0.14	0.29	0.81	0.23
21	Pescado y marisco	2.17	2.19	2.02	2.04	1.99	2.33	2.70	3.05	3.02	2.52	2.15	2.77	2.23	2.62	2.91	2.52	2.12	2.39
22	Productos para el hogar y oficina	0.03	0.07	0.03	0.02	0.03	0.02	0.02	0.02	0.06	0.05	0.07	0.03	0.03	0.03	0.06	0.15	0.12	0.42
23	Petroquímica	0.01	0.23	0.03	0.02	0.00	0.01	0.00	-	0.00	0.04	0.03	0.01	0.04	0.08	0.06	0.04	-	0.04
24	Cuero	0.93	0.60	0.77	0.60	0.68	0.66	0.95	0.78	0.81	1.15	1.48	1.60	1.34	1.07	0.68	0.77	1.13	0.78
25	Leche y queso	0.11	0.09	0.09	0.11	0.08	0.12	0.16	0.21	0.17	0.22	0.44	0.55	0.35	0.20	0.11	0.21	0.42	0.54
26	Fibras de animales	2.34	2.64	3.29	3.10	3.13	2.67	3.96	-	2.25	2.81	3.93	5.30	5.79	9.48	24.80	8.31	12.40	9.53
27	Carne y huevos	0.26	0.12	0.10	0.10	0.12	0.11	0.59	3.21	0.31	0.27	0.22	0.19	0.90	1.44	1.12	1.24	2.17	0.92
28	Otros químicos	2.10	0.13	0.27	0.09	0.04	0.03	0.08	0.08	0.07	0.07	0.07	0.11	0.10	0.07	0.07	0.06	0.03	0.32
29	Cerveza, licores y cigarrillos	0.19	0.06	0.04	0.10	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01	0.02	0.01	0.01	0.04	0.04	0.03	0.03	0.03	0.20
30	Productos metálicos	1.58	1.25	2.73	3.76	4.61	3.68	1.94	2.01	4.43	2.95	5.58	19.90	3.47	5.26	14.90	14.70	5.56	5.28
31	Electrónica	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.02	0.01	0.01	0.01	0.02	0.02	0.03	0.02	0.03	0.03	0.01	0.09

32 Productos químicos y productos relacionados con la salud		0.03	0.11	0.09	0.05	0.07	0.06	0.01	0.02	0.02	0.03	0.05	0.12	0.18	0.27	0.33	0.35	0.54	0.25	
Nº	RUBROS	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
1	No clasificado	0.33	0.25	0.67	0.31	0.33	0.34	0.30	0.22	0.25	0.26	0.28	0.31	0.38	0.49	0.34	0.44	0.45	0.63	0.63
2	Maquinarias	0.31	0.25	0.25	0.16	0.09	0.15	0.19	0.14	0.18	0.17	0.16	0.17	0.13	0.13	0.16	0.14	0.14	0.16	0.16
3	Aeronave	0.03	0.17	0.17	0.19	0.15	0.03	0.08	0.03	0.00	0.32	0.00	0.00	0.00	0.01	0.05	0.05	0.02	0.00	0.00
4	Minerales procesados	17.70	19.10	24.10	41.30	16.40	19.90	20.80	24.30	19.80	16.60	20.50	23.90	25.30	33.70	38.00	37.10	34.70	30.10	30.10
5	Textiles y telas	1.75	2.52	1.49	0.54	2.38	2.22	2.30	1.95	2.16	2.75	2.73	2.81	2.60	2.81	2.45	2.40	1.78	1.78	1.78
6	Barcos	0.28	0.16	0.14	0.08	0.07	0.11	0.25	0.04	0.03	0.09	0.14	0.03	0.01	0.00	0.47	0.00	0.13	0.29	0.29
7	Vestidos	0.75	0.50	0.66	0.54	0.27	0.25	0.31	0.36	0.34	0.58	0.56	0.52	0.48	0.53	0.46	0.50	0.49	0.61	0.61
8	Material y equipo de construcción	0.25	0.38	0.22	1.15	0.13	0.14	0.10	0.12	0.09	0.09	0.08	0.10	0.07	0.11	0.14	0.11	0.15	0.36	0.36
9	Cereales y aceite vegetal	0.09	0.36	0.40	0.36	0.26	0.18	0.08	0.10	0.22	0.33	0.31	0.28	0.25	0.37	0.38	0.31	0.28	0.20	0.20
10	Pulpa y papel	0.03	0.01	0.03	0.01	0.04	0.02	0.08	0.06	0.02	0.06	0.03	0.05	0.02	0.02	0.02	0.07	0.01	0.01	0.01
11	Algodón, arroz, soja y otros	1.33	2.02	1.73	1.23	0.38	0.68	1.14	0.66	0.91	0.80	0.55	1.01	1.05	0.51	0.44	0.39	0.46	0.53	0.53
12	Procesamiento de alimentos	1.03	0.79	0.68	1.21	0.65	0.63	1.10	1.34	0.99	1.02	1.58	1.33	1.39	1.64	1.36	1.58	1.81	2.32	2.32
13	Cultivos y flores tropicales	0.45	0.70	0.90	1.10	0.83	0.89	1.06	1.51	1.37	1.93	1.76	1.63	1.08	1.01	1.38	1.94	1.88	1.15	1.15
14	Sales inorgánicas y ácidos	2.70	1.48	0.78	0.31	0.38	0.66	0.80	0.75	0.50	0.64	0.54	0.62	0.56	0.82	0.85	0.79	1.12	1.76	1.76
15	Tabaco	0.13	0.03	0.02	0.08	0.04	0.04	0.01	0.05	0.12	0.27	0.03	0.01	0.02	0.48	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01
16	Agroquímica	0.31	0.22	0.43	0.85	0.29	0.26	0.64	0.41	0.64	0.57	0.17	0.05	0.08	0.05	0.48	0.19	0.15	0.31	0.31
17	Fruta	0.06	0.05	0.04	0.02	0.08	0.11	0.13	0.10	0.06	0.15	0.17	0.09	0.05	0.12	0.17	0.15	0.26	0.54	0.54
18	Carbón	0.00	-	-	0.00	0.00	0.00	0.00	0.26	0.44	0.29	0.18	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.17	0.17
19	Agricultura Misc	0.88	2.05	1.71	3.67	1.52	1.48	1.39	1.11	1.29	1.08	0.99	0.09	1.36	1.30	1.48	1.64	1.60	1.77	1.77
20	Calderas	0.21	0.17	0.13	0.04	0.03	0.05	0.16	0.26	0.45	0.56	0.52	0.19	0.06	0.06	0.04	0.03	0.04	0.15	0.15
21	Pescado y marisco	2.16	2.39	2.73	2.81	2.08	2.65	2.10	2.20	2.40	2.40	2.26	2.81	2.25	2.50	2.83	2.68	3.12	3.19	3.21
22	Productos para el hogar y oficina	0.16	0.14	0.14	0.10	0.08	0.08	0.08	0.07	0.08	0.11	0.11	0.11	0.17	0.16	0.14	0.13	0.16	0.33	0.33
23	Petroquímica	0.01	0.00	0.01	0.00	0.01	0.01	0.06	0.03	0.03	0.01	0.06	0.05	0.03	0.05	0.04	0.04	0.03	0.03	0.03
24	Cuero	0.44	0.71	0.93	0.52	0.40	0.58	0.47	0.66	0.59	1.05	0.61	0.46	0.35	0.42	0.36	0.72	0.90	0.76	0.76
25	Leche y queso	0.41	0.15	0.38	0.01	0.01	0.07	0.03	0.01	0.00	0.03	0.00	0.02	0.02	0.04	0.05	0.02	0.02	0.05	0.05
26	Fibras de animales	8.08	13.00	9.60	11.40	15.30	11.90	10.70	13.00	9.09	5.63	7.15	8.88	9.74	13.30	12.70	11.60	8.16	10.60	10.60
27	Carne y huevos	1.04	1.18	1.05	0.84	0.18	0.37	0.09	0.08	0.07	0.08	0.11	0.09	0.08	0.15	0.12	0.14	0.33	0.46	0.46
28	Otros químicos	0.18	0.13	0.16	0.13	0.06	0.13	0.09	0.11	0.10	0.16	0.11	0.34	0.11	0.23	0.21	0.21	0.29	0.36	0.36
29	Cerveza, licores y cigarrillos	0.21	0.09	0.25	0.05	0.11	0.36	0.13	0.18	0.10	0.13	0.09	0.09	0.10	0.08	0.08	0.09	0.09	0.11	0.11
30	Productos metálicos	2.18	3.08	0.64	0.71	0.26	0.27	1.11	0.58	1.13	1.41	1.89	1.44	2.04	4.35	2.71	3.62	3.96	3.82	3.82
31	Electrónica	0.08	0.07	0.08	0.04	0.02	0.03	0.03	0.01	0.03	0.02	0.03	0.02	0.02	0.02	0.02	0.03	0.03	0.03	0.03
32	Productos químicos y productos relacionados con la salud	0.65	0.51	0.50	0.54	0.23	0.33	0.48	0.66	0.64	0.90	0.69	0.60	0.81	0.65	0.73	1.02	1.22	1.54	1.54

°	RUBROS	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
1	No clasificado	0.65	0.52	0.55	0.68	0.57	0.53	0.49	0.40	0.40	0.55	0.52	0.48	0.46	0.50	0.54	0.56	0.48	0.43
2	Maquinarias	0.18	0.15	0.15	0.16	0.13	0.15	0.15	0.11	0.09	0.12	0.13	0.17	0.13	0.15	0.13	0.17	0.16	0.16
3	Aeronave	0.06	0.00	0.02	0.00	0.02	0.04	0.13	0.02	0.02	0.01	0.01	0.02	0.14	0.02	0.02	0.05	0.05	0.04
4	Minerales procesados	28.20	29.70	22.20	21.90	16.10	14.20	12.90	9.79	9.12	9.62	10.60	8.42	8.66	7.53	7.82	7.51	8.73	8.02
5	Textiles y telas	1.73	1.91	2.30	1.85	1.58	1.71	1.98	1.45	1.36	1.70	1.64	1.55	2.06	1.90	1.87	2.40	2.18	1.59
6	Barcos	0.01	0.36	0.00	0.02	0.14	0.01	0.48	0.02	0.21	0.30	0.24	0.20	0.18	0.17	0.23	0.30	0.31	0.24
7	Vestidos	0.77	0.83	0.81	0.82	0.84	0.83	0.92	0.76	0.63	0.89	0.61	0.57	0.62	0.73	0.64	0.60	0.53	0.46
8	Material y equipo de construcción	0.41	0.41	0.52	0.51	0.37	0.35	0.38	0.31	0.31	0.41	0.50	0.36	0.34	0.37	0.38	0.39	0.37	0.33
9	Cereales y aceite vegetal	0.21	0.28	0.26	0.32	0.32	0.24	0.39	0.22	0.37	0.25	0.34	0.41	0.15	0.26	0.46	0.84	0.77	0.74
10	Pulpa y papel	0.05	0.07	0.10	0.07	0.04	0.04	0.02	0.02	0.02	0.03	0.04	0.05	0.04	0.04	0.04	0.05	0.04	0.03
11	Algodón, arroz, soja y otros	0.64	0.50	0.61	0.33	0.79	0.33	1.17	0.83	0.24	0.32	0.39	0.27	0.54	0.63	1.27	2.54	1.70	1.40
12	Procesamiento de alimentos	2.53	2.65	3.01	2.58	2.20	2.07	2.05	1.80	1.85	2.14	1.97	2.04	1.89	1.89	2.06	2.85	2.74	2.78
13	Cultivos y flores tropicales	0.91	0.98	0.97	1.00	0.87	0.86	0.71	0.73	0.69	0.90	1.18	1.10	1.07	1.16	1.55	2.06	1.93	2.50
14	Sales inorgánicas y ácidos	1.44	1.35	1.28	1.24	1.10	0.85	0.80	0.82	1.00	1.10	1.22	1.61	3.58	5.32	6.97	6.37	6.55	6.08
15	Tabaco	0.03	0.04	0.03	0.11	0.14	0.14	0.38	0.16	0.19	0.23	0.28	0.27	0.22	0.22	0.39	0.25	0.26	0.12
16	Agroquímica	0.31	0.19	0.31	0.32	0.35	0.33	0.68	0.35	0.45	0.28	0.28	0.29	0.31	0.29	0.22	0.18	0.19	0.17
17	Fruta	0.43	0.55	1.14	2.03	1.71	1.47	1.77	1.75	2.00	2.62	2.71	3.40	4.13	4.93	6.26	9.56	8.92	9.27
18	Carbón	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.06	0.01	0.01	0.01	0.04	0.13	0.43	0.39	0.59	1.86	1.00	0.60
19	Agricultura Misc	2.93	2.64	3.38	3.63	2.94	3.17	3.76	2.73	2.33	2.84	2.55	2.34	2.27	1.80	1.82	2.03	1.86	1.88
20	Calderas	0.16	0.19	0.27	0.44	0.24	0.22	0.20	0.18	0.14	0.15	0.11	0.13	0.16	0.13	0.21	0.14	0.15	0.11
21	Pescado y marisco	2.74	2.67	2.60	2.60	2.04	2.85	2.81	2.28	2.25	2.26	2.24	2.27	2.20	2.21	2.77	2.22	2.88	1.91
22	Productos para el hogar y oficina	0.17	0.18	0.19	0.20	0.19	0.20	0.19	0.14	0.15	0.19	0.17	0.14	0.15	0.13	0.15	0.18	0.17	0.15
23	Petroquímica	0.06	0.07	0.17	0.12	0.19	0.26	0.30	0.29	0.35	0.43	0.38	0.37	0.44	0.63	0.53	0.73	0.60	0.61
24	Cuero	0.53	0.68	0.89	0.84	1.46	1.13	0.65	0.45	0.49	0.42	0.58	0.59	0.63	0.80	0.64	0.82	1.14	1.36
25	Leche y queso	0.04	0.04	0.04	0.12	0.26	0.40	0.31	0.29	0.23	0.30	0.35	0.28	0.25	0.34	0.32	0.47	0.42	0.41
26	Fibras de animales	22.60	22.50	17.50	14.00	12.20	9.18	9.81	9.02	10.50	9.20	9.78	10.50	7.10	6.83	6.88	11.90	10.40	10.10
27	Carne y huevos	0.55	0.30	0.36	0.45	0.36	0.32	0.26	0.25	0.25	0.33	0.28	0.23	0.24	0.24	0.43	0.88	0.96	0.75
28	Otros químicos	0.36	0.42	0.41	0.32	0.31	0.28	0.29	0.25	0.26	0.31	0.31	0.31	0.27	0.32	0.30	0.33	0.31	0.30
29	Cerveza, licores y cigarrillos	0.15	0.13	0.09	0.11	0.11	0.11	0.09	0.09	0.08	0.12	0.16	0.23	0.16	0.25	0.27	0.23	0.24	0.28
30	Productos metálicos	4.26	3.14	2.44	1.81	2.17	2.25	2.37	2.12	2.17	3.65	1.88	1.93	2.07	1.95	2.44	2.32	2.04	1.86
31	Electrónica	0.02	0.02	0.03	0.03	0.03	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.03	0.03	0.03
32	Productos químicos y productos relacionados con la salud	2.00	2.12	2.48	2.85	2.67	2.21	1.73	1.41	1.36	1.56	1.45	2.12	1.54	0.95	0.74	1.37	1.31	1.31

Anexo 02. Evolución del índice de ventaja comparativa revelada.1962 – 2016.



Fuente: *Observatory of Economic Complexity (OEC)*

Anexo 04. Regresión del modelo econométrico.

Ramsey RESET Test:

F-statistic	3.532125	Prob. F (1,51)	0.0659
Log likelihood ratio	3.683039	Prob. Chi-Square (1)	0.0550

Test Equation:

Dependent Variable: LGXNT

Method: Least Squares

Date: 11/09/18 Time: 00:05

Sample: 1962 2016

Included observations: 55

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-16.45840	4.052368	-4.061428	0.0002
LGPBI	2.489105	0.523215	4.757325	0.0000
RCA	-0.144229	0.185262	-0.778513	0.4399
FITTED^2	-0.046897	0.024953	-1.879395	0.0659
R-squared	0.933095	Mean dependent var		6.643273
Adjusted R-squared	0.929160	S.D. dependent var		1.821540
S.E. of regression	0.484818	Akaike info criterion		1.459860
Sum squared resid	11.98747	Schwarz criterion		1.605848
Log likelihood	-36.14616	Hannan-Quinn criter.		1.516315
F-statistic	237.0929	Durbin-Watson stat		0.377039
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: *Elaboración propia extraído desde EViews*