

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

Tingo María

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS

Departamento Académico de Ciencias Económicas



**“POBREZA Y CRECIMIENTO ECONÓMICO
EN EL PERU: 1,991 – 2,006”**

TESIS

Para optar al Título Profesional de:

ECONOMISTA

Presentado por:

TONY SILVA RUIZ

Tingo María – Perú

2,012



E14

S55

Silva Ruiz, Tony

Pobreza y Crecimiento Económico en el Perú : 1,991 – 2,006
Tingo María , 2012.

103 págs.; 25 cuadros, 10 gráfs.; 5 fgrs.; 12 ref.; 30 cm.

Tesis (Economista) Universidad Nacional Agraria de la Selva, Tingo María (Perú). Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas..

1. **CRECIMIENTO ECONÓMICO**
2. **DESEMPLEO**
3. **DISTRIBUCIÓN - INGRESO**
4. **POBREZA**
5. **POBREZA ABSOLUTA**
6. **POBREZA RELATIVA**



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En la ciudad Universitaria a los 22 días del mes de diciembre del 2010, a horas 11:10 a.m. reunidos en la Sala de Conferencias del Departamento Académico de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, se instaló el Jurado Calificador nombrado mediante Resolución N°0149-2007/CFCEA de fecha 10 de setiembre 2007 a fin de dar inicio a la exposición de tesis para optar al título de **ECONOMISTA** denominado:

“POBREZA Y CRECIMIENTO ECONOMICO EN EL PERU: 1991 - 2006”

Presentado por el bachiller **Tony SILVA RUIZ**, de la carrera profesional de Economía. Luego de la exposición y absuelto las preguntas de rigor, se procedió a la respectiva calificación de acuerdo al Reglamento de Grados y Títulos, siendo el resultado la nota siguiente:

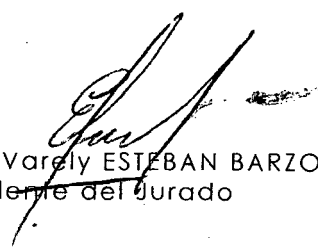
CALIFICATIVO

EN LETRAS : BUENO

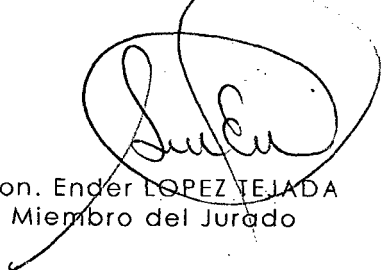
APROBADO POR : UNANIMIDAD

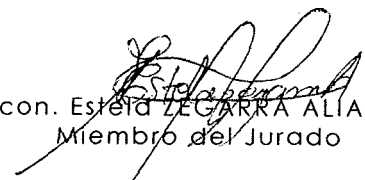
Acto seguido el Presidente dio por levantado el acto dejando constancia de la firma y rúbrica del miembro del Jurado levantándose la sesión a horas 12:15 p.m.

Tingo María 22 de diciembre del 2010.


M.Sc.Econ. Varelly ESTEBAN BARZOLA
Presidente del Jurado




Econ. Ender LOPEZ TEJADA
Miembro del Jurado


Econ. Estela LEGARRA ALIAGA
Miembro del Jurado


M.Sc. Econ Hugo SOTO PEREZ PORTUG
Asesor



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS



**BODAS DE PLATA
1982-2007**

UNAS PRIMER LUZAR EN LA AMAZONIA PERUANA

"Año del Deber Ciudadano"

RESOLUCION Nro. 0149-2007/CFCEA

Tingo Maria, 10 de setiembre del 2007

VISTO:

El Acuerdo Nro 0145-2007-CPGyT-FCEA.UNASTM, cursado por la Comisión Permanente de Grados y Títulos sobre sugerencia de designación de jurado de Proyecto de tesis.

CONSIDERANDO:

El Reglamento de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas.

Estando a lo acordado por el Consejo de Facultad, en sesión extraordinaria de fecha 7 de setiembre del 2007; y, estando en uso de sus atribuciones

RESUELVE

Artículo único: Designar el jurado calificador del proyecto de tesis:

BACHILLER	:	SILVA RUIZ, Tony
ESPECIALIDAD	:	Ciencias Económicas
TITULO	:	"POBREZA Y CRECIMIENTO ECONOMICO EN EL PERU: 1991-2006"
ASESOR	:	Econ. MSc. Hugo SOTO PEREZ
JURADOS	:	Econ. MSc. Varely ESTEBAN BARZOLA, Presidente de Jurado Econ. Estela ZEGARRA ALIAGA, Miembro de Jurado Eco. Ender LOPEZ TEJADA, Miembro de Jurado

Regístrese y Comuníquese



FRANK E. ESTEBAN CHURAMPI
Decano FCEA



LUZ V. INFANTAS BENDEZU
Secretaria Académica

Cc CGYT-FCEA

Handwritten notes:
P. Varely
x Econ. Varely
Estela
Ender

DEDICATORIA

"A Dios por brindarme la fortaleza física, llenarme de bendiciones, guiar e iluminar con sabiduría mi vida"

"A mis queridos padres por brindarme su amor, comprensión y por el invaluable apoyo en mi formación como persona y como profesional"

"A mis hermanos por su cariño, comprensión, apoyo moral y ser motivo de todo sacrificio"

AGRADECIMIENTO

Debo reconocer mi profundo reconocimiento entre muchos, a las siguientes personas e instituciones:

- A la **UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA**, por brindarme la oportunidad de cristalizar mis anhelos de superación.
- Al MS.c. Econ. Hugo Soto Pérez, por su apoyo incondicional y asesoramiento en la ejecución y presentación del presente informe de Tesis.
- A mi Amigo Villon Rodríguez Alberto, por haberme brindarme su apoyo incondicional para la realización de la presente Tesis.
- A los docentes de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, especialmente de la especialidad de Ciencias Económicas, por transmitirme satisfactoriamente sus útiles conocimientos y recomendaciones para lograr desarrollar la presente tesis.

ÍNDICE

Dedicatoria.....	2
Agradecimiento.....	3
Índice.....	4
Introducción.....	6
Resumen.....	7
Summary.....	8
Capítulo I: Planteamiento Metodológico.....	9
1.1 Planteamiento del problema.....	9
1.2 Justificación.....	17
1.3 Objetivos.....	18
1.4 Hipótesis.....	19
1.5 Metodología.....	21
Capítulo II: Fundamento Teórico.....	22
2.1. La Pobreza.....	22
2.2. El Crecimiento Económico.....	26
2.3. Desempleo.....	37
2.4. Distribución del Ingreso Nacional.....	38
2.5. Crecimiento y Pobreza.....	39
2.6. Crecimiento Económico y Distribución del Ingreso Nacional.....	41
2.7. Desigualdad de la Distribución Personal de la Renta.....	47
2.8. El Crecimiento Económico y la Distribución del Ingreso en la Reducción de la Pobreza.....	47
2.9. Teoría del Bienestar Social.....	61
2.10. Terminología Utilizada.....	65
Capítulo III: Evidencias Reales.....	67
3.1. Pobreza en el Perú.....	67
3.2. Crecimiento Económico.....	68
3.3. Balanza Comercial.....	70
3.4. Clasificación del Índice de Desarrollo Humano.....	73

3.5. Logro Educativo	75
3.6. Esperanza de vida al nacer.....	76
3.7. Población estimada y proyectada	77
3.8. Política Fiscal	79
Capítulo IV: Verificación de Hipótesis	80
4.1. Formulación del modelo	80
4.2. Prueba de estabilidad de los parámetros	82
4.3. Estimación y resultados del modelo	85
4.4. Evaluación del modelo	87
4.5. Reafirmación o negación de la hipótesis.....	98
4.6. Propuesta de solución al problema de investigación.....	99
CONCLUSIONES	100
RECOMENDACIONES	101
BIBLIOGRAFÍA	102
ANEXOS	103

INTRODUCCIÓN

La tesis intitulado, "POBREZA Y CRECIMIENTO ECONOMICO EN EL PERU: 1,991 – 2,006", se realizó con la finalidad de ver la influencia del CRECIMIENTO ECONÓMICO, EL DESEMPLEO Y LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO NACIONAL sobre la POBREZA en el Perú, ya que en los últimos tiempos se ha venido experimentando crecimiento económico sin desarrollo.

Se analizó la pobreza en el periodo: 1,991 – 2,006, con base a los niveles de pobreza, la hipótesis fue confirmada, siendo significativa la influencia de la variable independiente, lo cual nos manifiesta que variaciones positivas en la producción bruta interna, generará variaciones positivas en la disminución de la pobreza de nuestro país.

En el primer capítulo se plantea el problema de estudio, la justificación, objetivos, hipótesis y la metodología de la investigación. Mientras que en el segundo capítulo se presenta toda la parte teórica de las variables de la hipótesis, en el tercer capítulo se muestra las evidencias reales de las variables en estudio y en el capítulo cuarto se realiza la verificación de la hipótesis planteada, finalmente se presentan algunas conclusiones y recomendaciones.

RESUMEN

El presente trabajo de investigación fue desarrollado en la ciudad de Tingo María, provincia de Leoncio Prado, Región de Huánuco – Perú.

El aspecto central del trabajo se refiere al estudio de la Pobreza y el Crecimiento Económico en el Perú: 1,991 – 2,006. La hipótesis probada: “EL AUMENTO DE LA POBREZA EN EL PERÚ SE DEBE PRINCIPALMENTE AL CRECIMIENTO ECONÓMICO SECTORIAL, AL AUMENTO DEL DESEMPLEO Y A LA DISTRIBUCIÓN DESIGUAL DEL INGRESO NACIONAL”, mientras que el objetivo fue “Identificar los principales factores que explican el crecimiento de la pobreza en el Perú”.

Metodológicamente la investigación fue de tipo explicativo, como tal está orientado a la comprobación de una hipótesis causal. Obviamente, incluyó el nivel descriptivo, porque no se puede explicar sin describir, mientras que para la discusión de los resultados se utilizó el método de síntesis. La recolección de la información se tomó a través de datos primarios y internet. Luego procesamos la información con un programa informático especializado Econometric Views 3.0.

Finalmente se verificó la hipótesis, dado que los principales indicadores tales como el T-STUDENT, F-STATISTIC, muestran altos niveles de significancia al 5 % y también podemos ver que la Pobreza en nuestro periodo de estudio está explicado en un 74.52. % por las variables independientes consideradas dentro del modelo, mientras que el 25.48% muestra la influencia de variables no incluidas en el modelo.

SUMMARY

The present research was developed in the city of Tingo María, province of Leoncio Prado, department of Huánuco - Perú.

Central goal of work was study of Poverty and Economic Growth in Perú 1991 – 2006. Proved hypothesis. Poverty increase in Perú was principally to sectorial economic growth, to unemployment increase and to unequal distribution of national income. The aim was to identify principal factors that explain poverty increase in Perú.

Methodologically, research was of explanatory type as such it was orientated to proving of a causal hypothesis. It was included descriptive level because it is not possible to explain without describe, while for discussion of results, it was used dialectical, deductive and synthesis method. Information compilation was taken by primary data and internet with a computer specialized program Econometric Views 3.0.

Finally, it was verified the hypothesis, principal indicators as T-Student, F-Statistic, show high levels of significance at 5% and also we can see that poverty in our study period is explained in 52.82% by independent considered variables, while 47.18% shows influence of variables not included in model.

CAPÍTULO I. PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

1.1.1. CONTEXTO.

El fenómeno del crecimiento económico neoliberal experimentado por la economía del mundo en estas últimas décadas, trae como consecuencia el aumento de la pobreza y desigualdad en 50%, debido a que el 82.7% de la acumulación de capital se centra en el 20% de la población. Pero 358 personas más ricas del mundo, tienen el patrimonio equivalente al 45% de la población más pobre, ósea alrededor de 3,000 millones de personas¹.

En los últimos 30 años, la participación en el ingreso mundial del 20% más pobre de la población del planeta se redujo del 2.3% al 1.4%. Mientras tanto, la participación del planeta se redujo del 20% masa rico aumentó del 70 % al 85%. En el mercado financiero, el 20% más pobre de la población mundial tan solo participa del 0.2% de los prestamos de la banca comercial.²

El 33% de la población de los países en desarrollo, 1,300 millones de habitantes, tienen como ingreso 1 dólar diario. Y de ellos, 150 millones están América Latina.

En América Latina y el Caribe la situación es particularmente desoladora, las metas que nos habían impuesto para lograr altos índices de desarrollo social en el año 2000. La realidad es bien distinta: actualmente 18 países de la región tienen ingreso per cápita en el poder adquisitivo inferior al que tenían hace 10 años, y en muchos países la participación del ingreso per cápita es del 20% más rico de la población, es decir es 15 o más a veces superior a la participación del 20% más pobre de la región.

¹ Manfred Max-Neff, Desarrollo sin sentido (1996).

² PNUD, Informe sobre el Desarrollo Humano (1996).

Las disparidades entre el campo y la ciudad son alarmantes. Solo un 56% de la población rural tiene acceso al agua potable, en comparación con un 90% de la población urbana. En la región todavía hay 6 millones de niños desnutridos.³

1.1.2. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.

1.1.2.1. Descripción.

Las mediciones que se hicieron entre mediados de los 80 y principios de los 90 sobre el estado de la pobreza en el Perú, mostraron que la pobreza afectaba a un poco más de la mitad del total de la población peruana, y que los niveles de pobreza extrema se incrementaban en un promedio de 1.5 % entre año y año, tal como se aprecia en el cuadro 01 de abajo.

CUADRO N° 01
EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN PERUANA EN ESTADO DE
POBREZA Y POBREZA EXTREMA

Años	Pobreza total Nº Habitantes	%	Pobreza extrema Nº Habitantes	%
1982	9,400,000	56.00	4,600,000	27
1986	11,500,000	57.00	6,000,000	28
1990	21,753,000	68.70	7,000,000	30
2000	25,939,000	71.90	8,000,000	32
2002	26,749,000	72.20	9,436,000	33.5
2005	28,455,500	73.60	10,536,000	36

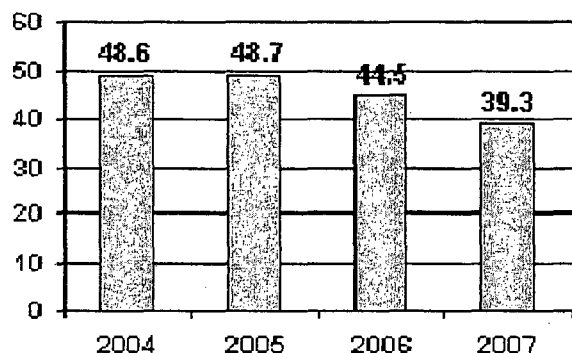
Fuente: Centro de Investigación de la universidad del Pacífico-CIUP

En el año 2007, mediante su Informe Técnico Evolución de la Pobreza al 2006, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) nos hizo conocer los niveles de pobreza y extrema pobreza existentes en

³ CEPAL, El panorama de América Latina (1996).

nuestro país. Gracias al documento se pudo ver que la primera se había reducido de 44.7% en el año 2006 a 39.3% en el 2007.

GRAFICO 01. Evolución de la Pobreza



Respecto al problema de la pobreza, no es suficiente saber qué cantidad de la población del país lo es y dónde se halla; sino también, conocer, por ejemplo, en qué grado son pobres, si las causas de la pobreza responden a factores estructurales o coyunturales. Este nivel de detalle permite afinar el diseño y formulación de los programas de apoyo social, evitando poner en marcha programas cuyos beneficiarios finales resultaban siendo poblaciones no pobres. Justamente, en miras de poder contar con diferentes formas de categorizar la pobreza es que se cuenta con métodos diferenciados de medición y caracterización. Así, a una determinada tipología de pobreza, se adecua un determinado modo de operación que busque el alivio de la misma (cuadro N° 02).

CUADRO N° 02: SEGÚN CONDICION DE POBREZA, 1997 – 20002

Condición de pobreza	1997	%	2000	%
No pobre	3'160,817	46	3'375,186	44
Pobre	33,716,850	54	4'259,457	56
Total	6'877,667	100	7'634,457	100

CUADRO N° 03: SEGÚN CONDICION DE POBREZA Y SEXO, 1997 -2002

Sexo	Condición de pobreza				Total	
	No pobre		Pobre		1997	2000
	1997	2000	1997	2000		
Hombre	52	49	48	48	50	49
Mujer	48	51	52	52	50	51
Total %	100	100	100	100	100	100
Total (en miles)	23,160	3,375	3,716	4,259	6,877	7,634

CUADRO N° 04: CONDICION DE POBREZA Y SITUACION DE POBREZA, 1997 – 2002

Condición de Pobreza	Ocupados		Desocupados		Inactivos		Total	
	1997	2000	1997	2000	1997	2000	1997	2000
No pobre	56	59	36	34	42	37	51	50
Pobre	44	41	64	66	58	63	49	50
Total %	100	100	100	100	100	100	100	100
Total (en miles)	2,908	3,152	219	272	1,453	2,033	4,581	5,458

CUADRO N° 05: PARTICIPACION ECONOMICA DE LA POBREZA

Años	Participación act_eco	Pobreza	Nacional: Perfil de la pobreza, según participación económica
2005	No PEA	No pobre	33
2005	No PEA	Pobre	26.5
2005	No PEA	Pobre extremo	21
2005	No PEA	Pobre no extremo	29.1
2005	No PEA	Total	30.2
2005	PEA	No pobre	67
2005	PEA	Pobre	73.5
2005	PEA	Pobre extremo	79
2005	PEA	Pobre no extremo	70.9
2005	PEA	Total	69.8
2006	No PEA	No pobre	31.8
2006	No PEA	Pobre	24.2
2006	No PEA	Pobre extremo	19.5
2006	No PEA	Pobre no extremo	26.4
2006	No PEA	Total	28.8
2006	PEA	No pobre	68.2
2006	PEA	Pobre	75.8
2006	PEA	Pobre extremo	80.5
2006	PEA	Pobre no extremo	73.6
2006	PEA	Total	71.2

Según la encuesta nacional ENAHO-2,005 y ENAHO-2,006 muestran que el nivel de pobreza extrema de la no PEA en el país pasó de 21% a 19.5 % en ese periodo del 2,005 al 2,006. Luego seguida de la pobreza extrema de la PEA se incrementó de 79% a 80.5% sí, lo que señala el dato es la porción de la población que permanece en estado de pobreza.

Si el crecimiento de la economía es acompañado por un crecimiento en la desigualdad de la distribución del ingreso entonces el efecto sobre pobreza no es claro. Esto último es lo que ocurre actualmente en el Perú.

En resumen, en el periodo 2001-2004⁴, el crecimiento acumulado del PBI per cápita ha sido de 9,3 por ciento; el empleo en empresas de 10 y más trabajadores ha crecido en términos acumulados en 7,7 por ciento (comparando los meses de julio de 2001 y diciembre de 2004) y el gasto social, también en términos acumulados, lo ha hecho en 29,3 por ciento. En este período se ha generado una recuperación del consumo privado que ha crecido 16,5 por ciento, lo cual implica un crecimiento del consumo per-cápita superior a 8 por ciento. El crecimiento económico ha permitido la elevación de los ingresos laborales y de los ingresos tributarios, los que en parte se han canalizado al mayor gasto social y en parte como mayores transferencias por Canon y FONCOMUN para los gobiernos regionales y locales.

El crecimiento del PBI ha conducido a un incremento en el consumo privado de los hogares en los últimos años. El valor del consumo privado per-cápita se ha incrementado en 6,7 por ciento en términos reales entre 2001 y 2004, revirtiéndose la tendencia en la cual el crecimiento no se traduce de manera proporcional en un aumento del consumo.

Adicionalmente, la información según rubros de consumo de los hogares indica que el consumo de alimentos ha crecido de forma muy importante entre 2001 y 2004. Estos efectos han implicado una reducción en las tasas de pobreza y, sobretodo, de pobreza extrema mencionada en años recientes⁵

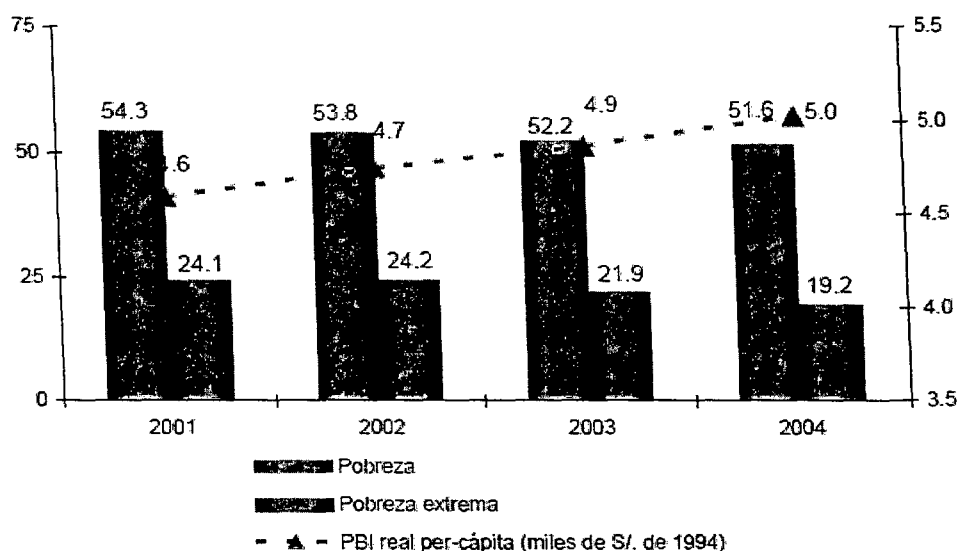
La pobreza nacional se ha reducido de 54,3 por ciento a 51,6 por ciento, y la rural de 77,1 a 72,5 por ciento entre 2001 y 2004, mientras

⁴ Centro de Investigación de la universidad del pacífico-CIUP.

⁵ De acuerdo a las estimaciones de Céspedes (2004) la elasticidad pobreza-crecimiento del PBI per cápita es alrededor de 0.5. De acuerdo a Loayza y Polastri (2004), este valor es menor comparado a otros países en desarrollo (donde la elasticidad es de -0.82), por lo cual Perú necesita crecer más para alcanzar una determinada reducción en la pobreza – esto debido a patrones de desigualdad que afectan la inversión en capital humano de los más pobres.

la pobreza extrema relacionada a la incapacidad de los hogares de financiar una canasta básica de alimentos– ha caído de 24,1 a 19,2 y en áreas rurales de 49,8 a 40,3 por ciento. A nivel de regiones, es claro que el impacto positivo es en provincias pues la pobreza cae de 63,3 por ciento a 57,7 por ciento en estas zonas durante el período mencionado. En las zonas de la sierra la pobreza ha disminuido de 70,6 por ciento en 2001 a 67,7 por ciento en 2004, mientras en la selva ha caído de 69,8 por ciento a 59,5 por ciento entre esos años. En Lima Metropolitana la situación es distinta pues la pobreza ha tendido a incrementarse al subir de 31,8 por ciento a 36,6 por ciento. A nivel de pobreza extrema ocurre algo similar disminuyendo la tasa de 32,9 por ciento a 25,6 por ciento en las provincias, sobre todo en la sierra, desde 42,3 por ciento a 36,5 por ciento, y en selva, donde cae de 42,7 por ciento a 26,4 por ciento entre 2001 y 2004. En Lima Metropolitana ha subido de 2 a 3,4 por ciento.

GRAFICO 02. Perú: PBI real per cápita y tasas de pobreza total y extrema 2001-2004



Fuente: BCRP, INEI

1.1.2.2. Explicación.

Las causas de los niveles de pobreza y desigualdad son alarmantes y estructurales. Los responsables de política no sólo deben fijarse en incrementar el ingreso per cápita promedio o reducir la desigualdad. Lo que se debe hacer es implementar políticas que puedan llevar a un crecimiento más equitativo.

Cuando el crecimiento económico global lleva a un incremento en la desigualdad se dan condiciones favorables para la inestabilidad política y esto no solo ha sucedido ya en el Perú, sino en muchos otros países.

En el Perú, el crecimiento económico continuo de 6% promedio anual⁶ que se ha mostrado en conjunto durante el período 2,001 – 2,006 resulta poco congruente con un mayor bienestar a nivel microeconómico. Esto se manifiesta en una reducción poco efectiva de los niveles de pobreza, lo cual se refleja en las cifras, ya que esta disminuyó únicamente 2.7 puntos porcentuales (de 54.3% a 51.6%)⁷

1.1.2.3. Interrogantes.

Con la finalidad de establecer la problemática en cuanto a la pobreza en el Perú, a continuación se plantean las siguientes interrogantes:

⁶ Tomado del Portal Electrónico de The Third World Institute - Social Watch. Al día 19 de febrero de 2007, disponible en http://www.socialwatch.org/es/informelmpreso/pdfs/peru2006_esp.pdf.

⁷ Las cifras sobre reducción del nivel de pobreza corresponden al periodo 2001 – 2004. Mendoza, Waldo y Juan Manuel García (2006). *Perú, 2001 – 2005: Crecimiento y Pobreza*. (Lima, PUCP).P: 19.

Tomado del portal electrónico de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP). A la fecha 27 de febrero de 2007, disponible en: <http://www.pucp.edu.pe/economia/pdf/DDD250.pdf>

1. ¿Cuáles son los factores que determinan el crecimiento de la pobreza en el Perú?
2. ¿Cuáles es la relación entre el crecimiento económico y la pobreza en el período 1991 – 2006?
3. ¿Cuáles han sido los efectos del crecimiento económico en el Perú sobre la pobreza en el área rural entre 1991 -2006?
4. ¿Qué medidas de política económica en el Perú fueron las más efectivas en la reducción de la pobreza en el período 1991-2006?
5. ¿Cuáles han sido los efectos de la distribución del ingreso sobre la pobreza urbana en el Perú entre 1991 – 2006?

1.2. JUSTIFICACIÓN.

1.2.1. TEÓRICA.

La importancia del estudio de la pobreza y crecimiento económico, radica en conocer las principales relaciones que existen entre dichas variables económicas. Para ello, es necesario describir el comportamiento de los principales indicadores de pobreza, crecimiento y distribución del ingreso en nuestro país y evaluar el grado de focalización y el impacto distributivo de los programas sociales de alcance nacional, contribuyendo al diseño y evaluación de las políticas y programas sociales, de tal manera que las políticas nacionales estén destinadas a reducir este mal socioeconómico, optando por reactivar e incidir en los sectores productivos con mayor relevancia en el crecimiento de la economía, por consiguiente y según se dé el caso, la disminución de la pobreza.

1.2.2. PRÁCTICA.

Conociendo las causas principales de este problema, nos permitirán plantear políticas económicas y sociales adecuadas destinadas a combatir la pobreza en el Perú.

1.3. OBJETIVOS.

1.3.1. GENERAL:

- Identificar los principales factores que explican el crecimiento de la pobreza en el Perú durante el período de estudio.

1.3.2. ESPECÍFICOS:

- Explicar cuáles han sido los efectos del crecimiento económico en el Perú sobre la pobreza en el área rural en el período 1991 -2006.
- Determinar cuál es la relación entre el crecimiento económico y la pobreza en el período 1991 – 2006.
- Explicar cuáles han sido los efectos del crecimiento económico en el Perú sobre la pobreza en el área urbana entre 1991 – 2006.
- Determinar qué medidas de política económica fueron las más efectivas en la reducción de la pobreza en el Perú en el período 1991 – 2006.
- Explicar cuáles han sido los efectos de la distribución del ingreso en el Perú sobre la pobreza en el área rural en el período 1,991 – 2,006.

1.4. HIPÓTESIS.

1.4.1. HIPÓTESIS.

“El aumento de la pobreza en el Perú se debe principalmente al crecimiento económico, al aumento del desempleo y a la distribución desigual del ingreso nacional”.

1.4.2. VARIABLES E INDICADORES.

1.4.2.1. Variables.

- **VARIABLE DEPENDIENTE (Y):**
 - Pobreza.

- **VARIABLE INDEPENDIENTE (X):**
 - PBI.

- **VARIABLE INDEPENDIENTE (W):**
 - Desempleo.

- **VARIABLE INDEPENDIENTE (Z):**
 - Ingreso Nacional.

1.4.2.2. Indicadores.

- **INDICADOR DE LA VARIABLE DEPENDIENTE (Y)**
 - Tasa de crecimiento de la pobreza.
- **INDICADOR DE LA VARIABLE INDEPENDIENTE (X)**
 - Tasa de crecimiento sectorial del PBI.
- **INDICADOR DE LA VARIABLE INDEPENDIENTE (W)**
 - Tasa de Desempleo.
- **INDICADOR DE LA VARIABLE INDEPENDIENTE (Z)**
 - Tasa de distribución del Ingreso nacional.

1.4.3. MODELO:

$$\text{Pob} = f(\text{PBI}, \text{Desempleo}, \text{Ingreso})$$

- +

$$\text{Pob} = a + b*\text{PBI sectorial} + c*\text{Des} + d*\text{Ing} + u$$

Dónde:

Pob = Pobreza

PBI_s = PBI sectorial.

Des = Desempleo

Ing = Ingreso Nacional

1.5. METODOLOGÍA.

1.5.1. MÉTODOS.

Para la ejecución de la presente investigación se tuvo en consideración los siguientes métodos:

- **Método Deductivo:** Con este método se analizó el problema de estudio desde el punto de vista del entorno internacional, y de allí extraje algunas conclusiones que me permitieron explicar el referido problema en el país.
- **Método Histórico:** Este método se utilizó para analizar la evolución de los indicadores referidos al problema en estudio a través del tiempo.
- **Método Comparativo:** Nos ayudó a comprender las similitudes o diferencias existentes entre el comportamiento de los diferentes sectores económicos.

1.5.2. TÉCNICAS.

Entre las diversas técnicas a utilizar, tendremos:

- **Análisis Bibliográfico:** Se realizó una revisión bibliografía sobre los temas referidos al problema de investigación, la misma que comprendió la revisión de libros, trabajos de investigación, documentos oficiales, publicaciones y otros.
- **Análisis Estadístico y Econométrico.** Esta técnica nos permitió explicar los cuadros estadísticos, pero sobre todo para las operaciones de regresión y el análisis de resultados. El análisis de regresión fue de primer orden para la demostración de hipótesis.

CAPÍTULO II. FUNDAMENTO TEÓRICO

2.1 LA POBREZA.

2.1.1. DEFINICIÓN.

Situación de precariedad de carencia incluso elemental, que tiene, no solo secuelas materiales, sino que además produce angustia y depresión entre quienes la padecen, especialmente en los casos de dualismo. En el análisis estructural, se considera generalmente como nivel de pobreza aquel que no llega al 50% de la renta per cápita del país del que se trate. Dentro de la pobreza, cabe diferenciar la de mases, propia de muchos países menos desarrollados y las llamadas bolsas de pobreza, que en general son manifestaciones de marginación dentro de las ciudades y en las zonas rurales de las economías avanzadas.

2.1.2. CAUSAS DE LA POBREZA.

- **Hipótesis de relaciones imperialistas entre países:** Antiguas colonias de los países ricos debilitaron las economías locales de los países pobres al adaptarse a las necesidades de las potencias coloniales. Las distorsiones en las economías de los países pobres no son superadas con los procesos de descolonización debido a que la dinámica de los mercados internacionales son controlados por las antiguas metrópolis.
- **Comportamiento cultural e individual:** los pobres no son actores pasivos. Las personas pobres presentan comportamientos que refuerzan, mantienen y reproducen la pobreza. Estas tendencias culturales pueden ser transmitidas de generación en generación.
- **Localidad:** la probabilidad de caer, quedarse o moverse fuera de la pobreza depende del lugar donde se vive. Así en regiones con productos caracterizados por bajos niveles de valor agregado es más probable que propongan salarios más bajos y oportunidades económicas limitadas. Una perspectiva complementaria, es la

perspectiva de la segregación de determinados grupos sociales en localidades definidas y determinadas por la ausencia de servicios públicos, empleo y oportunidades.

2.1.3. NIVELES DE POBREZA.

Hay dos definiciones básicas distintas:








- **Pobreza Absoluta** cuando ciertos estándares mínimos de vida, tales como nutrición, salud y vivienda, no pueden ser alcanzados
- **Pobreza Relativa** cuando no se tiene el nivel de ingresos necesarios para satisfacer todas o parte de las necesidades básicas.

Las formas de **medir la pobreza** son muy diferentes en ambas definiciones. Desde un punto de vista **económico, sociológico y psicológico** se complementan ambas. Es particularmente dramática la situación de pobreza absoluta, de la cual es el principal problema de las sociedades sin recursos. Es sociológicamente y psicológicamente muy interesante la pobreza relativa, que la padece quizás gran parte de las sociedades desarrolladas o en vías de desarrollo, se trata de la calidad de vida.

Umbral de pobreza que viene definido como la línea fijada en un dólar diario por persona, cantidad que se considera suficiente para la adquisición de productos necesarios para sobrevivir.

2.1.4. PAÍSES MÁS POBRES POR CONTINENTES.

A continuación veremos una lista con los 3 países más pobres de cada continente. La estadística se basa en PIB PPA per cápita:

- **América:**  Haití, 1300\$.  Nicaragua, 2600\$.  Guyana, 3800\$.
- **África:**  Zimbabue, 200\$.  República Democrática del Congo, 300\$.  Liberia, 400\$.
- **Asia:**  Afganistán, 1000\$. Franja de Gaza, 1100\$. Cisjordania, 1100\$.

- **Europa:** 🇰🇲 Kosovo, 1800\$. 🇲🇩 Moldavia, 2900\$. 🇲🇳 Montenegro, 3800\$
- **Oceanía:** 🇹🇰 Tokelau, 1000\$. 🇹🇻 Tuvalu, 1600\$. 🇮🇸 Islas Salomón, 1900\$.
- **Mundo:** 🇿🇼 Zimbabue, 200\$

Los niveles globales de pobreza por ingresos, medidos a través del índice de recuento (headcount index), muestran el porcentaje de pobres como proporción de la población mundial. Bourguignon y Morrison (2,002) aportan evidencias del siglo XIX, a pesar de las enormes limitaciones en la información disponible. El cuadro 06 presenta la evolución de la pobreza para diversos años en el período comprendido entre 1,820 y ,1992. Las definiciones de pobreza y pobreza extrema corresponden a las líneas de pobreza de 2 dólares y 1 dólar, expresadas en dólares constantes de 1,985. Cabe una precisión. Las líneas de pobreza fueron calibradas por los autores de modo que coincidan con los estimados más recientes del Banco Mundial⁸.

CUADRO 06. Pobreza y Pobreza Extrema 1820-1992
(en porcentaje y número de pobres)

Detalle	1820	1850	1870	1910	1929	1950	1970	1980	1992
Porcentaje de pobres	94.40	92.50	89.60	82.40	75.90	71.90	60.10	55.00	51.30
Número de pobres (millones)	998.00	1,110.00	1,134.00	1,416.00	1,550.00	1,805.00	2,200.00	2,426.00	2,800.00
Porcentaje de pobres extremos	83.90	81.50	75.40	65.60	56.30	54.80	35.60	31.50	23.70
Número de pobres extremos (millones)	887.00	979.00	954.00	1,128.00	1,150.00	1,376.00	1,304.00	1,390.00	1,294.00
Población mundial (millones)	1,057.00	1,201.00	1,266.00	1,719.00	2,042.00	2,511.00	36,665.00	4,414.00	5,460.00

Fuente: Adaptado de Bourguignon Francois y Christian Morrison (2002), "Inequality Among World Citizens: 1820-1992", en *American Economic Review*, vol. 92, N° 4, p. 731.

⁸ Bourguignon Francois y Christian Morrison (2002), "Inequality Among World Citizens: 1820-1992", en *American Economic Review*, vol. 92, N° 4, p. 733.

**CUADRO 07. Países en Desarrollo Porcentaje de Pobres: gasto menor que
US\$ 2.15 dólares diarios (1993 PPP)**

Detalle	1981	1984	1987	1990	1993	1996	1999	2001
Asia Oriental	84.80	76.60	67.70	69.90	64.80	53.30	50.30	47.40
* China	88.10	78.50	67.40	72.60	68.10	53.40	50.10	46.70
* Asia oriental sin China	76.20	72.00	68.40	63.20	56.70	53.20	50.80	49.20
Europa oriental y asia central	4.70	4.10	3.20	4.90	17.30	20.70	23.80	19.70
America Latina y el Caribe	26.90	30.40	27.80	28.40	29.50	24.10	25.10	24.50
Medio Oriente y NorAfrica	28.90	25.20	24.20	21.40	20.20	22.30	24.30	23.20
Asia del Sur	89.10	87.20	86.70	85.50	84.50	81.70	78.10	77.20
* China	89.60	88.20	87.30	86.10	85.70	85.20	80.60	79.90
Asia del Sur sin India	87.30	84.00	85.00	83.50	81.00	71.30	70.50	69.00
Africa Sub-Sahariana	73.30	76.10	86.10	75.00	74.60	75.10	76.00	76.60
TOTAL	66.70	63.70	60.10	60.80	60.20	55.50	54.40	52.90
Total sin China	58.80	58.40	57.50	56.60	57.40	56.30	55.80	54.90

Fuente: Chen Shaohua y Martin Ravallion (2004), *How have the world's poorest fared since the early 1980s?*, Working Paper N° 3341, The World Bank, Washington, p.30.

Estadísticas

- Más de 1.000 millones de personas viven actualmente en la pobreza extrema (menos de un dólar al día). El 70% son mujeres.
- Más de 1.800 millones de seres humanos no tienen acceso a agua potable.
- 1.000 millones carecen de vivienda estimable.
- 840 millones de personas mal nutridas.
- 200 millones son niños menores de cinco años.
- 2.000 millones de personas padecen anemia por falta de hierro
- 880 millones de personas no tienen acceso a servicios básicos de salud.
- 2.000 millones de personas carecen de acceso a medicamentos esenciales.

2.2 EL CRECIMIENTO ECONÓMICO.

2.2.1. CONCEPTO.

Proceso por el cual la producción de bienes y servicios finales de una economía crece en un cierto intervalo de tiempo. Usualmente implica la expansión de la frontera de posibilidades máximas de la producción como resultado de la acumulación de capital, aumento de la cantidad y la calidad del recurso humano y el cambio tecnológico.

2.2.2. LAS TEORÍAS CLÁSICAS DEL CRECIMIENTO.

Las primeras preocupaciones de los economistas clásicos se dirigieron precisamente hacia el problema del crecimiento económico. El modelo elaborado por **Adam Smith** y desarrollado por **Malthus** tenía un substrato esencialmente agrarista. Mientras hubo tierras libres, la humanidad pudo crecer sin ningún límite. El exceso de población, cuando se producía, tenía una vía de escape en la emigración y en la roturación de nuevas tierras. Todos los individuos podían así obtener con su trabajo el producto suficiente para su subsistencia y para el mantenimiento de su familia.

Pero cuando todas las tierras fértiles fueron ocupadas, el proceso de crecimiento empezó a mostrar sus limitaciones. Al continuar aumentando el número de los pobladores, los nuevos terrenos agrícolas requerían un mayor esfuerzo y proporcionaban menor cantidad de producto. Las mejores tierras tenían que alimentar a una población creciente y la mayor cantidad de trabajo que se les aplicaba conseguía muy menguados resultados en la producción. En otras palabras, cuando la tierra se convirtió en un factor limitativo, la ley de los rendimientos decrecientes empezó a actuar y la productividad del trabajo a disminuir.

Esta disminución en la productividad del trabajo conduce a un punto de equilibrio en el que los individuos sólo pueden obtener lo necesario para su subsistencia. Si se intenta superar ese punto, si continúan reproduciéndose los seres humanos, el exceso de población resultante será eliminado por el hambre, las enfermedades y las guerras. Este **estado estacionario** es la

situación a la que tienden todas las sociedades, el punto final ineludible de todo proceso de crecimiento económico.

El reverendo Thomas R. Malthus era un pastor anglicano, hombre de profundas convicciones morales y religiosas. Consideraba la existencia de sólo tres formas de control de la población: a) la miseria, es decir, hambre, enfermedades y guerras; b) el vicio, es decir, el desahogo de las pasiones humanas mediante prácticas sexuales que no conducen a la procreación y c) la autorrestricción moral, es decir, la abstinencia sexual. Esta última era la solución que el reverendo Malthus proponía. Es curioso observar en la actualidad cómo se deforman las ideas de los autores clásicos y cómo los que están más próximos ideológicamente a Malthus son precisamente los que lo demonizan y se consideran a sí mismos "antimalthusianos".

El evidente crecimiento industrial que se produjo a partir de la segunda mitad del siglo XVIII requería una explicación diferente. El **modelo elaborado por Ricardo y Marx** incluyó por tanto el capital como el principal factor del crecimiento económico. Pese a ello, presentaba muchas similitudes con el de sus predecesores y conducía a conclusiones igualmente pesimistas. El número de trabajadores es el que actúa aquí como factor limitante. La acumulación del capital hace que aumente la cantidad de capital existente por trabajador. La escasez creciente de trabajadores hace que aumente el salario real que perciben y que disminuya la productividad del capital. La tasa de beneficios disminuye de forma continua hasta que se hace nula y se detiene la acumulación. Se llega así de nuevo a un estado estacionario.

2.2.3. LAS TEORÍAS MODERNAS DEL CRECIMIENTO

Un gran número de economistas modernos, de los que el más destacado es **S. Kuznets**, han dedicado su labor investigadora a la ingrata tarea de recopilar, depurar y estimar los datos históricos y la magnitud de las variables económicas durante largos períodos de tiempo en los países occidentales. De los resultados de sus muchos años de esfuerzo se pueden deducir varios hechos, característicos del crecimiento económico

de los países actualmente más desarrollados. Destacaremos algunos de esos hechos:

- La población ha crecido de forma sostenida. El capital ha crecido más rápidamente que la población. La producción ha crecido más rápidamente que el capital.
- El salario real ha crecido más rápidamente que la productividad, estimada como producción por hora de trabajo.
- Los cambios en la distribución funcional de las rentas han resultado ligeramente favorables a las rentas del trabajo.
- El tipo de interés ha oscilado de forma cíclica, sin que se pueda distinguir una tendencia determinada, aunque con visible reducción de la volatilidad.
- La relación capital-trabajo ha permanecido estable a partir de 1950. Aunque en la industria esa relación ha aumentado, el desplazamiento de un gran número de trabajadores hacia el sector servicios ha mantenido estable dicha tasa considerada globalmente.
- La relación inversión/producto ha permanecido estable.
- La tasa de crecimiento del producto ha permanecido constante a largo plazo y muy superior a la tasa de crecimiento del trabajo, del capital y de los recursos productivos.

Todos estos hechos contradicen en conjunto la hipótesis del estancamiento final de los modelos clásicos. Parece indiscutible actualmente que el crecimiento económico no depende sólo del crecimiento de los factores productivos —la cantidad de tierra, de trabajo y de capital disponibles— sino también y principalmente de las mejoras en el conocimiento, en la tecnología y en la organización de las empresas.

Robert Solow y otros economistas modernos han tratado de medir la contribución de cada uno de los factores al crecimiento económico mediante las técnicas de la contabilidad de las fuentes del crecimiento. Sus estimaciones quedan resumidas en el cuadro adjunto. El producto ha crecido en los últimos decenios en los países occidentales desarrollados a

una tasa media del 3,2%; de ella, el 1,1% se debe al crecimiento cuantitativo de los factores de producción mientras que el restante 2,1% se debe a los aumentos en la productividad de estos factores, es decir, a las mejoras en la educación y en el saber humano.

Contribución al crecimiento del producto	
▲ producto =	3,2%
▲ debido al crecimiento de los factores	1,1
▲ debido al capital	0,5
▲ debido al trabajo	0,6
▲ debido a la tierra	0,0
▲ debido a la productividad de los factores	2,1
▲ debido a la educación	0,6
▲ debido al saber y otros	1,5

Schumpeter ha ofrecido una explicación del crecimiento económico que hace compatible la ley de los rendimientos decrecientes y los hechos observados en la realidad: Las oleadas de descubrimientos e inventos que se producen periódicamente provocan repentinos aumentos en la tasa de beneficios del capital y en la inversión; conforme se extienden los nuevos conocimientos y se imitan las nuevas tecnologías, los beneficios empiezan a disminuir y con ellos la tasa de inversión hasta que una nueva oleada de descubrimientos impulse a una nueva fase expansiva.

Otros modelos ponen el acento en la búsqueda de una tasa de crecimiento estable que permita eludir las crisis periódicas. El de **Harrod-Domar**, considera que esa tasa natural de crecimiento debe coincidir con el ritmo de crecimiento de la "unidad de eficiencia" del trabajo. Para **Von Neumann** esa tasa tiene que ser igual a la del tipo de interés real con la condición de que todos los beneficios se reinviertan.

El modelo de crecimiento de Harrod-Domar

A finales de los años cuarenta, dos economistas keynesianos, Sir Roy Harrod en Gran Bretaña y Evsey D. Domar en Norteamérica, desarrollaron de forma independiente un análisis del crecimiento económico que es conocido como el modelo Harrod-Domar.

En el modelo se analizan los factores o razones que influyen en la velocidad del crecimiento, a saber, la tasa de crecimiento del trabajo, la productividad del trabajo, la tasa de crecimiento del capital o tasa de ahorro e inversión y la productividad del capital.

En el modelo de Harrod-Domar se llama **tasa natural de crecimiento** al ritmo de crecimiento de la oferta de trabajo. Por oferta de trabajo se entiende aquí no sólo el aumento del número de trabajadores, o de horas que están dispuestos a trabajar, sino a también el aumento de su capacidad productiva, de su productividad. En otras palabras, es la tasa de crecimiento de la población activa más la tasa de crecimiento de la productividad del trabajo.

Para que haya un crecimiento económico equilibrado y con pleno empleo es necesario que el producto y el capital productivo crezcan exactamente en esa misma proporción, la tasa natural. Si el crecimiento del capital es menor del crecimiento del trabajo, habrá desempleo. Si el crecimiento es superior se producirán distorsiones en la tasa de ahorro e inversión que desequilibrarán el crecimiento.

El crecimiento del producto requiere crecimiento del capital existente y esto requiere ahorro, es decir, destinar un porcentaje de la renta a la inversión en capital. En el modelo de Harrod-Domar se llama **tasa garantizada de crecimiento** o tasa de crecimiento requerido a "aquel ritmo general de avance que, si se consigue, dejará a los empresarios en una actitud que les predispondrá a continuar un avance similar". En otras palabras, es la tasa de crecimiento que hace que la tasa de ahorro e inversión permanezcan constantes.

Al analizar Harrod y Domar todas esas variables y las relaciones entre ellas encontraron dos graves problemas:

- Las razones del crecimiento de la población activa no tienen nada que ver con las razones que determinan el ahorro, la inversión y las variaciones en la productividad del trabajo y del capital. Por tanto, no hay ninguna razón por la que podamos suponer que sus tasas de crecimiento coincidan.
- Cuando la tasa de crecimiento del producto difiere de la tasa natural, el distanciamiento tiende a agravarse.
- Por tanto sus previsiones de crecimiento resultaron muy pesimistas. El crecimiento económico tiene tendencia a ser inestable e inevitablemente se producirán cambios cíclicos en las tasas de crecimiento, de ahorro, de inversión y de empleo.

El modelo de crecimiento de Solow

Uno de los modelos más conocidos de la **escuela neoclásica** acerca de la **relación entre ahorro, acumulación de capital y crecimiento** es el que Robert M. Solow desarrolló a fines de los años 1,950 y 1,960. Este modelo señaló cómo el ahorro, el crecimiento demográfico y el avance tecnológico influían sobre el aumento del producto a lo largo del tiempo.

Partía de tres supuestos:

1. La población y la fuerza de trabajo (que se suponen iguales) crecen a una tasa proporcional constante (n) determinada por factores biológicos, pero independiente de otras variables y aspectos económicos.
2. El ahorro y la inversión son una proporción fija del producto neto en un momento dado.
3. La tecnología se supone afectada por dos coeficientes constantes: la fuerza de trabajo por unidad de producto y el capital por producto.

Para comenzar con el análisis, examinemos cómo la oferta y la demanda de bienes determinan la acumulación de capital. La oferta de bienes

determina el nivel del producto en un momento dado, y la demanda determina cómo dicho producto se distribuye entre usos alternativos. En el modelo de Solow, la oferta de bienes se basa en la conocida función de producción:

$$y = F(K, L)$$

Dónde

K = stock de capital

L = trabajo

La función de producción muestra la productividad marginal decreciente del capital: cada incremento del capital en una unidad causa en la producción un aumento menor que el derivado de la unidad de capital anterior. Esto significa que cuando se dispone sólo de un pequeño capital, una unidad adicional de capital es muy útil y añade una gran cantidad de producción; cuando el capital es muy grande, en cambio, una unidad adicional es menos útil y acrecienta sólo un poco la producción.

La función de producción muestra cómo k (el nivel de capital por trabajador) determina y (el nivel de producción por trabajador):

$$y = f(k)$$

La pendiente de la función de producción es la productividad marginal del capital (**PMK**): si k aumenta en una unidad, y aumenta en **PMK** unidades. La curva de la función de producción se hace más plana a medida que k aumenta, lo cual indica una productividad marginal decreciente. Dado que la inversión, como se estableció en los supuestos, es igual al ahorro, la tasa de ahorro es también la porción del producto dedicada a la inversión:

$$S = I$$

Para un *stock* de capital K , suponemos que su depreciación es una proporción fija de K , que llamaremos dK . El **cambio en el *stock* de capital** es igual a la inversión, neta de depreciación (es decir, la inversión menos esa depreciación):

$$\Delta K = I - dK$$

Como $I = S$, y además suponemos que el ahorro es una proporción del producto nacional, $S = sY$, remplazamos en la **ecuación** anterior:

$$\Delta K = sY - dK$$

Para obtener el cambio en el *stock* de capital en términos per cápita dividimos la expresión anterior por el tamaño de la fuerza laboral (L):

$$\Delta K / L = sy - dk \quad (1)$$

Como la población y la fuerza laboral crecen a una tasa proporcional constante igual a n (por ahora consideraremos nulo el cambio tecnológico), entonces $\Delta L / L = n$.

A su vez, si $k = K / L$, la tasa de crecimiento de k está dada por la siguiente ecuación:

$$\Delta k / k = \Delta K / K - \Delta L / L = \Delta K / K - n$$

Haciendo un pasaje de términos, $\Delta K = (\Delta k / k) K + nK$. Si dividimos ambos miembros de la ecuación por L :

$$\Delta K / L = \Delta k + nk \quad (2)$$

Igualando (1) y (2) llegamos a la **ecuación fundamental de acumulación de capital**:

$$\Delta k = sy - (n + d) k$$

El **crecimiento del capital por trabajador Δk** (también llamado **coeficiente capital/trabajo**) es igual a la tasa de ahorro per cápita (**sy**) menos el término **$(n + d) k$** .

Explicará el alcance de esta ecuación. Como indica el último término, dado que la fuerza laboral crece a una tasa n , un cierto monto del ahorro per cápita debe usarse para equipar a los nuevos participantes de la fuerza laboral con un capital k por trabajador. Para ello se debe aplicar un monto **nk** de ahorro. Al mismo tiempo, un cierto monto del ahorro per cápita se debe utilizar para reponer el capital depreciado, que es igual a una cantidad **dk** del ahorro. Por lo tanto, un total **$(n + d) k$** del ahorro per cápita se debe usar sólo para mantener constante el coeficiente capital/ trabajo al nivel k . Si el ahorro per cápita es mayor que el monto de **$(n + d) k$** , se produce un incremento en el coeficiente capital/ trabajo (**$\Delta k > 0$**).

El ahorro destinado a equipar a los nuevos participantes de la fuerza laboral y reponer el capital depreciado se denomina **ampliación del capital**. Por otro lado, el ahorro que se utiliza para hacer subir el coeficiente capital/producto se llama **profundización del capital**. Por lo tanto, la ecuación fundamental del modelo de Solow establece que:

Profundización de capital = ahorro per cápita menos ampliación del capital

Supongamos que la economía se mantiene en su **estado estacionario**, es decir, en un equilibrio a largo plazo. En tal caso, el capital por trabajador alcanza un valor de equilibrio y permanece invariable. En consecuencia, el **producto por trabajador** también alcanza un estado estacionario (recuerde que se omite el cambio tecnológico). Por lo tanto, en estado estacionario tanto k como y alcanzan un nivel permanente.

Para alcanzar el **estado estacionario**, el ahorro per cápita (**sy**) debe ser exactamente igual a la **ampliación del capital $((n + d) k)$** , de modo que **$\Delta k = 0$** .

La regla de oro de la acumulación es:

$$sy = (n + d) k$$

Aun cuando el estado estacionario significa un valor constante para k e y , no implica un crecimiento nulo. De hecho, en estado estacionario hay un crecimiento positivo del producto a la tasa n .

Analicemos qué pasa si, a partir de una situación de estado estacionario, modificamos las **fuentes de crecimiento**, a saber: la **población**, el **capital** y la **tecnología**.

1. **Variación en la tasa de crecimiento de la población:** si en una economía como la que analiza este modelo crece el número de habitantes (y la fuerza laboral, según los supuestos), una mayor parte del ahorro deberá utilizarse para poder mantener a los nuevos trabajadores con las mismas dotaciones de capital que ya tengan los anteriores. Esta ampliación de capital es igual a nk , lo cual rompe la regla de oro. La curva de ampliación de capital tendrá una pendiente mayor $((n + d) k$ en el gráfico), que conducirá a un nivel de equilibrio de estado estacionario con un menor ingreso per cápita. Si se produce una disminución en la tasa de población, por el contrario, aumenta el ingreso per cápita. Por esta razón, según este modelo, los países pobres con alto nivel de natalidad poseen un bajo PBN per cápita, lo que equivale a decir que carecen del capital suficiente para toda su fuerza laboral.
2. **Variación en el nivel del capital:** Cuando hay un incremento en la tasa de ahorro se verifica una alta tasa de crecimiento, pero sólo hasta llegar al estado estacionario. La variación de la tasa de ahorro puede incidir en 1) la tasa de crecimiento en el corto plazo, y 2) el nivel de ingreso per cápita en el estado estacionario de largo plazo. Cuando se produce una variación positiva del ahorro, la curva sy se

traslada a $s'y$ como lo indica el siguiente gráfico, lo cual resulta en un incremento transitorio en la tasa de crecimiento, por un lado, y en un incremento permanente en el nivel de ingreso per cápita y en el coeficiente capital! trabajo, por el otro.

3. **Variación de la tecnología:** el cambio tecnológico incrementa la calidad del trabajo y el rendimiento de los trabajadores mediante la especialización, la educación y otros factores. El progreso tecnológico permite un **crecimiento sostenido** de la producción por trabajador porque desplaza la función de producción. la cual a su vez modifica la función de ahorro. Una vez que la economía se encuentra en estado estacionario, la tasa de crecimiento de la producción por trabajador depende sólo de la tasa de progreso tecnológico. Así, el modelo de Solow demuestra que el progreso tecnológico es la única explicación del constante aumento del nivel de vida.

En el modelo de Solow, la **tasa de cambio tecnológico** determina la **tasa de crecimiento de estado estacionario del ingreso per cápita**, esto es, el crecimiento del producto por persona.

La conclusión del modelo es: sólo un bajo crecimiento de la población y un cambio tecnológico acelerado pueden generar un aumento permanente en la tasa de crecimiento. Incrementar el ahorro y la inversión, por otra parte, puede producir un incremento transitorio en el crecimiento y uno permanente en el ingreso per cápita. A este modelo, sin embargo, se le puede criticar que intenta mostrar como ejemplo los países industrializados y que olvida incluir el rol de las expectativas.

En este juicio se percibe una idea subyacente: la economía tiende al crecimiento equilibrado y no a las tensiones y distorsiones expuestas por Harrod.

Finalmente, es importante notar las diferencias entre Solow y Keynes con respecto al crecimiento de la población: mientras que para Keynes el efecto era positivo, porque actuaba sobre la demanda, para Solow era negativo. porque alteraba la relación capital/trabajo.

2.3 DESEMPLEO.

2.3.1. DEFINICIÓN.

Paro forzoso o la situación en la que un trabajador no tiene ninguna ocupación laboral. En los países de mayor desarrollo para cubrir sus consecuencias existe el seguro de desempleo, que se percibe, bajo ciertas condiciones de la seguridad social.

2.3.2. CLASES DE DESEMPLEO.

2.3.2.1. Desempleo Voluntario.

Es el número de paro imputable a conjunto de trabajadores que no están dispuestos a tener empleo por multitud de razones económicas, sociológicas y psicológicas.

2.3.2.2. Desempleo Clásico.

Situación que se da en el mercado laboral cuando el número de las personas capaces de trabajar y que estando en condiciones de encontrar empleo a los niveles de salarios prevalecientes, excede del número de vacantes disponibles, debido a que los salarios reales son mayores que los característicos del equilibrio de pleno empleo. En el mercado laboral este tipo de desocupación se explica y de ahí su nombre por el esquema de la Escuela Clásica, conforme al cual determinadas imperfecciones impiden a los desempleados a reducir sus aspiraciones para luego situarse en el nivel salarial que a las empresas ya les podría resultar interesantes para crear nuevos puestos de trabajo.

2.3.2.3. Desempleo estructural.

Desempleo que resulta porque la pauta ocupacional o regional de las vacantes no es igual a la pauta de disponibilidad de trabajadores. Es posible que haya empleos disponibles, pero los trabajadores desempleados quizás no cuentan con la habilidad requerida, o bien, los trabajos pueden ubicarse en regiones distintas de donde viven los trabajadores desempleados.

2.3.2.4. Desempleo Friccional.

Desempleo temporal generado por los cambios que producen en determinados mercados. Por ejemplo, los trabajadores nuevos tardan en buscar empleos entre las diversas posibilidades que se les presentan; incluso los trabajadores con experiencia a menudo pasan un tiempo mínimo desempleados cuando cambian de trabajo.

2.3.2.5. El desempleo cíclico.

El cual se debe a un bajo nivel de demanda agregada en el contexto de salarios y precios rígidos.

2.4. DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO NACIONAL.

2.4.1. DEFINICIÓN.

En el curso del proceso económico la distribución ocupa un lugar muy importante, porque se trata de retribuir a cada factor de producción la parte proporcional de la producción que le corresponde de las riquezas que han contribuido a producir.

2.4.2. FORMAS DE DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA.

La riqueza se divide de cinco maneras entre los factores de producción:

- a) La Naturaleza (Tierra), recibe una retribución denominada renta o arrendamiento o alquiler.

- b) El trabajo percibe salario, que se expresa en forma de jornal, sueldo, honorario o emolumento.
- c) El capital gana intereses.
- d) El Estado percibe impuestos, tasas o contribuciones.
- e) El empresario obtiene ganancias o beneficios.

2.4.3. DESIGUAL DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA.

Es innegable que la riqueza está muy injustamente y desigualmente distribuida. Unos, los ricos, tienen mucho – más de lo debido - ; otros, los pobres, muy poco, o no tienen nada. Con el agravante que los primeros son los menos y los segundos los más. Y como tal como van las cosas, al menos dentro de nuestro orden social y económico, los ricos son cada vez más ricos y los pobres cada vez más pobres. De ahí que sea absolutamente urgente hacer, si no una redistribución de la riqueza, al menos una justa distribución.

Ello es labor, en gran parte del Estado. No de cualquier Estado, naturalmente, sino de un Estado que sea expresión auténtica de las grandes mayorías nacionales, de las clases productoras, y no de un reducido hato de egoístas de voraces oligarcas, plutócratas o terratenientes, que jamás velaran por los intereses del pueblo peruano, sino por los suyos, muy particulares, que no son, precisamente, los de la Nación.

2.5. CRECIMIENTO ECONÓMICO Y POBREZA.

Desde hace mucho tiempo se discute en el país la necesidad de un crecimiento acelerado para solucionar los problemas de pobreza. Aquí vale la pena recordar la política del 'desarrollismo' planteada por Álvaro Gómez en una de sus campañas presidenciales. A pesar de que esto sucedió hace varios años, aún existen estudiosos que plantean lo mismo, lo que merece un análisis que proporcione alguna claridad al tema. Esto sucedió en octubre pasado en Beijing, donde se desarrolló una conferencia orientada a

buscar acciones para combatir la pobreza y el hambre en el mundo. Martin Ravallion, del Banco Mundial, se refirió al tema del crecimiento económico y la pobreza con el sugestivo título 'El Crecimiento Económico no es una Política Contra la Pobreza'. Plantea inicialmente el Señor Ravallion dos paradigmas sobre las políticas para luchar contra la pobreza:

1. El crecimiento económico es suficiente. La desigualdad se presenta como un subproducto del crecimiento económico necesario para reducir la pobreza. Además, la desigualdad no debe ser una preocupación en los países pobres.
2. Se requiere algo más que crecimiento económico. La reducción rápida de la pobreza necesita una combinación de crecimiento económico y políticas sociales.

Sin embargo, agrega que entra en juego otro factor que es la desigualdad, la cual puede retardar el crecimiento. Es así que para reducir la pobreza del 40% al 20% con un crecimiento del 2 % anual, se requieren 11 años con baja desigualdad (gini 0.30) y 35 años con alta desigualdad (gini 0.60). Esta situación infiere que cuando la desigualdad es alta, hay un sesgo en contra de las políticas que favorecen la lucha contra la pobreza, perpetuando no solo la pobreza, sino la desigualdad.

El señor Ravallion concluye que ninguno de los paradigmas se constituye en una adecuada estrategia para reducir la pobreza. En el primero, afirma que hay algunas correlaciones positivas entre crecimiento y reducción de la pobreza, pero no son concluyentes. En el segundo, es difícil separar las políticas para el crecimiento y las políticas de pobreza. Algunas que promueven crecimiento tienen efectos redistributivos y otras que tienden a solucionar pobreza tienen fuertes implicaciones en la eficiencia. Sin embargo, se debe pensar en algunas políticas, como las sugeridas por Ravallion, descritas a continuación, pero teniendo muy en cuenta la desigualdad.

Estas son: privilegiar el desarrollo de los activos físicos y humanos de los pobres; promover el desarrollo y la funcionalidad de los mercados,

incluyendo el crédito, las tierras y el trabajo; remover los sesgos contra los pobres en el gasto público, los impuestos, el comercio y las regulaciones; promover el crecimiento de sectores claves como la agricultura y el desarrollo rural, así como los servicios (China ha demostrado que estos rubros han sido los de mayor incidencia en la reducción de la pobreza); desarrollar una estrategia de inversión pública en áreas pobres con potencial productivo, y proveer paliativos temporales con cargo al presupuesto nacional, mientras se desarrollan las condiciones productivas.

Aunque el crecimiento económico, por sí solo, no es suficiente para reducir la pobreza definitivamente, contribuye y Colombia viene alcanzando cifras importantes que indican que vamos por buen camino y que se puede disminuir pobreza, pero atendiendo la desigualdad a través de políticas que favorezcan a los pobres, de lo contrario su reducción de la pobreza se vuelve más lenta.

Finalmente, hay que tener en cuenta que la mayor incidencia de pobreza y desigualdad se encuentra en el sector rural y por eso se insiste en priorizarlo, pues según la experiencia China, es donde se produce el mayor impacto.

2.6. CRECIMIENTO ECONÓMICO Y DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO NACIONAL.

Las investigaciones más importantes sobre estos temas en el Perú, fueron realizadas por Richard Webb⁹, Adolfo Figueroa y Carlos Amat y León, ellos han demostrado que el Perú tiene una de las distribuciones del ingreso más desiguales de toda América Latina. "Los cálculos realizados por Webb sobre la distribución del ingreso nacional para 1961 mostraron un concentración marcada. El 1% más rico recibía el 31% del ingreso nacional. En el otro extremo, el tercio más pobre recibía el 5% del ingreso

⁹ Webb, Richard Charles, *Government Policy and Distribution of Income in Perú, 1963-1973*, Harvard University Press, 1997.

nacional. Estos datos colocaban al Perú entre los países con la mayor desigualdad, no sólo en América Latina, sino en el tercer Mundo”¹⁰

Por otro lado Adolfo Figueroa se encargó de estimar los efectos redistributivos de las reformas que se dieron en el gobierno militar de los 70, Velasco realizó varias reformas para disminuir la desigualdad, sin embargo el efecto redistributivos no fue muy significativo, no hubo redistribución como se esperaba para mejor de los campesinos.

Para Adolfo Figueroa, como bien señala en el siguiente párrafo, la desigualdad en los países depende de su formación interna y las políticas que tenga: “El grado de desigualdad es una característica estructural de los países que nacieron menos desiguales se mantienen en ese nivel. La trayectoria de la desigualdad de los países depende de sus condiciones iniciales, es decir, la historia cuenta”¹¹

Entre 1985-1991 la crisis económica habría estado acompañada con una mejora perversa en la distribución del gasto, lo que equivale a decir que la distribución del ingreso en el Perú se hizo menos desigual. Tenemos que recordar que hubo un moderado incremento de la desigualdad durante el largo ciclo expansivo entre 1950 y 1986, pero luego habría estado oscilando y reduciéndose con la prolongada crisis económica que afecto al país. Por lo tanto la conclusión más segura que se puede dar sería que la desigualdad en nuestro país ha variado poco, hasta esos años.

Según Adolfo Figueroa, en las teorías económicas tradicionales que explican el capitalismo lo hacen de una buena manera que solo explican un tipo de sociedad capitalista, el estudio que él realiza desarrolla tres tipos

¹⁰ A. Figueroa T. Altamirano y D. Sulmont, “Exclusión social y desigualdad en el Perú”, OIT Oficina Regional para América Latina y el Caribe, 1996, p. 67.

¹¹ A. Figueroa, “Sobre la desigualdad de las naciones”, p. 9.

de sociedades capitalistas, las cuales llevan nombres de letras griegas: Epsilon, Omega y Sigma.

Para Adolfo Figueroa: "No existe un proceso que genere la producción y otro que genere la distribución. La producción no es independiente de la distribución y esta no es independiente del proceso económico. La producción de bienes y su distribución son endógenas y se determinan simultáneamente"¹²

La sociedad peruana se parece a su hipotética sociedad sigma, en la que coexisten un sector capitalista, el sector x –de autoempleo- con cierto nivel de productividad, capital físico y capital humano, y un tercero, el sector z, conformado por lo totalmente superfluos y excluidos de los mercados de trabajo, de créditos y de seguros. El sector capitalista de la economía, dado el stock de capital y de exceso de población existentes, no puede absorber a todos los trabajadores x de la economía, aún si el salario se redujera al mínimo, por lo que estos generarán sus propios recursos, mediante el autoempleo; sin embargo, debido a rendimientos decrecientes, mientras más personas haya entonces menor será el ingreso medio. Estos trabajadores podrían expandir sus pequeñas unidades de producción y convertirse en capitalistas si pudieran acceder a los mercados créditos y seguros; manejan un nivel adecuado de tecnología y tiene una mayor productividad. Sin embargo, el grueso de la población, que sufre pobreza, "el núcleo fuerte", se encontrará en el sector z, que tiene dotaciones de capital físico y humano insuficientes para poder utilizar la tecnología del sector moderno o capitalista, tampoco pueden pertenecer al sector x, debido a su baja calificación y nivel de capital, por lo que no forman parte del mercado laboral. La única opción que tiene es el autoempleo, resultando así superfluos al sector capitalista.

Estos trabajadores no pueden devenir en el largo plazo en trabajadores x, ya que son muy pobres para poder financiar tal nivel de eficiencia de los x,

¹² Figueroa, Adolfo; "La crisis distributiva en el Perú", 1993, PUCP

que pueden ser absorbidos por el sector capitalista de ocurrir una mayor inversión en el stock de capital, el destino de la z no depende de la acumulación de capital¹³.

Los pobres para poder incrementar sus ingresos y salir de la pobreza necesitan capital físico, capital humano, capital financiero de corto y largo plazo, adquisición de seguros para sus productos, todo lo cual, según Figueroa, requiere financiamiento, "es decir, todos los factores que se necesitan pueden ser reducidos a uno solo: financiamiento". Una de las interrogantes más importantes acerca del proceso de recuperación económica que ha estado experimentado nuestro país se relaciona con efectos distributivos. Dos de las preguntas más frecuentemente formuladas han sido; ¿ha estado disminuyendo la pobreza en el Perú? ¿Existe una relación causal entre crecimiento y desigualdad? Creemos que ni la teoría económica ni la evidencia internacional dan únicas respuestas acerca de las relaciones causales entre el crecimiento económico, la distribución del ingreso y la incidencia de pobreza. Consideramos que se debe recurrir a la propia realidad peruana y evaluar los efectos distributivos del actual programa económico con la mayor objetividad posible.

Cuando hablamos de distribución de los ingresos, encontramos que estos se hayan muchas veces relacionados con el crecimiento económico según explican muchos pensadores económicos. Las ideas más difundidas al respecto provienen del Economista Simon Kuznet (1955), quien en la década del 1,950 sugirió que la distribución del ingreso empeoraba en las primeras etapas del crecimiento y luego tendía a mejorar conforme la economía consolidaba su desarrollo. Para Kuznet, el desarrollo producía una migración de la población de zonas rurales, con poca desigualdad

¹³ Según los datos tomados del censo de 1993, la proporción de trabajadores ocupados asalariados es de 40%, resultando que un 60% de la fuerza laboral ocupada se encuentra auto empleada, sea como población x o z . asimismo, las grandes empresas, que totalizan menos de 100, reciben aproximadamente el 50% del total del crédito bancario, existiendo cerca de 2 millones de pequeñas unidades productivas micro empresariales, "la mayoría de las cuales no son sujetos de créditos de los bancos".

relativa a las ciudades donde existen mayores desigualdades. Conforme el avance del desarrollo, los servicios urbanos se consolidaban y los hijos de los migrantes lograban acceder a mejores oportunidades, por lo que la desigualdad global se reduce.

Hay un estudio realizado por el Banco Mundial que lleva de nombre "Informe sobre el Desarrollo" (1,990), que pone en tela de juicio lo escrito por Kuznet, donde muestran que la distribución de la renta no depende del crecimiento de un país, conjuntamente con otras teorías apoyan la idea que una distribución equitativa de la renta favorece al crecimiento económico. A partir de ello el Banco Mundial no parece mostrar alguna relación entre el crecimiento y desigualdad. Como indica Stewart (2,000) el crecimiento no da lugar necesariamente a una distribución mejor o peor de los ingresos. Estas relaciones están determinadas por factores estructurales y por las acciones impulsadas por las políticas nacionales en cuanto a asignación y distribución. También Deininger y Squire (1,996) no encontraron ningún patrón sistemático que apoyara la relación de Kuznet, en una muestra de 108 países para un período de 40 años.

Un autor como Gary Becker¹⁴ argumentaba que la desigualdad se incrementa con el crecimiento por el mayor retorno a la educación que este último proceso provoca (los ingresos de los más educados crecen más que aquellos de los menos educados). En un trabajo realizado para el Banco Mundial, Gary Fields (1,989)¹⁵ no encontró evidencia de una desigualdad que aumentara o disminuyera sistemáticamente con el crecimiento económico. Una hipótesis más fuerte que explora Fields es que el crecimiento económico trae consigo un incremento en la desigualdad más fuerte en América Latina que en Asia. Al dividir sus observaciones por regiones encontró que en cinco de los nueve casos en América Latina la desigualdad aumentó, mientras que la desigualdad aumentó en doce de veintiocho casos en Asia.

¹⁴ Becker Gary, "Desigualdad de ingresos", publicado en Gestión, 1995.

¹⁵ Fields Gary S. "Changes in Poverty and Inequality in Developing Countries", WBRO, 1989.

Podemos pensar que la relación del crecimiento económico y la distribución de los ingresos, son dos objetivos contrapuestos: mayor eficiencia versus mayor equidad. Para que haya más eficiencia en la economía se debe incentivar a que los más eficientes y productivos tengan mejores retribuciones a su esfuerzo, pero esto a su vez empeora la distribución del ingreso. En el otro lado, si se opta por ser más equitativos se reducen los incentivos a la eficiencia, a través de menores retribuciones al capital y al personal altamente calificado. Esto último no permitiría crecer a tasas máximas, Yamada (1,996).

Maldonado y Ríos (2,006) presentan dos definiciones hechas por Roemer (1,998), llamadas "circunstancias" y "esfuerzos" (predisposición para asumir riesgos, el trabajo duro y el talento) para explicar la desigual distribución de los ingresos. Los resultados obtenidos utilizando la metodología de Bourguignon, Ferreira y Menéndez (2,005) muestran que las desigualdades al interior de cada grupo étnico son el factor preponderante para explicar la desigualdad total y que la educación de los padres aparece como la "circunstancia" más importante en la determinación de los ingresos laborales, mientras que el origen étnico parece ser relevante básicamente en el caso de las mujeres.

En los últimos años la literatura ha intentado estimar la distribución de los ingresos para muchos países del mundo, tenemos investigaciones hechas a nivel mundial para países de todo el mundo o regiones del mundo (el más interesante y que será usado en este trabajo en el de Sala-i-Marti (2005)). Estos trabajos desarrollan una técnica estadística para modelar la distribución de los ingresos en cada uno de los países que cuentan con información de encuestas de hogares, u otros. Lo que buscan la mayoría de estos investigadores es el desenvolvimiento de la desigualdad de los ingresos medidos por algún índice de desigualdad, no buscan encontrar la relación que tiene esta con el crecimiento de los países del mundo.

2.7. DESIGUALDAD DE LA DISTRIBUCIÓN PERSONAL DE LA RENTA

La desigualdad es un problema mundial, que afecta a las personas más débiles, de hecho influyen varios factores como geográficos, económicos que van a repercutir su desarrollo en la sociedad.

“Es la viene comentando hasta ahora y que hace referencia al hecho de que existen diferencias entre los ingresos (y en le capacidad del gasto) de las diferentes personas o de los hogares. La unidad de análisis es por tanto el individuo o hogar y sus ingresos provienen de todo tipo de renta (del trabajo, del capital, de prestaciones sociales, etc.)”.⁽¹⁶⁾

2.8. EL CRECIMIENTO ECONÓMICO Y LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA.

El pensamiento económico dominante de los años 1950 y 1960 del siglo XX, suponía que el crecimiento era más que suficiente para reducir la pobreza, lo cual se lograba por medio de lo que comenzaron a llamar el “efecto goteo” (trickle down).

El efecto goteo implicaba una corriente vertical de ingresos de la población rica hacia la población en condiciones de pobreza, lo cual sucede de una manera espontánea. Es decir, los beneficios del crecimiento económico se van en un primer momento hacia los ricos, después cuando estos comienzan a gastar sus ganancias, los beneficios se dirigen hacia la población pobre. Por lo tanto, los pobres se benefician del crecimiento solo indirectamente a través de un flujo vertical procedente de los ricos.

Esto significa que la proporción de los beneficios del crecimiento van a ser siempre menores en lo pobres. Sin embargo, a pesar de esto, la teoría del goteo afirma que la incidencia de la pobreza puede disminuir con el

⁽¹⁶⁾ ANDRES FERNANDEZ DÍAS- JOSE ALBERTOPAREJO GAMIR –LUIS RODRIGUEZ SAIZ(2006) polica económica. Pag266

crecimiento, incluso si los pobres solo reciben una pequeña fracción de los beneficios totales (Kakwani y Pernia, 2000; 2).

En los años 1970 el modelo económico predominante en los países en desarrollo denominado sustitución de importaciones se comienza a agotar en la mayoría de estos. Dentro de las principales causas, encontramos una abundancia de petrodólares, los cuales permitieron que los gobiernos mantuvieran altos niveles de gasto público, financiados por medio de un fuerte déficit. A pesar de esto, las mejoras en las condiciones de vida de la población continuaron observándose, y con ello una importante reducción de la pobreza por ingresos. Este resultado se debió a una mezcla peligrosa de crecimiento económico y una fuerte intervención del estado en distintos sectores económicos (Damián, 2004:133).

Esta situación de recesión de los países en desarrollo, permitió la implementación de una serie de reformas estructurales y disciplina macroeconómica, las cuales eran recomendadas por los organismos internacionales. Dichas reformas comprendían la liberalización del comercio exterior, del sistema financiero y de la inversión extranjera, la orientación de la economía hacia el exterior, la privatización de las empresas públicas, la desregulación de las actividades económicas, una disciplina fiscal, una reforma fiscal y modificaciones en los derechos de propiedad (Calva, 2004:100).

Sin embargo, a más de dos décadas del estallido de la crisis de la deuda, la cual causó grandes estragos en las economías en desarrollo y que fue el punto de partida para la implementación de las políticas económicas de un nuevo modelo económico, la puesta en marcha de nuevas políticas económicas no han logrado recuperar, y mucho menos sostener, el ritmo de crecimiento que se necesita para recuperarse de los efectos negativos de la crisis de la década del los ochentas, especialmente en materia de pobreza. Esto es el resultado de que el goteo hacia abajo no ha funcionado (Boltvinik y Damián, 2004:11).

En resumen, en las últimas dos décadas del siglo pasado, se pensaba que se resolvía la problemática del triángulo pobreza-crecimiento-desigualdad de una manera lineal y sencilla, apelando a la teoría del goteo, en donde el crecimiento económico generaría un goteo hacia los sectores más vulnerables de la sociedad, reduciendo de ese modo la pobreza, mientras que la mala distribución del ingreso o desigualdad era presentada sólo como la mera asimetría entre los propietarios de los factores de la producción, pero en sí misma no tenía porque afectar ni al crecimiento económico ni a la reducción de la pobreza y que con el tiempo tendería a disminuir. Esta afirmación se basaba en la teoría de Kuznets de la U invertida, en la cual la desigualdad del ingreso era algo natural en las primeras fases del crecimiento.

Simón Kuznets (1955) es el primer autor que plantea el estudio de la distribución del ingreso en el largo plazo, al contestar la pregunta sobre la relación entre el crecimiento económico y la distribución del ingreso. La respuesta dada y conocida como la hipótesis de Kuznets, consistió en afirmar que la desigualdad de la distribución del ingreso aumenta en las primeras etapas del crecimiento económico, cuando la transición de una sociedad preindustrial a una industrial es más rápida la desigualdad se estabiliza por un tiempo, y luego disminuye en las últimas etapas del crecimiento, dando lugar a una curva en forma de "U" invertida que expresa la relación entre una medida de desigualdad, como el coeficiente de Gini, y crecientes niveles de ingreso per cápita.

No fue la información empírica presentada por Kuznets lo que convirtió su obra en un clásico de la literatura económica, sino el hecho de que expuso por primera vez que el crecimiento económico trae aparejada la redistribución gradual de la actividad económica: de actividades caracterizadas por un nivel relativamente bajo de desigualdad, se pasará a actividades modernas caracterizadas por un nivel de desigualdad relativamente alto.

En respuesta a la incapacidad del nuevo modelo económico impuesto a finales del siglo XX con relación a la reducción de la pobreza por medio del crecimiento económico como único medio, las críticas no se hicieron esperar. Esta postura es representada por los teóricos del crecimiento empobrecedor, quienes han demostrado que es posible que el crecimiento económico agrave las condiciones de pobreza de la población (Bhagwati, 1988).

Los representantes del crecimiento empobrecedor profundizan en la interacción del crecimiento económico, la desigualdad y la pobreza, donde demuestra que la erradicación de la pobreza en una sociedad se puede lograr no solo por medio de políticas que alienten el crecimiento económico únicamente (canal indirecto), sino también mediante el uso de políticas redistributivas (canal directo).

Asimismo, identifica dos falacias muy frecuentes entre los economistas que analizan la relación entre la pobreza, el crecimiento y la desigualdad. La primera es pensar que el crecimiento es un objetivo rival de la disminución de la pobreza. La existencia del canal indirecto y su relación con la eficiencia del canal directo son pruebas de que la supuesta disyuntiva no es del todo cierta y que una política óptima debe de considerar ambos canales. La segunda falacia es la polarización ideológica en torno a los dos canales, afirma que equivocadamente el uso del canal indirecto se identifica con la teoría del goteo que usualmente se asocia a políticas extremadamente conservadoras, de igual forma, el uso del canal directo suele asociarse a políticas de izquierda.

La conclusión central de este pensamiento sobre el crecimiento empobrecedor es la complementariedad de políticas estratégicas y mecanismos entre el crecimiento y la distribución del ingreso para lograr una pronta disminución de la pobreza, para la cual es necesario buscar un crecimiento económico así como una mejora en la distribución del ingreso.

En respuesta a la crítica sobre el papel del crecimiento económico en la reducción de la pobreza, en el año 2000 Dollar y Kraay presentan un documento llamado “el crecimiento es bueno para los pobres”, bajo el auspicio del Banco Mundial, con el que se retoma el análisis de la relación entre el crecimiento y la pobreza.

Dicho trabajo inicia con los comentarios de los detractores y defensores de la nueva modalidad de modelo económico que se está implementando en los países en desarrollo, conocido como modelo neoliberal. Los detractores de este modelo entre los que se encuentran los teóricos del crecimiento empobrecedor, señalan los efectos negativos de este sobre los pobres, y que es precisamente un objetivo central del trabajo mencionado, demostrar que esto no es así, es decir que los grupos de menores ingresos se benefician en la misma proporción que el resto de la población.

Dollar y Kraay (2,000) investigan cuál es la relación entre el incremento del ingreso de los pobres y el crecimiento general de la economía, y si este es diferente según los niveles de desarrollo, durante las crisis y/o entre distintos periodos de tiempo.

Dentro de las principales conclusiones de este trabajo encontramos que el ingreso de los pobres crece en una relación uno a uno con respecto al crecimiento general y que la hipótesis de Kuznet o de la “U” invertida no es generalizada. El efecto del crecimiento en el ingreso de los pobres no es diferente entre los países pobres o ricos, la implementación de políticas de crecimiento beneficia tanto a los sectores pobres como al resto de la economía, también señala que no existe evidencia contundente de que las instituciones democráticas o el gasto público en salud y educación tengan efectos sistemáticos en el ingreso de los pobres, la relación pobreza y crecimiento no se modifica en periodos de crecimiento económico positivos o negativos.

Al respecto Kakwani y Pernia (2000:2) comentan que el estudio de Dollar y Kraay demuestra que el crecimiento, sin importar la naturaleza de este,

beneficia de la misma manera a los sectores pobres como a los no pobres, por lo cual el gobierno no tiene la necesidad de implementar políticas de crecimiento a favor de los pobres y por lo tanto, señalan que sus conclusiones no son concluyentes, para afirmar que el crecimiento es bueno para los pobres.

Por su parte, Foster y Székely (2001:6) demuestran por medio de un método alternativo, que al igual que Dollar y Kraay existe una relación positiva entre crecimiento y el nivel de ingreso de los pobres, es decir, un aumento en el crecimiento trae como consecuencia también un aumento en el nivel de ingreso de los pobres. Sin embargo, esta relación arroja un valor menor a uno, con lo cual el incremento en el ingreso de los pobres es menos que proporcional al incremento del crecimiento general, por lo cual la población pobre se ve menos beneficiada por el crecimiento de la economía, debido a que la distribución del ingreso se modifica en repercusión de los pobres.

Algunos autores (Lusting, et. al., 2002 y Ravallion, 2004), señalan que el impacto del crecimiento económico sobre los niveles de pobreza, dependerán en última instancia de las medidas que se elijan para cuantificar tanto el crecimiento económico, así como la de la pobreza. También mencionan que la rapidez con la que el crecimiento reduce la pobreza y los distintos resultados que se obtienen en la reducción de la pobreza con las mismas tasas de crecimiento, dependen de la desigualdad del ingreso inicial y de sus variaciones en el tiempo, cuanto más desigual es un país, menos efectivo es el crecimiento para reducir la pobreza.

Ravallion (2004:14) concluye que el crecimiento será un instrumento importante contra la pobreza, sin embargo, pueden existir resultados distintos en la reducción de la pobreza aun con las mismas tasas de crecimiento, lo cual se explica por el nivel de desigualdad inicial así como sus variaciones en el tiempo.

Lo anterior ha sido parte del debate sobre la importancia que tiene la distribución del ingreso junto con el crecimiento para una pronta reducción de la pobreza, por lo cual se ha encontrado una relación en los cambios de los niveles de pobreza en cualquier país con cambios en el nivel de ingreso promedio y los cambios en la distribución del ingreso. Esto sugiere que una buena estrategia de reducción de la pobreza tiene que centrarse tanto en el tipo de crecimiento, así como en el patrón de ese crecimiento en especial a como se distribuye.

Kraay (2004) señala también que la importancia del crecimiento para la reducción de la pobreza comienza a declinar conforme avanzamos de una medida de incidencia o proporción de pobres hacia una de intensidad y severidad, esto debido a que mientras mas alejado de la línea de pobreza más sensible se es a los cambios en la distribución del ingreso que a los cambios en el crecimiento.

En esta dirección Bourguignon (2004:2) afirma que la reducción de la pobreza absoluta, es decir, el grado de insatisfacción de las necesidades básicas de la población, es el resultado de una identidad aritmética en la cual juegan la tasa de crecimiento económico de la sociedad o del crecimiento del ingreso promedio, y la distribución de ese crecimiento, en un proceso dinámico y retroalimentado.

El mismo Bourguignon señala que el verdadero desafío de establecer una estrategia de desarrollo para reducir la pobreza está en las interacciones entre la distribución del ingreso y el crecimiento económico, y no en la relación entre pobreza y crecimiento por un lado, la pobreza y la desigualdad por el otro, relaciones que son esencialmente matemáticas. Por lo cual propone que las variaciones en los niveles de pobreza están relacionadas con las variaciones en el crecimiento económico y en las variaciones en la distribución del ingreso.

Todo lo anterior demuestra que la hipótesis de que el crecimiento económico es suficiente para la reducción de la pobreza, muestra solo una

parte del problema, ya que la estructura de la distribución del ingreso sienta las bases que hacen muchas veces que este proceso se agrave aun con la presencia de crecimiento económico.

Los primeros resultados generalmente aceptados de este debate sobre la relación entre la pobreza, el crecimiento y la desigualdad, ha arrojado sus primeras conclusiones (The World Bank, 2006: 73). Primero, no se puede negar que el crecimiento económico tiene una gran importancia en la reducción de la pobreza, ya que países que han demostrado una importante reducción de su pobreza, han experimentado prolongados periodos de un crecimiento económico importante.

Segundo, los cambios progresivos en la distribución del ingreso son positivos para la reducción de la pobreza. Si bien es difícil argumentar que una reducción de la pobreza es posible de alcanzar con políticas redistributivas en ausencia de crecimiento económico, si se puede afirmar que el crecimiento asociado con cambios en la distribución del ingreso reducirá más la pobreza que manteniendo la distribución inalterada.

El tercer hallazgo es que no existe una fuerte evidencia empírica que sugiera una tendencia general de que el crecimiento haga a la distribución del ingreso más o menos equitativa o de que los cambios en el crecimiento y la desigualdad estén relacionados, por lo cual se podría sugerir que el crecimiento es neutral a la distribución del ingreso.

En resumen, encontramos que si bien el crecimiento es fundamental para la reducción de la pobreza, no es suficiente por sí mismo, ya que debe de ir acompañado por cambios positivos y progresivos en la distribución del ingreso para un mejor efecto ya que la desigualdad en las etapas iniciales del crecimiento son un freno para reducir la pobreza.

Este renovado interés por explicar la relación entre la pobreza, el crecimiento económico y la distribución del ingreso ha generado nuevas metodologías para su análisis, tal como el llamado crecimiento popobre y la

descomposición de la pobreza. Mientras que el crecimiento pro-pobre mide el efecto de los cambios en el ingreso promedio y en la distribución del ingreso de la población pobre con respecto a la no pobre, el segundo mide la contribución del crecimiento o ingreso promedio y de la distribución del ingreso en las variaciones de la pobreza.

Crecimiento Propobre.

Actualmente existe un amplio consenso en la idea de que el crecimiento económico por sí mismo es suficiente para reducir la pobreza, por lo cual, ahora la discusión se está centrando en el crecimiento propobre, el cual va mas allá de la teoría del goteo o derrame impuesta desde hace algunas décadas.

El crecimiento propobre ha sido definido por organismos internacionales como la OCDE y la ONU como el crecimiento que genera una significativa reducción en la pobreza, es decir que beneficia a los pobres. Sin embargo, esta definición es muy limitada ya que no responde a preguntas como: ¿Cuánto debería ser el beneficio de los pobres para que el crecimiento sea considerado pro pobre? ¿Cuál es la reducción de la pobreza que se le atribuye al crecimiento para ser considerada pro pobre?

Sin embargo, este debate no es nuevo, ya que desde los años cincuenta del siglo XX, organismos como el Banco Mundial promulgaban la implementación de políticas económicas que favorecieran el "crecimiento de base amplia", en el cual estaba implícito el crecimiento pro-pobre.

Si bien el crecimiento pro-pobre hace un particular énfasis en el impacto del crecimiento en la reducción de la pobreza, no deja de lado el papel de la distribución del ingreso, variable que hace la principal diferencia entre las distintas definiciones de este tipo de crecimiento en particular. Es importante señalar que el crecimiento propobre busca corregir las deficiencias o limitaciones de la hipótesis del efecto goteo, en especial al papel que juega la distribución del ingreso.

López (2004:3) presenta una revisión sobre lo que se sabe y no se sabe del crecimiento pro-pobre, clasificando la información en tres grupos distintos. En una primera instancia explora el papel relativo que juega el crecimiento y la desigualdad en la reducción de la pobreza. Posteriormente revisa los trabajos que se han centrado en la relación entre crecimiento y desigualdad, poniendo atención en la doble causalidad y por último, se centra en la importancia de las políticas que deberían llevar a cabo para una exitosa estrategia de reducción de la pobreza más que en la relación de los elementos del triángulo pobreza-crecimiento-desigualdad propuesto por Bourguignon.

A pesar de la variedad de definiciones existentes sobre el crecimiento pro-pobre, dos son las que parecen dominar en la literatura más reciente las cuales dependen del tipo de relación existente entre el crecimiento, la pobreza y la distribución y que se pueden clasificar en un enfoque absoluto y otro relativo.

El enfoque relativo (Kakwani y Pernia, 2000:3), define al crecimiento propobre como aquel que beneficia a los pobres proporcionalmente más que a los no pobres. La implicación es que mientras el crecimiento reduce la pobreza, al mismo tiempo disminuye la desigualdad del ingreso. Es decir, el crecimiento económico viene acompañado por cambios distributivos que favorecen a los pobres, esto es, la pobreza se reduce más de lo que lo hubiera hecho si los ingresos de todos los grupos hubieran crecido de la misma forma.

El crecimiento propobre bajo un enfoque relativo puede operacionalizarse a partir de tres metodologías de cuantificación distintas que relacionan los cambios en la pobreza, en el ingreso medio y en la distribución del ingreso. La primera mide el crecimiento pro-pobre a través de un índice de crecimiento pro-pobre desarrollado por Kakwani y Pernia (2000), el segundo propuesto por Kakwani y Son (Kakwani, Khandker and Son. 2004)

llamado tasa de crecimiento equivalente a la pobreza y por último Son (2003) por medio de una curva de pobreza crecimiento.

Sin embargo este enfoque es más restrictivo, ya que países que han tenido un rápido crecimiento económico y una importante reducción de la pobreza, podrían no tener un crecimiento pro-pobre si los ingresos promedios de los pobres crecieron a una menor tasa que los no pobres, es decir que la desigualdad se incrementó. Para evitar esta discusión sobre los cambios en la distribución del ingreso se busca centrarse solamente en lo que pasa en la medida de pobreza, para lo cual se propone un segundo enfoque denominado absoluto.

El enfoque absoluto, cuyos principales representantes son Ravallion y Chen (2003:93-99) afirma que el crecimiento es pro-pobre si los pobres reciben los beneficios absolutos del crecimiento igual o más que los beneficios absolutos de los no pobres. Bajo esta definición, la desigualdad absoluta podría aumentar, disminuir o mantenerse sin cambios en el transcurso del crecimiento. Esta definición se centra principalmente en la velocidad en la que aumentan los ingresos promedios de los pobres y en consecuencia la pobreza se reducirá.

Este enfoque se basa en la evidencia que sugiere que el crecimiento es el elemento principal del crecimiento propobre, pero los cambios en la desigualdad pueden tanto aumentar o reducir el efecto del crecimiento propobre en los niveles de pobreza. Por lo tanto un rápido crecimiento propobre necesitará no solo de un rápido crecimiento económico sino también de esfuerzos para aumentar las capacidades de los hogares pobres para tomar ventaja de las oportunidades que el crecimiento genera. Este enfoque es la base teórica de la meta de reducción de la pobreza que se establecen en los Objetivos del Milenio del Programa de las Naciones unidas para el Desarrollo.

Ravallion y Chen (2003) miden el crecimiento pro-pobre absoluto por medio de una tasa de crecimiento pro-pobre, la cual representa la tasa de

crecimiento en el ingreso o consumo en diferentes puntos porcentuales de los pobres que hace crecer sus ingresos.

De alguna manera, estos dos enfoques vuelven a poner en discusión el viejo dilema de ¿crecer o redistribuir? Bajo el primer enfoque se pone claramente énfasis en la distribución, pero también en este caso el crecimiento pro-pobre exige algo más que una mejora distributiva. Se podría decir que, según el enfoque relativo, un crecimiento pro-pobre requiere tanto redistribución como crecimiento, o si se quiere un crecimiento con redistribución positiva. Para el segundo enfoque el crecimiento es pro-pobre si los pobres se benefician de él, aun cuando la desigualdad pueda aumentar y los más beneficiados sean los no pobres.

Descomposición de la Pobreza.

Como se ha señalado, la evolución de la pobreza en un período de tiempo determinado puede ser explicada en función de dos elementos principales que son el impacto del crecimiento económico por medio de cambios en el ingreso promedio de la población, así como también por las alteraciones sufridas en la distribución del ingreso en el mismo periodo.

Un segundo método para analizar la relación entre la pobreza, el crecimiento y la distribución del ingreso es descomponiendo los cambios experimentados en la pobreza durante un período de tiempo en dos factores: un efecto crecimiento, esto es, el cambio en el nivel de la pobreza si se hubiera mantenido inalterada la distribución del ingreso y un efecto distribución, es decir, el cambio en la pobreza si se hubiera mantenido el ingreso medio constante.

El crecimiento del ingreso sin que se altere la estructura distributiva del mismo, permitirá que una proporción de los hogares que se encontraban en una situación de pobreza equivalente a estar por debajo de una línea de pobreza logren superar esta línea, y el resto de la población reducirá la brecha o distancia que los separa de la línea de pobreza.

Por su parte, los cambios importantes en la estructura de la distribución del ingreso son aquellos que se originan por las transferencias entre los hogares considerados pobres y los no pobres o por medio de crecimientos diferenciados de los ingresos entre los pobres y el resto de la población, los cuales tendrán un importante efecto en los cambios de la pobreza.

Una de las investigaciones pioneras sobre el papel que juega la desigualdad del ingreso y el crecimiento económico sobre las variaciones en la pobreza, es de Datt y Ravallion (1992) quienes sugieren una metodología para descomponer los cambios en la pobreza en un efecto crecimiento y un efecto distribución, para poder determinar si estas variaciones en la pobreza responden solamente a las fluctuaciones del ciclo económico o también a cambios en la distribución del ingreso.

Datt y Ravallion definen el componente o efecto crecimiento de los cambios en la medida de pobreza como la variación en la pobreza debido a un cambio en el ingreso medio manteniendo constante en el tiempo la medida de distribución del ingreso. Por su parte, el componente o efecto distribución de los cambios en la medida de pobreza es una variación en la pobreza debido a un cambio en la medida de distribución del ingreso, manteniendo constante el ingreso promedio en el tiempo. Por lo anterior las variaciones en la pobreza se pueden descomponer de la siguiente manera:

$$\Delta P = \Delta PC + \Delta PD + \text{Residuo}$$

Donde ΔP es la variación de la pobreza y ΔPC y ΔPD son el componente de crecimiento y el distributivo, respectivamente.

Se puede observar que bajo este método no es posible descomponer o desagregar de manera exacta el cambio observado en la pobreza, ya que generalmente se presenta un residuo, el cual surge de la diferencia entre el cambio efectivo de la pobreza y la suma de los efectos crecimiento y distribución.

Lo anterior fue resuelto por Mahmoudi (2001), quien propuso una metodología para eliminar el residuo y conocer de forma exacta cada uno de los efectos. La descomposición propuesta es:

$$\Delta P = \Delta PC + \Delta PD$$

Esta manera de descomponer los cambios de la pobreza es principalmente un ejercicio de estadística comparativa, en donde se puede observar que es lo que pasaría con la pobreza si se altera alguno de los componentes básicos que la afectan, mientras permanecen constantes los demás. Este tipo de descomposiciones es muy ilustrativa porque muestra los mecanismos por medio de los cuales resulta una variación de la pobreza, en el contexto de una economía con un ingreso y una distribución del ingreso determinados.

Elasticidad Ingreso y Elasticidad Distribución de la Pobreza.

Finalmente es importante determinar la sensibilidad de la pobreza ante cambios en el ingreso y en su distribución. Para lo cual el concepto de elasticidad es una forma de medir dicha sensibilidad y presentan la situación de manera estructuralista, ya que la información obtenida permite determinar el potencial de reducción de la pobreza del crecimiento económico y de las variaciones en la distribución del ingreso.

La elasticidad pobreza/ingreso indica en que porcentaje cambia la pobreza ante un cambio proporcional del ingreso manteniendo constante la distribución. Por otro lado la elasticidad pobreza/distribución muestra cómo puede afectarse la pobreza ante un cambio en la distribución del ingreso, manteniendo constante el ingreso promedio.

Kakwani (1990) propone una metodología para encontrar la medida de estas elasticidades para lo cual es necesario encontrar la forma funcional de la pobreza con respecto al ingreso medio, la línea de pobreza y el índice

de Gini. De esta forma es posible establecer el cambio en la pobreza ante un cambio del ingreso medio real o en la distribución del ingreso.

Varios estudios analizan la elasticidad pobreza/ingreso para explicar en que medida un mejor desempeño económico puede ayudar a reducir la pobreza. Entre ellos Bourguignon (2004) propone que dicha medida depende a su vez del nivel del ingreso medio y de la distribución relativa del ingreso inicial. La idea central es entonces que cuanto mayor sea el ingreso medio inicial y menor el coeficiente de Gini, mayor impacto tendrá un incremento proporcional del ingreso para reducir la pobreza, como resultado de una más igualitaria distribución del crecimiento sobre los distintos estratos de la sociedad.

Sin embargo, en cuanto a la elasticidad pobreza/distribución, es difícil establecer una relación unívoca entre cambios en la distribución del ingreso, medidos por un cambio en el índice de Gini, y cambios en la pobreza manteniendo el ingreso medio constante, ya que los cambios en la distribución del ingreso podrían dejar sin variaciones los niveles de pobreza.

Es decir, la distribución del ingreso podría mejorar si se reasignaran ingresos de los deciles más altos hacia los de ingreso medio (pero que no están por debajo de la línea de pobreza), esto resultaría en una reducción del índice de Gini sin reducción del nivel de pobreza. En forma contraria si la distribución del ingreso se hiciera a favor de los de menor ingreso, podría resultar una mejora en el índice de Gini pero con una reducción importante de la pobreza. Sin embargo, con la utilización de la metodología de Kakwani (1990) es posible encontrar alguna aproximación de la elasticidad pobreza/distribución del ingreso.

2.9. TEORÍA DEL BIENESTAR SOCIAL

Es importante esta teoría en la medida que integre el proceso de desarrollo con el beneficiario dado que el quien recibe o tiene bienestar va a generar también lo mismo ya que la renta de partida y el sujeto es el ser

humano, que desea una calidad de vida y promueve lo mismo en la sociedad.

“Considera al ser humano mas desde la perspectiva del beneficiario en el proceso del desarrollo, que como activo participante en el”.⁽¹⁷⁾

2.9.1 PENSAMIENTO DE LA CEPAL EN LOS 90

En los 90 en nuestro país estaba saliendo de una crisis económica política y social se tenía que realizar cambios estructurales para apuntar hacia el desarrollo y crecimiento, los avances en cuanto al desarrollo fueron de manera lenta por la mala distribución de los ingresos.

“Enfatiza sus preocupaciones hacia la idea que postula el desarrollo a través de combinar crecimiento y equidad, algo que en la propuesta de KUZNETS se considera como objetivos esencialmente conflictivos dado su supuesto de crecer Primero luego esencialmente redistribuir, experiencia que el tiempo se encarga de mostrar a este efecto tarda demasiado en producirse”.⁽¹⁸⁾

2.9.2 POBREZA EXTREMA POR ACTIVIDAD ECONÓMICA

Las actividades económicas en el Perú como en el caso de la minería a acareado la pobreza extrema para esos lugares debido a la falta de responsabilidad social de estas empresas y la falta de políticas mas rigurosas para proteger los intereses de los mas débiles. En el intento de minimizar el estado se decisiones desde el punto de vista técnico muy buenos pero el problemas esta en la parte política bebido a los intereses ajenos de la mayoría y así hay muchas actividades mas en ves de generar desarrollo atrasan el proceso del mismo.

“El análisis de la extrema pobreza por sector económico ha sido realizado a partir del comportamiento de la pea ocupada. Los sectores en los que

⁽¹⁷⁾ IBIDEM. 1993.pag 6-7

⁽¹⁸⁾ CEPAL. 1992. Equidad Y Transformación Productiva. Un Enfoque Integrado, Santiago De Chile Pag3-20

aumenta el empleo en condiciones de pobreza extrema son hoteles y restaurantes, comercio al por menor, transportes y comunicaciones inmobiliarias y el sector agrícola; de todo estos sectores b, la agrícola es el de mayor relevancia cuantitativa ya que contribuye con tres cuartas partes de todo el empleo en situación de extrema pobreza, siguiéndole el sector comercio al por menor que concentra el 9.8% de dicha categoría.”⁽¹⁹⁾

2.9.3 LA POBREZA EN LA PERSPECTIVA DE CAPACIDAD

La falta de capacidad para actuar frente a los problemas de la sociedad se debe a diversos factores que radican principalmente en la familia que es las bases de la sociedad. La familia que no puede satisfacer sus necesidades humanas básicas que con ello influye en el crecimiento y el desarrollo del ser humano. Entonces los programas y políticas deben atacar allí en el vínculo familiar.

“La pobreza presenta la ausencia de ciertas capacidades básicas para funcionar; una persona que carece de la oportunidad para lograr algún nivel mínimamente aceptable de esos funcionamientos .los funcionamientos pertinentes de este análisis pueden variar de los físicos, como estar bien nutridos, estar vestido y vivir en forma adecuada, evitar la morbilidad prevenible, los logros sociales más complejos, como participar en la vida de la comunidad” .⁽²⁰⁾

2.9.4 LA DESIGUALDAD

Es el mal que afecta a todas las naciones del mundo solo que unas son mas y otras menos , debido en la mayoría por fallas en el mercado que son hoy en día una tarea ardua para los gobernantes .Que genera un ambiente de egoísmo. Demografías por los grandes grupos económicos que controlan la mayor parte de las actividades económicas productivas en el mundo.

⁽¹⁹⁾ QUISPE QUIROZ U.2003 macroeconomía practica pag397.

⁽²⁰⁾ PNUD.1997.pag18

“En este sentido, la mayor equidad favorece el desarrollo y fortalecimiento del capital social, mejorando la calidad de sus normas sociales y de sus instituciones. Cuanto mayor es la desigualdad menor es la cohesión en una sociedad desfavoreciendo la gobernabilidad de la misma, debido a la sensación de “exclusión forzada” que se trasmite a importantes sectores de la sociedad”.⁽²¹⁾

2.9.5 DESIGUALDAD ENTRE GRUPOS DE POBLACIÓN

Como vemos las desigualdades entre grupos se dan y a pesar que existen leyes internacionales no se cumplen estas leyes, justamente por la falta de cultura de cada uno de sus habitantes da cada país, ahora bien en ello se deben preocuparse los organismos internacionales para atenuar con ello. “Las cuales hacen referencia a las desigualdades de oportunidades y de resultados entre diferentes grupos de población entre Perú, entre hombres y mujeres (desigualdades de género), entre blancos y negros y otros minorías étnicas (desigualdades raciales); entre trabajadores nacionales, inmigrantes legales e inmigrantes ilegales, etc.”.⁽²²⁾

2.9.6 ALTOS NIVELES DE POBREZA Y DESIGUALDAD ECONÓMICA

La desigualdad se ve reflejada que en un pequeño grupo se están enriqueciendo mientras que la mayoría se están empobreciendo, ello se debe a la mala distribución de la riqueza y la falta de políticas estables para los más pobres. No solamente se trata de atenderlos en su pobreza o aliviarlos sino ponerlos en condición de que salgan de ella.

“Aunque el país ha experimentado durante los últimos años avances en indicadores sociales relacionados con la educación, salud y el acceso a servicios básicos, avances que suponen un mayor capacitación de la población, los indicadores referente a la incidencia de la pobreza muestran un panorama desolador. La desigual distribución de los recursos a favor de

⁽²¹⁾ WALDO MENDOZA –JUAN MANUEL GARCIA,2006. documento de trabajo 250 pucp(2001-2005)

⁽²²⁾ ANDRES S.-JOSE A.-LUIS S.(2006). Política Económica. Pag266.

los más acaudalados desempeña un papel crucial para entender la negativa dinámica de la pobreza".⁽²³⁾

2.10. TERMINOLOGÍA UTILIZADA.

Para el desarrollo de esta investigación planteamos los conceptos, que nos servirán de base para la estructura de las variables; a continuación presentamos los conceptos de algunos que son muy importantes:

- **AHORRO.** Parte del ingreso (nacional, familiar o personal) que no se destina a la compra de bienes de consumo. El ahorro se obtiene restándole a los ingresos totales el gasto total en consumo. De esta forma, Ahorro = Ingresos - Gastos. El ahorro privado lo llevan a cabo las unidades familiares y las empresas, mientras que el ahorro público lo realiza el gobierno.²⁴
- **BIENES DE CONSUMO.** Bienes destinados a satisfacer las necesidades del consumidor final doméstico y que están en condición de usarse o consumirse sin ninguna elaboración comercial adicional.²⁵
- **CAPITAL HUMANO.** Cantidad de conocimientos técnicos y calificaciones que posee la población trabajadora de un país. Procedente de la educación jornal y de la formación y de la formación en el trabajo.²⁶
- **DESEMPLEO FRICIONAL.** Desempleo temporal causado por cambios incesantes de la economía. Por ejemplo los trabajadores nuevos tardan tiempo en buscar un empleo; incluso los que tienen experiencias a menudo pasan un tiempo mínimo desempleado cuando cambian de trabajo.²⁷

⁽²³⁾ Institut Internacional de Governabilitat de Catalunya. Pag 28

²⁴ Corfinsura. Glosario de términos económicos y financiero p.6

²⁵ IBID. P. 8

²⁶ Paul A. Samuelson/William D. Norddhaus, ECONOMIA .p. 1127

²⁷ Paul A. Samuelson/William D. Norddhaus, ECONOMIA .p. 1133

- **INGRESO PERCÁPITA.** Ingresos totales captados por todos los habitantes de un país determinado por el número de habitantes.²⁸
- **RIQUEZA.** Valor neto de dos partidas tangibles y financieras que posee un país o una persona .Es igual a todo el activo menos el pasivo.²⁹
- **DESEMPLEO.** Ocio voluntario de una persona que desea trabajo a los tipos de salarios actuales, pero que no pueden encontrarse.³⁰
- **POBREZA.** Es la carencia de recursos necesarios para satisfacer las necesidades de una población o grupo de personas específicas, sin tampoco tener la capacidad y oportunidad de como producir esos recursos necesarios.³¹
- **CALIDAD DE VIDA.-** "Se entiende o se expresa como una percepción personal y comunitaria de bienestar consigo mismo y con los entornos natural social"¹⁵.
- **HOGAR.-** Es el conjunto de personas, sean o no parientes (padres, hijos solteros, hijos casados, hermanos, tíos etc.), que ocupan en su totalidad o en parte una vivienda, comparten las comidas principales y atienden en común otras necesidades vitales. Se incluye también en este grupo a las personas a quienes el Jefe considera que son miembros del hogar, por razones de afecto (ahijados, compadres, padrinos, etc.). Por excepción, se considera Hogar al constituido por una sola persona.

²⁸IBID p. 24

²⁹ Paul A. Samuelson/William D. Norddhaus, ECONOMIA .p. 1160

³⁰IBID . p.7

³¹IBID . p.36

CAPÍTULO III. EVIDENCIAS REALES

3.1 POBREZA EN EL PERÚ

La pobreza en nuestro país no tuvo mejoras significativas en las últimas décadas, y eso que el crecimiento económico ha sido muy vertiginoso que indica mayores recursos económicos para distribuir, sin embargo; no se vio reflejada en mejorar la calidad de vida, de los peruanos. En el cuadro siguiente se muestra el comportamiento en los últimos años.

CUADRO 08. Niveles de Pobreza y Extrema Pobreza: 1995-2004
(Porcentaje respecto a la población total)

AÑOS	POBRES		POBREZA TOTAL
	Extremo	No extremo	
1995	19.3	26	45.3
1996	18.7	25.4	44.1
1997	15.9	21.6	37.5
1998	15.6	21.7	37.3
1999	14.5	23.3	37.8
2000	15	33.4	48.4
2001	24.1	30.2	54.3
2002	24.2	29.6	53.8
2003	21.9	30.3	52.2
2004	17.1	31.5	48.6
2005	17.4	31.3	48.7
2006	16.1	28.4	44.5

Elaboración propia con datos del INEI-ENAHO

Como se observa en el año 1995 el porcentaje de pobres fue de 45.3 % de las cuales 19.3% son pobres extremos y el 26% son pobres no extremos, esta mejora fue dándose hasta 1998 en la cual reflejo 37.3% de las cuales 15.6% eran pobres extremos y el 21.7 en condiciones de pobres no extremos, de ahí en adelante se dio un aumento considerable de la pobreza llegando así a mantenerse en más de 50% hasta el 2004 que fue

de 51.6 % de pobres de las cuales 19.2% en condiciones de pobreza extrema y el 32.4% en condiciones de pobres extremos.

Es así como en el país se ve reflejada las condiciones desfavorables de pobreza y pobreza extrema de las cuales hay personas que viven con menos de 2 dólares diario.⁽³²⁾

3.2 CRECIMIENTO ECONÓMICO

CUADRO 09. Evolución del Producto Bruto Interno (1990-2006)

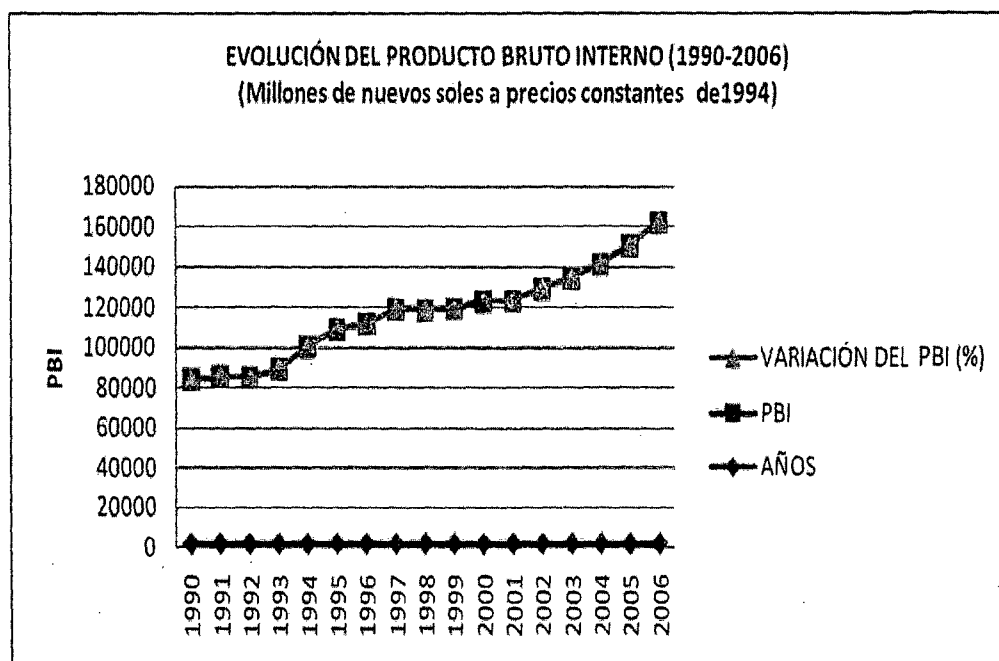
(Millones de nuevos soles a precios constantes de 1994)

AÑOS	PBI	Variación del PBI (%)
1990	82,032	2.1
1991	83,760	2.0
1992	83,401	1.9
1993	87,375	1.8
1994	98,577	1.7
1995	107,064	1.6
1996	109,760	1.6
1997	117,294	1.5
1998	116,522	1.5
1999	117,587	1.4
2000	121,057	1.4
2001	121,314	1.3
2002	127,569	1.3
2003	132,546	1.2
2004	139,463	1.2
2005	148,458	1.2
2006	160,383	1.2

Elaboración propia con los datos del INEI

⁽³²⁾. Programa de las naciones unidas para el desarrollo(PNUD)-2002

GRAFICO. 03



La evolución del Producto Bruto Interno desde el año del 92 al 2006 visto tenido un crecimiento sostenido gracias a la bonanza macroeconómica no olvidemos que más de 2 millones de peruanos que se fueron del país en busca de una mejor calidad de vida y sus depósitos o remesas se suman al crecimiento económico.⁽³³⁾ En 1990 el PBI fue de 82,032 millones y con una variación porcentual del 2.1 % y en el 2006 ascendió a una cifra de 160,383 millones con una variación porcentual de 1.2%.reflejando así el crecimiento vertiginoso en los últimos años.

El gráfico 03. Nos muestra un panorama más entendible de la evolución del crecimiento económico y se puede apreciar que a partir del año 1992 empezó a incrementarse experimentando niveles mayores de crecimiento a partir del gobierno del presidente Toledo cabe indicar que la apertura comercial tubo grandes beneficios para este crecimiento. Y es así que en el 2007 alcanzo su punto más alto de llegando a 7% anual del PBI. .⁽³⁴⁾

⁽³³⁾. INEI-BCRP
⁽³⁴⁾. BCRP.

3.3 BALANZA COMERCIAL

En el siguiente cuadro se muestra la evolución de la balanza comercial, cabe precisar que nuestro país durante muchos años las importaciones fueron mayores que las exportaciones, generando así déficit comercial que se podrá analizar más adelante.

Según Ganuza et al (2004), quienes utilizan un modelo computarizado de equilibrio general, teniendo como muestra a Latinoamérica:

“El impacto de la liberalización comercial es expansivo sin ninguna ambigüedad en todos los países de la muestra, excepto en Brasil. Tanto el empleo como el producto aumentan en cantidades no despreciables, con la excepción de Brasil (Ganuza et al 2004: 66). Con una metodología similar, Segura y García (2004) encuentran en sus simulaciones que si se rebajase en un 50 por ciento los aranceles, la economía peruana crecería un 0,5 por ciento más³⁵.

Al parecer, ambos resultados a nivel agregado, que no coinciden con la evidencia internacional reportada por Rodrik (1999), están apoyados en el hechos de que el grueso de las importaciones en el Perú y en Latinoamérica son de bienes complementarios (insumos y bienes de capital) y no de bienes sustitutos (bienes de consumo). En estas condiciones, una rebaja de los aranceles es un choque de oferta favorable para la producción nacional. Sin embargo, no parece haber sido el caso de la industria, productora de bienes sustitutos con la producción internacional.

Luego de la apertura comercial, según Saavedra (1997), muchas industrias sustitutivas desaparecieron; otras se convirtieron en importadoras de los bienes que antes producían; otras cambiaron el tipo de producto específico hacia un sustituto de menor calidad. La pérdida de empleo manufacturero habría sido de alrededor de 300 000 trabajadores entre 1992 y 1994.

³⁵ *Liberalización del comercio y el bienestar de la niñez: evaluando el impacto del Acuerdo de Libre Comercio entre Perú y Estados Unidos*, GRADE, Perú.

3.3.1 EVOLUCIÓN DE LA BALANZA COMERCIAL EN MILES DE MILLONES

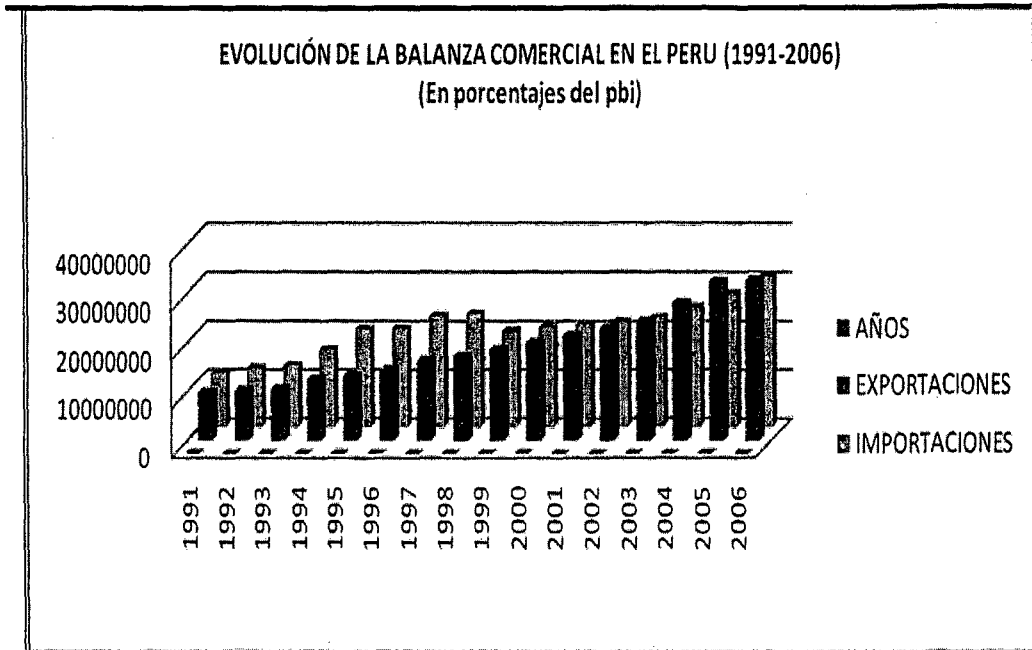
CUADRO 10. Evolución de la Balanza Comercial en el Perú (1991-2006)

(Miles de nuevos soles a precios constantes de 1994)

AÑOS	EXPORTACIONES	IMPORTACIONES	BALANZA COMERCIAL
1991	9,799,170	11,130,322	-1,331,152
1992	10,227,335	12,113,425	-1,886,090
1993	10,545,244	12,572,776	-2,027,532
1994	12,590,318	15,921,818	-3,331,500
1995	13,288,433	20,232,470	-6,944,037
1996	14,466,872	20,259,379	-5,792,507
1997	16,362,051	22,723,623	-6,361,572
1998	17,274,358	23,251,454	-5,977,096
1999	18,593,927	19,724,304	-1,130,377
2000	20,079,854	20,481,395	-401,541
2001	21,451,173	21,072,395	378,778
2002	23,069,958	21,561,449	1,508,509
2003	24,491,247	22,460,589	2,030,658
2004	28,221,171	24,607,381	3,613,790
2005	32,511,686	27,282,123	5,229,563
2006	32,771,662	30,845,828	1,925,834

Elaboración propia con los datos del BCRP, Sunat, Banco de la Nación y empresas

GRAFICO. 04



Durante muchos años el saldo de balanza comercial se mostraba negativo para los intereses del país, veamos el año de 1991 este reflejo en -1, 331,152 miles de nuevos soles y este déficit persistió hasta el año 2000 el cual fue de -401,541 miles de nuevos soles, a partir del 2001 se pudo apreciar una mejora que reflejo en 378,778 en miles de nuevos soles, para el 2005 este presento un gran incremento de 5, 229,563 miles de nuevos soles, pero luego disminuyó sustancialmente en el 2006 llegando a 1,925,834.

3.3.2 EVOLUCIÓN DE LA BALANZA COMERCIAL EN PORCENTAJES

La evolución de la balanza comercial como se ha visto tiene mucha implicancia en el crecimiento económico lo cual ha mejorado significativamente como se ha visto en los últimos años a partir del 2002 para adelante.

**CUADRO 11. Evolución de la Balanza Comercial en el Peru
(1991-2006 en porcentajes del PBI)**

AÑOS	Exportaciones	Importaciones	balanza Comercial
1991	10.0	- 10.6	- 0.6
1992	9.8	- 11.0	- 1.2
1993	9.7	- 12.0	- 2.2
1994	9.9	- 12.3	- 2.4
1995	10.2	- 14.4	- 4.2
1996	10.5	- 14.1	- 3.6
1997	11.5	- 14.4	- 2.9
1998	10.1	- 14.5	- 4.3
1999	11.8	- 13.0	- 1.2
2000	13.0	- 13.8	- 0.8
2001	13.0	- 13.4	- 0.3
2002	13.6	- 13.0	0.6
2003	14.8	- 13.4	1.4
2004	18.4	- 14.1	4.3
2005	21.9	- 15.2	6.7
2006	25.6	- 16.0	9.6

Elaboración propia con los datos del BCRP, MEF, SBS, SUNAT.

La evolución de la balanza comercial en términos porcentuales desde 1991 tuvo un valor de -0.6% y recién mejoro el año 2002 siendo 0.6% y de ahí en adelante hasta el 2006 que represento un incremento significativo que fue de 9.6%.

3.4 CLASIFICACIÓN DEL INDICE DE DESARROLLO HUMANO (IDH)

La clasificación del IDH de los 152 países de América Latina y el Caribe es elaborada por el programa de las naciones unidas para el desarrollo que toman en cuenta indicadores como la tasa alfabetización, esperanza de vida al nacer y PBI per cápita. Dado estos indicadores se realizan esta clasificación.

CUADRO 12. Clasificación del IDH en América Latina y el Caribe

Posiciones	Niveles De Desarrollo Humano(IDH)		
	Alto	Mediano	Bajo
34	Chile		
39	Argentina		
40	Uruguay		
45	Costa Rica		
48		Venezuela	
49		Panamá	
50		México	
57		Colombia	
58		Cuba	
72		Ecuador	
74		Brasil	
80		Perú	
84		Paraguay	
88		R. Dominicana	
107		El Salvador	
112		Bolivia	
114		Honduras	
117		Guatemala	
121		Nicaragua	
152			Haití

Elaboración propia con los datos del (PNUD).

El cuadro nos muestra la clasificación del IDH de países de esta parte del continente, en el ranking que es elaborado por el programa de las naciones unidas para el desarrollo (PNUD), en los informes de desarrollo humano, donde Chile está considerado dentro de los países con niveles de desarrollo humano alto ubicado en el puesto 34, y Costa Rica ubicado en el puesto 45, siendo el último de los cuatro países con alto grado de desarrollo humano. Estos países tienen un buen crecimiento económico y la vez un sistema de gobierno que trata de mejorar su eficiencia en términos asignación de sus recursos.

Entre los 15 países que se encuentran con niveles de IDH mediano, tenemos a Venezuela en el puesto 48, Perú en el puesto 80 y el último que Nicaragua en el puesto 121, en algunos de estos país podemos decir que tienen un crecimiento económico sostenido como es el caso de Perú,

que el 2007 creció al 7% del PBI pero en términos de asignación eficiente de ese crecimiento es muy inequitativo. El único país con IDH bajo es Haití ubicándose en el puesto 152, reflejando así su preocupante situación en términos de crecimiento y equidad

3.5 LOGRO EDUCATIVO

“El principal elemento de la oferta en el sistema educativo es el maestro. Es probable que, junto a las condiciones socioeconómicas del estudiante y su familia sea el factor más importante de la calidad de la enseñanza y del proceso de aprendizaje. El problema de la calidad y dedicación del magisterio es crucial. La poca preparación, la escasa vocación docente, las magras remuneraciones y los sesgos ideológicos, han sido señalados como causas de un deterioro de la práctica magisterial en el sistema público peruano”.⁽³⁶⁾

El cuadro nos muestra la cantidad de personas que están matriculados en los centros educativos nacionales y privados que a continuación se muestra.

CUADRO 13. Evolución de la Matrícula Escolar por Niveles, 1995-2005

Años	Educación inicial	Educación primaria		Educación secundaria	
		Menores	Adultos	Menores	Adultos
1995	631166	4131085	60172	1862729	161102
1996	668588	4159935	59875	1930728	155677
1997	688425	4163180	56165	1969501	155621
1998	711829	4223864	55680	2020408	163817
1999	729490	4282819	52964	2082137	166221
2000	757028	4268813	46040	2151128	181876
2001	767165	4254384	40982	2257400	173444
2002	765731	4219800	40509	2302099	174316
2003	763252	4125088	39998	2382167	159484
2004	839332	4118367	33839	2382167	150135
2005	847911	4063577	30650	2411922	140598

Elaboración propia con datos del ministerio de educación-unidad de estadística.

⁽³⁶⁾. JAVIER PORTOCARRERO MAISH-CARLOS EDUARDO ARAMBURU.2000 “Investigación Económica En El Perú” Pág. 26,27

El cuadro da a entender que la trascendencia que ha tenido las matriculas, en primer lugar en el nivel inicial se ha ido incrementando, gradualmente de 631166 hasta 847911 y lo que respecta a educación primaria y secundaria teniendo un aumento en los últimos años. Ello se debe al incremento de la población y por ende al crecimiento que estamos teniendo en e estos últimos años, no cabe duda que esto seguirá aumentando en el futuro.

3.6 ESPERANZA DE VIDA AL NACER

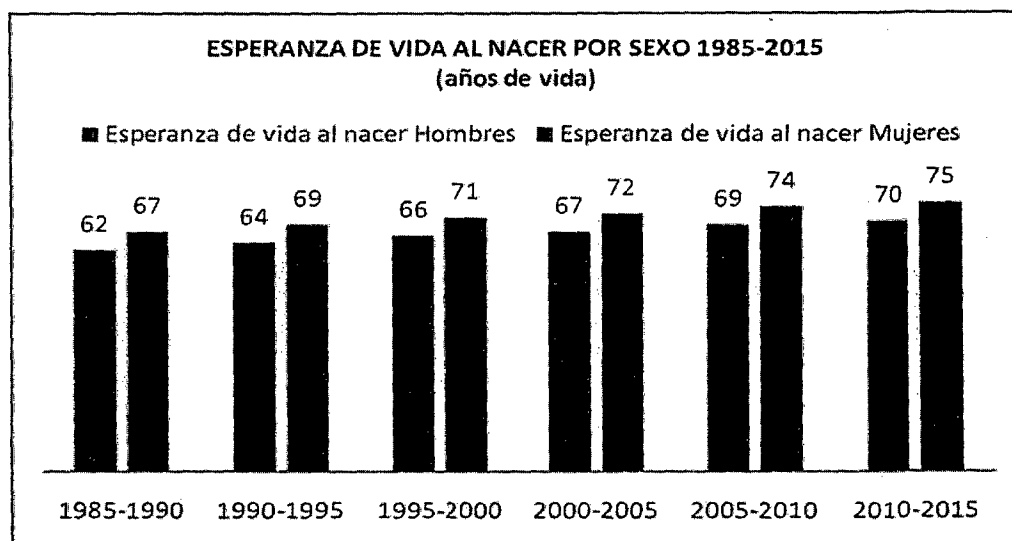
Cuando en un hospital muere un niño se dice que se le quito la esperanza de poder vivir toda una vida, nos preguntamos qué esperanza tendría si hubiese vivido. A continuación mostramos que esperanza tendríamos hasta el 2015.

**CUADRO 14. Esperanza de vida al Nacer por Sexo 1985-2015
(Años de Vida)**

Periodo	Esperanza de vida al nacer		
	Hombres	Mujeres	Ambos sexos
1985-1990	62	67	64
1990-1995	64	69	67
1995-2000	66	71	68
2000-2005	67	72	70
2005-2010	69	74	71
2010-2015	70	75	73

Elaboración propia con datos del INEI-DTDES "proyecciones de la población del Perú"

GRAFICO 05



En el periodo del 1985 al 1990 la esperanza de vida al nacer de hombres fue de 62 años y de mujeres fue de 67 años siendo las mujeres las que más vida tienen, en el año del 2000 al 2005 fue de 67 el de hombres y el de mujeres fue de 72 esto indica que ha ocurrido un incremento en los años de vida de ambos, sin embargo; como observamos en el cuadro la tendencia se ascendente. En el transcurrir de los años la ciencia va dando avances en la medicina y genética, no obstante; existe cura para muchas enfermedades.

Es preciso recalcar que también por causas de la contaminación ambiental existen muchas epidemias que la ciencia médica no ha podido encontrar cura.

3.7 POBLACIÓN ESTIMADA Y PROYECTADA

La población del país en las últimas décadas y población proyectada del Perú es como sigue:

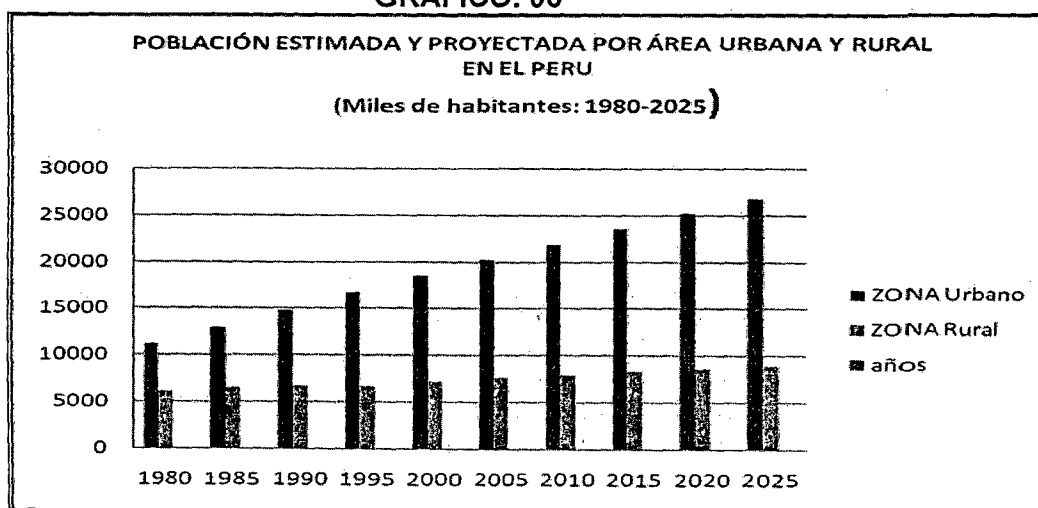
CUADRO 15. POBLACIÓN ESTIMADA Y PROYECTADA POR ÁREA URBANA Y RURAL EN EL PERU (Miles de habitantes: 1980-2025).

AÑOS	ZONA	
	Urbano	Rural
1980	11129	6195
1985	12929	6566
1990	14814	6755
1995	16759	6773
2000	18647	7292
2005	20296	7650
2010	21968	7990
2015	23622	8350
2020	25267	8656
2025	26838	8887

Elaboración propia con datos del INEI-UNFPA "proyecciones de la población del Perú"

Como vemos en el cuadro la población ha tendido a incrementarse desde los 80 hasta el 2,005 estábamos en 20,296 habitantes en lo que respecta al sector urbano, y en el sector rural es de 7,650 habitantes, luego estas tendencias nos da una estimación hasta el 2,025 en la zona urbana de 26,838 habitantes y en la zona rural de 8,887 habitantes. Es decir un crecimiento ascendente .analizando observamos que en el sector urbano el crecimiento es mayor.

GRAFICO. 06



3.8 POLÍTICA FISCAL

En términos de asignación de recursos destinados a los diferentes sectores del país para el crecimiento y desarrollo. En las cuales vamos a ver cuánto asigna el estado a gastos corrientes, gastos de capital e intereses

CUADRO 16. GASTOS DEL GOBIERNO CENTRAL (1991-2006)
(Miles de millones de nuevos soles)

Años	Gastos no financieros		Intereses	Total
	Corrientes	Capital		
1991	2 364	523	1 055	3 942
1992	4 440	1 438	1 997	7 874
1993	6 503	2 544	2 901	11 949
1994	10 021	4 341	3 569	17 931
1995	13 751	5 031	4 046	22 828
1996	15 749	5 048	3 443	24 240
1997	17 998	5 795	2 792	26 585
1998	19 862	5 623	3 119	28 604
1999	21 930	5 906	3 670	31 506
2000	24 101	5 259	4 077	33 437
2001	24 349	4 231	4 060	32 640
2002	25 285	3 956	3 953	33 194
2003	27 371	4 080	4 191	35 642
2004	29 870	4 295	4 381	38 547
2005	33 577	4 891	4 794	43 263
2006	37 252	6 008	5 413	48 673

Fuente: Elaboración propia con datos del MEF-BCRP-BN

Como vemos en el cuadro los gastos financieros han ido aumentando en los últimos años de 2,364 a 37,252 millones de nuevos soles como también los gastos de capital de 523 a 6,008 millones de nuevos soles, y en lo que respecta a intereses a aumentado de 1055 a 5413 millones de nuevos soles.

CAPÍTULO III. VERIFICACIÓN DE HIPÓTESIS

En este capítulo trataremos de demostrar la hipótesis planteada en el presente trabajo de investigación:

4.1 FORMULACIÓN DEL MODELO.

Para formular y correr el modelo se utilizó los datos recopilados de las memorias del BCRP, INEI y Revista Cuánto, según nuestro periodo de estudio (1,991 – 2,006), tal como se puede ver en el cuadro 17.

La aplicación econométrica nos permitirá verificar la hipótesis planteada, de tal manera que tendremos los elementos suficientes para poder medir el grado significancia y/o repercusión de las variables explicativas sobre las variables explicadas. Para tal efecto, se ha utilizado un modelo básico de regresión lineal simple, la cual tiene la siguiente presentación formal:

**CUADRO 17. INDICES DE POBREZA, CRECIMIENTO ECONOMICO,
DESEMPLEO, Y COEFICIENTE DE GINI EN EL PERU
PERIODO 1,991 – 2,006 (BASE = 1994)**

POBREZA (%)	PBI (Millones de S/)	DESEMPLEO (%)	COEFICIENTE DE GINI
54.40	83759.7	5.90	0.430
54.30	83400.6	9.40	0.425
56.80	87374.6	9.90	0.414
53.40	98577.4	8.80	0.410
45.30	107063.9	7.90	0.405
50.70	109760.0	7.00	0.380
47.00	117294.0	7.70	0.400
45.70	116522.3	6.10	0.425
52.30	117587.4	5.70	0.430
54.10	121056.9	5.40	0.437
54.80	121313.8	5.30	0.476
54.30	127569.3	5.50	0.490
52.00	132545.5	5.20	0.460
51.06	139463.4	5.20	0.451
48.00	148458.3	5.00	0.460
44.50	159954.8	4.30	0.470

Fuente: CEPAL, INEI, BCRP, INSTITUTO CUANTO, MTPE

Elaboración: Propia

GRAFICO 07: RELACIONES ENTRE LA VARIABLE DEPENDIENTE E INDEPENDIENTES EN FORMA GLOBAL

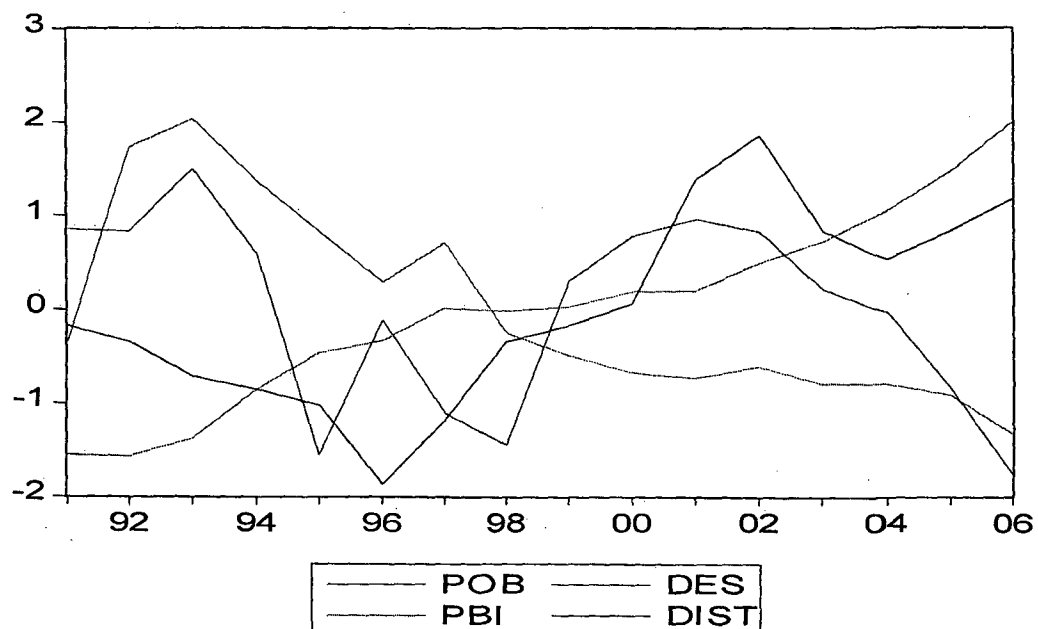
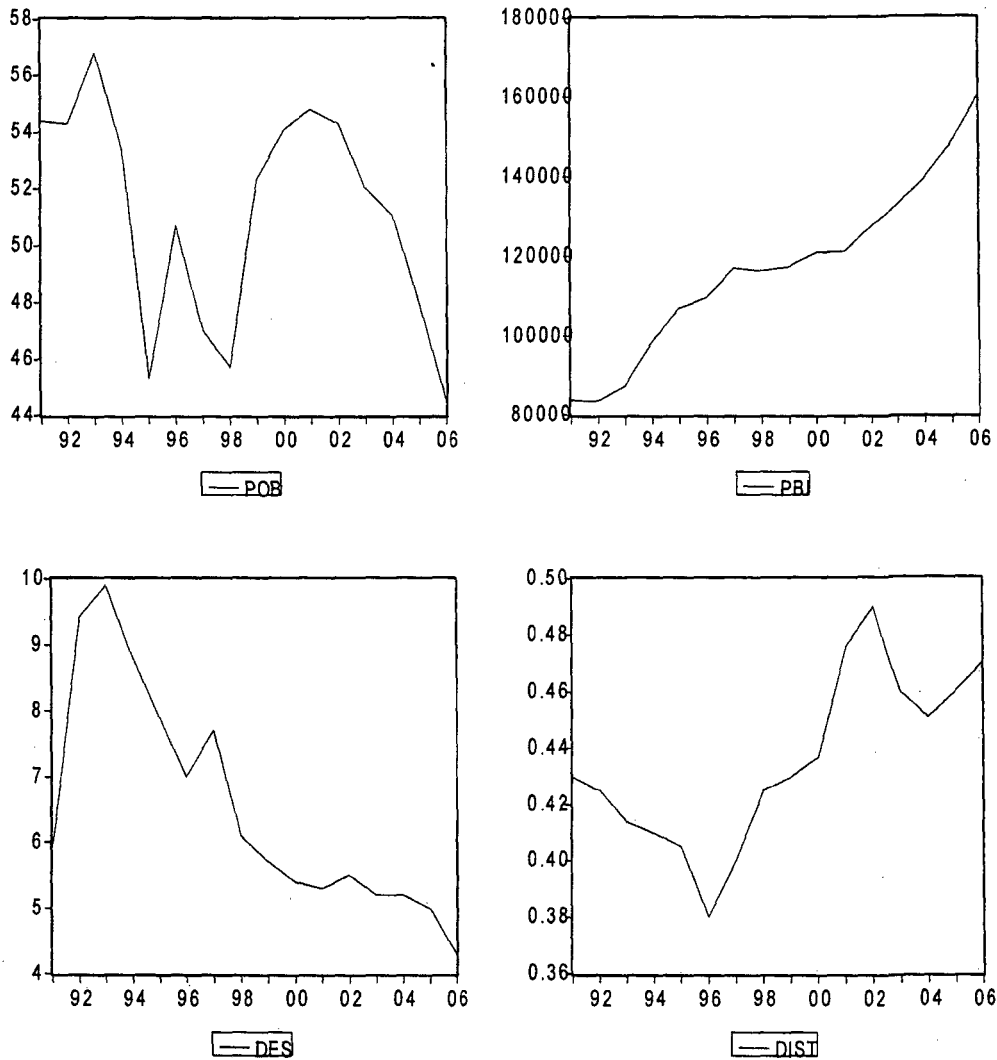


GRAFICO 08: RELACIONES ENTRE LA VARIABLE DEPENDIENTE E INDEPENDIENTES EN FORMA INDIVIDUAL



4.2 PRUEBA DE ESTABILIDAD DE PARÁMETROS.

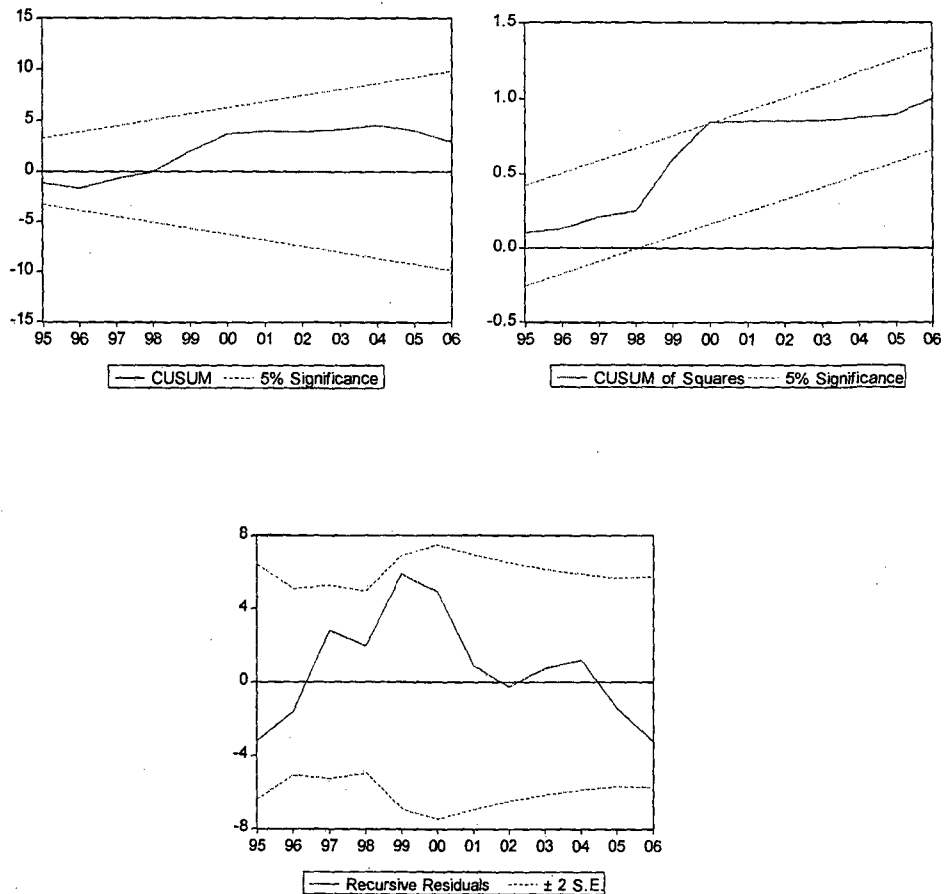
Para probar estadísticamente si los estimadores del modelo (Cuadro N° 01) son estables a lo largo de la data, utilizaremos las pruebas de estimaciones recursivas y el test de ramsey. No usaremos el test de chow, puesto que a lo largo de la data no se puede apreciar un cambio significativo en los datos de la pobreza.

a) Estimaciones Recursivas:

H_0 : Los parámetros son estables

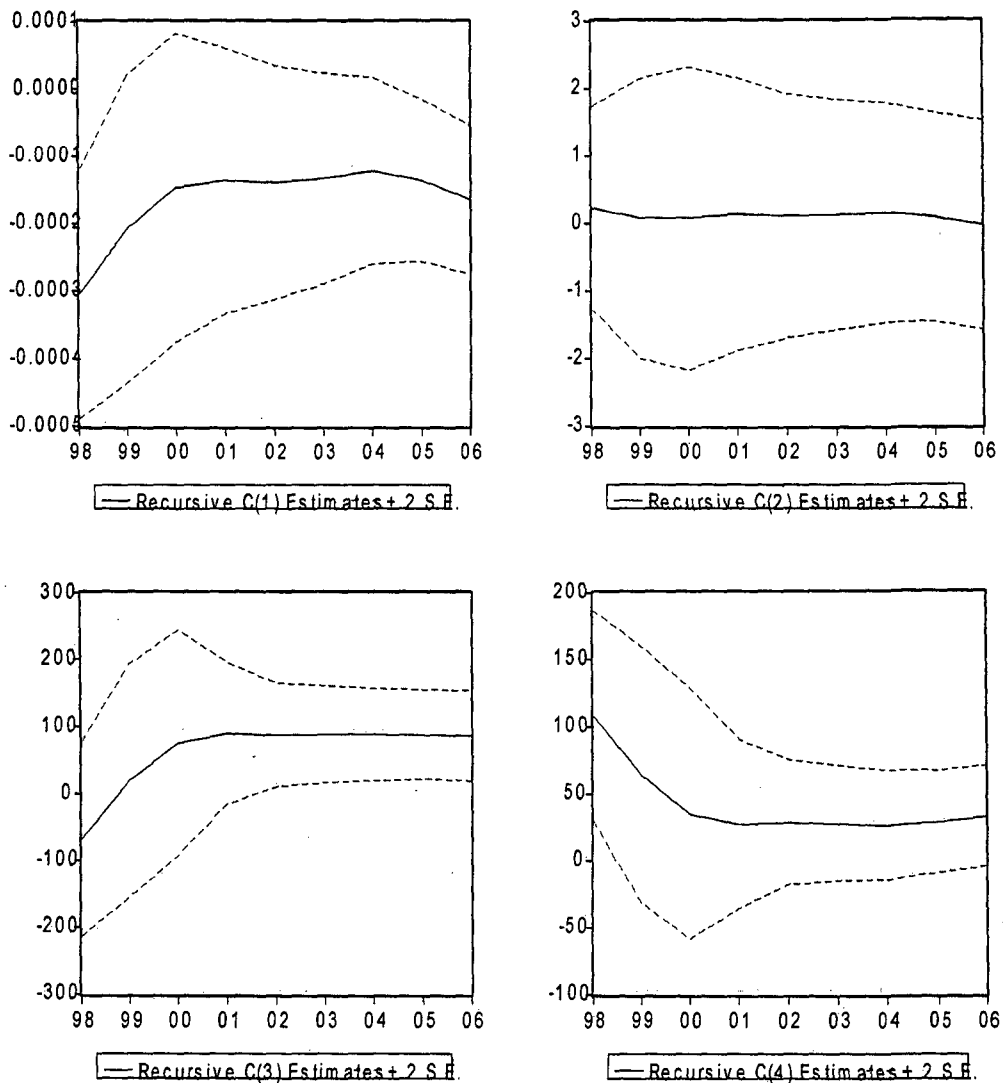
H_1 : Los parámetros son inestables

GRAFICO 09: PRUEBA CUSUM



Podemos distinguir que mediante estas pruebas gráficas, en general los parámetros del modelo son estables, puesto que mediante los residuos recursivos nos ubicamos dentro de la banda permisible por la probabilidad, lo mismo ocurre con el CUSUM2, caso diferente se ve en el test de CUSUM, en ella, los parámetros salen de la banda permisible, para no poder rechazar la hipótesis nula.

GRAFICO 10: PRUEBA CUSUM2



Según la prueba gráfica de coeficientes recursivos, no todos los coeficientes son estables, pues el coeficiente relacionado al tipo de cambio y a la tasa de interés presentan pequeños saltos, esto podría deberse a que el tamaño de la muestra es relativamente pequeña, pues esta prueba es más concluyente con muestras grandes, en ella puede verse que los parámetros se estabilizan conforme aumenta la muestra (al inicio son inestables).

Las pruebas de estabilidad de parámetros esta relacionado con el hecho de que si el modelo está bien especificado, en ese sentido, realizaremos la prueba de Ramsey.

4.3 ESTIMACIÓN Y RESULTADOS DEL MODELO.

La regresión del modelo, se hizo utilizando el paquete econométrico EViews. Los resultados nos muestran las relaciones funcionales que existen entre las variables, de donde; entre la variable dependiente Pobreza (Pob) y las variables independientes Producto Bruto Interno (PBI), Désemplo (Desemp), y Distribución del Ingreso Nacional (GINI).

CUADRO 18 MODELO ESTIMADO

Dependent Variable: POB

Method: Least Squares

Date: 05/09/11 Time: 07:07

Sample: 1991 2006

Included observations: 16

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
PBI	-0.000164	5.53E-05	-2.969840	0.0117
DES	-0.024313	0.775816	-0.031338	0.9755
DIST	85.88682	33.60490	2.555782	0.0252
C	33.17210	18.93614	1.751788	0.1053
R-squared	0.562497	Mean dependent var		51.16625
Adjusted R-squared	0.453121	S.D. dependent var		3.889828
S.E. of regression	2.876577	Akaike info criterion		5.163397
Sum squared resid	99.29631	Schwarz criterion		5.356544
Log likelihood	-37.30717	F-statistic		5.142792
Durbin-Watson stat	2.180125	Prob(F-statistic)		0.016244

Estimation Command:
=====

LS POB PBI DES DIST C

Estimation Equation:
=====

POB = C(1)*PBI + C(2)*DES + C(3)*DIST + C(4)

Substituted Coefficients:
=====

POB = -0.0001643357837*PBI - 0.02431281328*DES + 85.88681669*DIST +
33.17209503

Los indicadores obtenidos nos muestran que el modelo es supuestamente bueno, a juzgar por el coeficiente de determinación (R^2) que es de 56.25 %, el Fc es de 5.14 y Prob (F-statistic) es menor al 5%. Esto debido a que la variable Producción bruta interna y el desempleo no son significativos en términos de probalísticos puesto que no es menor que el 5%, mientras que la variable explicativa GINI es significativa puesto que es menor que el 5%, por lo tanto decimos que es significativa en la variable explicada pobreza.

MODELO CORREGIDO CON AR(1) Y MA(1):

Como el R^2 del modelo anterior no es mayor que 75% el cual nos indica que no es un modelo que sirva para predecir los cambios de las variables en el futuro, por lo tanto le corregimos con las variables Ar(1) y MA(1), por lo tanto el modelo planteado es:

Estimation Command:
=====

LS POB PBI DES DIST AR(1) MA(1) C

Estimation Equation:
=====

POB = C(1)*PBI + C(2)*DES + C(3)*DIST + C(4) +
[AR(1)=C(5),MA(1)=C(6),BACKCAST=1992]

Substituted Coefficients:

=====

POB = -0.000227606168*PBI - 0.8579923689*DES + 89.99048761*DIST + 44.44310372
+ [AR(1)=0.1424014427,MA(1)=-0.9895184671,BACKCAST=1992]

CUADRO 19. MODELO CORREGIDO ESTIMADO

Dependent Variable: POB

Method: Least Squares

Date: 05/09/11 Time: 09:14

Sample(adjusted): 1992 2006

Included observations: 15 after adjusting endpoints

Convergence achieved after 9 iterations

Backcast: 1991

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
PBI	-0.000228	7.47E-05	-3.046563	0.0139
DES	-0.857992	1.221227	-0.702566	0.5001
DIST	89.99049	33.88604	2.655681	0.0262
C	44.44310	26.34975	1.686661	0.1259
AR(1)	0.142401	0.493925	0.288306	0.7796
MA(1)	-0.989518	0.019482	-50.79059	0.0000
R-squared	0.745213	Mean dependent var		50.95067
Adjusted R-squared	0.603665	S.D. dependent var		3.926168
S.E. of regression	2.471724	Akaike info criterion		4.936883
Sum squared resid	54.98479	Schwarz criterion		5.220104
Log likelihood	-31.02663	F-statistic		5.264731
Durbin-Watson stat	1.806018	Prob(F-statistic)		0.015514
Inverted AR Roots	.14			
Inverted MA Roots	.99			

4.4 EVALUACIÓN DEL MODELO.

3.1.1. PRUEBA DE SIGNIFICANCIA GLOBAL E INDIVIDUAL:

a) PRUEBA F.-

En el cuadro 19 presentamos los resultados del modelo seleccionado para explicar La Pobreza en el período 1991:1 – 2,006:16, sobre la base de ese modelo se desarrollará la prueba de significación global de

los parámetros de regresión, para ello planteamos la siguiente hipótesis:

1^{ro} Planteamos las hipótesis:

$H_0: \beta_1 = \beta_2 = 0$ (Los parámetros del modelo de regresión no son significativos. No existe Regresión Lineal)

$H_1: \beta_1 \neq \beta_2 \neq 0$ (Los parámetros del modelo de regresión son significativos. Existe Regresión Lineal)

2^{do} Determinamos el nivel de Significación:

Utilizaremos un α de 5 % ó 0.05 y α del 1%, para determinar los puntos críticos.

3ro Calculamos el F - estadístico:

Se determina de la siguiente manera.

$$F_c = \frac{CM_R}{CM_E}$$

$$F_c = 4.48$$

4^{to} determinamos la región Crítica:

El F de tabla lo determinamos de la siguiente manera:

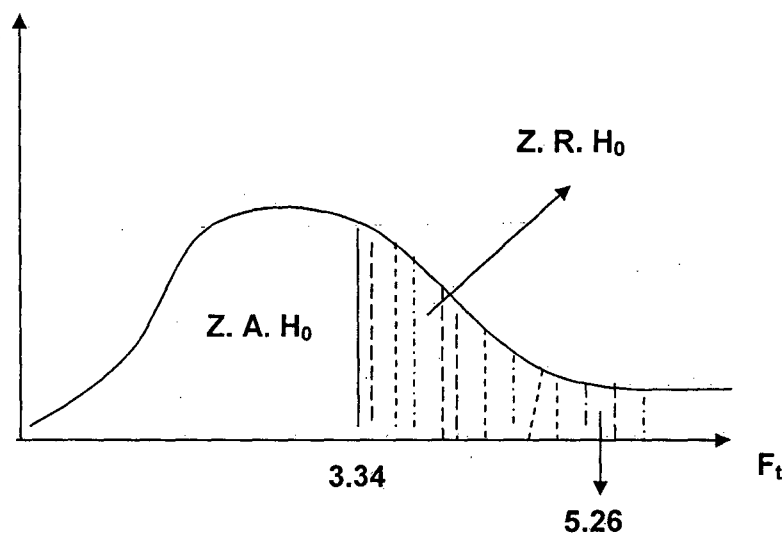
$$F_t((K-1), (n-k), \alpha), \quad F_t((4-1), (16-2), 0.05) = 3.34$$

$$F_t((4-1), (16-2), 0.01) = 5.56$$

Por lo tanto se puede concluir que el F – calculado (5.26) es mayor que el F – tabla (3.34), tal como se puede apreciar en el siguiente grafico, lo

cual nos indica que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternante, lo que quiere decir que las variables PBI, Desempleo y Distribución del Ingreso Nacional contribuyen significativamente al modelo planteado. Además que existe regresión lineal entre las variables en estudio. Mientras a un nivel de confianza del 99%, se espera un F – tabla (5.56), lo cual se acepta la hipótesis nula y se rechaza la alternante de no significatividad en el modelo planteado. También podemos notar que el modelo tiene un coeficiente de determinación (R^2) de 74.52 %, lo que indica que las variables independientes explican en un 74.52 %, la Pobreza en el Perú, mientras que la diferencia 25.48% son explicados por otras variables que no incluidas en el modelo.

FIGURA 01. DISTRIBUCION DE FISHER



Finalmente se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alternante.

b) PRUEBA T – STUDENTS.-

Esta prueba permitirá verificar la significación individual de cada una de las variables explicativas del modelo.

Parámetro Crecimiento Económico (PBI):

1^{ro} Planteamos las hipótesis:

$H_0: \beta_2 = 0$ (No influye en el modelo)

$H_1: \beta_2 \neq 0$ (Si influye en el modelo)

2^{do} Determinamos el nivel de Significación:

Utilizaremos un α de 5 % ó 0.05, para determinar los puntos críticos.

3^{ro} Calculamos el T-estadístico:

Se determina de la siguiente manera.

$$T_c = \frac{\hat{\beta}_2 - \beta_2}{ES(\hat{\beta}_2)}$$

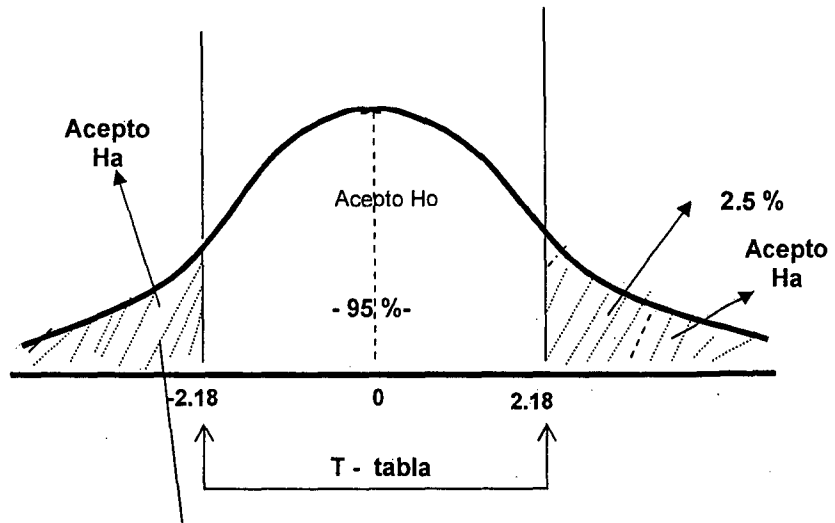
$$T_c = -1.46$$

4^{to} determinamos la región Crítica:

El T de tabla lo determinamos de la siguiente manera:

$$T_i\left((n-K), \frac{\alpha}{2}\right), \quad T_i\left((16-4), \frac{0.05}{2}\right) = 2.18$$

FIGURA 02. DISTRIBUCION DE GAUS



T - Calculado = -3.04 => Se rechaza la H_0

Por lo tanto se puede concluir que el parámetro β_2 (PBI) estadísticamente es significativo dentro del modelo, debido que el T - calculado (-3.04) es menor que el T - tabla (2.18), tal como se puede apreciar en el gráfico anterior.

Parámetro Desempleo (Desempleo):

1^{ro} Planteamos las hipótesis:

$H_0: \beta_3 = 0$ (No influye en el modelo)

$H_1: \beta_3 \neq 0$ (Si influye en el modelo)

2^{do} Determinamos el nivel de Significación:

Utilizaremos un α de 5 % ó 0.05, para determinar los puntos críticos.

3^{ro} Calculamos el T-estadístico:

Se determina de la siguiente manera.

$$T_c = \frac{\hat{\beta}_3 - \beta_3}{ES(\hat{\beta}_3)}$$

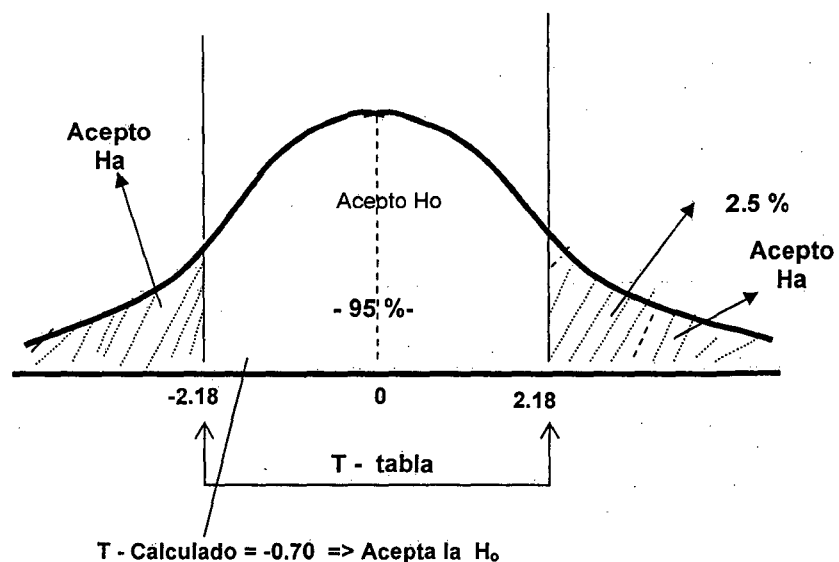
$$T_c = 1.14$$

4^{to} determinamos la región Crítica:

El T de tabla lo determinamos de la siguiente manera:

$$T_t\left((n-K), \frac{\alpha}{2}\right), \quad T_t\left((16-4), \frac{0.05}{2}\right) = 2.18$$

FIGURA 03. DISTRIBUCION DE GAUS



Por lo tanto se puede concluir que el parámetro β_3 (Desempleo) estadísticamente no es significativo dentro del modelo, debido que el T - calculado (-0.70) es menor que el T - tabla (2.18), tal como se puede apreciar en el gráfico anterior.

Parámetro Distribución del Ingreso (Coeficiente de GINI):

1^{ro} Planteamos las hipótesis:

$H_0: \beta_4 = 0$ (No influye en el modelo)

$H_1: \beta_4 \neq 0$ (Si influye en el modelo)

2^{do} Determinamos el nivel de Significación:

Utilizaremos un α de 5 % ó 0.05, para determinar los puntos críticos.

3^{ro} Calculamos el T-estadístico:

Se determina de la siguiente manera.

$$T_c = \frac{\hat{\beta}_4 - \beta_4}{ES(\hat{\beta}_4)}$$

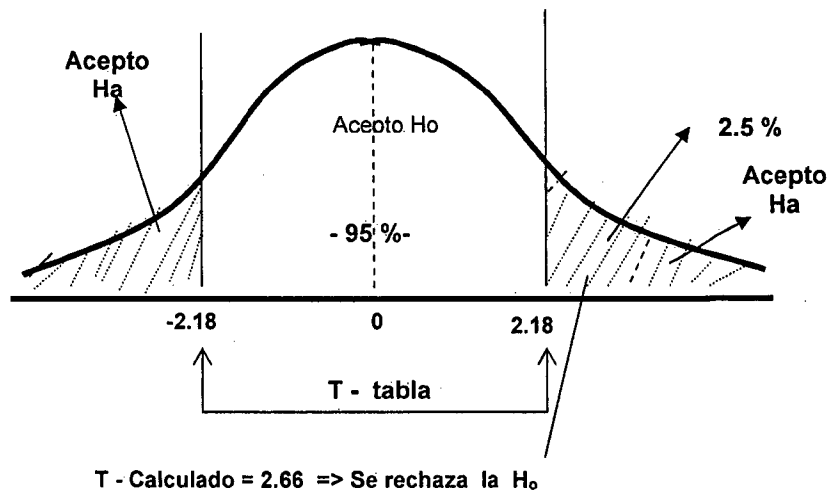
$$T_c = 3.45$$

4^{to} determinamos la región Crítica:

El T de tabla lo determinamos de la siguiente manera:

$$T_t\left(n-K, \frac{\alpha}{2}\right), \quad T_t\left(16-4, \frac{0.05}{2}\right) = 2.18$$

FIGURA 04. DISTRIBUCION DE GAUS



Por lo tanto se puede concluir que el parámetro β_4 (DIST) estadísticamente es significativo dentro del modelo, debido que el T – calculado (2.66) es mayor que el T – tabla (2.18), tal como se puede apreciar en el gráfico anterior.

3.1.2. PRUEBAS ESTADISTICAS SOBRE LOS RESIDUOS

Las pruebas que se resolverán están orientados a verificar si los errores del modelo de regresión del pobreza (cuadro 19), siguen un patrón de comportamiento no esférico, si esto es significativo, entonces podríamos tener estimadores ineficientes y por consiguiente tener pruebas de significación estadísticas irrelevantes, ocasionados por tener variancias relativamente grandes.

Por lo tanto, el modelo será:

$$\text{PBI} = -65.97216 - 0.266206 \cdot \text{PBI} + 0.260964 \cdot \text{DESEMP} + 1.595009 \cdot \text{DIN} + e_t$$

Probaremos si e_t sigue perturbaciones no esféricas, esto es problemas de Heteroscedasticidad y Autocorrelación.

a) HETEROSCEDASTICIDAD:

Como se trata de un modelo con datos longitudinales (series de tiempo) las pruebas que se realizarán serán:

TEST ARCH - LM.- que significa heteroscedasticidad autorregresiva condicionada, lo cual nos permitirá verificar si el e_t^2 sigue el siguiente comportamiento:

$$e_t^2 = \beta_1 + \beta_2 e_{t-1}^2 + \beta_3 e_{t-2}^2 + \beta_4 e_{t-3}^2 + \dots + \beta_{13} e_{t-12}^2, \text{ datos anuales.}$$

Por lo tanto las pruebas de hipótesis serán:

$H_0: \beta_i = 0$ Los errores son constantes, no existe heteroscedasticidad.

$H_1: \beta_i \neq 0$ Los errores no son constantes, existe heteroscedasticidad.

Para todo $i = 2, 3, \dots, 13$

CUADRO 20. RESULTADOS DEL TEST DE ARCH – LM

Ramsey RESET Test:

F-statistic	18.64200	Probability	0.002554
Log likelihood ratio	18.04571	Probability	0.000022

Test Equation:

Dependent Variable: POB

Method: Least Squares

Date: 05/09/12 Time: 09:38

Sample: 1992 2006

Included observations: 15

Convergence achieved after 37 iterations

Backcast: 1991

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
PBI	0.000292	0.000194	1.503553	0.1711
DES	2.951927	1.406929	2.098135	0.0691
DIST	-29.70515	57.58362	-0.515861	0.6199
C	-28.16740	24.39960	-1.154421	0.2816
FITTED^2	0.014778	0.005801	2.547360	0.0343
AR(1)	0.079315	0.483667	0.163987	0.8738
MA(1)	-0.962757	0.052793	-18.23644	0.0000
R-squared	0.923493	Mean dependent var		50.95067
Adjusted R-squared	0.866113	S.D. dependent var		3.926168
S.E. of regression	1.436607	Akaike info criterion		3.867170
Sum squared resid	16.51071	Schwarz criterion		4.197593
Log likelihood	-22.00377	F-statistic		16.09431
Durbin-Watson stat	2.182156	Prob(F-statistic)		0.000453
Inverted AR Roots	.08			
Inverted MA Roots	.96			

La Prob (F-statistic) es menor que el 5%, lo cual nos permite aceptar la hipótesis nula, por lo tanto; concluimos que la varianza de los errores es constante, pues el coeficiente C (intercepto β_1) es significativo según se aprecia en cuadro 20.

Finalmente podemos concluir que según este test no existe heteroscedasticidad en nuestro modelo.

b) AUTOCORRELACION:

Existen varias pruebas para detectar autocorrelación, como pueden ser el test Gráfico, el test LM de Breusch – Godfrey, y el test de Durban – Watson, nosotros utilizaremos este último.

TEST DE DURBIN – WATSON.- Esta prueba se realiza para verificar la existencia de correlación serial de primer orden, del tipo $e_t = \rho e_{t-1} + \varepsilon_t$, donde ε_t es un ruido blanco.

Para se plantea las siguientes hipótesis:

$H_0: \rho = 0$ No existe Autocorrelación en el modelo.

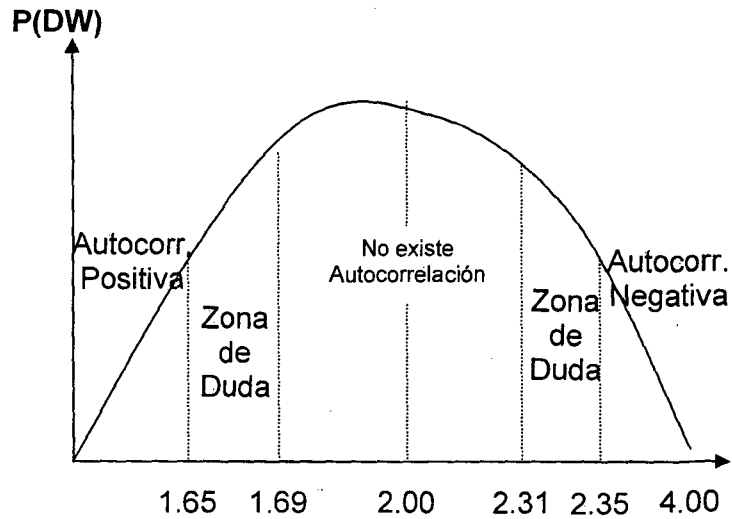
$H_1: \rho \neq 0$ Existe Autocorrelación significativa de primer orden en el modelo.

El modelo regresionado para explicar el crecimiento económico (cuadro 19) indica que el valor de Durbin – Watson Estadístico es de 1.81, el cual debemos contrastar con el valor crítico:

$$DW_t = DW_{(k-1, n)}\alpha$$

$$DW_t = DW_{(3, 16)} 5\% = (d_i = 2.31, d_s = 2.35)$$

FIGURA 05. VALOR ESTIMADO DE DURBIN – WATSON



Según el valor estimado del DW, nos encontramos en la zona donde no existe Autocorrelación, por el cual el modelo corregido al aplicar las variables Autor regresivo AR(1) y de Medias Móviles MA(1) explica la hipótesis de investigación planteada

4.5 REAFIRMACIÓN O NEGACIÓN DE LA HIPÓTESIS.

Finalmente por los resultados obtenidos en la regresión de los datos de las variables de la hipótesis y la evaluación estadística respectiva, se afirma que la hipótesis es comprobada, siendo esta:

“El aumento de la pobreza en el Perú se debe principalmente al crecimiento económico, al aumento del desempleo y a la distribución desigual del ingreso nacional”

4.6 PROPUESTA DE SOLUCIÓN AL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.

Si bien la política social inclusiva, equitativa, focalizada y efectiva es una herramienta necesaria para la reducción de la pobreza, son primordiales la redistribución del ingreso y el crecimiento económico sostenido. El crecimiento es crucial puesto que tiene efectos directos y significativos en la disminución de la incidencia de la pobreza. El crecimiento económico tiene un impacto positivo en la generación de empleo, en el mejoramiento de las remuneraciones, y por lo tanto en el incremento del ingreso de los hogares. Por otro lado, este mismo incremento del ingreso de la población lleva a la consecuente ampliación potencial de la recaudación tributaria, que puede ser utilizada para financiar un mayor y mejor gasto social.

En una realidad tan desigual como la peruana, la redistribución activa del ingreso es necesaria para permitir que los frutos de ese crecimiento sean también aprovechados por los grupos excluidos de la población —los más pobres, los que viven en las zonas rurales, las poblaciones indígenas, las mujeres, los niños y niñas menores de cinco años, entre otros. En otras palabras, la redistribución es crucial para que el desarrollo humano sostenible alcance por igual a todas las peruanas y los peruanos.

CONCLUSIONES

1. El modelo planteado para el crecimiento económico de nuestro país, arrojó un coeficiente de determinación ($R^2 = 74.52 \%$) y prueba de F calculado ($F_c = 5.26$) siendo aparentemente significativos, lo cual manifiesta que el comportamiento de la pobreza en el país esta explicado por el crecimiento económico, el desempleo, y la distribución del ingreso.

Las variables independientes PBI y DIST (Ingreso) son altamente significativos al obtener una probabilidad menor al 5%, por lo tanto decimos que explican la existencia de la variable explicada pobreza.

2. Realizado la evaluación individual y global de los parámetros para el modelo planteado se verifico que la pobreza y pbi tienen relación inversa y lo contrario sucede con la variable distribución de ingreso lo cual contradice la teoría económica.
3. Se comprobó la hipótesis planteada de que el aumento de la pobreza en el Perú se debe principalmente al crecimiento económico sectorial desigual, al aumento del desempleo y a la distribución desigual del ingreso nacional.

RECOMENDACIONES

1. Continuar la investigación de las causas que determinen el comportamiento de la pobreza en el Perú, asiendo uso de variables cualitativas, ya que estas tienden a determinar con mayor claridad el índice de la pobreza en país.
2. El gobierno debe adoptar eficientes Políticas fiscales (expansiva), orientadas a mejorar el aparato productivo, mediante el gasto público que en corto plazo permita aliviar la pobreza de nuestro país, mediante la generación de empleo temporal.
3. Es necesario plantear modelos que no incluyan necesariamente agregados macroeconómicos, ya que esto tiene a subestimar los efectos de las variables explicativas, es por ello que la pobreza en si es un tema complejo, y para ello se requiere un análisis más detallado.
4. Se recomienda profundizar el estudio a nivel de regiones para comparar el impacto de la pobreza, ya que ello conllevaría a mejorar la calidad de vida de la población y alcanzar el desarrollo de nuestro país.

BIBLIOGRAFÍA

1. Amat y León, Calor y Héctor León. Distribución Del ingreso Familiar en el Perú: Centro de investigaciones de la Universidad del Pacifico. 1981
2. Berhman, Jere R. Birdsall, Nancy y Szekely, Miguel. Pobreza, Desigualdad y Liberalización Comercial y Financiera en América Latina. Working paper. Marzo 2001.
3. Figueroa, Adolfo. Políticas Macroeconómicas y Pobreza en el Perú, Documento de trabajo No 145. Lima: Departamento de Economía, Pontificia Universidad Católica del Perú.
4. Glewwe Paul. Distribución del Bienestar Económico en el Perú en 1985 – 1986, EMNV Documento de trabajo No 425. Washington DC. Banco Mundial 1987.
5. GALINDO, Ángel (1994). "Crecimiento Económico". 1ª Edición. Editorial McGRAW – HILL / INTERAMERICANA DE ESPAÑA, S.A.
6. Instituto Nacional de Estadística e Informática. Compendio estadístico 1991 - 2006.
7. JIMÉNEZ, Félix (Compilador) (2000), "Ensayos Sobre Economía Peruana" 1ª Edición. Lima – Perú.
8. Memorias anuales del Banco Central de Reservas del Perú 1991-2006.
9. Morley Samuel. La distribución del ingreso en América Latina y el Caribe. Fondo de Cultura Económica Chile. 2000.
10. Parodi Carlos. Economía de las Políticas sociales. Lima CIUP 1997.
11. Seminario, Bruno y Beltran, Arlette. Crecimiento Económico en el Perú: 1986 -1995. Nuevas Evidencias estadísticas, Documento de trabajo No 32. Lima CIUP. 1998.
12. Webb, Richard y Gilberto Moncada. ¿Cómo estamos? Análisis de la Encuesta de Niveles de Vida". Lima: Instituto Cuanto y INICEF. 1996

ANEXOS

Anexo 1: Indicadores de Pobreza

Dominio geográfico	Indicadores de Pobreza Monetaria								
	ENNIV				ENAHO		ENAHO		
	1985	1991	1994	1997	2001	2002	2004	2006	2007
Lima Metropolitana	27.4	48.2	42.4	35.5	31.2	34.1	30.9	24.2	18.5
Costa Urbana	42.1	54.2	51.8	58.3	43.8	43.5	37.1	29.9	25.1
Costa Rural	50.0		63.4	52.8	62.0	62.2	51.2	49.0	38.1
Sierra Urbana	36.4	45.9	51.6	37.7	50.5	48.1	44.8	40.2	36.3
Sierra Rural	49.2	67.5	64.7	68.1	82.9	81.2	75.8	76.5	73.3
Selva Urbana	48.2		43.0	44.2	61.4	57.1	50.4	49.9	40.3
Selva Rural	67.9		70.1	64.9	73.0	71.3	63.8	62.3	55.3
Total	41.6	54.5	53.4	50.7	53.9	53.5	48.6	44.5	39.3

Fuente: INEI.-Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO): 2001-2002 y 2004-2007;
 INEI- Encuesta Nacional de Niveles de Vida (ENNIV): 1985 - 1991, Cuánto -
 Encuesta Nacional de Niveles de Vida (ENNIV): 1985-1997.

Anexo 2. Evolucion de la Pobreza

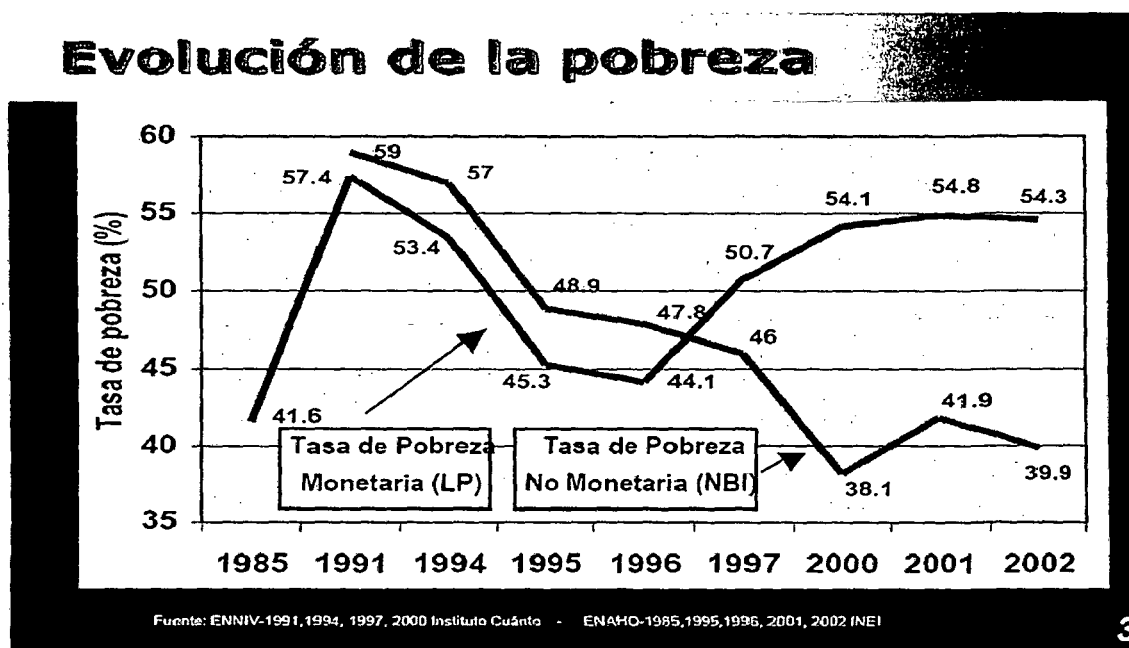


Gráfico 1: Gasto Per-cápita Provincial 1993

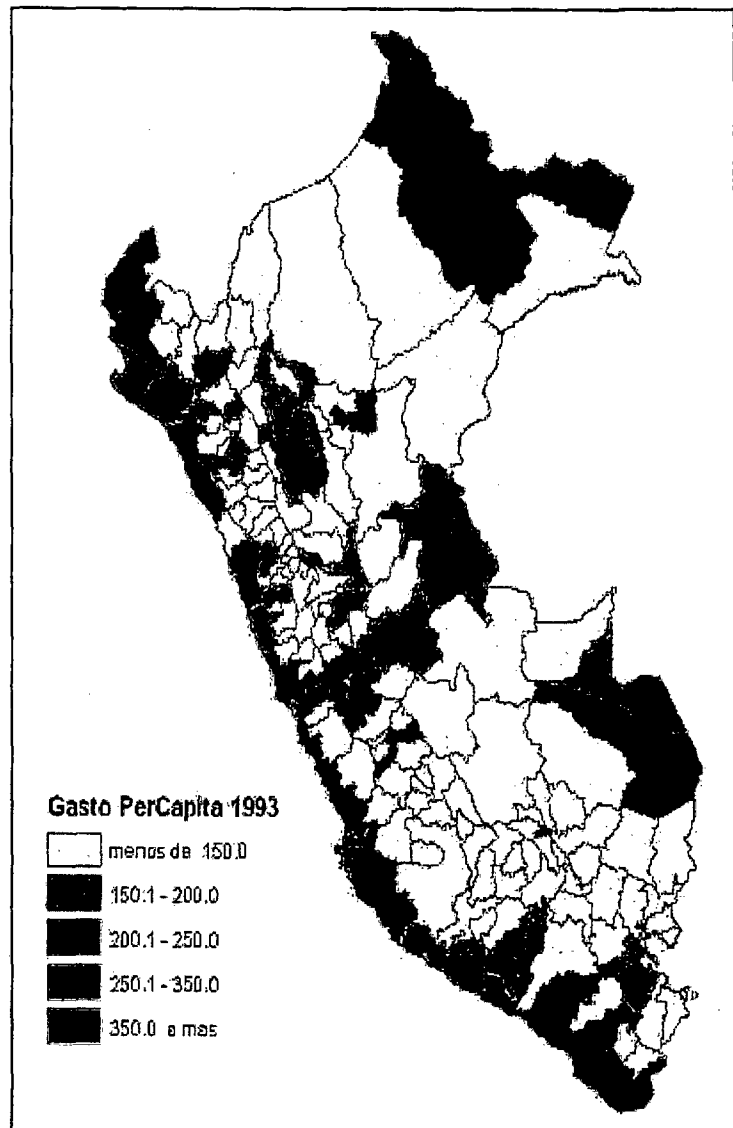


Gráfico 2: Gasto Per-cápita Provincial 2005

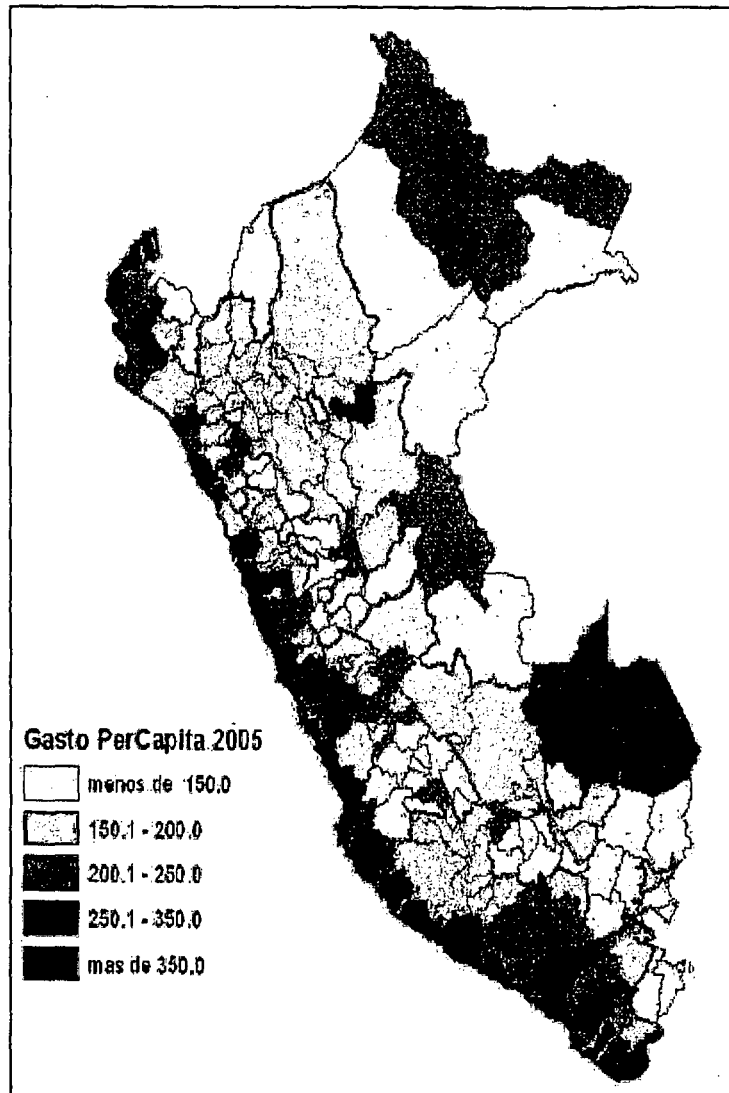


Gráfico 3: Crecimiento del Gasto Per-cápita Provincial 1993-2005

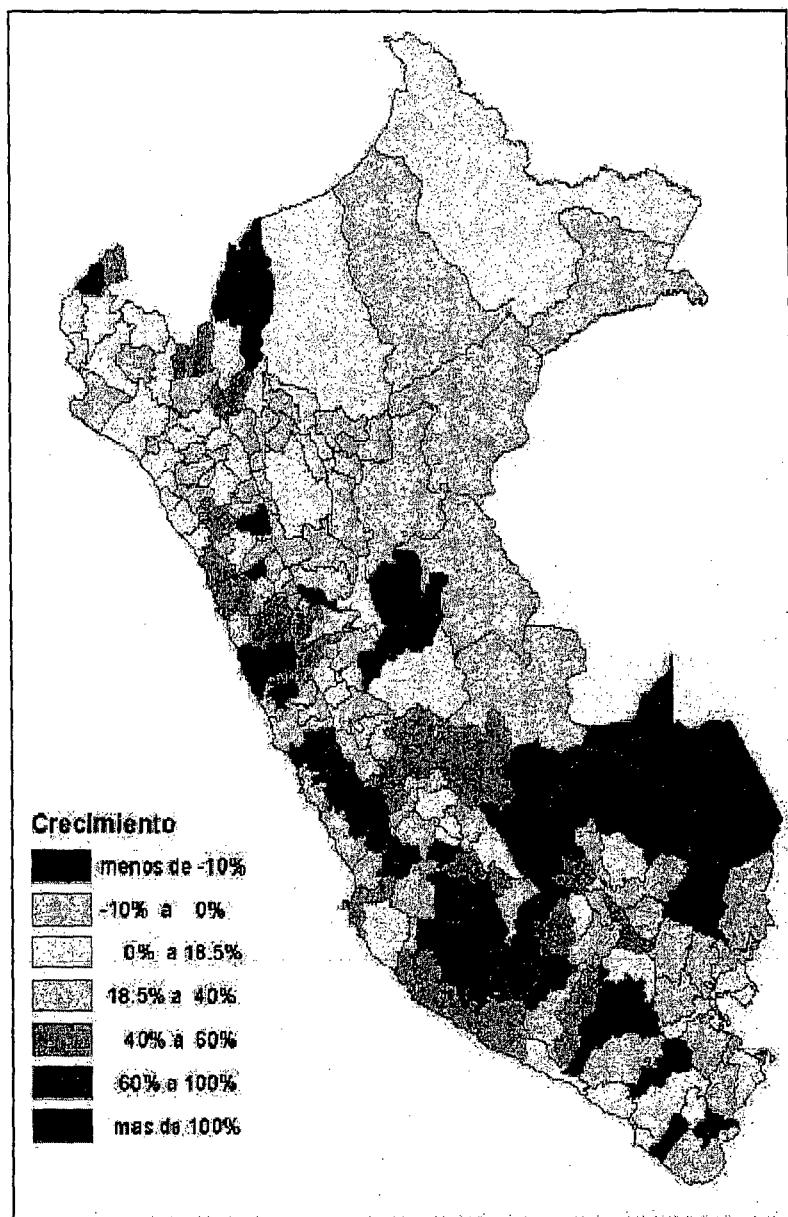


Gráfico 4: Tasa de Pobreza Provincial 1993

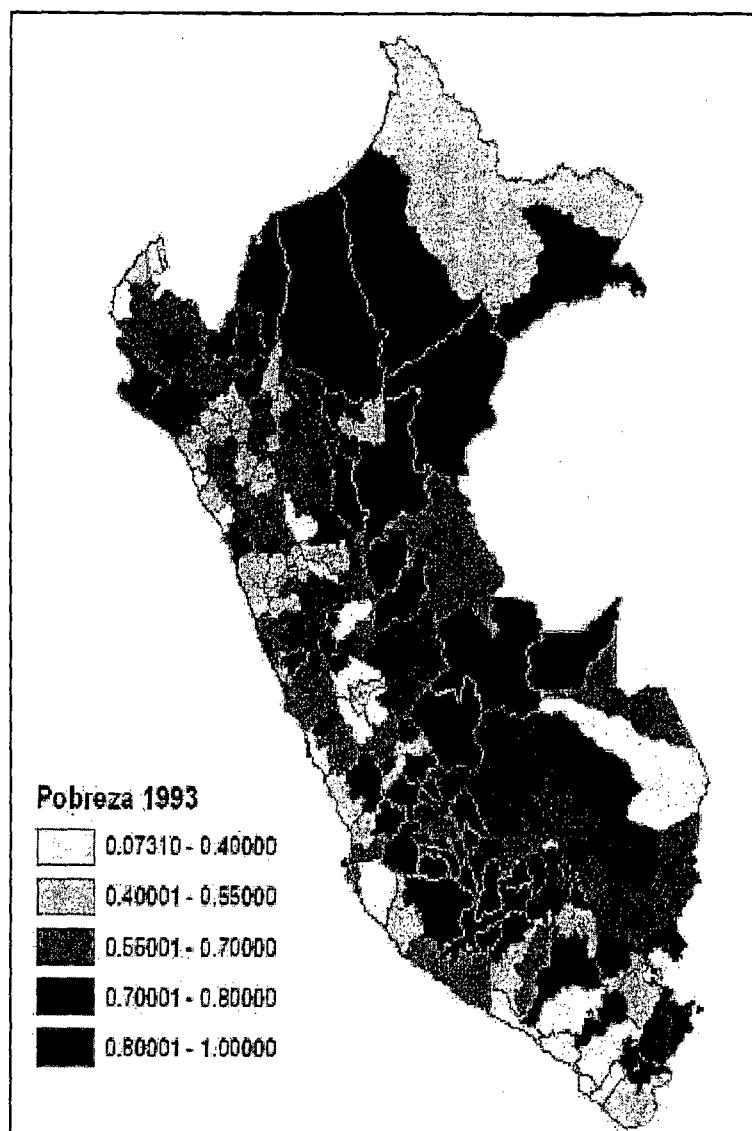


Gráfico 5: Tasa de Pobreza Provincial 2005

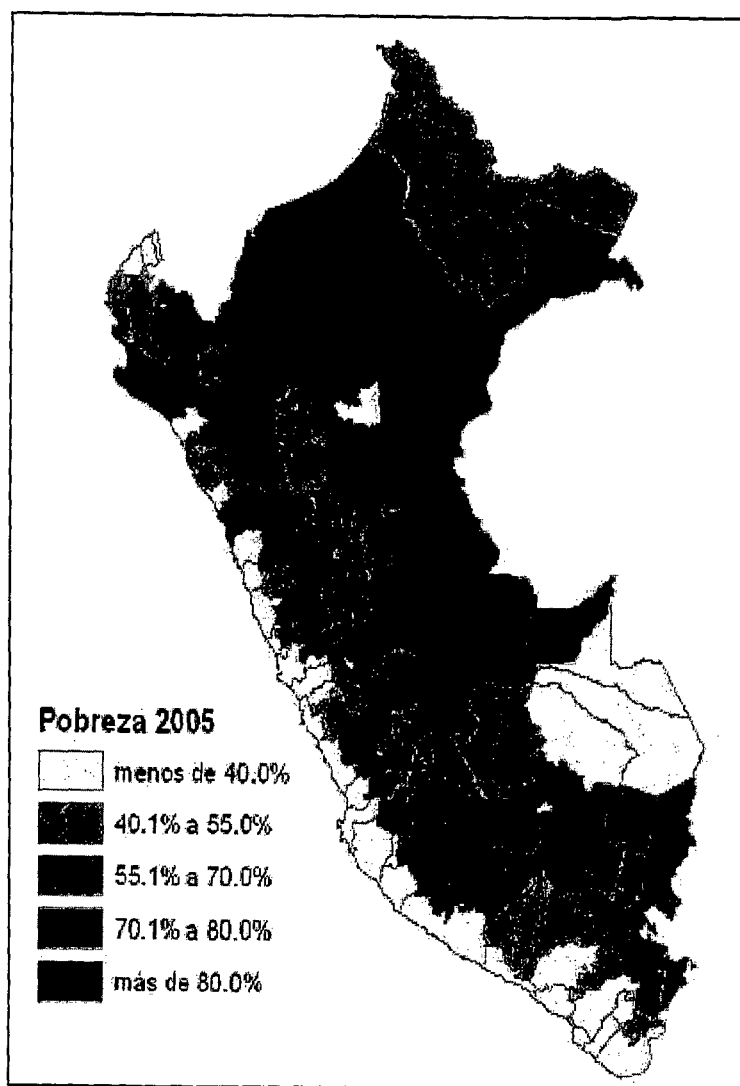


Gráfico 6: Cambios en la Tasa de Pobreza Provincial 1993-2005

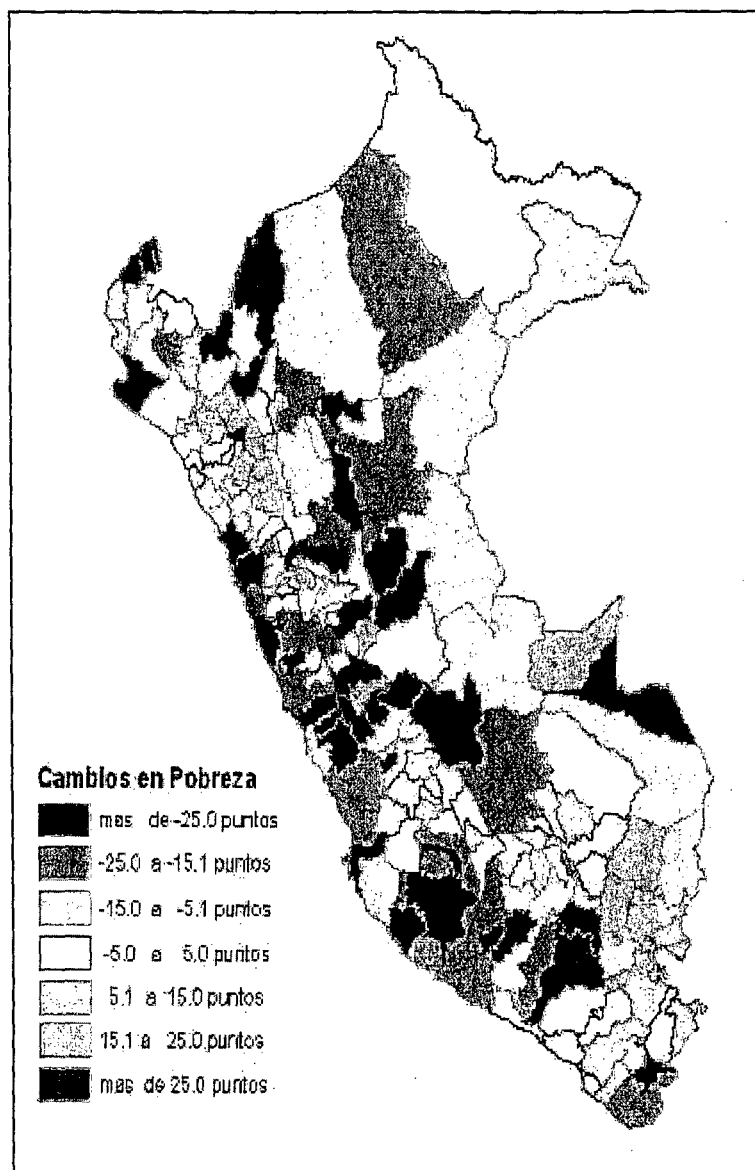


Gráfico 7: Índice Gini del Gasto Per-cápita Provincial 1993

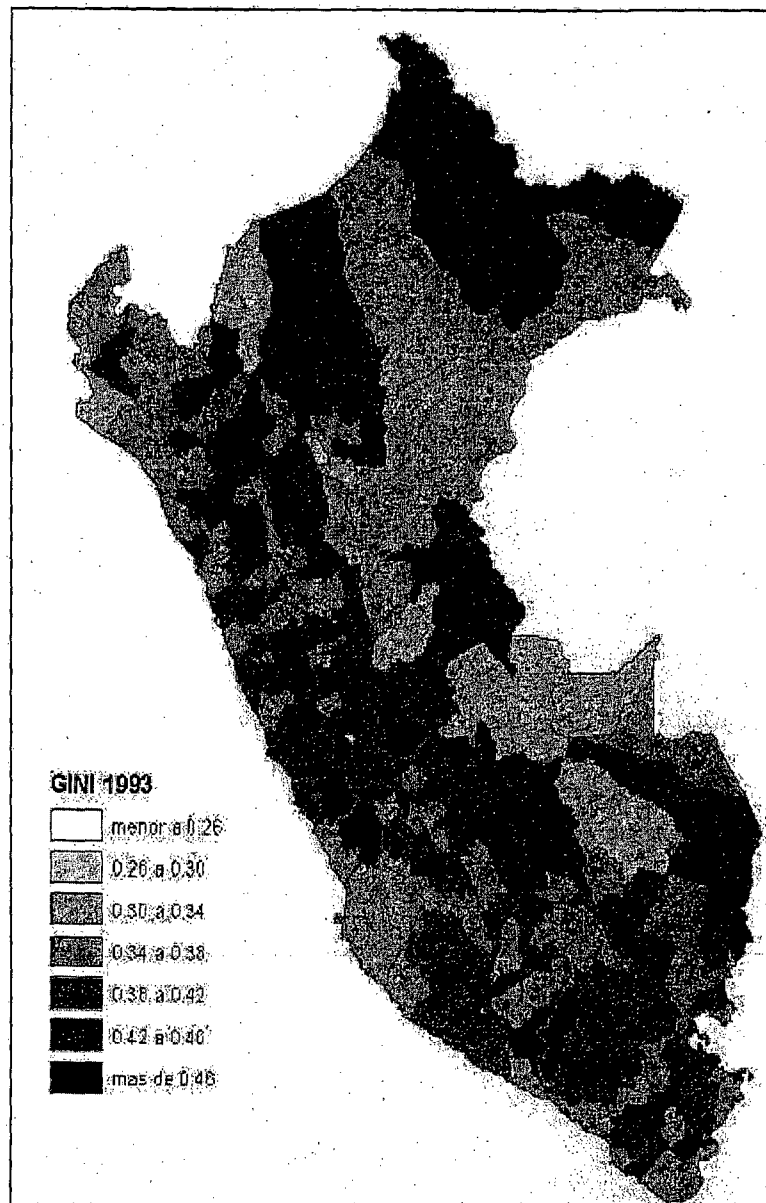


Gráfico 8: Índice Gini del Gasto Per-cápita Provincial 2005

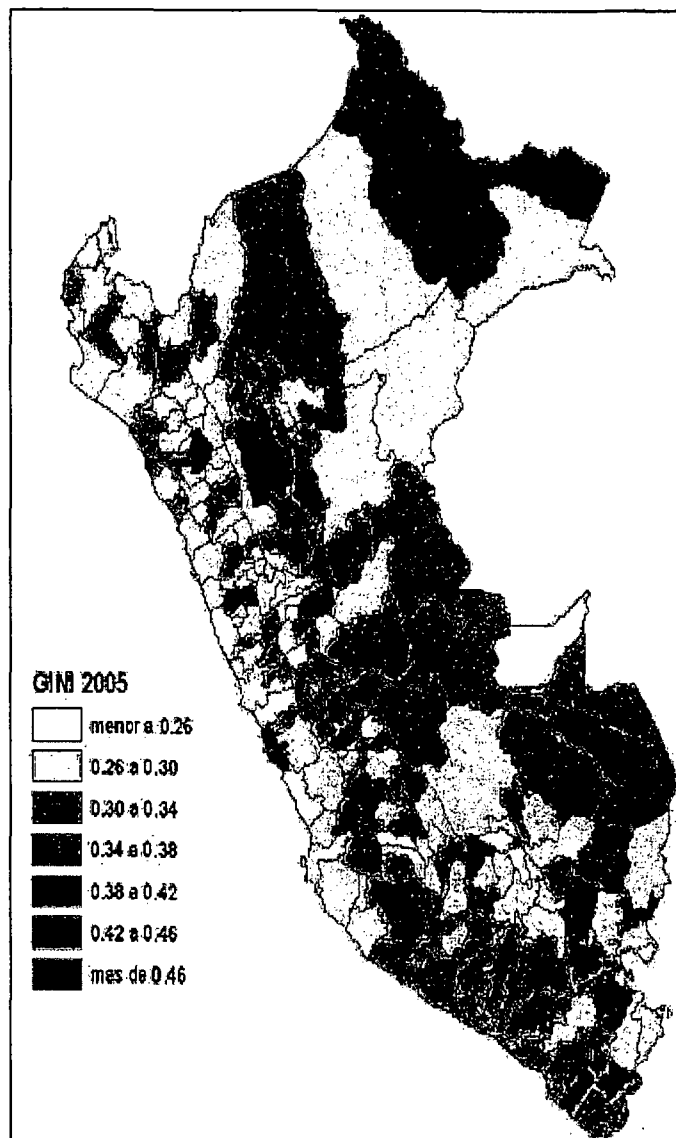


Gráfico 9: Cambios en el Índice Gini del Gasto Per-cápita Provincial 1993-2005

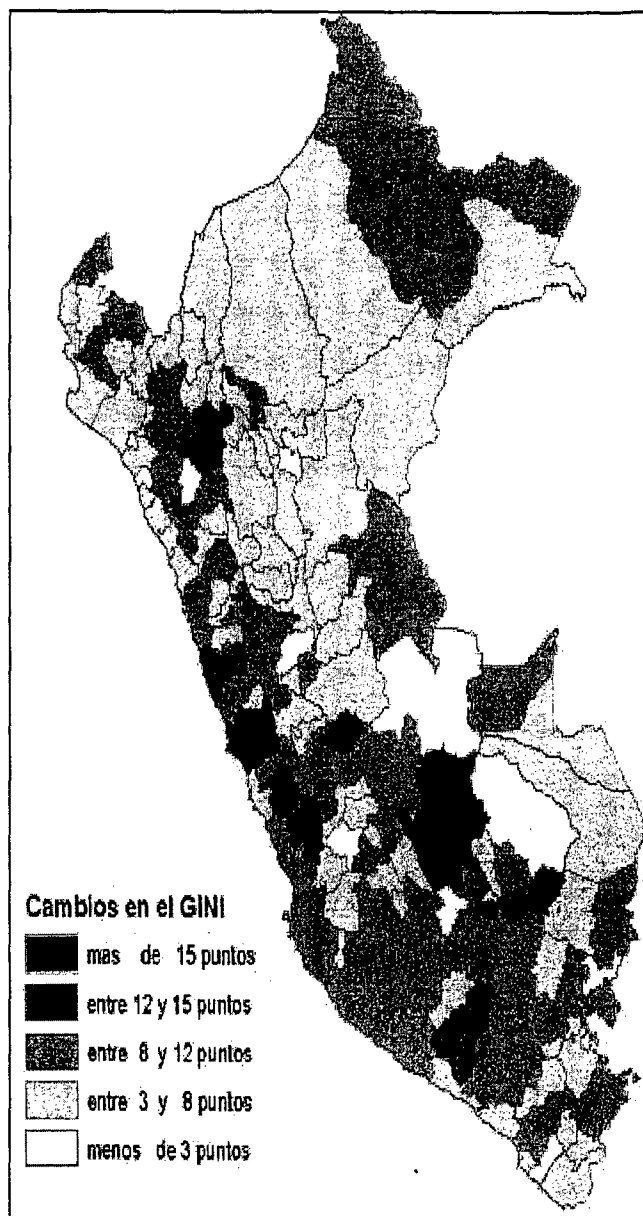


Gráfico 10: Crecimiento Diferenciado

