

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS

Escuela Profesional de Economía



TESIS:

**INFLUENCIA DEL DÉFICIT FISCAL EN EL PRODUCTO
BRUTO INTERNO, PERÚ: 2000 - 2021**

PARA OBTENER EL TITULO DE ECONOMISTA

PRESENTADO POR:

Bach. Econ. GISSELA KETTY ATENCIA ARIZA

TINGO MARIA – PERU

2023



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
Tingo María
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
Escuela Profesional de Economía



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N°015-2023-FCEA-EPE-UNAS

A los cinco días del mes de julio de 2023, reunidos en la sala virtual de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, siendo las 11:20 a.m, se instaló el jurado calificador designado mediante Resolución N° 124/2022-D-FCEA, de fecha 25 de abril de 2022, a fin de proceder con la sustentación del informe de tesis para optar el título profesional de economista, titulada:

**INFLUENCIA DEL DÉFICIT FISCAL EN EL PRODUCTO
BRUTO INTERNO, PERÚ 2000 – 2021**

A cargo de la bachiller **Gissela Ketty ATENCIA ARIZA**

Luego de la exposición y absuelto las preguntas de rigor acorde con el reglamento de grados y títulos, el jurado calificador procedió a emitir el siguiente fallo:

APROBADO POR : UNANIMIDAD

CALIFICATIVO : BUENO

Acto seguido, a horas 12:45 p.m. el presidente dio por culminada la sustentación, procediéndose a la suscripción de la presente acta por parte de los miembros del jurado, quienes dejan constancia de su firma en señal de conformidad.

Tingo María, 05 de julio del 2023.

Dr. Efraín ESTEBAN CHURAMPI
Presidente del jurado



M.Sc. Hugo SOTO PÉREZ
Miembro del jurado

M.Sc. Ender LÓPEZ TEJADA
Miembro del jurado

M.Sc. Alpino ACOSTA PINEDO
Asesor

DEDICATORIA

A mis queridos padres por ser una pieza clave en mi formación, desarrollo personal, y sin su presencia en mi vida, esta meta no habría sido posible. Por su abnegación y soporte constante, por brindarme la mejor herencia “mi profesión”, por enseñarme el valor del esfuerzo, el trabajo duro, la perseverancia, por su aliento, y por ser mi amparo y ser ese sostén para no declinar en los momentos de debilidad y agobio y lograr cumplir mis metas.

AGRADECIMIENTO

- A Dios sobre todas las cosas
- A la Universidad Nacional Agraria de la Selva, por brindarme la oportunidad de realizar mis estudios superiores.
- A los docentes de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, especialmente al Departamento Académico de Ciencias Económicas, por sus valiosas enseñanzas durante mi formación profesional.
- A mi asesor Econ. ALPINO ACOSTA PINEDO, por su apoyo constante e incondicional en la elaboración de la presente investigación.
- A mis padres (Darío Atencia Jara; Felisa Ariza Puri), hermanos (Jackson Atencia Ariza; Robinsón Atencia Ariza) por su apoyo incondicional.
- A todos mis amigos y compañeros de trabajo, por su apoyo y comprensión durante la ejecución de mi tesis.

INDICE TEMATICO

- CARATULA
- DEDICATORIA
- AGRADECIMIENTO
- INDICE TEMATICO
- INDICE DE TABLAS
- INDICE DE INDICE DE FIGURAS
- RESUMEN
- ABSTRACT

CAPITULO I: INTRODUCCION

1.1.	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	10
1.2.	JUSTIFICACION.....	13
1.3.	OBJETIVOS.....	14
1.4.	HIPOTESIS Y MODELO.....	14

CAPITULO II: METODOLOGIA

2.1	CLASE DE INVESTIGACION.....	16
2.2	TIPO DE INVESTIGACION.....	16
2.3	NIVEL DE INVESTIGACION.....	16
2.4	POBLACION.....	16
2.5	MUESTRA.....	16
2.6	UNIDAD DE ANALISIS.....	16
2.7	METODOS.....	17
2.8	TECNICAS E INSTRUMENTOS.....	17

CAPITULO III: REVISION BIBLIOGRAFICA

3.1	ANTECEDENTES DE ESTUDIO.....	18
3.2	EL DEFICIT FISCAL.....	20

3.3 EL PRODUCTO BRUTO INTERNO.....	21
3.4 EL DEFICIT FISCAL Y EL PRODUCTO BRUTO INTERNO.....	22

CAPITULO IV: RESULTADOS

4.1 COMPORTAMIENTO DE LAS VARIABLES.....	22
4.1.1 EL DEFICIT FISCAL: 2000 – 2021.....	22
4.1.2 EL PRODUCTO BRUTO INTERNO: 2000 – 2021.....	24
4.2 CONTRASTACION DE LA HIPOTESIS.....	27
4.2.1 HIPOTESIS.....	27
4.2.2 MODELO.....	28
4.2.3 INFORMACION PRINCIPAL PARA CORRER EL MODELO.....	28
4.2.4 ESTIMACION DEL MODELO.....	29
4.2.5 ANALISIS DE LOS INDICADORES ESTADISTICOS.....	31
4.2.6 BALANCE GLOBAL DE INTERPRETACION.....	35

CAPITULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1 RELACION ENTRE VARIABLES.....	36
5.2 ANALISIS MARGINAL DEL MODELO ESTIMADO.....	37
5.3 CONCORDANCIA CON OTROS ESTUDIOS.....	38
CONCLUSIONES.....	39
RECOMENDACIONES.....	40
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	41
ANEXOS.....	44

INDICE DE TABLAS

Tabla 1: El déficit fiscal: 2000 - 2021.....	22
Tabla 2: El producto bruto interno: 2000 - 2021.....	25
Tabla 3: El déficit fiscal (DEF) y el producto bruto interno (PBI): 2000 - 2021.....	28
Tabla 4: Resultados del modelo estimado	30
Tabla 5: Resultados del modelo estimado corregido	31

INDICE DE FIGURAS

Figura 1: Comportamiento del déficit fiscal: 2000 - 2021.....	23
Figura 2: Variabilidad del déficit fiscal: 2000 - 2021.....	24
Figura 3: Comportamiento del producto bruto interno: 2000 - 2021.....	26
Figura 4: Variabilidad del producto bruto interno: 2000 - 2021.....	26
Figura 5: Comportamiento de las variables en estudio: 2000 - 2021.....	29
Figura 6: Distribución de Fisher (F).....	32
Figura 7: Distribución "T" Student.....	34

RESUMEN

La presente investigación trata sobre el impacto del déficit fiscal en el PBI peruano, entre el periodo: 2000 - 2021. Se buscó contrastar la hipótesis: “El déficit fiscal del sector público, tiene una influencia significativa en el comportamiento del producto bruto interno del en el Perú, durante los años 2000– 2021”. Las evaluaciones globales e individuales de los parámetros estimados del modelo muestran que el déficit fiscal influyó significativamente en el comportamiento del PBI del Perú durante el período de estudio, aceptándose así los supuestos presentados en el proyecto de investigación.

Palabras claves:

* Déficit fiscal

* Producto bruto interno

* Sector público

The Influence of the Fiscal Deficit on the Gross Domestic Product in Peru: 2000 - 2021

ABSTRACT

The present research was about the impact that the fiscal deficit had on the Peruvian GDP (PBI in Spanish) during the period: 2000 – 2021. It was sought to test the hypothesis: “The fiscal debt in the public sector had a significant influence on the behavior of the gross domestic product in Peru during the year 2000 – 2021.” The global and individual evaluations of the parameters estimated from the model revealed that the fiscal deficit significantly influenced the behavior of the GDP in Peru during the period in study, thus, the assumptions presented in the research project were accepted.

Keywords: fiscal deficit, gross domestic product, public sector

CAPITULO I: INTRODUCCION

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1.1 Contexto

Los pronósticos oficiales para estos países prevén una disminución del gasto público como porcentaje del PIB en América Latina. Los pagos de transferencias corrientes y los gastos de subvenciones han disminuido en el primer semestre de 2021. Al mismo tiempo, los países de la región anunciaron planes para aumentar la inversión estatal para promover la reactivación económica y crear puestos de trabajo, conllevando esto a un mayor gasto de capital en algunos países. Si bien se espera que los pagos de intereses promedio se mantengan estables, algunos países continúan bajo presión. En el Caribe, en cambio, los funcionarios estiman que el gasto público seguirá creciendo este periodo, recalcando la eficiencia de la inversión pública. Sin embargo, la realización de estos gastos dependerá en parte de los recursos disponibles para los países de la subregión, especialmente las donaciones. Se espera que mejoren los balances fiscales en América Latina, según los pronósticos oficiales de las tendencias de ingresos y gastos del gobierno. Se espera que la actividad del gobierno central global promedie -5,5% del PIB para fines de este año y -6,9% del PIB en 2020. El resultado provisional sería -2,9% del PIB y -2,9% del PIB en 2020. -4,2% del PIB en 2020. (CEPAL, 2021, p. 23).

1.1.2 El problema de investigación

1.1.2.1 El problema central

En el presente trabajo de investigación se estudia la influencia del déficit fiscal en el producto bruto interno, Perú: 2000 – 2021, con la finalidad de determinar la relevancia del déficit fiscal en el comportamiento del producto bruto interno, en el Perú.

1.1.2.2 Descripción

Se espera que la actividad del gobierno global promedie -5,5% del PIB para fines de este año y -6,9% del PIB en 2020. El resultado preliminar fue -2,9% del PIB y -2,9% del PIB en 2020. -4,2% del PIB en 2020 (Memoria del BCRP- 2000).

La recuperación económica de Perú en 2021 se sustenta en la flexibilización de las medidas sanitarias y los avances en el proceso de vacunación, lo que permite revertir la mayor parte de los efectos negativos de la suspensión de actividades no esenciales en 2020. Asimismo, el estímulo fiscal y la política monetaria expansiva son factores importantes para detener la caída de la actividad productiva. La economía perdió impulso en la 2ª mitad del año por el impacto de las bajas estadísticas y el ruido político, lo que empeoró las expectativas sobre el futuro de la economía. El segundo semestre muestra un crecimiento continuo desde los niveles de 2019. De esta forma, el regreso de la actividad económica al nivel anterior a la crisis (2019) en 2021 se explica más por los componentes de instancias internas: en primer lugar, las inversiones privadas pasan a primer plano, lo que corresponde a un fuerte crecimiento del PIB. funcionamiento de la industria de la construcción. El consumo público, el consumo privado y la inversión pública contribuyeron en menor medida. Esta mejora en los componentes del consumo total se vio contrarrestada por una caída de las exportaciones de servicios, especialmente del turismo receptor esta forma, la actividad económica de Perú creció un 13,3% en 2021 (+0,9% respecto a 2019), lo que supone la mayor tasa de crecimiento de la actividad productiva entre las seis mayores economías latinoamericanas. (Memoria del BCRP - 2021).

1.1.2.3 Explicación

El En 2000, el déficit financiero del sector público alcanzó el 3,2% del PIB, 0,1 puntos porcentuales más que en 1999. Este resultado estuvo determinado por la disminución de los ingresos tributarios estatales, que pasaron del 12,5% al 12,1%. Producto Interno Bruto (Memoria del BCRP-2000, p. 75).

Según la Ley de Responsabilidad y Transparencia Fiscal, en 2005 el déficit del sector gubernamental no financiero (SPNF) fue de 0,3% del PIB, el nivel más alto desde 1997. La mejora en la posición fiscal se debió principalmente a mayores ingresos tributarios como resultado del crecimiento económico y los altos precios internacionales. (Memoria del BCRP-2005, p. 65).

En 2010, el sector público no financiero registró un déficit económico de 0,5 por ciento del PBI, 1,1 puntos porcentuales menos que en 2009. Este indicador está relacionado con el recobro del grado actividad económica y la demanda interna, que tuvo un impacto positivo en la recaudación de ingresos en 2010 en comparación con 2009 (Memoria del BCRP - 2010, p. 87).

El déficit fiscal de 2020 fue de 8,9% del PIB, 7,3% más que en 2019, impulsado por acciones temporales de gastos e ingresos para reducir el impacto de COVID-19 y los efectos adversos de una merma en la actividad económica en los ingresos. Un mayor déficit primario de las empresas estatales y mayores tasas de interés sobre la deuda también contribuyeron a una menor inversión. En consecuencia, el déficit fiscal de 2020 es el mayor desde 1990 (Memoria del BCRP - 2020, p. 63).

El déficit fiscal alcanzará el 2,5% del PIB en 2021, 6,4 puntos porcentuales menos que en 2020. La disminución refleja en gran medida un aumento en los ingresos recurrentes del gobierno como resultado de una recuperación en la actividad económica, un ciclo favorable en los precios de los minerales de exportación e ingresos especiales. En menor medida, el gasto no financiero como porcentaje del PIB disminuyó debido a que el crecimiento del gasto se desaceleró tras la suspensión de las medidas temporales para mitigar el impacto de la pandemia de Covid-19; beneficio principal para las empresas estatales, la principal fuente de Recuperación de los ingresos por ventas (Memoria del BCRP-2021, p. 78).

1.1.2.4 Interrogantes

General

¿Cuál es la influencia del déficit fiscal en el comportamiento del producto bruto interno del Perú, durante los años 2000 - 2021?

Específicos

- ¿Cuál es la evolución del déficit fiscal en el Perú, durante el periodo 2000-2021?
- ¿Cuál es el comportamiento del producto bruto interno del Perú, en el periodo 2000-2021?
- ¿Cuál es la relevancia del déficit fiscal, en el comportamiento del producto bruto interno, en los años 2000 – 2021?

1.2 JUSTIFICACIÓN

1.2.1 TEORICA

a) Importancia. -

La relevancia del déficit fiscal en el producto bruto interno, es muy importante, ya que el déficit fiscal es un indicador que refleja que los gastos del sector público son mayores a los ingresos y esta situación como influye en la evolución del PBI.

b) Enfoque. -

El abordaje de esta investigación consistió en estudiar el producto bruto interno (variable dependiente), en función al déficit fiscal (variable independiente).

1.2.2 PRACTICA

a) Utilidad. -

El beneficio de este estudio es que intenta mostrar el impacto del déficit fiscal en el comportamiento del PIB y los resultados pueden utilizarse para diseñar políticas fiscales encaminadas a administrar prudentemente el déficit fiscal para alcanzar un nivel superior. Tasa de crecimiento del PIB.

b) Beneficiarios. -

Una vez que se determina el impacto del déficit fiscal en el comportamiento del PIB, las autoridades económicas pueden tomar medidas para conducir la política fiscal de manera responsable para lograr un mayor crecimiento económico.

1.3 OBJETIVOS

OBJETIVO GENERAL

“Determinar la influencia del déficit fiscal en el comportamiento del PBI del Perú, durante los años 2000 - 2021”

OBJETIVOS ESPECIFICOS

- Exponer los cambios del déficit fiscal en el país, durante el periodo 2000 - 2021.
- Exponer la conducta del producto bruto interno del país, en el periodo 2000-2021.
- Determinar y explicar la relevancia del déficit fiscal en el PBI país, de los años 2000 – 2021.

1.4 HIPÓTESIS Y MODELO

1.4.1 HIPOTESIS

“El déficit fiscal del sector gubernamental, tiene una influencia significativa en la conducta del PBI del en el País, durante los años 2000– 2021”

1.4.2 VARIABLES E INDICADORES

a) VARIABLE DEPENDIENTE (Y):

Y = Producto bruto interno (PBI).

INDICADORES DE LA VARIABLE DEPENDIENTE:

Y₁₁ = Tasa de variación del producto bruto interno

Y₁₂ = El producto bruto interno en millones de soles

b) VARIABLE INDEPENDIENTE (X)

X = Déficit fiscal (DEF)

INDICADORES DE LA VARIABLE X₁:

X₁₁ = Tasa de variación del déficit fiscal

X₁₂ = El déficit fiscal en millones de soles

1.4.3 MODELO. -

La verificación de la hipótesis, se realizó mediante un modelo econométrico de regresión lineal simple, en el que producto bruto interno (PBI) está en función del déficit fiscal (DEF), que explícitamente queda de la siguiente manera:

$$\text{PBI} = f(\text{DEF})$$

$$\text{PBI} = \alpha_0 + \alpha_1 * \text{DEF} + u$$

Dónde:

PBI = Producto bruto interno

DEF = Déficit fiscal

α_i = Son Parámetros del Modelo, donde $i = 0$ y 1

u = Perturbación estocástica o aleatoria

CAPITULO II: METODOLOGIA

2.1 CLASE DE INVESTIGACIÓN

La investigación ejecutada es científica, porque tiene como objetivo comprender la realidad. (Describir y explicar). Puesto que se describió y explico el comportamiento del PBI en el Perú, en función al déficit fiscal, en los años 2000 - 2021.

2.2 TIPO DE INVESTIGACIÓN

El tipo de análisis es horizontal, porque trabajamos con datos estadísticos o series de tiempo, del periodo: 2000 - 2021; respecto al comportamiento del PBI y el déficit fiscal en el Perú.

2.3 NIVEL DE INVESTIGACIÓN

La investigación es de nivel descriptivo y explicativo, dado que se trata de identificar y explicar la influencia del déficit fiscal en el comportamiento del producto bruto interno, en los años de estudio.

2.4 POBLACIÓN

La investigación actual no tiene en cuenta los elementos de definición y colocación de la población, ya que utilizamos datos de fuentes secundarias.

2.5 MUESTRA

Este trabajo de investigación no incluye definiciones y distribuciones de muestra, ya que utilizamos información estadística existente extraídos de revistas, boletines, informes, etc.

2.6 UNIDAD DE ANÁLISIS

Esta investigación es horizontal, dado que la unidad de investigación es la relación PIB/déficit fiscal, y se analiza el efecto de la variable independiente sobre la variable dependiente.

2.7 MÉTODOS

Se utilizó el método de análisis horizontal para la presente investigación, la misma que permite describir y analizar la conducta de las variables en el modelo propuesto.

Complementa el método hipotético-deductivo.

2.8 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS

Los métodos y herramientas utilizados en el desarrollo de este estudio son los siguientes:

a) La sistematización bibliográfica. – con esto conseguimos información histórica y datos secundarios, sistematizarlos y sustentar teóricamente hipótesis e investigaciones generales. En este caso, la herramienta es el registro bibliográfico.

b) El análisis estadístico. - Esto nos conlleva a trazar un modelo, gestionar los datos obtenidos y verificar las hipótesis. Las herramientas utilizadas fueron programas estadísticos, Excel y Eviews.

CAPITULO III: REVISION BIBLIOGRAFICA

3.1 ANTECEDENTES DE ESTUDIO

ALVARADO & SERRANO & BELEN, (2018). impacto de la política fiscal en el crecimiento económico del Perú durante los años 2000 – 2014.

El objetivo global de este estudio es determinar el impacto de la política fiscal en el desarrollo económico del país durante los años 2000-2014. El método de recolección de datos es una revisión de literatura aplicada a datos sobre política fiscal y desarrollo económico en el Perú para el período 2000-2014. La muestra se compone de datos en el período de 2000 a 2014. Los resultados muestran que el comportamiento de la política fiscal, medida por la evolución del gasto público, ha crecido en promedio un 9,50%, que es muy variable, y que el aumento del PIB ha contribuido a una mayor actividad económica. en comparación con el aumento encontrado en el análisis trimestral en 2014. La menor disminución fue de -8,88%, y el trimestre de mayor aumento fue el 2º trimestre de 2010 con un aumento de 10,83%. La conclusión es que existe una correlación directa entre el crecimiento económico y la política fiscal que es teórica, econométrica y estadísticamente significativa. Según R-cuadrado, el factor fiscal estimado está directa y significativamente relacionado con la tasa de crecimiento de Perú por debajo del 96%. Dado que la promoción y diversificación de la política fiscal ha llevado a un mayor crecimiento de las instituciones productivas de la economía peruana, se recomienda mejorar las inversiones en los sectores productivo y social para fortalecer el crecimiento y desarrollo sostenible. Por lo tanto, se recomienda a los hacedores de políticas peruanos, al gobierno general, prestar atención a la producción, más inversión en el sector, la creación de empresas estratégicas para lograr un crecimiento de los ingresos a largo plazo, que es extremadamente importante para el crecimiento de la economía del país.

CHAMPI, J. L. (2019). Las relaciones del déficit fiscal y deuda pública sobre el riesgo país en el Perú, periodo 2000-2017

El intención de esta investigación es analizar el vínculo entre el déficit fiscal y la deuda pública y el riesgo soberano del Perú entre 2000 y 2017, es decir, conocer el comportamiento de una variable sabiendo el comportamiento de otras variables vinculadas, lo que permite brindar información explicativa a profundizar el estudio y distinguir las interrelaciones de las variables. El enfoque que se utiliza a continuación es cuantitativo, relacional y utiliza algunos métodos econométricos por separado para cada variable afectada, construyendo un modelo para encontrar la relación entre las variables que intervienen. Finalmente, un análisis de las variables intervinientes y su correlación concluye que el riesgo soberano está directamente relacionado con el comportamiento de la deuda soberana, es decir, existe una fuerte correlación positiva entre ambas variables, por lo que la variabilidad del riesgo soberano se explica en gran medida. según el nivel de la deuda nacional. En comparación con el déficit fiscal, la correlación entre ambas variables es menor a cero (negativa), media, es decir, no existe una correlación negativa alta, por lo que la proporción de la variabilidad del riesgo soberano explicada por el déficit fiscal es baja.

RAMIREZ, A. F. (2020). El déficit fiscal en el Perú, periodo: 2000-2017.

este estudio tiene como objetivo estudiar la relación entre el déficit fiscal, los ingresos y el gasto total del Perú entre los años 2000 y 2017. Para sustentar este objetivo, se plantea la siguiente hipótesis: “Los ingresos de las empresas públicas, los ingresos de capital, los ingresos corrientes, los gastos de las empresas públicas, los costos no financieros y los intereses de la deuda tienen un impacto significativo en el déficit fiscal del Perú”, en los años: 2000-2017. Hay dos formas de medir el déficit fiscal: una es a través del desempeño económico y la otra es a través del desempeño primario. En este trabajo se utilizan resultados económicos. El déficit financiero se financia de dos formas: en primer lugar, aumentando los impuestos y, en segundo lugar, aumentando el crédito interno y externo durante el período de estudio. La información estadística de las variables de estudio durante el período de estudio se obtuvo de los informes del Banco Central de Reserva del Perú. Luego se procede a contrastar las hipótesis propuestas con modelos econométricos cuantitativos lineales. Evidenciando como resultado el déficit fiscal estrechamente relacionado con los ingresos de las sociedades cotizadas, los ingresos de capital, los ingresos

corrientes, los gastos de las sociedades cotizadas, los egresos no financieros y los intereses de la deuda; entonces estos son referentes para determinar si hay déficit cada año. En resumen, el déficit fiscal de Perú es más estructural que estructural, y el aumento del déficit fiscal de Perú en los últimos años no ha contribuido a la expansión económica. (2000-2017), El déficit fiscal aumentó un 247,63% interanual. Los déficits acumulados son malos para la economía de un país porque afectan la inversión, la producción, el empleo y el crecimiento del sector privado.

3.2 EL DEFICIT FISCAL

Un déficit fiscal ocurre cuando el gobierno gasta más de lo que recibe en un período de tiempo determinado. La Junta de Estado está obligada a preparar un presupuesto para conocer los ingresos y egresos del siguiente año. Por lo mismo, quieren saber con antelación si el país entrara en un déficit financiero. En este caso, se llama déficit presupuestario porque se refiere al déficit fiscal que proyecta el estado al generar el presupuesto del año siguiente.

También denominado como déficit fiscal, si un gobierno recibe menos presupuesto en comparación a otros en escala de sus contribuciones. (por ejemplo, entre una región y un Estado).

El término déficit fiscal refleja la situación de las finanzas del país. Por el contrario, cuando un gobierno recauda más dinero del que necesita, se denomina superávit fiscal.

Si bien los superávits fiscales son generalmente buenos (no se extrae de la economía privada más de lo necesario), los déficits fiscales pueden generar falta de liquidez y la necesidad de financiar los gastos presupuestarios a través de la deuda (el recurso más utilizado). Debido a los pagos atrasados, a veces cuando hay una gran diferencia entre los ingresos y egresos, el gobierno tiende a declararse en quiebra. Como la situación de Grecia o Portugal durante la crisis de 2008, donde el país no podía contar con financiación externa para financiar el gasto. (rescate).

La política fiscal de déficit a menudo se ve como un mal en el gobierno, ya sea porque gastan mucho dinero o porque no tienen una política fiscal efectiva a la que recurrir. Además de aumentar la deuda general, los déficits presupuestarios pueden afectar directamente a los ciudadanos al reducir el bienestar y los

servicios públicos, o al aumentar los impuestos sobre las actividades privadas. (www.economipedia).

3.3 EL PRODUCTO BRUTO INTERNO

Modo de producción: el EI PIB es un concepto que genera costos. Es la suma del valor agregado bruto de todas las unidades de producción nacional, más los impuestos sobre los productos y los derechos de importación. El valor añadido bruto es la diferencia entre la producción y el consumo de la producción.

Enfoque del gasto: El PIB es igual a la suma del consumo final de bienes y servicios (todos los usos excepto el consumo en la producción) menos el valor de las importaciones de bienes y servicios. Por lo tanto, el PIB es igual a la suma del gasto de consumo, la formación bruta de capital (inversión) y las exportaciones menos las importaciones.

Enfoque del ingreso: El PIB es igual a la suma de los salarios de los empleados, el consumo de capital fijo, los impuestos de producción e importación y la utilidad operativa. (Glosario de términos – BCRP, p. 158).

3.4 EL DEFICIT FISCAL Y EL PRODUCTO BRUTO INTERNO

Según la teoría macroeconómica, indica que, si sube el gasto público, entonces sube la demanda de bienes y, por lo tanto, sube nivel de producción o el producto bruto interno; reflejando una relación directa entre gasto y el producto bruto interno.

CAPITULO IV: RESULTADOS

4.1 RESULTADOS DESCRIPTIVOS

4.1.1 El déficit fiscal: 2000 – 2021

El déficit fiscal es una situación donde los gastos del sector público son mayores a sus ingresos y cuando ocurre lo contrario, es un caso que se conoce como superávit fiscal. Teóricamente, los ingresos fiscales pueden ser iguales, lográndose alcanzar el equilibrio fiscal. En el año 2000 el déficit fiscal fue de 5,942 millones de soles, llegando a 62,326 millones de soles en el 2021; registrando un incremento anual promedio de 12 %; pudiendo observar que en el periodo 2000 al 2005 el sector público presentó situaciones deficitarias que oscilaron entre 984 y 5,942 millones de soles. Sin embargo; durante los años 2006 y 2008; el sector público registró un superávit que variaron entre 7,010 y 10,223 millones de soles. Durante los años 2009 y 2010 se registraron un déficit de 6,181 y 2,208 millones de soles respectivamente. En los años 2011 y 2013; el sector público mejoró sus ingresos logrando situaciones de superávit que fluctúan entre 4,908 y 11,647 millones de soles. Finalmente, durante los años 2014 y 2021 se registraron déficits que crecieron significativamente de 1,353 a 63,749 millones de soles, alcanzando el mayor nivel de crecimiento en el 2020 como producto de los gastos realizados para contrarrestar los efectos del COVID – 19.

Los valores del déficit fiscal, comportamiento y variabilidad se visualiza en la tabla 1; figuras 2 y 3.

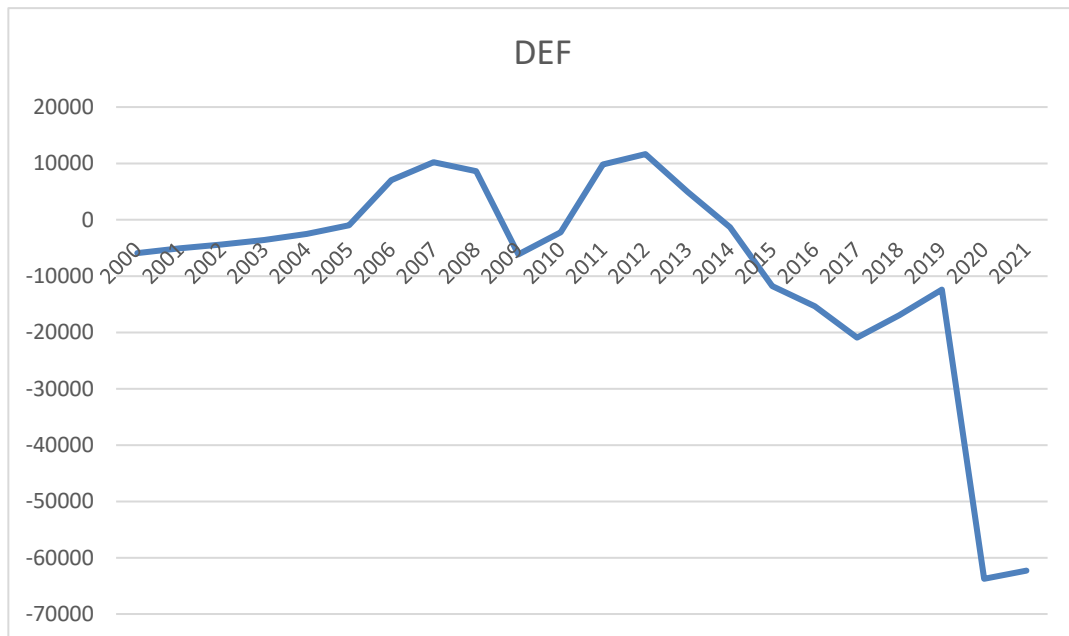
Tabla 1. Déficit fiscal: 2000 – 2021
(En millones de soles)

AÑOS	DEF	VDEF
2000	-5942	
2001	-5049	-15.0
2002	-4389	-13.1
2003	-3583	-18.4
2004	-2518	-29.7
2005	-984	-60.9
2006	7010	-812.4
2007	10223	45.8

2008	8633	-15.6
2009	-6181	-171.6
2010	-2208	-64.3
2011	9788	-543.3
2012	11647	19.0
2013	4908	-57.9
2014	-1353	-127.6
2015	-11776	770.4
2016	-15358	30.4
2017	-20925	36.2
2018	-16948	-19.0
2019	-12391	-26.9
2020	-63749	414.5
2021	-62326	-2.2

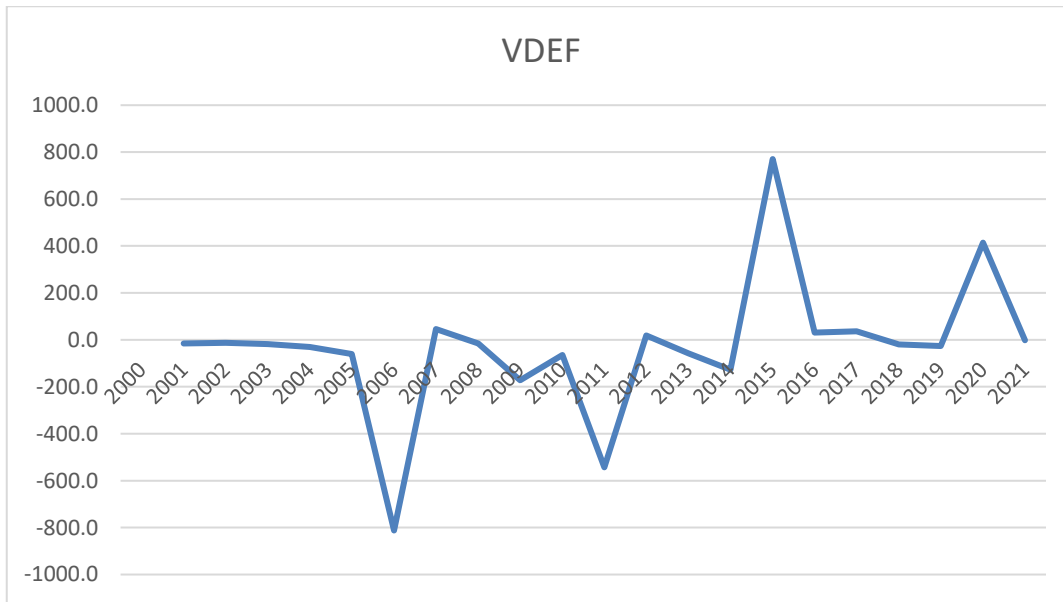
Fuente: Memorias del BCRP: 2000 - 2021

Figura 1. Comportamiento del déficit fiscal: 2000 - 2021



Fuente: Memorias del BCRP: 2000 - 2021

Figura 2. Variabilidad del déficit fiscal: 2000 - 2021



Fuente: Memorias del BCRP: 2000 - 2021

4.1.2 El producto bruto interno: 2000 - 2021

El producto bruto interno, se conoce como el valor de la producción de bienes y servicios finales que obtiene un país dentro su territorio en un periodo de tiempo. El producto bruto interno puede estar expresado a precios corrientes o a precios constantes. En este estudio, el Producto Interno Bruto se valora a precios de 2007. El producto bruto interno registró una tasa de crecimiento promedio anual de 4.4% durante este período.; observándose un crecimiento sostenido del 2000 al 2008 de 2.7 a 9.13 por ciento respectivamente, crecimiento sustentado por el incremento de la demanda externa, especialmente por el aumento de precios de los bienes transables tradicionales. Sin embargo, en 2009, el producto interno bruto alcanzó una tasa de crecimiento de 1,10 veces. Las ventas disminuyeron año tras año debido al impacto de la caída económica mundial teniendo como origen los Estados Unidos. A partir del 2010. La economía peruana ha frenado su ritmo de crecimiento positivo, pasando de 8,33% en 2010 a 2,23% en 2019. Observándose en el 2020 la mayor caída del producto bruto interno en 10.95 por ciento, como resultado de la paralización de la economía por la presencia del COVID – 19; por las erradas políticas de cuarentena aplicadas en el país.

Registrándose el mayor crecimiento del producto bruto interno en el año 2021 con una tasa de 13.26 por ciento respecto al año anterior.

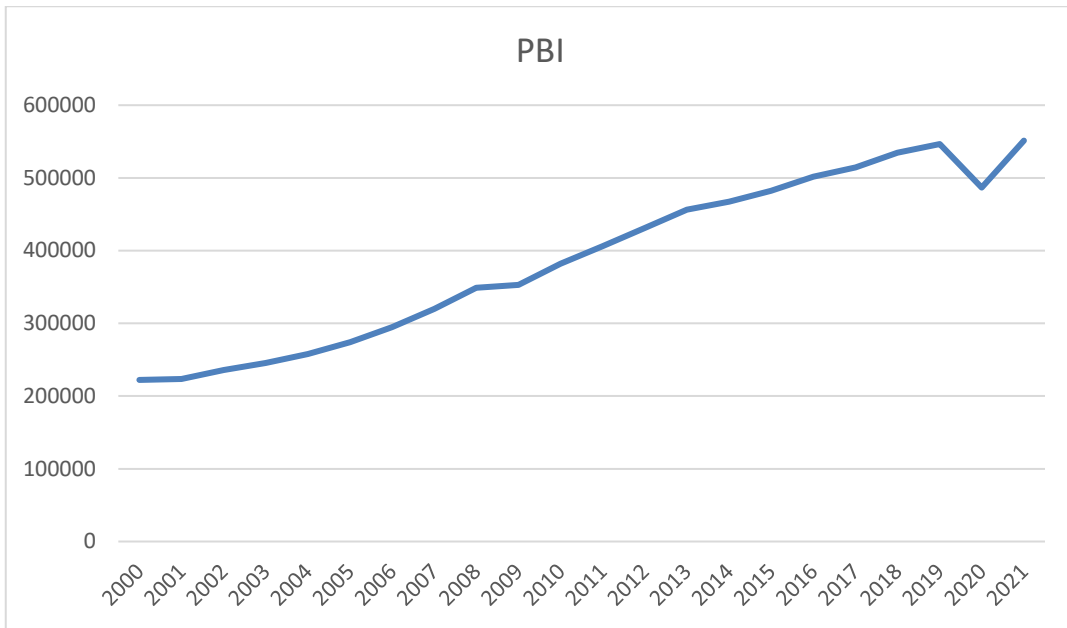
Los valores del producto bruto interno a precios del 2007, el comportamiento y la variabilidad se presentan en la tabla 2, figura 3 y 4 respectivamente.

Tabla 2. Producto bruto interno: 2000 - 2021

AÑOS	PBI	VPBI
2000	222207	2.70
2001	223580	0.62
2002	235773	5.45
2003	245593	4.17
2004	257770	4.96
2005	273971	6.29
2006	294598	7.53
2007	319693	8.52
2008	348870	9.13
2009	352693	1.10
2010	382081	8.33
2011	406256	6.33
2012	431199	6.14
2013	456435	5.85
2014	467308	2.38
2015	482506	3.25
2016	501581	3.95
2017	514215	2.52
2018	534665	3.98
2019	546605	2.23
2020	486737	-10.95
2021	551284	13.26

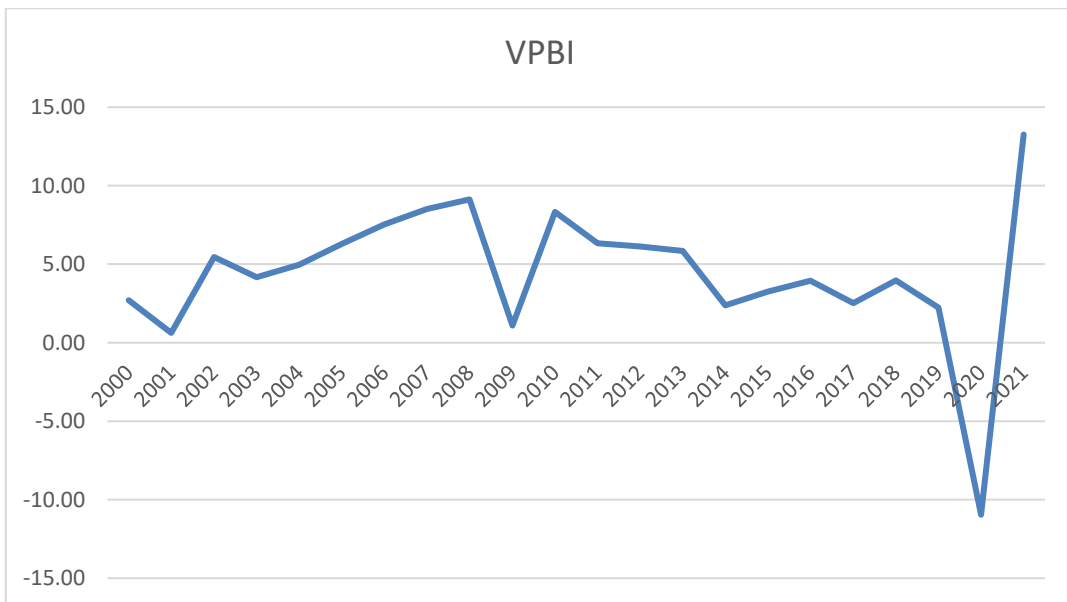
Fuente: Memorias del BCRP: 2000 - 2021

Figura 3. Comportamiento del producto bruto interno: 2000 - 2021



Fuente: Memorias del BCRP: 2000 - 2021

Figura 4. Variabilidad del producto bruto interno: 2000 - 2021



Fuente: Memorias del BCRP: 2000 - 2021

4.2 CONTRASTACION DE HIPÓTESIS

4.2.1 Explicación de la hipótesis

En esta investigación se propusieron las siguientes hipótesis: (H_p):

“El déficit fiscal del sector público, tiene una influencia significativa en el comportamiento del producto bruto interno en el Perú, durante los años 2000–2021”

Por lo tanto; la hipótesis nula (H_0), es:

“El déficit fiscal del sector público, no tiene una influencia significativa en el comportamiento del producto bruto interno en el Perú, en el periodo 2000–2021”

4.2.2 Explicación del modelo

El modelo General o funcional :

$$PBI = f(DEF)$$

El modelo específico o explícito :

$$PBI = \alpha_0 + \alpha_1 * DEF + u$$

Dónde:

- PBI = Producto bruto interno a precios del 2007
- DEF = Déficit fiscal en millones de soles
- α_0 = Valor del PBI en ausencia del DEF
- α_1 = Mide el cambio del PBI cuando varía el DEF
- u = Perturbación estocástica o aleatoria

4.2.3 Información principal

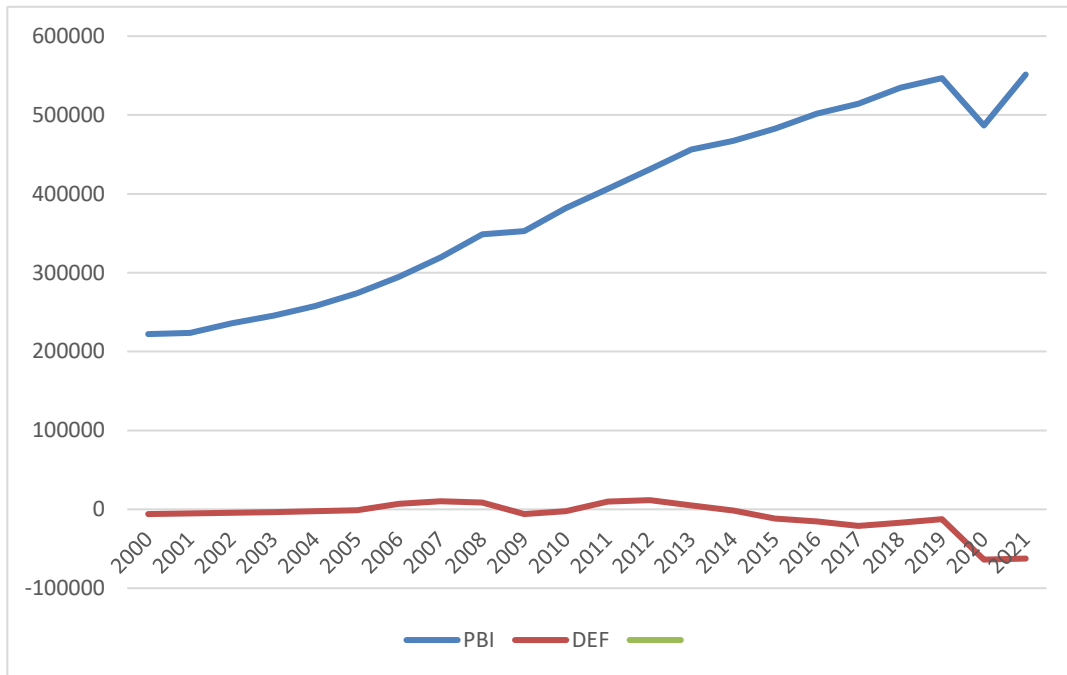
La siguiente tabla muestra los datos claves utilizados para ejecutar el modelo propuesto. El contenido de la información esta referido a los valores del producto bruto interno a precios del 2007 y del déficit fiscal, durante los años 2000 – 2021. Además; ilustramos en la figura 5; el comportamiento de las variables en estudio.

Tabla 3. El producto bruto interno (PBI) y el déficit fiscal (DEF): 2000 -2021

Años	PBI	DEF
2000	222207	-5942
2001	223580	-5049
2002	235773	-4389
2003	245593	-3583
2004	257770	-2518
2005	273971	-984
2006	294598	7010
2007	319693	10223
2008	348870	8633
2009	352693	-6181
2010	382081	-2208
2011	406256	9788
2012	431199	11647
2013	456435	4908
2014	467308	-1353
2015	482506	-11776
2016	501581	-15358
2017	514215	-20925
2018	534665	-16948
2019	546605	-12391
2020	486737	-63749
2021	551284	-62326

Fuente: Memorias del BCRP: 2000 - 2021

Figura 5. Comportamiento de las variables del modelo



Fuente: Memorias del BCRP: 2000 - 2021

4.2.4 Estimación del modelo

Los resultados del modelo ejecutado indican que el valor del intercepto es igual a $364,332.6 > 0$ y el coeficiente del déficit fiscal es $2.84 < 0$; se obtuvo un coeficiente de determinación (r^2), bastante bajo igual a 0.24; un F – estadístico calculado también bajo, igual a 6.32 y un Durbin – Watson estadístico igual a 0.29. Por otro lado; la influencia que muestra el modelo ejecutado entre el producto bruto interno y el déficit fiscal en el periodo de estudio, es inversa. De donde se concluye que en términos globales el modelo ejecutado tiene indicadores estadísticos con poca relevancia, donde se nota dificultades de autocorrelación serial positiva, baja relevancia estadística a nivel global de los parámetros.

Tabla 4. Resultados del modelo estimado

Dependent Variable: PBI
Method: Least Squares
Date: 02/22/23 Time: 22:56
Sample: 2000 2021
Included observations: 22

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DEF	-2.835890	1.128455	-2.513073	0.0206
C	364332.6	23853.95	15.27347	0.0000
R-squared	0.239993	Mean dependent var		387982.7
Adjusted R-squared	0.201992	S.D. dependent var		115088.1
S.E. of regression	102809.7	Akaike info criterion		26.00565
Sum squared resid	2.11E+11	Schwarz criterion		26.10484
Log likelihood	-284.0622	F-statistic		6.315534
Durbin-Watson stat	0.288660	Prob(F-statistic)		0.020649

Fuente: Elaborado en base a la tabla 3

Para corregir los resultados del modelo estimado, se utilizó un modelo autorregresivo rezagado en un periodo, es decir; con un AR (1), donde el modelo inicial queda reformulado de la siguiente forma:

$$PBI_t = f(DEF_t, PBI_{t-1})$$

$$PBI_t = \beta_0 + \beta_1 * DEF_t + \beta_2 * PBI_{t-1} + u_t$$

Dónde:

PBI_t = PBI del periodo actual

PBI_{t-1} = PBI del periodo anterior

DEF_t = Déficit del periodo actual

β_i = Parámetros del Modelo que van de cero hasta 2

u_t = Perturbación aleatoria o estocástica del periodo actual

La siguiente tabla presenta los resultados del modelo de estimación modificado, observando medidas estadísticas que han mejorado la usabilidad en comparación con el modelo original. El valor del intercepto es igual a 26681.50 < 0; el coeficiente del déficit fiscal es 1.51 > 0. Además; se tiene un coeficiente de determinación (r^2) igual a 0.988; un F estadístico calculado de 741.70 y un Durbin-Watson igual a 1.31. Se concluye que se mejoraron los indicadores

estadísticos del modelo, tanto a nivel global e individual y además, se corrigió el problema de autocorrelación dado que se tiene un Durbin-Watson stat igual a 1.31.

Tabla 5. Resultados del modelo estimado corregido

Dependent Variable: PBI
 Method: Least Squares
 Date: 02/22/23 Time: 22:52
 Sample(adjusted): 2001 2021
 Included observations: 21 after adjusting endpoints
 Convergence achieved after 7 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DEF	1.506487	0.238611	6.313580	0.0000
C	-26681.50	220168.2	-0.121187	0.9049
AR(1)	1.047440	0.024611	42.56022	0.0000
R-squared	0.988011	Mean dependent var	395876.8	
Adjusted R-squared	0.986679	S.D. dependent var	111660.3	
S.E. of regression	12887.43	Akaike info criterion	21.89746	
Sum squared resid	2.99E+09	Schwarz criterion	22.04667	
Log likelihood	-226.9233	F-statistic	741.6979	
Durbin-Watson stat	1.311485	Prob(F-statistic)	0.000000	

Fuente: Elaborado en base a la tabla 3

4.2.5 Análisis de indicadores estadísticos

a) Relevancia Global. -

Coefficiente de determinación (r^2)

El coeficiente de determinación es: $r^2 = 0.988$, el mismo que nos muestra que el 98.8 % del comportamiento del PBI se debe a la influencia del déficit del periodo en curso y del PBI del periodo anterior.

Prueba de Fisher (F_t y F_c)

Esta prueba le permite determinar si los parámetros o coeficientes en su conjunto tienen un gran efecto sobre la variable dependiente. En este caso se acepta la hipótesis propuesta, en caso contrario se rechaza o se acepta parcialmente. Para ello es necesario comparar la prueba de Fisher calculada (F_c) y la prueba de Fisher de tabla (F_t), a un predeterminado nivel de significancia (α) del 5 por ciento, donde se tiene que:

$$\alpha = 5\% = 0.05$$

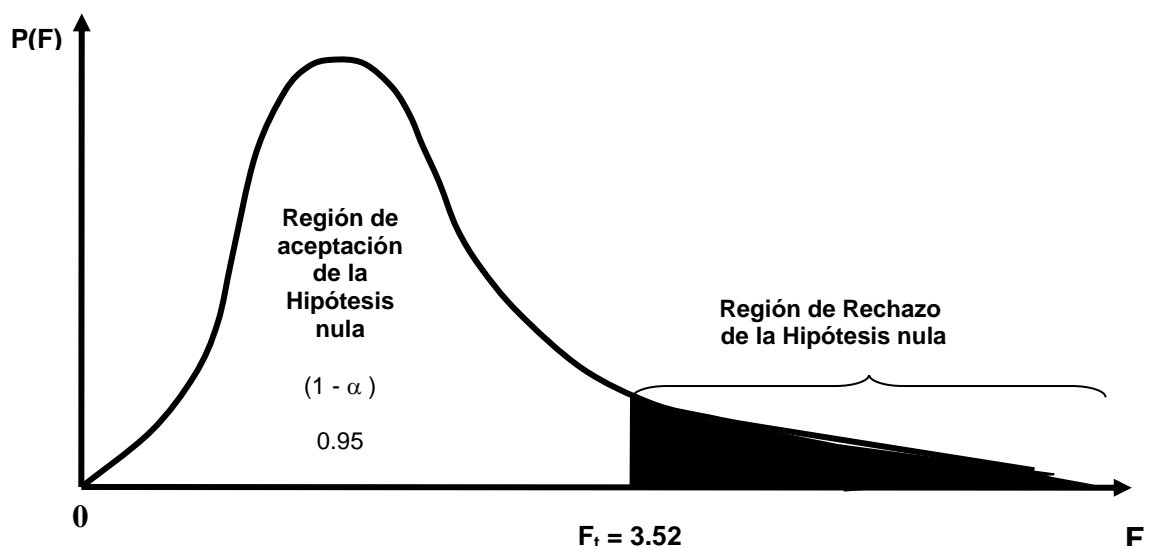
$$F_t = [(K - 1), (n - K), \alpha]$$

$$F_t = (2, 19, 0.05)$$

$$F_t = 3.52$$

$$F_c = 741.70$$

Figura 6. Distribución de Fisher (F)



Fuente: Elaborado en base a la tabla 4 y tabla de distribuciones estadísticas

Se decide teniendo en cuenta el valor del F_c , comparándolo con un valor estadístico del F_t de tabla de la distribución F de Fisher.

Rechazo la H_0 : Si $F_c > F_t$ (Rechazo la hipótesis nula)

Acepto la H_0 : Si $F_c < F_t$ (Acepto la hipótesis nula)

En conclusión, como $F_c > F_t$ ($741.70 > 3.52$), entonces rechazamos la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis planteada (H_p). A un nivel de significación del 5%, se confirmó que el déficit fiscal global tuvo un impacto significativo en el movimiento del producto interno bruto del Perú, en el periodo 2000 - 2021.

b) Relevancia individual. -

Se realiza utilizando la prueba de "t" Student (t_c y t_t), Esto permite la creación de contrastes estadísticos que conducen a determinar si cada parámetro considerado en el modelo está relacionado individualmente. Es decir, si cada coeficiente de acción tiene un gran efecto sobre la variable de la variable dependiente. Para ello se compara la prueba T- Student calculada (T_c) y la prueba T-Student de tabla (T_t) a un nivel de significancia (α) del 5%, distribuidos en dos colas ($\alpha/2 = 2.5\%$), de donde, se tiene:

$$T_t = (n - 1, \alpha/2)$$

$$T_t = (21, 0.025)$$

$$T_t = 2.080$$

Para β_0 :

$$T_c = - 0.12$$

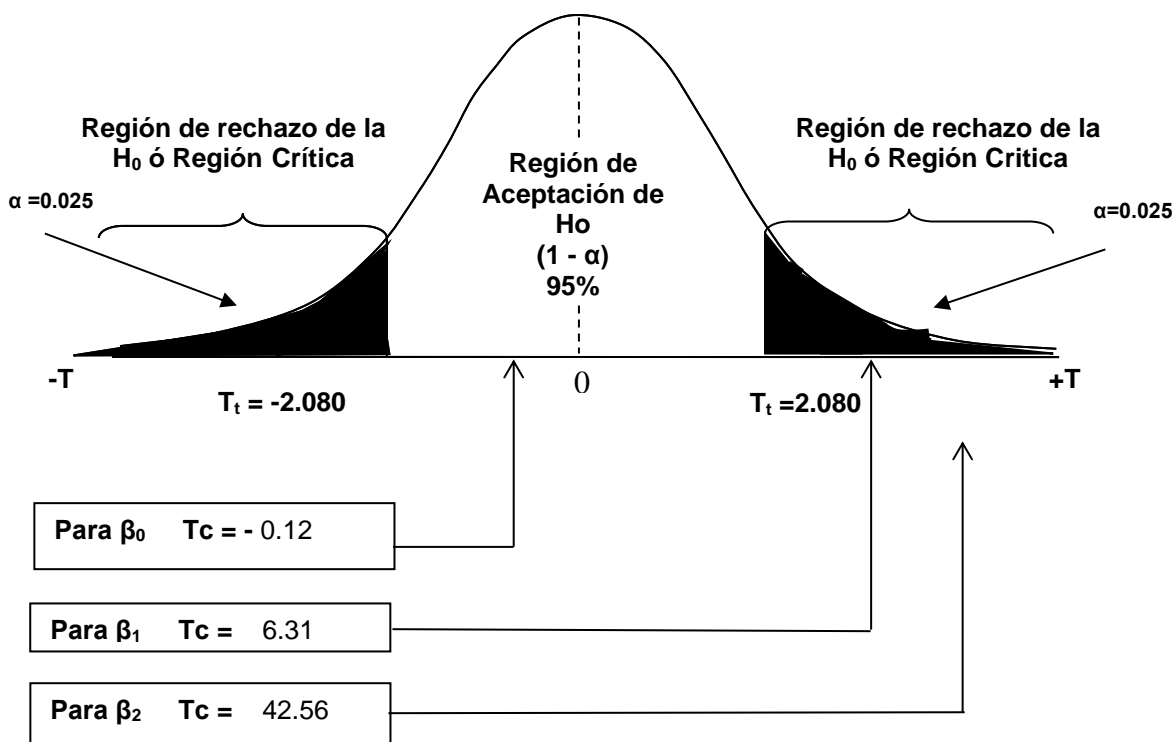
Para β_1 :

$$T_c = 6.31$$

Para β_2 :

$$T_c = 42.56$$

Figura 7. Distribución “T” Student



Fuente: Elaborado en base a la tabla 4 y tabla de distribuciones estadísticas

Es significativa si: $T_c > T_t$ ó $-T_c < -T_t$
 No es significativa si: $T_c < T_t$ ó $-T_c > -T_t$

Este resultado muestra que el déficit fiscal tiene un gran impacto en el producto interno bruto de Perú, durante los años 2000 - 2021; ya que posee un $T_c = 6.31 > T_t = 2.080$.

El intercepto no tiene influencia significativa en el producto bruto interno durante el periodo 2020 - 2021, toda vez que el $T_c = -0.12 > T_t = -2.080$.

Finalmente, el producto bruto interno del periodo anterior, tiene influencia significativa en el producto bruto interno del periodo actual, durante los años de estudio, dado que el $T_c = 42.56 > T_t = 2.080$.

4.2.6 Balance global de interpretación

Por consiguiente, Luego de evaluar los parámetros del modelo de estimación modificado tanto en forma colectiva como individual, se puede demostrar que el déficit fiscal es estadísticamente relevante para la evolución del producto interno bruto desde una perspectiva global, durante los años 2000 - 2021; sustentado por que tiene un coeficiente de determinación (r^2) igual a 98.8 por ciento y un calculado mayor que la tabla ($F_c = 741.70 > F_t = 3.52$). Además, la evaluación individual, muestran que las variables déficit fiscal y el producto bruto interno rezagado en un periodo (PBI_{t-1}) tiene influencia estadística significativa en la conducta del PBI del periodo actual, en el horizonte temporal de investigación. Por lo que, el déficit fiscal, tanto a nivel global e individual en el periodo 2000 - 2021; tiene influencia significativa en el producto bruto interno en el Perú; por lo tanto; se acepta la hipótesis planteada: **“El déficit fiscal del sector público, tiene una influencia significativa en el comportamiento del producto bruto interno del en el Perú, durante los años 2000– 2021”**.

CAPITULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1 RELACION ENTRE VARIABLES

Si observamos el modelo estimado, se puede ver que el producto bruto interno del periodo actual (PBI_t) depende del déficit fiscal del mismo periodo (DEF_t) y del PBI del periodo anterior (PBI_{t-1}). Al ser procesados la información principal respecto a estas variables, se ha obtenido la siguiente ecuación del modelo:

Estimation Command:

```
=====  
LS PBI DEF C AR(1)
```

Estimation Equation:

```
=====  
PBI = C(1)*DEF + C(2) + [AR(1)=C(3)]
```

Substituted Coefficients:

```
=====  
PBI = 1.506487098*DEF - 26681.49892 + [AR(1)=1.047440313]
```

$$PBI_t = - 26,681.50 + 1.51*DEF_t + 1.05*PBI_{t-1}$$

La ecuación del modelo estimado se puede expresar funcionalmente de la siguiente forma:

$$PBI_t = F(DEF_t, PBI_{t-1}); \quad (+,+)$$

Donde:

(+): Indica la influencia positiva que existe entre el déficit fiscal actual con el PBI actual. Este resultado refleja, que si sube el déficit fiscal ($G > T$), entonces el producto bruto interno tendera a aumentar, y ocurre todo lo contrario cuando disminuye el déficit vía gasto público.

(+): Indica la relación positiva o directa que existe entre el producto bruto interno del periodo anterior con el producto bruto interno del periodo actual; afirmando que, frente a un aumento del producto bruto interno del periodo anterior, entonces el producto bruto interno del periodo actual, tendera a subir.

5.2 ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD DEL MODELO ESTIMADO

Utilizando algunos elementos básicos de la derivación parcial, se puede realizar el análisis de sensibilidad del modelo estimado:

- 1) Si consideramos que el PBI del periodo anterior (PBI_{t-1}) es una constante, entonces la derivada parcial del PBI del periodo actual (PBI_t) con respecto al déficit fiscal del mismo periodo (DEF_t) es: $\partial(PBI_t)/\partial(DEF_t) = 1.51 > 0$; este resultado refleja que por cada unidad monetaria que varíe el déficit fiscal en el periodo actual; el producto bruto interno del mismo periodo, cambiara en 151 % de soles positivamente.
- 2) Si suponemos que el déficit fiscal es una constante, entonces la derivada parcial del PBI del periodo actual, respecto al producto bruto interno del periodo anterior es igual a: $\partial(PBI_t)/\partial(PBI_{t-1}) = 1.05 > 0$; indicando que si el PBI del periodo anterior, cambia en una unidad monetaria, entonces el PBI del periodo actual tendera a aumentar en 105 % de soles de forma positiva.
- 3) Si el déficit fiscal del periodo actual y el producto bruto interno del periodo anterior, son iguales a cero entonces, el producto bruto interno del periodo actual será igual a - 26,681.50 millones de soles

5.3 CONCORDANCIA CON OTROS RESULTADOS

ALVARADO & SERRANO & BELEN, (2018). Impacto de la política fiscal en el crecimiento económico del Perú durante el período 2000 – 2014.

Los resultados muestran que el comportamiento de la política fiscal, medida por la evolución del gasto público, ha crecido en promedio en torno al 9,50%, que es muy variable, y que el crecimiento del PIB ha contribuido a un aumento de la actividad económica. en comparación con el aumento encontrado en el análisis trimestral en 2014. La menor disminución fue de -8,88%, y el trimestre de mayor aumento fue el 2º trimestre de 2010 con un aumento de 10,83%. La conclusión es que existe una relación directa teórica, econométrica y estadísticamente significativa entre el crecimiento económico y la política fiscal. Los factores de

política fiscal tienen una correlación directa y significativa con un crecimiento por debajo del 96% en Perú según estimaciones de R-squared.

RAMIREZ, A. F. (2020). El déficit fiscal en el Perú, periodo: 2000-2017.

Los resultados muestran que los déficits fiscales están estrechamente relacionados con las ganancias de las empresas que cotizan en bolsa, las ganancias por inversiones, las ganancias corrientes, los gastos de las empresas que cotizan en bolsa, los gastos no financieros y los intereses de la deuda. Entonces estos son indicadores que se pueden usar para determinar si hay un déficit cada año. En conclusión, el déficit fiscal del Perú es más estructural que estructural, y también se observa que el aumento del déficit fiscal del Perú no ha contribuido a la expansión de la economía, la cual se ha incrementado en 247,63 años a -año % en los últimos años (2000- 2017). Los déficits acumulados son malos para la economía de un país porque afectan la inversión, la producción, el empleo y el crecimiento del sector privado.

Sin embargo, en el presente estudio realizado, se ha planteado como hipótesis: El déficit fiscal del sector público, tiene una influencia significativa en el comportamiento del producto bruto interno en el Perú, durante los años 2000–2021. Para su contrastación se utilizó un modelo autoregresivo, con una variable endógena rezagada en un periodo; cuyos resultados muestran que existe una relación positiva entre el déficit fiscal del sector público con el comportamiento del PBI en el periodo de estudio y el déficit fiscal tanto a nivel global e individual, tiene significativa influencia en el comportamiento del PBI en el periodo: 2000–2021; por lo que se llega a contrastar o demostrar la hipótesis; por lo tanto, se acepta la hipótesis planteada en el proyecto de investigación.

CONCLUSIONES

1. El déficit fiscal del sector público, tiene influencia significativa tanto a nivel global e individual en el comportamiento del producto bruto interno del Perú, durante los años 2000 – 2021; según la evaluación de los parámetros estadísticos del modelo estimado.
2. El déficit fiscal del gobierno peruano en los años 2000 – 2021 ha mostrado una tendencia creciente, con una tasa de variación promedio anual de 11.8 por ciento; observándose un mayor crecimiento del 2019 al 2020 del orden de 414.5 por ciento
3. El comportamiento del producto bruto interno durante el periodo: 2000 – 2021; ha tenido un comportamiento creciente, con una tasa de crecimiento promedio anual de 4.4 por ciento. observándose una caída entre los años 2019 y 2020 de -10.95 por ciento.
4. Como resultado de la evaluación global e individual de los parámetros del modelo estimado, se acepta la hipótesis planteada en el proyecto de investigación: El déficit fiscal del sector público, tiene una influencia significativa en el comportamiento del producto bruto interno en el Perú, durante los años 2000– 2021

RECOMENDACIONES

- Dado que el déficit fiscal tiene una significativa influencia con el comportamiento del producto bruto interno, las políticas fiscales aplicados por los gobiernos de turno, deben ser aún más prudentiales en cuanto al manejo del gasto público y la recaudación tributaria.
- La tasa de crecimiento promedio anual del déficit fiscal en el periodo de estudio alcanzo el 11.8 por ciento; por lo que es recomendable reducir esos niveles de crecimiento con reducciones de los gastos corrientes y aumento de los impuestos directos direccionados a la clase alta del país.
- El producto bruto interno ha mostrado una tasa de crecimiento promedio anual de 4.4 por ciento; el país necesita de mayores niveles de crecimiento sostenido, para ello es necesario incrementar el gasto público en el rubro de gastos de capital, principalmente en la ejecución de proyectos de inversión pública, la cual tienen efectos inmediatos en el nivel de empleo y en la producción.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. ALVARADO & SERRANO & BELEN, (2018). Impacto de la política fiscal en el crecimiento económico del Perú durante el período 2000 – 2014.
2. Banco Central de Reserva del Perú, (2000): Memoria anual. Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.
3. Banco Central de Reserva del Perú, (2001): Memoria anual. Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.
4. Banco Central de Reserva del Perú, (2002): Memoria anual. Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.
5. Banco Central de Reserva del Perú, (2003): Memoria anual. Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.
6. Banco Central de Reserva del Perú, (2004): Memoria anual. Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.
7. Banco Central de Reserva del Perú, (2005). Memoria anual. Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.
8. Banco Central de Reserva del Perú, (2006). Memoria anual. Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.
9. Banco Central de Reserva del Perú, (2007). Memoria anual. Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.

10. Banco Central de Reserva del Perú, (2008). Memoria anual. Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.
11. Banco Central de Reserva del Perú, (2009). Memoria anual. Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.
12. Banco Central de Reserva del Perú, (2010). Memoria anual. Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.
13. Banco Central de Reserva del Perú, (2011). Memoria anual. Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.
14. Banco Central de Reserva del Perú, (2012). Memoria anual. Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.
15. Banco Central de Reserva del Perú, (2013). Memoria anual. Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.
16. Banco Central de Reserva del Perú, (2014). Memoria anual. Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.
17. Banco Central de Reserva del Perú, (2015). Memoria anual. Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.
18. Banco Central de Reserva del Perú, (2016). Memoria anual. Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.
19. Banco Central de Reserva del Perú, (2017). Memoria anual. Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.
20. Banco Central de Reserva del Perú, (2018). Memoria anual. Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.

21. Banco Central de Reserva del Perú, (2019). Memoria anual. Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.
22. Banco Central de Reserva del Perú, (2020). Memoria anual. Gerencia de estudios económicos. BCRP, Lima – Perú.
23. Banco Central de Reserva del Perú, (2011). Glosario de términos económicos}. BCRP, Lima – Perú.
24. BERNAL, C. (2000). Metodología de la investigación para administración y economía, Prentice-Hall, Bogotá-Colombia.
25. CEPAL, (2021). Estudio económico de América Latina y el Caribe. Santiago, Chile.
26. CHAMPI, J. L. (2019). Las relaciones del déficit fiscal y deuda pública sobre el riesgo país en el Perú, periodo 2000-2017
27. ESTEBAN, E. (2014). Guía metodológica para la elaboración de proyectos de investigación científica, DACE/FCEA/UNAS, Tingo María – Perú.
28. RAMIREZ, A. F. (2020). El déficit fiscal en el Perú, periodo: 2000-2017.
29. VILLEGAS, C. (2003). Teoría y política fiscal. Universidad Autónoma Metropolitana.
30. www.wikipedia, (2022). Gastos corrientes no financiero.
31. www.mef.gob.pe, (2022). Deuda pública.
32. www.economipedia, (2022). Déficit fiscal.

A N E X O S

Anexo 1.
PRODUCTO BRUTO INTERNO
(Millones de soles a precios de 2007)

Año	PRODUCTO BRUTO INTERNO 1/ (A)	POBLACIÓN 2/ (Miles) (B)	PBI PER CÁPITA (Soles a precios de 2007) (C)	Variación porcentual			INFLACION 3/	EXPORTACIONES DE BIENES 4/ (Millones de US\$)	IMPORTACIONES DE BIENES 4/ (Millones de US\$)	BALANZA COMERCIAL (Millones de US\$)
				(A)	(B)	(C)				
1972	126 463	14 215	8 897	3,5	2,8	0,7	4,2	945	812	133
1973	134 401	14 608	9 200	6,3	2,8	3,4	13,8	1 112	1 033	79
1974	147 017	15 009	9 795	9,4	2,7	6,5	19,1	1 513	1 908	-395
1975	153 340	15 414	9 948	4,3	2,7	1,6	24,0	1 335	2 427	-1 092
1976	155 559	15 826	9 829	1,4	2,7	-1,2	44,6	1 344	2 016	-672
1977	156 102	16 245	9 609	0,3	2,6	-2,2	32,6	1 730	2 148	-418
1978	151 977	16 670	9 117	-2,6	2,6	-5,1	73,9	2 038	1 668	370
1979	158 194	17 100	9 251	4,1	2,6	1,5	66,7	3 719	1 954	1 765
1980	167 596	17 532	9 559	5,9	2,5	3,3	60,1	3 951	3 090	861
1981	176 901	17 968	9 845	5,6	2,5	3,0	72,7	3 328	3 802	-474
1982	176 507	18 408	9 589	-0,2	2,5	-2,6	72,9	3 343	3 721	-377
1983	158 136	18 852	8 388	-10,4	2,4	-12,5	125,1	3 036	2 722	314
1984	163 842	19 299	8 490	3,6	2,4	1,2	111,5	3 193	2 166	1 027
1985	167 219	19 748	8 468	2,1	2,3	-0,3	158,3	3 021	1 823	1 199
1986	182 981	20 201	9 058	9,4	2,3	7,0	62,9	2 573	2 649	-77
1987	200 778	20 660	9 718	9,7	2,3	7,3	114,5	2 713	3 215	-502
1988	181 822	21 120	8 609	-9,4	2,2	-11,4	1 722,3	2 720	2 865	-145
1989	159 436	21 578	7 389	-12,3	2,2	-14,2	2 775,3	3 503	2 287	1 217
1990	151 492	22 032	6 876	-5,0	2,1	-6,9	7 649,6	3 280	2 922	358
1991	154 854	22 480	6 889	2,2	2,0	0,2	139,2	3 393	3 595	-202
1992	154 017	22 924	6 719	-0,5	2,0	-2,5	56,7	3 578	4 001	-423
1993	162 093	23 366	6 937	5,2	1,9	3,3	39,5	3 385	4 160	-776
1994	182 044	23 806	7 647	12,3	1,9	10,2	15,4	4 424	5 499	-1 075
1995	195 536	24 243	8 066	7,4	1,8	5,5	10,2	5 491	7 733	-2 241
1996	201 009	24 689	8 142	2,8	1,8	0,9	11,8	5 878	7 864	-1 987
1997	214 028	25 145	8 512	6,5	1,8	4,5	6,5	6 825	8 536	-1 711
1998	213 190	25 593	8 330	-0,4	1,8	-2,1	6,0	5 757	8 219	-2 462
1999	216 377	26 014	8 318	1,5	1,6	-0,1	3,7	6 088	6 710	-623
2000	222 207	26 390	8 420	2,7	1,4	1,2	3,7	6 955	7 358	-403
2001	223 580	26 715	8 369	0,6	1,2	-0,6	-0,1	7 026	7 204	-179
2002	235 773	26 999	8 733	5,5	1,1	4,3	1,5	7 714	7 393	321
2003	245 593	27 255	9 011	4,2	0,9	3,2	2,5	9 091	8 205	886
2004	257 770	27 492	9 376	5,0	0,9	4,1	3,5	12 809	9 805	3 004
2005	273 971	27 722	9 883	6,3	0,8	5,4	1,5	17 368	12 082	5 286
2006	294 598	27 935	10 546	7,5	0,8	6,7	1,1	23 830	14 844	8 986
2007	319 693	28 122	11 368	8,5	0,7	7,8	3,9	28 094	19 591	8 503
2008	348 870	28 300	12 327	9,1	0,6	8,4	6,7	31 018	28 449	2 569
2009	352 693	28 485	12 382	1,1	0,7	0,4	0,2	27 071	21 011	6 060
2010	382 081	28 693	13 316	8,3	0,7	7,5	2,1	35 803	28 815	6 988
2011	406 256	28 906	14 055	6,3	0,7	5,5	4,7	46 376	37 152	9 224
2012	431 199	29 113	14 811	6,1	0,7	5,4	2,6	47 411	41 014	6 397
2013	456 435	29 341	15 556	5,9	0,8	5,0	2,9	42 861	42 352	509
2014	467 308	29 616	15 779	2,4	0,9	1,4	3,2	39 533	41 038	-1 505
2015	482 506	29 964	16 103	3,3	1,2	2,1	4,4	34 414	37 326	-2 912
2016	501 581	30 423	16 487	4,0	1,5	2,4	3,2	37 082	35 124	1 958
2017	514 215	30 974	16 602	2,5	1,8	0,7	1,4	45 422	38 718	6 704
2018 5/	534 665	31 562	16 940	4,0	1,9	2,0	2,2	49 066	41 866	7 201
2019 5/	546 605	32 131	17 012	2,2	1,8	0,4	1,9	47 980	41 101	6 879
2020 5/	486 737	32 626	14 919	-11,0	1,5	-12,3	2,0	42 905	34 709	8 196
2021 5/	551 284	33 035	16 688	13,3	1,3	11,9	6,4	63 151	48 317	14 833

Fuente: Memoria BCRP-2021

Anexo 2. OPERACIONES DEL SECTOR PÚBLICO NO FINANCIERO

(Millones de soles)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
								1/	1/	1/
Ingresos corrientes del Gobierno General	113 659	120 957	128 089	123 092	122 530	126 378	142 562	151 838	127 875	183 874
a. Ingresos tributarios	86 097	91 620	97 654	92 791	92 153	93 400	107 358	113 769	95 523	143 147
b. Ingresos no tributarios	27 562	29 336	30 434	30 301	30 377	32 978	35 204	38 069	32 352	40 727
Gastos no financieros del Gobierno General	97 896	111 784	123 784	129 891	130 789	139 822	149 210	154 385	177 384	194 307
a. Gasto corriente	69 023	78 344	89 372	96 700	100 119	106 775	113 070	119 362	145 147	150 320
b. Gastos de capital	28 873	33 440	34 411	33 191	30 669	33 047	36 140	35 023	32 237	43 988
- Formación bruta de capital	26 419	29 775	29 660	27 171	27 263	28 364	31 348	30 440	27 076	36 934
- Otros	2 455	3 665	4 751	6 020	3 406	4 683	4 792	4 583	5 161	7 054
Otros	1 378	1 771	452	1 322	- 118	698	- 437	654	-2 769	1 351
Resultado primario (1-2+3)	17 141	10 944	4 757	-5 478	-8 377	-12 746	-7 085	-1 893	-52 278	-9 083
Intereses	5 568	6 091	6 216	6 388	7 182	8 356	10 015	10 664	11 499	13 200
a. Deuda externa	2 755	3 065	2 909	2 664	3 005	3 181	3 499	3 404	3 365	4 729
b. Deuda interna	2 813	3 026	3 306	3 724	4 177	5 175	6 516	7 260	8 133	8 471
Resultado económico	11 573	4 852	-1 458	-11 866	-15 559	-21 102	-17 100	-12 557	-63 777	-22 283
Financiamiento neto	-11 573	-4 852	1 458	11 866	15 559	21 102	17 100	12 557	63 777	22 283
1. Externo	-1 388	-4 388	- 841	9 815	4 304	-10 363	- 635	4 677	34 349	53 370
(Millones de US\$) (a-b+c)	-\$ 531	-\$1 689	-\$ 284	\$2 974	\$1 257	-\$3 194	-\$ 181	\$1 398	\$9 773	\$13 705
a. Desembolsos	\$ 948	\$ 348	\$1 428	\$4 354	\$1 999	\$2 434	\$1 756	\$1 863	\$9 477	\$13 961
b. Amortización	\$1 175	\$2 367	\$1 456	\$1 230	\$1 672	\$4 175	\$1 265	\$1 358	\$ 292	\$ 398
c. Otros 2/	-\$ 304	\$ 330	-\$ 256	-\$ 150	\$ 930	-\$1 453	-\$ 672	\$ 893	\$ 587	\$ 142
2. Interno	-10 210	-1 202	2 266	1 957	8 268	31 414	17 681	7 811	29 413	-31 103
3. Privatización	26	737	34	94	2 987	51	54	69	15	16

Fuente: Memoria BCRP-2021

Anexo 3. OPERACIONES DEL SECTOR PÚBLICO NO FINANCIERO
(Millones de nuevos soles)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
I. RESULTADO PRIMARIO	- 107	1 022	2 312	4 192	12 692	15 730	14 778	13	3 730	14 801
1. Resultado Primario del Gobierno Central	- 204	588	1 342	2 960	10 069	10 760	12 977	- 839	4 969	9 547
a. Ingresos corrientes	28 666	31 658	35 325	41 019	53 036	60 713	68 003	60 831	74 712	88 135
i. Ingresos tributarios 3/	24 168	27 495	31 088	35 562	45 806	52 344	58 287	52 566	64 429	75 482
ii. No tributarios	4 498	4 163	4 238	5 458	7 229	8 368	9 716	8 265	10 283	12 653
b. Gasto no financiero	29 241	31 432	34 172	38 446	43 328	50 338	55 420	62 114	70 490	78 878
i. Corriente	25 285	27 369	29 877	33 550	37 349	43 108	46 538	47 577	51 441	58 379
ii. Capital	3 956	4 063	4 295	4 896	5 979	7 230	8 882	14 537	19 048	20 499
c. Ingresos de capital 4/	371	361	189	386	361	385	394	444	747	290
2. Resultado Primario del Resto del SPNF	97	435	969	1 232	2 624	4 970	1 802	852	-1239	5 253
a. Resto del gobierno central	127	204	335	- 182	1 149	861	842	1 027	890	1 831
b. Gobiernos locales	207	333	325	745	621	3 494	843	- 971	-1540	3 176
c. Empresas Estatales	- 237	- 102	309	670	853	615	116	797	- 590	247
II. INTERESES	4 282	4 606	4 867	5 062	5 660	6 008	5 884	5 011	5 085	5 724
1. Deuda externa	3 515	3 763	3 951	4 175	4 337	4 287	3 350	3 101	2 927	2 834
2. Deuda interna	767	843	915	887	1 324	1 721	2 534	1 910	2 158	2 889
III. RESULTADO ECONÓMICO (I- II)	-4389	-3583	-2555	- 870	7 032	9 722	8 894	-4998	-1354	9 077
IV. FINANCIAMIENTO NETO	4 389	3 583	2 555	870	-7032	-9722	-8894	4 998	1 354	-9077
1. Externo	\$4 144	\$2 928	\$3 598	-\$3 813	790	-\$6 398	-\$3 472	\$4 069	-\$2 077	\$ 746
(Millones de US\$) (a- b+c)	\$1 183	\$ 841	\$1 076	-\$1 167	-\$542	-\$2 085	-\$1 205	\$1 317	-\$728	\$ 277
a. Desembolsos	\$2 863	\$2 101	\$2 474	\$2 628	\$ 609	\$3 384	\$1 165	\$3 225	\$4 261	\$ 990
b. Amortización	\$1 793	\$1 187	\$1 348	\$3 678	\$1 193	\$5 661	\$2 604	\$1 843	\$5 184	\$ 831
c. Otros 5/	113	- 73	- 49	- 117	42	193	234	- 65	195	118
2. Interno	-1259	475	-1432	4 498	-5546	-3773	-5578	827	3 013	-9959
3. Privatización	1 503	181	389	185	304	449	156	102	419	135

Fuente: Memoria BCRP-2011

**Anexo 4. OPERACIONES DEL SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO
(Millones de nuevos soles)**

	Millones de nuevos soles											Porcentaje del PBI									
	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	
	f	f	f	f	f	f	f	f	f	f	1/	1/	1/	1/	1/	1/	1/	1/	1/	1/	
I. Resultado primario	546	1 038	977	490	2 145	3 198	1 854	-1 716	-1 807	- 607	1.2	1.5	1.0	0.4	1.6	2.0	1.1	-1.0	-1.0	-0.3	
1. Resultado primario del gobierno central	248	373	445	47	1 402	1 453	1 235	-1 866	-1 045	-1 281	0.6	0.5	0.5	0.0	1.0	0.9	0.7	-1.1	-0.6	-0.7	
a. Ingresos corrientes	6 059	9 424	14 392	18 349	21 553	24 989	26 082	25 292	27 414	26 747	13.5	13.6	14.6	15.2	15.7	15.9	15.7	14.5	14.7	14.1	
i. Ingresos tributarios	5 416	8 478	12 872	16 241	19 068	22 110	22 902	21 832	22 563	23 384	12.0	12.2	13.1	13.4	13.9	14.1	13.8	12.5	12.1	12.3	
ii. No tributarios	643	946	1 520	2 108	2 485	2 879	3 179	3 460	4 851	3 363	1.4	1.4	1.5	1.7	1.8	1.8	1.9	2.0	2.6	1.8	
b. Gastos no financieros	5 839	8 992	14 270	18 575	20 729	23 729	25 379	27 697	28 989	28 320	13.0	13.0	14.5	15.4	15.1	15.1	15.2	15.9	15.5	14.9	
i. Corrientes	4 401	6 448	9 929	13 545	15 680	17 934	19 756	21 797	23 757	23 853	9.8	9.3	10.1	11.2	11.5	11.4	11.9	12.5	12.7	12.6	
ii. De capital	1 438	2 544	4 341	5 031	5 048	5 795	5 623	5 900	5 232	4 467	3.2	3.7	4.4	4.2	3.7	3.7	3.4	3.4	2.8	2.4	
c. Ingresos de capital 2/	28	- 58	324	274	578	192	533	539	530	291	0.1	-0.1	0.3	0.2	0.4	0.1	0.3	0.3	0.3	0.2	
2. Resultado primario del resto	299	665	532	443	743	1 745	618	150	- 762	674	0.7	1.0	0.5	0.4	0.5	1.1	0.4	0.1	-0.4	0.4	
a. Resto del gobierno central	57	97	107	371	409	679	659	233	109	143	0.1	0.1	0.1	0.3	0.3	0.4	0.4	0.1	0.1	0.1	
b. Gobiernos locales	- 32	61	11	74	- 15	- 3	117	- 134	42	154	-0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	-0.1	0.0	0.1	
c. Empresas estatales	273	507	414	- 2	349	1 069	- 158	51	- 913	377	0.6	0.7	0.4	0.0	0.3	0.7	-0.1	0.0	-0.5	0.2	
II. Intereses	2 301	3 172	3 736	4 259	3 519	2 959	3 274	3 813	4 237	4 226	5.1	4.6	3.8	3.5	2.6	1.9	2.0	2.2	2.3	2.2	
1. Deuda externa	1 918	2 858	3 495	3 945	3 232	2 700	2 972	3 477	3 582	3 663	4.3	4.1	3.5	3.3	2.4	1.7	1.8	2.0	1.9	1.9	
2. Deuda interna	383	314	241	314	287	259	302	336	655	563	0.9	0.5	0.2	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.4	0.3	
III. Resultado económico (I-II)	-1 755	-2 134	-2 759	-3 769	-1 374	238	-1 420	-5 529	-6 044	-4 833	-3.9	-3.1	-2.8	-3.1	-1.0	0.2	-0.9	-3.2	-3.2	-2.5	
IV. Financiamiento neto	1 755	2 134	2 759	3 769	1 374	- 238	1 420	5 529	6 044	4 833	3.9	3.1	2.8	3.1	1.0	-0.2	0.9	3.2	3.2	2.5	
1. Financiamiento externo neto	1 441	2 098	2 388	3 045	1 105	- 591	642	- 109	2 286	1 755	3.2	3.0	2.4	2.5	0.8	-0.4	0.4	-0.1	1.2	0.9	
(Millones de US\$)	\$1 037	\$1 034	\$1 087	\$1 340	\$449	-\$229	\$224	-\$20	\$655	\$498	3.2	3.0	2.4	2.5	0.8	-0.4	0.4	-0.1	1.2	0.9	
a. Desembolsos	\$320	\$1 388	\$495	\$628	\$382	\$1 566	\$657	\$812	\$1 299	\$1 318	0.9	3.8	1.1	1.2	0.7	2.6	1.2	1.6	2.4	2.4	
b. Amortización	\$770	\$1 063	\$832	\$841	\$819	\$853	\$678	\$884	\$633	\$768	2.2	3.1	1.8	1.6	1.5	1.4	1.2	1.7	1.2	1.4	
c. Otros 3/	\$1 487	\$709	\$1 424	\$1 552	\$887	-\$942	\$244	\$52	-\$10	-\$53	4.4	2.3	3.2	2.9	1.6	-1.6	0.4	0.1	0.0	-0.1	
2. Financiamiento interno neto	245	- 264	- 4 662	- 1 427	- 5 009	- 1 140	15	4 320	2 331	1 944	0.5	-0.4	-4.7	-1.2	-3.7	-0.7	0.0	2.5	1.2	1.0	
3. Ingresos de privatización	69	300	5 032	2 151	5 279	1 492	764	1 318	1 427	1 134	0.2	0.4	5.1	1.8	3.9	0.9	0.5	0.8	0.8	0.6	