

**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES**



---

**“LOS ARBITRIOS MUNICIPALES Y LA RECAUDACIÓN  
TRIBUTARIA EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE  
BARRANCO – LIMA–PERIODO 2021”**

---

**TESIS**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE CONTADOR  
PUBLICO**

**PRESENTADO POR:**

**BACH. Angela Paola MORI BLAS**

**ASESOR:**

**Dr. Elfred RÍOS FLORES**

**TINGO MARÍA – PERÚ**

**2024**



**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD**



**ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N° 014/2024-FCC-UNAS**

Siendo las 6:00 p.m., del día 11 de julio del 2024, reunidos en el Auditorio de la Facultad de Ciencias Contables, se instaló el Jurado Evaluador, designado con Resolución 035/2023-D-FCC de fecha 21 de marzo de 2023, y Resolución 195/2023-D-FCC de fecha 15 de noviembre de 2023, se aprueba el proyecto de tesis y cambio de título, a fin de iniciar la sustentación de la Tesis para optar el título de **Contador Público** denominado:

**“LOS ARBITRIOS MUNICIPALES Y LA RECAUDACIÓN  
TRIBUTARIA EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE  
BARRANCO-LIMA-PERIODO 2021”**

Presentado por la bachiller: **MORI BLAS, ANGELA PAOLA**, de la Carrera Profesional de Contabilidad. Luego de la sustentación y absueltas las preguntas de rigor, se procedió a la respectiva calificación de conformidad al Reglamento de Grados y Títulos de la UNAS, cuyo resultado, se indica a continuación:

**APROBADO POR : UNANIMIDAD**

**CALIFICATIVO : BUENO**

Siendo las 7:10 p.m., se dio por culminado el acto de sustentación de tesis, firmando a continuación los miembros del Honorable Jurado y su Asesor, en señal de conformidad.

**CPC. Dr. ARTEMIO GONZALES RAMIREZ**  
Presidente

**CPC. Mg. JOSE DARWIN MALPARTIDA MARQUEZ**  
Miembro

**CPC. Mg. CESAR SERGIO LOPEZ BAUTISTA**  
Secretario

**CPC. Dr. ALFREDO RIOS FLORES**  
Asesor



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

## CERTIFICADO DE SIMILITUD T.I. N° 232 - 2024 - CS-RIDUNAS

El Director de la Dirección de Gestión de Investigación de la Universidad Nacional Agraria de la Selva, quien suscribe,

### CERTIFICA QUE:

El Trabajo de Investigación; aprobó el proceso de revisión a través del software TURNITIN, evidenciándose en el informe de originalidad un índice de similitud no mayor del 25% (Art. 3° - Resolución N° 466-2019-CU-R-UNAS).

Programa de Estudio:

Contabilidad

Tipo de documento:

Tesis  Trabajo de Suficiencia Profesional

| TÍTULO   | AUTOR                  | PORCENTAJE DE SIMILITUD      |
|--|------------------------|------------------------------|
| LOS ARBITRIOS MUNICIPALES Y LA RECAUDACIÓN TRIBUTARIA EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO – LIMA– PERIODO 2021 | Angela Paola MORI BLAS | <b>20 %</b><br><b>Veinte</b> |

Tingo María, 02 de agosto de 2024

  
UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA  
UNIDAD DE GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN  
Dr. Tomas Menacho Mallqui  
JEFE  
C.C. Archivo



**VICERRECTORADO DE INVESTIGACION  
OFICINA DE INVESTIGACION**

**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA**

**REGISTRO DE TESIS PARA LA OBTENCION DEL  
TITULO UNIVERSITARIO, INVESTIGACIÓN DOCENTE  
Y TESISISTA**

**(Resol. N° 113-2019-CU-R-UNAS)**

**I. Datos Generales de Pregrado**

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Universidad</b>               | : Universidad Nacional Agraria de la Selva.  |
| <b>Facultad</b>                  | : Facultad de Ciencias Contables.  |
| <b>Título de tesis</b>           | : Los Arbitrios Municipales y la Recaudación Tributaria en la Municipalidad distrital de Barranco – Lima – periodo 2021. |
| <b>Programa de investigación</b> | : Ciencias Sociales y Desarrollo Sostenible.   |
| <b>Línea de investigación</b>    | : Tributación.   |
| <b>Eje temático</b>              | : Recaudación Tributaria.  |
| <b>Autor</b>                     | : Mori Blas, Angela Paola.   |
| <b>Asesor (es)</b>               | : Ríos Flores, Elfred.   |
| <b>Lugar de ejecución</b>        | : Distrito de Barranco, Lima.  |
| <b>Duración del trabajo</b>      | : Inicio : Marzo 2023.<br>Término : Diciembre 2023.  |
| <b>Financiamiento</b>            | : FEDU : S/0.00<br>Propio : S/3,500.00<br>Otros : S/.0.00  |

**Tingo María, Perú, julio 2024.**

Angela Paola Mori Blas

**Tesista**

Elfred Ríos Flores

**Asesor**

## **DEDICATORIA**

Agradezco a Dios por su amor y por brindarme salud, así como por la sabiduría brindada para alcanzar mis metas y anhelos.

Quiero agradecer a mis padres y hermanas por su respaldo financiero y emocional mientras me formaba como profesional. También quiero agradecerles por su amor y apoyo, pues me ayudaron a no rendirme durante los años de estudio de mi carrera universitaria.

## **AGRADECIMIENTOS**

Al Dr. Alfred Rios Flores, por brindar su tiempo para asesorarme y motivarme a seguir adelante y completar mi trabajo de investigación.

Asimismo, quisiera agradecer a los maestros de la Facultad de Contabilidad por impartir generosamente conocimientos en el aula y motivarme a dar lo mejor de mí.

Agradezco a mis amigos en la universidad y en la vida por su apoyo y buenos deseos para mi éxito profesional.

## ÍNDICE DE CONTENIDO

Página

**DEDICATORIA**

**AGRADECIMIENTOS**

**RESUMEN**

**ABSTRACT**

**INTRODUCCIÓN**

### CAPITULO I: PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO

|  |   |
|--|---|
| 1.1. Fundamentación del problema.....  | 1 |
| 1.1.1 Selección general: “Los Arbitrios Municipales en el Perú”.....   | 1 |
| 1.1.2 Selección específica: “Los arbitrios municipales y la recaudación tributaria en la Municipalidad Distrital de Barranco – Lima – periodo 2021”..... | 2 |
| 1.1.3 Definición del Problema:.....  | 3 |
| 1.2. Formulación de las interrogantes.....   | 5 |
| 1.2.1 Interrogante General.....  | 5 |
| 1.2.2 Interrogantes Específicas.....   | 5 |
| 1.3. Planteamiento de los objetivos.....   | 6 |
| 1.3.1 Objetivo general.....  | 6 |
| 1.3.2 Objetivos específicos.....   | 6 |
| 1.4. Hipótesis de investigación.....   | 6 |
| 1.4.1. General.....  | 6 |
| 1.4.2. Específicas.....  | 6 |
| 1.4.3. Sistema de variables, dimensiones e indicadores.....  | 6 |
| 1.5. Justificación.....  | 8 |
| 1.3.3 Teórica.....   | 8 |
| 1.3.4 Práctica.....  | 8 |
| 1.6. Delimitaciones.....   | 8 |
| 1.6.1 Teórica.....   | 8 |
| 1.6.2 Espacial.....  | 9 |
| 1.6.3 Temporal.....  | 9 |
| 1.7. Metodología.....  | 9 |
| 1.7.1 Tipo de investigación.....   | 9 |
| 1.7.2 Nivel de investigación.....  | 9 |

|       |   |    |
|-------|---|----|
| 1.7.3 | Diseño de investigación.....                          | 10 |
| 1.7.4 | Población y muestra. ....                             | 10 |
| 1.7.5 | Técnicas e instrumentos de recolección de datos. .... | 11 |
| 1.7.6 | Interpretación de datos y resultado.....              | 12 |

## **CAPÍTULO II: FUNDAMENTO TEÓRICO**

|          |   |    |
|----------|---|----|
| 2.1.     | Antecedentes.....                                   | 13 |
| 2.1.1.   | Internacionales.....                                | 13 |
| 2.1.2.   | Nacionales .....                                    | 14 |
| 2.1.3.   | Locales.....  | 16 |
| 2.2.     | Bases Teóricas .....                                | 17 |
| 2.2.1.   | Teoría de la potestad tributaria. ....              | 17 |
| 2.2.2.   | Teoría de los servicios públicos .....              | 18 |
| 2.2.3.   | Los arbitrios municipales. ....                     | 18 |
| 2.2.3.1. | Aspectos básicos de los Arbitrios Municipales. .... | 18 |
| 2.2.3.2. | Elementos Característicos de los Arbitrios. ....    | 19 |
| 2.2.3.3. | Cálculo de los Arbitrios .....                      | 20 |
| 2.2.3.4. | Determinación de la Cuantía de los Arbitrios.....   | 21 |
| 2.2.3.5. | Normativa Aplicable a los Arbitrios.....            | 22 |
| 2.3.3.   | Calidad de servicio público por arbitrios.....      | 24 |
| 2.3.4.   | Cumplimiento de pago por arbitrios.....             | 25 |
| 2.3.5.   | La recaudación tributaria Municipal .....           | 27 |
| 2.3.5.1. | Control y fiscalización. ....                       | 28 |
| 2.3.5.2. | Amnistías tributarias. ....                         | 29 |
| 2.3.5.3. | Multas y sanciones.....                             | 30 |
| 2.4.     | Definición de términos básicos.....                 | 31 |

## **CAPÍTULO III: RESULTADOS**

|        |   |    |
|--------|---|----|
| 3.1.   | Presentación y análisis de los resultados .....                 | 32 |
| 3.2.   | Análisis de la variable arbitrios municipales. ....             | 43 |
| 3.2.1. | Análisis del indicador conocimiento de los arbitrios .....      | 43 |
| 3.2.2. | Análisis del indicador calidad de los servicios.....            | 44 |
| 3.2.3. | Análisis del indicador cumplimiento del pago de arbitrios ..... | 44 |
| 3.3.   | Análisis de la Recaudación tributaria .....                     | 45 |
| 3.4.   | Análisis cuantitativo de la recaudación tributaria.....         | 46 |
| 3.5.   | Verificación de las hipótesis de investigación.....             | 48 |



|  |    |
|--|----|
| 3.5.1. Prueba de hipótesis general ..... | 49 |
| 3.5.2. Hipótesis específica 1 .....      | 50 |
| 3.5.3. Hipótesis específica 2 .....      | 51 |
| 3.5.4. Hipótesis específica 3 .....      | 52 |
| 3.6. Discusión de resultados. ....       | 53 |
| CONCLUSIONES .....                       | 56 |
| RECOMENDACIONES.....                     | 57 |
| BIBLIOGRAFÍA .....                       | 58 |

### **ANEXOS**

|  |    |
|--|----|
| Anexo 1: Cuestionario de encuesta..... | 66 |
| Anexo 2: Matriz de consistencia.....   | 67 |
| Anexo 3: Base de datos.....            | 68 |

## INDICE DE TABLAS

| Tabla  | Página |
|--|--------|
| 1. Recaudación de Impuestos Municipales (2020-2021).....   | 3      |
| 2. Operacionalización de variables .....   | 7      |
| 3. Análisis de confidencialidad del instrumento.....   | 12     |
| 4. Cronograma de vencimientos de pago de arbitrios del año 2020.....   | 26     |
| 5. ¿Considera usted que los diferentes tipos de arbitrios están orientados<br>adecuadamente? .....                     | 32     |
| 6. ¿Está de acuerdo con la frecuencia del recojo de basura que realiza la<br>Municipalidad Distrital de Barranco?..... | 36     |
| 7. ¿Está de acuerdo con las sanciones establecidas por no cumplir con el pago de<br>los arbitrios municipales? .....   | 40     |
| 8. ¿Está de acuerdo con la existencia de amnistía por pago de arbitrio municipal?.....                                 | 42     |
| 9. Niveles de la variable Arbitrios Municipales en el distrito de Barranco.....  | 43     |
| 10. Niveles del indicador conocimiento de los arbitrios.....   | 43     |
| 11. Niveles del indicador calidad de los servicios .....   | 44     |
| 12. Niveles del indicador cumplimiento del pago de arbitrios .....   | 45     |
| 13. Niveles de la variable Recaudación Tributaria .....  | 45     |
| 14. Evolución de la recaudación por tributos municipales del 2017 al 2021 .....  | 46     |
| 15. Evolución de la estimación de cuentas por cobrar al del 2017 al 2021 .....   | 47     |
| 16. Pruebas de normalidad.....   | 48     |
| 17. Grado de relación de las variables .....   | 49     |
| 18. Contraste de hipótesis general con correlación Rho de Spearman. ....   | 50     |
| 19. Contraste de hipótesis específica 1 con correlación Rho de Spearman. ....  | 51     |
| 20. Contraste de hipótesis específica 2 con correlación Rho de Spearman. ....  | 52     |
| 21. Contraste de hipótesis específica 3 con correlación Rho de Spearman. ....  | 53     |

## INDICE DE FIGURAS

| Figura  | Página |
|---|--------|
| 1. Comparativo de ingresos y deudas de arbitrios - Distrito de Barranco 2021 .....  | 2      |
| 2. Deudas por arbitrios al 31-12-2021 – Municipalidad distrital de Barranco. ....   | 4      |
| 3. Tasas aplicables de los arbitrios en la Municipalidad de Barranco .....  | 22     |
| 4. ¿Está de acuerdo con la orientación que hace la municipalidad respecto al pago de cada uno de los tributos? .....                                  | 33     |
| 5. ¿Considera usted que es importante el pago de Arbitrios Municipales? .....   | 34     |
| 6. ¿Está de acuerdo en que una de las principales funciones de los arbitrios municipales es contribuir al desarrollo de los servicios públicos? ..... | 34     |
| 7. ¿Está de acuerdo con la frecuencia del barrido de calles que realiza la Municipalidad Distrital de Barranco? .....                                 | 35     |
| 8. ¿Está de acuerdo con el mantenimiento de parques y jardines que realiza la Municipalidad Distrital de Barranco? .....                              | 36     |
| 9. ¿Está de acuerdo con el servicio de serenazgo que brinda la Municipalidad Distrital de Barranco? .....   | 37     |
| 10. ¿Está de acuerdo con la determinación del porcentaje del arbitrio municipal en el distrito de Barranco? .....                                     | 38     |
| 11. ¿Está de acuerdo en que los arbitrios se paguen de acuerdo a la ubicación de la zona? .....   | 38     |
| 12. ¿Está de acuerdo con las formas de pago de los arbitrios que brinda la municipalidad de Barranco? .....   | 39     |
| 13. ¿Considera usted que la municipalidad le brinda información clara sobre el monto a cancelar de sus arbitrios? .....                               | 40     |
| 14. ¿Son adecuadas las acciones de cobranza de arbitrios por parte de la municipalidad? .....   | 41     |
| 15. ¿Está de acuerdo con que se notifique de manera oportuna y coherente las deudas por arbitrios? .....  | 42     |

## RESUMEN

Los arbitrios municipales son tasas, clasificadas tributariamente como tal, debido al tipo de servicio brindado y a la contraprestación directa que genera su percepción en el ciudadano. Su recaudación es fundamental por parte de las municipalidades, ya que les permite autofinanciarse y así, cubrir los gastos requeridos por prestar los servicios que la comunidad requiere. En ese sentido, la investigación realizada abordó el problema de estudio con el fin de determinar en qué medida los arbitrios municipales influye en la recaudación fiscal del distrito de Barranco – Lima, 2021.

De esta manera, se aplicó un conjunto de preguntas(cuestionario) previamente validado (alfa de Cronbach = 0.846) formado por 16 ítems a 166 contribuyentes del distrito de Barranco. La investigación es de carácter descriptivo-explicativo correlacional, de carácter aplicada porque no pretende diseñar teorías, sino aplicar las que están debidamente probadas. Los resultados evidenciaron la presencia de correlación positiva moderada de grado significativa ( $r = 0.513$ ,  $p < 0.05$ ) entre los arbitrios municipales y la recaudación tributaria. Lo que involucra que los contribuyentes materia de investigación denotan un nivel alto de conocimiento de los arbitrios, por lo que sus niveles de recaudación se sitúan en términos medios. Por lo que, se ha concluido que la captación de los tributos municipales es muy importante para la municipalidad distrital de Barranco puesto que le permite utilizar dichos ingresos para mejorar los servicios brindados, que a su vez sirve para orientar a nuevas investigaciones.

**Palabras claves:** Arbitrios municipales, recaudación tributaria, tasas municipales.

## **Municipal Taxes and Tax Collection in the Barranco District Municipality of Lima During the 2021 Period**

### **ABSTRACT**

Municipal taxes are fees [that are] classified as such due to the type of service offered and the direct consideration that is generated due to their perception among citizens. The collection [of these taxes] is fundamental for municipalities, since it allows them to finance themselves, and thus, cover the expenses required by the services offered, which the community needs. In this sense, the research that was done took on the problem with the goal of determining the measure in which the municipal taxes influence the tax collection in the Barranco district of Lima, [Peru], during 2021.

In this manner a group of questions (questionnaire), [that was] previously validated (Cronbach's alpha = 0.846), which was made up of sixteen items was given to 166 tax payers in the Barranco district. The research was of a descriptive, explanatory and correlational character, [and] of an applied character because there was no intent to design theories, rather, to apply those that have been dually proven. The results evidenced the presence of a moderately positive significant degree of correlation ( $r = 0.513$ ,  $p < 0.05$ ) between the municipal taxes and the tax collection. This implies that the tax payers [who were] the material for the research denoted a high level of knowledge regarding the taxes, thus, the levels of collection were situated in average terms. Thus, it was concluded that the collection of the municipal taxes is very important for the Barranco district municipality, given that they allow for the use of said income to improve the services that are offered, and at the same time, serve to direct new research.

**Keywords:** municipal taxes, tax collection, municipal fees

## INTRODUCCIÓN

En el último decenio, para el hemisferio latino, se ha evidenciado un incremento de la empoderación de las zonas urbanizadas en dirección a la descentralización y la independencia de los gobernantes de los territorios locales, por lo que, la administración estatal asumió un papel representativo en el financiamiento de sus gastos, buscó separarse del gobierno central y comenzó a indagar en la tributación a fin de conseguir las necesidades de suministros de recursos. (Luzuriaga, 2019)

Las tasas en Perú son un tipo de tributo que se caracterizan principalmente por el pago que se hace a cambio de recibir una prestación pública de tipo individualizado por parte del Estado en ejercicio de sus funciones. Los arbitrios municipales forman parte de esas tasas, esto permite generar ingresos localmente para proporcionar o mantener servicios públicos como barrido de calles, recogida de residuos, mantenimiento de parques y jardines y servicios de serenazgo. Además, la Municipalidad Metropolitana de Lima recibió la mayor parte de los ingresos municipales en 2020, con un total de \$2,275 millones a nivel distrital. Según ellos, la Municipalidad Distrital de Santiago de Surco (Metropolitana Lima) tiene un valor de 302.9 millones de soles, la Municipalidad Distrital de Callao tiene un valor de 302.6 millones de soles, la Municipalidad Distrital de Arequipa tiene un valor de 300.8 millones de soles y la Municipalidad Distrital de San Marcos (Ancash) tiene un valor de 636.3 millones de soles. Estos son los números de ingresos principales en el ámbito municipal. (INEI - Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2021).

El propósito de la recaudación municipal es implementar y aplicar políticas que promuevan el desarrollo dentro de los perímetros municipales. Además, estos ingresos son importantes porque su presupuesto ayudará a garantizar servicios eficaces y eficientes a través de estas instituciones públicas para lograr resultados que beneficien a los ciudadanos. Las municipalidades son las encargadas de utilizar las estrategias adecuadas para hacer que el residente cumpla con efectuar el pago de sus arbitrios y así mejorar la recaudación a nivel local. En este contexto, se tomó la decisión de llevar a cabo esta investigación para determinar el nivel de recaudación de impuestos municipal por parte de la Municipalidad Distrital de Barranco.

La operación de la hipótesis de esta tesis está organizada en tres capítulos en este sentido. El primer capítulo trata sobre aspectos metodológicos, el segundo presenta

una revisión completa del marco teórico y el tercer capítulo presenta los resultados descriptivos e inferentes para cada variable e indicador. Finalmente, se presentan conclusiones y recomendaciones, así como referencias bibliográficas y apéndices.

## **CAPITULO I: PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO**

### **1.1. Fundamentación del problema.**

#### **1.1.1 Selección general: “Los Arbitrios Municipales en el Perú”**

La recaudación de tributos son ingresos para financiar diferentes gastos, para lo cual los municipios utilizan su poder tributario como una herramienta legal para llevar a cabo acciones, acorde con el artículo tres del TUO de la ley de Tributación Municipal, (Decreto Supremo 156-2004-EF, 2004) los impuestos municipales, las contribuciones y los impuestos establecidos por los consejos municipales, así como los impuestos nacionales destinados a las municipalidades y recolectados por el gobierno central, son los medios por los cuales se obtienen los ingresos fiscales en las municipalidades. Estos recursos están incluidos en las reglas del Fondo Municipal de Compensación. Las contribuciones y los impuestos son fuentes de ingresos vitales para mantener servicios públicos como la limpieza pública, la seguridad ciudadana y el mantenimiento de parques y jardines, entre otros.

Según el artículo 66 del Texto Único Ordenado de la Ley de Tributación Municipal, los tributos municipales son establecidos por los ayuntamientos. Estos tributos se establecen cuando el municipio presta un determinado servicio público o administrativo, tal y como se recoge en la Ley Orgánica Municipal.

Bajo ese contexto, la limpieza pública, el mantenimiento de parques y jardines y Serenazgo desempeñan un papel crucial en la sociedad, equilibrando los efectos de la generación de residuos sólidos en las calles y garantizando el mantenimiento adecuado de parques y jardines, promoviendo un medio ambiente saludable. Además, estos servicios brindan seguridad a la población, ya que actualmente el crecimiento demográfico trae consigo consecuencias negativas porque la población se vuelve más propensa a sufrir enfermedades infecciosas y otros problemas relacionados al uso de los servicios municipales conocidos en otros términos como arbitrios municipales.



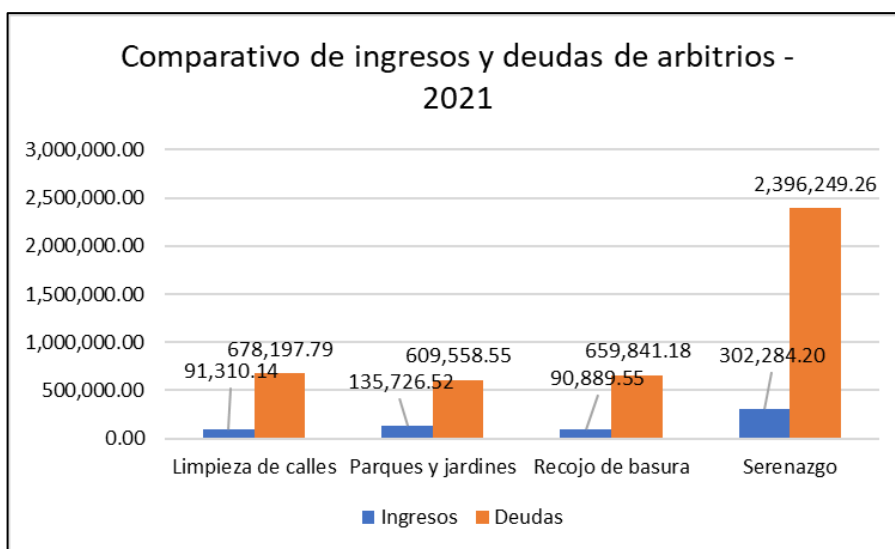
### 1.1.2 Selección específica: “Los arbitrios municipales y la recaudación tributaria en la Municipalidad Distrital de Barranco – Lima – periodo 2021”

Los habitantes situados en la jurisdicción de la Municipalidad de Barranco anualmente contribuyen con una serie de tributos (Impuestos, Contribuciones, Tasas y arbitrios). La Municipalidad para poder recaudar estos tributos realiza diversas actividades referidas a la captación de tributos, impuestos, contribuciones, tasas, derechos. La población no tiene el conocimiento de la razón por lo que se contribuye con los tributos y el destino de estos, sin embargo, la población exige mejores servicios públicos.

En este sentido, los ingresos fiscales municipales son insuficientes para cubrir los costes asociados a estos servicios. Actualmente, se han observado dificultades económicas como consecuencia de los impagos y la falta de interés por parte de las autoridades encargadas de recaudar y gestionar los ingresos fiscales. No existe un mecanismo eficaz ni una capacidad adecuada para mantener, abordar y mejorar, por ejemplo, el tratamiento de los residuos sólidos, lo que crea una imagen negativa en las zonas de tránsito y las calles.

**Figura 1**

*Comparativo de ingresos y deudas de arbitrios - Distrito de Barranco 2021*



Además, la Administración Tributaria de la Municipalidad de Barranco presta servicios de limpieza pública, seguridad ciudadana, mantenimiento de parques y jardines, y recolección, transporte y disposición final de los residuos.

Esta dificultad se debe sobre todo a una serie de factores que intervienen en la recaudación de estos impuestos, uno de los cuales es el conocimiento de los árbitros, la calidad de los servicios y la remuneración de los árbitros.

### 1.1.3 Definición del Problema:

El Estado cuenta con varios niveles de gobierno que cumplen diversas funciones y obligaciones orientadas a satisfacer las necesidades de la población. En este sentido, es necesario recordar que la autoridad o nivel de gobierno que tiene mayor contacto con el ciudadano o la población de una región es el gobierno local, particularmente las municipalidades distritales. (Díaz, Romero, & Salas, 2018)

El contenido de la Ley de Tributación Municipal establece que los ingresos de los gobiernos locales provienen de impuestos municipales, contribuciones y tasas establecidas por los consejos municipales. Las tasas municipales son tributos creados por los consejos municipales con el fin de financiar los gastos generados por las municipalidades. Estas tasas se fundamentan en la prestación real de servicios públicos o administrativos por parte de la municipalidad, siguiendo lo establecido en la Ley Orgánica de las Municipalidades.

Según el MEF en su informe del compromiso referido a la mejoría de los estándares de recaudación de impuestos, de la dirección de política de ingresos públicos (Ministerio de Economía y Finanzas, 2021) informa el monto de recaudación por tipo de impuestos municipales al año 2021.

**Tabla 1**

*Recaudación de Impuestos Municipales (2020-2021)*

| Tipo de Impuestos                    | Millones de S/. |              | Participación % |               |
|--------------------------------------|-----------------|--------------|-----------------|---------------|
|                                      | 2020            | 2021         | 2020            | 2021          |
| Impuesto Predial                     | 1,747           | 2,265        | 71.2%           | 69.2%         |
| Impuesto de Alcabala                 | 452             | 708          | 18.4%           | 21.6%         |
| Impuesto al Patrimonio Vehicular     | 241             | 284          | 9.8%            | 8.7%          |
| Impuesto a los Espectáculos Públicos | 9               | 7            | 0.4%            | 0.2%          |
| No Deportivos                        |                 |              |                 |               |
| Impuesto a los Juegos                | 5               | 10           | 0.2%            | 0.3%          |
| Impuesto a las Apuestas              | 0               | 0            | 0.0%            | 0.0%          |
| <b>Total</b>                         | <b>2,454</b>    | <b>3,273</b> | <b>100.0%</b>   | <b>100.0%</b> |

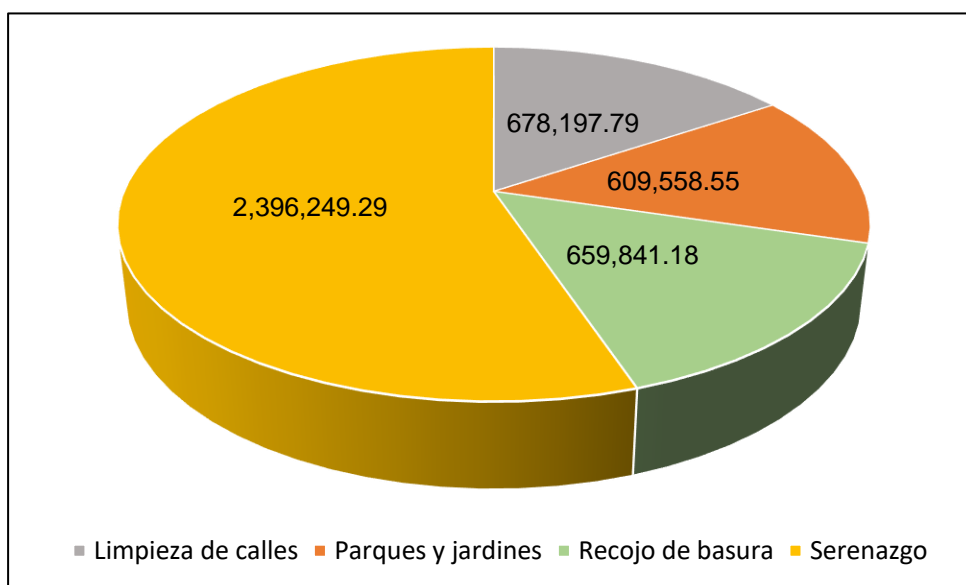
Durante el año 2021 se recaudó S/. 3,273 millones por impuestos municipales a nivel nacional, estableciendo al impuesto predial con la mayor participación, el cual asciende a 69.2% respecto a los impuestos locales.

En el lapso enero-agosto de 2023, los ingresos tributarios en las municipalidades metropolitanas de Lima aumentaron respecto a los dos años anteriores. Durante los primeros ocho meses de gestión del nuevo superintendente, los ingresos por recaudación de arbitrios y arbitrios municipales en los distritos capitalinos fueron de S/. 2,334 millones, 15% más que en el mismo periodo del 2021 (S/. 2,023 millones) y 5% más que en el 2022 (2,218 millones). (Falen & Silva, 2023)

Sin embargo, en algunas Municipalidades como el de Barranco en Lima, se tiene algunos problemas para recaudar los arbitrios, ocasionando con ello el incumplimiento de metas y cumplir con los servicios hacia la comunidad.

## Figura 2

*Deudas por arbitrios al 31-12-2021 – Municipalidad distrital de Barranco.*



Asimismo, del análisis documental expuesto en la figura se obtiene que el monto total de deudas por arbitrios al año 2021 ascienden a S/. 4,343,846.81.

La disminución de los ingresos repercute directamente en servicios municipales como la limpieza pública, entre otros.

La Municipalidad de Barranco es uno de los distritos clasificados como de tipo A, es muy concurrido por los turistas en la ciudad de Limeña, motivo por el cual siempre está siendo observada por la población en cuanto a sus niveles de presentación y demás aspectos que den la idea de un distrito ordenado y limpio, en ese sentido la necesidad de que los servicios públicos que brinde deben ser los mejores en comparación a otros distritos es imprescindible, y por eso debe haber un buen tratamiento de limpieza pública, un adecuado mantenimiento de parques y jardines, un buen servicio de seguridad y vigilancia por parte de serenazgo.

A pesar de ello, se sabe que la percepción de los principales tributos locales en la Municipalidad de Barranco es deficiente, por lo que tiene poca importancia para la población. Este problema se debe posiblemente a factores como el conocimiento del uso de la recaudación de los arbitrios, la calidad del servicio, el cumplimiento del pago de arbitrios, asimismo, factores como el control y fiscalización, amnistías tributarias, lo que conlleva a multas y sanciones.

Desde esta perspectiva, la limpieza pública, el mantenimiento de parques y jardines y la seguridad ciudadana desempeñan un papel trascendental en la sociedad, ya que estos aspectos dan la impresión de que el municipio se preocupa por el bienestar de la población.

Por lo tanto, es fundamental brindar incentivos y estrategias para la mejora de la captación tributaria a través de los tributos municipales a fin de contar con un presupuesto adecuado para realizar estas funciones a favor de la población del distrito de Barranco.

## **1.2. Formulación de las interrogantes.**

### **1.2.1 Interrogante General**

¿En qué medida los arbitrios municipales inciden en la recaudación tributaria en la municipalidad distrital de Barranco – Lima – periodo 2021?

### **1.2.2 Interrogantes Específicas**

- ¿De qué manera el conocimiento de los arbitrios incide en la recaudación tributaria en la municipalidad distrital de Barranco – Lima – periodo 2021?
- ¿En qué medida la calidad de servicio influye en la recaudación tributaria en la municipalidad distrital de Barranco – Lima – periodo 2021?

- ¿En qué medida el cumplimiento de pago por arbitrios influye en la recaudación tributaria en la municipalidad distrital de Barranco – Lima – periodo 2021?

### **1.3. Planteamiento de los objetivos.**

#### **1.3.1 Objetivo general**

Determinar en qué medida los arbitrios municipales inciden en la recaudación tributaria en la municipalidad distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.

#### **1.3.2 Objetivos específicos**

- Analizar de qué manera el conocimiento de los arbitrios incide en la recaudación tributaria en la municipalidad distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.
- Precisar en qué medida la calidad de servicio influye en la recaudación tributaria en la municipalidad distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.
- Explicar en qué medida el cumplimiento de pago por arbitrios influye en la recaudación tributaria en la municipalidad distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.

### **1.4. Hipótesis de investigación.**

#### **1.4.1. General**

Los arbitrios municipales inciden considerablemente en la recaudación tributaria en la municipalidad distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.

#### **1.4.2. Específicas**

- El conocimiento de los arbitrios incide positivamente en la recaudación tributaria en la municipalidad distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.
- La calidad de servicio influye positivamente en la recaudación tributaria en la municipalidad distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.
- El cumplimiento de pago por arbitrios influye significativamente en la recaudación tributaria en la municipalidad distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.

#### **1.4.3. Sistema de variables, dimensiones e indicadores.**

La tabla siguiente organiza las variables, dimensiones e indicadores basándose en la matriz de coherencia presentada en el Apéndice 2.

**Tabla 2***Operacionalización de variables*

| <b>Variables</b>  | <b>Concepto</b>  | <b>Indicadores</b>   | <b>Instrumento</b>                              |
|---|--|--|---|
| <b>Variable Independiente:</b><br>Arbitrios Municipales | Se trata de los arbitrios que se pagan por la prestación o mantenimiento de servicios públicos como la limpieza, el tratamiento de los parques y jardines. Estas tasas se aprueban mediante una Ordenanza que establece las cantidades que deben pagar los contribuyentes. | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Conocimiento de los arbitrios.</li> <li>• Calidad de servicio.</li> <li>• Cumplimiento de pago por arbitrios.</li> </ul>  | Cuestionario de encuesta.                       |
| <b>Variable Dependiente:</b><br>Recaudación Tributaria. | La recaudación tributaria municipal consiste en una serie de actuaciones llevadas a cabo por la administración local para asegurar el pago puntual y completo de las obligaciones tributarias de los contribuyentes, con el objetivo de extinguir dichas deudas.           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Control y fiscalización.</li> <li>• Amnistías tributarias.</li> <li>• Porcentaje de recaudación.</li> <li>• Saldo de deudas por cobrar.</li> <li>• Multas y sanciones.</li> </ul> | Cuestionario de encuesta y revisión documental. |

## **1.5. Justificación**

### **1.3.3 Teórica**

El análisis de los arbitrios municipales es un tema relevante que se aborda desde diversas perspectivas, ya que hay varios estudios que tratan de explicar los desafíos relacionados con su cumplimiento y recaudación, así como las estrategias, incentivos, importancia y dificultades en diferentes áreas geográficas o regiones.

Por ello, la presente investigación sirve como motivación a los estudiantes y demás profesionales a seguir investigando respecto al tema, debido a que aporta un modelo para medir el cumplimiento del pago de los arbitrios y su incidencia en la recaudación tributaria municipal, que finalmente sirvió como enfoque para aplicar hacia otros sectores económicos del país. La verificación de la hipótesis en el contexto social ha sido fundamental no solo para mejorar la recaudación, sino también para orientar futuras investigaciones hacia los graduados de la Facultad de Contabilidad de la UNAS.

### **1.3.4 Práctica**

El estudio realizado fue de gran importancia para la municipalidad de Barranco, ya que proporcionó recomendaciones buscando mejorar la recaudación de los arbitrios en esta zona de nuestro país, así como la mejora de técnicas de estimación de los ingresos fiscales. Los resultados del estudio tienen un impacto significativo en la toma de decisiones y en la mejora del sistema tributario de la municipalidad. En consecuencia, era necesario llevar a cabo esta investigación para mejorar la recaudación de impuestos municipales (arbitrios) y reducir la dependencia de la financiación externa para cubrir el déficit presupuestario del gobierno central.

## **1.6. Delimitaciones**

### **1.6.1 Teórica**

El estudio utilizó enfoques teóricos relacionados con los arbitrios municipales, centrándose en las teorías de la tributación municipal, la Ley de Tributación Municipal y la Ley Orgánica Municipal, además de trabajos de investigación y tesis relacionados al problema. La investigación se ejecutó empleando trabajos de investigación relacionadas al tema cuyo contenido servirá como antecedente para mejorar las recaudaciones de los arbitrios municipales y

contribuir a la disminución de la morosidad de dicho tributo para financiar el déficit presupuestario del gobierno local.

El objetivo de esta investigación fue identificar los obstáculos que afectan la recaudación tributaria municipal en la Municipalidad de Barranco en el año 2021. Se buscó determinar diversos aspectos que influyen en la captación de recursos tributarios. Las conclusiones de este estudio proporcionan información útil para que el municipio reoriente sus estrategias de control y sus programas fiscales.

### **1.6.2 Espacial**

La presente investigación se desarrolló en la Municipalidad distrital de Barranco. La unidad de análisis lo constituye la gerencia de administración Tributaria, encargada de la recaudación de arbitrios municipales. Es relevante destacar que se obtuvo información tanto de los contribuyentes como de los funcionarios que trabajan en la Municipalidad, la cual es el foco del estudio.

### **1.6.3 Temporal**

El estudio efectuado tiene un alcance transversal, comenzó en marzo de 2022 y concluyó en diciembre de 2023.

## **1.7. Metodología.**

### **1.7.1 Tipo de investigación.**

Para Hernández, Fernández y Baptista (2014), el estudio se clasifica como investigación básica, ya que no tiene objetivos aplicados inmediatos, sino que busca ampliar y profundizar los conocimientos existentes sobre los arbitrios municipales en la Municipalidad distrital de Barranco.

### **1.7.2 Nivel de investigación.**

Debido a la naturaleza del problema planteado, el trabajo tiene un enfoque cuantitativo puesto que ha permitido recolectar y analizar datos numéricos, los cuales son ideales para identificar tendencias y promedios y obtener relaciones en base a poblaciones grandes. Además, posee un nivel descriptivo - explicativo, ya que busca describir y explicar los principales elementos que dificultan la captación de ingresos por impuestos locales en la Municipalidad de Barranco.



### 1.7.3 Diseño de investigación

El estudio utilizó un diseño no experimental, lo que significa que las variables no se manipularon de forma independiente. También se utilizó un cuestionario para analizar la situación tal y como se presenta en su entorno natural. En consecuencia, la investigación no experimental establece que no es factible asignar aleatoriamente la muestra de estudio y se desarrollará a lo largo de un periodo de tiempo determinado. A continuación, está adjunto el esquema utilizado.



O<sub>x</sub>: Arbitrios municipales

O<sub>y</sub>: Recaudación tributaria

r: Coeficiente de Correlación

En este contexto, el estudio comienza con la determinación de la muestra y, a continuación, se observan o miden las variables en un momento determinado para obtener la relación deseada.

### 1.7.4 Población y muestra.

De acuerdo con Tamayo (2003) la población se refiere a la totalidad de individuos o elementos que comparten una característica común y que son objeto de estudio en una investigación, proporcionando los datos necesarios. En este estudio, la población y muestra consistieron en los contribuyentes del distrito de Barranco, tal como se detalla en el informe de la Gerencia de Administración Tributaria de la Municipalidad.

Si bien, los habitantes de este distrito ascienden a 5,125 según reporte de la GAT de la Municipalidad de Barranco, la muestra de estudio estuvo compuesta por 166 contribuyentes del distrito en estudio, los mismos a quienes se ha aplicado los instrumentos de investigación en la presente tesis.

La determinación de la muestra ha sido realizada utilizando la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 \cdot p \cdot q}{e^2}$$

Donde:

$$N = 5,125 \quad p = 80\% \quad q = 20\% \quad e = \pm 0.05$$

$$Z = 95\% \text{ (en la tabla de la curva normal = 1.96)}$$

Reemplazando valores:

$$n = \frac{1.96^2 \cdot 0.8 \cdot 0.2}{0.05^2}$$

$$n = 246$$

**Muestra ajustada:**

$$n = \frac{n_0}{1 + \frac{n_0}{N}}$$

$$n = \frac{246}{1 + \frac{246}{5125}}$$

$$n = 166$$

### 1.7.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

En el presente estudio, como aspecto clave de la investigación, se utilizaron las siguientes técnicas e instrumentos de estudio:

- **Encuesta:** El estudio utilizó un cuestionario de encuesta como herramienta para recopilar la opinión de los residentes del distrito de Barranco sobre los arbitrios municipales.
- **Ficha de recojo de datos:** El uso de fichas bibliográficas fue fundamental para recopilar información sobre los conceptos esenciales relacionados con la investigación.
- **Revisión documentaria:** Mediante la revisión de documentos, se recopiló información de los funcionarios responsables del área de recaudación, los datos se utilizaron para organizar y representar

cuantitativamente el porcentaje de impuestos municipales recaudados a lo largo del periodo de estudio.

Según el cuestionario utilizado, es importante mencionar que fue estructurado en variables e indicadores y constaba de 16 preguntas. El instrumento fue evaluado para determinar su validez interna, arrojando un coeficiente de Cronbach de 0,846, lo que indica que es adecuado para su uso.

### **Tabla 3**

*Análisis de confiabilidad del instrumento.*

| <b>Alfa de Cronbach</b> | <b>N de elementos</b> |
|-------------------------|-----------------------|
| .846                    | 16                    |

#### **1.7.6 Interpretación de datos y resultado**

Se utilizaron tablas de frecuencia y gráficos para interpretar y analizar los resultados. En todos los casos, se utilizó un enfoque estadístico descriptivo. Además, se utilizó el programa informático SPSS versión 25 para realizar pruebas de hipótesis y gestionar la base de datos.

## **CAPÍTULO II: FUNDAMENTO TEÓRICO**

### **2.1. Antecedentes**

#### **2.1.1. Internacionales**

Según Duran & Parra (2018) su estudio se centró en la cultura del no pago entre los contribuyentes primarios del municipio de San José de Cúcuta, Colombia. Según los autores, el impuesto de predial es la segunda fuente de ingresos fiscales locales de los municipios colombianos. El impago de este impuesto provoca un retraso en el desarrollo de las ciudades y de los proyectos que atraen a los inversores al país. El objetivo principal de la investigación fue determinar por qué existe una cultura de no pago de este impuesto en la jurisdicción de San José de Cúcuta.

En este estudio se empleó un enfoque mixto (cuantitativo y cualitativo) debido a que cuenta con información detallada y compleja que favorece la comprensión del problema estudiado y el diseño empleado es de tipo descriptivo.

De ello, han podido concluir que dentro de los factores que contribuyen a la cultura del impago de impuestos figuran la falta de confianza de los ciudadanos en sus dirigentes, la corrupción, los bajos niveles de renta, la incertidumbre sobre el destino de los recursos y la ineficacia de las estrategias de recaudación.

Maigua (2019) investigó referido a la cultura tributaria y su impacto en la recaudación de impuestos municipales por parte del gobierno del Cantón Latacunga, en el país ecuatoriano. Afirma que en Ecuador los gobiernos municipales tienen mayor importancia que otros, es por ello que la recaudación de los impuestos municipales es fundamental. La investigación pretende analizar el impacto de la cultura tributaria en la recaudación de impuestos municipales por parte del gobierno autónomo de Cantón a través de un estudio específico.

La metodología de la investigación fue descriptivo-explicativa, con un diseño cuantitativo que permite al investigador utilizar datos numéricos. De ello, el autor ha podido concluir que, si existe incidencia entre las variables de estudio, Debido a que la mayoría de los estudiantes contribuyentes desconocen sus obligaciones fiscales, no reciben información adecuada sobre los impuestos

municipales, hay una falta de difusión por parte del municipalidad y existe cierta incertidumbre sobre la correcta administración de los fondos.

Luzuriaga (2019) autor del presente estudio, indagó sobre los factores que influyen en la recaudación de tasas por parte del gobierno municipal autónomo y descentralizado de Cantón, en Ecuador, afirma que la existencia de variación en la asignación presupuestaria del gobierno central promueve la necesidad de que las administraciones tributarias seccionales fortalezcan la generación de recursos propios a través de concursos exclusivos. El objetivo principal de este proyecto era identificar los factores que influyen en la recaudación de impuestos en el municipio mencionado.

El investigador empleó una metodología de investigación aplicada sin diseño experimental. Además, se utilizó una encuesta descriptiva para recoger datos de 293 personas que constituyeron la muestra del estudio. Finalmente, ha podido concluir que, los gobiernos descentralizados pueden recaudar impuestos, tasas y contribuciones especiales para financiar inversiones locales como servicios públicos, infraestructuras y procesos administrativos.

### **2.1.2. Nacionales**

Los investigadores Mayta & Sánchez (2021) examinaron la relación entre el conocimiento tributario y el pago de impuestos municipales en una populosa zona de Juliaca, Perú. Como resultado, establecieron el objetivo principal de determinar la influencia de ambas variables y comprender su comportamiento. Este estudio utilizó un método de investigación de tipo cuantitativo correlacional y debido a que no se manipulará variable alguna, el diseño corresponde a no experimental.

De ello, han concluido que más de la mitad de los pobladores estudiados tienen conocimientos sobre tributos municipales y la diferencia no lo tiene; sin embargo, más de la mitad de los pobladores si cumple con pagar sus tributos municipales.

La Rosa (2021) estudió los impuestos municipales y su relación con la calidad de los servicios prestados a los ciudadanos del distrito de Supe Puerto, en Huacho. El objetivo fue demostrar cómo las variables del estudio se relacionan entre sí. Por ello, utilizaron una metodología descriptiva con un diseño correlacional y un enfoque cuantitativo.

De ello, ha podido concluir que el impuesto a los predios está directamente relacionado con la actualización del catastro municipal, y que los ingresos por arbitrios en el caso de parques y jardines están relacionados con el mantenimiento y ornamentación municipal.

En el mismo contexto, Sumaran (2022) en el periodo 2014 a 2018 realizó un estudio en Las Palmas, distrito de Mariano Dámaso Beraun para analizar exhaustivamente la recaudación del Impuesto Predial en la municipalidad distrital que lleva consigo el mismo nombre. A través de ello, tuvo como objetivos determinar si los programas de concientización, así como el aspecto conductual de los contribuyentes y el control mismo indican en la recaudación de dicho impuesto.

El estudio utilizó un diseño no experimental, de nivel descriptivo bivariado, por lo que analizando la significación estadística e identificando las variables independientes (recaudación tributaria) sobre la variable dependiente (cultura tributaria), se descubrió que los programas de concientización inciden en la recaudación tributaria en un 72.5% así como el componente conductual que juega un rol importante en la recaudación del Impuesto Predial con un 71% permitiendo que en si se aprecie que es decisión del contribuyente pagar o no un tributo.

Así mismo, Chavez y Delgado (2017) investigaron acerca de los factores que dificultan el pago de los laudos arbitrales en el municipio del distrito de Milagros, en Utcubamba, para así evaluar las razones del incumplimiento de los pagos. Es importante destacar que los gastos superan los ingresos y que es necesario que la municipalidad cobre a los residentes el pago de manera puntual.

El incumplimiento fiscal es un problema importante que afecta a la recaudación de impuestos, ya que se traduce en una falta de recursos para satisfacer las necesidades de la población en su conjunto, lo que va en detrimento de la comunidad.

Este trabajo de investigación tiene un enfoque aplicado y descriptivo, y contó con una muestra de 156 participantes. Para llevar a cabo el estudio, se utilizaron como instrumentos guías de entrevista, cuestionarios y formularios. Se descubrió que los ciudadanos no pagan a tiempo a los arbitrios municipales debido a la falta de recursos económicos causada por el desempleo. Se descubrió que el 100% de los contribuyentes del municipio tienen un retraso del 70% en el

pago a los arbitrios municipales. Se determinó que factores sociológicos, psicológicos, culturales y económicos influyen en el pago de los arbitrios municipales.

### **2.1.3. Locales**

Márquez (2018) llevó a cabo una investigación sobre las estrategias necesarias para mejorar la recaudación de los impuestos municipales en Lima Provincia.

La investigación se basa en las normas tributarias, ordenanzas y procedimientos jurídicos establecidos por la Ley orgánica de Municipalidades. El objetivo de estudio no es solo identificar las deficiencias que llevan a una baja recaudación, sino también ofrecer recomendaciones basadas en las conclusiones obtenidas.

En base al análisis de correlación realizado, pudo concluir que las variables de arbitrios municipales y presión tributaria están relacionadas con un coeficiente de correlación de  $r = 0,809$ , y un valor de  $p < 0,000$ , lo cual indica una relación alta y estadísticamente significativa entre estas variables. Por otro lado, es importante mencionar que la administración tributaria del cercado Limeño no ofrece amnistías tributarias, lo cual se debe a su interés en aumentar la recaudación.

Peña (2017) ha realizado un estudio para examinar la correlación entre la gestión de los residuos sólidos urbanos y la recaudación de las tasas de limpieza pública en el distrito limeño de San Juan de Lurigancho. Se ha identificado una gestión inadecuada de los residuos sólidos en el distrito, con una eliminación incorrecta en los espacios públicos.

La metodología del estudio fue descriptiva y correlacional, y no de carácter experimental. Para recoger los datos se utilizaron fichas de observación y un cuestionario de escala Likert. El estudio no encontró correlación entre la gestión variable de los residuos sólidos y la percepción de tasas de limpieza pública. Esto sugiere que el municipio utiliza recursos económicos procedentes de diversas fuentes, además de los recaudados a través de las tasas municipales. Finalmente, aunque ha disminuido el porcentaje de morosidad en los pagos de limpieza pública, más de la mitad de la población de este distrito no ha pagado sus facturas en los últimos cinco años, lo que hace insostenible la gestión de los residuos sólidos en comparación con su generación.

## **2.2. Bases Teóricas**

### **2.2.1. Teoría de la potestad tributaria.**

En esta teoría el autor Ruiz de Castilla (2009) hace hincapié en las responsabilidades de los gobiernos regionales y locales en materia de obligaciones fiscales.

Desde un punto de vista teológico, la fiscalidad es tanto una expresión como un atributo del poder político. Esto incluye la capacidad de establecer normas generales que sean coherentes con el concepto de ley y el conjunto de valores y principios establecidos en la constitución. De tal modo, la Comisión de Gobiernos Locales del Congreso de la República destaca que la potestad tributaria se refiere a las facultades constitucionales y administrativas de las entidades territoriales para establecer y administrar un sistema de ingresos y gastos para atender las necesidades públicas.

El término "potestad tributaria" se refiere a la capacidad del gobierno para cobrar impuestos a sus ciudadanos y empresas. Este poder se basa en la Constitución y en las leyes vigentes en un determinado país. En resumen, es la potestad del Estado para crear, modificar y recaudar impuestos con el fin de financiar sus actividades y servicios públicos. (Bravo, 2006)

Su origen enfatiza la necesidad de los Estados de recaudar fondos para financiar sus actividades. Desde tiempos antiguos, los gobernantes han recurrido a la imposición de impuestos como una forma de obtener recursos para mantener el orden público, financiar la defensa nacional y proporcionar servicios básicos a la población.

Actualmente, el poder tributario se basa en principios clave como la capacidad contributiva, la igualdad jurídica y la justicia fiscal. Estos principios garantizan que los impuestos se apliquen de manera equitativa y proporcional, de acuerdo con la capacidad económica de cada contribuyente.

Finalmente, dicha potestad se ejerce a través de la creación y aplicación de leyes fiscales por parte del Estado. Estas leyes establecen los impuestos que deben pagar los ciudadanos y empresas, así como las normas y procedimientos para su recaudación. (Villegas H. , 1987)



### **2.2.2. Teoría de los servicios públicos**

En un sentido técnico, el concepto de servicio público tiene su origen en Francia y es un componente crucial de la teoría del servicio público. Sus autores principales Duguit, Jéze y Bonnard fueron los encargados de presentarla para revolucionar el derecho administrativo en el mundo.

La teoría de los servicios públicos en economía hace hincapié en la necesidad de la intervención gubernamental en la prestación de ciertos bienes y servicios, los cuales el sector privado no puede ofrecer eficientemente debido a la no rivalidad y no exclusión que presentan. (Barrantes, Manrique, & Glave, 2018)

Los servicios públicos, como la educación, la sanidad, la seguridad pública y las infraestructuras, son esenciales para el bienestar general de la sociedad. Para Páez & Silva (2010) la teoría de los servicios públicos argumenta que, debido a su naturaleza, estos bienes y servicios deben ser proporcionados por el gobierno para garantizar el acceso equitativo y la maximización del bienestar social. La teoría también destaca la importancia de la regulación y supervisión gubernamental para garantizar la eficiencia y la equidad en la prestación de estos servicios.

### **2.2.3. Los arbitrios municipales.**

#### **2.2.3.1. Aspectos básicos de los Arbitrios Municipales.**

Para entender la importancia del arbitrio municipal, remítase a la clasificación de los tributos establecida en la Norma II del Título Preliminar del Código Tributario.

En consecuencia, la clasificación establece tres grandes categorías fiscales: impuestos, contribuciones y tasas. Las tasas se dividen en arbitrios, licencias y derechos. Los arbitrios son tasas que se cobran por servicios públicos. Las tasas por licencias se aplican a determinadas autorizaciones de actividades controladas. Las tasas se cobran por servicios administrativos o por el uso de bienes públicos.

El artículo 66 de la LTM (Decreto Legislativo N° 776), indica que las tasas son impuestas por los ayuntamientos cuando prestan servicios públicos o administrativos que les están reservados por la Ley Orgánica Municipal. En

cambio, el artículo 67 de la misma legislación prohíbe el cobro de impuestos por la supervisión o control de actividades comerciales, industriales o de servicios que deban realizar como parte de sus obligaciones. Sin embargo, existe una excepción a esta prohibición para las actividades que requieran una supervisión diferente a la habitual, lo que requiere una ley expresa del Con. El texto anterior se refiere a las tasas que los ayuntamientos tienen autoridad para imponer por servicios públicos o de forma arbitraria. Según la legislación, estas tasas se pagan por prestar o mantener un servicio específico para el contribuyente. En este caso, no se considerará la creación de impuestos basados en derechos y contribuciones.

### **2.2.3.2. Elementos Característicos de los Arbitrios.**

Al examinar los arbitrios, que son la primera categoría de tasas, se observa que el impuesto se recauda como consecuencia del ejercicio de una actividad estatal. Esta actividad se refiere a la prestación de servicios públicos por parte de los ayuntamientos, siendo los más comunes en nuestro país los de parques y jardines, limpieza pública y seguridad ciudadana. En consecuencia, es necesario que el servicio sea prestado de manera eficiente para que la obligación sea válida y se pueda exigir su cumplimiento. Si el servicio no funciona correctamente, no se cumpliría el requisito para que se genere la obligación, es decir, esta no se llegaría a establecer. Esto implica que solo se considera un servicio efectivo cuando el Estado lo presta, aunque el contribuyente se niegue a recibirlo.

En relación al beneficio, es importante considerar que la tasa no tiene como objetivo principal generar algún provecho para el contribuyente. Incluso si el servicio no beneficia directamente al contribuyente, este aún está obligado a pagarla. Los servicios del Estado se organizan en función del interés público y no de los intereses individuales. Sin embargo, es posible que algunos servicios reporten beneficios individuales de forma accidental o accesorio. Por lo que, se cuestiona la afirmación del legislador en el artículo 68 del TUO de la LTM, Los arbitrios son tasas cobradas por servicios públicos personalizados prestados a los contribuyentes. Esto se debe a que, en algunos casos, se trata de servicios indivisibles, lo que hace imposible

determinar con precisión el nivel de beneficio obtenido por cada contribuyente.

### **2.2.3.3. Cálculo de los Arbitrios**

El tema de cómo se establece el monto de los arbitrios no ha sido tratado de manera consistente en nuestro sistema legal. Es importante destacar que ha habido dos momentos significativos distintos, uno antes de la modificación de la Ley de Tributación Municipal por el D.L. N° 952 y otro a partir de la entrada en vigor de dicho decreto.

Consecuentemente, antes de la modificación del artículo 69 del TUO de la Ley de Tributación Municipal por el D.L. N° 952, se establecían las siguientes reglas para determinar los arbitrios, desde la promulgación del D.L. N° 776. Estos son:

- La cantidad de los arbitrios se calcula considerando el costo real del servicio ofrecido.
- La Ordenanza que establece los montos de los arbitrios debe detallar los costos reales que implica el servicio, considerando el número de contribuyentes de la localidad que se beneficiarán.
- Los ajustes que aumentan los impuestos municipales durante el año fiscal, debido a cambios en los costos, no pueden superar el porcentaje de cambio en el Índice de Precios al Consumidor. Dado que la norma estableció claramente que los arbitrios deben calcularse en base al costo efectivo del servicio prestado, teniendo en cuenta el número de contribuyentes de la localidad beneficiada, muchas autoridades municipales decidieron el monto de los arbitrios considerando el valor, uso, ubicación y área de la propiedad sin tener en cuenta los criterios que deberían utilizarse para distribuir el costo de los arbitrios según la naturaleza del servicio prestado.

El Decreto Legislativo 952 modifica la forma en que las municipalidades deben calcular el costo de los arbitrios, estableciendo los siguientes criterios:

- Para determinar las tasas municipales de arbitraje, calcule el coste real del servicio en el último trimestre del ejercicio fiscal anterior a la solicitud. Las Ordenanzas que aprueben estas tasas deben explicar los costos reales del servicio en función del número de contribuyentes beneficiados, así como los criterios para justificar incrementos, si los hubiera. Estas órdenes

deben publicarse a más tardar el 31 de diciembre del ejercicio fiscal anterior a su aplicación.

- La determinación de las tasas por servicios públicos o arbitrios debe basarse en criterios racionales que reflejen el costo y el beneficio individual real o potencial del servicio prestado, así como su mantenimiento.
- Los impuestos por servicios públicos deben prorratearse en función del servicio de que se trate, utilizando criterios válidos como el uso, el tamaño y la ubicación de la propiedad del contribuyente.
- Las subidas de impuestos por servicios públicos o arbitrariedades no pueden superar el porcentaje de variación del Índice de Precios al Consumo. Además, en caso de que se realicen pagos excesivos de tasas por servicios públicos o arbitrios, que no se ajusten a lo establecido por la normativa, se considerarán como pagos anticipados. Dado que el contribuyente así lo solicite, deberán ser devueltos siguiendo el procedimiento establecido en el Código Tributario.

#### **2.2.3.4. Determinación de la Cuantía de los Arbitrios.**

Los expertos coinciden en que el coste de los servicios estatales es el factor más importante para determinar la cuantía de los impuestos. La cuantía máxima de los impuestos viene determinada por el coste del servicio, que incluye tanto los costes directos como los indirectos, así como los costes necesarios para el correcto mantenimiento y desarrollo del servicio estatal. A fin de establecer la cantidad adecuada de la tasa, es importante que haya una correspondencia razonable entre el monto de la tasa y el costo de la prestación del servicio realizado por las Municipalidades. Es fundamental tener en cuenta que los ingresos municipales no deben superar los costes de prestación de los servicios públicos y sólo deben utilizarse para financiarlos.

Según Indecopi, la determinación de la cuantía de los arbitrios supone comparar tanto los costes globales de los servicios prestados como las cantidades totales percibidas por este concepto, así como evaluar los criterios de reparto de dichos costes entre los contribuyentes. Antes de establecer los árbitros, los organismos técnicos locales deben realizar los estudios necesarios para determinar el coste total del servicio a prestar. En este análisis

integral de los gastos asociados a la provisión del servicio en un período tributario específico, se pueden considerar aspectos como los salarios del personal involucrado directamente en la prestación del servicio, los insumos utilizados, la depreciación o mantenimiento de equipos, entre otros. Es crucial tener en cuenta el número de contribuyentes que se beneficiarán del servicio, así como los criterios para distribuir los costes globales asociados a su prestación en una zona determinada.

En la Municipalidad estudiada, los arbitrios se establecen de acuerdo a la siguiente figura:

### Figura 3

*Tasas aplicables de los arbitrios en la Municipalidad de Barranco*

| LIMPIEZA PÚBLICA                       |  |   |                                    |
|--|--|---|------------------------------------|
| Barrido de Calles                      | Recolección de residuos sólidos                                  | PARQUES Y JARDINES                              | SERENAZGO                          |
| Metros lineales de frontis de barrido. | <u>Casa Habitación</u><br>Área construida (m2).                  | Ubicación del predio. (Cercanía a áreas verdes) | Ordenamiento territorial de zonas. |
| Frecuencia de barrido.                 | Uso del predio.  | Ordenamiento territorial de zonas.              | Uso del predio.                    |
|  | <u>Usos distintos a casa habitación</u><br>Área Construida (m2). |   | Número de intervenciones.          |
|  | Uso del predio.  |   | Sector de Seguridad.               |
|  | Generación de Residuos.  |   |                                    |

#### 2.2.3.5. Normativa Aplicable a los Arbitrios

##### a. Constitución Política del Perú de 1993.

El artículo 74 de nuestra Constitución se refiere al Régimen Tributario de los Gobiernos Locales, que se encuentra en el Título Tercero, Capítulo Cuarto de nuestra Carta Magna. Los gobiernos locales tienen la facultad de establecer, modificar y suprimir contribuciones e impuestos dentro de su jurisdicción. También se establece que la potestad tributaria de los gobiernos locales está limitada por los principios de reserva de ley, igualdad, respeto a los derechos fundamentales de las personas y el principio de no confiscatoriedad.

##### b. Código Tributario

De conformidad con la Norma II del Título Preliminar del Decreto Supremo N° 135-99-EF, Texto Único Ordenado del Código Tributario el concepto de tributo incluye:

- **Impuesto:** Es el tributo que no genera un beneficio directo para el contribuyente por parte del gobierno al cumplir con su pago.
- **Contribución:** Se trata de un impuesto que grava los beneficios obtenidos por obras públicas o actividades estatales.
- **Tasa:** Es el tributo cuya obligación se origina por la realización de obras públicas o actividades relacionadas al Estado en su conjunto. Sin embargo, esta norma supone que cualquier pago recibido por servicios contractuales no se considera una tasa. Las tasas pueden ser:
  - Arbitrios. - Los árbitros municipales cobran por prestar o mantener servicios públicos.
  - Derechos. – Son contemplados como pagos realizados por recibir un servicio administrativo público o por utilizar bienes públicos.
  - Licencias. - Los impuestos son tasas que se cobran por obtener permisos específicos para actividades personales sujetas a control o supervisión.

**c. Ley Orgánica de Municipalidades**

De acuerdo con el artículo 70 de la Ley Orgánica Municipal, el sistema tributario municipal se rige por una ley aparte y por el Código Tributario en las áreas aplicables. (Ley N° 27972)

El artículo legal al que se hace referencia en el párrafo anterior establece que las municipalidades tienen la opción de establecer acuerdos con la SUNAT, con el objetivo de mejorar la supervisión y recaudación de sus impuestos, tasas, arbitrios, licencias y derechos. Este artículo es relevante para el presente estudio, ya que será un tema importante para abordar la cuestión de la distribución de los costos de los arbitrios entre los contribuyentes, que se discutirá en el capítulo IV.

**d. Ordenanza Municipal N° 562 de la Municipalidad de Lima Metropolitana.**

Dado que cada Municipalidad Distrital o Provincial tiene la facultad de regular los arbitrios municipales bajo sus propias normas legales, es importante mencionar como punto de referencia a la Municipalidad Metropolitana de Lima, ya que muchas otras municipalidades se basan en sus criterios y disposiciones para regular sus normas tributarias. El ámbito de aplicación de esta Ordenanza es el Distrito de Barranco en Lima, Perú, y establece las normas legales para los impuestos municipales de arbitrios municipales de limpieza pública, parques y jardines públicos, y serenazgo.

Define los impuestos mencionados anteriormente de la siguiente manera:

- **Arbitrios de Limpieza Pública:** Esto incluye el pago de la recogida de residuos domésticos y escombros a partir de un mínimo de 50 litros, el transporte, la eliminación, la transferencia y la eliminación final de los residuos sólidos urbanos del suelo, así como servicios como la limpieza de calles, la limpieza de plazas y la colocación de barricadas en las calles.
- **Arbitrio de Parques y Jardines:** El concepto incluye el cobro por servicios de instalación, restauración, mantenimiento y mejora de espacios verdes y jardines públicos.
- **Arbitrios de Serenazgo:** Abarca el cobro de tarifas para el mantenimiento y mejoramiento de servicios de vigilancia pública, protección civil y atención de emergencias, con el objetivo de garantizar la seguridad de los ciudadanos. La Ordenanza establecida en la premisa especifica las clases de arbitrios que actualmente se cobran únicamente en la Municipalidad Metropolitana de Lima, aunque los servicios prestados son similares en el resto de las municipalidades de la Provincia de Lima.

### 2.3.3. Calidad de servicio público por arbitrios.

Los tributos municipales son una parte esencial de la gestión financiera municipal, ya que son una de las principales fuentes de ingresos para el desarrollo y mantenimiento de los servicios públicos.

El gobierno de Perú prioriza los intereses comunes, incluyendo el desarrollo de la sociedad peruana, los servicios públicos de alta calidad y la mejora de las condiciones de vida de las personas. Esto se logra a través de tres niveles de gobierno: nacional, regional y local. El gobierno local es el nivel de gobierno más directo, que informa a los ciudadanos sobre sus preocupaciones, necesidades y problemas. jurisdicción. (Sanchez, 2019)

Los arbitrios municipales son impuestos que se pagan a nivel local para financiar servicios como la recolección de basura, el mantenimiento de calles y parques, entre otros. Es fundamental que estos servicios se presten de manera eficiente y oportuna para garantizar la satisfacción de los ciudadanos.

En muchos casos, la calidad de los servicios municipales de recaudación de impuestos es inadecuada. Son frecuentes las calles descuidadas, los contenedores de transporte abandonados y los parques descuidados. Esto afecta no sólo a la imagen de la ciudad, sino también a la calidad de vida de sus residentes. (Saavedra, 2020)

El municipio es responsable de garantizar la calidad de los servicios tributarios. Esto incluye inversión en infraestructura, capacitación del personal y el establecimiento de mecanismos de control y seguimiento para garantizar una prestación eficaz de servicios. (Ley N° 27972: Ley Orgánica de Municipalidades)

En resumen, la calidad de los servicios en el ámbito de la fiscalidad de los gobiernos locales es un aspecto clave del bienestar de los ciudadanos. Los gobiernos locales deben trabajar para mejorar estos servicios para garantizar una mejor calidad de vida para todos.

#### **2.3.4. Cumplimiento de pago por arbitrios.**

El objetivo de las autoridades fiscales es asegurar el cumplimiento de los impuestos, utilizando la incorporación y la motivación de los ciudadanos como estrategia para lograrlo. (Olson, 2015). Esto significa que el logro de ingresos máximos por tributos locales depende en gran medida de la motivación de los contribuyentes.

Pagar el impuesto municipal peruano es una obligación importante que todos los ciudadanos deben cumplir. Estos impuestos son impuestos locales que financian servicios como la limpieza de calles, el mantenimiento de parques y jardines y la seguridad de la ciudad. El cumplimiento de los residentes con el



pago de estos impuestos es esencial para el buen funcionamiento de la ciudad y el bienestar de todos los residentes.

Para cumplir con las normas de pago de impuestos municipales en Perú, es importante conocer los plazos y montos de pago. Es recomendable que crees un presupuesto mensual que incluya estos gastos para evitar sorpresas y asegurar que se cumpla este compromiso. Además, es importante estar al tanto de los beneficios y descuentos disponibles por el pago oportuno de estos impuestos. (SAT LIMA, 2021)

Pagar el impuesto municipal es fundamental para el desarrollo y la prosperidad de la ciudad. Los municipios utilizan estos impuestos para mejorar las infraestructuras, mantener las calles limpias y prestar servicios públicos de calidad a todos los residentes. Pagar estos impuestos es una forma de promover el desarrollo de la ciudad y el bienestar de sus ciudadanos.

En resumen, pagar las tasas por arbitrios municipales en el Perú es una obligación importante que todos los ciudadanos deben cumplir. Es sustancial comprender la fecha de pago, el monto adeudado y los beneficios que pueden aplicarse si paga estos impuestos puntualmente. El cumplimiento de este deber es primordial para avalar el buen trabajo de la ciudad y el bienestar de todos sus habitantes.

La siguiente tabla establece el plazo de pago de los Arbitrios Municipales correspondientes al ejercicio 2020, de Recolección de Residuos Sólidos, Barrio de Calles, Parques y Jardines, y Serenazgo en el distrito de Barranco:

**Tabla 4**

*Cronograma de vencimientos de pago de arbitrios del año 2021.*

| <b>N° DE CUOTAS</b> | <b>ARBITRIOS MUNICIPALES</b>                                 | <b>FECHA DE VENCIMIENTOS</b> |
|---------------------|--|------------------------------|
| <b>1</b>            | Primer vencimiento (meses de enero y febrero)                | 31 de marzo de 2022          |
| <b>2</b>            | Segundo vencimiento (meses de marzo, abril y mayo)           | 31 de mayo de 2022           |
| <b>3</b>            | Tercer vencimiento (meses de junio, julio y agosto)          | 31 de Agosto de 2022         |
| <b>4</b>            | Cuarto vencimiento (meses de setiembre, octubre y noviembre) | 30 de noviembre de 2022      |
| <b>5</b>            | Quinto vencimiento   | 31 de diciembre de 2022      |

---

(mes de diciembre)

---

No pagar el impuesto municipal puede tener consecuencias graves, como la acumulación de deuda, recortes en servicios esenciales o incluso la pérdida de activos. Por eso, es importante ser responsable y cumplir con tus obligaciones fiscales para evitar problemas en el futuro.

Finalmente, la unidad tributaria debe mostrar una actitud de servicio y ser percibida por los contribuyentes como una institución que maneja información tributaria, informando y simplificando el sistema tributario para sus miembros.

### 2.3.5. La recaudación tributaria Municipal

Según la RAE (2001) La acción de recaudar implica recibir o cobrar dinero o bienes en concepto de impuestos, contribuciones, cuotas o donativos. Esto significa que una municipalidad como ente gubernamental tiene la capacidad suficiente para hacer uso de esta facultad y trabajar con los tributos que le corresponda captar.

Por otra parte, el T.U.O. del Código Tributario establece que la recaudación tributaria es una función esencial de toda administración tributaria, y se refiere a un proceso complejo que se inicia con la determinación del tributo y finaliza con su pago, ya sea voluntario o forzoso.

El Estado en su conjunto, obtiene ingresos para financiar sus gastos a través de la recaudación de impuestos, que son pagos obligatorios y constituyen la principal fuente de ingresos de un país. (Hinojosa, 2017)

Perú tiene tres niveles de gobierno: nacional, regional y municipal. El gobierno nacional está formado por tres poderes: ejecutivo, legislativo y judicial, que se encargan de gobernar, legislar y administrar justicia, respectivamente. Además, las regiones del país son administradas por los Gobiernos Regionales. Por último, los municipios provinciales y de distrito administran y gestionan diversas ciudades y localidades dentro de las regiones y forman parte de los gobiernos locales.

Por consiguiente, el Código Tributario establece las responsabilidades clave de la administración tributaria local, las cuales son:

- La **elaboración de proyectos** que consiste en la formulación de propuestas normativas y reglamentos que buscan mejorar el bienestar social.

- La **orientación al contribuyente** que implica proporcionar guía, información verbal, educación y apoyo al sujeto pasivo con el objetivo de mantener a la comunidad informada.
- **La reserva tributaria** se trata de información confidencial que sólo puede ser utilizada por la Administración Tributaria para sus propios fines. Esta información incluye la cantidad y la fuente de ingresos, los gastos, la base imponible y cualquier otro dato relacionado, siempre y cuando esté contenido en declaraciones o información obtenida de los contribuyentes, sin importar el medio utilizado.

Los gobiernos locales en Perú son unidades esenciales de la estructura territorial del Estado, que permiten a los residentes y ciudadanos participar en los asuntos públicos relacionados con la institucionalización y administración de los intereses esenciales de la población. Los municipios desempeñan un papel crucial en la representación de sus comunidades y la promoción del desarrollo local mediante la prestación de servicios públicos adecuados y el fomento del desarrollo sostenible a través de una asignación eficiente de los recursos. (Musgrave, 1959)

Como indican Deller & Edwar (1992), el comportamiento de los habitantes de cada municipio afecta tanto a la recaudación de impuestos como a la forma en que se gastan esos ingresos. Entre los elementos más importantes se incluyen la etnia, el grado de educación, las convicciones religiosas, etc., los cuales son atributos de la sociedad y tienen una relevancia significativa en el contexto peruano. Estos factores actúan como elementos distintivos entre municipios con características económicas similares. (Vidarte, 2016)

Para lograr el éxito en la recaudación de fondos, es fundamental contar con una estrategia que informe a los contribuyentes sobre los beneficios y la necesidad de cumplir con sus obligaciones fiscales, al tiempo que se obtienen compromisos de pago por su parte.

#### **2.3.5.1. Control y fiscalización.**

La fiscalización se refiere al examen y la confirmación del cumplimiento por parte de los contribuyentes de sus obligaciones fiscales, incluida la presentación de los importes declarados y la identificación de las operaciones significativas que no han sido declaradas. Como resultado de la fiscalización se emite una nueva determinación que revela infravaloraciones u omisiones.

En el caso de los impuestos municipales, el objetivo del control fiscal es identificar a los contribuyentes que incumplen sus obligaciones fiscales o infravaloran sus actividades. Además, se comprueba la exactitud de la información presentada en las declaraciones fiscales. (Chavez, 2022)

### **2.3.5.2. Amnistías tributarias.**

Según De Barros (2012), la amnistía fiscal es un proceso en el cual se absuelve a los infractores de sus obligaciones tributarias y se les perdona la sanción impuesta por violar la ley. Esto implica que tanto la multa como la conducta ilícita son condonadas. Sin embargo, en el ámbito del Derecho Penal, es importante entender que la amnistía se refiere al perdón de un delito específico, mientras que el indulto se refiere al perdón de la pena impuesta por ese delito. La amnistía tiene como objetivo eliminar el delito o la pena impuesta al culpable y se aplica de manera retroactiva, es decir, se aplica a eventos anteriores a la ley que la establece. Aunque es similar a la remisión, no debe confundirse con ella.

En un principio, la amnistía es un instrumento utilizado por las autoridades administrativas para fomentar el cumplimiento de las obligaciones fiscales. Esto implica que se proporcionan sanciones o incentivos para reducir los tipos de interés de las deudas fiscales generadas por no declarar a tiempo los impuestos aplicables. No obstante, la implementación de estas medidas puede generar expectativas de que sean otorgadas en un futuro, lo cual tiene un efecto contrario o contradictorio, ya que incentiva el incumplimiento. (Prieto, 1994).

Para Serrano (2014) Los programas de amnistía tributaria incluyen una serie de medidas fiscales que se consideran como beneficios fiscales y que llevan a realizar:

- La exoneración total o parcial de los componentes de la deuda fiscal (intereses de mora o compensatorios, multas, impuestos).
- La división de la deuda o su extensión.
- Se ofrecerán descuentos en el pago de la deuda al momento de renovarla.

Las amnistías tributarias consisten en el perdón de las sanciones no monetarias impuestas por la administración tributaria, incluso para aquellas de naturaleza ilícita. Significa que, para recibir beneficios tributarios, es necesario

tener una carga tributaria reducida o eliminada. Además, menciona que la deuda tributario surge a partir de la obligación tributaria, donde la administración tributaria actúa como acreedor y el contribuyente como deudor.

Según la percepción de Ruiz de Castilla (2013), esta situación llevaría a una disminución en los activos del deudor, ya que una parte de su dinero tendría que ser utilizada para pagar sus impuestos pendientes. Sin embargo, al reducirse o eliminar su deuda tributaria, se puede decir que el deudor obtiene beneficios fiscales y ventajas económicas evidentes. Así mismo, Villanueva (2018) manifiesta que este mecanismo reduce el porcentaje de la base imponible o disminuye la tasa impositiva, lo que resulta en una disminución de la carga tributaria.

En el Portal Presidencia del Consejo de Ministros – PCM (2016), indica que pese a que los municipios tienen la facultad legal de otorgar amnistías tributarias, no hay restricciones para hacerlo en términos de contribuciones y tasas. Sin embargo, esto no se aplica a los impuestos, como el impuesto predial, que está sujeto a valores arancelarios establecidos por el Ministerio de Vivienda.

Asimismo, en relación al cumplimiento de los impuestos municipales, se permite otorgar reducciones de intereses y sanciones a los contribuyentes que lo soliciten o que se encuentren en situación de morosidad. En consecuencia, cualquier solicitud de desgravación fiscal se tramitará de conformidad con la legislación vigente.

En cuanto a la gestión de cobranza, Martínez, Odar, & Zegarra (2019) la actividad consiste en implementar acciones y planes de recuperación de deudas, comunicando y negociando con los clientes a través de políticas internas de cobro, con el objetivo de recuperar las deudas adquiridas por la compra de un producto o servicio.

### **2.3.5.3. Multas y sanciones**

Si no pagamos los arbitrios municipales, la municipalidad puede imponernos multas que van desde unos cuantos soles hasta montos más elevados. Estas multas pueden acumularse si no regularizamos nuestra deuda a tiempo, así que es importante estar al día con nuestros pagos para evitar sorpresas desagradables.

Además de las multas, la municipalidad también puede imponernos sanciones más severas si no cumplimos con nuestros arbitrios municipales. Estas

sanciones pueden incluir desde la suspensión de servicios municipales hasta la ejecución de embargos sobre nuestros bienes. Por ello, es fundamental que cumplamos nuestras obligaciones fiscales para evitar problemas legales.

En resumen, los arbitrios municipales en Perú son una obligación que debemos cumplir para mantener en funcionamiento los servicios públicos de nuestra municipalidad. Si no pagamos nuestros arbitrios, nos exponemos a multas y sanciones que pueden traernos serias consecuencias.

#### 2.4. Definición de términos básicos

- a. Las Municipalidades:** Los municipios son entidades clave en la estructura geográfica del Estado, con personalidad jurídica, sujetos a normas de derecho público y plena capacidad para alcanzar sus objetivos. (INEI, 2017)
- b. Arbitrio municipal:** son tasas impuestas tras la prestación o mantenimiento de servicios públicos como limpieza, parques, jardines y serenazgo. Estas tasas se aprueban mediante una ordenanza, que también establece las cantidades que deben pagar los contribuyentes. (SAT Lima, 2021)
- c. Contribución:** Se refiere a un impuesto que se debe pagar cuando se obtienen beneficios de la realización de obras públicas o de actividades estatales. Estas contribuciones se utilizan para financiar obras públicas y servicios específicos que benefician a una parte de la población. (SUNAT, 2022)
- d. Tasa:** Se trata de un impuesto que el Estado impone por la prestación efectiva de un servicio público, específico para el contribuyente. Los aranceles del Registro Público son un ejemplo de ello.
- e. Residuos sólidos:** Implica el manejo de los desechos colocados en la vía pública que supone su transporte y eliminación adecuada en un relleno sanitario, además, los excrementos y residuos generados durante la limpieza de calles y plazas se transportan y eliminan en contenedores temporales. (INEI, 2019)

## CAPÍTULO III: RESULTADOS

### 3.1. Presentación y análisis de los resultados

Las siguientes tablas y figuras son los resultados de una encuesta administrada a los residentes del distrito de Barranco y sirven como datos primarios.

A su vez, en las tablas consecutivas se muestran los resultados de las variables Arbitrios municipales y recaudación tributaria de la municipalidad distrital de Barranco con sus respectivos indicadores.

Con el fin de mejorar la precisión del análisis del estudio, se optó por clasificar los datos en tres categorías (Bajo, Medio y Alto) en lugar de utilizar las cinco escalas. La técnica del baremo permite definir criterios para determinar las ventajas o desventajas de una persona o institución, lo que permite crear una escala de puntos obtenidos previamente mediante la herramienta, para que puedan ser medidos e interpretados según la asignación de valores (Coll, 2020). A continuación, se explica el procedimiento utilizado para llevar a cabo esta técnica.

Se encuestó a un total de 166 personas, con puntajes que van desde 1 hasta 5. Esto significa que el puntaje máximo posible es de 830. Los datos descriptivos, como los valores mínimo y máximo, así como los percentiles 25 y 75, se utilizaron para crear nuevas categorías, como bajo, medio y alto. En los anexos se han organizado adecuadamente las categorías.

#### **Tabla 5**

*¿Considera usted que los diferentes tipos de arbitrios están orientados adecuadamente?*

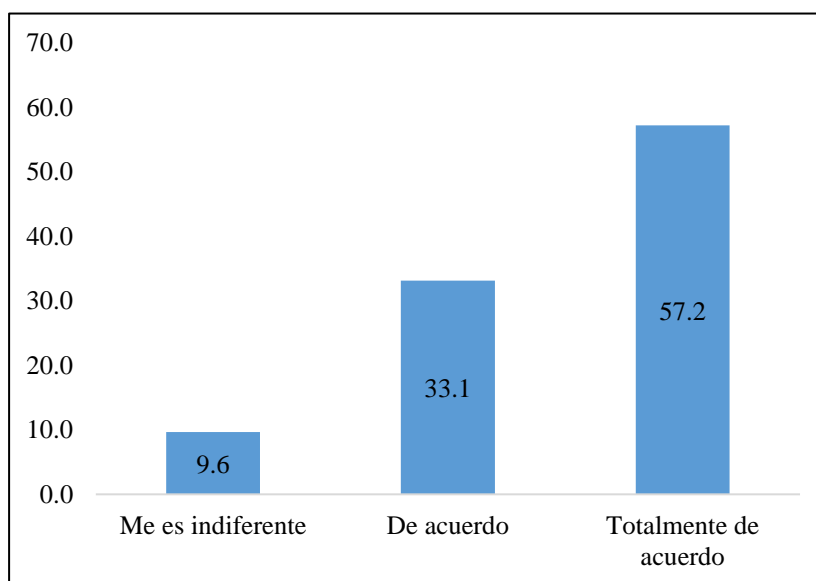
| <b>Alternativas</b> | <b>Frecuencia</b> | <b>Porcentaje</b> |
|---------------------|-------------------|-------------------|
| En desacuerdo       | 19                | 11.4              |
| Me es indiferente   | 8                 | 4.8               |

|                       |            |              |
|-----------------------|------------|--------------|
| De acuerdo            | 98         | 59.0         |
| Totalmente de acuerdo | 41         | 24.7         |
| <b>Total</b>          | <b>166</b> | <b>100.0</b> |

En la tabla 5 se puede interpretar que, de los contribuyentes encuestados el 59% de las personas están de acuerdo con la orientación de los diferentes tipos de arbitrios en la municipalidad distrital de Barranco, el 24.7% de ellos afirman estar totalmente de acuerdo, un 11.4 % representa a aquellos que están en desacuerdo con la orientación de los arbitrios y finalmente, para el 4.8% de los contribuyentes encuestados aquel aspecto sobre los arbitrios les es indiferente.

#### Figura 4

*¿Está de acuerdo con la orientación que hace la municipalidad respecto al pago de cada uno de los tributos?*

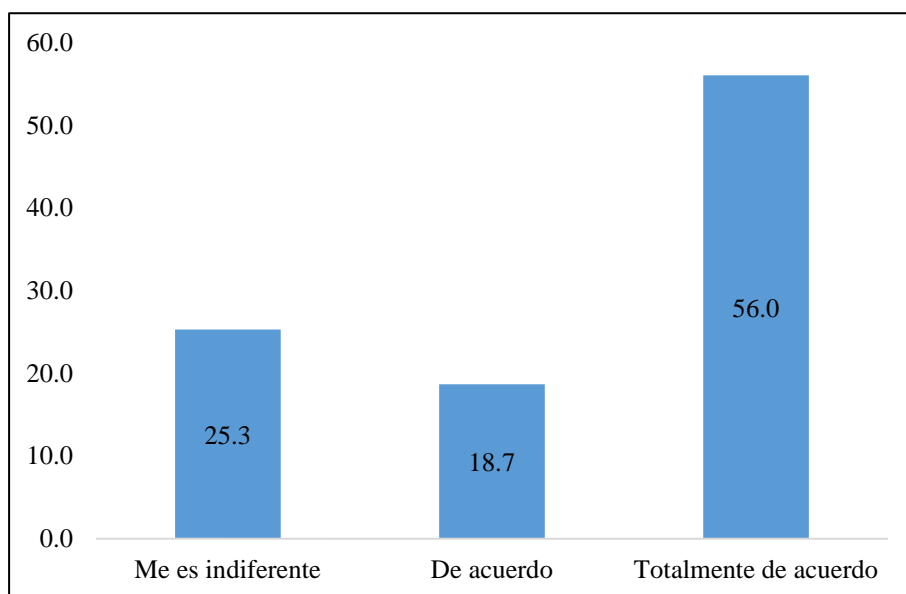


De acuerdo con la figura 4, se observa que el 57.2% de los contribuyentes estudiados están totalmente de acuerdo con la orientación que hace la municipalidad distrital de Barranco referido al pago de los tributos, existe un 33.1% que están de acuerdo con ello y finalmente existe un 9.6% de contribuyentes para los que les resulta indiferente opinar al respecto.



**Figura 5**

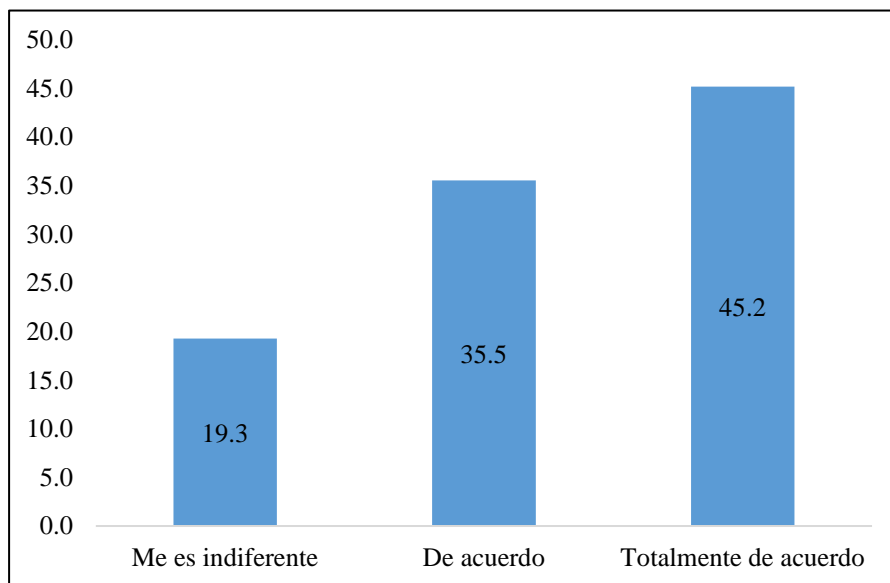
*¿Considera usted que es importante el pago de Arbitrios Municipales?*



De la figura 5, se puede apreciar que el 56% de la población estudiada está totalmente de acuerdo con la importancia de pagar los arbitrios municipales en el distrito de Barranco, sin embargo, el 25.3% de aquellos contribuyentes manifiestan ser indiferentes al pago de arbitrios y alrededor del 18.7% de ellos manifiestan estar de acuerdo con la importancia del pago de estos tributos municipales.

**Figura 6**

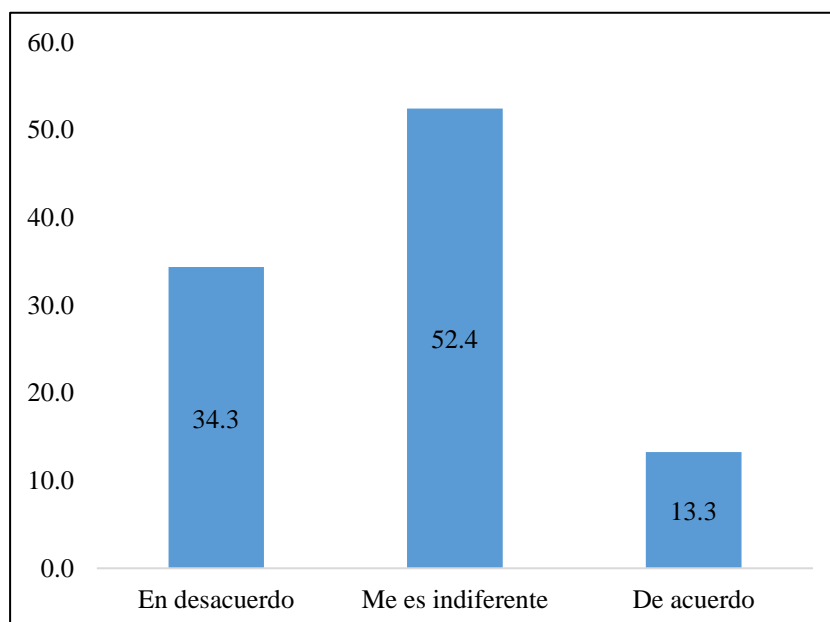
*¿Está de acuerdo en que una de las principales funciones de los arbitrios municipales es contribuir al desarrollo de los servicios públicos?*



De la figura 6, podemos observar que alrededor del 45.2% de los contribuyentes encuestados manifiestan estar totalmente de acuerdo con que los arbitrios municipales contribuyen al desarrollo de los servicios públicos en el distrito de Barranco, asimismo existe un 35.5% que se encuentra de acuerdo con ello y solo un 19.3% de contribuyentes manifiesta que les es indiferente que una de las principales funciones de los arbitrios es contribuir al desarrollo de los servicios públicos.

### Figura 7

*¿Está de acuerdo con la frecuencia del barrido de calles que realiza la Municipalidad Distrital de Barranco?*



Como se observa en la figura 7, existe un 52.4% de los contribuyentes encuestados que manifiestan indiferencia de acuerdo con su opinión respecto a la frecuencia del barrido de calles en el distrito de Barranco, así mismo, el 34.3% de ellos manifiestan estar en desacuerdo con la frecuencia de barrido de calles y solo el 13.3% de los encuestados manifiestan estar de acuerdo con el trabajo de la municipalidad respecto al barrido de calles en el distrito de Barranco.

**Tabla 6**

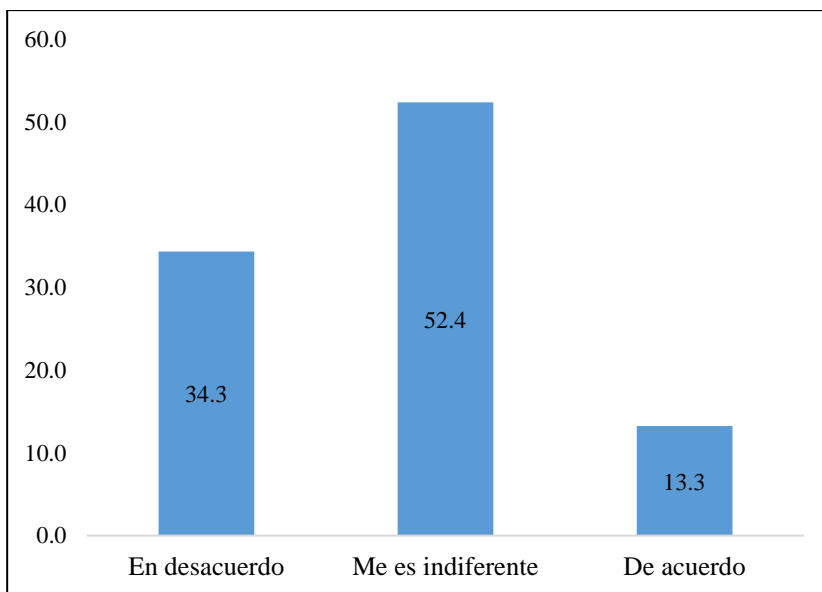
*¿Está de acuerdo con la frecuencia del recojo de basura que realiza la Municipalidad Distrital de Barranco?*

| <b>Alternativas</b> | <b>Frecuencia</b> | <b>Porcentaje</b> |
|---------------------|-------------------|-------------------|
| En desacuerdo       | 57                | 34.3              |
| Me es indiferente   | 87                | 52.4              |
| De acuerdo          | 22                | 13.3              |
| <b>Total</b>        | <b>166</b>        | <b>100.0</b>      |

De lo expuesto en la tabla 6, para el 52.4% de los encuestados les es indiferente opinar la frecuencia con que la Municipalidad distrital de Barranco viene recogiendo la basura, alrededor del 34.3% manifiesta estar en desacuerdo con ello y solo el 13.3% está de acuerdo con la frecuencia del recojo de basura en el distrito estudiado.

**Figura 8**

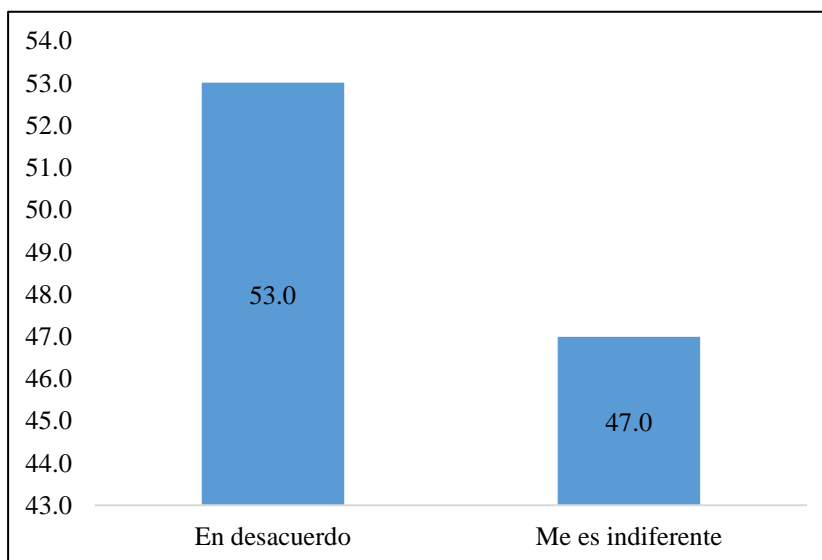
*¿Está de acuerdo con el mantenimiento de parques y jardines que realiza la Municipalidad Distrital de Barranco?*



En la figura 8, se puede apreciar que el 52.4% de la población encuestada expresa indiferencia cuando se le pregunta respecto al mantenimiento de parques y jardines realizado por la municipalidad distrital de Barranco, el 34.3% de ellos, manifiesta estar en desacuerdo y solo el 13.3% de estos manifiestan estar de acuerdo con el mantenimiento de estos parques y jardines.

### Figura 9

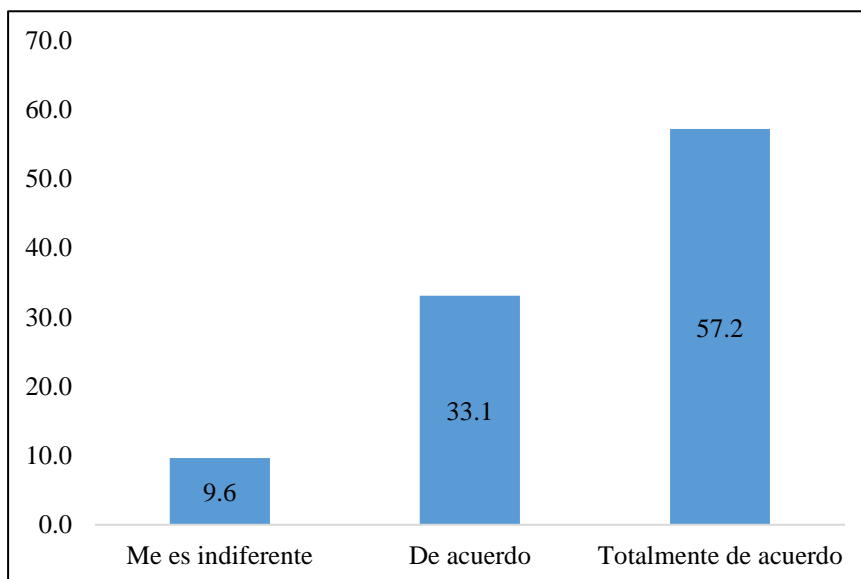
*¿Está de acuerdo con el servicio de serenazgo que brinda la Municipalidad Distrital de Barranco?*



De la figura 9, podemos interpretar que el 53% de los encuestados está en desacuerdo con el servicio de serenazgo que realiza la municipalidad distrital de Barranco y el 47% de ellos, son indiferentes a opinar sobre este aspecto.

**Figura 10**

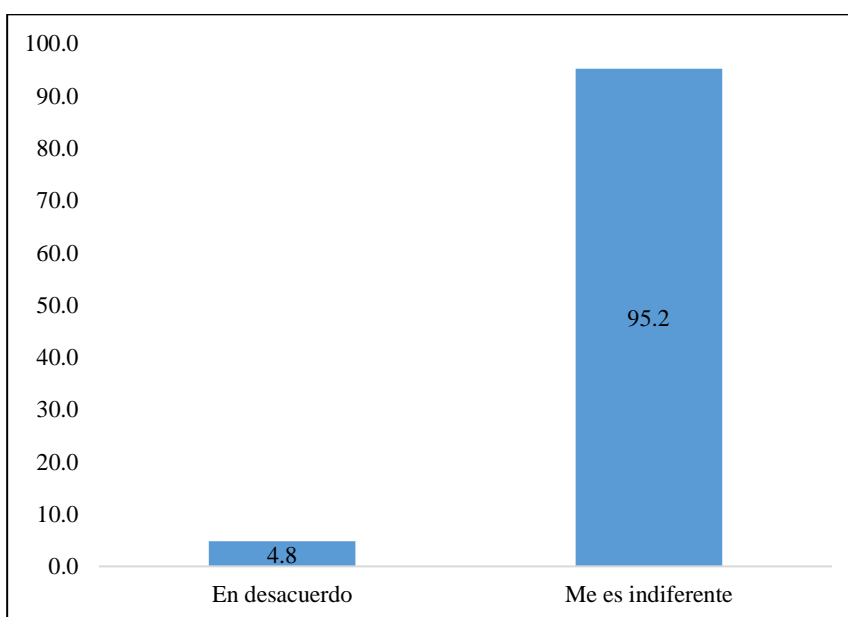
*¿Está de acuerdo con la determinación del porcentaje del arbitrio municipal en el distrito de Barranco?*



En la figura 10, podemos observar que el 57.2% de los encuestados están totalmente de acuerdo con el porcentaje de arbitrio municipal aplicado en el distrito de Barranco, el 33.1% de ellos manifiesta estar de acuerdo y solo el 9.6% muestra indiferencia ante ello.

**Figura 11**

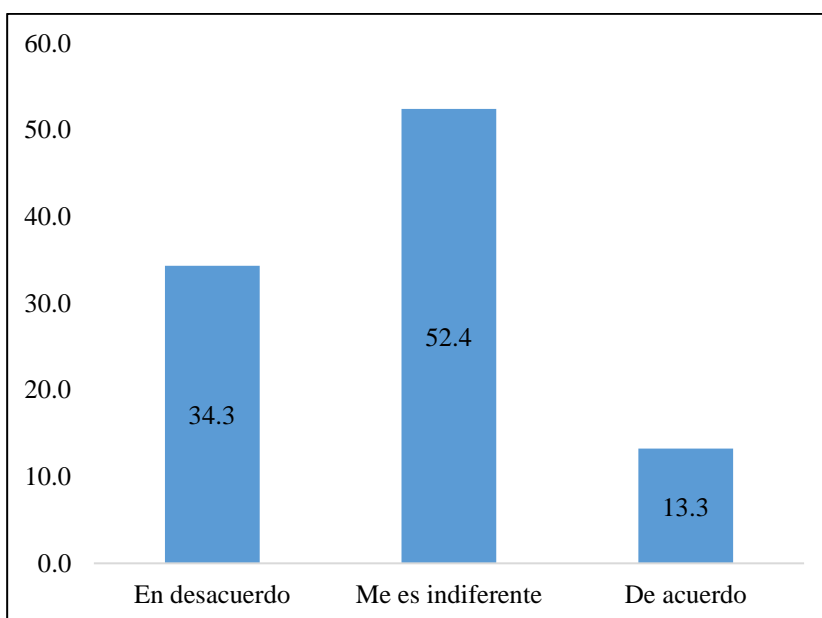
*¿Está de acuerdo en que los arbitrios se paguen de acuerdo a la ubicación de la zona?*



De acuerdo con la figura 11, podemos apreciar que para el 95.2% de los encuestados les es indiferente que los arbitrios municipales en el distrito de Barranco se paguen de acuerdo a la ubicación de la zona, sin embargo, el 4.8% de ellos manifiestan estar en desacuerdo con dicha interrogante.

**Figura 12**

*¿Está de acuerdo con las formas de pago de los arbitrios que brinda la municipalidad de Barranco?*



La figura 12 muestra que el 52,4% de los encuestados está en desacuerdo con los medios de pago ofrecidos por el distrito municipal de Barranco, el 34,3% está en desacuerdo y sólo el 13,3% está de acuerdo con los medios de pago ofrecidos por el distrito.

**Tabla 7**

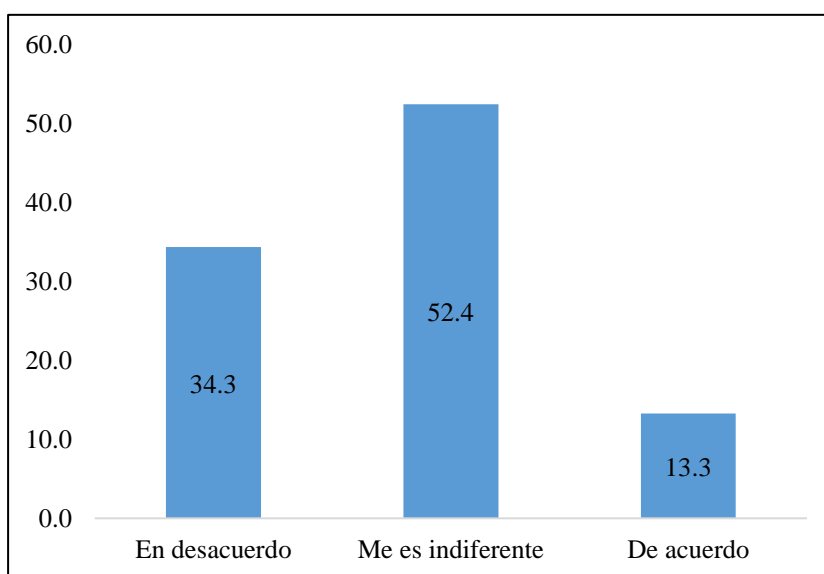
*¿Está de acuerdo con las sanciones establecidas por no cumplir con el pago de los arbitrios municipales?*

| <b>Alternativas</b> | <b>Frecuencia</b> | <b>Porcentaje</b> |
|---------------------|-------------------|-------------------|
| En desacuerdo       | 57                | 34.3              |
| Me es indiferente   | 87                | 52.4              |
| De acuerdo          | 22                | 13.3              |
| <b>Total</b>        | <b>166</b>        | <b>100.0</b>      |

De la tabla 7 se puede observar que el 52.4% de los contribuyentes encuestados están de acuerdo con las sanciones que se encuentran establecidas al no cumplir con el pago de los arbitrios municipales, el 34.3% de ellos están en desacuerdo y un 13.3% de ellos están de acuerdo con aquellas sanciones por incumplir el pago de los arbitrios.

**Figura 13**

*¿Considera usted que la municipalidad le brinda información clara sobre el monto a cancelar de sus arbitrios?*

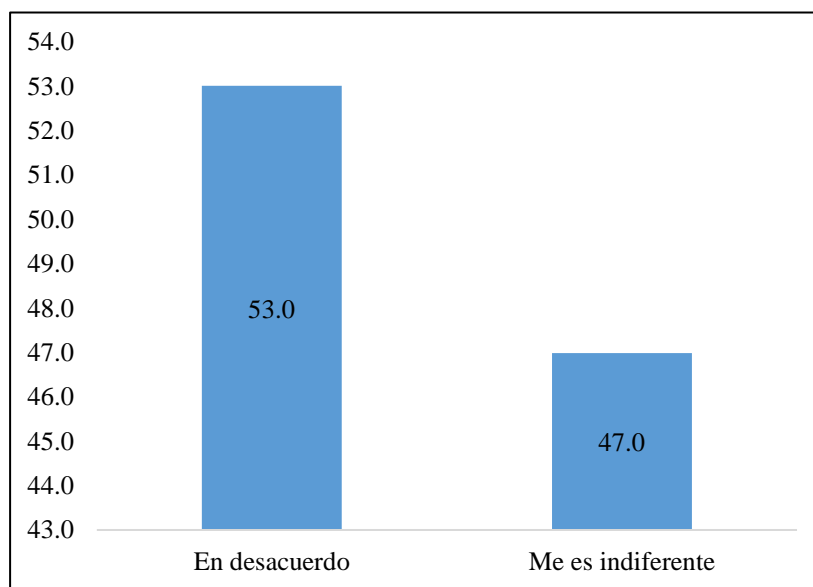


Como se observa en la figura 13, el 52.4% de la población es indiferente a opinar respecto a la información brindada por la Municipalidad distrital de

Barranco referido al pago de los arbitrios, el 34.3% de estos manifiestan estar en desacuerdo con ello y solo el 13.3% de los encuestados están de acuerdo con que la información que le brinda la municipalidad es clara respecto al monto a cancelar sobre los arbitrios.

**Figura 14**

*¿Son adecuadas las acciones de cobranza de arbitrios por parte de la municipalidad?*

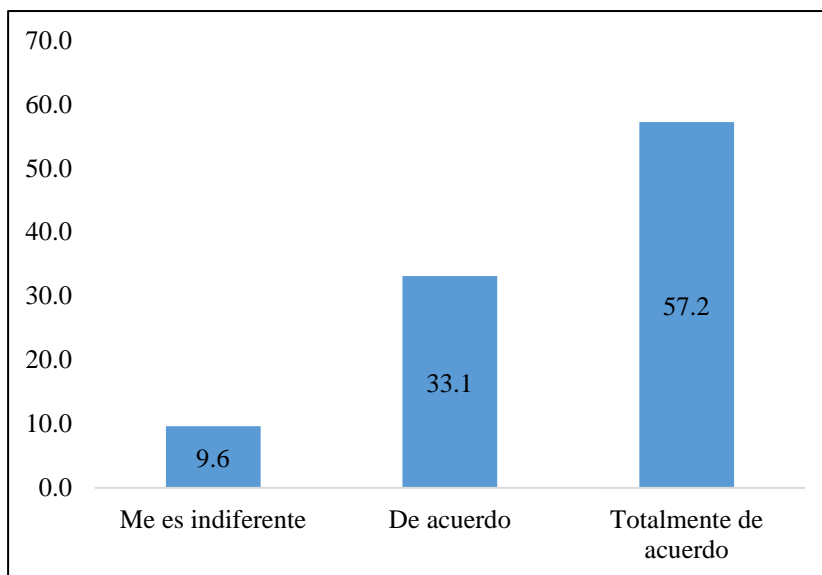


De la figura 14 podemos apreciar que el 53% de los encuestados están en desacuerdo con las acciones de cobranza de los arbitrios por parte de la municipalidad distrital de Barranco, sin embargo, el 47% de ellos manifiestan indiferencia respecto a la misma.

**Figura 15**



*¿Está de acuerdo con que se notifique de manera oportuna y coherente las deudas por arbitrios?*



En la figura 15 se observa que el 57.2% de los encuestados están totalmente de acuerdo con que se notifique de manera oportuna y coherente las deudas por arbitrios, asimismo, el 33.1% de ellos están de acuerdo y solo para el 9.6% de los encuestados les es indiferente opinar al respecto.

**Tabla 8**

*¿Está de acuerdo con la existencia de amnistía por pago de arbitrio municipal?*

| Alternativas          | Frecuencia | Porcentaje   |
|-----------------------|------------|--------------|
| Me es indiferente     | 16         | 9.6          |
| De acuerdo            | 55         | 33.1         |
| Totalmente de acuerdo | 95         | 57.2         |
| <b>Total</b>          | <b>166</b> | <b>100.0</b> |

De la tabla 8 se puede apreciar que el 57.2% de los encuestados están totalmente de acuerdo con la existencia de amnistía por pago de arbitrio municipal, el 33.1% de estos también están de acuerdo y solo el 9.6% de los encuestados muestran indiferencia con lo referido a la existencia de amnistía por el pago de dicho tributo municipal.

### 3.2. Análisis de la variable arbitrios municipales.

Según los datos presentados en la tabla adjunta, se puede observar que el 44,6% de los contribuyentes pertenecientes a la jurisdicción del distrito en estudio en cuanto a los arbitrios municipales se encuentran en un rango medio seguido del 30,1% con un rango alto y un 25,3% de rango bajo. Estos resultados nos indica que, la población materia de estudio conoce muy bien el funcionamiento de los arbitrios en la Municipalidad de Barranco lo que conlleva a conjeturar que no existe inconveniente alguno con el pago de sus arbitrios.

**Tabla 9**

*Niveles de la variable Arbitrios Municipales en el distrito de Barranco.*

| Arbitrios Municipales | Frecuencia | Porcentaje  |
|-----------------------|------------|-------------|
| Bajo                  | 42         | 25,3%       |
| Medio                 | 74         | 44,6%       |
| Alto                  | 50         | 30,1%       |
| <b>Total</b>          | <b>166</b> | <b>100%</b> |

Fuente: Cuestionario aplicado

#### 3.2.1. Análisis del indicador conocimiento de los arbitrios

El conocimiento de los arbitrios en la recaudación tributaria teóricamente tiene una incidencia directa, en nuestra investigación se alinea a aquella tendencia teórica por lo que, el 41% y 44,6% se encuentran en un rango medio y alto de conocimiento sobre los arbitrios respectivamente.

**Tabla 10**

*Niveles del indicador conocimiento de los arbitrios*

| Conocimiento de los arbitrios | Frecuencia | Porcentaje  |
|-------------------------------|------------|-------------|
| Bajo                          | 24         | 14,5%       |
| Medio                         | 68         | 41%         |
| Alto                          | 74         | 44,6%       |
| <b>Total</b>                  | <b>166</b> | <b>100%</b> |

Fuente: Cuestionario aplicado

### 3.2.2. Análisis del indicador calidad de los servicios

**Tabla 11**

*Niveles del indicador calidad de los servicios*

| <b>Calidad de los Servicios</b> | <b>Frecuencia</b> | <b>Porcentaje</b> |
|---------------------------------|-------------------|-------------------|
| Bajo                            | 57                | 34,3%             |
| Medio                           | 87                | 52,4%             |
| Alto                            | 22                | 13,3%             |
| <b>Total</b>                    | <b>166</b>        | <b>100%</b>       |

Fuente: Cuestionario aplicado

Según los hallazgos, el nivel de calidad de los servicios proporcionados por el pago de los arbitrios municipales en el distrito de Barranco es en su mayoría medio, con un 52,4% de los contribuyentes. Además, un 34,3% percibe un nivel bajo de calidad en dichos servicios y solo un 13,3% considera que la calidad es alta.

Es fundamental tener en cuenta la opinión de los contribuyentes del distrito sobre la calidad de los servicios prestados a cambio del pago de arbitrios, ya que esto tiene un impacto significativo en la recaudación de impuestos municipales.

### 3.2.3. Análisis del indicador cumplimiento del pago de arbitrios

El 47,6% de los contribuyentes materia de estudio tienen un nivel medio de cumplimiento del pago de sus arbitrios, seguido del 44% en un nivel bajo y 8,4% en niveles altos. Los resultados muestran que estos contribuyentes no pagan correctamente sus impuestos municipales debido a diversos factores. Estos incluyen la crisis política que está experimentando el país debido a la pandemia, la corrupción en las instituciones públicas y el mal uso de los fondos recaudados a través de los impuestos municipales.

Posteriormente, se respaldarán estos resultados mediante el análisis cuantitativo de la recaudación de impuestos utilizando información proporcionada por la Administración Tributaria de la Municipalidad en cuestión, así como datos sobre multas y sanciones por falta de pago de los arbitrios municipales hasta la fecha.

**Tabla 12***Niveles del indicador cumplimiento del pago de arbitrios*

| <b>Cumplimiento del pago de arbitrios</b> | <b>Frecuencia</b> | <b>Porcentaje</b> |
|---|-------------------|-------------------|
| Bajo                                      | 73                | 44%               |
| Medio                                     | 79                | 47,6%             |
| Alto                                      | 14                | 8,4%              |
| <b>Total</b>                              | <b>166</b>        | <b>100%</b>       |

Fuente: Cuestionario aplicado

**3.3. Análisis de la Recaudación tributaria**

De la encuesta aplicada se tiene que el 66,9% equivale a un nivel medio de Recaudación tributaria, seguido del 28,9% con un nivel bajo y sólo un 4,2% establecido en un nivel alto.

Los resultados obtenidos indican que la recaudación de impuestos en la Municipalidad de Barranco no está en niveles aceptables. Como se mencionó anteriormente, el incumplimiento en los pagos de los arbitrios municipales afecta directamente la recaudación fiscal de esta entidad. Los factores que contribuyen a esta situación se analizarán más adelante. No obstante, si combinamos los niveles medio y alto, observamos que un 71.1% de los contribuyentes demuestran que los arbitrios municipales tienen un impacto directo en la recaudación de impuestos.

**Tabla 13***Niveles de la variable Recaudación Tributaria*

| <b>Recaudación Tributaria</b> | <b>Frecuencia</b> | <b>Porcentaje</b> |
|-------------------------------|-------------------|-------------------|
| Bajo                          | 48                | 28,9%             |
| Medio                         | 111               | 66,9%             |
| Alto                          | 7                 | 4,2%              |
| <b>Total</b>                  | <b>166</b>        | <b>100%</b>       |

Fuente: Cuestionario aplicado

### 3.4. Análisis cuantitativo de la recaudación tributaria

La información presentada en esta sección se obtuvo directamente de la Gerencia de Administración Tributaria de la Municipalidad distrital de Barranco. Se ha organizado de manera que se pueda comprender cómo se comporta la recaudación de los arbitrios municipales en dicho distrito.

**Tabla 14**

*Evolución de la recaudación por tributos municipales del 2017 al 2021*

| AÑO  | Impuesto predial | Limpieza de calles | Parques y jardines | Recojo de basura | Serenazgo  | TOTAL        |
|------|------------------|--------------------|--------------------|------------------|------------|--------------|
| 2017 | 20,532.35        | 6,547.99           | 4,713.53           | 9,342.68         | 17,342.50  | 58,479.05    |
| 2018 | 23,324.80        | 8,244.93           | 7,455.18           | 6,458.55         | 18,007.95  | 63,491.41    |
| 2019 | 29,906.27        | 16,452.89          | 15,649.17          | 22,622.57        | 52,117.17  | 136,748.07   |
| 2020 | 74,715.29        | 22,191.20          | 23,036.43          | 19,343.50        | 75,984.29  | 215,270.71   |
| 2021 | 487,718.18       | 91,310.14          | 135,726.52         | 90,889.55        | 302,284.20 | 1,107,928.59 |

Fuente: Municipalidad distrital de Barranco

En la tabla que se adjunta se muestra la evolución de los ingresos obtenidos por la Municipalidad de Barranco. Al comparar los ingresos por Impuesto predial con los arbitrios en estudio, se observa que la recaudación de los arbitrios es mayor en el distrito. Además, al analizar los diferentes tipos de arbitrios, se destaca el de serenazgo como el de mayor recaudación, en contraste con los demás.

**Tabla 15***Evolución de la estimación de cuentas por cobrar al del 2017 al 2021*

| <b>Año</b> | <b>Impuesto predial</b> | <b>Limpieza de calles</b> | <b>Parques y jardines</b> | <b>Recojo de basura</b> | <b>Serenazgo</b> | <b>Multa tributaria</b> | <b>Deuda total</b> | <b>Años retrasados</b> | <b>porcentaje</b> | <b>Cuentas por cobrar de dudosa recuperación</b> | <b>Cuentas por cobrar neto</b> |
|------------|-------------------------|---------------------------|---------------------------|-------------------------|------------------|-------------------------|--------------------|------------------------|-------------------|--|--------------------------------|
| 2017       | 1,199,639.09            | 303,693.12                | 236,853.64                | 331,340.12              | 869,790.84       | 618,461.74              | 3,559,778.55       | 4                      | 30%               | 1,067,933.57                                     | 2,491,844.99                   |
| 2018       | 1,009,805.29            | 440,203.60                | 282,391.74                | 355,387.68              | 1,656,087.75     | 637,965.83              | 4,381,841.89       | 3                      | 20%               | 876,368.38                                       | 3,505,473.51                   |
| 2019       | 1,111,343.05            | 439,050.33                | 281,653.54                | 399,847.15              | 1,600,854.28     | 862,288.99              | 4,695,037.34       | 2                      | 10%               | 469,503.73                                       | 4,225,533.61                   |
| 2020       | 1,272,707.69            | 398,216.64                | 320,528.92                | 467,457.76              | 1,200,807.23     | 318,844.59              | 3,978,562.83       | 1                      | 10%               | 397,856.28                                       | 3,580,706.55                   |
| 2021       | 1,945,387.72            | 678,197.79                | 609,558.55                | 659,841.18              | 2,396,249.29     | 397,995.12              | 6,687,229.65       | 0                      | 0%                | 0.00   | 6,687,229.65                   |

Los datos expuestos nos permiten analizar el comportamiento de las cuentas por cobrar por concepto de arbitrios en la municipalidad de Barranco, se evidencia que al 31 de diciembre de 2021 existen cuentas por cobrar por un importe de seis millones seiscientos ochenta y siete mil doscientos veintinueve con sesenta y cinco soles (6,687,229.65). Además, podemos observar que las multas presentan la cifra más representativa en el año 2019 con un importe de ochocientos sesenta y dos mil doscientos ochenta y ocho con noventa y nueve soles (862,288.99). Finalmente, de acuerdo a los tipos de arbitrios, es serenazgo quien presenta el mayor importe de deudas equivalente a dos millones trescientos noventa y seis mil doscientos cuarenta y nueve con veintinueve soles (2,396,249.29)

### 3.5. Verificación de las hipótesis de investigación

Antes de comprobar las hipótesis, es necesario determinar la prueba estadística que se va a utilizar. Para ello, se utiliza la prueba de normalidad para determinar si los datos cumplen la hipótesis de normalidad. Si los datos cumplen esta hipótesis, se utilizan pruebas paramétricas y, en función del diseño de la investigación, se utiliza la correlación de Pearson. Sin embargo, si los datos no cumplen la hipótesis de normalidad, se utiliza la correlación de Spearman.

Después de realizar las pruebas de normalidad de Kolmogórov-Smirnov y Shapiro-Wilk en nuestros datos, se encontró que no cumplen con el supuesto de normalidad, ya que el valor de  $p$  es menor a 0,05 . Por lo tanto, decidimos utilizar la prueba estadística no paramétrica conocida como correlación Rho de Spearman. Esta prueba asigna un valor que varía de -1 a +1, donde una correlación cercana a 1 indica una relación perfecta, y el signo determina si la relación es directa o inversa. Un coeficiente de 0 indica la ausencia de correlación.

**Tabla 16**

*Pruebas de normalidad.*

| Variables              | Kolmogórov-Smirnov |     |      | Shapiro-Wilk |     |      |
|------------------------|--------------------|-----|------|--------------|-----|------|
|                        | Estadístico        | gl  | Sig. | Estadístico  | gl  | Sig. |
| Arbitrios Municipales  | .339               | 166 | .000 | .637         | 166 | .000 |
| Recaudación Tributaria | .250               | 166 | .000 | .791         | 166 | .000 |

Después de determinar la prueba estadística adecuada, se debe considerar el nivel de significancia para evaluar si se aceptan las hipótesis de trabajo. Este valor se compara con el alfa, que usualmente es igual a 0.05. Si el valor  $p$  es menor que el alfa (0.05), se cuenta con suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis de trabajo.

**Tabla 17***Grado de relación de las variables*

| <b>RANGO</b>  | <b>RELACIÓN</b>                   |
|---------------|-----------------------------------|
| -0.91 a -1.00 | Correlación negativa perfecta     |
| -0.76 a -0.90 | Correlación negativa muy fuerte   |
| -0.51 a -0.75 | Correlación negativa considerable |
| -0.11 a -0.50 | Correlación negativa media        |
| -0.01 a -0.10 | Correlación negativa débil        |
| 0.00          | No existe correlación             |
| 0.01 a 0.10   | Correlación positiva débil        |
| 0.11 a 0.50   | Correlación positiva media        |
| 0.51 a 0.75   | Correlación positiva considerable |
| 0.76 a 0.90   | Correlación positiva muy fuerte   |
| 0.91 a 1.00   | Correlación positiva perfecta     |

Fuente: Hernández, Fernández &amp; Baptista (2014)

Al seleccionar una prueba estadística, es importante recordar que el coeficiente de Spearman evalúa la relación o dependencia entre dos variables. El coeficiente oscila entre -1 y 1 e indica la relación lineal entre las variables. Un valor de 0 indica que no existe relación lineal, pero los valores de 1 o -1 indican una correlación positiva o negativa perfecta, respectivamente. La mayoría de las veces, los resultados de la prueba están en un rango entre 0 y 1 o entre 0 y -1, y la fuerza de la correlación se clasifica de acuerdo a la tabla 9.

### 3.5.1. Prueba de hipótesis general

**H<sub>0</sub>:** Los arbitrios municipales No inciden considerablemente en la recaudación tributaria en la municipalidad distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.

**H<sub>1</sub>:** Los arbitrios municipales inciden considerablemente en la recaudación tributaria en la municipalidad distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.



**Tabla 18**

*Contraste de hipótesis general con correlación Rho de Spearman.*

| Correlaciones          |                        | Arbitrios Municipales       | Recaudación Tributaria |        |
|------------------------|------------------------|-----------------------------|------------------------|--------|
| <b>Rho de Spearman</b> | Arbitrios Municipales  | Coefficiente de correlación | 1.000                  | ,513** |
|                        |                        | Sig. (bilateral)            |                        | .000   |
|                        |                        | N                           | 166                    | 166    |
|                        | Recaudación Tributaria | Coefficiente de correlación | ,513**                 | 1.000  |
|                        |                        | Sig. (bilateral)            | .000                   |        |
|                        |                        | N                           | 166                    | 166    |

Según los resultados presentados en la tabla 18, se puede observar que existe una correlación positiva y moderada entre las variables de arbitrios municipales y recaudación tributaria municipal, con un coeficiente de correlación de  $r = 0,513$ . Además, esta correlación es significativa ya que el valor de  $p$  es menor a 0,05. Por lo tanto, hay evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis general que establece que los arbitrios municipales tienen un impacto considerable en la recaudación tributaria en el distrito de Barranco - Lima en el año 2021.

### 3.5.2. Hipótesis específica 1

**H<sub>0</sub>:** El conocimiento de los arbitrios No incide positivamente en la recaudación tributaria en la municipalidad distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.

**H<sub>1</sub>:** El conocimiento de los arbitrios incide positivamente en la recaudación tributaria en la municipalidad distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.

**Tabla 19**

*Contraste de hipótesis específica 1 con correlación Rho de Spearman.*

| Correlaciones          |                               | Conocimiento de los arbitrios | Recaudación tributaria |        |
|------------------------|-------------------------------|-------------------------------|------------------------|--------|
| <b>Rho de Spearman</b> | Conocimiento de los arbitrios | Coefficiente de correlación   | 1.000                  | ,287** |
|                        |                               | Sig. (bilateral)              |                        | .000   |
|                        | N                             | 166                           | 166                    |        |
|                        | Recaudación tributaria        | Coefficiente de correlación   | ,287**                 | 1.000  |
|                        |                               | Sig. (bilateral)              | .000                   |        |
|                        | N                             | 166                           | 166                    |        |

Según los resultados presentados en la tabla 19, se puede observar que existe una relación moderada ( $r = 0.287$ ) entre el conocimiento de los arbitrios y la recaudación de impuestos en la Municipalidad de Barranco. Además, esta relación es estadísticamente significativa ( $p < 0.05$ ), lo que indica que hay suficiente evidencia para respaldar la hipótesis específica 1, que establece que "El conocimiento de los arbitrios tiene un impacto positivo en la recaudación de impuestos en el distrito de Barranco - Lima, 2021".

### 3.5.3. Hipótesis específica 2

**H<sub>0</sub>:** La calidad de los servicios No influye positivamente en la recaudación tributaria en la municipalidad distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.

**H<sub>1</sub>:** La calidad de los servicios influye positivamente en la recaudación tributaria en la municipalidad distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.

**Tabla 20**

*Contraste de hipótesis específica 2 con correlación Rho de Spearman.*

| Correlaciones          |                          | Calidad de los servicios   | Recaudación tributaria |        |
|------------------------|--------------------------|----------------------------|------------------------|--------|
| <b>Rho de Spearman</b> | Calidad de los servicios | Coeficiente de correlación | 1.000                  | ,355** |
|                        |                          | Sig. (bilateral)           |                        | .000   |
|                        |                          | N                          | 166                    | 166    |
|                        | Recaudación tributaria   | Coeficiente de correlación | ,355**                 | 1.000  |
|                        |                          | Sig. (bilateral)           | .000                   |        |
|                        |                          | N                          | 166                    | 166    |

De acuerdo con los resultados presentados en la tabla 20, se puede observar que existe una relación moderada ( $r = 0.355$ ) entre la calidad de los servicios y la recaudación tributaria en la Municipalidad de Barranco. Además, esta relación es estadísticamente significativa ( $p < 0.05$ ), lo que indica que hay suficiente evidencia para respaldar la hipótesis específica 1, que plantea que la calidad de los servicios tiene un impacto positivo en la recaudación tributaria en el distrito de Barranco - Lima, 2021.

#### 3.5.4. Hipótesis específica 3

**H<sub>0</sub>:** El cumplimiento de pago por arbitrios No influye significativamente en la recaudación tributaria en la municipalidad distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.

**H<sub>1</sub>:** El cumplimiento de pago por arbitrios influye significativamente en la recaudación tributaria en la municipalidad distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.

**Tabla 21**

*Contraste de hipótesis específica 3 con correlación Rho de Spearman.*

| Correlaciones          |                                    | Cumplimiento del pago de arbitrios | Recaudación tributaria |        |
|------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------|--------|
| <b>Rho de Spearman</b> | Cumplimiento del pago de arbitrios | Coeficiente de correlación         | 1.000                  | ,570** |
|                        |                                    | Sig. (bilateral)                   |                        | .000   |
|                        |                                    | N                                  | 166                    | 166    |
|                        | Recaudación tributaria             | Coeficiente de correlación         | ,570**                 | 1.000  |
|                        |                                    | Sig. (bilateral)                   | .000                   |        |
|                        |                                    | N                                  | 166                    | 166    |

De acuerdo a los resultados presentados en la tabla 21, se puede observar que existe una correlación positiva y moderada entre las variables de arbitrios municipales y recaudación tributaria municipal, con un coeficiente de correlación  $r = 0,570$ . Además, esta correlación es significativa, ya que el valor de  $p < 0,05$ . Por lo tanto, los resultados proporcionan suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alternativa de que el cumplimiento del pago de los arbitrios municipales tiene una influencia significativa en la recaudación tributaria en el distrito de Barranco - Lima durante el año 2021.

### 3.6. Discusión de resultados.

Debido a que el presente estudio se centró en analizar detalladamente la recaudación de los impuestos municipales (arbitrios) en el Distrito de Barranco durante el año 2021. Dicho problema ha sido estudiado desde diversas perspectivas y en este caso particular se busca proporcionar un análisis exhaustivo del comportamiento de la recaudación de los arbitrios municipales en dicho distrito.

El objetivo de la Ley de Organización Municipal es descentralizar las funciones del gobierno nacional y garantizar la satisfacción de las necesidades de la comunidad mediante la creación de entidades municipales. De esa manera, para

satisfacer dichas necesidades colectivas se debe hacer una provisión de servicios públicos de calidad que dependen únicamente de los recursos que recauden estas entidades; estos aspectos son de gran importancia ya que la calidad de vida de las personas está estrechamente vinculada con el entorno en el que residen y con los servicios públicos que les proporciona el gobierno local. (Mayta & Sánchez, 2021; Garrido 2022)

Bajo esta premisa, Duran & Parra (2018) concuerda con nuestros estudios en el sentido de afirmar que las tasas sirven para financiar servicios públicos de manera colectiva, es decir a toda la comunidad, mas no de manera individualizada. Y ello genera una actitud de tipo renuente por parte del contribuyente respecto al pago de sus arbitrios. Por ello, afirman que toda la responsabilidad del mantenimiento y ornato de la ciudad concierne no solo a las autoridades sino a toda la población.

Varios estudios respaldan nuestros hallazgos al sugerir la necesidad de promover los beneficios asociados al pago de estos impuestos, como el mejoramiento de áreas verdes, mayor frecuencia en la recolección de basura y un aumento en los servicios de seguridad ciudadana. También se recomienda implementar campañas de amnistía para mejorar la recaudación fiscal de los gobiernos locales (Maigua, 2019). En la actualidad, es necesario aumentar la recaudación de impuestos para asegurar la provisión de mejores servicios a la población y mejorar sus condiciones de vida. Sin embargo, es importante que estas contribuciones sean justas, equitativas y éticas. Este es el gran desafío al que nos enfrentamos. En ese sentido, en el caso de Huánuco (provincia) el mantenimiento inadecuado de los parques y jardines por parte de la municipalidad provoca que la mayoría de los contribuyentes no participen en la limpieza y embellecimiento de la ciudad (Luzuriaga, 2019; Villar, 2018; Saavedra, 2020).

El incumplimiento del pago de arbitrios está relacionado al nivel de cultura tributaria que tiene el ciudadano por lo que estos deben asumir el compromiso de pagar sus tributos y no ser mal vistos por los que si consuman. Son muchos los países que actualmente enfrentan una desaceleración económica debido al aislamiento social producto de la pandemia e increíblemente, ello repercute en el nivel de recaudación tributaria. (Ruiz, 2017; La Rosa, 2021; Cayatopa, 2021)

Por último, la municipalidad deberá llevar a cabo acciones para mejorar la recaudación de los arbitrios municipales. Es necesario establecer una estrategia que fomente la participación de los ciudadanos y promueva su mayor involucramiento en los asuntos relacionados con la gestión municipal (Mayta & Sanchez, 2021). En Lima Metropolitana, se implementaron acciones para mejorar la cultura tributaria de los ciudadanos, lo cual se refleja en su cumplimiento voluntario en el pago de los impuestos municipales (Márquez, 2018).

De este modo, si se puede mejorar el aspecto conductual del contribuyente utilizando de intermediario al área de rentas de la municipalidad para que esta permita implementar los pagos en línea, utilizar el portal web o incluso crear una aplicación móvil con un lenguaje sencillo a fin de que los contribuyentes tengan diversas formas cumplir con su obligación. Del mismo modo, el uso de técnicas de análisis de datos permite identificar a los contribuyentes de mayor riesgo, aquellos más propensos a la morosidad, con el objetivo de mejorar la eficiencia en la recaudación de impuestos. En ese sentido, las amnistías tributarias efectuadas por las municipalidades como campañas para promover el pago de los tributos deberían de ser una excepción a un contribuyente que paga oportunamente sus tributos, más no una opción de incentivar el cumplimiento sujeto al costo de la deuda. (Chavez & Delgado, 2017; Sumaran, 2022; Ponce, 2023)

Finalmente, para Peña (2017) es importante que las estrategias que utilicen las municipalidades les permita hacer un estudio previo del comportamiento de su población y así aplicar las más adecuadas.

## CONCLUSIONES

1. Los hallazgos han demostrado la hipótesis general planteada y han logrado alcanzar el objetivo general al identificar una relación moderada positiva ( $r = 0.513$ ) y significativa ( $p < 0.05$ ) entre los impuestos municipales y la recaudación tributaria de la Municipalidad distrital de Barranco. Significa que, a mayor concientización a los contribuyentes del distrito respecto al pago de arbitrios, mayor será la recaudación tributaria municipal.
2. La hipótesis específica 1 y el objetivo específico 1 revelaron que hay una relación media positiva ( $r = 0.287$ ) y significativa ( $p < 0.05$ ) entre el nivel de conocimiento de los arbitrios y la cantidad de impuestos recaudados por la Municipalidad de Barranco. Lo que significa que no necesariamente los contribuyentes del distrito necesitan conocer respecto a los arbitrios para cumplir con su pago y así contribuir a la recaudación municipal, sino mayormente todo depende de la utilización adecuada de los recursos captados por la municipalidad y su transparencia para que el contribuyente sea consciente de su pago por arbitrios.
3. En relación a la segunda hipótesis específica, también se logró alcanzar el segundo objetivo específico, encontrando una relación media positiva ( $r = 0.355$ ) y significativa ( $p < 0.05$ ) entre la calidad de los servicios y la recaudación de impuestos. Significa que por más que los servicios prestados por arbitrios sean buenos o malos no incide en la recaudación tributaria municipal, puesto que todo depende de la voluntad de cada ciudadano del distrito.
4. La investigación ha confirmado la hipótesis específica 3 y, por lo tanto, se ha logrado el objetivo específico 3. Se ha encontrado una relación positiva moderada ( $r = 0.570$ ) y significativa ( $p < 0.05$ ) entre el cumplimiento del pago de los arbitrios y la recaudación tributaria en el Municipio de Barranco. Significa que efectivamente el cumplimiento del pago por arbitrios es necesario para mejorar la recaudación municipal en el distrito de Barranco y en todos aquellos municipios que se someten al estudio de estas variables.

## RECOMENDACIONES

1. Al hallarse una correlación relevante entre los arbitrios municipales y la recaudación tributaria de la Municipalidad distrital de Barranco, se recomienda implementar estrategias de acuerdo a la realidad local, haciendo un estudio previo de la conducta y valores de los contribuyentes que habitan en la jurisdicción del distrito.
2. Es necesario continuar investigando el tema de la recaudación de impuestos desde la perspectiva del conocimiento de los arbitrios. Este es un problema relevante para los gobiernos locales, ya que sus recursos dependen de los ingresos generados por este concepto, independientemente de su magnitud. Se deben establecer acuerdos con instituciones educativas locales para que estudiantes y profesores puedan ofrecer charlas sobre la importancia y los beneficios de cumplir con el pago de impuestos municipales.
3. El nivel de recaudación de impuestos municipales está influenciado por la calidad de los servicios proporcionados a través del pago de arbitrios. Esto se debe a que los contribuyentes evalúan los servicios en base a su satisfacción y deciden si pagar o no.
4. Con el fin de mejorar la recaudación de impuestos municipales, es importante aumentar el cumplimiento del pago de los arbitrios mediante la implementación de estrategias, acciones y campañas que promuevan la conciencia tributaria en cada contribuyente. Si bien, estos servicios no repercuten de manera individual, es preferible que se mejore el trabajo por el bienestar común y concientizar a los ciudadanos al respecto.



## BIBLIOGRAFÍA

- Barrantes, R., Manrique, S., & Glave, C. (2018). *Economía pública*. Lima - Perú: Departamento de Economía – Pontificia Universidad Católica del Perú. Obtenido de <http://files.pucp.edu.pe/departamento/economia/ME003.pdf>
- Bravo, J. (2006). *Fundamentos del derecho tributario*. (2da ed.). Lima: Palestra editores.
- Castro, T. (2018). ¿Existe potencialidad del servicio en la tasa - arbitrio? *QUIPUKAMAYOC*, 5. doi:ISSN: 1609-8196
- Cayatopa, L. (2021). Perú: Determinación de la brecha de recaudación potencial de los impuestos y arbitrios municipales, 2014-2021. *Quipukamayoc*, 12. doi:61-72
- Chávez Davila, T. E., & Delgado Calderón, A. (2017). *Implicancias en la recaudacion de arbitrios municipales y el cumplimiento tributario en los pobladores del distrito Milagro,Utcubamba-2017*. Universidad Señor de Sipán. Obtenido de <https://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12802/4318/Chavez%20Davila%20-%20Delgado%20Calderon.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Chavez, K. (2022). *Arbitrios Municipales y su incidencia en la recaudación fiscal de los gobiernos locales en la provincia de Lambayeque, Periodos 2019-2020*. Lima. Obtenido de [https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/10555/chavez\\_akm.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/10555/chavez_akm.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Coll, F. (01 de setiembre de 2020). <https://economipedia.com/>. Obtenido de <https://economipedia.com/definiciones/baremo.html#:~:text=Un%20bare>
- Congreso Constituyente Democrático. (23 de Diciembre de 1993). *Constitución Política del Perú*. Perú. Obtenido de <https://www.congreso.gob.pe/Docs/files/documentos/constitucionparte1993-12-09-2017.pdf>
- De Barros, P. (2012). *Curso de Derecho Tributario*. . Lima: Grijley.
- Decreto Legislativo N° 776. (2004). *Ley de Tributación Municipal*. Lima. Obtenido de [https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/9FB09CDC75082094052581560074771E/\\$FILE/2.Ley\\_de\\_Tributaci%C3%B3n\\_Municipal.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/9FB09CDC75082094052581560074771E/$FILE/2.Ley_de_Tributaci%C3%B3n_Municipal.pdf)

- Decreto Supremo 156-2004-EF. (2004). *Texto Unico Ordenado de la Ley de Tributación Municipal*. Lima. Obtenido de [https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/250868/226256\\_file20181218-16260-19m6en2.pdf?v=1545175933](https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/250868/226256_file20181218-16260-19m6en2.pdf?v=1545175933)
- Deller, S., & Edwar, R. (1992). *Managerial Efficiency in Local Government: Implications on Jurisdictional Consolidation*. pp. 221-231. Public Choice.
- Díaz, S., Romero, R., & Salas, R. (2018). *Evaluación del programa de incentivos a la mejora de la gestión municipal en la Municipalidad Distrital de Barranco: 2012-2017*. Lima - Perú: Repositorio Universidad del Pacífico. Obtenido de [https://repositorio.up.edu.pe/bitstream/handle/11354/2068/Sandra\\_Tesis\\_maestria\\_2018.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.up.edu.pe/bitstream/handle/11354/2068/Sandra_Tesis_maestria_2018.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Duran, K., & Parra, W. (2018). *La cultura de no pago en los contribuyentes del impuesto predial en el municipio de San José de Cúcuta en los años 2016 - 2017*. San José de Cúcuta - Colombia. Obtenido de <https://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/11875/LA%20CULTURA%20DE%20NO%20PAGO%20EN%20LOS%20CONTRIBUYENTES%20DEL%20IMPUESTO%20PREDIAL%20EN%20EL%20MUNICIPIO%20DE%20SAN%20JOS%C3%89%20DE%20C%C3%9ACUTA%20EN%20LOS%20A%C3%91OS%202016-2017.pdf?seq>
- Falen, J., & Silva, C. (2023). *¿Como marcha la recaudación tributaria en los municipios de Lima y cuales son las de menor recaudación?* Lima: El Comercio. Obtenido de <https://elcomercio.pe/economia/recaudacion-tributaria-municipal-como-marcha-la-recaudacion-en-los-municipios-de-lima-y-cuales-son-los-de-mayor-y-menor-recaudacion-informe-impuestos-lima-metropolitana-municipalidades-arbitrios-tributacion-ingresos-noticia/>
- Garrido, R. (2022). *Importancia de los arbitrios municipales y su incidencia en la gestión de las municipalidades en la provincia de Piura, periodos 2019-2021*. Lima - Perú. Obtenido de [https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/11002/garrido\\_nri.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/11002/garrido_nri.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. d. (2014). *Metodología de la investigación. Sexta edición*. México D.F.: McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V. Obtenido de [https://apiperiodico.jalisco.gob.mx/api/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/metodologia\\_de\\_la\\_investigacion\\_-\\_roberto\\_hernandez\\_sampieri.pdf](https://apiperiodico.jalisco.gob.mx/api/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/metodologia_de_la_investigacion_-_roberto_hernandez_sampieri.pdf)
- Hinojosa, J. (2017). *El Impacto de los arbitrios Municipales en la gestión de servicios de parques y jardines en el distrito de Juliaca 2016*. Moquegua.
- INEI - Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2021). *Perú: Indicadores de Gestión Municipal 2021*. Lima. Obtenido de [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1849/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1849/libro.pdf)
- INEI. (2017). *Indicadores de Gestión Municipal. Marco Institucional de la Municipalidad*. Lima - Perú. Obtenido de [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1474/02.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1474/02.pdf)
- INEI. (15 de diciembre de 2019). <https://www.inei.gob.pe/>. Obtenido de [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1756/cap05.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1756/cap05.pdf)
- La Rosa, D. (2021). *Los tributos municipales y su relación con la calidad de servicios a ciudadanos en la Municipalidad distrital de Supe puerto 2020*. Huacho - Perú. Obtenido de [https://repositorio.unjfsc.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14067/7109/tesis\\_compressed.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.unjfsc.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14067/7109/tesis_compressed.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Ley N° 27972. (s.f.). *Ley Orgánica de Municipalidades*. Lima. Obtenido de [https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu\\_publ/capacita/programacion\\_formulacion\\_presupuestal2012/Anexos/ley27972.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/capacita/programacion_formulacion_presupuestal2012/Anexos/ley27972.pdf)
- Luzuriaga, C. (2019). *Factores determinantes en la recaudación de tasas del gobierno autónomo descentralizado municipal del Cantón Chaguarpamba, 2019*. Machala - Ecuador.
- Maigua, J. (2019). *La cultura triutaria y su incidencia en la recudación de impuestos municipales del gobierno autónomo descentralizado del Cantón Latacunga*.

- Latacunga - Ecuador. Obtenido de <https://repositorio.utc.edu.ec/bitstream/27000/7543/1/PI-001247.pdf>
- Márquez, F. d. (2018). *Estrategia de gestión para mejorar la Recaudación Municipal en Lima Metropolitana*. Lima - Perú. Obtenido de <https://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13084/2514/M%c3%81RQUEZ%20VERGARA%20%20FLOR%20DE%20MAR%c3%8dA%20-MAESTRIA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Martínez, C., Odar, L., & Zegarra, M. (2019). *La Gestión de Cobranzas y su incidencia en la liquidez de la empresa Corporación Bolsipol SAC - 2018*. Lima - Perú. Obtenido de [https://repositorio.utp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12867/3766/Carmen%20Martinez\\_Lourdes%20Odar\\_Mauricio%20Zegarra\\_Trabajo%20de%20Suficiencia%20Profesional\\_Titulo%20Profesional\\_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.utp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12867/3766/Carmen%20Martinez_Lourdes%20Odar_Mauricio%20Zegarra_Trabajo%20de%20Suficiencia%20Profesional_Titulo%20Profesional_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Mayta, M., & Sanchez, Y. (2021). *Recaudación de Arbitrios Municipales y la Mejora de los Servicios Públicos en la Población del Distrito de Mazamari 2019*. Huancayo - Perú. Obtenido de [https://repositorio.upla.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12848/3645/T037\\_72082162-T.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.upla.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12848/3645/T037_72082162-T.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2021). *Informe del compromiso por niveles de recaudación de Impuesto Predial*. Lima - Perú: MEF. Obtenido de [https://mef.gob.pe/contenidos/tributos/pimgm/2023/Presentacion\\_IP2023\\_Taller\\_Jun\\_ABCD.pdf](https://mef.gob.pe/contenidos/tributos/pimgm/2023/Presentacion_IP2023_Taller_Jun_ABCD.pdf)
- Musgrave, R. (1959). *The Theory of Public Finance*. New York.: McGraw-Hill.
- Páez, P., & Silva, J. (2010). *Las teorías de la Regulación y Privatización de los Servicios Públicos*. Bogotá: Revista de Administración pública. Obtenido de [file:///C:/Users/PROPIO/Downloads/Dialnet-LasTeoriasDeLaRegulacionYPrivatizacionDeLosServici-3731126%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/PROPIO/Downloads/Dialnet-LasTeoriasDeLaRegulacionYPrivatizacionDeLosServici-3731126%20(1).pdf)
- Peña, D. (2017). *El Manejo de los Residuos Sólidos Municipales y la recaudación de los arbitrios de limpieza pública, en S.J.L. periodo 2013-2017*. Universidad César Vallejo, Lima. Obtenido de

[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/17151/Pe%  
a\\_FD..pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/17151/Pe%c3%b1a_FD..pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Ponce, R. (2023). *Incidencia del Impuesto Predial en el presupuesto de ingresos de la Municipalidad distrital de Luyando: 2019 - 2022*. Tingo María - Perú. Obtenido de

[https://repositorio.unas.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14292/2470/TS\\_RAPH\\_2023.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.unas.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14292/2470/TS_RAPH_2023.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Portal Presidencia del Consejo de Ministros. (11 de Diciembre de 2016). *Municipio al día*. Obtenido de

[https://municipioaldia.com/consultasfrecuentes/consulta\\_frecuente\\_9009110/](https://municipioaldia.com/consultasfrecuentes/consulta_frecuente_9009110/)

Prieto, M. (1994). *Medidas para mejorar el cumplimiento de las obligaciones tributarias: Las amnistías fiscales*. Obtenido de

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=116379>

Real Academia Española. (2001). <http://www.rae.es>. Obtenido de <http://www.rae.es:https://www.rae.es/drae2001/recaudar>

Riguetti, V. (2018). *Los arbitrios municipales y su relación con la recaudación tributaria de lima, a cargo del SAT de lima. periodo 2011 – 2016*. Lima. Obtenido de

<https://repositorio.utelesup.edu.pe/bitstream/UTELESUP/159/1/RIGUETTI%20FIESTAS%20VERONICA%20ISABEL.pdf>

Ruiz de Castilla, F. (2009). *Potestad tributaria de los gobiernos regionales y locales*. Lima: Derecho y Sociedad. Obtenido de

<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechoysociedad/article/view/17441/17721>

Ruiz de Castilla, F. (setiembre de 2013). *Inmunidad, Inafectación, Exoneración, Beneficios e Incentivos Tributarios*. *Revista de Derecho editada por estudiantes de la Pontificia Universidad Católica del Perú*. (12). Obtenido de

<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/forojuridico/article/view/13808/14432>

Ruiz, J. (2017). La cultura tributaria y la gestión municipal. *QUIPUKAMAYOC*, 12. doi: 49-60

- Saavedra, R. (2020). La recaudación tributaria municipal 2020. *Ciencia Latina. Revista multidisciplinar*, 18. Obtenido de <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/109/95>
- Sanchez, E. (2019). *Calidad del Servicio Público y cumplimiento de pago de Arbitrios en la Municipalidad de San Juan de Lurigancho 2018*. Lima - Perú. Obtenido de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/34204/S%c3%a1nchez\\_SE.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/34204/S%c3%a1nchez_SE.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- SAT Lima. (03 de agosto de 2021). <https://www.sat.gob.pe/>. Obtenido de <https://www.sat.gob.pe/websitev9/tributosmultas/predialyarbitrios/informacion#:~:text=Los%20Arbitrios%20Municipales%20son%20tasas,contribuyentes%20del%20Cercado%20de%20Lima.>
- SAT LIMA. (03 de agosto de 2021). <https://www.sat.gob.pe/>. Obtenido de <https://www.sat.gob.pe/websitev9/tributosmultas/predialyarbitrios/informacion>
- Serrano, R. (2 de Setiembre de 2014). *Amnistía Tributaria*. Obtenido de [https://prezi.com/p82\\_kyvqbvs6/amnistia-tributaria/](https://prezi.com/p82_kyvqbvs6/amnistia-tributaria/)
- Sumaran, M. (2022). *Análisis de la recaudación del Impuesto predial en la municipalidad distrital Mariano Dámaso Beraun - Las Palmas periodo 2014 - 2018*. Tingo María. Obtenido de [https://repositorio.unas.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14292/2305/TS\\_MSS\\_2022.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.unas.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14292/2305/TS_MSS_2022.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- SUNAT. (12 de Noviembre de 2022). <https://www.sunat.gob.pe/>. Obtenido de [https://www.sunat.gob.pe/institucional/quienessomos/sistematributario\\_entiende.html#:~:text=Contribuci%C3%B3n%3A%20Es%20el%20tributo%20que,de%20la%20Contribuci%C3%B3n%20al%20SENCICO](https://www.sunat.gob.pe/institucional/quienessomos/sistematributario_entiende.html#:~:text=Contribuci%C3%B3n%3A%20Es%20el%20tributo%20que,de%20la%20Contribuci%C3%B3n%20al%20SENCICO)
- Tamayo, M. (2003). *El proceso de la investigación científica. Cuarta edición*. México: LIMUSA. Noriega Editores. doi:ISBN 968-18-5872-7
- Vidarte, N. (2016). *Recaudación de Impuestos Municipales y su relación con el desarrollo sostenible del distrito de Aramango 2015*. Pimentel.
- Villanueva, W. (30 de Enero de 2018). *El sistema tributario del Perú y las dificultades que hacen lento su desarrollo*. *Gestion.pe*. Obtenido de

<https://gestion.pe/economia/dificultades-enfrenta-sistema-tributario-peru-226012-noticia/>

Villar, A. (2018). *Los arbitrios municipales y su influencia en los servicios de parques y jardines del distrito de Huánuco 2017*. Huánuco - Perú. Obtenido de <http://repositorio.udh.edu.pe/bitstream/handle/123456789/1430/VILLAR%20RAMIREZ%2c%20Angela%20Guadalupe.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Villegas, H. (1987). *Curso de finanzas, derecho financiero y tributario*. (4ta ed.). Buenos Aires: Depalma Editores.

## **ANEXOS**



## Anexo 1: Cuestionario de encuesta

### UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES

Estimado encuestado, le entregamos un cuestionario para recabar información concerniente al estudio “*Los arbitrios municipales y la recaudación tributaria en la municipalidad distrital de Barranco – Lima – periodo 2021*”, esta información me servirá para organizar los datos estadísticos y sustentar mi tesis para título profesional. Sus apreciaciones estarán en base a los siguientes criterios:

|                          |               |                   |            |                       |
|--------------------------|---------------|-------------------|------------|-----------------------|
| Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Me es indiferente | De acuerdo | Totalmente de acuerdo |
| 1                        | 2             | 3                 | 4          | 5                     |

| N°  | ITEMS  | ESCALA |   |   |   |   |
|---|--|--------|---|---|---|---|
|   |  | 1      | 2 | 3 | 4 | 5 |
| <b>CONOCIMIENTO DE LOS ARBITRIOS</b>      |  |        |   |   |   |   |
| 1   | ¿Considera usted que los diferentes tipos de arbitrios están orientados adecuadamente?   |        |   |   |   |   |
| 2   | ¿Está de acuerdo con la orientación que hace la municipalidad respecto al pago de cada uno de los tributos?                                  |        |   |   |   |   |
| 3   | ¿Considera usted que es importante el pago de Arbitrios Municipales?   |        |   |   |   |   |
| 4   | ¿Está de acuerdo en que una de las principales funciones de los arbitrios municipales es contribuir al desarrollo de los servicios públicos? |        |   |   |   |   |
| <b>CALIDAD DE SERVICIO</b>                |  |        |   |   |   |   |
| 5   | ¿Está de acuerdo con la frecuencia del servicio de barrido de calles que realiza la Municipalidad Distrital de Barranco?                     |        |   |   |   |   |
| 6   | ¿Está de acuerdo con la frecuencia del servicio del recojo de basura que realiza la Municipalidad Distrital de Barranco?                     |        |   |   |   |   |
| 7   | ¿Está de acuerdo con la frecuencia del servicio de mantenimiento de parques y jardines que realiza la Municipalidad Distrital de Barranco?   |        |   |   |   |   |
| 8   | ¿Está de acuerdo con el servicio de serenazgo que brinda la Municipalidad Distrital de Barranco?   |        |   |   |   |   |
| <b>CUMPLIMIENTO DE PAGO POR ARBITRIOS</b> |  |        |   |   |   |   |
| 9   | ¿Está de acuerdo con la determinación del porcentaje del arbitrio municipal en el distrito de Barranco?                                      |        |   |   |   |   |
| 10  | ¿Está de acuerdo en que los arbitrios se paguen de acuerdo a la ubicación de la zona?  |        |   |   |   |   |
| 11  | ¿Está de acuerdo con las formas de pago de los arbitrios que brinda la municipalidad de Barranco?  |        |   |   |   |   |
| 12  | ¿Está de acuerdo con las sanciones establecidas por no cumplir con el pago de los arbitrios municipales?                                     |        |   |   |   |   |
| <b>RECAUDACIÓN TRIBUTARIA</b>             |  |        |   |   |   |   |
| 13  | ¿Considera usted que la municipalidad le brinda información clara sobre el monto a cancelar de sus arbitrios?                                |        |   |   |   |   |
| 14  | ¿Son adecuadas las acciones de cobranza de arbitrios por parte de la municipalidad?  |        |   |   |   |   |
| 15  | ¿Está de acuerdo con que se notifique de manera oportuna y coherente las deudas por arbitrios?   |        |   |   |   |   |
| 16  | ¿Está de acuerdo con la existencia de amnistía por pago de arbitrio municipal?   |        |   |   |   |   |

## Anexo 2: Matriz de consistencia.

**TITULO:** *Los Arbitrios Municipales y la Recaudación Tributaria en la Municipalidad distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.*

| INTERROGANTES   | OBJETIVOS   | HIPÓTESIS   | VARIABLES E INDICADORES  |  |  |  |  |
|---|---|---|--|--|--|--|--|
| <p><b>Interrogante general:</b></p> <p>¿En qué medida los arbitrios municipales inciden en la recaudación tributaria en la municipalidad Distrital de Barranco – Lima – periodo 2021?</p> <p><b>Interrogantes específicas:</b></p> <p>¿De qué manera el conocimiento de los arbitrios incide en la recaudación tributaria en la municipalidad Distrital de Barranco – Lima – periodo 2021?</p> <p>¿En qué medida la calidad de servicio influye en la recaudación tributaria en la municipalidad Distrital de Barranco – Lima – periodo 2021?</p> <p>¿En qué medida el cumplimiento de pago por arbitrios influye en la recaudación tributaria en la municipalidad Distrital de Barranco – Lima – periodo 2021?</p> | <p><b>Objetivo general:</b></p> <p>Determinar en qué medida los arbitrios municipales inciden en la recaudación tributaria en la municipalidad Distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.</p> <p><b>Objetivos específicos:</b></p> <p>Analizar de qué manera el conocimiento de los arbitrios incide en la recaudación tributaria en la municipalidad Distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.</p> <p>Precisar en qué medida la calidad de servicio influye en la recaudación tributaria en la municipalidad Distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.</p> <p>Explicar en qué medida el cumplimiento de pago por arbitrios influye en la recaudación tributaria en la municipalidad Distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.</p> | <p><b>Hipótesis general:</b></p> <p>los arbitrios municipales inciden considerablemente en la recaudación tributaria en la municipalidad Distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.</p> <p><b>Hipótesis específicas:</b></p> <p>El conocimiento de los arbitrios incide positivamente en la recaudación tributaria en la municipalidad Distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.</p> <p>La calidad de servicio influye positivamente en la recaudación tributaria en la municipalidad Distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.</p> <p>El cumplimiento de pago por arbitrios influye significativamente en la recaudación tributaria en la municipalidad Distrital de Barranco – Lima – periodo 2021.</p> | <b>Variable independiente:</b> Arbitrios Municipales   |  |  |  |  |
|   |   |   | <b>Indicadores</b>   | <b>Fuente de información</b>   | <b>Instrumento</b>   |  |  |
|   |   |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Conocimiento de los arbitrios.</li> <li>- Calidad de servicio.</li> <li>- Cumplimiento de pago por arbitrios.</li> </ul>  | Población del distrito de Barranco   | Cuestionario de encuesta.  |  |  |
|   |   |   | <b>Variable dependiente:</b> Recaudación Tributaria.   |  |  |  |  |
|   |   |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Control y fiscalización.</li> <li>- Amnistías tributarias.</li> <li>- Porcentaje de recaudación.</li> <li>- Saldo de deudas por cobrar.</li> <li>- Multas y sanciones.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Población del distrito de Barranco</li> <li>- Reporte de ingresos tributarios y documentos administrativos</li> </ul> | Cuestionario de encuesta y papeles de trabajo (Ficha de recojo de datos y análisis documental) |  |  |

## Anexo 3: Base de datos

| N° | Conocimiento de los arbitrios |    |    |    | Calidad de servicios |    |    |    | Cumplimiento de pago de arbitrios |     |     |     | Recaudación tributaria |     |     |     |
|----|-------------------------------|----|----|----|----------------------|----|----|----|-----------------------------------|-----|-----|-----|------------------------|-----|-----|-----|
|    | P1                            | P2 | P3 | P4 | P5                   | P6 | P7 | P8 | P9                                | P10 | P11 | P12 | P13                    | P14 | P15 | P16 |
| 1  | 4                             | 5  | 5  | 5  | 2                    | 2  | 2  | 2  | 5                                 | 3   | 2   | 2   | 2                      | 2   | 5   | 5   |
| 2  | 5                             | 5  | 5  | 5  | 3                    | 3  | 3  | 3  | 5                                 | 3   | 3   | 3   | 3                      | 3   | 5   | 5   |
| 3  | 4                             | 4  | 4  | 4  | 4                    | 4  | 4  | 2  | 4                                 | 3   | 4   | 4   | 4                      | 2   | 4   | 4   |
| 4  | 4                             | 5  | 5  | 5  | 4                    | 4  | 4  | 3  | 5                                 | 3   | 4   | 4   | 4                      | 3   | 5   | 5   |
| 5  | 5                             | 4  | 4  | 4  | 3                    | 3  | 3  | 3  | 4                                 | 3   | 3   | 3   | 3                      | 3   | 4   | 4   |
| 6  | 5                             | 5  | 5  | 5  | 3                    | 3  | 3  | 3  | 5                                 | 3   | 3   | 3   | 3                      | 3   | 5   | 5   |
| 7  | 4                             | 4  | 3  | 3  | 4                    | 4  | 4  | 3  | 4                                 | 2   | 4   | 4   | 4                      | 3   | 4   | 4   |
| 8  | 4                             | 5  | 5  | 5  | 2                    | 2  | 2  | 2  | 5                                 | 3   | 2   | 2   | 2                      | 2   | 5   | 5   |
| 9  | 4                             | 4  | 3  | 3  | 3                    | 3  | 3  | 2  | 4                                 | 3   | 3   | 3   | 3                      | 2   | 4   | 4   |
| 10 | 4                             | 4  | 5  | 5  | 2                    | 2  | 2  | 2  | 4                                 | 3   | 2   | 2   | 2                      | 2   | 4   | 4   |
| 11 | 4                             | 5  | 3  | 3  | 2                    | 2  | 2  | 2  | 5                                 | 3   | 2   | 2   | 2                      | 2   | 5   | 5   |
| 12 | 4                             | 3  | 5  | 5  | 3                    | 3  | 3  | 2  | 3                                 | 3   | 3   | 3   | 3                      | 2   | 3   | 3   |
| 13 | 4                             | 3  | 4  | 4  | 3                    | 3  | 3  | 3  | 3                                 | 3   | 3   | 3   | 3                      | 3   | 3   | 3   |
| 14 | 3                             | 5  | 4  | 4  | 3                    | 3  | 3  | 2  | 5                                 | 3   | 3   | 3   | 3                      | 2   | 5   | 5   |
| 15 | 2                             | 4  | 3  | 3  | 2                    | 2  | 2  | 2  | 4                                 | 3   | 2   | 2   | 2                      | 2   | 4   | 4   |
| 16 | 5                             | 4  | 5  | 4  | 2                    | 2  | 2  | 2  | 4                                 | 3   | 2   | 2   | 2                      | 2   | 4   | 4   |
| 17 | 4                             | 5  | 3  | 4  | 2                    | 2  | 2  | 2  | 5                                 | 3   | 2   | 2   | 2                      | 2   | 5   | 5   |
| 18 | 5                             | 5  | 5  | 4  | 3                    | 3  | 3  | 3  | 5                                 | 3   | 3   | 3   | 3                      | 3   | 5   | 5   |
| 19 | 4                             | 5  | 5  | 5  | 3                    | 3  | 3  | 3  | 5                                 | 3   | 3   | 3   | 3                      | 3   | 5   | 5   |
| 20 | 2                             | 5  | 5  | 5  | 3                    | 3  | 3  | 3  | 5                                 | 3   | 3   | 3   | 3                      | 3   | 5   | 5   |
| 21 | 4                             | 5  | 5  | 5  | 2                    | 2  | 2  | 2  | 5                                 | 3   | 2   | 2   | 2                      | 2   | 5   | 5   |
| 22 | 5                             | 5  | 5  | 5  | 3                    | 3  | 3  | 3  | 5                                 | 3   | 3   | 3   | 3                      | 3   | 5   | 5   |
| 23 | 4                             | 4  | 4  | 4  | 4                    | 4  | 4  | 2  | 4                                 | 3   | 4   | 4   | 4                      | 2   | 4   | 4   |
| 24 | 4                             | 5  | 5  | 5  | 4                    | 4  | 4  | 3  | 5                                 | 3   | 4   | 4   | 4                      | 3   | 5   | 5   |
| 25 | 5                             | 4  | 4  | 4  | 3                    | 3  | 3  | 3  | 4                                 | 3   | 3   | 3   | 3                      | 3   | 4   | 4   |
| 26 | 5                             | 5  | 5  | 5  | 3                    | 3  | 3  | 3  | 5                                 | 3   | 3   | 3   | 3                      | 3   | 5   | 5   |
| 27 | 4                             | 4  | 3  | 3  | 4                    | 4  | 4  | 3  | 4                                 | 2   | 4   | 4   | 4                      | 3   | 4   | 4   |
| 28 | 4                             | 5  | 5  | 5  | 2                    | 2  | 2  | 2  | 5                                 | 3   | 2   | 2   | 2                      | 2   | 5   | 5   |
| 29 | 4                             | 4  | 3  | 3  | 3                    | 3  | 3  | 2  | 4                                 | 3   | 3   | 3   | 3                      | 2   | 4   | 4   |
| 30 | 4                             | 4  | 5  | 5  | 2                    | 2  | 2  | 2  | 4                                 | 3   | 2   | 2   | 2                      | 2   | 4   | 4   |
| 31 | 4                             | 5  | 3  | 3  | 2                    | 2  | 2  | 2  | 5                                 | 3   | 2   | 2   | 2                      | 2   | 5   | 5   |
| 32 | 4                             | 3  | 5  | 5  | 3                    | 3  | 3  | 2  | 3                                 | 3   | 3   | 3   | 3                      | 2   | 3   | 3   |
| 33 | 4                             | 3  | 4  | 4  | 3                    | 3  | 3  | 3  | 3                                 | 3   | 3   | 3   | 3                      | 3   | 3   | 3   |
| 34 | 3                             | 5  | 4  | 4  | 3                    | 3  | 3  | 2  | 5                                 | 3   | 3   | 3   | 3                      | 2   | 5   | 5   |
| 35 | 2                             | 4  | 3  | 3  | 2                    | 2  | 2  | 2  | 4                                 | 3   | 2   | 2   | 2                      | 2   | 4   | 4   |
| 36 | 5                             | 4  | 5  | 4  | 2                    | 2  | 2  | 2  | 4                                 | 3   | 2   | 2   | 2                      | 2   | 4   | 4   |
| 37 | 4                             | 5  | 3  | 4  | 2                    | 2  | 2  | 2  | 5                                 | 3   | 2   | 2   | 2                      | 2   | 5   | 5   |
| 38 | 5                             | 5  | 5  | 4  | 3                    | 3  | 3  | 3  | 5                                 | 3   | 3   | 3   | 3                      | 3   | 5   | 5   |
| 39 | 4                             | 5  | 5  | 5  | 3                    | 3  | 3  | 3  | 5                                 | 3   | 3   | 3   | 3                      | 3   | 5   | 5   |
| 40 | 2                             | 5  | 5  | 5  | 3                    | 3  | 3  | 3  | 5                                 | 3   | 3   | 3   | 3                      | 3   | 5   | 5   |

|    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 41 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |   |
| 42 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 43 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 |
| 44 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 |
| 45 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 |
| 46 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 47 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 |
| 48 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |
| 49 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 |
| 50 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 |
| 51 | 4 | 5 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |
| 52 | 4 | 3 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 |
| 53 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 54 | 3 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 5 |
| 55 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 |
| 56 | 5 | 4 | 5 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 |
| 57 | 4 | 5 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |
| 58 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 59 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 60 | 2 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 61 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |
| 62 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 63 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 |
| 64 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 |
| 65 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 |
| 66 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 67 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 |
| 68 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |
| 69 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 |
| 70 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 |
| 71 | 4 | 5 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |
| 72 | 4 | 3 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 |
| 73 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 74 | 3 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 5 |
| 75 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 |
| 76 | 5 | 4 | 5 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 |
| 77 | 4 | 5 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |
| 78 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 79 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 80 | 2 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 81 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |
| 82 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 83 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 |
| 84 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 |
| 85 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 |
| 86 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 87 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 |
| 88 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |
| 89 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 |
| 90 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 |

|     |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 91  | 4 | 5 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |   |
| 92  | 4 | 3 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 |   |
| 93  | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |   |
| 94  | 3 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 5 |   |
| 95  | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 |   |
| 96  | 5 | 4 | 5 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 |   |
| 97  | 4 | 5 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |   |
| 98  | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |   |
| 99  | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |   |
| 100 | 2 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |   |
| 101 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |   |
| 102 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |   |
| 103 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 |
| 104 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 |
| 105 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 |
| 106 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 107 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 |
| 108 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |
| 109 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 |
| 110 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 |
| 111 | 4 | 5 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |
| 112 | 4 | 3 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 |
| 113 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 114 | 3 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 5 |
| 115 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 |
| 116 | 5 | 4 | 5 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 |
| 117 | 4 | 5 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |
| 118 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 119 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 120 | 2 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 121 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |
| 122 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 123 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 |
| 124 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 |
| 125 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 |
| 126 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 127 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 |
| 128 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |
| 129 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 |
| 130 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 |

|     |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 131 | 4 | 5 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |
| 132 | 4 | 3 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 |
| 133 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 134 | 3 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 5 |
| 135 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 |
| 136 | 5 | 4 | 5 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 |
| 137 | 4 | 5 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |
| 138 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 139 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 140 | 2 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 141 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 |
| 142 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 143 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 |
| 144 | 4 | 5 | 5 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |
| 145 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 |
| 146 | 4 | 4 | 5 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 |
| 147 | 4 | 5 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |
| 148 | 4 | 3 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 |
| 149 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 150 | 3 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 5 |
| 151 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 |
| 152 | 5 | 4 | 5 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 |
| 153 | 4 | 5 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |
| 154 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 155 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 156 | 2 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 157 | 4 | 5 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |
| 158 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 159 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 160 | 2 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 161 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 162 | 2 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 163 | 4 | 5 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |
| 164 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 165 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| 166 | 2 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 |

### Anexo: Baremo de las escalas de medición

|             | Suma de la variable Arbitrios municipales | Suma del indicador conocimiento de los arbitrios | Suma del indicador calidad de servicios | Suma del indicador cumplimiento de pago | Suma de la variable recaudación tributaria |    |
|-------------|---|--|---|---|--|----|
| Media       | 40.86                                     | 17.01  | 10.84                                   | 13.01                                   | 14.21                                      |    |
| Mediana     | 41.00                                     | 17.00  | 12.00                                   | 13.00                                   | 14.00                                      |    |
| Moda        | 45  | 19   | 12                                      | 14                                      | 14   |    |
| Varianza    | 19.615                                    | 4.582  | 5.301                                   | 1.812                                   | 2.834                                      |    |
| Rango       | 6   | 2.7  | 2.3                                     | 1.7                                     | 2  |    |
| Mínimo      | 31  | 12   | 8                                       | 11                                      | 11   |    |
| Máximo      | 20  | 15   | 16                                      | 50                                      | 17   |    |
| Suma        | 6782                                      | 2824   | 1799                                    | 2159                                    | 2359                                       |    |
| Percentiles | 25  | 16.00  | 16.00                                   | 8.00                                    | 12.00                                      | 13 |
|             | 75  | 19.00  | 19.00                                   | 12.00                                   | 14.00                                      | 16 |

|       |           |           |           |           |       |
|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| Alto  | 31 37,3   | 12 14,7   | 8 10,3    | 11 12,7   | 11 13 |
| Medio | 37,4 43,7 | 14,8 17,5 | 10,4 12,7 | 12,8 14,5 | 14 16 |
| Bajo  | 43,8 50,1 | 17,6 20,3 | 12,8 15,1 | 14,6 16,3 | 17 17 |

## Anexo: Encuesta realizada.

Encuesta N° 86  
45

**<UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA  
FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES**

Estimado encuestado, le entregamos un cuestionario para recabar información concerniente al estudio "Los arbitrios municipales y la recaudación tributaria en el distrito de Barranco – Lima, 2021", esta información me servirá para organizar los datos estadísticos y sustentar mi tesis para título profesional. Sus apreciaciones estarán en base a los siguientes criterios:

| Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Me es indiferente | De acuerdo | Totalmente de acuerdo |
|--------------------------|---------------|-------------------|------------|-----------------------|
| 1                        | 2             | 3                 | 4          | 5                     |

| N°  | ITEMS  | ESCALA |   |   |   |   |
|---|--|--------|---|---|---|---|
|   |  | 1      | 2 | 3 | 4 | 5 |
| <b>CONOCIMIENTO DE LOS ARBITRIOS</b>      |  |        |   |   |   |   |
| 1   | ¿Considera usted que los diferentes tipos de arbitrios están orientados adecuadamente?   |        |   |   |   | X |
| 2   | ¿Está de acuerdo con la orientación que hace la municipalidad respecto al pago de cada uno de los tributos?                                  |        |   |   |   | X |
| 3   | ¿Considera usted que es importante el pago de Arbitrios Municipales?   |        |   |   |   | X |
| 4   | ¿Está de acuerdo en que una de las principales funciones de los arbitrios municipales es contribuir al desarrollo de los servicios públicos? |        |   |   |   | X |
| <b>CALIDAD DE SERVICIO</b>                |  |        |   |   |   |   |
| 5   | ¿Está de acuerdo con la frecuencia del barrido de calles que realiza la Municipalidad Distrital de Barranco?                                 |        |   |   |   | X |
| 6   | ¿Está de acuerdo con la frecuencia del recojo de basura que realiza la Municipalidad Distrital de Barranco?                                  |        |   |   |   | X |
| 7   | ¿Está de acuerdo con el mantenimiento de parques y jardines que realiza la Municipalidad Distrital de Barranco?                              |        |   | X |   |   |
| 8   | ¿Está de acuerdo con el servicio de serenazgo que brinda la Municipalidad Distrital de Barranco?   |        |   | X |   |   |
| <b>CUMPLIMIENTO DE PAGO POR ARBITRIOS</b> |  |        |   |   |   |   |
| 9   | ¿Está de acuerdo con la determinación del porcentaje del arbitrio municipal en el distrito de Barranco?                                      |        |   | X |   |   |
| 10  | ¿Está de acuerdo en que los arbitrios se paguen de acuerdo a la ubicación de la zona?  |        |   |   |   | X |
| 11  | ¿Está de acuerdo con las formas de pago de los arbitrios que brinda la municipalidad de Barranco?  |        |   | X |   |   |
| 12  | ¿Está de acuerdo con las sanciones establecidas por no cumplir con el pago de los arbitrios municipales?                                     |        |   | X |   |   |
| <b>RECAUDACIÓN TRIBUTARIA</b>             |  |        |   |   |   |   |
| 13  | ¿Considera usted que la municipalidad le brinda información clara sobre el monto a cancelar de sus arbitrios?                                |        |   | X |   |   |
| 14  | ¿Son adecuadas las acciones de cobranza de arbitrios por parte de la municipalidad?  |        |   | X |   |   |
| 15  | ¿Está de acuerdo con que se notifique de manera oportuna y coherente las deudas por arbitrios?   |        |   | X |   |   |
| 16  | ¿Está de acuerdo con la existencia de amnistía por pago de arbitrio municipal?   |        |   |   |   | X |



## RESUMEN DE INGRESOS NO-CORRIENTES AL 31.12.2021

| AÑO                  | COSTAS        | FRACC.           | IMPUESTO PREDIAL  | LIMPIEZA DE CALLES | MULTA ADMINIST. | MULTA TRIB.   | PARQUES Y JARDINES | RECOJO DE BASURA | SERENAZGO         | Total general     |
|----------------------|---------------|------------------|-------------------|--------------------|-----------------|---------------|--------------------|------------------|-------------------|-------------------|
| 1995                 | -             | -                | 104.08            | -                  | -               | -             | -                  | -                | -                 | 104.08            |
| 1996                 | -             | -                | 32.44             | -                  | -               | -             | -                  | -                | -                 | 32.44             |
| 1997                 | -             | -                | 99.32             | -                  | -               | -             | -                  | -                | -                 | 99.32             |
| 1998                 | -             | -                | 160.38            | -                  | -               | -             | -                  | -                | -                 | 160.38            |
| 1999                 | -             | -                | 185.88            | -                  | -               | -             | -                  | -                | -                 | 185.88            |
| 2000                 | -             | -                | 294.13            | -                  | -               | -             | -                  | -                | -                 | 294.13            |
| 2001                 | -             | -                | 184.92            | -                  | -               | -             | -                  | -                | -                 | 184.92            |
| 2002                 | -             | -                | 425.09            | 1.18               | -               | -             | 54.42              | 12.79            | 28.15             | 521.63            |
| 2003                 | -             | -                | 577.50            | 0.22               | -               | -             | 31.52              | 3.72             | 9.31              | 622.27            |
| 2004                 | -             | -                | 893.18            | 0.25               | -               | -             | 24.84              | 0.64             | 6.02              | 924.93            |
| 2005                 | -             | -                | 577.94            | 0.82               | -               | -             | 36.72              | 4.75             | 20.28             | 640.51            |
| 2006                 | -             | 286.52           | 1,271.14          | 1.68               | -               | -             | 62.42              | 11.65            | 110.72            | 1,744.13          |
| 2007                 | -             | -                | 1,883.70          | 8.54               | -               | -             | 69.14              | 5.67             | 143.50            | 2,110.55          |
| 2008                 | -             | -                | 1,997.12          | 59.69              | -               | -             | 64.65              | 41.39            | 136.36            | 2,299.21          |
| 2009                 | 35.50         | -                | 2,574.99          | 57.54              | -               | -             | 70.46              | 39.31            | 132.96            | 2,910.76          |
| 2010                 | -             | -                | 2,457.74          | 59.98              | -               | -             | 44.58              | 32.69            | 147.26            | 2,742.25          |
| 2011                 | -             | -                | 3,088.52          | 56.92              | -               | -             | 75.41              | 33.98            | 128.53            | 3,383.36          |
| 2012                 | -             | -                | 3,000.53          | 57.31              | -               | -             | 31.10              | 44.52            | 121.55            | 3,255.01          |
| 2013                 | -             | -                | 3,861.35          | 77.21              | -               | -             | 31.36              | 59.59            | 196.58            | 4,226.09          |
| 2014                 | -             | -                | 4,944.08          | 72.98              | -               | -             | 30.12              | 93.35            | 194.84            | 5,335.37          |
| 2015                 | -             | -                | 9,878.16          | 2,604.24           | -               | -             | 1,855.73           | 3,137.28         | 8,065.47          | 25,540.88         |
| 2016                 | -             | -                | 13,571.21         | 3,435.08           | -               | -             | 3,251.98           | 4,675.67         | 13,302.00         | 38,235.94         |
| 2017                 | -             | -                | 20,532.35         | 6,547.99           | -               | -             | 4,713.53           | 9,342.68         | 17,342.50         | 58,479.05         |
| 2018                 | -             | -                | 23,324.80         | 8,244.93           | -               | -             | 7,455.18           | 6,458.55         | 18,007.95         | 63,491.41         |
| 2019                 | 85.00         | 8,447.78         | 29,906.27         | 16,452.89          | 7,217.88        | -             | 15,649.17          | 22,622.57        | 52,117.17         | 152,498.73        |
| 2020                 | -             | 5,834.43         | 74,715.29         | 22,191.20          | 1,260.00        | 463.09        | 23,036.43          | 19,343.50        | 75,984.29         | 222,828.23        |
| <b>Total general</b> | <b>120.50</b> | <b>14,568.73</b> | <b>200,542.11</b> | <b>59,930.65</b>   | <b>8,477.88</b> | <b>463.09</b> | <b>56,588.76</b>   | <b>65,964.30</b> | <b>186,195.44</b> | <b>592,851.46</b> |

| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO |                        |                   |                   |                      |                     |                   |                        |                     |                   |                        |                      |
|-------------------------------------|------------------------|-------------------|-------------------|----------------------|---------------------|-------------------|------------------------|---------------------|-------------------|------------------------|----------------------|
| RECAUDACION - CUARTO TRIMESTRE 2021 |                        |                   |                   |                      |                     |                   |                        |                     |                   |                        |                      |
|                                     |                        | 10. OCTUBRE       |                   | Total 10.<br>OCTUBRE | 11. NOVIEMBRE       |                   | Total 11.<br>NOVIEMBRE | 12. DICIEMBRE       |                   | Total 12.<br>DICIEMBRE | Total general        |
| PARTIDA                             | DESCRIPCION DE PARTIDA | CORRIENTE         | NO CORRIENTE      |                      | CORRIENTE           | NO CORRIENTE      |                        | CORRIENTE           | NO CORRIENTE      |                        |                      |
| 1.1.2.1.1.2                         | IMPUESTO PREDIAL       | 356,098.62        | 148,634.43        | 504,733.05           | 592,988.53          | 367,577.93        | 960,566.46             | 484,976.64          | 209,499.18        | 694,475.82             | 11,597,245.59        |
| 1.3.3.9.2.23                        | LIMPIEZA PUBLICA       | 118,128.14        | 58,013.68         | 176,141.82           | 212,362.47          | 86,321.44         | 298,683.91             | 182,033.59          | 137,560.85        | 319,594.44             | 3,875,219.29         |
| 1.3.3.9.2.24                        | SERENAZGO              | 225,623.45        | 106,419.72        | 332,043.17           | 289,575.29          | 98,603.29         | 388,178.58             | 302,129.96          | 199,022.77        | 501,152.73             | 5,163,969.99         |
| 1.3.3.9.2.27                        | PARQUES Y JARDINES     | 88,693.81         | 27,551.52         | 116,245.33           | 134,646.02          | 41,377.47         | 176,023.49             | 135,664.33          | 60,022.50         | 195,686.83             | 2,707,700.62         |
| <b>TOTAL</b>                        |                        | <b>788,544.02</b> | <b>340,619.36</b> | <b>1,129,163.38</b>  | <b>1,229,572.31</b> | <b>593,880.14</b> | <b>1,823,452.45</b>    | <b>1,104,804.52</b> | <b>606,105.31</b> | <b>1,710,909.83</b>    | <b>23,344,135.49</b> |
|                                     |                        |                   |                   |                      |                     |                   |                        |                     |                   |                        |                      |
|                                     |                        |                   |                   |                      |                     |                   |                        |                     |                   |                        |                      |
|                                     | PREDIAL                | 356,098.62        |                   |                      | 592,988.53          |                   |                        | 484,976.64          |                   |                        |                      |
|                                     | ARBITRIOS              | 432,445.40        |                   |                      | 636,583.78          |                   |                        | 619,827.88          |                   |                        |                      |
|                                     |                        | <b>788,544.02</b> |                   |                      | <b>1,229,572.31</b> |                   |                        | <b>1,104,804.52</b> |                   |                        |                      |



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO**  
**SALDOS POR COBRAR AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2021**

**1201 - CUENTAS POR COBRAR**

**1201.010101 - IMPUESTOS VIGENTES**

| <b>AÑO</b>   | <b>IMPUESTO PREDIAL</b> | <b>DEUDA TOTAL</b>   | <b>AÑOS RETRASADO</b> | <b>PORCENTAJE (*)</b> | <b>TOTAL CUENTAS POR COBRAR DE DUDOSA RECUPERACION</b> | <b>TOTAL CUENTAS POR COBRAR NETO</b> |
|--------------|-------------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|--|--------------------------------------|
| 1995         | 994,495.25              | <b>994,495.25</b>    | 26                    | 100%                  | <b>994,495.25</b>                                      | -                                    |
| 1996         | 640,166.55              | <b>640,166.55</b>    | 25                    | 100%                  | <b>640,166.55</b>                                      | -                                    |
| 1997         | 305,951.05              | <b>305,951.05</b>    | 24                    | 100%                  | <b>305,951.05</b>                                      | -                                    |
| 1998         | 880,404.24              | <b>880,404.24</b>    | 23                    | 100%                  | <b>880,404.24</b>                                      | -                                    |
| 1999         | 891,416.35              | <b>891,416.35</b>    | 22                    | 100%                  | <b>891,416.35</b>                                      | -                                    |
| 2000         | 1,013,005.37            | <b>1,013,005.37</b>  | 21                    | 100%                  | <b>1,013,005.37</b>                                    | -                                    |
| 2001         | 932,415.97              | <b>932,415.97</b>    | 20                    | 100%                  | <b>932,415.97</b>                                      | -                                    |
| 2002         | 645,077.58              | <b>645,077.58</b>    | 19                    | 100%                  | <b>645,077.58</b>                                      | -                                    |
| 2003         | 482,280.73              | <b>482,280.73</b>    | 18                    | 100%                  | <b>482,280.73</b>                                      | -                                    |
| 2004         | 609,204.89              | <b>609,204.89</b>    | 17                    | 100%                  | <b>609,204.89</b>                                      | -                                    |
| 2005         | 514,739.34              | <b>514,739.34</b>    | 16                    | 100%                  | <b>514,739.34</b>                                      | -                                    |
| 2006         | 701,176.13              | <b>701,176.13</b>    | 15                    | 100%                  | <b>701,176.13</b>                                      | -                                    |
| 2007         | 722,462.54              | <b>722,462.54</b>    | 14                    | 100%                  | <b>722,462.54</b>                                      | -                                    |
| 2008         | 669,872.55              | <b>669,872.55</b>    | 13                    | 100%                  | <b>669,872.55</b>                                      | -                                    |
| 2009         | 827,571.99              | <b>827,571.99</b>    | 12                    | 100%                  | <b>827,571.99</b>                                      | -                                    |
| 2010         | 636,396.61              | <b>636,396.61</b>    | 11                    | 100%                  | <b>636,396.61</b>                                      | -                                    |
| 2011         | 676,579.03              | <b>676,579.03</b>    | 10                    | 90%                   | <b>608,921.13</b>                                      | <b>67,657.90</b>                     |
| 2012         | 816,842.87              | <b>816,842.87</b>    | 9                     | 80%                   | <b>653,474.30</b>                                      | <b>163,368.57</b>                    |
| 2013         | 717,531.41              | <b>717,531.41</b>    | 8                     | 70%                   | <b>502,271.99</b>                                      | <b>215,259.42</b>                    |
| 2014         | 1,033,052.01            | <b>1,033,052.01</b>  | 7                     | 60%                   | <b>619,831.21</b>                                      | <b>413,220.80</b>                    |
| 2015         | 981,040.58              | <b>981,040.58</b>    | 6                     | 50%                   | <b>490,520.29</b>                                      | <b>490,520.29</b>                    |
| 2016         | 1,144,403.88            | <b>1,144,403.88</b>  | 5                     | 40%                   | <b>457,761.55</b>                                      | <b>686,642.33</b>                    |
| 2017         | 1,199,639.09            | <b>1,199,639.09</b>  | 4                     | 30%                   | <b>359,891.73</b>                                      | <b>839,747.36</b>                    |
| 2018         | 1,009,805.29            | <b>1,009,805.29</b>  | 3                     | 20%                   | <b>201,961.06</b>                                      | <b>807,844.23</b>                    |
| 2019         | 1,111,343.05            | <b>1,111,343.05</b>  | 2                     | 10%                   | <b>111,134.31</b>                                      | <b>1,000,208.75</b>                  |
| 2020         | 1,272,707.69            | <b>1,272,707.69</b>  | 1                     | 10%                   | <b>127,270.77</b>                                      | <b>1,145,436.92</b>                  |
| 2021         | 1,945,387.72            | <b>1,945,387.72</b>  | 0                     | 0%                    | -  | <b>1,945,387.72</b>                  |
| <b>TOTAL</b> | <b>23,374,969.76</b>    | <b>23,374,969.76</b> |                       |                       | <b>15,599,675.46</b>                                   | <b>7,775,294.30</b>                  |

- Según MEMORANDUM N° 046-2022-SGROCT-GAT-MDB

(\*) Porcentaje Aplicado Según Directiva N° 01-2021-SGC-GAF-MSB: "DIRECTIVA PARA NORMAR EL TRATAMIENTO CONTABLE DE LA PROVISION DE COBRANZA DUDOSA Y CASTIGO DE CUENTAS INCOBRABLES DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO", aprobada con Resolución de Alcaldía N° 501-2021-MDB.



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO**  
**SALDOS POR COBRAR AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2021**

**1201 - CUENTAS POR COBRAR**

**1201.98 - OTRAS CUENTAS POR COBRAR**

| AÑO          | LIMPIEZA DE CALLES  | PARQUES Y JARDINES  | RECOJO DE BASURA    | SERENAZGO            | DEUDA TOTAL          | AÑOS RETRASADO | PORCENTAJE (*) | TOTAL CUENTAS POR COBRAR DE DUDOSA RECUPERACION | TOTAL CUENTAS POR COBRAR NETO |
|--------------|---------------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------|----------------|----------------|---|-------------------------------|
| 1995         | 0.00                | 0.00                | 0.00                | 0.00                 | 0.00                 | 26             | 100%           | -   | -                             |
| 1996         | 0.00                | 0.00                | 0.00                | 0.00                 | 0.00                 | 25             | 100%           | -   | -                             |
| 1997         | 0.00                | 12.60               | 0.00                | 11.28                | 23.88                | 24             | 100%           | 23.88   | -                             |
| 1998         | 0.00                | 135.72              | 0.00                | 161.76               | 297.48               | 23             | 100%           | 297.48  | -                             |
| 1999         | 0.00                | 303.34              | 0.00                | 257.78               | 561.12               | 22             | 100%           | 561.12  | -                             |
| 2000         | 0.00                | 144.84              | 0.00                | 112.20               | 257.04               | 21             | 100%           | 257.04  | -                             |
| 2001         | 0.00                | 121.32              | 0.00                | 163.68               | 285.00               | 20             | 100%           | 285.00  | -                             |
| 2002         | 10,862.88           | 197,732.52          | 366,496.16          | 112,911.41           | 688,002.97           | 19             | 100%           | 688,002.97                                      | -                             |
| 2003         | 13,210.19           | 202,219.22          | 232,114.01          | 228,080.22           | 675,623.64           | 18             | 100%           | 675,623.64                                      | -                             |
| 2004         | 13,062.36           | 229,645.14          | 292,845.11          | 394,314.08           | 929,866.69           | 17             | 100%           | 929,866.69                                      | -                             |
| 2005         | 16,408.20           | 261,722.58          | 368,330.02          | 729,393.01           | 1,375,853.81         | 16             | 100%           | 1,375,853.81                                    | -                             |
| 2006         | 20,919.08           | 486,003.67          | 697,663.60          | 1,369,094.89         | 2,573,681.24         | 15             | 100%           | 2,573,681.24                                    | -                             |
| 2007         | 27,878.10           | 363,218.52          | 555,328.07          | 848,231.93           | 1,794,656.62         | 14             | 100%           | 1,794,656.62                                    | -                             |
| 2008         | 286,069.60          | 256,461.05          | 245,392.55          | 465,823.58           | 1,253,746.78         | 13             | 100%           | 1,253,746.78                                    | -                             |
| 2009         | 264,985.89          | 176,132.85          | 351,469.81          | 441,066.99           | 1,233,655.54         | 12             | 100%           | 1,233,655.54                                    | -                             |
| 2010         | 223,120.94          | 167,688.53          | 289,866.04          | 372,531.18           | 1,053,206.69         | 11             | 100%           | 1,053,206.69                                    | -                             |
| 2011         | 199,367.16          | 159,735.62          | 288,162.06          | 347,484.45           | 994,749.29           | 10             | 90%            | 895,274.36                                      | 99,474.93                     |
| 2012         | 190,542.87          | 115,235.85          | 254,805.43          | 348,051.43           | 908,635.58           | 9              | 80%            | 726,908.46                                      | 181,727.12                    |
| 2013         | 193,642.22          | 112,717.48          | 250,889.50          | 479,008.92           | 1,036,258.12         | 8              | 70%            | 725,380.68                                      | 310,877.44                    |
| 2014         | 216,953.94          | 152,876.12          | 293,518.39          | 593,384.13           | 1,256,732.58         | 7              | 60%            | 754,039.55                                      | 502,693.03                    |
| 2015         | 264,982.75          | 180,653.80          | 439,075.98          | 659,370.50           | 1,544,083.03         | 6              | 50%            | 772,041.51                                      | 772,041.51                    |
| 2016         | 258,024.76          | 189,446.54          | 418,097.63          | 711,150.51           | 1,576,719.44         | 5              | 40%            | 630,687.78                                      | 946,031.66                    |
| 2017         | 303,693.12          | 236,853.64          | 331,340.12          | 869,790.84           | 1,741,677.72         | 4              | 30%            | 522,503.32                                      | 1,219,174.40                  |
| 2018         | 440,203.60          | 282,391.74          | 355,387.68          | 1,656,087.75         | 2,734,070.77         | 3              | 20%            | 546,814.15                                      | 2,187,256.62                  |
| 2019         | 439,050.33          | 281,653.54          | 399,847.15          | 1,600,854.28         | 2,721,405.30         | 2              | 10%            | 272,140.53                                      | 2,449,264.77                  |
| 2020         | 398,216.64          | 320,528.92          | 467,457.76          | 1,200,807.23         | 2,387,010.55         | 1              | 10%            | 238,701.06                                      | 2,148,309.50                  |
| 2021         | 678,197.79          | 609,558.55          | 659,841.18          | 2,396,249.29         | 4,343,846.81         | 0              | 0%             | -   | 4,343,846.81                  |
| <b>TOTAL</b> | <b>4,459,392.42</b> | <b>4,983,193.70</b> | <b>7,557,928.25</b> | <b>15,824,393.32</b> | <b>32,824,907.69</b> |                |                | <b>17,664,209.90</b>                            | <b>15,160,697.79</b>          |

- Según MEMORANDUM N° 046-2022-SGROCT-GAT-MDB

(\*) Porcentaje Aplicado Según Directiva N° 01-2021-SGC-GAF-MSB: "DIRECTIVA PARA NORMAR EL TRATAMIENTO CONTABLE DE LA PROVISION DE COBRANZA DUDOSA Y CASTIGO DE CUENTAS INCOBRABLES DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO", aprobada con Resolución de Alcaldía N° 501-2021-MDB.

|  <b>MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO</b><br><b>SALDOS POR COBRAR AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2021</b><br><b>1202 - CUENTAS POR COBRAR DIVERSAS</b> |                     |                   |               |               |                     |                      |                |                |   |                               |
|---|---------------------|-------------------|---------------|---------------|---------------------|----------------------|----------------|----------------|---|-------------------------------|
| AÑO   | MULTA TRIBUTARIA    | COSTAS            | HOJA RESUMEN  | PREDIO URBANO | MULTA ADMINIST.     | DEUDA TOTAL          | AÑOS RETRASADO | PORCENTAJE (*) | TOTAL CUENTAS POR COBRAR DE DUDOSA RECUPERACION | TOTAL CUENTAS POR COBRAR NETO |
| 1995  | 140,361.49          | 0.00              | 0.00          | 0.00          | 18,138.00           | 158,499.49           | 26             | 100%           | 158,499.49                                      | -                             |
| 1996  | 113,524.24          | 1,054.00          | 0.00          | 0.00          | 38,742.00           | 153,320.24           | 25             | 100%           | 153,320.24                                      | -                             |
| 1997  | 188,743.59          | 665.40            | 0.00          | 0.00          | 2,400.00            | 191,808.99           | 24             | 100%           | 191,808.99                                      | -                             |
| 1998  | 80,878.18           | 547.70            | 0.00          | 0.00          | 29,084.00           | 110,509.88           | 23             | 100%           | 110,509.88                                      | -                             |
| 1999  | 171,254.91          | 0.00              | 0.00          | 24.00         | 71,679.50           | 242,958.41           | 22             | 100%           | 242,958.41                                      | -                             |
| 2000  | 175,219.65          | 751.80            | 0.00          | 0.00          | 37,921.22           | 213,892.67           | 21             | 100%           | 213,892.67                                      | -                             |
| 2001  | 441,695.97          | 10,890.52         | 0.00          | 72.00         | 142,075.30          | 594,733.79           | 20             | 100%           | 594,733.79                                      | -                             |
| 2002  | 209,540.09          | 7,598.15          | 6.00          | 72.00         | 377,330.10          | 594,546.34           | 19             | 100%           | 594,546.34                                      | -                             |
| 2003  | 156,303.98          | 6,605.37          | 24.00         | 282.00        | 113,944.60          | 277,159.95           | 18             | 100%           | 277,159.95                                      | -                             |
| 2004  | 141,552.52          | 2,110.40          | 18.00         | 48.00         | 117,333.00          | 261,061.92           | 17             | 100%           | 261,061.92                                      | -                             |
| 2005  | 149,496.73          | 31,786.91         | 12.00         | 6.00          | 223,296.46          | 404,598.10           | 16             | 100%           | 404,598.10                                      | -                             |
| 2006  | 287,971.48          | 37,662.52         | 0.00          | 6.00          | 168,121.38          | 493,761.38           | 15             | 100%           | 493,761.38                                      | -                             |
| 2007  | 191,015.03          | 26,701.46         | 6.00          | 54.00         | 307,903.15          | 525,679.64           | 14             | 100%           | 525,679.64                                      | -                             |
| 2008  | 526,474.00          | 72,925.97         | 0.00          | 12.00         | 141,290.02          | 740,701.99           | 13             | 100%           | 740,701.99                                      | -                             |
| 2009  | 525,458.89          | 36,686.45         | 0.00          | 0.00          | 35,112.43           | 597,257.77           | 12             | 100%           | 597,257.77                                      | -                             |
| 2010  | 328,561.27          | 46,272.05         | 0.00          | 0.00          | 75,588.52           | 450,421.84           | 11             | 100%           | 450,421.84                                      | -                             |
| 2011  | 298,425.22          | 16,525.45         | 0.00          | 0.00          | 244,253.27          | 559,203.94           | 10             | 90%            | 503,283.55                                      | 55,920.39                     |
| 2012  | 370,916.64          | 36,470.88         | 0.00          | 0.00          | 99,775.22           | 507,162.74           | 9              | 80%            | 405,730.19                                      | 101,432.55                    |
| 2013  | 431,006.77          | 44,689.51         | 30.00         | 12.00         | 78,861.54           | 554,599.82           | 8              | 70%            | 388,219.87                                      | 166,379.95                    |
| 2014  | 400,387.99          | 24,338.95         | 24.00         | 0.00          | 33,103.84           | 457,854.78           | 7              | 60%            | 274,712.87                                      | 183,141.91                    |
| 2015  | 430,059.94          | 5,754.86          | 48.00         | 0.00          | 51,016.76           | 486,879.56           | 6              | 50%            | 243,439.78                                      | 243,439.78                    |
| 2016  | 466,688.21          | 23,712.03         | 0.00          | 0.00          | 184,004.36          | 674,404.60           | 5              | 40%            | 269,761.84                                      | 404,642.76                    |
| 2017  | 618,461.74          | 26,033.63         | 0.00          | 0.00          | 28,278.29           | 672,773.66           | 4              | 30%            | 201,832.10                                      | 470,941.56                    |
| 2018  | 637,965.83          | 17,910.76         | 0.00          | 0.00          | 56,638.71           | 712,515.30           | 3              | 20%            | 142,503.06                                      | 570,012.24                    |
| 2019  | 862,288.99          | 58,898.23         | 0.00          | 0.00          | 246,224.13          | 1,167,411.35         | 2              | 10%            | 116,741.14                                      | 1,050,670.22                  |
| 2020  | 318,844.59          | 44.00             | 0.00          | 0.00          | 6,300.00            | 325,188.59           | 1              | 10%            | 32,518.86                                       | 292,669.73                    |
| 2021  | 397,995.12          | 222,684.47        | 0.00          | 0.00          | 84,965.95           | 705,645.54           | 0              | 0%             | -   | 705,645.54                    |
| <b>TOTAL</b>  | <b>9,061,093.06</b> | <b>759,321.47</b> | <b>168.00</b> | <b>588.00</b> | <b>3,013,381.75</b> | <b>12,834,552.28</b> |                |                | <b>8,589,655.65</b>                             | <b>4,244,896.63</b>           |

- Según MEMORANDUM N° 046-2022-SGROCT-GAT-MDB

(\*) Porcentaje Aplicado Según Directiva N° 01-2021-SGC-GAF-MSB: "DIRECTIVA PARA NORMAR EL TRATAMIENTO CONTABLE DE LA PROVISION DE COBRANZA DUDOSA Y CASTIGO DE CUENTAS INCOBRABLES DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO", aprobada con Resolución de Alcaldía N° 501-2021-MDB.

| RESUMEN DE SALDOS TOTAL AL 31.12.2021 |                      |                     |                     |                     |                      |                     |                   |               |               |                     |                      |
|---------------------------------------|----------------------|---------------------|---------------------|---------------------|----------------------|---------------------|-------------------|---------------|---------------|---------------------|----------------------|
| AÑO                                   | IMPUESTO PREDIAL     | LIMPIEZA DE CALLES  | PARQUES Y JARDINES  | RECOJO DE BASURA    | SERENAZGO            | MULTA TRIBUTARIA    | COSTAS            | HOJA RESUMEN  | PREDIO URBANO | MULTA ADMINIST.     | TOTAL                |
| 1995                                  | 994,495.25           | -                   | -                   | -                   | -                    | 140,361.49          | -                 | -             | -             | 18,138.00           | 1,152,994.74         |
| 1996                                  | 640,166.55           | -                   | -                   | -                   | -                    | 113,524.24          | 1,054.00          | -             | -             | 38,742.00           | 792,432.79           |
| 1997                                  | 305,951.05           | -                   | 12.60               | -                   | 11.28                | 188,743.59          | 665.40            | -             | -             | 2,400.00            | 497,118.52           |
| 1998                                  | 880,404.24           | -                   | 135.72              | -                   | 161.76               | 80,878.18           | 547.70            | -             | -             | 29,084.00           | 990,663.90           |
| 1999                                  | 891,416.35           | -                   | 303.34              | -                   | 257.78               | 171,254.91          | -                 | -             | 24.00         | 71,679.50           | 1,134,935.88         |
| 2000                                  | 1,013,005.37         | -                   | 144.84              | -                   | 112.20               | 175,219.65          | 751.80            | -             | -             | 37,921.22           | 1,226,403.28         |
| 2001                                  | 932,415.97           | -                   | 121.32              | -                   | 163.68               | 441,695.97          | 10,890.52         | -             | 72.00         | 142,075.30          | 1,516,544.24         |
| 2002                                  | 645,077.58           | 10,862.88           | 197,732.52          | 366,496.16          | 112,911.41           | 209,540.09          | 7,598.15          | 6.00          | 72.00         | 377,330.10          | 1,920,022.74         |
| 2003                                  | 482,280.73           | 13,210.19           | 202,219.22          | 232,114.01          | 228,080.22           | 156,303.98          | 6,605.37          | 24.00         | 282.00        | 113,944.60          | 1,428,434.95         |
| 2004                                  | 609,204.89           | 13,062.36           | 229,645.14          | 292,845.11          | 394,314.08           | 141,552.52          | 2,110.40          | 18.00         | 48.00         | 117,333.00          | 1,798,005.10         |
| 2005                                  | 514,739.34           | 16,408.20           | 261,722.58          | 368,330.02          | 729,393.01           | 149,496.73          | 31,786.91         | 12.00         | 6.00          | 223,296.46          | 2,263,392.34         |
| 2006                                  | 701,176.13           | 20,919.08           | 486,003.67          | 697,663.60          | 1,369,094.89         | 287,971.48          | 37,662.52         | -             | 6.00          | 168,121.38          | 3,730,956.23         |
| 2007                                  | 722,462.54           | 27,878.10           | 363,218.52          | 555,328.07          | 848,231.93           | 191,015.03          | 26,701.46         | 6.00          | 54.00         | 307,903.15          | 3,016,091.34         |
| 2008                                  | 669,872.55           | 286,069.60          | 256,461.05          | 245,392.55          | 465,823.58           | 526,474.00          | 72,925.97         | -             | 12.00         | 141,290.02          | 2,591,395.35         |
| 2009                                  | 827,571.99           | 264,985.89          | 176,132.85          | 351,469.81          | 441,066.99           | 525,458.89          | 36,686.45         | -             | -             | 35,112.43           | 2,621,798.85         |
| 2010                                  | 636,396.61           | 223,120.94          | 167,688.53          | 289,866.04          | 372,531.18           | 328,561.27          | 46,272.05         | -             | -             | 75,588.52           | 2,093,753.09         |
| 2011                                  | 676,579.03           | 199,367.16          | 159,735.62          | 288,162.06          | 347,484.45           | 298,425.22          | 16,525.45         | -             | -             | 244,253.27          | 2,214,006.81         |
| 2012                                  | 816,842.87           | 190,542.87          | 115,235.85          | 254,805.43          | 348,051.43           | 370,916.64          | 36,470.88         | -             | -             | 99,775.22           | 2,196,170.31         |
| 2013                                  | 717,531.41           | 193,642.22          | 112,717.48          | 250,889.50          | 479,008.92           | 431,006.77          | 44,689.51         | 30.00         | 12.00         | 78,861.54           | 2,263,669.84         |
| 2014                                  | 1,033,052.01         | 216,953.94          | 152,876.12          | 293,518.39          | 593,384.13           | 400,387.99          | 24,338.95         | 24.00         | -             | 33,103.84           | 2,723,276.42         |
| 2015                                  | 981,040.58           | 264,982.75          | 180,653.80          | 439,075.98          | 659,370.50           | 430,059.94          | 5,754.86          | 48.00         | -             | 51,016.76           | 3,006,200.31         |
| 2016                                  | 1,144,403.88         | 258,024.76          | 189,446.54          | 418,097.63          | 711,150.51           | 466,688.21          | 23,712.03         | -             | -             | 184,004.36          | 3,371,815.89         |
| 2017                                  | 1,199,639.09         | 303,693.12          | 236,853.64          | 331,340.12          | 869,790.84           | 618,461.74          | 26,033.63         | -             | -             | 28,278.29           | 3,588,056.84         |
| 2018                                  | 1,009,805.29         | 440,203.60          | 282,391.74          | 355,387.68          | 1,656,087.75         | 637,965.83          | 17,910.76         | -             | -             | 56,638.71           | 4,438,480.60         |
| 2019                                  | 1,111,343.05         | 439,050.33          | 281,653.54          | 399,847.15          | 1,600,854.28         | 862,288.99          | 58,898.23         | -             | -             | 246,224.13          | 4,941,261.47         |
| 2020                                  | 1,272,707.69         | 398,216.64          | 320,528.92          | 467,457.76          | 1,200,807.23         | 318,844.59          | 44.00             | -             | -             | 6,300.00            | 3,984,862.83         |
| 2021                                  | 1,945,387.72         | 678,197.79          | 609,558.55          | 659,841.18          | 2,396,249.29         | 397,995.12          | 222,684.47        | -             | -             | 84,965.95           | 6,772,195.60         |
| <b>TOTAL GENERAL</b>                  | <b>23,374,969.76</b> | <b>4,459,392.42</b> | <b>4,983,193.70</b> | <b>7,557,928.25</b> | <b>15,824,393.32</b> | <b>9,061,093.06</b> | <b>759,321.47</b> | <b>168.00</b> | <b>588.00</b> | <b>3,013,381.75</b> | <b>68,274,940.26</b> |
| DETALLE                               | 23,374,969.76        | 4,459,392.42        | 4,983,193.70        | 7,557,928.25        | 15,824,393.32        | 3,939,641.73        | 759,321.47        | 168.00        | 588.00        | 2,963,945.75        | 63,863,542.40        |
| DIFERENCIA                            | - 0.00               | 0.00                | 0.00                | 0.00                | 0.00                 | 5,121,451.33        | 0.00              | -             | -             | 49,436.00           | 4,411,397.86         |

|  <b>Municipalidad Distrital de Barranco</b>  |   |                         |                      |                      |
|---|---|-------------------------|----------------------|----------------------|
| <b>Analisis de Cuenta al 31/12/2021</b>   |   |                         |                      |                      |
| <b>1201 - CUENTAS POR COBRAR</b>  |   |                         |                      |                      |
| <b>Cta. Ctble</b>   | <b>Nomenclatura</b>                       | <b>Monto Según B.C.</b> | <b>SEGÚN GAT (*)</b> | <b>DIFERENCIA</b>    |
| 1201.010101   | Impuestos Vigentes                        | 12,667,872.05           | 7,775,294.30         | -4,892,577.75        |
| 1201.98   | Otras Cuentas Por Cobrar                  | 16,103,997.29           | 15,160,697.79        | -943,299.50          |
| 1201.99   | Cuentas Por Cobrar de Dudosa Recuperación | 32,755,478.28           | 33,263,885.36        | 508,407.08           |
| <b>Total</b>  |   | <b>61,527,347.62</b>    | <b>56,199,877.45</b> | <b>-5,327,470.17</b> |
| (*) Según MEMORANDUM N° 046-2022-SGROCT-GAT-MDB y Directiva N° 01-2021-SGC-GAF-MSB: "DIRECTIVA PARA NORMAR EL TRATAMIENTO CONTABLE DE LA PROVISION DE COBRANZA DUDOSA Y CASTIGO DE CUENTAS INCOBRABLES DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO", aprobada con Resolución de Alcaldía N° 501-2021-MDB. |   |                         |                      |                      |

|  <b>Municipalidad Distrital de Barranco</b>   |  |                         |                      |                      |
|---|--|-------------------------|----------------------|----------------------|
| <b>Analisis de Cuenta al 31/12/2021</b>   |  |                         |                      |                      |
| <b>1202 - CUENTAS POR COBRAR DIVERSAS</b>   |  |                         |                      |                      |
| <b>Cta. Ctble</b>   | <b>Nomenclatura</b>                                | <b>Monto Según B.C.</b> | <b>SEGÚN GAT (*)</b> | <b>DIFERENCIA</b>    |
| 1202.98   | Otras Cuentas Por Cobrar Diversas                  | 7,645,672.25            | 4,244,896.63         | -3,400,775.62        |
| 1202.99   | Cuentas Por Cobrar Diversas de Dudosa Recuperación | 12,052,486.89           | 8,589,655.65         | -3,462,831.24        |
| <b>Total</b>  |  | <b>19,698,159.14</b>    | <b>12,834,552.28</b> | <b>-6,863,606.86</b> |
| (*) Según MEMORANDUM N° 046-2022-SGROCT-GAT-MDB y Directiva N° 01-2021-SGC-GAF-MSB: "DIRECTIVA PARA NORMAR EL TRATAMIENTO CONTABLE DE LA PROVISION DE COBRANZA DUDOSA Y CASTIGO DE CUENTAS INCOBRABLES DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO", aprobada con Resolución de Alcaldía N° 501-2021-MDB. |  |                         |                      |                      |



## Municipalidad Distrital de Barranco

Analisis de Cuenta al 31/12/2021

### 1209 - ESTIMACION DE CUENTAS DE COBRANZA DUDOSA (CR)

| Cta. Ctble   | Nomenclatura                | Monto Según B.C.     | SEGÚN GAT (*)        | DIFERENCIA           |
|--------------|-----------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 1209.01      | Cuentas Por Cobrar          | 32,755,478.28        | 33,263,885.36        | 508,407.08           |
| 1209.02      | Cuentas Por Cobrar Diversas | 12,052,486.89        | 8,589,655.65         | -3,462,831.24        |
| <b>Total</b> |                             | <b>44,807,965.17</b> | <b>41,853,541.01</b> | <b>-2,954,424.16</b> |

(\*) Según MEMORANDUM N° 046-2022-SGROCT-GAT-MDB y Directiva N° 01-2021-SGC-GAF-MSB: "DIRECTIVA PARA NORMAR EL TRATAMIENTO CONTABLE DE LA PROVISION DE COBRANZA DUDOSA Y CASTIGO DE CUENTAS INCOBRABLES DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO", aprobada con Resolución de Alcaldía N° 501-2021-MDB.





Municipalidad de Barranco

**RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 501-2021-MDB**

Barranco, 28 de diciembre de 2021

Estando a lo expuesto y en uso de las facultades conferidas en los numerales 6) y 20) del artículo 20° de la Ley Orgánica de Municipalidades 27972;

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR** la DIRECTIVA N° 001-2021-SGC-GAF-MDB, denominada "DIRECTIVA PARA NORMAR EL TRATAMIENTO CONTABLE DE LA PROVISION DE COBRANZA DUDOSA Y CASTIGO DE CUENTAS INCOBRABLES DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO", la misma que forma parte integrante de la presente Resolución.

**ARTICULO SEGUNDO.- ENCARGAR** el cumplimiento de la presente resolución a todos los órganos y unidades orgánicas de la Municipalidad de Barranco.

**ARTICULO TERCERO.- ENCARGAR** a la Subgerencia de Sistema y Tecnologías de la Información, la publicación de la presente Resolución en el Portal Institucional [www.munibarranco.gob.pe](http://www.munibarranco.gob.pe).

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL  
DE BARRANCO  
ABOG. BLANCA E. LEON VELARDE MENDEZ  
SECRETARIA GENERAL

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO  
JOSE JUAN RODRIGUEZ CÁRDENAS  
ALCALDE