

**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS**



**PROGRAMAS SOCIALES Y SU EFECTO EN EL
BIENESTAR ECONÓMICO SUBJETIVO DE LOS HOGARES
EN EL DISTRITO DE LABERINTO, PROVINCIA
TAMBOPATA – MADRE DE DIOS**

**TESIS PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL DE
ECONOMISTA**

BEDER DIOMAR VARGAS ARCE

Tingo María – Perú

2021



VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN

OFICINA DE INVESTIGACIÓN

UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA

REGISTRO DE TESIS PARA LA OBTENCIÓN DE TÍTULO UNIVERSITARIO,
INVESTIGACIÓN DOCENTE Y TESISISTA

I. DATOS GENERALES DE PREGRADO

Universidad	: Universidad Nacional Agraria de La Selva	
Facultad	: Ciencias Económicas Y Administrativas	
Título de Tesis	: Programas sociales y su efecto en el bienestar económico subjetivo de los hogares en el Distrito de Laberinto, Provincia Tambopata – Madre de Dios.	
Autor	: Beder Diomar Vargas Arce	
Asesor de Tesis	: Dr. Jimmy Bazán Rivera	
Escuela Profesional	: Escuela Profesional de Economía	
Programa de Investigación	: Economía Aplicada.	
Línea (s) de Investigación	: Crecimiento y desarrollo socio económico.	
Eje Temático de Investigación	: Programas sociales	
Lugar de Ejecución	: Distrito de Laberinto, Provincia Tambopata – Madre de Dios	
Duración	Fecha de Inicio	: 30-04-2020
	Término	: 30-09-2021
Financiamiento	:	
	FEDU	: 0.00
	Propio	: 2,500.00
	Otros	: 0.00

DEDICATORIA

Dedico esta tesis a toda mi familia.

Para mi mamá, hermanos y abuela por su comprensión y ayuda en momentos difíciles. Me enseñaron a superar las adversidades sin perder nunca la dignidad, ni desfallecer en el intento. Me han enseñado todo lo que soy como persona, mis valores, mis principios, mi perseverancia y mi empeño y todo ello con una gran dosis de amor y sin pedir nada a cambio.

Para Antonia Vela Saurino, a ella en especial le dedico esta tesis, por impulsarme a estudiar, por su comprensión, por su fuerza, por su amor por ser tal y como es. Sé que desde el cielo me estas ayudando a cumplir mis metas y objetivos.

Para Rita Jenny Arce Vela, quien me impulsó a realizar la tesis, con la finalidad de continuar con mis estudios y ser el ejemplo de mis hermanos los más pequeños.

A todos ellos, muchas gracias de todo corazón.

AGRADECIMIENTO

A la Universidad Nacional Agraria de la Selva, Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, que me formó como un profesional de bien, con la finalidad de aportar y ayudar a la sociedad.

A mi asesor de Tesis, Dr. Jimmy Bazán Rivera, por su esfuerzo y dedicación. Sus conocimientos, sus orientaciones, su manera de trabajar, su persistencia, su paciencia y su motivación han sido fundamentales para mi formación.

Mi gratitud a mi madre y hermanos, por su cariño, paciencia, comprensión, sabiduría y el inmenso incondicional presente.

A todas estas personas, agradezco de forma sincera su valiosa colaboración.

ÍNDICE DE CONTENIDO

	Páginas
CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1 Planteamiento del problema.....	1
1.1.1 Contexto.....	1
1.1.2 El problema de investigación.....	2
1.1.2.1 Descripción.....	2
1.1.2.2 Explicación.....	3
1.1.3 Interrogantes.....	4
1.2 Justificación.....	4
1.2.1 Justificación Teórica.....	4
1.2.2 Justificación Práctica.....	5
1.3 Objetivos.....	5
1.3.1 General.....	5
1.3.2 Específicos.....	5
1.4 Hipótesis y Modelo.....	5
1.4.1 Formulación.....	5
1.4.2 Variables e Indicadores.....	5
1.4.3 Modelo.....	6
1.5 Matriz de operacionalización.....	6
CAPÍTULO II. METODOLOGÍA.....	8
2.1 Clase de investigación.....	8
2.2 Tipo de investigación.....	8
2.3 Nivel de investigación.....	8
2.4 Población y Muestra.....	8
2.4.1 Población.....	8
2.4.2 Muestra.....	8
2.5 Unidad de análisis.....	8
2.6 Métodos.....	8
2.7 Técnicas.....	8

2.7.1 La observación	8
2.7.2 Sistematización bibliográfica	8
2.7.3 Encuestas.....	9
2.7.4 Análisis estadístico.....	9
2.8 Procedimientos.....	9
CAPÍTULO III. REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA	10
3.1 Teorías sobre el bienestar subjetivo.....	10
3.1.1 Teoría hedónica y eudaimónica	10
3.1.2 Componentes del bienestar subjetivo.....	12
3.2 Teorías sobre programas sociales	13
3.2.1 Política social	13
3.2.2 Programas sociales: como instrumentos de política social	13
3.2.3 Programas sociales en el Perú.....	14
3.3 Marco conceptual.....	16
3.4 Antecedentes.....	17
CAPÍTULO IV. RESULTADOS	19
4.1 Resultados descriptivos.....	19
4.1.1 Aspectos generales	19
4.1.2 Aspectos del bienestar económico subjetivo.....	24
4.1.3 Aspectos del acceso al programa “JUNTOS”	31
4.1.4 Aspectos del acceso al programa “CONTIGO”	38
4.1.5 Aspectos del acceso al programa “PENSIÓN 65”	41
4.2 Contraste de hipótesis	44
4.2.1 Estimación del modelo.....	44
4.2.2 Selección del modelo	45
4.2.3 Contraste de hipótesis	47
4.2.4 Estimación de los efectos marginales.....	51
CAPÍTULO V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	53
5.1. Balance global.....	53
5.2. Discusión con trabajos anteriores.	53
CONCLUSIONES	56

RECOMENDACIONES..... 58
BIBLIOGRAFÍA 59

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla	Página
Tabla 1. Corresponsabilidades en salud y educación.....	15
Tabla 2. Beneficiarios según su género	19
Tabla 3. Beneficiarios según región de procedencia.....	19
Tabla 4. Beneficiarios según edad	21
Tabla 5 Beneficiarios según estado civil.....	22
Tabla 6 Beneficiarios según número de miembros del hogar.....	22
Tabla 7 Beneficiarios según nivel de educación.....	23
Tabla 8 Bienestar económico de los beneficiarios.....	24
Tabla 9 Ingresos mensuales promedios de los beneficiarios.	25
Tabla 10 Acceso al servicio de salud en el centro médico más cercano.....	26
Tabla 11 Acceso al servicio de educación	27
Tabla 12 Calidad de su vivienda.....	28
Tabla 13 Incremento de momentos felices de los beneficiarios	29
Tabla 14 Conformidad de los beneficiarios sobre trabajo actual.....	30
Tabla 15 Beneficiarios del programa “JUNTOS”.....	31
Tabla 16 Beneficiarios del programa “Juntos “con hijos menores de 3 años	32
Tabla 17 Beneficiarios del programa “Juntos” cumplen con atención médica a sus hijos	33
Tabla 18 Beneficiarios del programa “Juntos “con hijos en edad escolar	34
Tabla 19 Hijos en edad escolar de los beneficiarios del programa “Juntos” asisten a clases.....	35
Tabla 20 Madres gestantes, beneficiarias del programa “Juntos” asisten a controles médicos.....	36
Tabla 21 Apoyo monetario del programa “JUNTOS”	37
Tabla 22 Beneficiarios del programa “CONTIGO”	38
Tabla 23 Tiempo de beneficencia en el Programa "CONTIGO"	39
Tabla 24 Apoyo monetario del programa “CONTIGO”.....	40
Tabla 25 Beneficiarios del programa “PENSIÓN 65”.....	41

Tabla 26 Tiempo de beneficencia en el Programa "PENSIÓN 65"	42
Tabla 27 Apoyo monetario del programa "PENSIÓN 65"	43
Tabla 28. Resumen de los modelos binarios Probit y Logit y Valor Extremo	45
Tabla 29 Representación del modelo elegido.	45

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura	Página
Figura 1 Relación entre conceptos de calidad de vida, bienestar subjetivo, satisfacción vital y felicidad.....	10
Figura 2. Beneficiarios según su género.....	19
Figura 3 Beneficiarios según región de procedencia.....	20
Figura 4 Beneficiarios según edad.....	21
Figura 5 Beneficiarios según estado civil.....	22
Figura 6 Beneficiarios según número de miembros del hogar.....	23
Figura 7 Beneficiarios según nivel de educación.....	24
Figura 8 Bienestar económico de los beneficiarios.....	25
Figura 9 Ingresos mensuales promedios de los beneficiarios.....	26
Figura 10 Acceso al servicio de salud en el centro médico más cercano.....	27
Figura 11 Acceso al servicio de educación.....	28
Figura 12 Calidad de vivienda de los beneficiarios.....	29
Figura 13 Incremento de momentos felices de los beneficiarios.....	30
Figura 14 Conformidad de los beneficiarios sobre trabajo actual.....	31
Figura 15 Beneficiarios del programa “JUNTOS”.....	32
Figura 16 Beneficiarios del programa “Juntos “con hijos menores de 3 años.....	33
Figura 17 Beneficiarios del programa “Juntos” cumplen con atención médica a sus hijos.....	34
Figura 18 Beneficiarios del programa “Juntos “con hijos en edad escolar.....	35
Figura 19 Hijos en edad escolar de los beneficiarios del programa “Juntos” asisten a clases.....	36
Figura 20 Madres gestantes, beneficiarias del programa “Juntos” asisten a controles médicos.....	37
Figura 21 Apoyo monetario del programa “JUNTOS”.....	38
Figura 22 Beneficiarios del programa “CONTIGO”.....	39
Figura 23 Tiempo de beneficencia en el Programa "CONTIGO".....	40
Figura 24 Apoyo monetario del programa “CONTIGO”.....	41

Figura 25 Beneficiarios del programa “PENSIÓN 65”	42
Figura 26 Tiempo de beneficencia en el Programa "PENSIÓN 65"	43
Figura 27 Apoyo monetario del programa “PENSIÓN 65”	44
Figura 28 <i>Delimitación de las regiones de aceptación y de rechazo de la hipótesis nula.</i>	48
Figura 29 <i>Distribución normal estándar que delimita la región de aceptación de la hipótesis nula.</i>	49

RESUMEN

El objetivo de investigación fue determinar el efecto de los programas sociales en el bienestar económico subjetivo de los hogares vulnerables del distrito Laberinto, provincia Tambopata - Región Madre de Dios. El estudio es de nivel explicativo y de corte transversal contándose con una muestra de 144 beneficiarios de los programas Juntos, Contigo y Pensión 65. En los resultados se encontró que los efectos marginales del modelo afirman que el acceso a los programas sociales permite incrementar la probabilidad de mejorar el bienestar económico subjetivo. El que accede al programa “Juntos” tiene una probabilidad de 14.09%; el acceso al programa “Contigo” permite a la población tener una probabilidad de 30.75% y el acceso al programa “Pensión 65” permite a la población beneficiaria tener una probabilidad de 34.69% de mejorar su bienestar económico subjetivo. Los programas sociales contribuyeron positiva y significativamente en el bienestar económico de las familias beneficiadas distrito de Laberinto, conclusión que se respalda en el modelo econométrico estimado elegido, donde el valor del P-Value es menor al 0.05.

Palabras claves: Bienestar económico subjetivo, programa Juntos, programa Contigo y programa Pensión 65.

ABSTRACT

The objective of the research was to determine the effect of social programs on the subjective economic well-being within the homes in the Laberinto district of the Tambopata province in the Madre de Dios region [of Peru]. The study [was done] at an explanatory level and of a cross-sectional cut, relying on a sample of 144 beneficiaries of the Juntos, Contigo, and Pension 65 programs. For the results, it was found that the marginal effects of the model affirmed that access to the social programs allowed for an increase in the probability that the subjective economic well-being would improve. Those who gained access to the “Juntos” program had a 14.09% probability, access to the “Contigo” program allowed for the population to have a 30.75% probability, and access to the “Pension 65” program allowed the benefitting population to have a 34.69% probability of improving their subjective economic well-being. The social programs contributed positively and significantly to the economic well-being of the families that benefitted in the Laberinto district; a conclusion that was backed by the chosen estimated econometric model, where the p-value was less than 0.05.

Keywords: subjective economic well-being, Juntos program, Contigo program, Pension 65 program

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

1.1 Planteamiento del problema

1.1.1 Contexto

La Comisión Económica para América Latina (CEPAL), señala que después de varios años de lento crecimiento económico la estructura productiva de América Latina y el Caribe se ha complicado, perjudicando a las futuras generaciones (CEPAL, 2019).

Los indicadores de percepción del bienestar se han deteriorado en América Latina y el Caribe (ALC) en años recientes, impulsados por la creciente desconfianza e insatisfacción ciudadana (OCDE, 2017). En la mayoría de los países de la región, hace falta avanzar en la tarea de aumentar y redistribuir el crecimiento económico con una adecuada inclusión social mejorando la recaudación fiscal para ampliar el financiamiento de las políticas públicas sociales.

En el Perú, un estudio de Mora Ruiz (2017) describe que algunos indicadores asociados al bienestar económico subjetivo explican que, en los años 2005 y 2015, la auto percepción que está de acuerdo con sus ingresos se incrementó en más del 20%. Así mismo, el año 2005 y 2011 la auto percepción de pobreza se redujo alrededor del 30% (Mora Ruiz, 2017).

Así mismo, cuando se analiza la mejora del nivel de vida y pobreza por sectores urbano y rural, ambos sectores experimentaron un incremento en la mejora y disminución de la pobreza. Sin embargo, si se trata de percepción de pobreza en términos monetarios, ante la interrogante ¿si el hogar se siente pobre? la respuesta en las zonas rurales alcanza una tasa igual a 62% y para las urbanas de 33% en el año 2011. A pesar del resultado en las zonas rurales la población rural en mayoría, percibe que tienen un buen nivel de vida, resaltando que el dinero no es un factor importante si no mas bien se valora la interacción social entre las familias de la comunidad (Mora Ruiz, 2017).

En consecuencia, las percepciones sobre pobreza y bienestar en el País se ven influenciadas por elementos relacionados a las condiciones o características sociales de los hogares.

1.1.2 El problema de investigación

1.1.2.1 Descripción

Investigar sobre el bienestar a partir opinión de la población permite encontrar una serie de factores relacionados a las aspiraciones y sentimientos sobre sus planes de vida, que no son capturadas por diseñadores de política pública.

Según el último Censo Nacional 2017 sobre población, distrito de Laberinto cuenta con una población de 5,335 personas, de ellos el 65% está en edad de trabajar, es un distrito relativamente joven, ya que el 80% de la población se concentra entre 15 a 40 años de edad, de ellos, el 20% de este segmento vive en el área rural.

Un estudio de meso zonificación ecológica-económica del Corredor Interoceánico (2007), señala que, entre las principales actividades económicas, que mayor aportan a la producción del Distrito de Laberinto es la actividad Forestal con un 58% del valor total, la agricultura aporta el 26%; y entre la actividad pesquera y pecuaria solo 16%. Los ingresos promedios mensuales de la población económicamente activa (PEA) masculina del departamento de Madre de Dios ha incrementado entre 2007 y 2011, en un 1.61% (de 1,198.2 soles a 1935.6 soles), mientras que la PEA femenina incrementó en 1.52% (de 843 soles a 1,284 soles) (Municipalidad Distrital de Laberinto, 2018).

Si bien es cierto, que el nivel de ingreso monetario es un factor necesarios para alcanzar una la calidad de vida, muchas veces en las poblaciones que se encuentran en las áreas rurales no son determinantes, para ello se necesita conocer la percepción de la población sobre su bienestar y calidad de vida en diferentes aspectos como el acceso a servicios básicos, por ejemplo, según INEI (2018), el 37% de la población del Distrito de Laberinto no está afiliado a ningún seguro de salud, el 21% de las viviendas en zonas rurales no tiene acceso a servicios de electricidad, el 11% de la población tiene alguna dificultad o limitación permanente. Respecto al nivel educativo alcanzado, el 90% de los pobladores alcanzó solo hasta nivel secundario (sin nivel educativo 7%, inicial 6%, primaria 35% y secundario 42%), además, el 66% no asiste a ninguna institución educativa.

Actualmente, no se cuenta con información específica respecto a las percepciones de bienestar en la población del distrito de Laberinto, por lo que se trató de describir, entre otros aspectos como el acceso a servicios básicos (adecuación, salud, electricidad, etc.) y las actividades económicas con el objetivo de tener una aproximación sobre las condiciones sociales de los hogares.

Entonces, el bienestar subjetivo de la población en las zonas rurales constituye un valor importante para diseñar las políticas públicas y evaluar si están siendo efectivos, tomando en cuenta que las necesidades y aspiraciones de la población tienden a variar según el contexto experiencia personal.

1.1.2.2 Explicación

En el estudio se enfoca en estudiar si los programas sociales Juntos, Contigo y Pensión 65 han contribuido en mejorar las condiciones socioeconómicas medido a través de la percepción de los usuarios. En ese sentido, se pretende conocer si los programas sociales específicamente el acceso al programa Juntos, Pensión 65 y el programa Contigo incide en los niveles de percepción relacionados a la satisfacción de la población. En algunas regiones, la escasa presencia del Estado, el posible abuso de autoridad, y el irrespeto humanos no se encuentran todavía superados (Cueto & Lerner, 2011).

De acuerdo con la data del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y la Ley de presupuesto del sector público, en el período 2015-2019, se destinó en aproximadamente en un 24% al gasto social prioritario (INEI, 2019). Un hecho importante es que el gasto publico social prioritario se ha incrementado en el último quinquenio en 9% anual. Sin embargo, los resultados en los niveles de pobreza han permanecido casi constantes, tanto la pobreza monetaria y pobreza extrema se redujo en solo 1.3 puntos porcentuales en el periodo 2015-2019 (INEI, 2019). Sin embargo, en la zona de la selva rural la pobreza extrema llega a niveles de 7.6% de la población (para el año 2018), siendo esta muy alta comparado con zonas rurales de la costa donde la pobreza extrema llega solo al 2.6% para ese mismo año.

Si bien la disminución de la pobreza monetaria es un buen indicador, no es completo debido a la presencia de necesidades básicas todavía no satisfechas. En ese sentido es importante tener presente aquellos indicadores relacionados a la percepción de la población sobre las condiciones socioeconómicas.

1.1.3 Interrogantes

1.1.3.1 General

¿Cuál es el efecto de los programas sociales sobre el bienestar subjetivo de los hogares beneficiarios en el distrito de Laberinto, Provincia Tambopata – Madre de Dios?

1.1.3.2 Específicos

- ¿Cuál es la percepción de los hogares vulnerables sobre su bienestar en el Distrito Laberinto?
- ¿Cuáles son las características de los programas sociales que se vienen ejecutando en el distrito de Laberinto?
- ¿En qué medida contribuyó los programas sociales en el bienestar económico subjetivo de los hogares beneficiarios en el distrito de Laberinto, Provincia Tambopata – Madre de Dios?

1.2 Justificación

1.2.1 Justificación Teórica

El estudio fomenta la investigación y producción de literatura teórica referente al bienestar social subjetivo, en especial analiza la interrelación entre el bienestar económico medido subjetivamente y los subsidios económicos otorgados por el gobierno de turno.

Enfoque: La presente investigación se enfocó en un estudio de tipo transversal, donde se analizó la importancia de la percepción de los hogares vulnerables sobre su bienestar económico respecto al acceso que tienen a los subsidios monetarios otorgados por el gobierno de turno.

1.2.2 Justificación Práctica

El estudio es útil para entender si los subsidios monetarios generan un efecto directo en el bienestar y satisfacción de las poblaciones beneficiarias. El estudio permitió reflexionar sobre la necesidad realizar diversos tipos de actividades y acciones complementarias a los programas sociales de modo que se pueda transitar hacia un campo más completo de desarrollo humano. Los beneficiarios son todos los pobladores del el distrito de Laberinto.

1.3 Objetivos

1.3.1 General

Determinar el efecto de los programas sociales sobre el bienestar económico subjetivo de los hogares vulnerables en el Distrito Laberinto, Provincia Tambopata - Región Madre de Dios.

1.3.2 Específicos

- ✓ Determinar el bienestar económico subjetivo de los hogares beneficiarios de los programas sociales en el Distrito Laberinto.
- ✓ Describir y analizar los programas sociales que se vienen ejecutando en el Distrito de Laberinto.
- ✓ Determinar en qué medida contribuyó los programas sociales en el bienestar económico subjetivo de los hogares beneficiarios en el Distrito de Laberinto.

1.4 Hipótesis y Modelo

1.4.1 Formulación

Las intervenciones del gobierno a través de programas sociales contribuyeron positivamente en el bienestar económico subjetivo de los hogares beneficiarias en el Distrito de Laberinto, Provincia Tambopata – Madre de Dios.

1.4.2 Variables e Indicadores

1.4.2.1 Variable Dependiente

Y = Bienestar económico subjetivo

Indicadores:

- Y_1 = Índice de percepción sobre el estado de bienestar de los hogares
- Y_2 = Índice de percepción sobre la felicidad de los hogares.

1.4.2.2 Variable Independiente

X = Programas sociales

Indicadores:

- X1= Acceso al Programa JUNTOS
- X2= Acceso al Programa PENSIÓN 65
- X3= Acceso al Programa CONTIGO

1.4.3 Modelo

Se utilizó el Modelo Binario Probit, debido a que la variable dependiente (Bienestar Económico Subjetivo), es cualitativo y además porque la probabilidad de la percepción de del individuo esta acotada entre 0 y 1.

$$Y = f(X_1, X_2, X_3)$$

F = f(x) de distribución normal (probit)

$$Prob(BES_i = 1 / x) = \int_{-\infty}^{x\beta} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} e^{-\frac{s^2}{2}} ds + u_i$$

1.5 Matriz de operacionalización

VARIABLES	DEFINICIÓN		INDICADORES	INSTRUMENTO	ITEMS
	CONCEPTUAL	OPERACIONAL			
Variable Dependiente: Bienestar económico Subjetivo	se centra su medición de acuerdo con su convivencia. Una forma es preguntando a las personas sobre su percepción de	El bienestar y los programas sociales son variables cualitativas ordinales, que se medirán mediante variables dicotómicas	Y1 : Índice de percepción	Encuestas, observación, y revisión de documentos	10

	<p>bienestar (Comisión para el Estudio y la Promoción del Bienestar en América Latina, 2012).</p>		
<p>Variable Independiente: Programas sociales</p>	<p>Los programas sociales son acciones concretas para una población enfocada para disminuir la pobreza (Trivelli & Clausen Lizarraga, 2015).</p>	<p>X1= Acceso al Programa JUNTOS (APC) X2= Acceso al Programa PENSIÓN 65 (APP65) X3= Acceso al Programa CONTIGO (APC)</p>	<p>10</p>

CAPÍTULO II. METODOLOGÍA

2.1 Clase de investigación

La investigación es de clase científica fáctica y aplicada, porque permitió corroborar o refutar la hipótesis planteada, de acuerdo con las evidencias resultantes sobre el bienestar económico subjetivo en los hogares del Distrito de Laberinto.

2.2 Tipo de investigación

Es de tipo transversal, porque se evalúa los datos que son obtenidos, a través, de encuestas realizadas en un momento de terminado.

2.3 Nivel de investigación

Es explicativo; porque evalúa el nivel de correlación y causalidad de los programas sociales sobre el bienestar subjetivo de los hogares del distrito de Laberinto.

2.4 Población y Muestra

2.4.1 Población

En la población fue de 144 beneficiarios considerados en los programas Pensión 65, Juntos y Contigo, en el distrito de Laberinto.

2.4.2 Muestra

Dado la cantidad de beneficiarios se aplicó una muestra censal donde se recogió la información de los 144 beneficiarios identificados en el Distrito de Laberinto.

2.5 Unidad de análisis

Está conformada por los beneficiarios de los programas sociales en estudio, en el distrito de Laberinto.

2.6 Métodos

Se utilizo método hipotético deductivo porque posee una base teórica, cuenta con los datos estadísticos y presenta una hipótesis de estudio para contrastarlo.

2.7 Técnicas

2.7.1 La observación

Permitió conocer el lugar d ellos hechos y contrastarlo con la teoría y antecedentes de estudio. el instrumento utilizado fue la cartilla de apuntes

2.7.2 Sistematización bibliográfica

Esta técnica permitió organizar la teoría por variables de estudio. el instrumento utilizado fue la ficha electrónica.

2.7.3 Encuestas

Técnica que se utilizó para recoger información a través de un conjunto de datos que se consiguió de la muestra, siendo la muestra los beneficiarios de los programas Pensión 65, Juntos y Contigo, que residen en el distrito de Laberinto. el instrumento utilizado fue el cuestionario.

2.7.4 Análisis estadístico

Permitió ordenar y describir la información en figuras y tablas. Asimismo, el análisis inferencial permitió realizar regresionar las variables, interpretar sus resultados y evaluar el modelo.

2.8 Procedimientos

Para el tratamiento de los datos se utilizó el modelo probabilístico Probit. El cuestionario estuvo conformado de 20 preguntas de tipo ordinal y nominal. Luego se procedió a sumar el valor de cada pregunta para obtener su valor máximo y mínimo, de modo que se pueda obtener una mediana y poder aplicar las variables dicotómicas 1 y 0.

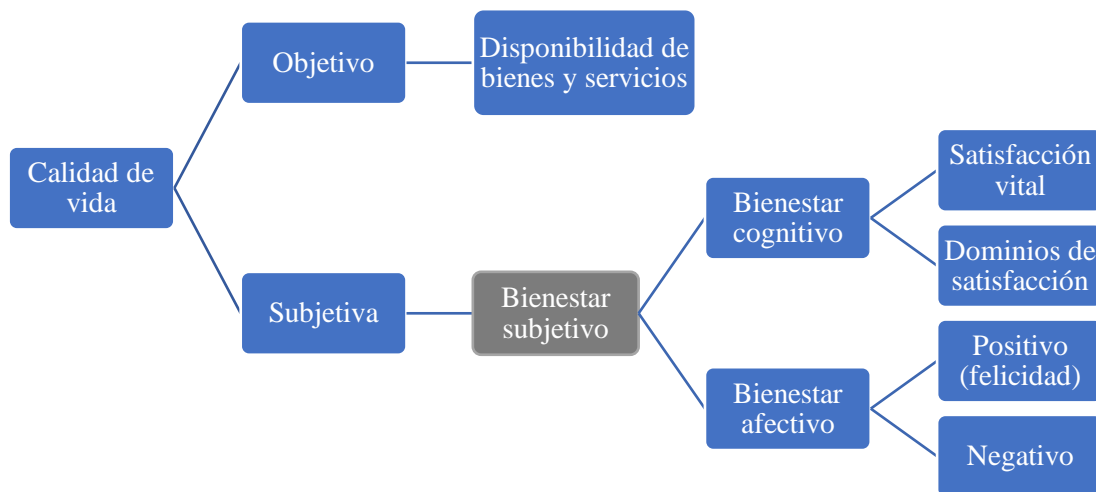
CAPÍTULO III. REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

3.1 Teorías sobre el bienestar subjetivo

Según García Martín (2002), las diversas conceptualizaciones de bienestar subjetivo a simple vista no se encuentran tan explícitas en la teoría, en muchos casos suele confundirse con calidad de vida, satisfacción vital y felicidad. Muchos autores han intentado definir de manera general el bienestar subjetivo, de las cuales Moyano Díaz & Ramos Alvarado (2007), ordena estos conceptos como sigue en la siguiente figura.

Figura 1

Relación entre calidad de vida y bienestar subjetivo



Fuente: Moyano Díaz & Ramos Alvarado (2007), “Bienestar subjetivo: midiendo satisfacción vital, felicidad y salud en población chilena de la Región del Maule”

Una publicación sobre la promoción del bienestar, propuso que el bienestar medido subjetivamente se centra su medición de acuerdo a su convivencia. Una forma de medir el bienestar subjetivo es preguntando a las personas sobre su percepción de bienestar (Comisión para el Estudio y la Promoción del Bienestar en América Latina, 2012).

3.1.1 Teoría hedónica y eudaimónica

Respecto al bienestar subjetivo, existen 2 teorías: una relacionada al Hedonismo y el otro relacionado a la teoría eudaimónica.

La teoría hedónica compara al bienestar con el placer, en otras palabras el objetivo de vida en una persona consiste en experimentar un alto grado de placer. La felicidad consiste en la adición de los momentos placenteros alejados del dolor. Entonces, el bienestar subjetivo, desde el punto de vista hedónico, depende del tiempo que pasan las personas experimentando el placer durante sus años de vida. Sin embargo, el bienestar subjetivo también debe estar relacionado a los objetivos, metas y/o resultados logrados y valorados por el individuo en diversas circunstancias” (Ryan & Deci, 2001).

El modelo hedónico que postula Yamamoto considera que el bienestar subjetivo está conformado por dos partes: Primero el cognitivo que tiene que ver con la satisfacción con la vida y el afectivo, el cual está relacionado con el afecto positivo. Sin embargo, cuando se evalúa el nivel de satisfacción de la vida no se especifica las dimensiones satisfechas o insatisfechas (Yamamoto, 2015).

Asimismo, el enfoque de bienestar subjetivo bajo la teoría hedónica esta relacionada a la satisfacción de la vida y felicidad y esto se logra al equilibrio de los afectos negativos y positivos que marcaron sus años de vida” (Reyes, López, & Reyes, 2016).

Por otro lado, la teoría Eudaimónica, expresa que es importante diferenciar entre aquellas necesidades o deseos subjetivos cuya satisfacción se debe a un breve placer (hedonismo) y otras necesidades arraigadas a la naturaleza humana, cuya interacción es oportuna para crecer humanamente y en efecto producir Eudaimonía (Ryan & Deci, 2001).

Las necesidades que se siente de forma subjetiva son nocivas para el crecimiento humano y las necesidades objetivas están en armonía con la naturaleza del hombre (Ryan & Deci, 2001). De esta manera, el bienestar desde el punto de vista subjetivo no se basa en el placer, sino en la concepción eudaimónica (Del Carpio Morante, 2018). Sobre la base de esa concepción, las personas desarrollan su fortaleza permitiéndoles alcanzar su potencial, experimentando un bienestar subjetivo a través de la satisfacción de 3 necesidades: afiliación, autonomía y competencia.

La teoría eudaimónica no sostiene que el bienestar subjetivo se deba al poco afecto negativo y gran muestra de afectos positivos, sino a que personas puedan experimentar momentos de afectos no positivos con el objetivo de proteger en el largo plazo sus necesidades, necesarias para poder experimentar bienestar subjetivo” (Yamamoto, 2015).

En referencia a la proposición anterior, la concepción Eudaimónica se enfoca en el crecimiento individual y capacidades del aspecto positivo” (Reyes et al., 2016).

Ahora bien, la OCDE señaló que el bienestar subjetivo bajo el enfoque Eudaimónico se centra en observar la realización del potencial de las personas (OCDE, 2013, pág. 32).

3.1.2 Componentes del bienestar subjetivo

Los componentes principales tienen que ver con la persona, sus necesidades, los recursos y los valores de la persona.

Componente personalidad: Las características de la persona es un indicador importante del bienestar subjetivo, su tendencia genética y esta articulada al sistema nervioso para ser infeliz o feliz de acuerdo a las respuestas emocionales en ciertos momentos de la vida (Deiner, Suh , Lucas, & Smith, 1999).

El enfoque o modelo publicado por Golberg, permite monitorear las características de la persona a través de 5 elementos: Extroversión, Agradabilidad, Consciencia, Neuroticismo y Apertura a la Experiencia (Del Carpio Morante, 2018).

Componente necesidades. La teoría de la autodeterminación humana sostiene que el bienestar subjetivo de las personas se logra por medio de la satisfacción de 3 necesidades: autonomía, competencia y afiliación. La teoría propone que las personas comienzan y perseveran en aquellos acontecimientos que consideran como logros en sus metas propuestas. Las necesidades son prioritarias para psicológica de la salud y el bienestar , asimismo, las necesidades permite el desarrollo de las personas (Ryan & Deci, 2000).

Componente recursos:

El papel de los recursos es importante como factores mediadores entre los objetivos y la percepción. Los recursos materiales constituyen un medio a través del cual permite a las personas alcanzar sus objetivos deseados sin embargo, algunas investigaciones demuestran que el dinero no es un recurso suficiente para lograr el bienestar subjetivo” (Yamamoto, 2015).

Componente valores: Los valores de la sociedad son los modos de vida ideal que emanan en base al contexto en el que viven y generalmente guían la conducta y comportamiento de las personas. Los valores se comparten en las familias y con el tiempo

forman parte de la cultura. Existe una herramienta para clasificar los valores llamado Rokeach Value Survey : valores terminales y valores instrumentales (Yamamoto, 2015).

3.2 Teorías sobre programas sociales

3.2.1 Política social

La Política social responde a las diferentes necesidades que se demanda y aplicadas para alcanzar la igualdad y justicia social a causa de las brechas y desigualdades económicas, un ejemplo es la diferencia socioeconómica entre la zona urbana y rural (GRADE, 2016).

El objeto general de las políticas sociales es: la protección mediante la seguridad y bienestar; el incremento del bienestar común, y el fomento de la asociación, participación y representación (Fernández Riquelme & Caravana Llamas, 2011).

3.2.2 Programas sociales: como instrumentos de política social

Los programas sociales son acciones concretas para una población enfocada lo cual busca una incidencia directa en el modo y calidad de vida. La idea dominante es que el gasto público utiliza un instrumento importante para disminuir la pobreza sobre todo en países en vías desarrollados y desarrollados. Parte de la idea el cual la inequidad tiene un impacto negativo sobre el bienestar (Trivelli & Clausen Lizarraga, 2015)

Existe una interdependencia entre inequidad-pobreza-crecimiento. Al respecto, Delgado Gutiérrez (2002) argumenta que el aumento del ingreso viene por cambios en el nivel de inequidad de la sociedad y para ello es importante estimar los efectos redistributivos del crecimiento.

Entonces, los programas de transferencias sociales producen un cambio desde la disminución en los grados de pobreza que se desarrollan según la definición previa (Delgado Gutiérrez, 2002).

a. Objetivos de los programas sociales:

Mejorar la capacidad productiva de los beneficiarios, y sobre todo mejorar las condiciones de vivencia de las personas que se encuentre en vulnerabilidad e indigencia (Briones Tarifeño & Peña Dávila, 2018).

b. Tipos de programas sociales:

Están destinados a disminuir la vulnerabilidad, preservar y fortalecer las aptitudes y activos de los individuos. La población objetivo está caracterizada por madres en gestación, personas de la tercera edad y pobres extremos, seleccionados bajo una focalización geográfica e implementados en periodos de inflación recesión o (Briones Tarifeño & Peña Dávila, 2018).

3.2.3 Programas sociales en el Perú

Entre los programas más importantes con mayor intervención en el distrito de Laberinto, se encuentra el Programa JUNTOS, Pensión 65 y CONTIGO. A continuación, se procederá a explicar la finalidad de cada uno de estos programas:

a) Programa JUNTOS

Es el programa nacional de apoyo directo a los más pobres, es un programa de transferencias monetarias. Este programa se inicia el año 2005 y en el 2012 es adscrito como Unidad Ejecutora del Pliego MIDIS (Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social).

El MIDIS cumple fortalecer y articular la intervención del Estado para impulsar la inclusión social, promoviendo que la inversión social sea eficiente, eficaz, y tenga efectos positivos en la lucha contra la pobreza y la desnutrición crónica infantil dentro del corto plazo y en consecuencia bloquear que se transmita a una próxima generación en el largo plazo, mediante el fomento del acceso a la educación y a los servicios de salud.

Para logra el resultado, el programa transfiere 200 soles cada 2 meses. El Programa no obliga que el dinero sea utilizada en alimentos, pero está sujeta a cumplir con algunas corresponsabilidades (Ver tabla 1).

Tabla 1.*Corresponsabilidades en salud y educación*

Miembro Objetivo	Corresponsabilidad en Salud
Gestantes	Asistir a los establecimientos de salud (EESS) para el control prenatal mensual
Niños/Niñas de 0 a 36 meses	Asistir al EESS para los controles de crecimiento y desarrollo: - 0 a 11 meses control mensual - 12 a 23 meses: control bimestral - 24 a 36 meses: control trimestral
Miembro Objetivo	Corresponsabilidad en Educación
Niños/niñas de 3 años hasta 6 años ²	Asistir a las clases en una institución de Educación Inicial o PRONOEI y tener como máximo tres faltas injustificadas por mes
Niños/niñas/adolescentes/jóvenes desde 6 años hasta que cumplan 19 años de edad o egresen de la educación secundaria, o lo que ocurra primero.	Asistir a clases y tener como máximo tres faltas injustificadas por mes

Fuente: Directiva N°02-2013-MIDIS/PNADP-DE “Verificación del cumplimiento de corresponsabilidades”

b) Pensión 65

Es un programa Nacional de Asistencia Solidaria cuyo objetivo es brindar una subvención económica a las personas mayores de 65 años de edad que se encuentren con escasos recursos económicos.

Tiene 2 componentes: el primero consta de una subvención bimensual de 250 soles por beneficiario y segundo promueve la protección social, (Gertler & Galiani, 2016).

c) CONTIGO

Es un programa nacional de entrega de pensión no contributiva a personas con discapacidad severa en situación de pobreza. El Programa brinda una pensión de 300 soles cada 2 meses a personas que padecen de una discapacidad severa y se encuentran dentro de la línea de pobreza.

dentro de sus principales funciones están gestionar y monitorear la pensión y solicitar información a entidades públicas y privadas para verificar el cumplimiento de los requisitos para acceder al Programa.

3.3 Marco conceptual

a. Programas protectores: Son programas sociales que tiene como objetivo reducir los riesgos y la pobreza de las personas vulnerables. Dentro de ellos se encuentran: Programa Juntos, Pensión 65, programas de asistencia alimentaria (Briones Tarifeño & Peña Dávila, 2018).

b. Programas habilitadores: Se enfocan en fomentar habilidades y capacidades de individuos que poseen ciertas ventajas para salir de la pobreza, por ejemplo beca 18 (Briones Tarifeño & Peña Dávila, 2018).

c. La industrialización: Es un engranaje de procesos económicos que transforma la materia prima con fines de comercialización (Briones Tarifeño & Peña Dávila, 2018).

d. Focalizar: Implica fijar los esfuerzos hacia una determinada población, por ejemplo las poblaciones más vulnerables (Briones Tarifeño & Peña Dávila, 2018).

e. Gasto social prioritario: Generalmente son: la educación básica regular, salud individual y colectiva, asistencia social y comunitaria (MEF, 2005).

f. Política social: Es un conjunto de instrumentos y mecanismos destinados a preservar y mejorar el bienestar social, procurando mayor equidad (MEF, 2005).

g. Bienestar: Es la experimentación de la salud, felicidad y prosperidad. Incluye sentirse altamente satisfecho con la vida, tener buena salud mental y un propósito de vida (Del Carpio Morante, 2018).

h. Bienestar subjetivo: Es la evaluación personal en términos cognitivos y emocionales. Un bienestar subjetivo es alto cuando la persona se siente satisfecha (García Martín, 2002).

3.4 Antecedentes

“César David, Mora Ruiz (2017). El impacto de los programas sociales focalizados sobre el bienestar económico subjetivo de los hogares rurales en el Perú: 2012 – 2015”.

La hipótesis plantea que los programas sociales focalizados generan un efecto significativo y positivo en el bienestar económico subjetivo de las personas pobres ubicadas en las zonas rurales. La evidencia revela que las transferencias de dinero derivado de Pensión 65 y Juntos genera un efecto positivo y subjetivo en el bienestar económico.

La pensión 65 es el principal camino que genera una impresión de bienestar. En el caso del programa Juntos, existe un efecto diverso positivo cuando se accede en paralelo a Pensión 65. En efecto, la posibilidad de recibir mejoras en las condiciones de vida aumenta entre 2 a 3 puntos porcentuales adicionales.

“Omar, Briones Tarifeño & Eumer, Peña Dávila (2018). Programas sociales y su contribución al desarrollo social en el Perú, 2000 - 2015”

El estudio señala que los programas sociales contribuyen en sentido positivo al desarrollo social. Los indicadores muestran que un porcentaje de gasto en el presupuesto destinado a los programas sociales consigue una línea de tendencia positiva en el IDH, con una mejoría de 8.71%.

también se determinó que los programas sociales tienen un efecto en la esperanza de vida al nacer de 4.3 años en promedio.

Además, se encontró que la inversión social y pobreza están estrechamente relacionados. además, la pobreza extrema y la inversión pública social esta relacionados inversamente.

“Enrique Vasquez en el año 2010 realizo un estudio titulado Las políticas y programas sociales en el Perú (1999-2009): cuando las limitaciones institucionales afectan la eficacia y la percepción de la inversión social a favor de los más pobres”

La importancia de complementar la medición estadística y las perspectivas de política social con las percepciones de los beneficiarios radica en que estos incorporan ciertos estándares en su percepción de bienestar, ya sea que se refieran a las acciones del gobierno a su favor, a otros grupos de comparación, o a su perspectiva sobre la economía en general (Vaquez, 2010) .

“Beltran, A., Sanborn, C., & Yamada, (2001) en su publicación titulada: En búsqueda de un desarrollo integral”

Señalaron que la reducción social debe ser un reto del bicentenario, existen importantes brechas de aprendizaje y desarrollo saludable para los niños de zonas rurales y de escasos recursos. Del mismo modo, las grandes desigualdades entre hombres y mujeres impiden el desarrollo laboral. Se encontró que un menor bienestar subjetivo en las comunidades de bajos ingresos que en los distritos de altos ingresos (Beltran y otros, 2021).

CAPÍTULO IV. RESULTADOS

4.1 Resultados descriptivos

4.1.1 Aspectos generales

Presenta una descripción general de la población beneficiaria de los programas sociales que se analizan en la investigación en el distrito Laberinto.

Tabla 2.

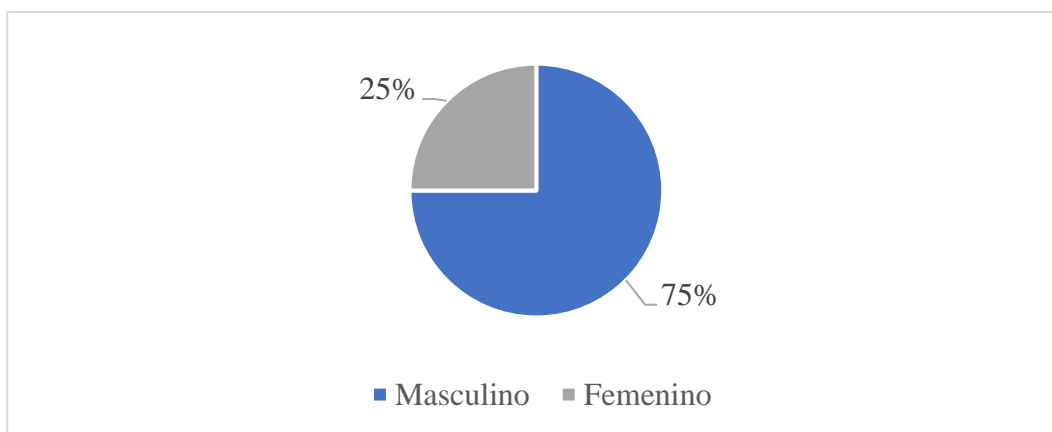
Beneficiarios según su género

Sexo	Beneficiarios	Porcentaje
Masculino	108	75%
Femenino	36	25%
Total	144	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 2

Beneficiarios según su género



Fuente: Elaboración propia

En la figura que se precede, se aprecia que de cada 4 beneficiarios del programa social, 3 son de sexo masculino.

Tabla 3.

Beneficiarios según región de procedencia

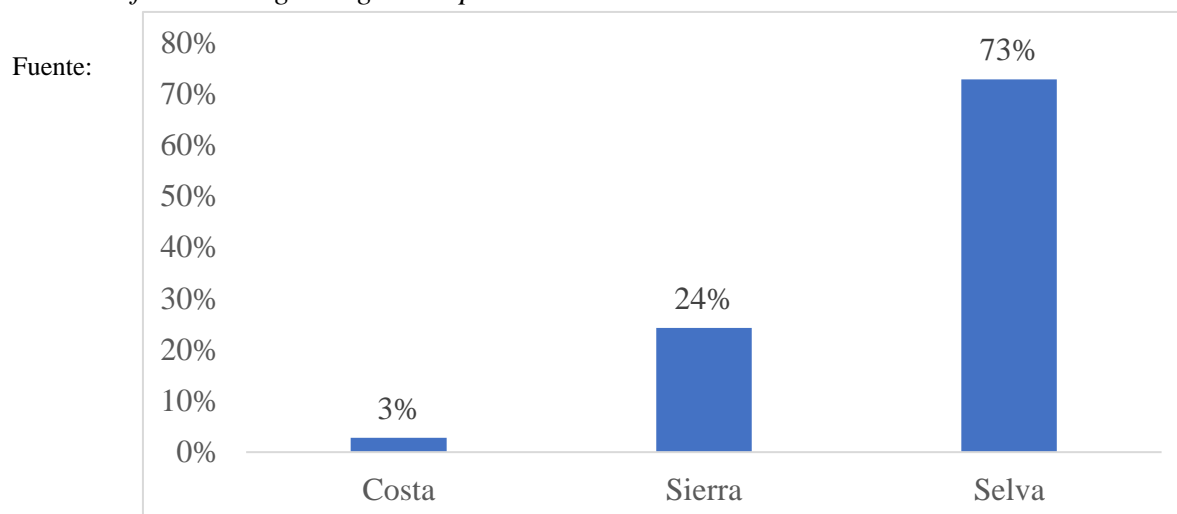
Región de procedencia	Beneficiarios	Porcentaje
Región Costa	4	3%

Región Sierra	35	24%
Región Selva	105	73%
Total	144	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 3

Beneficiarios según región de procedencia



Elaboración propia

Respecto a la procedencia de los beneficiarios de los programas sociales en el Distrito de Laberinto, más del 70% de los beneficiarios encuestados son oriundos de la selva; mientras que el 24% proceden de la sierra y tan solo un 3% son pobladores procedentes de la costa.

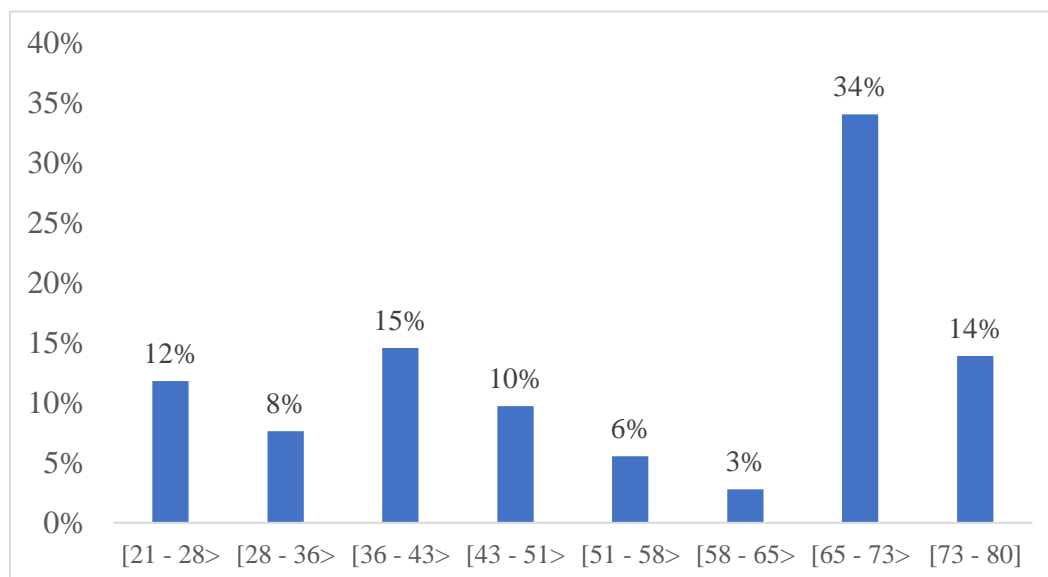
Tabla 4.*Beneficiarios según edad*

Edad	Beneficiarios	Porcentaje
[21 - 28>	17	12%
[28 - 36>	11	8%
[36 - 43>	21	15%
[43 - 51>	14	10%
[51 - 58>	8	6%
[58 - 65>	4	3%
[65 - 73>	49	34%
[73 - 80]	20	14%
Total	144	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 4*Beneficiarios según edad*

Fuente:



Elaboración propia

Con respecto a las edades, en su totalidad son adultos mayores de 21 años, concentrándose la gran mayoría (57%) a partir de los 51 años.

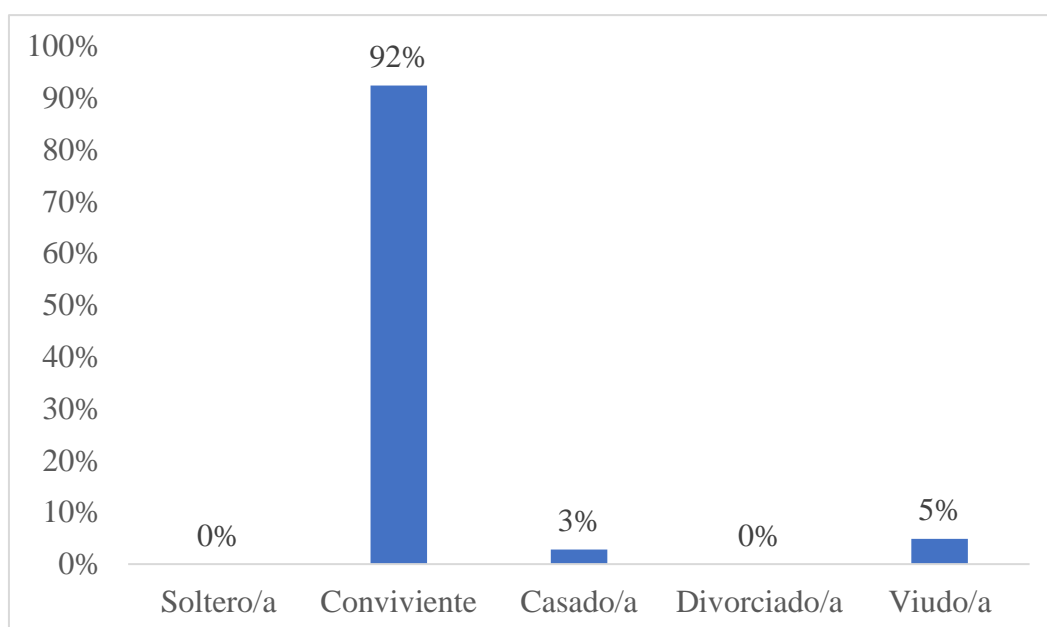
Tabla 5*Beneficiarios según estado civil*

Estado civil	Beneficiarios	Porcentaje
Conviviente	133	92%
Viudo/a	7	5%
Casado/a	4	3%
Divorciado/a	0	0%
Soltero/a	0	0%
Total	144	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 5*Beneficiarios según estado civil*

Fuente:



Elaboración propia

Respecto al estado civil, más del 90% de los beneficiarios encuestados conviven con su pareja, mientras, que un 3% está casado/a, y un 5% está en condición viudo/a.

Tabla 6*Beneficiarios según número de miembros del hogar*

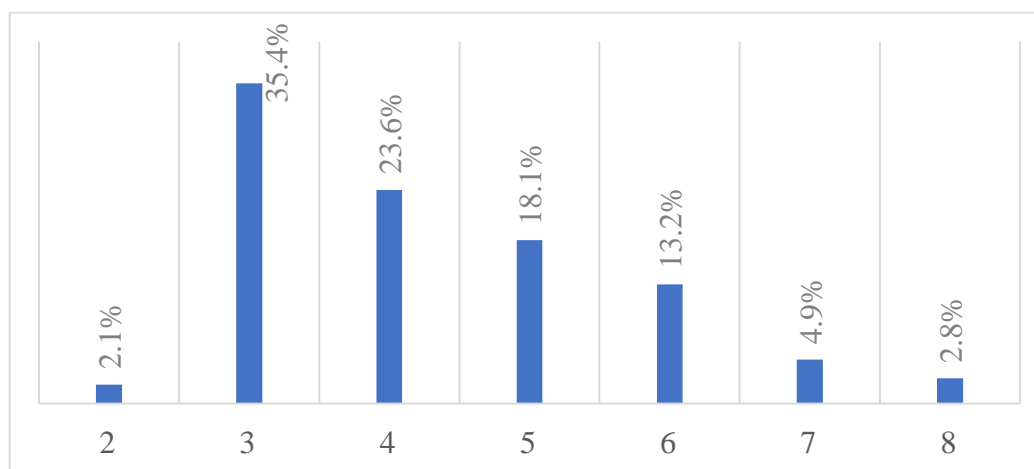
Edad	Beneficiarios	Porcentaje
2	3	2%

3	51	35%
4	34	24%
5	26	18%
6	19	13%
7	7	5%
8	4	3%
Total	144	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 6

Beneficiarios según número de miembros del hogar



Fuente:

Elaboración propia

La población beneficiaria consta de 2 a 8 miembros por familia y la mayoría (35.4%) se concentra en el rango de 3 miembros por familia.

Tabla 7

Nivel de educación de los beneficiarios

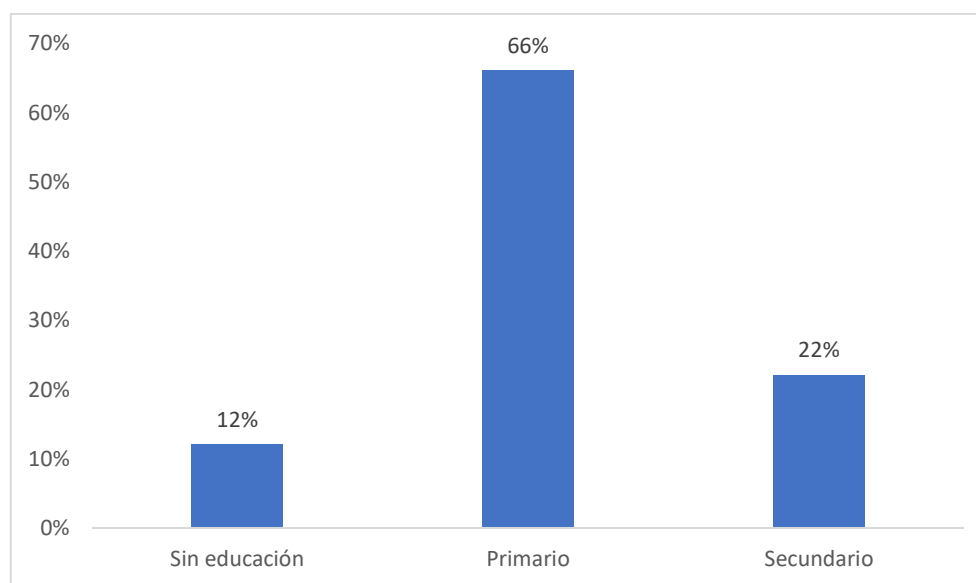
Nivel de educación	Beneficiarios	Porcentaje
Sin educación	17	12%
Primario	95	66%

Secundario	32	22%
Total	144	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 7

Beneficiarios según nivel de educación



Fuente: Elaboración propia

Se encontró que, de los 144 beneficiarios de los programas sociales del distrito de Laberinto, el 12% no cuentan con estudios, el 66% con estudios a nivel primario, mientras que 22% con estudios de nivel secundario, en otras palabras de cada 10 beneficiarios 7 de ellos solo tienen estudios primarios, 2 nivel secundario mientras que el restante (1) sin estudios.

4.1.2 Aspectos del bienestar económico subjetivo

Tabla 8

Bienestar económico de los beneficiarios

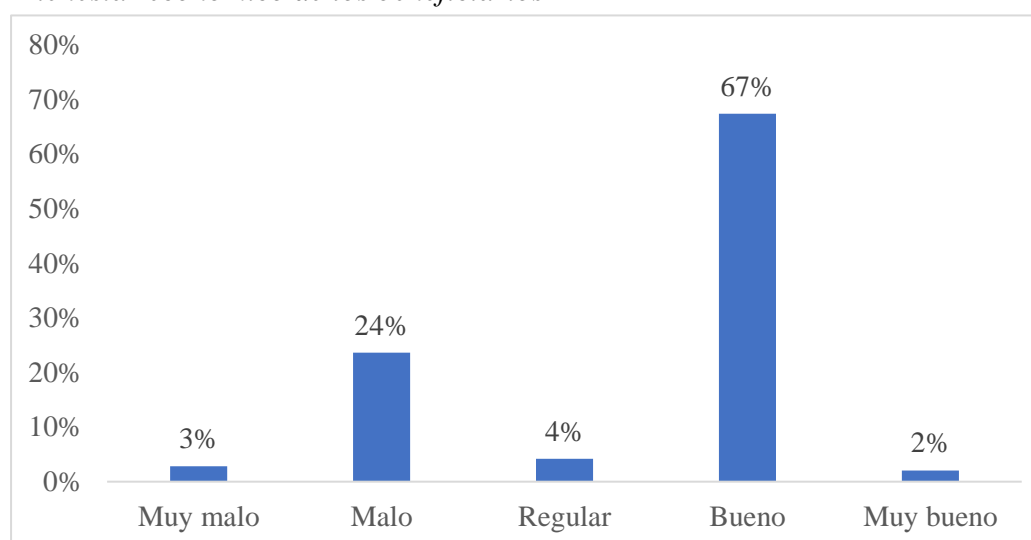
Bienestar económico	Beneficiarios	Porcentaje
Muy malo	4	3%
Malo	34	24%

Regular	6	4%
Bueno	97	67%
Muy bueno	3	2%
Total	144	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 8

Bienestar económico de los beneficiarios



Fuente: Elaboración propia

Según la figura anterior, el 67% de los beneficiarios de los programas sociales en el distrito de Laberinto percibe su bienestar económico como bueno, un 2% de muy buen, además de que otro 4% tiene su economía regular, mientras que un 27% de los beneficiarios restantes tienen un bienestar económico entre muy malo y malo.

Tabla 9

Ingresos mensuales promedios de los beneficiarios.

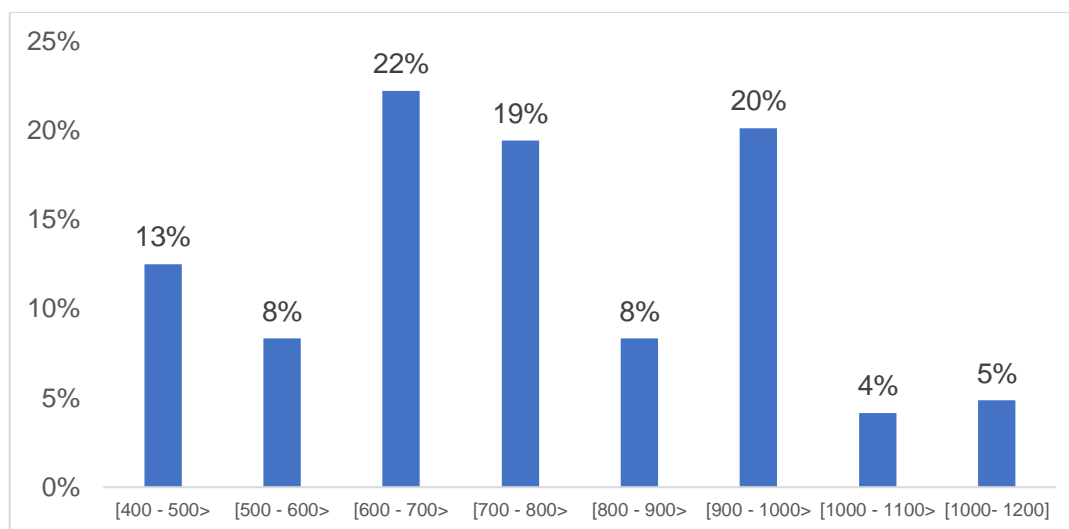
Ingresos mensuales	Beneficiarios	Porcentaje
[400 - 500>	18	13%
[500 - 600>	12	8%
[600 - 700>	32	22%
[700 - 800>	28	19%
[800 - 900>	12	8%

[900 - 1000>	29	20%
[1000 - 1100>	6	4%
[1000- 1200]	7	5%
Total	144	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 9

Ingresos mensuales promedios de los beneficiarios.



Fuente:

Elaboración propia

Con relación a la distribución de los ingresos promedio mensuales, la población del distrito de Laberinto tiene como ingresos mensuales promedios montos mayores a cuatrocientos soles (S/400.00), agrupándose en su gran mayoría (22%) en el rango de ingresos de S/. 600.00 a S/. 700.00 seguido por el grupo de S/. 900 a S/. 1000 con el 20%.

Tabla 10

Acceso al servicio de salud en el centro médico más cercano

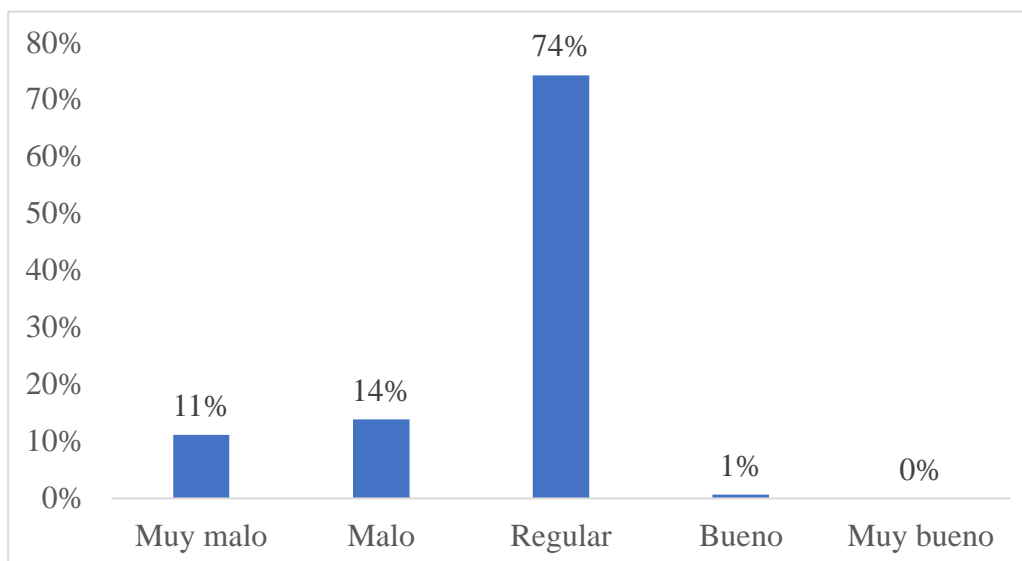
Servicio de salud	Beneficiarios	Porcentaje
Muy malo	16	11%
Malo	20	14%
Regular	107	74%
Bueno	1	1%
Muy bueno	0	0%

Total	144	100%
--------------	------------	-------------

Fuente: Elaboración propia

Figura 10

Acceso al servicio de salud en el centro médico más cercano



Fuente: Elaboración propia

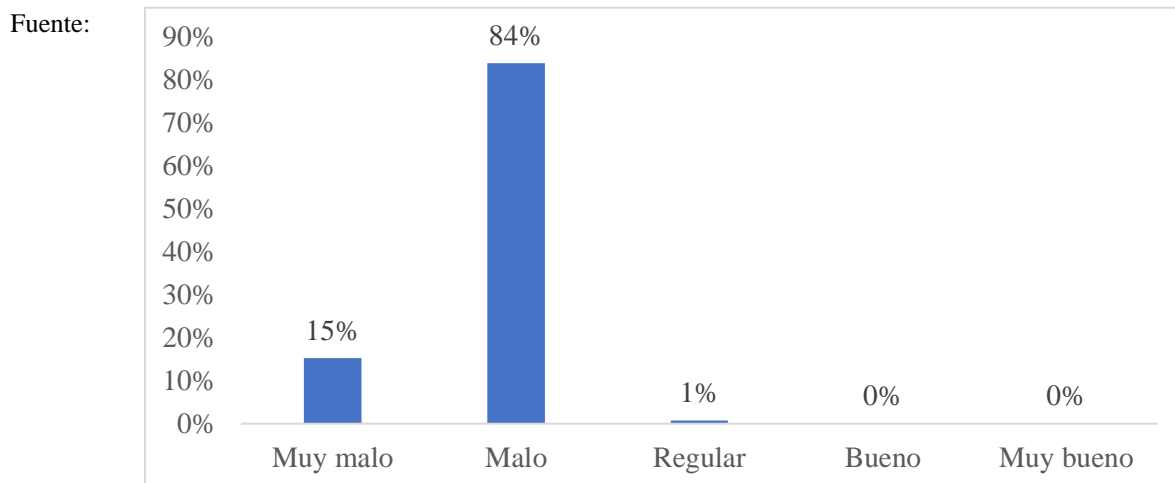
De la figura anterior, se determina que entre la población beneficiaria el 11% consideran que el servicio de salud es muy malo, el 14% malo, el 74% manifiestan que es regular, sin embargo, el 1% que es bueno, es decir de cada 10 beneficiarios 7 de ellos consideran que el servicio de salud es regular y los 3 restantes entre muy malo y malo.

Tabla 11

Acceso al servicio de educación

Servicio de educación	Beneficiarios	Porcentaje
Muy malo	22	15%
Malo	121	84%
Regular	1	1%
Bueno	0	0%
Muy bueno	0	0%
Total	144	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 11*Acceso al servicio de educación*

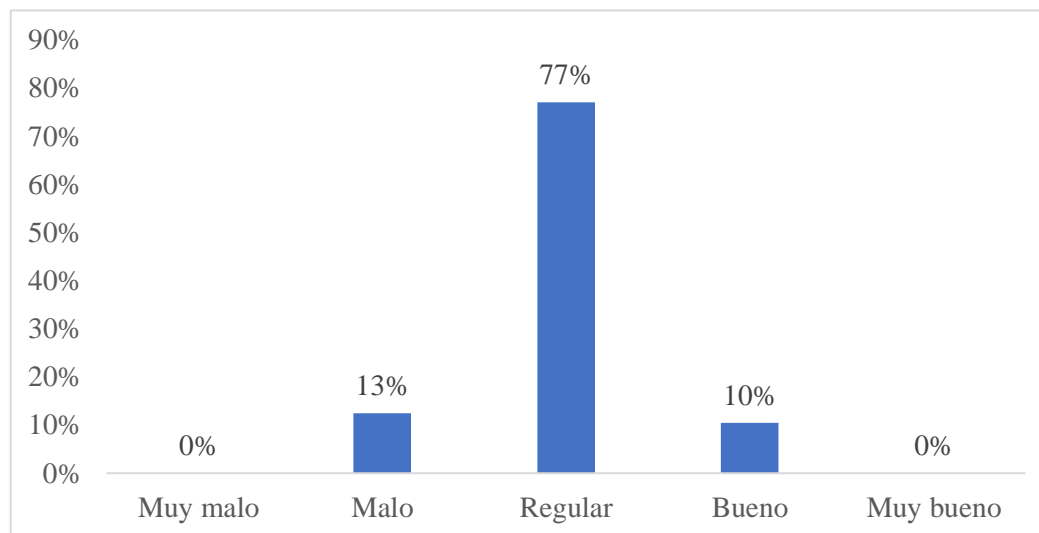
Elaboración propia

De la figura anterior, se encontró que entre la población beneficiaria el 15% consideran que el servicio de educación es muy malo, el 84% malo y el 1% manifiestan que es regular, por lo que de cada 10 beneficiarios se puede afirmar que 2 de ellos consideran que el servicio de educación es muy malo y el 8 restante que es malo.

Tabla 12*Calidad de su vivienda*

Calidad de vivienda	Beneficiarios	Porcentaje
Muy malo	0	0%
Malo	18	13%
Regular	111	77%
Bueno	15	10%
Muy bueno	0	0%
Total	144	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 12*Calidad de vivienda de los beneficiarios*

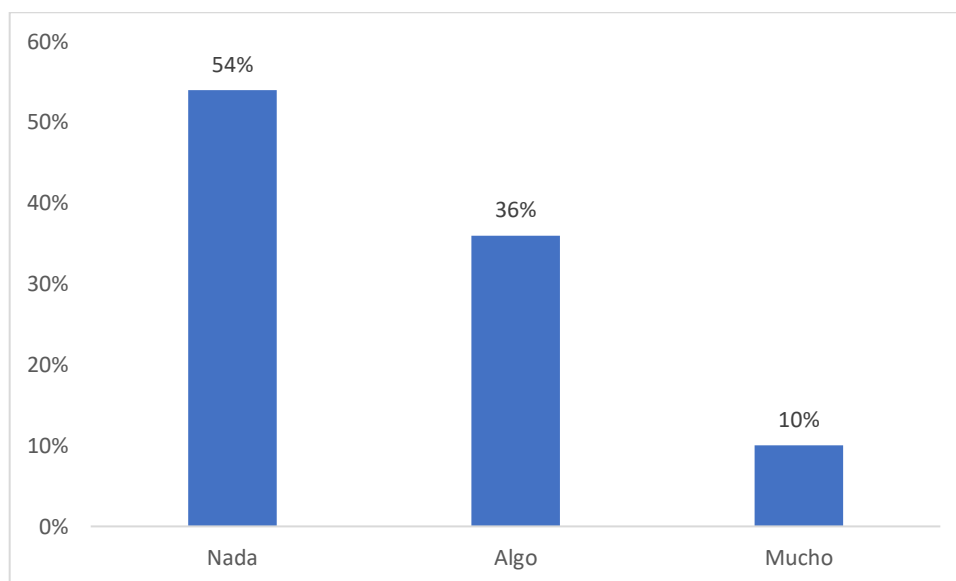
Fuente: Elaboración propia

De la figura anterior, del total de la población manifiesta que el 13% tiene una mala calidad de vivienda, el 77% que es regular y el 10% restantes que es bueno, por lo que de cada 10 beneficiarios se puede afirmar que 8 de ellos consideran que tienen su vivienda en condición regular, 1 que es malo y el restante (1) considera que es bueno.

Tabla 13*Incremento de momentos felices de los beneficiarios*

Momentos felices	Beneficiarios	Porcentaje
Nada	77	54%
Algo	52	36%
Mucho	15	10%
Total	144	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 13 *Incremento de momentos felices de los beneficiarios*

Fuente: Elaboración propia

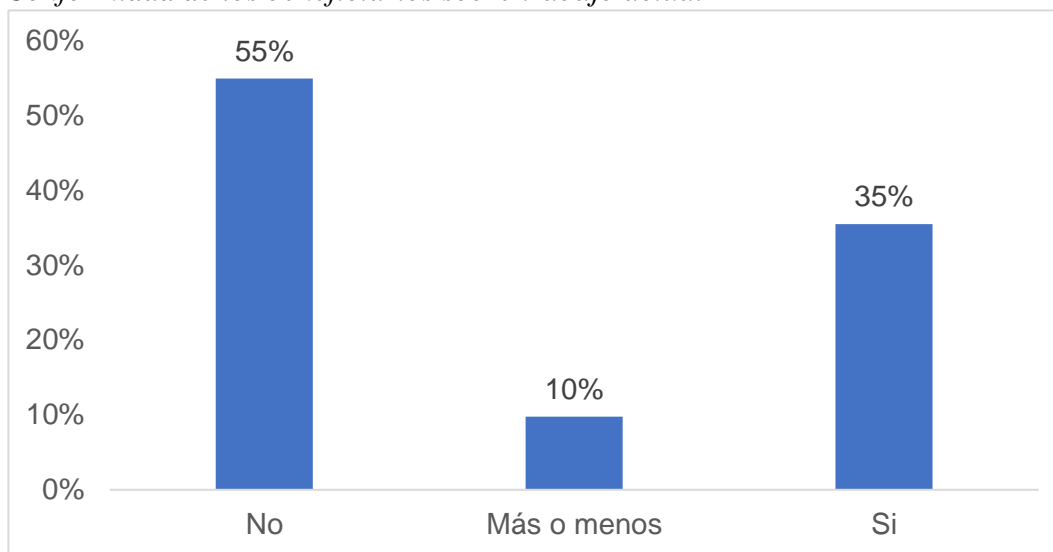
En la tabla y figura anterior, del total de la población encuestada el 54% considera que con respecto al año anterior sus momentos felices no incrementaron, el 36% algo, mientras que el 10% manifiesta que incremento mucho. Por lo que se puede afirmar, de cada 10 beneficiarios 5 no incrementaron nada sus momentos felices, 4 en algo y el restante (1) mucho.

Tabla 14

Conformidad de los beneficiarios sobre trabajo actual

Conforme	Beneficiarios	Porcentaje
No	79	55%
Más o menos	14	10%
Si	51	35%
Total	144	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 14*Conformidad de los beneficiarios sobre trabajo actual*

Fuente: Elaboración propia

Según tabla y figura que antecede, del total de la población encuestada el 55% considera no se sienten conformes con el trabajo que tienen actualmente, sin embargo, el 10% manifiestan más o menos y el 35% restante si se encuentran conformes. Por lo que se puede afirmar, de cada 10 beneficiarios 6 no están conformes con su trabajo actual, 1 más o menos y 3 si lo están.

4.1.3 Aspectos del acceso al programa “JUNTOS”

Tabla 15*Beneficiarios del programa “JUNTOS”*

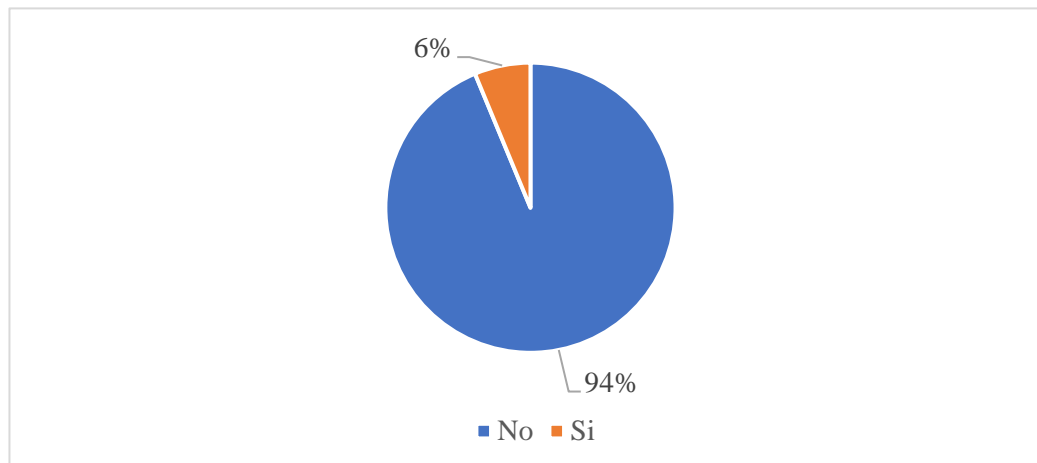
Beneficiario programa "JUNTOS"	Beneficiarios	Porcentaje
No	135	94%
Si	9	6%

Total	144	100%
--------------	------------	-------------

Fuente: Elaboración propia

Figura 15

Beneficiarios del programa “JUNTOS”



Fuente: Elaboración propia

En la figura que antecede, se aprecia que de los 144 beneficiarios encuestados 9 de ellos pertenecen a este programa y 135 no. En términos porcentuales el 6% si pertenecen y el 94% no están en este programa.

Tabla 16

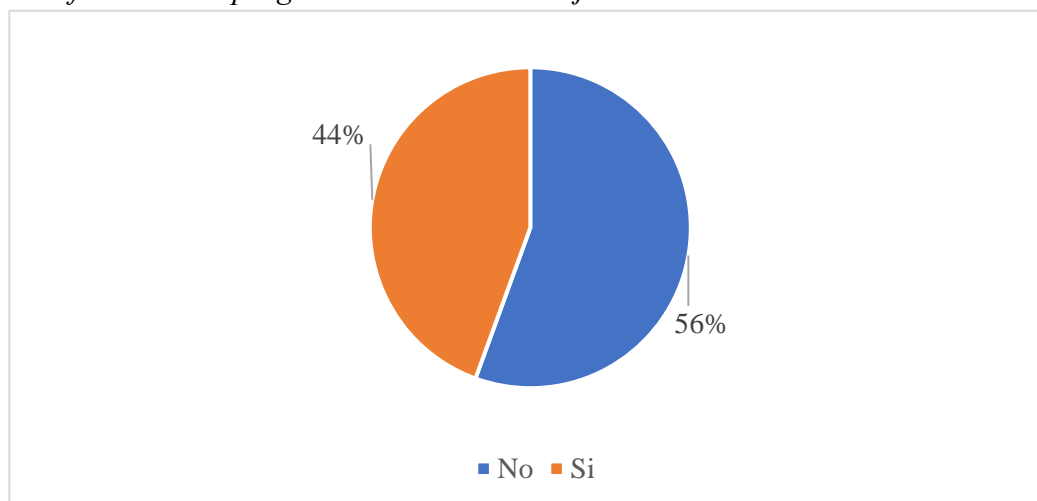
Beneficiarios del programa “Juntos” con hijos menores de 3 años

Hijos < 3 años	Beneficiarios	Porcentaje
No	5	56%
Si	4	44%
Total	9	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 16

Beneficiarios del programa “Juntos” con hijos menores de 3 años



Fuente: Elaboración propia

En la figura que antecede, el 44% de la población beneficiaria del programa “JUNTOS” en el Distrito Laberinto, tienen hijos menores de tres (3) años en su núcleo familiar; mientras que un 56% de los beneficiarios de este programa manifiestan no tener hijos y/o familiares menores de tres (3) años en su núcleo familiar.

Tabla 17

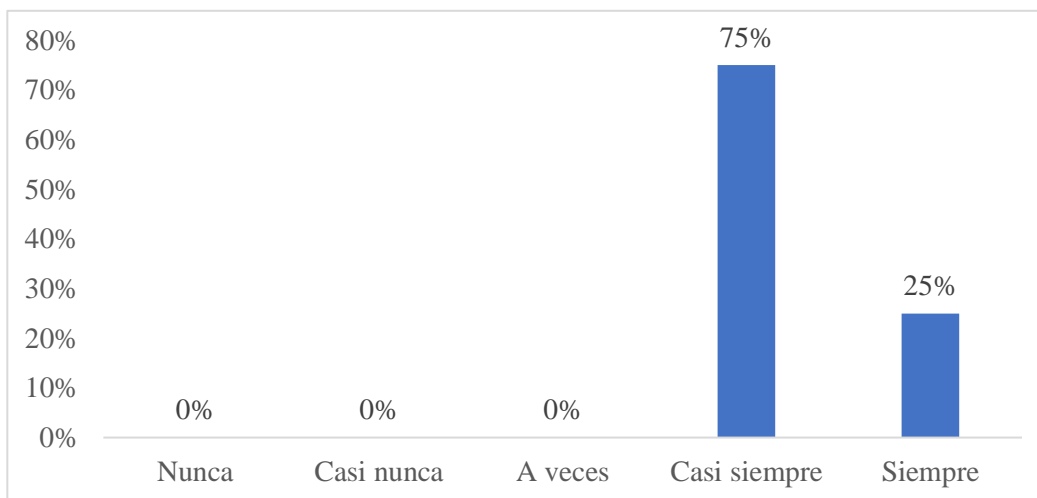
Beneficiarios del programa “Juntos” cumplen con atención médica a sus hijos

Atención médica	Beneficiarios	Porcentaje
Siempre	1	25%
Casi siempre	3	75%
A veces	0	0%
Casi nunca	0	0%
Nunca	0	0%
Total	4	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 17

Beneficiarios del programa “Juntos” cumplen con atención médica a sus hijos



Fuente: Elaboración propia

En la figura 17, se aprecia que de 4 beneficiarios del programa juntos, el 75% de la población beneficiaria del programa “JUNTOS” en el distrito Laberinto, cumplen con llevar casi siempre a sus hijos con regularidad a las atenciones médicas; y el 25% restante siempre cumplen con llevar a sus hijos a que se atiendan en los centros de salud.

Tabla 18

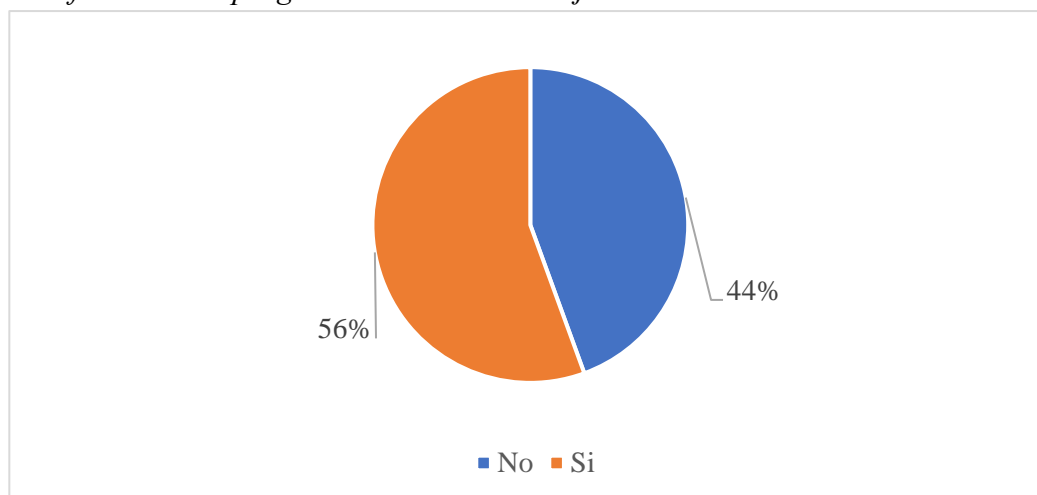
Beneficiarios del programa “Juntos” con hijos en edad escolar

Hijos en edad escolar	Beneficiarios	Porcentaje
No	4	44%
Si	5	56%
Total	9	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 18

Beneficiarios del programa “Juntos” con hijos en edad escolar



Fuente: Elaboración propia

La figura 18 muestra que de 9 beneficiarios del programa “JUNTOS” 5 de ellos tienen hijos en edad escolar y el restante no, en términos porcentuales el 56% si tienen hijos en edad escolar y el 44% todo lo contrario.

Tabla 19

Hijos en edad escolar de los beneficiarios del programa “Juntos” asisten a clases

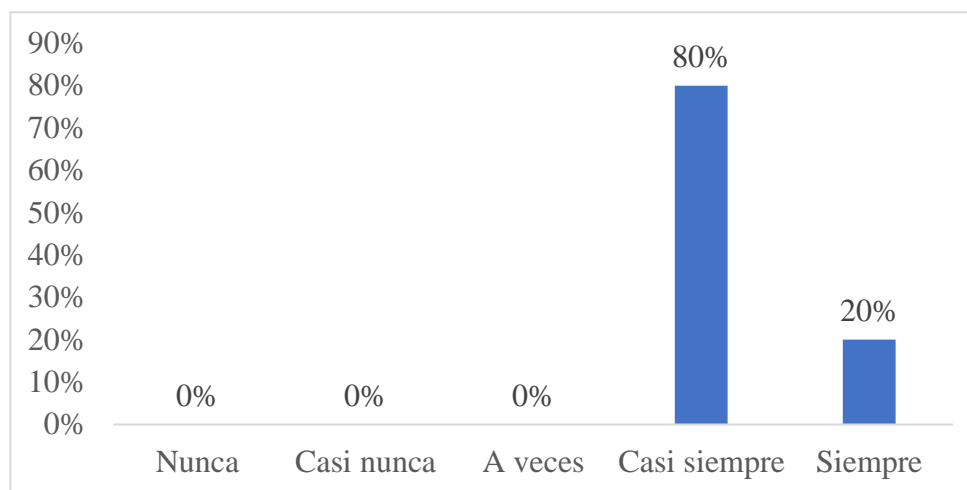
Asistencia a clases	Beneficiarios	Porcentaje
Siempre	1	20%
Casi siempre	4	80%
A veces	0	0%
Casi nunca	0	0%
Nunca	0	0%
Total	5	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 19

Hijos en edad escolar de los beneficiarios del programa “Juntos” asisten a clases

Fuente: Elaboración propia



Del

programa “JUNTOS”, 5 de ellos manifestaron tener hijos en edad escolar, por lo tanto, de estos el 80% casi siempre permiten la asistencia con regularidad a clases, mientras que el porcentaje restante (20%) siempre asisten con regularidad.

Tabla 20

Madres gestantes, beneficiarias del programa “Juntos” asisten a controles médicos

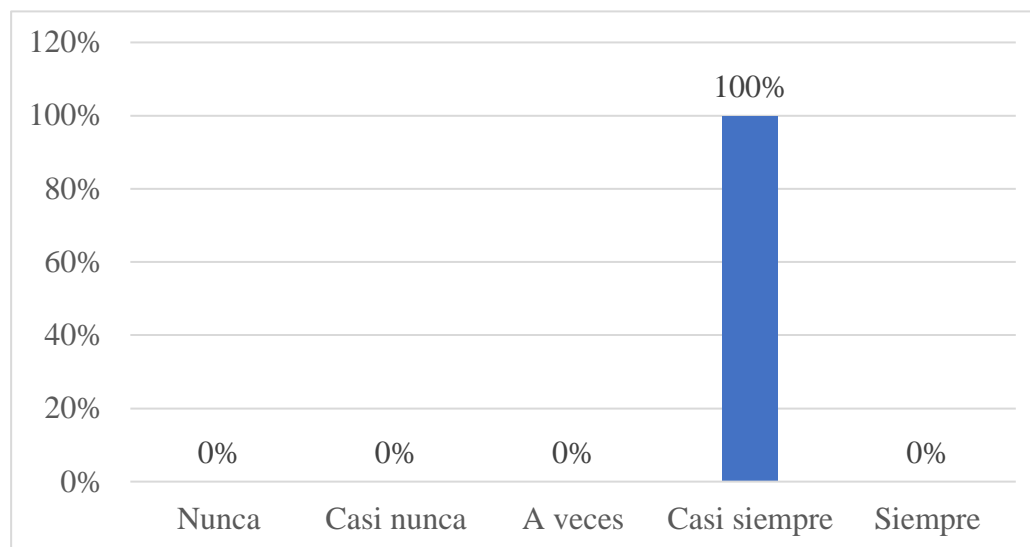
Controles gestantes	Beneficiarios	Porcentaje
Siempre	0	0%
Casi siempre	1	100%
A veces	0	0%
Casi nunca	0	0%
Nunca	0	0%
Total	1	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 20

Madres gestantes, beneficiarias del programa “Juntos” asisten a controles médicos

Fuente: Elaboración propia



De los beneficiarios del programa “JUNTOS” en el distrito de Laberinto, solo una (1) es madre gestante y casi siempre asiste con regularidad a sus controles mensuales prenatales en el centro médico.

Tabla 21

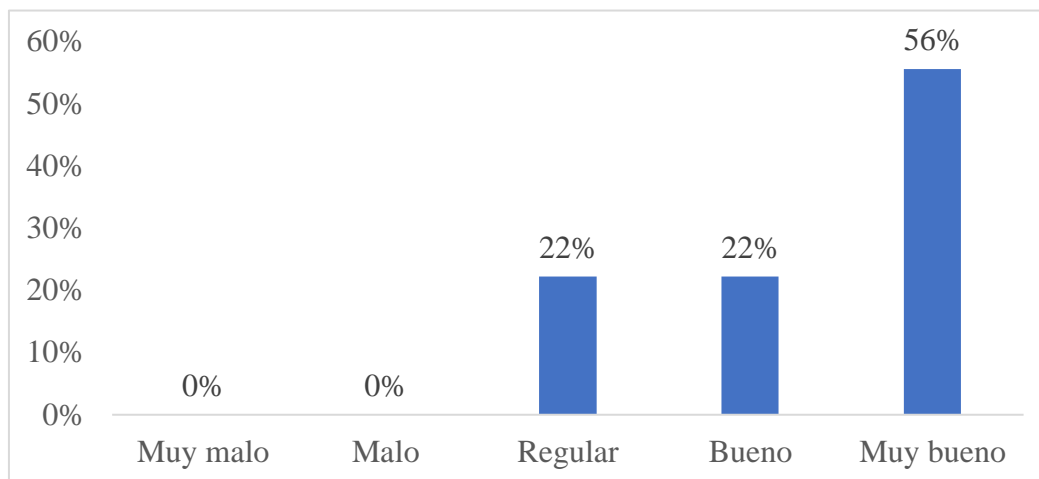
Apoyo monetario del programa “JUNTOS”

Apoyo monetario	Beneficiarios	Porcentaje
Muy bueno	5	56%
Bueno	2	22%
Regular	2	22%
Malo	0	0%
Muy malo	0	0%
Total	9	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 21*Apoyo monetario del programa “JUNTOS”*

Fuente:



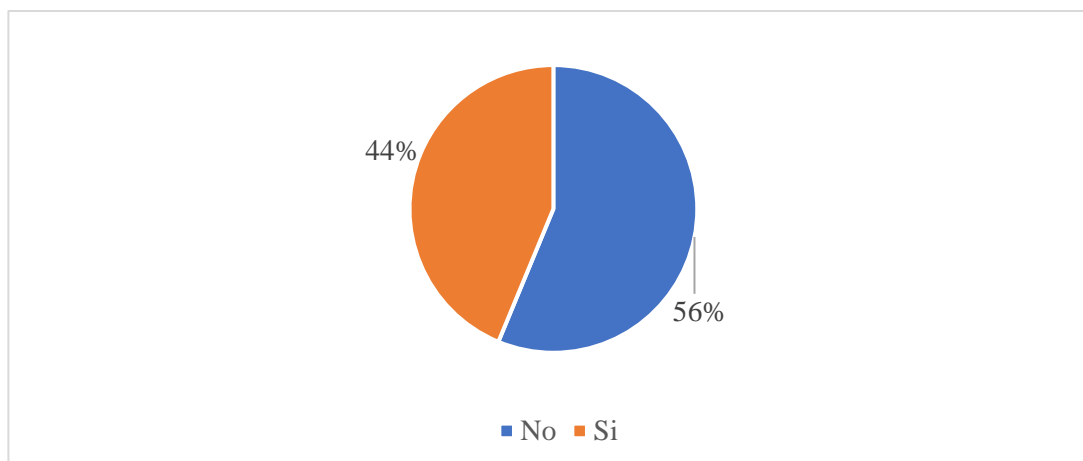
Elaboración propia

De la población beneficiaria del programa “JUNTOS” en el distrito Laberinto, el 22% considera que el apoyo monetario que percibe de este programa es bueno, mientras que el 56% restante manifiesta que es muy bueno.

4.1.4 Aspectos del acceso al programa “CONTIGO”**Tabla 22***Beneficiarios del programa “CONTIGO”*

Beneficiario	Beneficiarios	Porcentaje
No	81	56%
Si	63	44%
Total	144	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 22*Beneficiarios del programa "CONTIGO"*

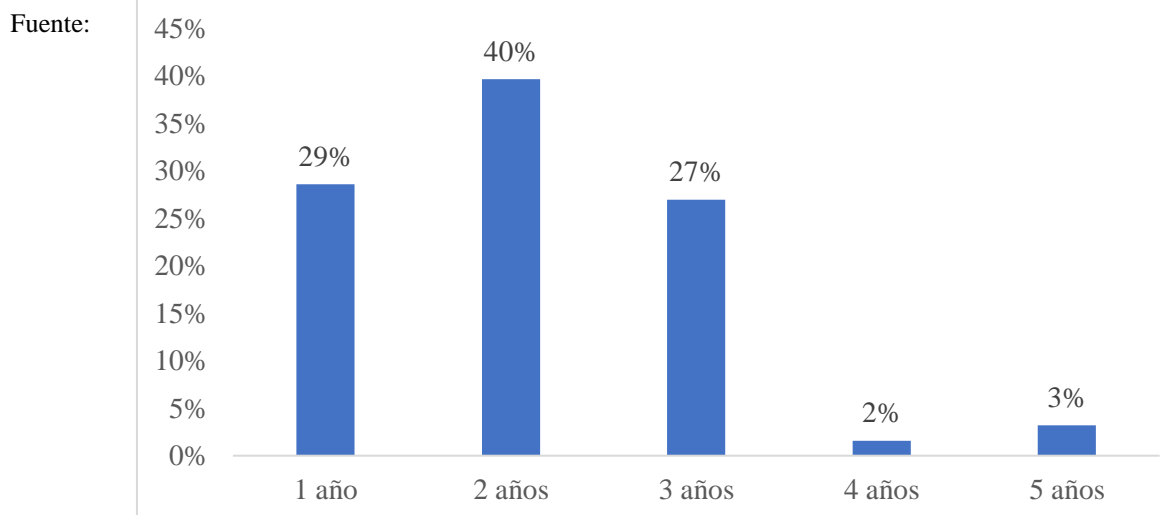
Fuente: Elaboración propia

En la figura anterior, se aprecia que del total de 144 beneficiarios de programas sociales, 63 de ellos pertenecen al programa "CONTIGO" del distrito de Laberinto a este programa. En términos porcentuales el 44% si pertenecen y el 56% no están en este programa.

Tabla 23*Tiempo de beneficencia en el Programa "CONTIGO"*

Años en el programa	Beneficiarios	Porcentaje
1 año	18	29%
2 años	25	40%
3 años	17	27%
4 años	1	2%
5 años	2	3%
Total	63	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 23*Tiempo de beneficencia en el Programa "CONTIGO"*

Elaboración propia

La figura se observa que de 63 beneficiarios del programa “CONTIGO”, el 29% lleva siendo beneficiario del programa 1 año, el 40% lleva 2 años, 27% lleva 3 años y el restante (5%) entre 4 a 5 años de ser beneficiarios del programa en el distrito de Laberinto.

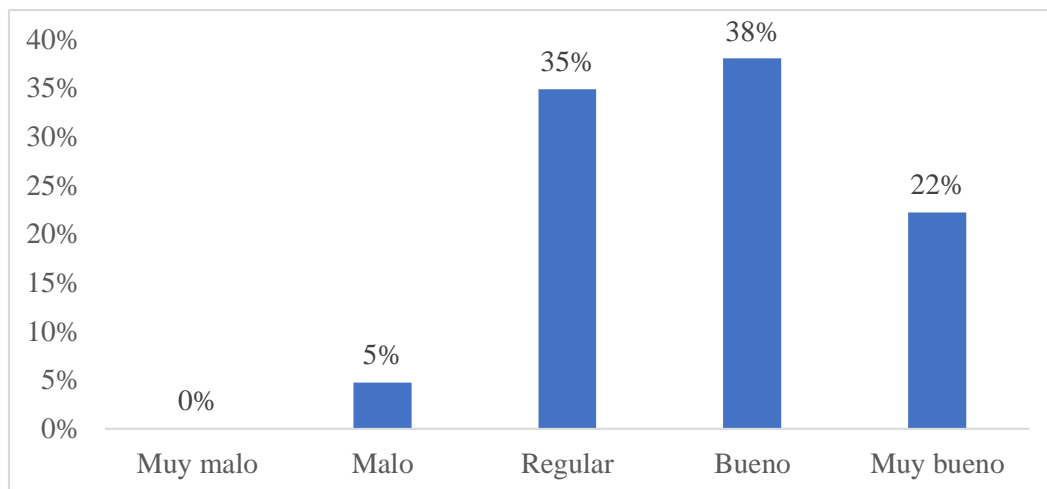
Tabla 24*Apoyo monetario del programa “CONTIGO”*

Apoyo monetario	Beneficiarios	Porcentaje
Muy malo	0	0%
Malo	3	5%
Regular	22	35%
Bueno	24	38%
Muy bueno	14	22%
Total	63	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 24*Apoyo monetario del programa “CONTIGO”*

Fuente:



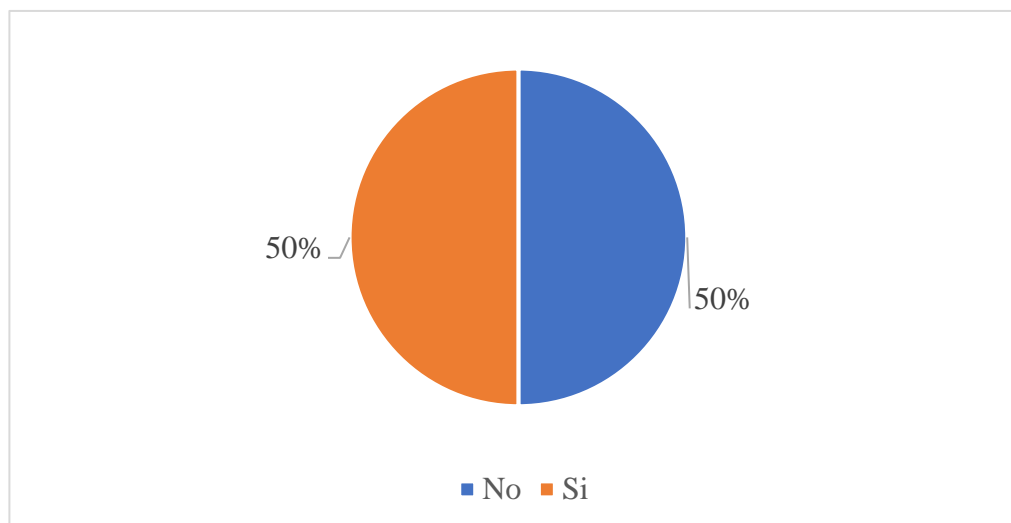
Elaboración propia

De la población beneficiaria del programa “CONTIGO” en el distrito Laberinto, el 5% considera que el apoyo monetario que percibe de este programa es malo, el 35% manifiesta que es regular, el 38% que es bueno, mientras que el 22% restante manifiesta que es muy bueno.

4.1.5 Aspectos del acceso al programa “PENSIÓN 65”**Tabla 25***Beneficiarios del programa “PENSIÓN 65”*

Beneficiario	Beneficiarios	Porcentaje
No	72	50%
Si	72	50%
Total	144	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 25*Beneficiarios del programa "PENSIÓN 65"*

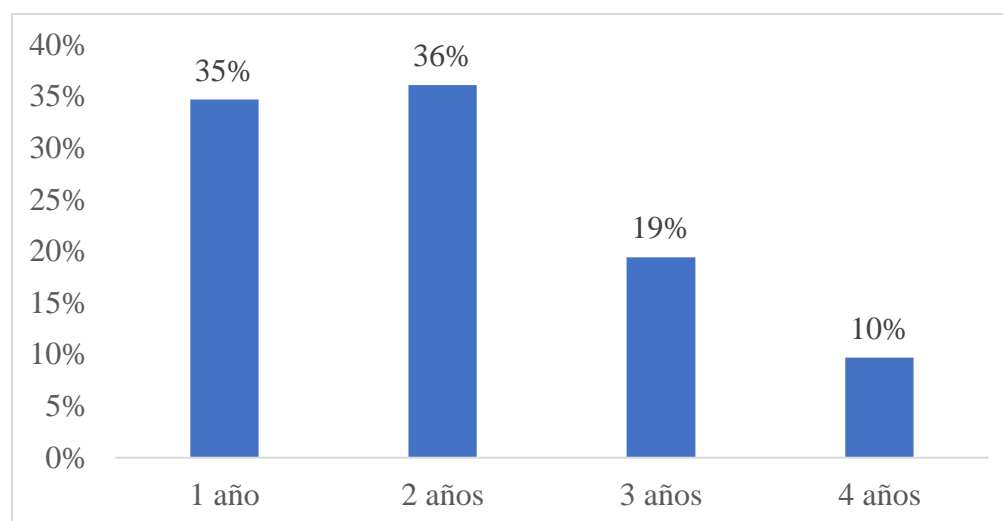
Fuente: Elaboración propia

En la ilustración anterior, de 144 beneficiarios se aprecia que del total de la población beneficiaria que fueron 144 beneficiarios de programas sociales, se aprecia que de acuerdo con los beneficiarios de los programas del distrito de Laberinto, 72 de ellos pertenecen a este programa Pensión 65 y el otro 72 restante no. En términos porcentuales el 50% si pertenecen y el otro 50% son beneficiarios de los otros dos programas como Juntos y Contigo.

Tabla 26*Tiempo de beneficencia en el Programa "PENSIÓN 65"*

Número de años en el programa	Beneficiarios	Porcentaje
1	25	35%
2	26	36%
3	14	19%
4	7	10%
Total	72	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 26*Tiempo de beneficencia en el Programa "PENSIÓN 65"*

Fuente:

Elaboración propia

En la figura que antecede, de los 72 beneficiarios del programa "PENSIÓN 65", el 33% lleva siendo beneficiario del programa 1 año, el 36% lleva 2 años, 19% lleva 3 años y el restante (10%) 5 años de ser beneficiarios del programa en el distrito de Laberinto.

Tabla 27*Apoyo monetario del programa "PENSIÓN 65"*

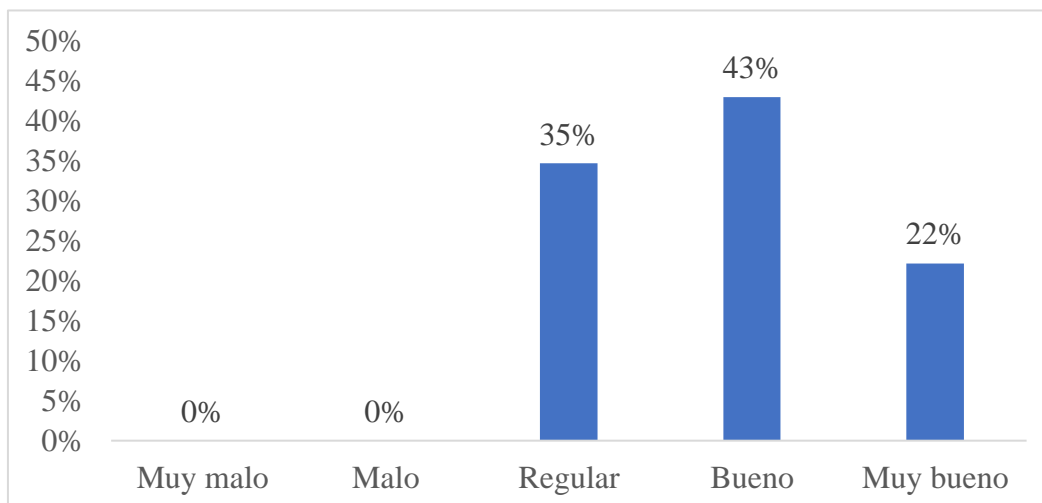
Apoyo monetario	Beneficiarios	Porcentaje
Muy malo	0	0%
Malo	0	0%
Regular	25	35%
Bueno	31	43%
Muy bueno	16	22%
Total	72	100%

Fuente: Elaboración propia

Figura 27

Apoyo monetario del programa “PENSIÓN 65”

Fuente:



Elaboración propia

De los beneficiarios del programa “PENSIÓN 65”, el 35% considera que el apoyo monetario que percibe de este programa es regular, el 43% manifiesta que es bueno, mientras que el 22% restante manifiesta que es muy bueno.

4.2 Contraste de hipótesis

4.2.1 Estimación del modelo

La estimación del modelo tiene como finalidad determinar si existe una correlación entre los programas sociales sobre el bienestar económico subjetivo.

en tal sentido, se analiza un modelo de elección binaria, para determinar la probabilidad de que el Bienestar Económico Subjetivo mejore ($BES = 1$), considerando la intervención de los programas: Juntos, pensión 65 y Contigo.

Para lograr su probabilidad, primero debe de elegir el mejor modelo que pueda explicar el bienestar económico subjetivo y luego evaluar si cada variable independiente es significativa al bienestar económico subjetivo.

4.2.2 Selección del modelo

Relacionando todas las variables, mediante las evaluaciones de cada modelo de elección binaria: probit, logit y el de extreme value. (Ver **Anexo 2**)

La tabla siguiente presenta un resumen de los resultados para la selección del modelo.

Tabla 28.

Modelos binarios Probit y Logit y Valor Extremo

CRITERIO	LOGIT	PROBIT	EXTREME VALUE
McFadden R-cuadrado	0.397682	0.411583	0.370849
Criterio de Akaike	0.797007	0.779895	0.830039
Criterio de Schwarz	0.879502	0.862390	0.912533
Criterio Hannan-Quinn	0.830528	0.813417	0.863560
Log likelihood	-53.38450	-52.15247	-55.76278
LR statistic	70.49450	72.95857	65.73794
Prob(LR statistic)	0.000000	0.000000	0.000000

Fuente: Estimaciones de modelos binarios.

La selección del mejor modelo se basa en evaluar los valores de los resultados estadísticos principales que muestra la tabla. En efecto, se debe optar por la estimación del modelo que muestre un mayor coeficiente de determinación (McFadden), un ratio mayor de máxima verosimilitud (Log likelihood) y un LR statistic. En cuanto a los valores de Akaike, Schwarz y Hanann – Quinn se debe esperar que sean valores menores comparado a los tres modelos.

En tal sentido, el Probit es el que presenta mejores resultados para explicar a la variable bienestar económico subjetivo en base a las variables exógenas.

Tabla 29

Representación del modelo elegido.

Variable Dependiente: BES

Method: ML - Binary Probit

Numero de observaciones: 144

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	-0.615141	0.186298	-3.301914	0.0010
APJ	1.682712	0.615036	2.735956	0.0062
APC	2.234997	0.385223	5.801824	0.0000
APP65	2.138537	0.340668	6.277491	0.0000
McFadden R-cuadrado	0.411583	Mean dependent var		0.694444
S.D. dependent var	0.462250	S.E. of regression		0.335848
Akaike info criterion	0.779895	Sum squared resid		15.79116
Schwarz criterion	0.862390	Log likelihood		-52.15247
Hannan-Quinn criter.	0.813417	Deviance		104.3049
Restr. deviance	177.2635	Restr. log likelihood		-88.63175
LR statistic	72.95857	Avg. log likelihood		-0.362170
Prob(LR statistic)	0.000000			
Obs with Dep=0	44	Total obs		144
Obs with Dep=1	100			

Leyenda : Acceso a programas Juntos (APJ) Acceso al programa Contigo (APC) y Acceso al programa Pensión 65 (APP65)

Fuente: Estimaciones de los modelos binarios.

El modelo seleccionado se muestra en la siguiente ecuación:

$$BES = -0.615 + 1.682*APJ + 2.234*APC + 2.13*APP65$$

Donde:

BES : Bienestar Económico Subjetivo.

APJ : Acceso al Programa Juntos.

APC : Acceso al Programa Contigo.

APP65 : Acceso al Programa Pensión 65.

Así mismo se expresa en la siguiente probabilidad:

F = f(x) de distribución normal (probit)

$$Prob(BES_i = 1 / x) = \int_{-\infty}^{x\beta} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} e^{-\frac{s^2}{2}} ds + u_i$$

4.2.3 Contraste de hipótesis

la hipótesis planteada es:

“Las intervenciones del gobierno a través de programas sociales contribuyeron positivamente en el bienestar económico subjetivo de los hogares beneficiarias en el Distrito de Laberinto, Provincia Tambopata – Madre de Dios”

La tabla 29, muestra los coeficientes en cada variable independiente para tratar de explicar el bienestar económico subjetivo, en ella se puede observar la interacción con los programas sociales: Juntos, pensión 65 y Contigo presentados como variables explicativas señalados en la siguiente ecuación.

F = f(x) de distribución normal (probit)

$$Prob(BES_i = 1 / x) = \int_{-\infty}^{x\beta} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} e^{-\frac{s^2}{2}} ds + u_i$$

La ecuación presenta coeficiente con sus valores en cada una de las variables independientes y evaluar si influyen en el bienestar económico subjetivo de los hogares beneficiarias en el distrito de Laberinto. En tal sentido se realiza la prueba de relevancia global e individual.

A. Prueba de relevancia global

Esta prueba evalúa si en conjunto las variables explicativas logran explicar la variable endógena, en otras palabras, la interrelación de todas las variables es

concluyente para tratar de explicar el bienestar económico subjetivo de los hogares beneficiarias en el distrito de Laberinto.

- $H_0 : \beta_0 = \beta_1 = \beta_2 = \beta_3 = 0$ (Si se cumple el enunciado, las variables regresoras no son significativas en la probabilidad de que mejore el bienestar económico subjetivo de los hogares beneficiarias en el distrito de Laberinto).
- $H_a : \beta_0 \neq \beta_1 \neq \beta_2 \neq \beta_3 \neq 0$ (Si se cumple el enunciado, las variables regresoras son significativas en la probabilidad de que mejore el bienestar económico subjetivo de los hogares beneficiarias en el Distrito de Laberinto).

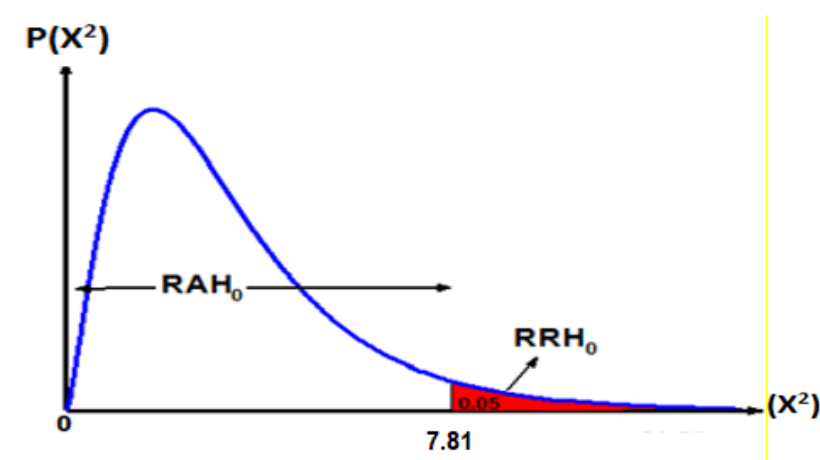
Dado el nivel de significancia del 5 ($\alpha = 0.05$), asimismo, el grado de libertad (gl).

$$gl = 4 - 1 = 3$$

Según la significancia y el grado de libertad, el valor del punto crítico igual a 7.81

Figura 28

Regiones de aceptación y de rechazo de la hipótesis nula.



Fuente: Elaboración propia.

El valor de LR Statistic de la tabla de la regresión muestra un valor de 72.95 comparado con el valor del punto crítico (7.81), el valor estimado cae dentro de la región de rechazo de la nula (RAH_0). Entonces se afirma que los programas sociales

(Juntos, pensión 65 y Contigo), sí logran explicar significativamente a la probabilidad de una mejora en el bienestar económico subjetivo de los hogares vulnerables en el Distrito Laberinto, a un nivel de significancia global es menor al 5% lo cual reafirma el cumplimiento de la hipótesis.

B. Prueba de relevancia individual

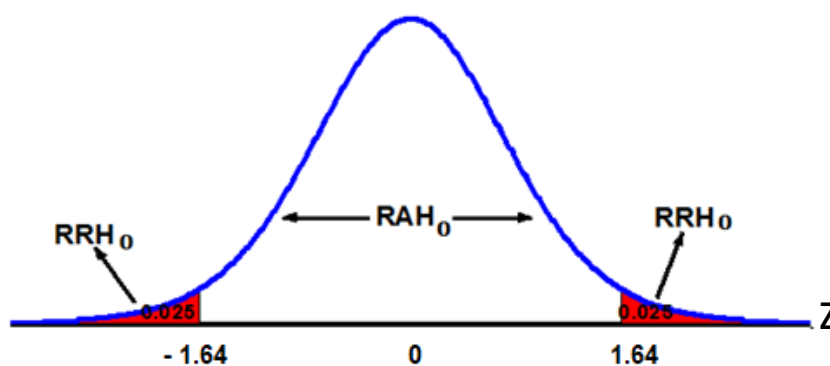
Para evaluar la prueba se plantea la siguiente hipótesis.

- $H_0 : \beta_i = 0$ (La variable independiente acceso al programa Juntos, Acceso al programa Pensión 65 o acceso al programa Contigo no es significativa para explicar el bienestar económico subjetivo de los hogares beneficiarias en el distrito de Laberinto).
- $H_0 : \beta_i \neq 0$ (La variable independiente acceso al programa Juntos, Acceso al programa Pensión 65 o acceso al programa Contigo es significativa en el modelo para explicar el bienestar económico subjetivo de los hogares beneficiarias en el Distrito).

A diferencia de la evaluación global, la distribución contiene 2 una figura con dos colas o puntos que lo dividen a un nivel de ignificancia del 5%.

Figura 29

Distribución normal estándar con dos cola.



Fuente: Elaboración propia.

Una vez determinada las áreas se compara con los resultados del modelo estimado.

- **Análisis de la constante**

$$z_{C_1} = \frac{-0.615141}{0.186298} \Rightarrow z_{C_1} = -3.301914$$

Z calculado es de -3.30 el cual se ubica en la distribución normal estándar. Z calculado se ubica en la zona de rechazo de la hipótesis nula; entonces se afirma que el valor de la constante es significativo para explicar la variable dependiente a un 5% de significancia.

- **Análisis del acceso al programa Juntos (APJ)**

$$z_{C_2} = \frac{1.682712}{0.615036} \Rightarrow z_{C_2} = 2.735956$$

Similar a lo anterior, el valor de 2.73 es mayor a 1.64 y en efecto se rechaza la hipótesis nula y se afirma que el acceso **al programa juntos** es significativo a un nivel de confianza del 95% para explicar el bienestar económico subjetivo de los hogares beneficiarias del distrito de Laberinto.

- **Análisis del acceso al programa Contigo (APC)**

$$z_{C_3} = \frac{2.234997}{0.385223} \Rightarrow z_{C_3} = 5.801824$$

El valor del coeficiente de Acceso al programa Contigo 5.8 es mayor a 1.64, en tal sentido se rechaza la hipótesis nula y en efecto, se afirma que **acceso al programa Contigo** logra ser determinante a un nivel de confianza del 95%, para explicar el bienestar económico subjetivo de los hogares beneficiarias del distrito de Laberinto.

- **Análisis respecto del acceso al programa Pensión 65 (APP65)**

$$z_{C_4} = \frac{2.138537}{0.340668} \Rightarrow z_{C_4} = 6.277491$$

Para el caso de la variable **acceso al programa Pensión 65**, el valor del z-Statistic encontrada (6.27) es mayor a 1.64; asimismo es significativo a menos del 1% en tal sentido se afirma que el **acceso al programa Pensión 65 permite** explicar el bienestar económico subjetivo de las familias beneficiarias en el distrito de Laberinto.

En síntesis, todos los coeficientes son significativos y por lo tanto todas las variables explicativas del modelo explican el bienestar económico subjetivo de los hogares beneficiarias en el distrito de Laberinto. Esta afirmación se corrobora al apreciar que cada variable no supera al 5%, del nivel de significancia.

4.2.4 Estimación de los efectos marginales

La estimación de los efectos marginales permite mostrar cambios en la variable dependiente debido a un incremento en las variables independientes.

A continuación, se muestra el análisis marginal de cada variable:

a) Análisis marginal respecto del acceso al programa Juntos

$$\frac{\Delta Prob(BES_i = 1/X_i)}{\Delta APJ} = Prob(BES = 1/X_i)_{APJ=1} - Prob(BES = 1/X_i)_{APJ=0}$$

$$\frac{\Delta Prob(BES_i = 1/X_i)}{\Delta APJ} = 0.1409$$

$$\frac{\Delta Prob(BES_i = 1/X_i)}{\Delta APJ} \cong 14.09\%$$

De acuerdo con el valor obtenido, se puede señalar que el acceso al programa Juntos en el Distrito Laberinto permite a los beneficiarios tener la probabilidad de 14.09% más en mejorar su bienestar económico subjetivo, comparado frente a aquellos que no acceden a ningún otro programa o son beneficiarios de otros programas sociales.

b) Análisis marginal respecto del acceso al programa Contigo

$$\frac{\Delta Prob(BES_i = 1/X_i)}{\Delta APC} = Prob(BES = 1/X_i)_{APC=1} - Prob(BES = 1/X_i)_{APC=0}$$

$$\frac{\Delta Prob(BES_i = 1/X_i)}{\Delta APC} = 0.3075$$

$$\frac{\Delta Prob(BES_i = 1/X_i)}{\Delta APC} \cong 30.75\%$$

De igual modo, se puede indicar que el acceso al programa Contigo en el distrito Laberinto permite a los beneficiarios tener la probabilidad de 30.75% más en mejorar su bienestar económico subjetivo, comparado frente a aquellos que no acceden a ningún otro programa o son beneficiarios de otros programas sociales.

c) Análisis marginal respecto del acceso al programa Pensión 65

$$\frac{\Delta Prob(BES_i = 1/X_i)}{\Delta APP65} = Prob(BES = 1/X_i)_{APP65=1} - Prob(BES = 1/X_i)_{APP65=0}$$

$$\frac{\Delta Prob(BES_i = 1/X_i)}{\Delta APP65} = 0.3469$$

$$\frac{\Delta Prob(BES_i = 1/X_i)}{\Delta APP65} \cong 34.69\%$$

Respecto a la variable acceso al programa Pensión 65, el presente estudio permite señalar que el acceso al programa Pensión 65 en el Distrito Laberinto permite a los beneficiarios tener la probabilidad de 34.69% más en mejorar su bienestar económico subjetivo, comparado frente a aquellos que no acceden a ningún otro programa o son beneficiarios de otros programas sociales.

CAPÍTULO V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1. Balance global

Habiendo estimado un portafolio de modelos binarios, el modelo Probit explica mejor y satisfactoriamente las variables independientes en el bienestar económico subjetivo de las familias en el Distrito Laberinto; tanto de manera global como individual.

Los indicadores de las variables tomaron valores dicotómicas, donde el bienestar económico subjetivo tomaba el valor de 1 cuando la percepción de los beneficiarios de los programas sociales percibe su bienestar como bueno o muy bueno. El valor de 0 se cuantifica cuando se tenía un escenario contrario en los beneficiarios. De igual modo se utilizó el mismo criterio dicotómico para cada variable independientes, ósea, el programa Juntos, Acceso al programa contigo y acceso al programa Pensión 65.

Los resultados logrados afirman que la mejora del bienestar económico subjetivo, dentro en el distrito de Laberinto, son explicados por el acceso a los programas sociales: Juntos, Contigo y Pensión 65, corroborado por el grado de significancia del modelo.

En referencia a la relevancia individual de las variables, los resultados fueron favorables y muestran consistencia cuando se explica la probabilidad, de manera individual. Además, cabe señalar que las pruebas de bondad de ajuste tuvieron resultados favorables. Entonces se demuestra la significancia de las variables del modelo y en consecuencia se reafirmar la veracidad de la hipótesis de investigación que se planteo.

5.2. Discusión con trabajos anteriores.

En este parte se compara y discute los resultados con otras investigaciones.

- **César David, Mora Ruiz (2017)**, en su publicación denominada “El impacto de los programas sociales focalizados sobre el bienestar económico subjetivo de los hogares rurales en el Perú: 2012 – 2015”, determinó que los Hogares beneficiarios del programa Juntos en simultáneo con Pensión 65, reciben un efecto heterogéneo positivo en la probabilidad de percibir mejoras en las condiciones de vida. Estas condiciones se incrementan entre 2 a 3 puntos porcentuales adicionales. Asimismo las familias que se encuentran en ambos programas en simultáneo, perciben que sus

ingresos inestables tienden reducirse. Este efecto se percibe más en las familias que se encuentran en el programa Juntos.

Estos resultados de manera análoga tienen similitud a los determinados en la investigación, ya que de igual modo el acceso al programa Juntos de los beneficiarios en el distrito de Laberinto, permite a los beneficiarios tener la probabilidad de 14.09% más en mejorar su bienestar económico subjetivo, comparado frente a aquellos que no acceden a ningún otro programa o son beneficiarios de otros programas sociales.

Omar, Briones Tarifeño & Eumer, Peña Dávila (2018). Realizó una investigación denominada “Programas sociales y su contribución al desarrollo social en el Perú, 2000 - 2015”.

Entre los principales resultados determinó que: invertir en programas sociales contribuye al desarrollo social en el Perú significativamente. De acuerdo con los resultados, se encontró que la inversión en programas sociales incide de manera positiva en el desarrollo social en Perú. Durante el periodo de estudio hubo un importante aumento en el presupuesto público orientado a los programas sociales, trayendo como efecto una tendencia directa en el IDH humano.

Al igual que el caso anterior los resultados obtenidos tienen similitud puesto que la investigación determinó un valor del LR estadístico en la tabla de la regresión del modelo elegido, en el cual se constata que muestra un valor de 72.95 que, al compararlo con el valor del punto crítico, el valor estimado es mucho mayor y se localiza en la zona de rechazo de la hipótesis nula. Entonces, se infiere que los programas sociales (Juntos, pensión 65 y Contigo), logran explicar a un valor de significancia global menor al 5% la probabilidad de una mejora en el bienestar económico subjetivo de los hogares vulnerables en el distrito Laberinto.

Sin embargo, **Enrique Vasques** en su estudio “Las políticas y programas sociales en el Perú (1999-2009): cuando las limitaciones institucionales afectan la eficacia y la percepción de la inversión social a favor de los más pobres” resalta que la percepción de los pobres respecto al cambio de vida en hogar y las políticas económicas implementadas ha empeorado la situación.

De acuerdo con **Beltran, A., Sanborn, C., & Yamada, (2001)** en su publicación titulada: En búsqueda de un desarrollo integral, señalaron que un menor bienestar subjetivo en las comunidades de bajos ingresos que en los distritos de altos ingresos (Beltran y otros, 2021)

.

CONCLUSIONES

- La evaluación de los efectos marginales afirma que el acceso a los programas sociales permite incrementar la probabilidad de mejorar el bienestar económico subjetivo de los hogares vulnerables en el distrito Laberinto, Provincia Tambopata, Región Madre de Dios; el que accede al programa “Juntos” tiene una probabilidad de 14.09%; el acceso al programa “Contigo” permite a la población tener una probabilidad de 30.75% y el acceso al programa “Pensión 65” permite a los beneficiarios tener una probabilidad de 34.69% de mejorar su bienestar económico subjetivo.
- El bienestar económico medido subjetivamente en los hogares beneficiarios de los programas sociales en el distrito Laberinto tiene las siguientes características: El 67% percibe su bienestar económico como bueno, un 2% de muy buen; tiene como ingresos mensuales promedios montos mayores a cuatrocientos soles (S/.400.00), encontrándose en su gran mayoría (22%) en el rango de ingresos de S/. 600.00 a S/. 700.00; el 11% consideran que el servicio de salud es muy malo y un 14% malo; el 15% consideran que el servicio de educación es muy malo y el 84% malo; el 13% tiene una mala calidad de vivienda y el 77% lo considera como regular.
- Los programas sociales Juntos, contigo y Pensión 65 que se vienen ejecutando en el distrito de Laberinto tienen las siguientes características: El 44% de la población beneficiaria del programa “JUNTOS” en el Distrito Laberinto, tienen hijos menores de tres (3) años en su núcleo familiar; el 75% cumplen con llevar casi siempre a sus hijos con regularidad a las atenciones médicas; el 56% si tienen hijos en edad escolar; el 80% casi siempre permiten la asistencia con regularidad a clases de sus hijos; el 22% considera que el apoyo monetario que percibe de este programa es bueno, mientras que el 56% restante manifiesta que es muy bueno. De la población beneficiaria del programa “CONTIGO” el 5% considera que el apoyo monetario que percibe de este programa es malo, el 35% manifiesta que es regular, el 38% que es bueno, mientras que el 22% restante manifiesta que es muy bueno. De la población beneficiaria del programa “PENSIÓN 65” el 35% considera que el apoyo monetario que percibe de este programa es regular, el 43% manifiesta que es bueno, mientras que el 22% restante manifiesta que es muy bueno.

- Los programas sociales contribuyeron de positiva y significativamente en el bienestar económico subjetivo de los hogares beneficiarios en el Distrito de Laberinto; conclusión que se respalda en el modelo econométrico estimado elegido, donde el valor del P-Value es menor al 0.05.

RECOMENDACIONES

- Al directorio del programa JUNTOS en el distrito Laberinto, se sugiere actualizar el padrón de beneficiarios con la finalidad de tener una mayor cobertura de la población.
- Al directorio del programa CONTIGO en el distrito Laberinto, se sugiere además de brindar apoyo económico; ejecutar campañas de atención a la salud de las personas beneficiarias del programa, ya muchos de hechos no cuentan con familiares con la capacidad económica ni cognoscitiva para controlar algunas complicaciones de las personas con discapacidad.
- Al directorio del programa PENSION 65 en el distrito Laberintos del mismo modo que el programa “Juntos” se sugiere actualizar el padrón de beneficiarios con la finalidad de tener una mayor cobertura de la población.

BIBLIOGRAFÍA

- Aramburú, C. E. (2010). *Informe Compilatorio: El Programa Juntos, Resultados y Retos*. Programa Nacional de Apoyo a los Más Pobres. Lima: Salvima Graf S.A.C.
- BCG. (2017). *El desafío de convertir la riqueza en bienestar*. The Boston Consulting Group, Boston.
- Beltran, A., Sanborn, C., & Yamada, G. (2021). En búsqueda de un desarrollo integral. Universidad del Pacifico. <https://hdl.handle.net/11354/3118>
- Briones Tarifeño, O., & Peña Dávila, E. (2018). *Programas sociales y su contribución al desarrollo social del Perú: 2000 - 2015*. Lima: Universidad Inca Garcilazo de la Vega.
- CEPAL. (2019). *Panorama Social de América Latina*. Santiago: (LC/PUB.2019/22-P/Rev.1).
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe . (2019). *Panorama Social de América Latina*. Santiago: CEPAL.
- Comisión para el Estudio y la Promoción del Bienestar en América Latina. (2012). *Medición, Investigación e Incorporación a la Política Pública del Bienestar Subjetivo: América Latina*. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/292749022_Medicion_Investigacion_e_Incorporacion_a_las_Politicas_Publicas_del_Bienestar_Subjetivo.
- Cueto, M., & Lerner, A. (2011). *Desarrollo, desigualdades y conflictos sociales*. Lima: IEP.
- Deiner, E., Suh , E., Lucas, R., & Smith, H. (1999). Subjective Well-Being: Three Decades of. *Psychological Bulletin*, 276-302.
- Del Carpio Morante, F. A. (2018). *Componentes del Bienestar Subjetivo de los Peruanos Emigrantes a los Estados Unidos*. Lima: PUCP.
- Delgado Gutiérrez, A. (2002). *Las políticas sociales en la perspectiva de los derechos y la justicia*. Bogotá: CEPAL.
- Fernández Riquelme, S., & Caravana Llamas, C. (2011). *La política social. Presupeustos teóricos y horizonte histórico*. Móstoles: Revista de Ciencias Sociales.

- García Martín, M. A. (2002). *El bienestar subjetivo*. Málaga: Departamento de Psicología Social.
- Gertler, P., & Galiani, S. (2016). *Evaluación de Impacto del Programa Pensión 65: Nueva evidencia causal de las pensiones no contributivas en Perú*. Lima: IPA.
- Gobierno Regional de Madre de Dios. (2020). *Diagnóstico de la situación de brechas de infraestructura o de acceso a servicios*. Madre de Dios: Gerencia regional de planeamiento, presupuesto y acondicionamiento territorial.
- GRADE. (2016). *Investigación para el desarrollo en el Perú. Once balances*. Grupo de Análisis para el Desarrollo. Lima: Arteta E.I.R.L.
- INEI. (2018). *Madre de Dios, Resultados definitivos - Tomo I*. Lima: INEI.
- INEI. (2019). *Evolución de la pobreza monetaria 2007-2018, Informe técnico*. Lima: INEI.
- MEF. (2005). *El gasto público social en el Perú: Taxonomía, definiciones y opciones de política*. Lima: Dirección de Estudios Macro Sociales.
- Mora Ruiz, C. D. (2017). *El impacto de los programas sociales focalizados sobre el bienestar económico subjetivo de los hogares rurales en el Perú: 2012 - 2015*. Lima: PUCP.
- Moyano Díaz, E., & Ramos Alvarado, N. (2007). Bienestar subjetivo: midiendo satisfacción vital, felicidad y salud en población chilena de la Región Maule. *Revista Universum*, Vol. 2.
- Municipalidad Distrital de Laberinto. (2018). *Plan de Desarrollo Concertado*. Laberinto: MDL.
- Municipalidad Distrital de Soritor. (2015). *Plan Estratégico Institucional 2015 - 2018*. San Martín, Soritor.
- OCDE. (2013). *OECD Guidelines on Measuring Subjective Well-Being*. doi: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264191655-en>: OECD Publishing.
- OCDE. (2017). *Production Transformation Policy Reviews: Actions to Succeed in a Changing World, OECD Development Policy Tools*. Paris: OECD Publishing: <https://doi.org/10.1787/9789264276628-en>.

- Reyes, L., López, R., & Reyes, A. (2016). Bienestar Subjetivo en Directivo de la Empresa de Transporte de Oriente. *Revista Encuentros*, 89-103.
- Ryan, R., & Deci, E. (2000). The “What” and “Why” of Goal Pursuits: Human Needs and the Self-Determination of Behavior. *Psychological Inquiry*, 227-268.
- Ryan, R., & Deci, E. (2001). *On Happiness and Human Potentials: A Review of Research on Hedonic and Eudaimonic Well-Being. Annual Review of Psychology*. Recuperado de <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.141>.
- Scrivens, K., & Nieto Parra, S. (2018). *Métricas para políticas del bienestar y del desarrollo sostenible e inclusivo en América Latina y el Caribe*. Santiago: OCDE.
- Ter Laak, J. (1996). Las Cinco Grandes Dimensiones de la Personalidad. *Revista de Psicología de la PUCP*, 129- 181.
- Trivelli, C., & Clausen Lizarraga, J. (2015). *De buenas políticas sociales a políticas articuladas para superar la pobreza : ¿Qué necesitamos para iniciar este tránsito?* Lima: IEP.
- Vaquez, E. (2010). Las políticas y programas sociales en el Perú (1999-2009): Cuando las limitaciones institucionales afectan la eficacia y la percepción de la inversión social a favor de los más pobres. Instituto de Estudios Peruanos, Capítulo VIII, 349. <https://repositorio.up.edu.pe/handle/11354/267>
- Yamamoto, J. (2015). *Un Modelo de Bienestar Subjetivo para Lima Metropolitana*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.

ANEXOS

Anexo 01: Encuesta



UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA
ACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA

“Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia”

CUESTIONARIO DE ENCUESTA

ESTIMADO ENCUESTADO:

El presente cuestionario busca obtener información para el trabajo de investigación denominado *“PROGRAMAS SOCIALES Y SU EFECTO EN EL BIENESTAR ECONÓMICO SUBJETIVO DE LOS HOGARES EN EL DISTRITO DE LABERINTO, PROVINCIA TAMBOPATA-MADRE DE DIOS”*. La confidencialidad de sus respuestas será respetada y no serán utilizadas para ningún otro propósito distinto a la investigación.

I. DATOS GENERALES

1. **Sexo** a) Masculino () b) Femenino ()
2. **Región de procedencia**
a) Costa () b) Sierra () c) Selva ()
3. **Edad (en años cumplidos)** _____
4. **Estado civil**
a) Soltero/a () c) Casado/a () e) Viudo/a ()
b) Conviviente () d) Divorciado/a ()
5. **¿Número de miembros de su hogar?**

6. **Nivel de educación**

a) Sin educación () b) Primario () c) Secundario ()

d) Superior Técnico () e) Superior Universitario ()

II. INFORMACIÓN RELACIONADA A LAS VARIABLES

INSTRUCCIONES: Lea cada enunciado y seleccione la alternativa más adecuada según su opinión, marcando con una X en el espacio que corresponda a la respuesta elegida. Recuerde que no existen respuestas buenas ni malas, asegúrese de responder en todos los enunciados.

Variable dependiente (Y): BIENESTAR ECONÓMICO SUBJETIVO.

1. ¿Cómo percibe su bienestar económico?

Muy Malo () Malo () Regular () Bueno () Muy bueno ()

2. ¿A cuánto asciendo los ingresos mensuales de su hogar?

.....

3. ¿Cómo percibe el acceso al servicio de salud, en el centro médico más cercano a su hogar?

Muy Malo () Malo () Regular () Bueno () Muy bueno ()

4. ¿Cómo percibe usted el acceso al servicio de educación?

Muy Malo () Malo () Regular () Bueno () Muy bueno ()

5. ¿Cómo percibe la calidad de su vivienda?

Muy Malo () Malo () Regular () Bueno () Muy bueno ()

6. En comparación con los años anteriores, ¿Usted considera que se incrementaron sus momentos felices?

Nada () Algo () Mucho ()

7. ¿Se siente conforme con el trabajo que tiene actualmente?

No () Más o menos () Si ()

Variable independiente (X): ACCESO AL PROGRAMA “JUNTOS”.

8. Usted o algún miembro de su hogar es beneficiario del programa “JUNTOS”
 No () Pase a la pregunta 20. Si ()
9. ¿Tiene hijos menores de 3 años?
 No () Pase a la pregunta 17. Si ()
10. ¿Cumple con llevar a sus hijos a las atenciones médicas con regularidad?
 Nunca () Casi nunca () A veces () Casi siempre () Siempre ()
11. ¿Tiene hijos en edad escolar?
 No () Pase a la pregunta 20. Si ()
12. ¿Sus niños asisten a clases con regularidad?
 Nunca () Casi nunca () A veces () Muchas veces () Siempre ()
13. Si es madre gestante. ¿Asiste regularmente a sus controles mensuales?
 Nunca () Casi nunca () A veces () Casi siempre () Siempre ()
14. ¿Cómo califica el apoyo monetario recibido por el programa “JUNTOS”?
 Muy Malo () Malo () Regular () Bueno () Muy bueno ()

BIENESTAR SOCIAL: ACCESO AL PROGRAMA “CONTIGO”.

15. Usted o algún miembro de su hogar es beneficiario del programa “CONTIGO”
 No () Pase a la pregunta 24. Si ()
16. ¿Cuántos años es beneficiario del programa “CONTIGO”?

17. ¿Cómo califica el apoyo monetario recibido por el programa “CONTIGO”?
 Muy Malo () Malo () Regular () Bueno () Muy bueno ()

BIENESTAR SOCIAL: ACCESO AL PROGRAMA “PENSIÓN 65”.

18. Usted o algún miembro de su hogar es beneficiario del programa “**PENSIÓN 65**”

No () FIN.

Si ()

19. ¿Cuántos años es beneficiario del programa “**PENSIÓN 65**”?

20. ¿Cómo califica el apoyo monetario recibido por el programa “**PENSIÓN 65**”?

Muy Malo () Malo () Regular () Bueno () Muy bueno ()

Gracias...

Anexo 2: Modelos estimados

Dependent Variable: BES

Method: ML - Binary Probit (Newton-Raphson / Marquardt steps)

Date: 06/01/21 Time: 17:59

Sample: 1 144

Included observations: 144

Convergence achieved after 4 iterations

Coefficient covariance computed using observed Hessian

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	-0.615141	0.186298	-3.301914	0.0010
APJ	1.682712	0.615036	2.735956	0.0062
APC	2.234997	0.385223	5.801824	0.0000
APP65	2.138537	0.340668	6.277491	0.0000
McFadden R-squared	0.411583	Mean dependent var		0.694444
S.D. dependent var	0.462250	S.E. of regression		0.335848
Akaike info criterion	0.779895	Sum squared resid		15.79116
Schwarz criterion	0.862390	Log likelihood		-52.15247
Hannan-Quinn criter.	0.813417	Deviance		104.3049
Restr. deviance	177.2635	Restr. log likelihood		-88.63175
LR statistic	72.95857	Avg. log likelihood		-0.362170
Prob(LR statistic)	0.000000			
Obs with Dep=0	44	Total obs		144
Obs with Dep=1	100			

Dependent Variable: BES

Method: ML - Binary Extreme Value (Newton-Raphson / Marquardt steps)

Date: 06/01/21 Time: 18:01

Sample: 1 144

Included observations: 144

Convergence achieved after 5 iterations

Coefficient covariance computed using observed Hessian

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	-0.217683	0.175192	-1.242541	0.2140
APJ	2.087508	1.016206	2.054218	0.0400
APC	2.715820	0.603501	4.500108	0.0000
APP65	2.936421	0.603446	4.866091	0.0000
McFadden R-squared	0.370849	Mean dependent var		0.694444
S.D. dependent var	0.462250	S.E. of regression		0.349509
Akaike info criterion	0.830039	Sum squared resid		17.10189
Schwarz criterion	0.912533	Log likelihood		-55.76278
Hannan-Quinn criter.	0.863560	Deviance		111.5256
Restr. deviance	177.2635	Restr. log likelihood		-88.63175
LR statistic	65.73794	Avg. log likelihood		-0.387242
Prob(LR statistic)	0.000000			
Obs with Dep=0	44	Total obs		144
Obs with Dep=1	100			

Dependent Variable: BES

Method: ML - Binary Logit (Newton-Raphson / Marquardt steps)

Date: 06/01/21 Time: 18:00

Sample: 1 144

Included observations: 144

Convergence achieved after 5 iterations

Coefficient covariance computed using observed Hessian

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	-0.929536	0.304930	-3.048356	0.0023
APJ	2.721295	1.122341	2.424660	0.0153
APC	3.791737	0.788387	4.809487	0.0000
APP65	3.615113	0.670107	5.394832	0.0000
McFadden R-squared	0.397682	Mean dependent var		0.694444
S.D. dependent var	0.462250	S.E. of regression		0.341345
Akaike info criterion	0.797007	Sum squared resid		16.31226
Schwarz criterion	0.879502	Log likelihood		-53.38450
Hannan-Quinn criter.	0.830528	Deviance		106.7690
Restr. deviance	177.2635	Restr. log likelihood		-88.63175
LR statistic	70.49450	Avg. log likelihood		-0.370726
Prob(LR statistic)	0.000000			
Obs with Dep=0	44	Total obs		144
Obs with Dep=1	100			

Anexo 3: Resultados de encuestas

Variable dependiente (Y): BIENESTAR ECONÓMICO SUBJETIVO.															
N°	1-Sexo	2-Región de procedencia	3-Edad (en años cumplidos)	4. Estado civil	5. ¿Número de miembros de su hogar?	6. Nivel de educación	7. ¿Cómo percibe su bienestar económico?	7. ¿Cómo percibe su bienestar económico?	8. ¿A cuánto ascienden los ingresos mensuales de su hogar?	9. ¿Cómo percibe el acceso al servicio de salud, en el centro médico más cercano a su hogar?	10. ¿Cómo percibe usted el acceso al servicio de educación?	11. ¿Cómo percibe la calidad de su vivienda?	12. En comparación con los años anteriores, ¿Usted considera que se incrementaron sus ingresos?	13. ¿Se siente conforme con el trabajo que tiene actualmente?	14. Usted o algún miembro de su hogar es beneficiario del programa "JUNTOS"?
1	Maculino	Sierra	25	Conviviente	4	Primaria	Bueno	1	800	Regular	Malo	Regular	Nada	No	Si
2	Maculino	Sierra	37	Conviviente	5	Secundaria	Muy bueno	1	1000	Malo	Malo	Regular	Alo	No	Si
3	Maculino	Sierra	52	Conviviente	6	Primaria	Regular	0	700	Regular	Regular	Bueno	Nada	Si	Si
4	Femenino	Selva	44	Conviviente	4	Primaria	Bueno	1	500	Malo	Muy malo	Regular	Algo	No	Si
5	Maculino	Sierra	35	Conviviente	3	Primaria	Regular	0	1200	Malo	Malo	Regular	Nada	Si	Si
6	Maculino	Sierra	49	Conviviente	3	Primaria	Bueno	1	1000	Malo	Malo	Regular	Mucho	Más o menos	Si
7	Femenino	Sierra	47	Conviviente	7	Primaria	Muy bueno	1	700	Regular	Malo	Regular	Alo	No	Si
8	Femenino	Selva	27	Casado/a	5	Secundaria	Bueno	1	800	Regular	Malo	Bueno	Nada	Si	Si
9	Maculino	Sierra	38	Conviviente	4	Primaria	Malo	0	600	Buebo	Malo	Regular	Algo	No	Si
10	Maculino	Sierra	21	Conviviente	3	Secundaria	Malo	0	1000	Regular	Malo	Regular	Nada	No	No
11	Maculino	Sierra	24	Conviviente	5	Primaria	Bueno	1	700	Muy malo	Malo	Regular	Mucho	Si	No
12	Maculino	Selva	36	Conviviente	6	Primaria	Malo	0	1200	Regular	Malo	Regular	Alo	No	No
13	Maculino	Sierra	26	Conviviente	4	Primaria	Bueno	1	800	Malo	Muy malo	Malo	Nada	Si	No
14	Maculino	Sierra	51	Conviviente	3	Primaria	Malo	0	1000	Regular	Malo	Regular	Algo	No	No
15	Maculino	Sierra	45	Conviviente	3	Primaria	Malo	0	900	Malo	Malo	Regular	Nada	No	No
16	Maculino	Selva	36	Conviviente	2	Secundaria	Bueno	1	1000	Regular	Muy malo	Regular	Nada	Si	No
17	Femenino	Sierra	31	Conviviente	6	Primaria	Regular	0	955	Regular	Malo	Regular	Alo	No	No
18	Maculino	Sierra	29	Conviviente	2	Secundaria	Malo	0	965	Regular	Malo	Regular	Nada	No	No
19	Maculino	Sierra	42	Conviviente	6	Primaria	Bueno	1	975	Regular	Malo	Bueno	Algo	Si	No
20	Femenino	Selva	37	Conviviente	2	Primaria	Bueno	1	985	Regular	Malo	Bueno	Nada	No	No
21	Femenino	Sierra	40	Conviviente	3	Sin educació	Malo	0	996	Regular	Malo	Regular	Nada	Si	No
22	Maculino	Sierra	30	Conviviente	4	Primaria	Bueno	1	1006	Regular	Malo	Regular	Alo	No	No
23	Maculino	Sierra	28	Conviviente	7	Primaria	Bueno	1	1016	Regular	Malo	Regular	Nada	No	No
24	Maculino	Selva	38	Conviviente	4	Secundaria	Malo	0	1026	Regular	Malo	Regular	Algo	Si	No
25	Maculino	Sierra	40	Conviviente	5	Primaria	Bueno	1	1036	Regular	Malo	Regular	Nada	No	No